

менту з метою дати для них такий інформаційний продукт, без якого неможливо обійтись будь-якому працівнику управління.

Майбутнє, хочемо ми чи ні, буде за інформологією, а «бухгалтерський облік», рано чи пізно, викинуть на смітник історії!

Література:

4. Барабаш А.Н. Что есть информация, что есть жизнь/А.Н. Барабаш//Открытия и гипотезы. – 2004. – №5. – С.11.
5. Новий тлумачний словник сучасної української мови/Уклад:Радченко І.О., Орлова О.М. – К.: ПП Голяка В.М., 2010. – 768с.
6. Орбан-Лембрик. Психологія управління: Посібник/ Орбан-Лембрик. – К.: Академвидав, 2003. – 568с.
7. Пачолі Л. Трактат о счетах и записях/Под ред. Я.В. Соколова – М.: Финансы и статистика, 2004. – 368 с.

*Николай Бортник, д.э.н., профессор
Саратовский государственный социально-экономический университет
г. Саратов, Россия*

*Ярослав Мех, к.э.н., профессор
Тернопольский национальный экономический университет
г. Тернополь, Украина*

ПРОБЛЕМА АУДИТА В ХОЛДИНГОВЫХ СТРУКТУРАХ

Изначально, проблема аудита в холдинговых структурах заключается в парадоксе российской экономики – реальное развитие холдинговых отношений в экономике страны идет высокими темпами, законодательно они отсутствуют.

Сложившаяся ситуация, отчасти, объясняется двойственным характером экономических отношений в холдинговых структурах. С одной стороны холдинг – это чисто экономическое объединение юридически самостоятельных лиц, основанное на владении прав собственности материнского общества в дочерних и зависимых компаниях. С другой стороны, сам холдинг – не юридическое лицо, хозяйственная деятельность которого может быть отражена только через консолидированную финансовую отчетность.

К сожалению, подобные хозяйственные образования имеют очень слабую экономико-методическую и юридическую основу. Еще в июне 2000 года постановлением Государственной Думы Российской Федерации

был принят Федеральный закон «О холдингах» и утвержденный президентом Российской Федерации.

Учитывая предложения специальной комиссии сегодня идет рассмотрение двух новых федеральных законов: «О холдингах» и «О консолидированной финансовой отчетности». Эти законы безусловно являются необходимыми документами, которые давно ждут российские холдинговые структуры. Возможно, если бы эти законы были бы приняты своевременно, не было бы дела «ЮКОСа».

Тем не менее, принятием Федерального закона «О консолидированной финансовой отчетности» для аудита появляется новый специфический объект – отчетность консолидированной группы предприятий.

Однако и здесь бухгалтеров и аудиторов поджидает не менее сложная проблема – насколько достоверна консолидированная финансовая отчетность будет отражать финансовое состояние холдингов.

Напомним, что Приказ Минфина РФ «О внесении изменений и дополнений по составлению и представлению сводной бухгалтерской отчетности» рекомендует составление консолидированной финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО).

В МСФО этим вопросам отведено три стандарта: 27 «Сводная финансовая отчетность и учет инвестиций в дочерние компании», 28 «Учет инвестиций в ассоциированные компании» и 31 «Финансовая отчетность об участии в совместной деятельности». Однако все эти стандарты ориентируют составителей консолидированной финансовой отчетности на механические приемы агрегирования и элиминирования ряда показателей при своде отчетов юридических лиц входящих в консолидированную группу.

К сожалению, как признают и западные экономисты, такая методика не лишена недостатков: приемы и способы, используемые при составлении консолидированной финансовой отчетности весь трудоемки, они не исключают возможность ошибок и документально не могут быть подтверждены.

Не случайно, достаточно громкие скандалы разгоревшиеся вокруг крупных холдинговых компаний: «Энрон», «Ворлд – Ком», «Пармалат», аудиторской компании «Артур Андерсен» и др., показывают несовершенство рекомендуемых методик МСФО.

Поэтому ученые Саратовского государственного социально-экономического университета совместно с учеными Тернопольского национального экономического университета избрали несколько иной путь формирования консолидированной финансовой отчетности – разработка консолидированного учета, позволяющего в системном учете (финансовом, управленческом и стратегическом) отражать хозяйственные отношения всех членов Группы.

Следующая проблема, которую следует решить – это организация аудита в холдинговых структурах. Для этого формируется два уровня задач аудиторской деятельности. Основной (главный) уровень определяется в целом по холдингу:

- контроль за доходами от управления и распоряжения акционерной собственностью и определение эффективности и целесообразности ее использования;
 - контроль за расходами средств акционеров, кредитными ресурсами и банковской системой;
 - контроль за формированием и использованием доходов федерального бюджета, соблюдением налогового законодательства и налоговой политики;
 - контроль за внешнеэкономической и международной деятельностью.
- Исходя из этого, назначается главный аудитор.

Главный аудитор – это аудитор с ответственностью за доклады и достоверностью финансовой отчетности в целом по консолидированной группе предприятий. Основной его задачей является формирование команды независимых аудиторов, обеспечивающих проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности всех юридических субъектов холдинга.

Главный аудитор должен давать советы, а также отдавать распоряжения неосновным аудиторам. К тому же в обязанности главного аудитора входит обсуждение с другими аудиторами – процедуры контролирования или же проверка отчетов, сделанных неосновными аудиторами. Взаимоотношения между главным аудитором и другими аудиторами не должны быть похожи на взаимоотношения между основным аудитором и агентом аудиторской проверки.

Дочернее общество и ее аудиторы должны представить главным аудиторам холдинга подробную информацию и объяснения, в которых они действительно нуждаются для аудиторского заключения, подтверждающего или не подтверждающего достоверность финансовой отчетности в целом по холдингу.

Взаимоотношения между главными и другими аудиторами во многом схожи с внутрифирменной системой обеспечения качества аудиторской деятельности, которая предполагает следующие процедуры контроля оказания аудиторских услуг:

- наблюдение за процессом оказания услуг;
- выборочное дублирование процесса;
- проверка отчетов аудиторов на соответствие нормам и требованиям качества услуги;
- сличение временных показателей ход процесса и экономической эффективности выполненной работы с установленными нормативами.

Контроль эффективности услуг ведется с использованием следующих процедур:

- обратной связи с клиентом (запросы / тесты клиента о полезности услуг аудитора);
- обзор качества аудиторских услуг другой аудиторской фирмы, привлеченной для аудита других дочерних обществ;
- изучение новшеств в области услуг;
- прогнозирование жизненного цикла услуг аудитора конкретному клиенту.

И в то же время главный аудитор должен обеспечить независимость в оценке и суждении других аудиторов, привлекаемых к проверке холдинга. Другие аудиторы – это аудиторы, отвечающие за оценку достоверности бухгалтерской отчетности дочерних предприятий. Привлеченные аудиторы должны быть уверены в том, что их влияние на оценку положения главного аудитора будет достаточно, чтобы действовать как основные аудиторы. Для этого необходимо определить:

- существенность той части фактов хозяйственной жизни аудиторской фирмы, которые имеют значительное влияние на положение холдинга в целом;
- степень информированности относительно финансового положения дочерних компаний;
- природу взаимоотношений между «головной компанией» и дочерними (зависимыми) обществами;
- применение тех или иных методов учета консолидации предприятий;
- риск недостоверности бухгалтерских отчетов дочерних компаний, контролируемых аудиторами.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что аудитор должен не только подтвердить достоверность и релевантность информации, отраженной в бухгалтерской отчетности, но и раскрыть финансовую информацию по фирме таким образом, чтобы она обеспечивала, прежде всего, потребности главного аудитора, а также инвесторов и кредиторов для принятия ими обоснованных инвестиционных, кредитных и других подобных решений.

Література:

1. Бортник Н.А., Мех Я.В. Учет и анализ внутренних резервов промышленного предприятия: Монография. – СГСЭУ, 2008. – 202 с.
2. Мех Я.В. Внутрішні резерви як основа ресурсозбереження підприємств України: проблеми обліку і контролю: Монографія. – Тернопіль: Терно-Граф, 2010. – 304 с.