

В целом, рассмотрев позитивные и негативные аспекты внедрения фиксированного сельскохозяйственного налога, «... большинство экономистов отмечают целесообразность его введения на период трансформации экономической системы, которая сопровождается макроэкономической нестабильностью, несовершенной финансовой и кредитной политикой, монополизацией рынков, снижением реальных доходов населения, внебалансовыми операциями в сфере хозяйственной деятельности, кризисом платежей и почти сплошной убыточностью предприятий отрасли. Поэтому логичным шагом стало продолжение его действия до 31 декабря 2009 года» [1;126].

Следовательно, можно сделать вывод, что фиксированный сельскохозяйственный налог является важным инструментом стимулирования сельскохозяйственного производства, который уменьшает налоговое бремя на сельскохозяйственных товаропроизводителей, и на этой основе обеспечивает стимулирование рационального использования земли, наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции

Реформирование фиксированного сельскохозяйственного налога нужно проводить по таким направлениям: совершенствование механизма производства фиксированного сельскохозяйственного налога относительно определения критериев для ограничения перехода на фиксированный сельскохозяйственный налог высококоррентных предприятий; устранение дискриминации плательщиков фиксированного сельскохозяйственного налога одних направлений деятельности относительно плательщиков этого налога других направлений деятельности в этой отрасли; отмена фиксации денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения, установленной на 1 июля 1995 г., с переходом на ежегодную индексацию такой денежной оценки в соответствии с земельным законодательством; устранение существующих препятствий к минимизации налоговых обязательств, к которым привлекаются плательщики фиксированного сельскохозяйственного налога.

Усовершенствование отдельных норм в налоговом законодательстве для аграрного сектора экономики даст возможность упорядочить не только производство налога, но и обеспечит своевременное и полное поступление в местный бюджет средств от уплаты этого налога.

Список литературы

1. Мопильний О.М. Регулювання аграрної сфери. – Ужгород: ІВА, 2005.-400 с.
2. Закон України «Про фіксований сільськогосподарський податок» від 17.12.98 № 320-XIV : Інформаційно – правова система ЛІГА : ЗАКОН.
3. Іванов Ю.Б., Крисоватий А.І., Десятько О.М. Податкова система. Підручник. К.: Атіка, 2008. 920с.
4. Панорама аграрного сектору України /www.minagro.kiev.ua.
5. Меєрс В., Дем'яненко С., Джонсон Т., Зоря С. Зміна фокуса аграрної політики та розвитку села в Україні: висновки та перспективи для руху вперед. К.: КНЕУ, 2005. 171с.

Сидляр Виктория Владимировна, аспирант
Тернопольский национальный экономический университет,
г.Тернополь, Украина

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ НАЛОГОВЫХ РЕЖИМОВ

Мировые тенденции современной налоговой политики развитых стран изменяются в сторону ослабления налоговой нагрузки и создания более благоприятных

условий для развития бизнеса. Практика ведения хозяйства доказывает необходимость выбора такой модели экономики, которая обеспечит активизацию предпринимательской инициативы и будет способствовать экономическому росту за счет капиталовложений в производство.

В Украине на протяжении последних лет наблюдались высокие темпы роста экономики, прежде всего за счет благоприятной внешней конъюнктуры и увеличения потребительского спроса. По статистическим данным среднегодовое увеличение украинского ВВП в 2000 – 2007 годах составляло 7,4%, что превышало показатели большинства стран восточной Европы (кроме Литвы, Латвии и Эстонии).

Однако, в условиях мирового финансового кризиса национальная экономика оказалась одной из наиболее неустойчивых. Причиной этому в частности стало сокращение зарубежных инвестиций и кредитных ресурсов, на основе которых формировался потребительский спрос.

Поступление иностранного капитала в страну сократилось, упала выручка от экспорта. Курс гривны обвалился, спад стремительно охватил экономику, а его масштабы превзошли самые пессимистические прогнозы экспертов. Объемы промышленной продукции существенно сократились (на 28,6%), впервые с начала года зафиксировано снижение объемов производства (на 0,7%) преимущественно за счет снижения спроса на продукцию экспортноориентированных отраслей. Как следствие, падение темпов роста ВВП по данным января – ноября 2008 года к 3,6% сравнительно с аналогичным периодом предыдущего года [1].

Такие неутешительные показатели государство получило в результате проведения необоснованной экономической политики. Конечно, избирая социально-направленную рыночную модель ведения хозяйства правительство должно гарантировать своим гражданам элементарную социально-экономическую стабильность активно используя бюджетное финансирование и налоги. Однако, в Украине в сущности сформировалась импортоориентированная или потребительская экономическая модель, которая характеризуется ситуацией, когда рост доходов населения, в том числе и социальных выплат осуществляется большими темпами, чем прирост внутреннего производства (см. рис. 1), и в результате избыточный спрос приводит к наращиванию импорта.

В такой ситуации очевидно, что правительство должно внедрять мероприятия, направленные на увеличение предложения товаров за счет мощностей внутреннего рынка. Необходимы также серьезные структурные изменения в экономике, без которых отечественные производители потеряют конкурентные позиции на мировом рынке, а государство углубит сырьевую направленность национальной экономики.

Учитывая многочисленные теоретические наработки в отрасли государственных финансов и мировой опыт ведения хозяйства автор убежден, что налоги выступают наиболее эффективным инструментом государственного регулирования экономики, средством наполнения доходов бюджетов и стимулирования научно-технического прогресса, ограничения роста цен и уровня инфляции.

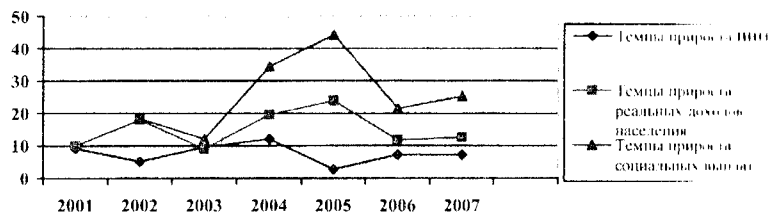


Рис. Темпы прироста ВВП и реально имеющихся доходов населения (в т.ч. социальных выплат) в Украине в 2001 – 2007 годах % (по данным Госкомстатистики)

При таких условиях актуализируются вопросы определения эффективности и поиск путей усовершенствования специальных налоговых режимов, как мощных рычагов в арсенале инструментов государственного регулирования. Поэтому абсолютно очевидной, на взгляд автора, является потребность определения места и роли преференциальных территориальных режимов налогообложения через призму зарубежного опыта.

В последние годы значительного распространения в мире приобрел феномен международной налоговой конкуренции, суть которого заключается в соперничестве стран за создание благоприятной налоговой среды с целью привлечения иностранных инвестиций, трудовых ресурсов и повышения экономической активности. В целом данное явление можно расценивать положительно мотивируя тем, что международная налоговая конкуренция способствует реформированию национальных налоговых систем в сторону снижения уровня налогообложения в результате поиска новых путей социально-экономического развития и привлечения иностранных капиталов. Хотя негативным проявлением избыточной конкуренции может стать, как уместно отмечает А. М. Соколовская: «гонка на истощение», от которой в конечном итоге могут пострадать правительства всех стран, поскольку государственные доходы уменьшатся» [2].

Ориентируясь на мировые тенденции в данном направлении, основным заданием правительственной политики Украины должно быть создание такой системы налогообложения, которая использовалась бы не только в фискальных целях, но и для регулирования инновационно-инвестиционного развития. В этом контексте следует обратить внимание на деятельность специальных экономических зон как наиболее распространенной в мире разновидности особых режимов налогообложения, которые положительно влияют на развитие экономики государства. Такие экономические образования сегодня рассматриваются как одно из наиболее перспективных направлений реформирования экономики, обеспечения занятости населения, привлечения инвестиций, развития предпринимательства и внешнеэкономического сотрудничества.

В сущности специальные экономические зоны представляют собой часть национального экономического пространства, где используется особая система льгот и стимулов, которые не распространены в других частях страны. Успешный опыт их использования в мировом масштабе доказывает, что специальные экономические зоны способствуют активизации процесса завоевания национальными товарами и услугами мирового рынка. Зарубежные ресурсы вливаются в национальную экономику, убыстряют темпы развития государства и адаптируют экономику к структуре международной рыночной системы.

Как показывает многолетний опыт, привлечение и эффективное использование иностранного капитала расширяет возможности экономических реформ. Пожалуй, самыми в данном контексте являются примеры США, Ирландии, Индии, Китая, Японии, Венгрии, а также других индустриальных стран и развивающихся стран. В частности уникальные экономические успехи Китая в значительной мере связаны с развитием свободных экономических зон. Они стали «открытыми окнами во внешний мир» для привлечения в экономику капитала, передовых достижений науки и техники, мирового опыта ведения хозяйства и управления в отличие от Украины, где специальные экономические зоны и территории приоритетного развития за оценками критиков стали «черными дырами» бюджета и механизмом лоббирования интересов отдельных заинтересованных промышленных или региональных групп.

В условиях глобализации экономики современным приоритетом в привлечении иностранных инвестиций среди зарубежных стран становится их научно-технологическая ориентация. Необходимость роста инвестиций в науку и технику обусловлена не только новыми измерениями и критериями мирохозяйственного развития, но и прагматичными заданиями обновления физически устаревшей техники и производственных технологий.

Действительно, сегодня большинство стран мира рассматривают создания инновационно-технологических формирований как важное стратегическое средство для развития современной конкурентоспособной промышленности, стимулирование роста экономики и развития общества. Начиная с середины XX в. инновационные структуры как экономическое и общественное явление в форме технопарков, технополисов, бизнес-инкубаторов, кластеров находится в центре внимания мирового сообщества.

Украина также задекларировала инвестиционно-инновационный путь развития и проявлением таких инициатив стало создание территориальных формирований со специальными налоговыми режимом в виде специальных (свободных) экономических зон, территорий приоритетного развития и технопарков. Результаты деятельности данных образований постоянно провоцируют научные и политические дискуссии относительно целесообразности их существования. В частности противники использования таких экономических образований в Украине аргументируют свою позицию такими негативными последствиями, как неравномерное распределение инвестиций, нелегальное распространение товаров через специальные зоны по всей территории страны, неравные условия ведения бизнеса для субъектов ведения хозяйства и тому подобное.

Следствием противостояний является нестабильная правительственная политика, которая проявляется в изменениях относительно предоставления налоговых преференций специальным экономическим зонам. Такие радикальные и непоследовательные действия со стороны власти вряд ли можно назвать обоснованными, учитывая необходимость стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности. Особенно остро реагируют на отсутствие любых гарантий относительно стабильности законодательства и сохранения льготных условий деятельности иностранные инвесторы, доверие которых вернуть достаточно трудно в условиях международной конкурентной среды.

В целом национальная инвестиционная система Украины признается как несформированная, а инновационная деятельность характеризуется структурной деформированностью, институциональной неполнотой, несогласованностью и несбалансированностью технологических, экономических и социально-целостных аспектов. В отличие от развитых стран, в которых 85 – 90 % прироста ВВП обеспечивается за счет производства и экспорта наукоемкой продукции, доля Украины на рынке высокотехнологической продукции, который оценивается в 2,5 – 3 трлн долларов США, составляет приблизительно 0,05 – 0,1 % [3]. Такие неутешительные результаты актуализируют потребность поиска потенциальных возможностей роста эффек-

тивности функционирования специальных экономических зон, территорий приречного развития и технопарков в Украине, в частности и в сфере налогообложения.

Резюмируя, отметим, что в виду многолетнего позитивного опыта функционирования специальных экономических зон в разных странах и их роли в экономической интеграции и ускоренном использовании инноваций мы глубоко убеждены в следующей целесообразности их использования в Украине. Конечно, на данном этапе необходим комплексный подход к решению проблемных аспектов реализации территориальных спецрежимов, и первоочередным заданием является создание научно-обоснованной теоретической концепции эффективного функционирования специальных экономических образований и совершенствования законодательной базы с учетом позитивных моментов их функционирования в опыте зарубежных стран.

Список литературы

1. Социально-экономическое положение Украины за январь – ноябрь 2008 года.– Электронный ресурс Государственного комитета статистики Украины. //www.ukrstat.gov.ua
2. Соколовская А. М. Стратегии реформирования налоговой системы Украины // Зеркало недели. – № 13 (592). – в 2006 г. – Электронный ресурс: //www.dt.ua/2000/2040/53081/
3. Постановление ВРУ «О Рекомендациях парламентских слушаний на тему: «Национальная инновационная система Украины: проблемы формирования и реализации»» № 1244-V от 27.06.2007 года. – Электронный ресурс Верховной Рады Украины: <http://zakon.rada.gov.ua>

Синянская Елена Рудольфовна, ст.преподаватель
УГТУ – УПИ, г. Екатеринбург, Россия

ВЛИЯНИЕ ПОРЯДКА И УСЛОВИЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ПЛАНИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

Различия в требованиях ведения бухгалтерского и налогового учета вызывают определенные трудности при составлении плановых калькуляций и смет на готовую продукцию, работы, услуги. Это связано с тем, что при расчете сметных показателей обычно принимаются данные, исходя из установленных учетной политикой методик бухгалтерского учета, которые при корректировке по фактическим данным претерпевают определенные изменения, увеличивая отклонение плановых и фактических данных. Наибольшее влияние на несоответствие этих показателей оказывают составляющие налогооблагаемой базы по налогам на прибыль, на имущество и единого социального налога. Значение порядка начисления НДС не столь высоко, так как на планируемые суммы затрат влияет только наличие или отсутствие счетов-фактур у поставщиков или подрядчиков, что определяется арифметическим вычислением процентов и обычно заранее известно, если предприятие работает с постоянными контрагентами.

В отношении налога на прибыль вопрос регулируется Положением по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль» (ПБУ 18/02), разъясняющим порядок образования постоянных и временных разниц, отложенных налоговых активов и обязательств и порядок формирования текущего налога на прибыль. При калькулировании себестоимости постоянные разницы можно дополнительно учитывать в составе тех или иных расходов. Сложнее учет временных разниц, связанный с правильным выбором калькуляционной единицы и периодом времени, необходимым для ее производства, совпадающим или не совпадающим с налоговым периодом. Особо необходимо учитывать это обстоятельство при формировании себестоимости продукции с длительным циклом изготовления или при выполнении работ, оказании

услуг в течение нескольких отчетных периодов. В таких случаях и учетной политике целесообразно предусматривать методики, более близкие к требованиям налогового учета или производить разбивку общего периода выполнения работ на более мелкие этапы.

По налогу на имущество влияние различных методик учета не столь заметно, но по абсолютным суммам, но носит длительный характер. Можно выделить два существенных расхождения – определение первоначальной стоимости основных средств и нематериальных активов и способ начисления амортизации. Оба они, в конечном счете, оказывают влияние на ежемесячные суммы амортизационных отчислений и остаточную стоимость объектов учета. Рассчитанная единой суммой амортизации будет являться элементом себестоимости не только на момент составления калькуляции, но и в будущие отчетные и налоговые периоды в течение нескольких лет. Остаточная стоимость основных средств является объектом налогообложения по налогу на имущество, который, в свою очередь включается в состав прочих расходов предприятия.

Влияние показателей единого социального налога и отчислений на страхование от несчастных случаев и профзаболеваний, на первый взгляд, не носит существенного характера, так как обычно планируется как фиксированный процент от фонда оплаты труда. Для организаций, в которых нет особенностей в способах начисления зарплаты или контингенте работников, это так и происходит. Однако, у многих предприятий существуют такие виды начислений, которые подпадают под необлагаемые льготы или различаются налогооблагаемые базы по ЕСН и ЕСИПЗ. В этих случаях необходим дифференцированный расчет налогов по всем группам работников.

Еще один аспект, вызывающий трудности при планировании, заключается в том, что зарплата, на которую начисляется ЕСН, входит в состав различных видов расходов – прямых, косвенных, расходов на продажу, прочих. В зависимости от этого суммы налогов либо полностью включаются в затраты, либо подлежат распределению по базовым критериям. Чем более зарплатоемкое производство, тем весомее доля отчислений на социальные нужды как элемента себестоимости, и тем важнее правильное распределение общехозяйственных расходов по объектам калькулирования.

Что касается правильного распределения по налоговым периодам (особенно между 2 и 3 кварталами) начисляемых отпускных и ЕСН, необходимо выбирать оптимальную методику их расчета с использованием расходов будущих периодов либо созданием резервов предстоящих расходов, чтобы заранее устранить неравномерность затрат в летний период и отразить это на стадии планирования.

При осуществлении внешнеэкономической деятельности, работах, связанных с государственным финансированием, совместной деятельности, при наличии значительного количества филиалов и других особенностях, связанных с льготными или специальными условиями расчетов налогооблагаемой базы, необходимо также учитывать эти факторы. Для предприятий, осуществляющих виды деятельности, подпадающие под различные системы налогообложения (УСН, ЕНВД) вопрос раздельного учета затрат особенно актуален. Даже при упрощенной системе, не требующей подробного отражения элементов себестоимости на счетах бухгалтерского учета, сохраняется потребность в обосновании показателей ценообразования, то есть дополнительное их учете и калькулировании. При сочетании общей системы учета и ЕНВД планирование цен по видам продукции связано не только с раздельным учетом затрат, но отличается также по начислениям на зарплату, амортизационным отчислениям, составу накладных расходов, формированию резервов и др., изменяя сам порядок формирования цены выпускаемой продукции, работ, услуг.

Все вышеперечисленные факторы влияния особенностей налогообложения на формирование себестоимости необходимо учитывать как при первоначальном составлении плановых калькуляций с целью определения цены продукции и заключе-