

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР**

**КИЕВСКИЙ ИНСТИТУТ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ИМ. Д. С. КОРОТЧЕНКО**

**На правах рукописи**

**ПАЛЮК Николай Степанович**

**УДК: 657.471:63**

**УЧЕТ ЗАТРАТ ПО СОДЕРЖАНИЮ И АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАШИНО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА / на примере колхозов Тернопольского областного агропромышленного комитета Госагропрома УССР/**

**Специальность - 08.00.12 - "Бухгалтерский учет и анализ хозяйственной деятельности"**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

**на соискание ученой степени кандидата экономических наук**

**Научный руководитель:  
доктор экономических наук,  
профессор Ю.Я. ЛИТВИН**

**Киев - 1988**

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	3
Глава I. РОЛЬ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА В ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ОСНОВЫ ПО- СТРОЕНИЯ УЧЕТА ЗАТРАТ. . . . .	10
I.1. Научно-технический прогресс и вопрос совершен- ствования материально-технической базы сельско- го хозяйства . . . . .	10
I.2. Экономическое содержание и классификация за- трат по эксплуатации машинно-тракторного парка . . . . .	26
I.3. Организационные формы использования машинно- тракторного парка и их влияние на построение бухгалтерского учета . . . . .	44
Глава II. РАЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА ЗАТРАТ ПО ЭКСП- ЛУАТАЦИИ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА . . . . .	60
2.1. Современное состояние и рационализация первич- ного учета затрат по машинно-тракторному парку . . . . .	60
2.2. Организация сводного учета затрат по машинно- тракторному парку. . . . .	74
2.3. Особенности учета затрат по машинно-тракторно- му парку при коллективном подходе. . . . .	101
Глава III. АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА . . . . .	118
3.1. Методологические основы и экономические про- блемы анализа эффективности использования машин- но-тракторного парка в сельском хозяйстве . . . . .	118
3.2. Общая оценка состояния и анализ результатов ис- пользования машинно-тракторного парка. . . . .	136
ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .	164
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ . . . . .	168
ПРИЛОЖЕНИЯ . . . . .	188

## ВВЕДЕНИЕ

Стратегическим направлением экономической политики КПСС на современном этапе являются ускорение научно-технического прогресса, интенсивный путь развития экономики и комплексное развитие механизма управления народным хозяйством страны. Главные задачи этой работы определены XXVII съездом КПСС, на майском /1982г./, апрельском /1985 г./, июньском /1987 г./ Пленумах ЦК КПСС, XIX Всесоюзной партконференции.

На реализацию мероприятий направлены последующие решения партии и правительства. Результаты о проделанной работе, ее узкие места и новые ключевые вопросы, касающиеся перспективного развития народного хозяйства, глубоко и всесторонне проанализированы и обоснованы в докладах и выступлениях М.С.Горбачева. В частности, на торжественном заседании, посвященном 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции, в Кремлевском Дворце съездов 2 ноября 1987 г. он отмечал: "В экономике необходимо осуществить глубокие структурные сдвиги, добиться перелома в ускорении научно-технического прогресса, провести в основном перестройку хозяйственного механизма и сделать, таким образом, решающий шаг в переводе народного хозяйства на рельсы интенсификации" [24, с.40].

В Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года указывается, что одной из главных задач дальнейшей интенсификации сельского хозяйства является целенаправленное техническое перевооружение сельскохозяйственного производства высокопроизводительными силовыми и рабочими машинами. Для решения этой задачи в двенадцатой пятилетке предусмотрено поставить хозяйствам отрасли 1900 тыс. тракторов, 1600 тыс. грузовых автомобилей, 1770 тыс. тракторных прицепов, сельскохозяйственных машин и оборудования на сумму не менее 43 млрд.

руб., в том числе на 17 млрд.руб. для животноводства и кормопроизводства. Всего за десятилетие Продовольственной программой предусмотрено поставить сельскому хозяйству 3740-3780 тыс.тракторов, 1170 тыс.зерноуборочных комбайнов и других сельскохозяйственных машин на сумму 67-70 млрд. рублей, в том числе на 38-40 млрд.руб.- для растениеводства и на 29-30 млрд.руб. - для животноводства и кормопроизводства.

Рост уровня технической оснащенности хозяйств обуславливает необходимость усиления контроля за рациональным использованием техники: тракторов, комбайнов, прицепного и навесного оборудования, что дополнительно высвободит значительные материальные и денежные ресурсы на укрепление и расширение сельскохозяйственного производства, создаст предпосылки для снижения себестоимости механизированных работ и производимой продукции. Актуальной проблема останется и на перспективу, так как вскоре на производство придут сельскохозяйственные машины-роботы с программным управлением. Время долгих испытаний отдельных образцов миновало, отрасль нуждается в серийном производстве роботов, способных заменить тяжелый труд человека, повысив его безопасность.

Вместе с тем, по сложившейся традиции машинно-тракторный парк как один из основных участков производства неоправданно относят к вспомогательному хозяйству, что отрицательно сказывается на решении практических вопросов организации и управления использованием различного потенциала. В этой связи важное значение занимает коренная перестройка действующей практики учета, отчетности и экономического анализа для изыскания резервов повышения эффективности использования машинно-тракторного парка.

Следует отметить, что в работах А.А.Аврамчука, В.Г.Бильского, А.А.Бугуцкого, К.И.Гурцкая, И.Б.Загайтова, А.П.Каторгина, Ю.К.Кирт-

Сек., Н.И. Кононенко, В.В. Юрчишина, М.В. Шахмаева, Д.И. Штурбы и других исследованы в той или иной мере общетеоретические и практические вопросы эффективного использования техники; в работах Н.А. Артаменко, Ж.Ч. Абауновой, В.В. Бружаускаса, А.В. Варавы, Г.И. Гринмана, Г.Г. Хирейцева, Б.С. Кругляка, И.А. Ламыкина, Ю.Я. Литвина, В.Г. Линина, М.З. Пизенгольца, В.К. Радостовца, Н.А. Лщука изучаются проследование организации учета, контроля и анализа эффективного использования машинно-тракторного парка.

Несмотря на ряд предпринятых кардинальных шагов по упорядочению организации учета и анализа в экономической литературе, вопросы, касающиеся в основном совершенствования учета затрат по содержанию и эксплуатации, исчислению себестоимости выполненных работ, оперативного контроля и анализа за использованием машинно-тракторного парка, изучались в недостаточной степени. Так, необходима дальнейшая углубленная научная разработка вопросов, связанных с исследованием сущности самого понятия "машинно-тракторный парк", его роли в процессе производства продукции, оптимизации основных показателей и количества носителей первичной информации по учету наличия и использования техники, требуется совершенствование некоторых форм регистров учета, периодической и сводной статистической отчетности.

Кроме того, до настоящего времени не выработан единый подход к классификации, способу отражения и списания эксплуатационных затрат на бухгалтерских счетах. Острая необходимость совершенства методики комплексного годового и оперативного анализа с целью поиска резервов увеличения объема механизированных работ объясняется также тем, что с начала семидесятых до второй половины восьмидесятых годов имели место замедление темпов роста производительности машинно-тракторных агрегатов и снижение фондоотдачи.

Большое практическое значение изложенных вопросов, а также

их слабая теоретическая постановка в экономической литературе определяют актуальность темы диссертационной работы.

Проблема является очень сложной, остается наименее исследуемой и далеко не решенной. В систематизированном виде до настоящего времени она не получила должного освещения в литературе. Это обстоятельство определило выбор темы и объекта исследования.

Цель данного исследования состоит в том, чтобы на основе изучения и критической оценки теоретических положений и действующей практики учетно-аналитической работы разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию методики учета и анализа работы машинно-тракторного парка и определить основные направления в изыскании резервов повышения эффективности его использования в сельском хозяйстве.

Достижение поставленной цели осуществлялось путем решения задач, сформулированных автором следующим образом:

- определить роль и значение машинно-тракторного парка в формировании материально-технической базы сельскохозяйственного производства и вскрыть пути, способы и приемы эффективного использования сельскохозяйственной техники;
- выявить особенности построения бухгалтерского учета при действующих организационных формах использования сельскохозяйственных машин;
- усовершенствовать классификацию затрат, с целью отражения в ней наиболее реальных условий эксплуатации техники;
- разработать рекомендации по совершенствованию учета и анализа;
- выявить возможности повышения оперативности и достоверности первичной и сводной учетной информации;
- определить систему обобщающих показателей оценки экономичес-

■ эффективности использования сельскохозяйственных машин;

- исследовать возможность применения ЭВМ для анализа результатов и поиска резервов роста эффективности использования машинно-тракторных агрегатов.

Объектом исследования послужили колхозы Тернопольского областного агропромышленного комитета, предметом исследования - организация учета и анализа в сельхозпредприятиях АПК Тернопольской области.

Теоретической и методологической основой исследования явились труды классиков марксизма-ленинизма, Программа КПСС, решения XXVII съезда партии и последующих Пленумов ЦК КПСС, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, Продовольственная программа СССР, труды ученых-экономистов по исследуемой проблеме.

При написании диссертации автором изучены современные организационные формы использования техники, инструктивные материалы Госагропрома СССР и Госкомстата СССР, экономическая и специальная литература по проблемам учета затрат и анализа использования сельскохозяйственных машин. Исследования базируются на изучении данных годовых отчетов колхозов Тернопольской области за 1965-1987 годы, материалов производственно-финансовых планов, первичного и сводного учета, действующих инструкций и рекомендаций по организации бухгалтерского учета и анализа использования машинно-тракторного парка, оперативного контроля в условиях коллективного подряда и внутрихозяйственного расчета.

В ходе обработки аналитического материала применялись различные экономико-статистические методы и приемы: средних величин, сравнения, цепных подстановок, расчетно-аналитический метод построения графиков, диаграмм и использовалась электронно-вычислительная техника.

Научная новизна диссертационной работы заключается в проведе-

нии комплексного изучения действующей методики учета и анализа, организационных форм и системы показателей использования машинно-тракторного парка, разработке путей совершенствования учетно-аналитической работы и поиске резервов в машиноиспользовании.

Основные научные результаты работы заключаются в следующем:

- сформулированы и теоретически обоснованы экономическое содержание понятия "машинно-тракторный парк", его роль и место в составе материально-технической базы сельскохозяйственного производства;
- определено влияние основных технологических и организационных особенностей машиноиспользования на построение учета;
- обоснован выбор группировочных признаков, усовершенствована классификация и уточнена номенклатура статей затрат по содержанию и использованию машинно-тракторного парка;
- предложены усовершенствованные формы первичного учета, периодической и годовой статистической отчетности;
- разработаны рекомендации по совершенствованию методики учета и анализа в машиноиспользовании в условиях бригадного, арендного и других форм подряда;
- определен критерий и предложена система основных показателей эффективного использования техники;
- разработана и предложена методика оперативного анализа уровня использования машинно-тракторного парка и снижения затрат по его эксплуатации.

Использование в практике предприятий системы Госагропрома СССР разработанных автором предложений по совершенствованию методики учета и экономического анализа показателей использования машинно-тракторного парка, выводов и рекомендаций по повышению эффективности эксплуатации сельскохозяйственных машин, предложений по



совершенствованию первичного и сводного учета, текущей и годовой статистической отчетности, будет способствовать улучшению организации бухгалтерского учета и оперативного контроля затрат по эксплуатации сельскохозяйственной техники.

Предложения, разработанные диссертантом, выключены в проект Инструкции по учету сырья, материалов и готовой продукции в объединениях, на предприятиях и организациях системы Госагропрома СССР. Научные выводы и практические рекомендации соискателя получили положительную оценку у работников Тернопольского агропромышленного комитета и в настоящее время используются в планово-экономической и учетно-аналитической работе предприятий системы обл-агропрома.

Отдельные положения диссертации обсуждены и одобрены в рекомендациях на республиканских научно-практических конференциях: "Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в условиях его перевода на интенсивный путь развития" /Житомир, 1985 г./; "Совершенствование учета, статистики и контроля в народном хозяйстве" /Киев, 1988 г./; на научной конференции молодых ученых и специалистов "Проблемы ускорения социально-экономического развития страны в свете решений XXII съезда КПСС" в Киевском институте народного хозяйства им. Д.С.Коротченко /Киев, 1987 г./; на научной конференции профессорско-преподавательского состава Тернопольского финансово-экономического института в 1987 году, а также изложены в научных статьях журналов и сборников.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав и заключения, содержит 3 схемы, 10 таблиц и 13 приложений.

По теме диссертации опубликовано шесть работ общим объемом 1,2 печатных листов.

## ГЛАВА I. РОЛЬ МАШИНО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМ ПЕРЕВООРУЖЕНИИ И ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА.

### I.I. Научно-технический прогресс и вопрос дальнейшего совершенствования материально-технической базы сельского хозяйства.

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют особое внимание дальнейшему устойчивому развитию агропромышленного комплекса страны, рассматривая его как важнейшую общегосударственную задачу. Успех работы во многом зависит от выполнения плановых заданий и реальной оценки результатов проводимых в сельском хозяйстве мероприятий.

Сельское хозяйство самая высокая отрасль АПК, как по численности работников, занятых в производстве /66,0%/, объему основных производственных фондов /72,4%/, так и по производству валовой продукции в сопоставимых ценах /48,0%/. На ее долю приходится около 14% основных производственных фондов, в ней производится более 20% общего объема национального дохода [ 133, с.100, 122, 214, 300 ] .

Аграрный сектор с учетом промышленных товаров, выработанных из сельскохозяйственного сырья, дает около 97% продуктов питания для населения и 50-55% сырья для легкой промышленности, за счет чего формируется свыше 70% товарооборота и более чем на 3/4 фонда народного потребления [ 48, с.18 ] .

За годы девятой-одиннадцатой пятилеток в отраслях АПК общая сумма созданного прибавочного продукта составила 1106,5 млрд.руб., или 45,6% всего прибавочного продукта страны. Из этой суммы доля удельного веса сельского хозяйства равна 867 млрд.руб., или 78,4% [ 200, с.14 ] .

В сельское хозяйство за годы Советской власти по линии госу-

дарства и колхозов направлено 735,3 млрд.руб. капитальных вложений, или по 1,3 тыс.руб. на каждый из 559,0 млн.сельскохозяйственных угодий. Из общего объема затрат более 80% приходится на три последних пятилетки. Капитальные вложения, использованные на развитие отрасли по всему комплексу работ за этот период составили 782,8 млрд.руб. [133,с.222-223; 275-276].

Курс партии на значительное увеличение капитальных вложений дал возможность в количественном и качественном отношении значительно укрепить материально-техническую базу сельского хозяйства. Так, стоимость основных производственных фондов народного хозяйства превысила 1,6 трлн.руб., в том числе к началу 1987 г., их стоимость в агропромышленном комплексе составляла 456,5, а в отраслях сельского хозяйства соответственно - 330 млрд.руб. [133,с.103,200].

Сердцевиной развития материально-технической базы сельского хозяйства является рост энергетических мощностей, энерговооруженности труда. Энергетические мощности в отрасли в 1987 г. составили 734,8 млн.л.с., энерговооруженность труда и обеспеченность его энергетическими мощностями на одного работника и на 100 га посевной площади по сравнению с 1940 г. возросли в 19,2 и 9,9 раза и соответственно составили 32,7 и 35,8 л.с. Потребление электроэнергии доведено до 152,1 млрд.квт. [133,с.93-94, 106].

Между тем, создание мощной базы требует огромных капитальных вложений, но эти средства не всегда правильно и по назначению использовались. Несмотря на большие материальные и денежные средства, на XXVII съезде партии указывалось на то, что "мы не получили должной отдачи от тех больших ресурсов, которые были направлены в сельское хозяйство. Хронически не выполнялись задания по эффективности, вяло осуществлялся научно-технический прогресс" [13,с.226].

Современное состояние материально-технической базы сельского хозяйства еще не удовлетворяет требованиям ускоренного решения

продовольственной проблемы. Не завершена комплексная механизация ряда отраслей растениеводства и животноводства, сохраняется острый дефицит современных технических средств.

По данным Госкомстата СССР за 1986 г. механизация работ в растениеводстве колхозов в общем объеме работ по посадке овощей составила 59%, стоговании сена - 83, стогования соломы - 93, уборки сахарной свеклы - 97, уборки картофеля - 51%. В 1986 г. в колхозах и совхозах страны вручную выполняли работы 8,6 млн. чел. или 72% общей численности занятых в растениеводстве [133, с.95].

К сожалению, сельское хозяйство по уровню фондовооруженности и энерговооруженности отстает от промышленности примерно в 1,8 раза, по электровооруженности - в 6 раз. Разница в темпах роста по этим показателям между колхозами и государственными сельскохозяйственными предприятиями свидетельствует о том, что последние превосходят колхозы примерно в 1,5 раза по данным на 1 января 1987 г. В колхозах ниже и уровень развития производительных сил [133, с.93-94; 97; 100; 106; 136].

По данным академика ВАСХНИЛ В.А.Тихонова, сельское хозяйство по уровню рентабельности производства примерно в 5-14 раз уступает отраслям АПК, производящим средства производства, и соответственно в 7-12 раз, перерабатывающим сельскохозяйственное сырье. Не лучше и показатель по прибыли в расчете на одного занятого в производстве, что выражается в отставании от промышленности примерно в 10-12 раз [200, с.19].

Экономическая стратегия КПСС заключается в том, чтобы за счет ускорения научно-технического прогресса преобразовать материально-техническую базу общества. Научно-технический прогресс рассматривается как основа социально-экономического развития страны в целом и сельского хозяйства в частности. В социалистическом обществе научно-технический прогресс представляет собой планируе-

и контролируемый процесс, оказывающий влияние на развитие общественных отношений.

В.И. Ленин считал научно-технический прогресс основой построения социализма и коммунизма, победы над капитализмом во всех сферах общественного развития. Он дал теоретическое определение этому понятию: "... прогресс техники в том и выражается, что человеческий труд все более и более отступает на задний план перед трудом машин", констатируя далее внимание на то, что "технический прогресс выражается в том, что отношение переменного капитала к постоянному ( $V/c$ ) постепенно уменьшается... В замене ручного труда машинным... состоит вся прогрессивная работа человеческой техники" [4, с.78-79; 100]. В соответствии с этим подходом научно-технический прогресс развивается по законам марксистско-ленинской диалектики и ему присущи особенности того или иного этапа развития общества. В реальных условиях социалистического хозяйствования ускорение научно-технического прогресса обеспечивается действием экономических законов.

В экономической литературе научно-технический прогресс определяется как обусловленный действием объективных экономических законов планомерно осуществляемый процесс постоянного совершенствования технологии и организации общественного производства и качества сферы обслуживания, основанный на использовании передовой науки и техники.

В современных условиях научно-технический прогресс проявляется, во-первых, в сокращении цикла реализации научно-технической идеи, то есть в доведении ее к такому состоянию и уровню, при которых становится реальным широкое практическое ее использование в производственных условиях, во-вторых, в обеспечении достаточно высоких /без ущерба для качества/ темпов внедрения научно-технических разработок в производство для как возможно быстрого исполь-

зования заложенных в них возможностей [135, с.11].

Решение этого ключевого момента современной экономики страны - важнейшая задача и направляющая линия партии, определенная рядом партийных и государственных документов. "Коренной вопрос экономической стратегии партии - кардинальное ускорение научно-технического прогресса. Предстоит осуществить новую техническую реконструкцию народного хозяйства и на этой основе преобразовать материально-техническую базу общества" - отмечается в Программе Коммунистической партии Советского Союза [13, с.141].

По определению В.И.Ленина, материально-техническую базу социализма составляет "крупная промышленность" [10, с.404]. Однако в современной литературе появляются публикации, в которых ставится под сомнение обоснованность указанного понятия применительно к сельскому хозяйству. Ученые трактуют это понятие по-разному: как совокупность материальных, вещественных элементов производительных сил /средств и предметов труда/ с помощью которых производится сельскохозяйственная продукция; совокупность предметов и средств труда, а также земельных ресурсов; природные ресурсы и накопленное общенародное богатство [73; 83; 134; 163; 189].

На наш взгляд, нет оснований противопоставлять определение материально-технической базы сельскохозяйственного производства или материально-вещественной основы производительных сил общества другим определениям. Это позволяет утверждать, что по натурально-вещественным признакам в состав материально-технической базы сельского хозяйства закономерно включаются силовые и рабочие машины, оборудование и другие технические средства, производственные и культурно-бытовые здания и сооружения, рабочий и продуктивный скот, материальные ресурсы и др.

Коренные перемены в развитии и расширении материально-технической базы сельского хозяйства, интенсификация и перевод его на

промышленную основу стали задачей первостепенного значения в аграрной политике партии на современном этапе развития. В соответствии с решениями XXVII съезда КПСС в стране выдвинута задача по завершению в двенадцатой пятилетке процесса комплексной механизации отрасли.

Основу материально-технической базы агропромышленного комплекса страны составляет машинно-тракторный парк, поскольку он служит катализатором успешного развития научно-технического прогресса и наравне с оборотными фондами, землей, продуктивным и рабочим скотом обеспечивает технологический процесс и определяет степень интенсификации сельскохозяйственного производства. Машинно-тракторный парк призван заменить тяжелый физический труд, сделать труд работника сельского хозяйства разнообразным и безопасным для его здоровья и жизни, тем самым поднять уровень организации труда на более высокую ступень, характеризующуюся повышением производительности труда. Среди огромного многообразия средств труда в сельском хозяйстве, он занимает ведущее место, а по объему выполняемых работ на него приходится значительный удельный вес. Ему принадлежит ведущая роль в осуществлении программы комплексной механизации сельскохозяйственного производства как активному и особенно важному элементу материально-технической базы отрасли.

СССР по количественному составу и энергетическому потенциалу машинно-тракторного парка занимает ведущее место в мире. На 1 января 1987 г. в 49,2 тыс. колхозах и совхозах страны имелось в эксплуатации 2776 тыс. шт. тракторов, общей суммарной мощностью двигателей 235,6 млн. л.с. [133, с.281,287,292]. Выпуск тракторов по суммарной мощности двигателей и комбайнов в 1986 г. соответственно равнялся - 595 и 112 тыс. шт., что значительно больше производства такими капиталистическими странами, какими являются Япония, США, Великобритания, Италия [133, с.174-175, 672-673].

Физически и морально устаревшие машины, заменяются более мощными и мобильными, отличающимися большой производительностью и маневренностью выполняемых технологических операций. Этот факт убедительно подтвержден нашими исследованиями, например, в хозяйствах Тернопольского облагпрома на 1 января 1988 г. насчитывалось 12036 шт. тракторов /общей мощностью двигателей 990,8 тыс. л.с./ и 8097 прицепов к ним, 4026 шт. зерноуборочных, 1291 шт. силосо- и кормоуборочных комбайна, в т.ч. 667 самоходных кормоуборочных комбайна марки КСК - 100 и Е-281. Кроме того, имелось в наличии 4038 плугов, 6758 сенокосилок тракторных и значительный набор другой сельскохозяйственной техники, используемой в технологическом процессе производства продукции. Энерговооруженность труда в хозяйствах облагпрома в 1987 г. в среднем составила 18,1 л.с., а на 100 га посевной площади приходилось 378 л.с. энергетических мощностей. В целом по СССР показатели соответственно равнялись - 12,7 и 358 л.с. [133, с.93].

Однако, несмотря на значительные успехи в развитии машинно-тракторного парка, в силу ряда причин /низкое качество и высокая стоимость машин, недостаточная подготовленность механизаторов, отсутствие на местах надлежащей базы для качественного ремонта и пр./, машинно-тракторный парк сельского хозяйства растет медленно, так как подавляющая часть сельскохозяйственной техники направляется на возмещение физического выбытия [73, с.85]. Кроме того, суммарная мощность более чем 1,6 раза опережает рост парка тракторов [48, с.69].

Узким местом является многолетняя сложившаяся диспропорция между выпуском машин в целом и запасных частей к ним. В таких условиях предприятия агропромышленного комплекса лишены возможности нормальной эксплуатации техники, ибо каждая третья из прошедших



испытания на готовность и безотказность в работе машин уступает даже соответствующим контрольным показателям. В 1986 г. в целом по сельскохозяйственным предприятиям Госагропрома СССР расходы на техническое обслуживание и ремонт, через низкую производительность техники, достигли свыше 7 млрд.руб. Повышение надежности техники только до норматива позволит сократить эти затраты на 2 млрд.руб. в год и высвободить около 300 тыс.чел., занятых в этой сфере.

По нашему мнению, при сложившейся практике хозяйствования актуален вопрос о правомерности не только структуры капитальных вложений, но и контроля за формированием и укреплением экономики сельского хозяйства, так как развитие материально-технической базы на основе современного научно-технического прогресса требует больших материальных, трудовых и денежных ресурсов, которые в нужный момент не всегда можно задействовать ввиду их ограниченности.

XXVII съезд партии указал на необходимость сокращения в 3-4 раза сроков создания и освоения новой техники, а по производительности и надежности она должна в 1,5-2 раза превосходить выпускаемую на это время.

В научной литературе за последнее время вопросам совершенствования материально-технической базы сельского хозяйства, а именно ее комплектации и надлежащего использования отведено особое место. Однако в условиях коренной экономической реформы необходим с практической точки зрения пересмотр действующей системы организации производства, распределения, расчетных взаимоотношений за основные средства между покупателями и поставщиками, а с научной — серьезное изучение проблемы.

В экономической литературе не достаточно внимания уделяется проблеме формирования и эффективного использования машинно-тракторного парка. Между тем, темпы его качественного роста и эффек-

тивного использования не удовлетворяют технологических и организационных особенностей производства, а энергообеспеченность 1 га земли по колхозам еще ниже требуемого уровня. Затраты на содержание, ремонт и обслуживание составляют 1/4 части общей его стоимости [128, с.35]. Колхозы страны расходуют на приобретение тракторов и других сельскохозяйственных машин около 20% [146, с.28], а включая автомобили и прочую технику - примерно 1/3 производственных капитальных вложений. Согласно нормативам на 1 руб. балансовой стоимости машин необходимо иметь 1,5 - 2 руб. источников капитальных вложений для осуществления ремонта, технического обслуживания, хранения, на покупку горюче-смазочных материалов.

В общей сумме энергетических ресурсов, которыми располагают сельскохозяйственные предприятия, наибольший удельный вес занимают тракторы 38,2% [104, с.6], но они выполняют отведенную им роль только за счет взаимосвязи с другими основными средствами. Поэтому коэффициент их использования в полной мере отражает полноту хозяйственного использования рабочих машин, агрегатируемых с ними.

Среди главных направлений решения задач по этой проблеме А.Б.Загайтов и П.Д.Половинкин считают, что необходимо прекратить выпуск устаревших моделей техники для агропромышленного комплекса - за ограничения их возможностей максимального использования биопотенциала растений, животных, почвы. Продолжая эту мысль, авторы указывают на то, что сельскохозяйственная техника "не отвечает требованиям современной технологии, которая предусматривает создание всего необходимого для оптимального функционирования растений, животных, почвы и машин как органической биосистемы" [83, с.72].

Следует подчеркнуть, что для обеспечения надлежащего содержания, своевременного и качественного обслуживания, надежности в работе сельскохозяйственной техники необходимо иметь прочную ремонт-

но-обслуживающую базу. Однако такого соответствия добиться еще не удалось вследствие разрыва оптимальных пропорций между фактической обеспеченностью и научно обоснованными нормами формирования машинно-тракторного парка сельскохозяйственными предприятиями Госагропрома СССР. Одна из наиболее характерных особенностей прочности ремонтно-обслуживающей базы заключена в ее обеспеченности запасными частями, узлами, агрегатами и механизмами. Проблема остается открытой и в настоящее время.

По нашему мнению, действенного решения вопроса можно достичь за счет уравнивания темпов производства указанных составных материальной базы с темпами производства сельскохозяйственной техники. Мы согласны с утверждениями некоторых авторов. Так, Ю.К.Киртбая утверждает, что научно обоснованные нормы распределения должны исходить из качественной потребности в технике, "которую надо определять перспективной технологией производства сельскохозяйственных продуктов, а количественную - оптимальными сроками выполнения работ" [99, с.15].

По мнению В.М.Кушнера, сопоставление наявной техники с "потребностью в период максимальной производственной необходимости для выполнения работ в лучшие агротехнические сроки" должно служить оценкой обеспеченности хозяйства техникой [106, с.15].

А.Д.Гончар и А.Д.Гудзинский предлагают осуществлять плановую организацию поставок техники под запланированный прирост продукции с учетом уровня использования имеющегося производственного потенциала [70, с.36].

По мнению А.В.Кардапольцева, Н.М.Перельмана, Р.В.Вашкевича и др. "Существующая система комплектования МТП /на основе заявок хозяйств/ привела к тому, что механизация сельскохозяйственного производства, с одной стороны, осуществлялась без учета комплексных потребностей, а с другой - вызвала диспропорцию в развитии

сельскохозяйственного машиностроения" [176, с.125].

Следовательно, планирование увеличения машинно-тракторного парка должно основываться на потребности хозяйств в материально-технических средствах, подтвержденной расчетами, в которых учитываются условия эксплуатации и возможность взаимозаменяемости машин.

Экономическая эффективность от использования имеющейся техники может быть минимальна, если она в процессе работы ухудшает природную среду, что в конечном итоге отрицательно влияет на деятельность отраслей, размещенных и функционирующих в этой среде, и выражается в потере качества продукции и снижении урожайности сельскохозяйственных культур. Действует и обратная связь: на уровень экономического эффекта использования сельскохозяйственной техники отрицательно воздействуют природно-экономические условия и качество земли [146, с.60], что выражается в более быстром физическом износе.

Зачастую препятствием на пути использования техники в более чем одну смену является нехватка профессиональных кадров. Исследованиями установлено, что в колхозах Украинской ССР, где относительно хорошая обеспеченность кадрами в две смены эксплуатируется только 20% наличного состава тракторного парка, в том числе по перегонасыщенным показатель равняется 10-12% при надобности 30-40% [128, с.61].

Низкое качество сельскохозяйственных машин, нехватка механизаторов, отсутствие ремонтных мастерских не способствуют реализации огромных потенциальных возможностей техники. Эта проблема нашла свое отражение в экономической литературе, однако она требует конкретных рекомендаций по ликвидации создавшегося положения. Смысл проблемы заключается в том, что весь процесс, включая разработку, выпуск и поставку техники сельскому хозяйству, сопровож-

дятся не всегда оправданным ростом затрат и времени. Это определенным образом, как по "цепной реакции" приводит к обоснованному росту цен, абсолютному и относительному увеличению затрат на содержание и эксплуатацию, непроизводительным потерям от использования новой техники. И как результат, это влечет за собой рост стоимости не только механизированных работ, но и увеличение простоев техники.

По данным И.И.Дороша и О.М. Голованова, "...час простоя трактора ДТ-54 примерно обходится в 3 рубля, а Т-74-6, К-700-14, К-700-16, зерноуборочных комбайнов и свеклоуборочных комплексов - в 10-17 рублей..." [128, с.80], что отрицательно сказывается на себестоимости выполненных работ и единицы произведенной продукции.

При исследовании причин создавшихся диспропорций в ценообразовании, мы согласны с большинством авторов, изучающих эту проблему, и отмечаем: для 80-х годов, характерной особенностью являются более быстрые темпы роста цен по сравнению с темпами увеличения мощностей производимой техники.

По данным НИИ цен, за последние годы "индекс цен в расчете на единицу мощности всех видов тракторов составил 104%, а по отдельным классам тракторов даже - 106-211% [200, с.23].

Анализ причин такого роста позволяет сделать нам вывод о том, что существуют его как объективные, так и субъективные причины. К часто повторяющейся и нежелательной субъективной причине следует отнести моральный износ техники с позиции научно-технического прогресса. Наблюдаются сравнительно высокая металло- и энергоемкость, большие габаритные параметры. Хозяйства на уход, содержание и эксплуатацию такой техники затрачивают дополнительные материальные, трудовые и финансовые ресурсы.

На этапе разработки машин и механизмов главными критериями

должны быть показатели роста производительности труда и себестоимости произведенной продукции. Однако, внедрение техники в сельскохозяйственном производстве еще мало влияет на себестоимость работ и в большинстве случаев приводит к ее росту. Не всегда оправданный рост цен на продукцию промышленности /почти в 2 раза при росте затрат в промышленном производстве всего на 25%/ оказал отрицательное влияние на формирование показателя себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятий. А рост стоимости 1 л.с. мощности тракторов в 1965 г. в 1,8 раза по сравнению с 1965 г. лишил возможности труженика деревни, даже при условии полной загрузки перегоняемых тракторов хотя бы несколько сократить затраты на один условный эталонный гектар и влиять на себестоимость единичных выполненных работ. Это позволило В.А.Тихонову сделать вывод:

"...отпускные цены не всегда являются базой для эквивалентного обмена сельского хозяйства с отраслями, поставляющими ему средства производства" [200, с.23].

К сожалению, до настоящего времени в хозяйствах существует вредная практика приобретения сельскохозяйственных машин без учета действительных потребностей, а исходя из наличия денежных средств и возможных каналов приобретения техники.

Серьезность и масштабность намеченных мер обязывает к кардинальным изменениям и надлежащей организации производства в сельскохозяйственном машиностроении, поскольку "именно в нем материализуются основополагающие научно-технические идеи, создаются новые орудия труда, системы машин, определяющие прогресс в других отраслях народного хозяйства. Здесь закладываются основы широкого выхода на принципиально новые, ресурсосберегающие технологии повышения производительности труда и качества продукции" [13, с.25].

XXVII съезд КПСС, XIX Всесоюзная партконференция указали на грубые упущения и ответственность за создавшееся положение дел в

экономике, и в частности в агропромышленном комплексе страны так как на прежней материально-технической базе осуществить намеченное невозможно. Следовательно, становится понятным приоритетный характер развития отрасли на перспективу. К 1990 г. удельный вес выпускаемых машин, соответствующих высшим мировым достижениям намечено довести до 80%. Создание прочной материально-технической базы сельского хозяйства не мыслимо без решения таких социальных и экономических задач, как жилищное строительство, строительство дорог и мастерских, культурно-бытовых и торговых учреждений, разветвленной системы подготовки кадров.

Д.К.Киртбая указывает, что на каждый рубль вложенный в тракторный парк, необходимо вкладывать в тракторные сельскохозяйственные машины 2,1-2,6 руб., в создание материально-технической базы обслуживания парка - 2-3,3, а всего 4,87-7,05 руб. [99, с.14]. При этом нужно исходить из конкретных природно-климатических и социальных условий.

Исследованиями установлено, что эффективность использования тракторно-тракторного парка зависит в значительной мере, от того насколько соблюдены в хозяйстве пропорции между силовыми машинами и сельскохозяйственными машинами и силовыми орудиями.

В большинстве экономических работ научно обоснованным принято считать соотношение стоимостей парка тракторов и всех сельскохозяйственных машин 1:3,08, хотя нормативом считается соотношение 1:2,1 ... 2,6; 1:2,1...3 и 1:3. Этот показатель является нестабильным. Так, в 1965 г. на 1 руб. тракторов приходилось 1,5 руб. сельскохозяйственных машин, в 1970 - 1,4, в 1980 - 1,3, в 1987 - 1,4 руб. В 1986 г. в сельском хозяйстве СССР на 1 руб. стоимости тракторов приходилось 0,51 руб. стоимости комбайнов и самоходных машин, 0,24 руб. стоимости машин и оборудования, используемых в

растениеводстве, и 0,75 руб. стоимости машин, предназначенных для животноводства [192, с.216]. Вследствии удорожания стоимости новых комплексов сельскохозяйственных машин, выпускаемых промышленностью, эта тенденция будет сохраняться.

Для уяснения данного явления рассмотрим вопрос обеспечения мощных тракторов оптимальным набором сельскохозяйственных машин, так как именно их количество в составе машинно-тракторного парка страны резко возросло. Так, использование на сельскохозяйственных работах тракторов типа К-701, К-700, Т-150, Т-150К дает возможность выполнять работу в более оптимальные сроки, или в 2-2,5 раза быстрее по сравнению с менее мощными. Согласно данным государственных испытаний, использование трактора Т-150К с полным набором машин и оборудования в сельскохозяйственном производстве позволяет по сравнению с трактором Т-74 производительность машинно-тракторных агрегатов на основных сельскохозяйственных работах примерно на 56, а на вспашке - на 61% [199, с.9].

Около двадцати лет в СССР выпускаются тракторы типа К-700 и Т-150К, однако до настоящего времени ввиду не обеспеченности их разнообразным и полным набором рабочих машин и орудий, они работали вполсилы. В 1986 г. для оснащения этих типов тракторов набором сельскохозяйственных машин требовалось 117 наименований технических средств, из которых по 59 механизмам предстояло освоить серийный выпуск, а производство всего комплекса машин было запланировано на 1988 г.

Менее мощные тракторы значительно лучше обеспечены номенклатурой машин. Например, на каждый трактор МТЗ-80 приходится 7,48 машин, тогда как на К-701 - в 3,3 раза меньше [192, с.214-221].

По нашему мнению, требуется пересмотреть вопрос цен на сельскохозяйственные машины. Так, в структуре общей стоимости на долю агрегируемых с тракторами К-701 и Т-150К, приходится



79,6%, а на остальные более 20%. Именно этим объясняется то обстоятельство, что себестоимость единицы работы, выполненной тракторами К-701, К-700А, К-700, Т-150К, в 2,5-3,8 раза выше себестоимости единицы работы, выполненной другими типами тракторов, а годовая выработка - намного ниже нормативно-расчетной.

Наряду с преобладающими в количественном отношении гусеничными, в составе машинно-тракторного парка появились со свойственной универсальностью современные колесные тракторы. Их занятость в народном хозяйстве на 30-35% выше по отношению к гусеничным.

Ведущая роль машинно-тракторного парка в общей совокупности элементов материально-технической базы сельского хозяйства закономерна. Однако за общими тенденциями, количественных и качественных, положительных и отрицательных показателей в использовании тракторов скрыты и требуют должного изучения вопросы экономической необходимости количественного роста парка машин и эффективного использования сельскохозяйственными предприятиями зерно-, кукурузо-, картофеле-, кормоуборочных комбайнов, свеклоуборочных комплексов и иной сельскохозяйственной техники, а также вопросы эксплуатационных возможностей и технического состояния производственных помещений, навесов и площадок по их техническому обслуживанию и хранению.

Рассмотренные нами на примере парка сельскохозяйственных машин организационные особенности строения и использования материально-технической базы отрасли при всестороннем развитии научно-технического прогресса и интенсификации производства положены в основу дальнейших исследований проблемы поиска путей рациональной организации учета хозяйственных операций и процессов по эксплуатации машинно-тракторного парка в условиях совершенствования методов управления хозяйственной самостоятельностью и экономической ответственностью предприятий за эффективность производства.

## 1.2. Экономическое содержание и классификация затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка.

Решение поставленной Коммунистической партией задачи коренной перестройки экономики требует значительного повышения эффективности общественного производства на основе использования интенсивных факторов экономического роста, внедрения новейших достижений научно-технического прогресса и правильного использования производственных фондов, предполагает внедрение эффективных форм управления, развитие режима экономии и последовательное соблюдение научно обоснованных норм издержек производства.

В комплексе мер по достижению этой цели в сельскохозяйственном производстве предусмотрено обеспечить надлежащее использование машинно-тракторного парка. Расходы по его содержанию и эксплуатации - важный качественный показатель работы предприятий агропромышленного комплекса. Проблема снижения расходов представляет глубокий теоретический интерес и имеет большое практическое значение.

В.И. Ленин считал, что "данные о расходах на удобрение и о стоимости орудий и машин служат самым точным статистическим выражением степени интенсификации земледелия" [7, с. 159-160]. Очевидно, что с этой точки зрения актуальны указания, содержащиеся в Программе КПСС: "Вся система управления должна быть нацелена на увеличение вклада каждого звена народного хозяйства на достижение высшей цели - наиболее полное удовлетворение потребностей общества. Всемерное наращивание этого вклада при наименьших затратах всех видов ресурсов - непреложный закон социалистического хозяйствования, основной критерий оценки деятельности отраслей, объединений и предприятий, всех производственных ячеек" [13, с. 148].

На наш взгляд, следует подчеркнуть еще одну важную деталь: при обоснованном изучении этой проблемы имеются большие возможнос-

ти режима интенсификации сельскохозяйственного производства за счет рачительного использования машинно-тракторного парка. А это будет способствовать поступательному росту показателей конечных результатов /объема, качества, фондоотдачи, фондовооруженности и производительности труда, себестоимости, прибыли и рентабельности производства/ на уровне колхозов и совхозов.

Функцию формирования оперативных и отчетных сведений о затратах по машинно-тракторному парку осуществляет бухгалтерский учет. Естественно, постановка учета о расходах по статьям затрат в классификационным признакам, проведенная с точки зрения целесообразности, должна быть направлена на эффективное использование информации в управлении производством. Именно для уровня обоснованности управленческих решений решающее значение имеет точная и своевременная, полная и достоверная учетная информация.

Затраты на содержание и эксплуатацию машинно-тракторного парка страны в структуре общих затрат сельскохозяйственных предприятий составляют более 20%, а по отдельным культурам - свыше 50% [И., с.8; И4, с.67].

Нашими исследованиями установлено, что общие затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка во всех без исключения районах Тернопольского областного агропромышленного комплекса значительно возросли /см.приложение №1/. Если в восьмой пятилетке в целом по области затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка равнялись 177174 тыс.руб., то в одиннадцатой они возросли почти в 2,5 раза и составили 434209 тыс.руб., а их рост за годы пятилетки составил 63222 тыс.руб. Тенденции к росту затрат сохраняются и в настоящее время. Так, в 1987 г. по сравнению с 1986 г. они увеличились на 5536 тыс.руб., или на 105,7% при росте объема выполненных работ на 103,8%.

Вследствии негативных, по нашему мнению, явлений /хотя на этот счет существует ряд объективных причин, изложенных ранее в нашей работе/ резко возросли затраты в расчете на 1 га пашни /см. приложение №2/. Удельный вес затрат в общих затратах сельскохозяйственных предприятий Борщевского, Залещицкого и Чортковского районов в 1987 г. равнялся 28,4, 28,1 и 26,2%.

По мере ускорения научно-технического прогресса и интенсификации сельскохозяйственного производства необходимо организовать единую систему учета и экономического анализа за мерой издержек во эксплуатации машинно-тракторного парка. Следует классифицировать издержки, которые имеют различный уровень связей с функциями производства при отсутствии единства по составу, оценке, характеру, сложности в определении содержания, методики формирования и источниках их возмещения. Такая классификация является основой для построения системы счетов по учету производственных затрат.

По этому поводу И.А.Белебева пишет: "...классификация затрат - необходимый научный элемент познания всех расходов, имеющих место в предприятии и в частности тех, которые обеспечивают создание продукции" [35, с.11]. Особая актуальность, большое теоретическое и практическое значение классификации затрат принадлежит при совершенствовании учета и улучшении методики исчисления себестоимости продукции.

По словам П.С.Безруких, под классификацией издержек следует понимать сведение всего разнообразия, затрат предприятий в многочисленные и экономически оправданные группы /группировки/, которые включали бы отдельные затраты, близкие между собой или однородные по определенным признакам [33, с.62]. А.С.Наринский считает, что "критерием правильности группировки затрат является возможность ее использования в аналитической и контрольной работе" [118, с.9].

Подавляющее большинство советских экономистов в общем согласны с формулировкой положений в этой части постановки вопроса. Среди ученых-экономистов дискуссионным остается вопрос содержания и определения количества классификационных признаков. Так, В.В.Далий, исследуя вопрос элементов учета затрат на производство, указывает на смешивания экономистами определений понятия объекта учета затрат, объекта калькулирования и группировки затрат. По его мнению, "под объектом учета затрат на производство следует понимать реально возникающие издержки производства, сгруппированные по различным признакам, для формирования показателей себестоимости... Признаки группировки затрат отражают различные объективные характеристики производственного процесса, формирования издержек производства и себестоимости" [144, с. 85-86].

Однако до настоящего времени не решен вопрос об оптимальном построении классификации затрат, которая сочетала бы все стороны хозяйственной деятельности как первичного звена, так объекта исследования в целом на стадиях: снабжения, производства, реализации в теоретической и практической точек зрения.

На наш взгляд, это обстоятельство объясняется тем, что несмотря на довольно широкое обсуждение вопроса в экономической литературе он не достаточно полно изучен. Классификационные признаки, базируясь на экономических законах социализма, должны обладать гибкостью к изменчивости условий и учитывать специфические особенности существования исследуемого объекта. Такой подход основан на методологическом единстве планирования, учета затрат и исследования себестоимости продукции, работ и услуг. Классификации затрат на производство по различным признакам обобщены в приложении В 3.

В настоящее время в преимущественном большинстве классификаций издержек производства применяются следующие основные группировки:

по экономическому содержанию затрат, по экономическим элементам в статьях калькуляции, в зависимости от роли и места возникновения, по технологическому признаку, способу отнесения на соответствующий объект учета /по аналитическим счетам/, в зависимости от объема производства и выполненных работ, по составу и по отношению к плану. Наряду с указанными в экономической литературе применяется целый ряд других группировок. Количество же классификационных признаков достигает тридцати.

Приемлемой применительно к машинно-тракторному парку, на наш взгляд, является классификация затрат В.К.Радостовца [161, с.10-15], предложенная в 1986 г. и частично пересмотренная автором в последующем [159, с.218-222].

Классификация затрат производства по экономическому содержанию имеет большое теоретическое и практическое значение. Однако в экономической литературе она толкуется по разному и до настоящего времени полностью не завершена.

У большинства авторов затраты по этому признаку подразделены на затраты живого и овеществленного труда [68, с.120-125; 4, с.96-101; 61, с.30-36; 147, с.3-17; 191, с.5-8]. П.С.Безруких затраты делит в одних случаях на основные и накладные [33, с.52-103], а другие /в более поздней работе в соавторстве с А.Н.Кашаевым/ группировка представлена уже в виде затрат по экономическим элементам в статьях расходов /статьям калькуляции/ [53, с.69-72]. В.К.Радостовца и И.К.Годердзишвили [161, с.10-15; 69, с.37-39] эту группировку затрат представляют с позиции характера труда. Кроме того, у И.К.Годердзишвили затраты живого труда делятся на затраты для себя и затраты для общества; затраты овеществленного труда - соответственно на износ основных средств производства и затраты на текущий ремонт; затраты оборотных средств. Затраты по экономическому содержанию он представляет в виде затрат труда, средств тру-

и затрат предметов труда.

Ряд авторов, разделяют точку зрения И.К.Годердзишвили, только вместо затраты труда употребляют в своих группировках термины "затраты по оплате труда" [103, с.8-11] или "затраты на заработную плату" [109, с.107-113]. Ю.Я.Литвин затраты по этому же признаку разделяет на одноэлементные и комплексные [123, с.17-18], хотя у А.Ш.Маргулиса данная группировка представлена по признаку состава издержек [126, с.9-13], у П.С.Безруких по целевому направлению и назначению [33, с.52-103], у В.К.Радостовца - по статьям калькуляции [161, с.10-15].

Большинство ученых, в частности В.А.Белобородова, А.Ф.Галкин, Г.И.Гринман, П.А.Костюк, И.А.Ламкин, А.Ф.Чернова и ряд других, именно в этом моменте разделяют точку зрения А.Ш.Маргулиса [36, с.54-61; с.120-125; 54, с.189-191; 69, с.37-39; 74, с.96-101; 123, с.8-11; 109, с.107-113; 175, с.13-15; 191, с.5-8].

При группировке затрат по экономической природе И.А.Белебева указывает не только уровень организации процессов производства и реализации, но и степень использования необходимого и прибавочного продукта. Он указывает: "Затраты по их экономической природе можно разделить на три группы: 1/ затраты, характеризующие участие средств производства в создании новой продукции: сырье, материалы, корпуса, семена, нефтепродукты, другие материальные ценности, амортизация средств труда; 2/ затраты, характеризующие использование необходимого продукта: заработная плата, оплата труда основная, дополнительная, включая натуральную... 3/ затраты, характеризующие использование прибавочного продукта: отчисления на социальное страхование..." [35, с.23].

У некоторых авторов вообще отсутствует группировка затрат по признаку экономического содержания, что явно снижает достоинства

предложенных классификаций [ 54, с.189-191; 175, с.13-15; 126, с.9-13 ], ибо "процесс производства - это прежде всего потребление средств производства и живого труда, которое выражается в форме затратек производства" [114, с.5] .

По нашему мнению, наиболее правомерной относительно машинно-тракторного парка остается та точка зрения, при которой затраты подразделяются на затраты живого и овеществленного труда. Следовательно к первым будут отнесены затраты на основную и дополнительную заработную плату /оплату труда/ с отчислениями на социальное страхование, ко вторым - затраты на запасные части, ремонтные материалы, амортизация основных средств, прочие расходы по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка.

С этим положением можно согласиться, так как путем всестороннего учета и анализа эффективности затрат живого и овеществленного труда познается действие закона стоимости и осуществляется контроль рублем за стоимостью выполненных работ и услуг.

Основой для глубокого изучения и освещения хозяйственных явлений, связанных с формированием и методикой определения себестоимости, служит группировка затрат по экономическим элементам и калькуляционным статьям. В ее основу положено деление затрат живого и овеществленного труда, имеющих место при осуществлении хозяйственных процессов социалистического товарного производства.

Большое теоретическое и практическое значение группировка затрат нашла отражение у немногих авторов, в частности у П.С.Безруких, В.А.Белобородовой, А.Ш.Маргулиса, В.К.Радостовца, [ 33, с.52-53; 36, с.54-61; 126, с.9-13; 161, с.10-15 ] .

Группировка затрат по экономическим элементам и калькуляционным статьям оказывает существенное влияние на практику обобщения затрат при составлении годовой и текущей отчетности, планирования путей снижения себестоимости продукции, нормирования оборотных



средств, исчисления национального дохода.

В советской научной литературе под экономическим элементом затрат обычно принято понимать первичный однородный по экономическому содержанию и функциональной роли вид расходов на производство продукции, который в пределах данного предприятия невозможно разложить ни на какие составные части. Применительно к машино-тракторному парку это будут затраты на основную и дополнительную заработную плату /оплату труда/, амортизация основных средств и т.п.

В отдельных работах указывается, что такое определение не в полной мере обосновано. Так, В.Ф.Палий утверждает, что указанная группировка характеризует отношение элементов затрат к созданию стоимости и позволяет выделить перенесенную и вновь созданную стоимость, отделить издержки производства от части стоимости прибавочного продукта, включаемого в себестоимость, иными словами, установить удельный вес элементов затрат в общем итоге для определения трудоемкости производства [144, с.87]. На этих позициях основано и мнение В.П.Индукеева [87, с.9].

"Деление затрат по экономическому признаку на элементы производства, — по словам И.А.Дамькина, — обусловлено тем, что процесс труда независимо от какой бы то ни было определенной общественной формы состоит из целесообразной деятельности или самого труда, предмета, на который действует труд, и средств труда, которыми он действует" [110, с.11].

Что же касается контроля за размерами заработной платы /оплаты труда/, то вследствие происшедших изменений в постановке учета существуют определенные затруднения, которые будут рассмотрены и раскрыты во второй главе работы.

Неправомерно, когда из круга классификаций затрат выпадает группировка по калькуляционным статьям. Вопрос, на наш взгляд,

принципиальный. Следовало бы ему больше внимания уделить в экономической литературе, так как он является важным условием качественной постановки аналитического учета затрат и определения себестоимости продукции.

Перечень элементов и калькуляционных статей по конкретным объектам определен действующими Основными положениями и Инструкцией по планированию, учету и исчислению себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятий [141; 88].

По экономическому составу затраты делятся на элементарные и комплексные [35, с.17-48; 68, с.120-125; 74, с.96-101; 69, с.37-39; 109, с.107-113; 191, с.5-8], или одноэлементарные и комплексные [36, с.54-61; 54, с.189-191; 103, с.8-11; 175, с.13-15; 123, с.17-18; 126, с.9-13].

М.З.Лизенгольц и В.К.Радостовец, в первом случае группировку затрат представляют соответственно в зависимости от структуры и статей калькуляции. П.С.Безруких [33, с.52-103], во втором случае использовал признак целевого направления и назначения.

Относительно определения элементарных и одноэлементарных производственных затрат существенной разницы в литературных источниках нет. Следует считать, что вопрос об этой группировке затрат в основном решен и не вызывает сомнения. Подразделение затрат по экономическому составу на элементарные и комплексные необходимо непосредственно при планировании, организации аналитического и синтетического учета, экономическом анализе и исчислении себестоимости единицы продукции, выполненных работ и оказанных услуг.

На организацию учета оказывает влияние группировка затрат в зависимости от их роли и места возникновения.

В.К.Радостовец группировку представляет в виде производственных и внепроизводственных затрат [161, с.10-15]. Эту точку зрения разделяет ряд ученых [33, с.52-103; 54, с.189-191; с.69-72; 191,

с.5-8]. У А.Ш.Маргулиса [126, с.9-13] и В.А.Белобородовой [36, с.54-61] такое деление затрат осуществлено соответственно по признакам характера затрат и отношению к стадиям кругооборота. Группировка затрат в зависимости от стадии воспроизводства у И.К.Годерд-швили отличается тем, что вместо термина "внепроизводственные затраты" употребляется термин "непроизводственные затраты" [69, с.37-39].

Под производственными понимаются затраты, имеющие место в процессе производства продукции, выполнения работ и оказания услуг для других производств внутри хозяйства. Применительно к машинно-тракторному парку это будут все виды затрат при его эксплуатации, кроме затрат, связанных с холостыми переездами, транспортных расходов, не возмещаемых потребителями и т.п., которые входят в состав внепроизводственных затрат.

Нам кажется, что деление затрат на производственные и внепроизводственные будет более правильным по отношению роли в процессе производства, но ни в коем случае не в зависимости от места возникновения. Исходя из литературных источников, на наш взгляд, группировка затрат в зависимости от места возникновения должна включать отдельные виды производств внутри хозяйства, этапы работ и объекты учета. Машинно-тракторный парк, как правило, используется в отдельных производствах, отдельных хозрасчетных звеньях, бригадах, фермах и других подразделениях, поэтому считаем, что именно здесь непосредственно возникают расходы.

С этой точки зрения заслуживают внимания группировки затрат Л.С.Везруких, И.А.Белебехи, В.А.Белобородовой, А.Ф.Галкина, Л.А.Огийчука и Г.И.Войчука, А.Ш.Маргулиса и других ученых.

Весьма дискуссионным в литературе остается вопрос об группировке затрат по технологическому признаку. У А.И.Варавы, А.Ф.Галкина, Н.Ф.Огийчука и Г.И.Войчука, Г.И.Гринмана, П.А.Костюка,

А.Я.Дитвина [61, с.30-36; 68, с.120-125; 74, с.96-101; 103, с.8-11; 123, с.17-18] затраты делятся на основные и накладные. И.А.Белобеха считает, что такое деление затрат "целесообразно сохранить, научно обосновав его" и тут же замечает, что оно "осуществлено по признаку управления производством". Основные затраты характеризуют первую инстанцию управления, накладные - последующие ступени производства [35, с.30-32]. В.А.Белобородова, И.А.Ламыкин, В.К.Радостовец и другие считают, что классификационным признаком группировки правомерно является признак целевого назначения [36, с.54-61; 109, с.107-113; 175, с.13-15; 161, с.10-15]. А.Ш.Маргулис эту группировку предлагает одновременно по двум признакам как по назначению, так и по статьям калькуляции [126, с.10, 112].

И.К.Годердзишвили разделяет затраты на основные и побочные исходя из "зависимости от их роли в процессе производства" [69, с.38]. Несколько по-иному представлены группировки у М.З.Лизенгольц и А.В.Черновой [147, с.3-17; 191, с.5-8].

На практике очень важно своевременно разграничить основные и накладные затраты. Относительно экономической природы основных затрат, то большинством ученых дана единая характеристика и определение. К основным следует относить расходы, прямо связанные с технологическим процессом производства и транспортировки определенного вида продукции или эксплуатации сельскохозяйственной машины. Таким образом, в состав основных затрат следует относить основную и дополнительную заработную плату /оплату труда/ трактористов, комбайнеров и их помощников, стоимость горючего и смазочных материалов, запасных частей, амортизацию основных средств, текущий ремонт основных средств.

В экономической литературе нет четкой определенности в вопросе накладных расходов. Исходным моментом научного изучения является тот факт, что накладные расходы обусловлены организацией и

управлением производства. Вся сложность в исследовании сводится к тому, что эти расходы "представляют собой конгломерат затрат, различных по экономическому содержанию. Здесь и затраты живого труда как производительного, так и непроизводительного труда, а также - затраты овеществленного труда, производительные и непроизводительные" [61, с.32].

Разногласия существуют и по поводу самого термина "накладные расходы". Так, А.И.Варава предлагает термин "основные расходы" оставить, а вместо термина "накладные расходы" в группировках использовать: а/ затраты по обслуживанию и управлению производством; б/ непроизводственные расходы [61, с.33].

И.С.Безруких и А.Н.Кашаев, А.Ф.Галкин, Н.Ф.Огийчук и Г.И.Войчук, М.З.Дизенгольц в своих классификациях не применяют термин "накладные расходы", при этом они употребляют термин "затраты по управлению и обслуживанию производства" [53, с.69-72; 68, с.120-125; 147, с.3-17].

Отстаивая точку зрения, изложенную первой группой ученых, ввиду ее обоснованности с позиции политической экономии, мы согласны с профессором И.А.Белебехой, что "отменять термин "накладные расходы" ...нельзя потому, что он объединяет понятия дополнительных к основным расходам" [35, с.29]. Мы разделяем точку зрения профессора А.С.Наринского: "накладные расходы по уровням управления должны быть локализованы по местам фактического свершения. В свою очередь это способствует достоверности их распределения, совершенствованию хозрасчетных отношений и повысит ответственность должностных лиц за размеры затрат" [118, с.10].

Особо важную роль в организации учета и исчислении себестоимости продукции, работ и услуг занимает группировка затрат по способу отнесения на соответствующий объект учета /по аналитическим счетам/. И.А.Белебева, В.А.Белобородова, Ю.Я.Литвин, В.Г.Линник,

В.А.Радостовец представляют группировку в виде прямых и косвенных затрат [35, с.36; 36, с.54-61; 120, с.8; 114, с.16; 161, с.10-15]. Разделяет эту точку зрения и И.А.Ламыкин, указывая, что за основу подразделения издержек на прямые и косвенные следует принимать отдельный объект /технологический процесс/ производства [39, с.110].

За исключением Г.И.Гринмана [74, с.96-101], которым в качестве признака избран способ отнесения на отдельные виды произведенной продукции, многие ученые соответственно использовали способ отнесения затрат в себестоимость отдельных видов продукции [30, с.220-223; 33, с.52-103; 54, с.189-191; 53, с.69-72; 68, с.120-125; 69, с.37-39; 103, с.8-11; 175, с.13-15; 126, с.9-13; 147, с.3-17; 191, с.5-8]. Следует заметить, Г.И.Гринман заменил термин "косвенные затраты" термином "распределяемые затраты". Некоторые авторы [68, с.120-125] в одинаковой мере употребляют эти термины.

Разногласия о выборе классификационного признака связаны с отождествлением объектов учета с объектами калькуляции в связи со спецификой сельскохозяйственного производства. Правильной, на наш взгляд, следует рассматривать позицию по этому вопросу И.А.Белобехи, В.А.Белобородовой, И.А.Ламыкина, Ю.Я.Литвина, В.Г.Линникова, В.К.Радостовца. Затраты на использование тракторного парка и комбайнов по этому признаку П.П.Немчинов подразделяет на прямые и косвенные [55, с.73]. Прямые - это затраты, которые на основании первичных документов, зафиксировавших акт осуществления хозяйственной операции, можно прямо отнести на соответствующий вид производимой продукции или выполненной работы. Например, основная и дополнительная заработная плата /оплата труда/ трактористов-машинистов, комбайнеров и их помощников, горюче-смазочные материалы, амортизация и др.

Косвенными следует считать затраты, которые невозможно учитывать, а тем более непосредственно относить на отдельные объекты производства, так как в течение года они одновременно относятся к расходам по возделыванию многих культур в растениеводстве, обслуживанию большого количества групп животных в животноводстве или выполнению комплекса работ.

В экономической литературе и на практике часто косвенные расходы отождествляются с распределяемыми, а те в свою очередь с накладными затратами. Кроме того, имеется и ряд других группировок в работах И.А.Белебеки, Ю.Я.Литвина, В.Г.Линника [35, с.17-48; 123, с.3-10; 114, с.11-17]. Здесь в полной мере рассматривается вопрос о базе и критерии распределения косвенных затрат.

Однако до настоящего времени дискуссионным остается вопрос о делении затрат в зависимости от объема производства продукции и выполненных работ. Большинство ученых это деление представлено в виде переменных и условно-постоянных расходов [36, с.54-61; 68, с.120-125; 69, с.37-39; 74, с.96-101; 123, с.17-18; 161, с.10-15; 191, с.5-8], а И.А.Белебека эту группировку осуществил по степени участия в производстве.

Другие авторы подразделяют затраты на переменные и постоянные [54, с.189-191; 109, с.107-113; 175, с.13-15; 126, с.9-13], Л.С.Безруких [33, с.52-103] классифицирует затраты на условно-постоянные и условно-переменные.

По определению Г.И.Гринмана "...переменными являются затраты, размер которых находится в прямой зависимости от количества произведенной продукции или объема выполненных работ" [74, с.99]. С этим положением можно согласиться, ибо по определению В.К.Радошова: "условно-постоянные расходы не зависят от выполнения плана по объему производства продукции, т.е. остаются более или менее постоянными, не пропорциональными объему производства [161, с.13]."

Такой подход в определении переменных и условно-постоянных затрат в полной мере оправдан, поскольку чисто постоянных равных и переменных затрат в сельскохозяйственном производстве, на наш взгляд, вообще не существует. Учесть же все разнообразие служебностей в формировании затрат просто невозможно.

Предложения по применению группировок в виде условно-пропорциональных, непропорциональных, условно-переменных и других терминов ошибочны, не выдерживают критики и лишены практического применения [129, с.16].

И.А.Белебева, при раскрытии понятий переменных и условно-постоянных затрат исходит из того, что такое деление затрат представляет собой самостоятельную характеристику "общей совокупности затрат, входящих в себестоимость продукции" [35, с.38].

Необходимость деления издержек производства на переменные и постоянные И.А.Ламыкин обосновывает организацией нормативного метода учета затрат и осуществлением калькуляции себестоимости продукции [110, с.16; 109, с.111-112].

Деление затрат на условно-постоянные и переменные по отношению к объему производства достаточно полно обосновано, имеет экономический смысл и логически приемлемо относительно выполненных машинно-тракторным парком работ и услуг. Исследуя эту группу затрат, нами установлено, что при внедрении нормативного метода учета затрат и исчислении нормативной себестоимости возникает необходимость в классификации издержек, исходя из действующих норм затрат, планируемого выпуска продукции или намеченного объема работ. Эта проблема обосновывается в экономической литературе. П.С.Безруких, указывает: "Во вспомогательных производствах при организации аналитического учета затрат необходимо использовать отдельные элементы нормативного учета, в первую очередь, подразделять затраты по нормам и отклонениям от норм" [54, с.235]. И.И.Поклад пишет:



«Нормы затрат на производство являются неременным условием применения любого метода учета и калькулирования себестоимости продукции» [154, с.100].

Д.Я.Литвин считает, что вопрос о правильности учета отклонений от действующих /текущих или плановых/ норм затрат и изменениях этих норм является одним из главных при внедрении нормативного метода учета затрат на производство в сельскохозяйственных предприятиях [122, с.14-15]. Он указывает: «Правильный выбор способов выявления отклонений от норм - одна из важных задач бухгалтера колхоза или совхоза при нормативном методе учета производства» [122, с.27-28]. С этими утверждениями согласны и ряд авторов [191;202;203].

Применительно организации учета по автотранспорту, проблема выявлена и исследована А.В.Черновой [191]. Пути ее решения в определенной степени могут быть использованы при постановке учета и исчисления себестоимости работ по машинно-тракторному парку.

С учетом изложенного в зависимости от формы организации учета по действующим нормам предлагаем затраты подразделять на нормируемые, ненормируемые с обязательным учетом отклонений от норм. Это усилит контрольные функции учета, обеспечит надежную информационную базу для анализа и контроля, будет способствовать повышению эффективности использования машинно-тракторного парка особенно при полном расчете и коллективном подряде.

В соответствии с действием закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства можно привести классификацию затрат по отношению к планированию. Она оказывает непосредственное влияние на постановку плано-экономической работы в части планирования путей и методов снижения себестоимости и анализа факторов влияния на нее.

В ряде работ [33, с.52-103; 35, с.17-48; 54, с.189-191; 68, с.120-125; 69, с.37-39; 161, с.10-15; 191, с.5-6] классификация пред-

ставлена в виде планируемых и непланируемых затрат. Под планируемыми понимаются затраты, включаемые в планы по себестоимости продукции, сметы предполагаемых или подлежащих выполнению объемов работ. Остальные, непредвиденные и непредсказуемые /порча, недостача, убытки от стихийных бедствий и т.п./, однако имеющие место в хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, получили название непланируемых затрат. Существенного влияния на постановку учета группировка не оказывает. С этой точки зрения в какой-то мере мы считаем оправданными классификации ряда ученых, где отсутствует деление затрат по признаку планирования [30, с.220-223; 36, с.54-61; 53, с.69-72; 74, с.96-101; 103, с.8-11; 109, с.107-113; 175, с.13-15; 123, с.17-18; 126, с.9-13; 147, с.3-11].

В советской экономической литературе наряду с перечисленными имеются группировки издержек и по другим классификационным признакам. Например, по отношению к предприятию или хозяйственной единице /внутрихозяйственному подразделению/ [35, с.17-48, по отношению к стадиям кругооборота 36, с.54-61; 68, с.120-125; 74, с.96-101; 147, с.3-17], целесообразности расходования [54, с.189-191], форм предприятий [69, с.37-39] и т.п. Предлагаемые классификации расходов не нашли должного внимания со стороны большинства ученых и практиков. Однако высказанные суждения нельзя считать ошибочными, а тем более полностью лишенными научной обоснованности. Дело заключается в том, что при постановке учета и осуществлении анализа по другим исследуемым нами объектам такое разделение затрат возможно имеет существенное значение. "Не обязательно каждая из групп должна найти применение в конкретном хозяйстве, но если она имеет теоретическое значение, то ей обеспечено право на существование" [35, с.46]. Ограничение классификационных признаков считаем недопустимым, а ввод нового классификационного признака оправданным, если предлагаемая группировка научно обоснована и имеет са-

неотъемлемое практическое применение.

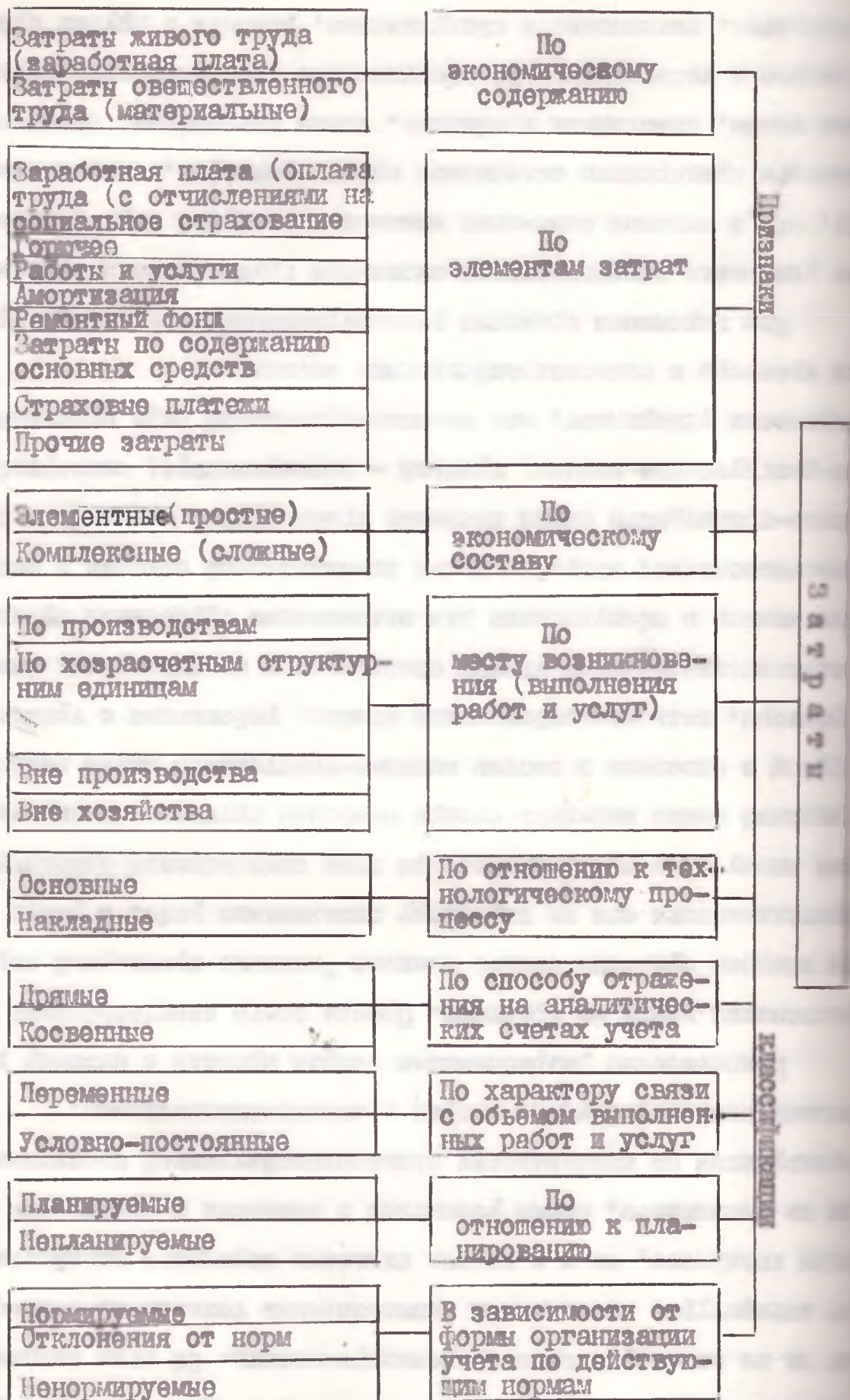
Таким образом, для успешного решения вопросов планирования, учета, анализа и контроля за издержками предлагаем следующую классификацию затрат по машинно-тракторному парку /схема I/. Обоснованная классификация затрат служит базой для рациональной организации синтетического и аналитического учета, всестороннего анализа и своевременного контроля, достоверного исчисления себестоимости продукции, работ и услуг. Наряду с этим, она является важным фактором в системе управления процессом формирования, содержания и эффективного использования машинно-тракторного парка сельскохозяйственными предприятиями.

### 1.3. Организационные формы использования машинно-тракторного парка и их влияние на построение бухгалтерского учета.

Стратегия ускорения социально-экономического развития страны, разработанная XXVII съездом КПСС, предполагает перевод сельского хозяйства на индустриальную основу, существенное повышение его эффективности, повсеместное внедрение научных систем ведения хозяйства, интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур, обеспечение устойчивости производства агропромышленного комплекса.

В этих условиях существенное значение имеют достоверный учет и всесторонний анализ использования машинно-тракторного парка. Несмотря на ряд предпринятых в последнее время кардинальных мер по упорядочению основных принципов бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях, до настоящего времени среди ученых и практиков идут споры на счет вопросов по его организации в машинно-тракторном парке. По существу, методика учета затрат по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка чаще чем по дру-

Рис. 1. Классификация затрат по содержанию и элементному составу



его объектам подвергалась изменениям, что в принципе указывает на ее несовершенство и противоречивость. Об этом свидетельствует литература, посвященная использованию техники не только в сельском хозяйстве, но и в других отраслях народного хозяйства. Исходя из сказанного, можно убедиться в важности и значимости для предприятий по производству сельскохозяйственной продукции качественной постановки учета затрат в машиноиспользовании.

Недостаточно разработанная теория привела к низкому уровню постановки учета на практике. Прежде всего дискуссионными являются вопросы сущности самого понятия "машинно-тракторный парк" и принадлежности его по характеру выполняемых работ и услуг к тому или иному виду производств. При всем разнообразии существующих мнений можно выделить четыре основные группы: экономисты первой группы в основном в состав машинно-тракторного парка включают тракторы, сельскохозяйственные машины, работающие с тракторами, сельскохозяйственные машины самоходные и стационарные, специальные машины и оборудование для механизации трудоемких процессов в животноводстве; второй - кроме вышеназванной техники в состав машинно-тракторного парка включают транспортные средства и погрузочно-разгрузочные машины; третьей - автотранспорт; четвертой - категорически утверждают, что машинно-тракторный парк составляют только тракторы и сельскохозяйственные машины.

При выяснении сущности рассматриваемого понятия мы прежде всего учитывали предназначение отдельных групп машин и пришли к выводу, что в широком понимании машинно-тракторный парк сельскохозяйственного предприятия объединяет кроме тракторов, сельскохозяйственных машин, самоходных комбайнов, также автомобили, стационарное шлюзовое и технологическое оборудование для растениеводства, животноводства, технического обслуживания, ремонта и другие средства механизации сельскохозяйственного производства, обслуживающих и

многоотраслевых отраслей. Однако, если исходить из роли в выполнении производственных процессов /практика использования подтверждает это/, то в планировании и учете под машино-тракторным парком следует понимать количественную совокупность различных марок и модификаций тракторов, комбайнов, прицепных и навесных машин и орудий, предназначенных для механизации трудоемких процессов по агрегатированию сельскохозяйственных культур и производству животноводческой продукции, оказания услуг другим производствам и на сторону.

Суждения некоторых экономистов о том, что в состав машино-тракторного парка нельзя включать комбайны, на наш взгляд, не обоснованы. Видимость, искажающая сущность явления, заключается в том, что раньше в сельском хозяйстве, как правило, применялись прицепные комбайны, которые агрегатировались так же, как и другие сельскохозяйственные машины и орудия с тракторами. Учитывая высокие экономические параметры современных самоходных комбайнов и шасси, их роль в производстве, по нашему мнению, их следует включать в состав машино-тракторного парка.

Учитывая эту точку зрения и сложившееся различие планирования затрат и учета выполняемых работ /по тракторам - в условных эталонных гектарах, комбайнам - в физических гектарах/, действующая методика отражения операций по этим группам машин на одном счете по различным субсчетам оправдана.

Автотранспорт лишь сопровождает процесс производства сельскохозяйственной продукции от начала и до конца рядом транспортных работ, обусловленных технологией производства и оказывает услуги многим потребителям и производствам. Поэтому закономерно не включать его в состав машино-тракторного парка, а учет затрат по его содержанию и эксплуатации вести на бухгалтерском счете 23 "Вспомо-

вспомогательные производства".

Установлено, что за некоторым исключением в учебной и большей мере монографической литературе машинно-тракторному парку отведена вспомогательная роль, отсюда отнесение его к вспомогательным производствам [78, с.202; 38, с.237]. И.А.Белебежа, М.И.Яцкив [34, с.146; 180, с.129] к вспомогательным производствам относят только транспортные работы тракторов. Многие авторы занимают неопределенную позицию в этом вопросе. При раскрытии характеристики и содержания вспомогательным производствам они не уделяют внимания, а при освещении учета затрат по машинно-тракторному парку, упускают момент о его месте по отношению к другим производствам. Однако это обстоятельство имеет важное значение при определении сущности, содержания, построения задач и форм организации учета затрат.

По нашему мнению, правомерной и научно обоснованной следует считать в этом вопросе точку зрения Г.И.Гринмана, Ю.А.Литвина, В.Г.Линника, М.З.Пизенгольца, В.К.Радостовца, Д.М.Тесенко, М.Я.Штейнмана [74, с.224; 77, с.91; 123, с.89-90; 114, с.67-69; 147, с.24; 159, с.266-269; 158, с.271-274; 187, с.140; 195, с.104] и других ученых о том, что машинно-тракторный парк неправомерно относить к вспомогательным производствам. Так, М.З.Пизенгольц считает, что машинно-тракторный парк является неотъемлемой частью основного производства растениеводства [147, с.24]. В.Г.Линник, исходя из организационных форм использования, характера выполняемых работ, более широко рассматривает проблему, заметив, что машинно-тракторный парк по своей функциональной роли неразрывно связан с основным производством и является его неотъемлемой частью. Далее он предлагает: "Сельскохозяйственную технику по своему назначению, роли в выполнении производственных процессов ... рассматривать как основное технологическое оборудование в промыш-

ственности" [114, с.69]. Поддерживает эту мысль Д.М.Фесенко, однозначно указывая, что по выполняемой роли машинно-тракторный парк относится к основному производству [187, с.140].

Исходя из критериев оценки и выполняемой роли, мы считаем, что машинно-тракторный парк по праву является самостоятельным структурным подразделением основного производства или по крайней мере его неотъемлемой частью, так как функции их сходны.

Именно на этих позициях будем строить наши дальнейшие исследования проблемы учета и анализа затрат по машинно-тракторному парку.

Дальнейшее наращивание технического потенциала для решения наиболее актуальных задач сельскохозяйственного производства возможно только при развитии, широком и активном внедрении в колхозах и совхозах прогрессивных форм организации и стимулирования труда механизаторов. В свою очередь каждая из них формируется под воздействием многих факторов и имеет свой технологический процесс на стадии производства, сопровождающейся многообразием надержек трудовых, материальных и денежных ресурсов, раскрытию которых призваны учет и экономический анализ.

В подтверждение приведем данные исследований об использовании машинно-тракторного парка колхозами Тернопольской области: хозяйства хорошо обеспечены кадрами механизаторов и техникой, но, к сожалению, используют тракторный парк не в полной мере. Так, в 1987 г. среднегодовая производительность условного эталонного трактора в хозяйствах Тернопольского района равнялась - 2175 усл.эт.га, тогда, как в хозяйствах Монастырського - лишь 1571, а в среднем по области - 1858 усл.эт.га.

Себестоимость условного эталонного гектара колеблется от 4,35 руб. /в Збаражском районе/ до 5,71 руб. /Кременецком/ и не имеет



слабо выраженной тенденции к понижению. Показатели сменной производительности и коэффициент сменности остаются на уровне начала одиннадцатой пятилетки. Не значительным является рост показателя выработки на единицу мощности. Парк тракторов на начало 1988 г. вырос к 11053 физ.ед., т.е. на 101,7% относительно 1986 г., а его энергетические мощности за этот период на 103,5%. Затраты по эксплуатации в одиннадцатой пятилетке в сравнении с десятой и восьмой в целом по области возросли соответственно на 123,7% и 25,0%. В 1987 г. затраты составили 102232 тыс.руб., что на 5,7 процента выше чем в 1986 г. и на 17,7 - чем в среднем за годы предыдущей пятилетки /см.приложения 4,5/.

Исследование показывает, что эксплуатация машинно-тракторного парка представляет собой комплекс инженерно-технических и организационно-хозяйственных мероприятий, направленных на обеспечение эффективного его использования. Исходя из этого положения под организацией труда подразумевают упорядочение и приведение в систему трудовой деятельности механизаторов, направленную на наивысшую в данных условиях производительность земли и машин. Иными словами рациональная организация труда должна обеспечивать в первую очередь экономию живого труда на основе сокращения потерь рабочего времени и внедрения передовых форм труда. По мнению Д.И.Штурба она включает: "подбор, профессиональную подготовку и расстановку кадров; разработку способов и приемов выполнения того или иного вида работ; разделение и кооперацию труда в коллективе; организацию рабочих мест, обеспечивающую выполнение каждым работником возложенных на него функций; создание благоприятных условий труда; организацию морального и материального стимулирования труда; соблюдение дисциплины труда" [196, с.4].

В современных условиях высокая эффективность работы машинно-тракторного парка обеспечивается обоснованным выбором и соответст-

формы содержания формам его эксплуатации и наоборот. Достичь указанного соответствия и сочетания не всегда возможно ввиду сложности и большой значимости широкого круга сопутствующих вопросов, требующих глубокого и всестороннего изучения и решения.

Основу организационной формы использования машинно-тракторного парка составляет способ закрепления земли, рабочей силы и самих технических средств за определенным механизированным подразделением. Различные зависимости между слагаемыми организационных форм определяет их разнообразие.

Наряду с концентрацией и специализацией производства, социально-экономическими преобразованиями на селе, наличием баз технического ухода и обслуживания, с другими производственными условиями, существенное влияние на выбор метода использования машинно-тракторного парка оказывает способ его размещения. В настоящее время, в хозяйственной практике применяются два варианта базирования техники. Согласно первому, сельскохозяйственная техника, как правило, сосредотачивается в одном месте, на основе планового централизованного использования при выполнении производственной программы. В основу второго варианта положена частичная /вся техника концентрируется в двух-трех местах/ и раздельная /техника распределена по назначению или типам машин/ централизация машинно-тракторного парка.

Основу организационно-производственной структуры хозяйств в использовании техники составляют тракторно-полевые, тракторно-полеводческие, тракторно-механизированные бригады, тракторно-комплексные бригады, механизированные отряды и звенья, работающие на сдельной или аккордно-премиальной оплате труда с повременным авансированием, семейные коллективы.

С ростом масштабов и концентрацией производства, расширением технологических функций техники на определенном организационном уровне в сельском хозяйстве происходит совмещение указанных форм,

...анное на кооперации с внутрихозяйственными производственными подразделениями и службами. В большей степени это обосновано закономерностью, характеризующаяся преобразованиями материально-технической базы, технологии, организации труда и управления от-

Преобладающей формой организации труда в использовании техники в хозяйствах Тернопольской области остается тракторно-полевая бригада, в большинстве случаев состоящая из специализированных и комплексных звеньев, имеющая в постоянном распоряжении землю и технику. На основании разделения и кооперации труда бригада своими силами выполняет весь комплекс работ по производству продукции.

Распространение получили постоянные отраслевые механизированные бригады, меньше тракторно-комплексные и тракторно-транспортные бригады с технологическими, транспортно-технологическими, технологического и культурно-бытового обслуживания звеньями и уборочно-транспортными и специализированными отрядами и комплексами. Постоянные звенья и отряды чаще всего создаются внутри крупных бригад, которые могут функционировать самостоятельно.

Организационной основой бригадной и звеньевой форм труда является индивидуальная сдельная оплата труда, при которой вложенный в производство труд механизатора в течение года оценивается по сдельным расценкам за выполненные нормы выработки, а окончательный расчет осуществляется в конце года по объему выполненных работ и сдельному заработку независимо от качества вложенного труда.

Однако, при этом не должны оставаться вне поля зрения имеющиеся сложности при организации ежедневного учета объема и контроля качества индивидуально выполненных работ, а также независимость размера оплаты труда механизатора от конечных результатов производства продукции. В этой ситуации, на наш взгляд, следует на

практике стремиться к устранению деления работ на высоко- и низко-  
производительные, выгодные и невыгодные. Аналогичная оплата труда ме-  
ханизаторов при работе на гусеничных и колесных тракторах.

Если же рассматривать звеньевую форму использования техники  
с сдельной оплатой труда, то в силу заложенных в ней ограничений  
технического состава, техники, земли/ и критерия оценки труда, она не  
может иметь решающего значения в механизации трудоемких процессов  
производственного процесса в целом.

Для накопления данных о выполненных работах и производствен-  
ных затратах по каждому механизатору, бригаде или звену, марке  
трактора или виду работ при бригадной и звеньевой форме использо-  
вания техники со сдельной оплатой труда обязательным является  
регулярный учет объема выполненных работ в физических и условных  
единицах, процент выполнения нормы выработки, расхода топлива, оп-  
латы труда со всеми видами доплат и надбавок, с учетом квалифика-  
ции механизатора, вида и сложности работ. Особенно трудоемким  
учет становится в комплексных механизированных подразделениях, вы-  
полняющих целый комплекс работ по обслуживанию нескольких отраслей  
производства.

Более сложный учет затрат по эксплуатации машинно-тракторно-  
го парка при индивидуальной сдельной оплате труда при использо-  
вании различных типов тракторов на выполнении одного вида работ,  
одной марки трактора в течение дня на различных видах работ.  
В большинстве случаев оперативно установить размер  
затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка по отдельным ста-  
циям, культурам, подразделениям бухгалтерия хозяйства не в состоя-  
нии. Отсутствие учета рабочего времени, отработанного каждым ме-  
ханизатором на производстве того или иного вида продукции приводит  
к невозможности оперативного контроля размера и достоверной оцен-

вклада каждого механизатора в итоги работы бригады или звена.

В такой ситуации общие показатели работы машинно-тракторного парка и слагаемые себестоимости выполненных работ и услуг не увязаны с учетом производственных затрат и выхода продукции в подразделениях. При данном варианте использования техники, учет формируется стихийно. Поскольку контроль за размерами лимитов производственных затрат, доведенных бригадам и звеньям, осуществляется формально, а выбор оценочных показателей и способов определения качества продукции ограничен.

Более высокий уровень эффективности использования машинно-тракторного парка в хозяйствах, широко используемых механизированных подразделения /бригады, звенья, отряды/ с аккордно-премиальной системой оплаты труда и повременным авансированием. Следует отметить, что коллективу предоставляется самостоятельность в выполнении производственной программы. Земля и техника за коллективом закрепляются на длительное время. Работа механизированного подразделения организуется на основе принципов личной и коллективной заинтересованности, взаимопомощи, коллективизма, общей ответственности. При данной форме организации и оплаты труда несовместимы становятся такие понятия, как "выгодность" и "невыгодность" работ.

Полной реализации преимуществ коллективной формы организации и оплаты труда достигают в механизированных подразделениях, работающих по коллективному подряду - форме труда, основанной на взаимовыгодных отношениях. Экономическое содержание коллективного подряда как организационной формы использования машинно-тракторного парка заключается в том, что хозрасчетный коллектив механизаторов, располагающий закрепленными за ним техникой и землей, в соответствии с установленным договором заданием выполняет законченный комплекс агротехнических операций по производству продукции и транспортных услуг по ее доставке к месту хранения или реализации. Ис-

из коллективной расценки за продукцию, при условии соблюдения лимитов затрат ресурсов он /коллектив/, получает заработную плату и самостоятельно через коэффициент трудового участия определяет качественную оценку вклада каждого работника в конечный результат коллективного труда.

Объективной потребностью при переходе к подлинному подряду является ведение обособленного учета за уровнем индивидуального вклада членов подрядного коллектива в достижении конечного результата, соблюдением лимитов затрат производства, поступлением продукции, оказанием услуг, мерой труда, его оплаты и выполненных работ в целом по подрядному подразделению и каждому члену коллектива. Это крайне важно. Кроме того, следует учитывать, что нормальное функционирование подрядных коллективов предполагает обязательный учет работ, выполненных на сторону, а также сумм оплаты труда временно привлеченных работников.

Особое значение при сложившейся системе учета принадлежит учету личного состава постоянных хозрасчетных производственных подразделений /бригад, звеньев, отрядов/, закрепленных за ними основных средств. В настоящее время личный состав подразделения, закрепленные за ним основные средства, задание по производству сельскохозяйственной продукции, обязанности сторон и условия проведения взаиморасчетов фиксируются в договоре о коллективном подряде, который заключается между правлением колхоза /заказчиком/ и механизированным подразделением /подрядчиком/. Договор юридически обуславливает взаимоотношения бригады /звена/, с руководством хозяйства и одновременно выполняет роль первичного учетного документа, содержащего сведения о работах на подряде и находящихся в их распоряжении основных средствах и земли.

Существенным является также дифференцированный подход к выбору формы авансирования и методов распределения коллективного за-

плата и доплат за продукцию. На практике преобладает повременная форма авансирования постоянных подрядных коллективов. Размер аванса находится в прямой зависимости от фактически отработанных времени и повременных расценок, установленного фонда оплаты труда и расценок за продукцию, запланированного объема производства продукции, численности и квалификации работников, их отношения к труду.

Оплата труда, распределение доплат и премий за продукцию членам коллектива, работающего на подряде, осуществляется по коэффициенту трудового участия /КТУ/. Исследование и практика показывают, что существует множество вариантов его определения и учета. Различия в оценке повышающих и понижающих факторов КТУ вызваны неодинаковой их значимостью в том или ином коллективе. Так, в колхозе "Золотая нива" Залещицкого района в КТУ включают четыре показателя: нормо-смену, вид работы, класс трактора /комбайна/, трудоспособность и технологическую дисциплину /последний выводится раз в месяц на заседании совета бригады/.

Сложность методики ежедневного определения коэффициента по каждому члену коллектива на практике привела к неоправданной раздробленности разного рода ведомостей коэффициентов трудового участия и списания авансов членам механизированного отряда, а также талонов предупреждений тракториста-машиниста и т.д.

Для оценки работы подрядных коллективов важное значение имеет контроль за использованием установленных лимитов затрат, доведенных подрядному подразделению. Полагаем, что положительное решение вопроса связано с сопоставимостью статей затрат в хозяйственных заданиях и фактически учитываемых в производственных отчетах по растениеводству, животноводству, вспомогательным производствам, содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка. В последних должны отражаться только затраты, за которые несет ответственность

коллектив.

Не следует однако полагать, что бригадный подряд на современной стадии своего развития является единственным методом в решении проблемы использования машинно-тракторного парка. Например, мнения ученых по вопросу об необходимости применения в социалистическом обществе мелкогруппового и семейного подряда расходятся. Главные аргументы противников следующие: мелкое производство препятствует эффективному использованию высокопроизводительных машин; семейный подряд противоречит социалистическому строю, так как ведет к групповой сдельной оплате труда с узкогрупповыми интересами. На наш взгляд, эти утверждения не убедительны и лишены логического смысла, подтверждением чему могут быть темпы развития бригадного подряда в сельскохозяйственных предприятиях страны.

При всей важности внедрения коллективного подряда, следует признать, что организация учета на этом уровне развития является чрезвычайно громоздкой и влечет за собой неизбежные издержки в виде увеличения трудоемкости учетной работы. Это препятствует поиску вариантов оптимального построения бухгалтерского учета, которые приносили бы наибольший хозяйствам экономический эффект.

В условиях большой разобщенности производственных подразделений и централизованном варианте содержания машинно-тракторного парка широкую известность получил метод вахтово-звеньевое использования техники. Сущность его заключается в маневрировании техникой и трудовыми ресурсами в территориальных пределах внутрихозяйственных подразделений. Этот метод основан на постановке оперативно-го учета затрат и производительности отдельных звеньев. Мы глубоко убеждены в том, что такая форма использования техники вполне себя оправдывает.

Большие надежды в реализации потенциальных возможностей сов-



машинной техники мы связываем с поточным производством. Данная форма основана на соблюдении организационно-экономических условий, охватывающих выполнение законченного цикла уборочных или уборочно-транспортных работ в предельно оптимальные агротехнические сроки.

Широкого применения в хозяйствах страны приобретает потоково-цикловой метод организации работы машинно-тракторного парка. В основе создания обменного фонда тракторов и нормативного резерва запасных частей по всему комплексу технических средств эксплуатации парка тракторов и комбайнов осуществляется в режиме двух смен. Полного раскрытия преимуществ этой формы достигают в хозяйствах, располагающих мобильным парком тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин и достаточным наличием механизаторов.

Среди ученых нет единого мнения по поводу преимуществ, недостатков и перспективности развития той или иной из действующих форм. В одних случаях экономисты призывают к объединению самостоятельных бригад и отрядов в укрупненную тракторную бригаду или крупное подразделение /цех/ механизации со специализированными службами и первичными механизированными подразделениями по использованию и обслуживанию техники. В других - выступают за создание на основе тракторных бригад более мелких коллективов земледельческого профиля, звеньев для выполнения работ в животноводстве, других производствах.

Опыт работы подтверждает, что ни одна прогрессивная форма использования техники не может быть универсальной во всех хозяйствах. В каждом хозяйстве нужны свои формы, учитывающие его специфику. Правильно поступают в тех хозяйствах, в которых все шире применяют бригадный и арендный подряд. Непременным условием при выборе форм является лишь то, что эффективность организационных форм коллек-

тального использования техники основана на их соответствии реально сложившимся условиям в данном хозяйстве и уровню развития производительных сил, науки и техники.

Мы разделяем точку зрения Д.И.Штурбы в том, что в современных условиях "меняются лишь внешние характеристики трудовых коллективов - специализация, характер и размер закрепления земли, состав, уровень энерговооруженности" [196, с.10].

Придерживаясь логики развития специализации производства и концентрации технических средств, мы считаем, что самый верный путь в деле поиска резервов эффективного использования машинно-тракторного парка состоит в научном выборе и прочном сочетании внутрихозяйственных с другими организационными формами использования техники.

Опыт работы в новых условиях хозяйствования свидетельствует, что действующая система учета не в полной мере готова к переходу на коллективный подряд и другие прогрессивные формы машиноиспользования. Так, главным средством внедрения новых форм организации труда в сельском хозяйстве был и остается полный внутрихозяйственный расчет, однако в машинно-тракторном парке он "организован формально" [193, с.2], что объясняется отсутствием разработок и низким уровнем постановки бухгалтерского учета.

Недостаточно полный учет технологических особенностей эксплуатации техники в отдельных формах организации труда и его оплаты при современной постановке форм, приемов и методов обработки учетной информации не в состоянии обеспечить объективную и достоверную оценку уровня эксплуатационных затрат на единицу работ, комплексный анализ использования в хозяйствах различных марок и отдельных агрегатов. Он мало способствует выявлению неиспользованных резервов и переводу механизированных подразделений на полный хозяйствен-

расчет. Поэтому содержание и эксплуатация машинно-тракторного парка на многих предприятиях не отвечает современным требованиям.

Недостаточная разработка указанных вопросов и актуальность их решения положены в основу дальнейших наших исследований.

## ГЛАВА II. РАЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА ЗАТРАТ ПО ЭКСПЛУАТАЦИИ МАШИНО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА

### 2.1. Современное состояние и рационализация первичного

учета затрат по машинно-тракторному парку.

Система первичной учетной документации является начальным звеном в единой системе бухгалтерского учета. Содержащаяся в ней информация служит важным источником данных для оперативного управления хозяйственными процессами, анализа хозяйственной деятельности и контроля за рациональным расходованием материальных и денежных средств, использованием трудовых ресурсов.

В соответствии с Положением о документах и документообороте в бухгалтерском учете, утвержденным Министерством финансов СССР 23 июля 1983 г. и постановлением Совета Министров СССР от 24 января 1980 г., № 59 "О мерах по совершенствованию организации бухгалтерского учета и повышению его роли в рациональном и экономном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов" первичный учет должен содержать полные и достоверные сведения, быть оперативным и осуществляться в момент совершения операции.

По мнению В.К.Радостовца, в настоящее время "практически невозможно управлять ... хозяйственным механизмом, не имея своевременной и достоверной экономической информации, которую дает ... система учета" [159, с. 3] .

Несмотря на то, что учет в сельскохозяйственном производстве осуществляется централизованно, соблюдение указанных требований на практике зачастую носит формальный характер. Вопросы роли и задач оперативного учета и содержащихся данных в этой системе остаются дискуссионными.

В.Ф.Палий указывает: "Стоимостная оценка и двойная запись в счетах обеспечивают формальный контроль правильности бухгалтерских записей - точности чисел, что совсем не свидетельствует о достоверности полученной информации...Достоверность учетной информации - величина относительная" [ 144, с. 136 ]. Мы согласны с выводами, что в силу сложившихся обстоятельств оперативный учет не лишен недостатков, однако вполне может обеспечить достоверность учетной информации, необходимой для управления на конкретном участке производства. Дело в том, что "существуют объективные границы проникновения бухгалтерского учета, за пределами которого начинается сфера действия оперативного учета" [ 57, с.50 ].

Таким образом, в условиях хозяйственной самостоятельности предприятий АПК, широкого применения принципов внутрихозяйственного расчета и самофинансирования эффективным средством в получении достоверной оперативной информации об экономической эффективности использования потенциала современной техники и создании банка отчетных данных служит налаженная система учета на всех организационных уровнях и производственных участках. Тем более, что широкое проникновение средств вычислительной техники в систему хозяйственного учета "поставило на повестку дня создание единой или интегрированной системы учета, органически объединяющей в себе все виды учетного наблюдения процессов расширенного социалистического воспроизводства..." [ 37, с. 3 ].

Большинство советских экономистов признают, что учет в использовании техники поставлен крайне плохо и далек от совершенства [ 193, с. 6 ]. Поэтому объективным следует признать вывод И.И.Шинкарева о том, что перестройка хозяйственного механизма в области машиноиспользования теснейшим образом связана с

ведением "должного порядка в первичном бухгалтерском учете", владеющая организация которого — "прямой долг" счетных работников [193, с. 3]. В настоящее время они не несут должностной ответственности за состояние первичного учета, хозяйственного расчета и соблюдение лимитов затрат козрасчетными подразделениями. Это и является основной причиной "плохого выполнения аналитических и контрольных функций учета..." [60, с. 6].

Особенно ощутимо несовершенство первичной документации по машинно-тракторному парку при проведении оперативного анализа, составлении текущей и годовой отчетности.

В соответствии с нормативными документами вопросы системного учета затрат и выработки машинно-тракторного парка в дальнейшем рассматриваются нами на основе предложенной схемы (схема 2). В отличие от приведенной схемы по вспомогательным производствам в учебной литературе настоящая схема разработана с учетом особенностей отражения на счетах бухгалтерского учета затрат по заработной плате (оплате труда) и горюче-смазочным материалам на сельскохозяйственных и транспортных работах в растениеводстве.

Учет затрат и работ машинно-тракторного парка осуществляется в учетных листах тракториста-машиниста (ф. № 67, № 67 б и № 67 а), путевых листах трактора (ф. № 68), книжках бригадира по учету труда и выполненных работ (ф. № 65), книжках по учету труда и выполненных работ в механизированном звене при аккордно-премиальной системе оплаты труда с повременным авансированием (ф. № 65 а), журналах учета работ и затрат (ф. № 37), накопительных ведомостях учета использования машинно-тракторного парка (ф. № 37 а), учетных листах целодневных (сменных) и внутрисменных простоев (ф. № 64 а), ведомостях простоев машинно-тракторного

транспортные работы /кроме отрасли растениеводства/

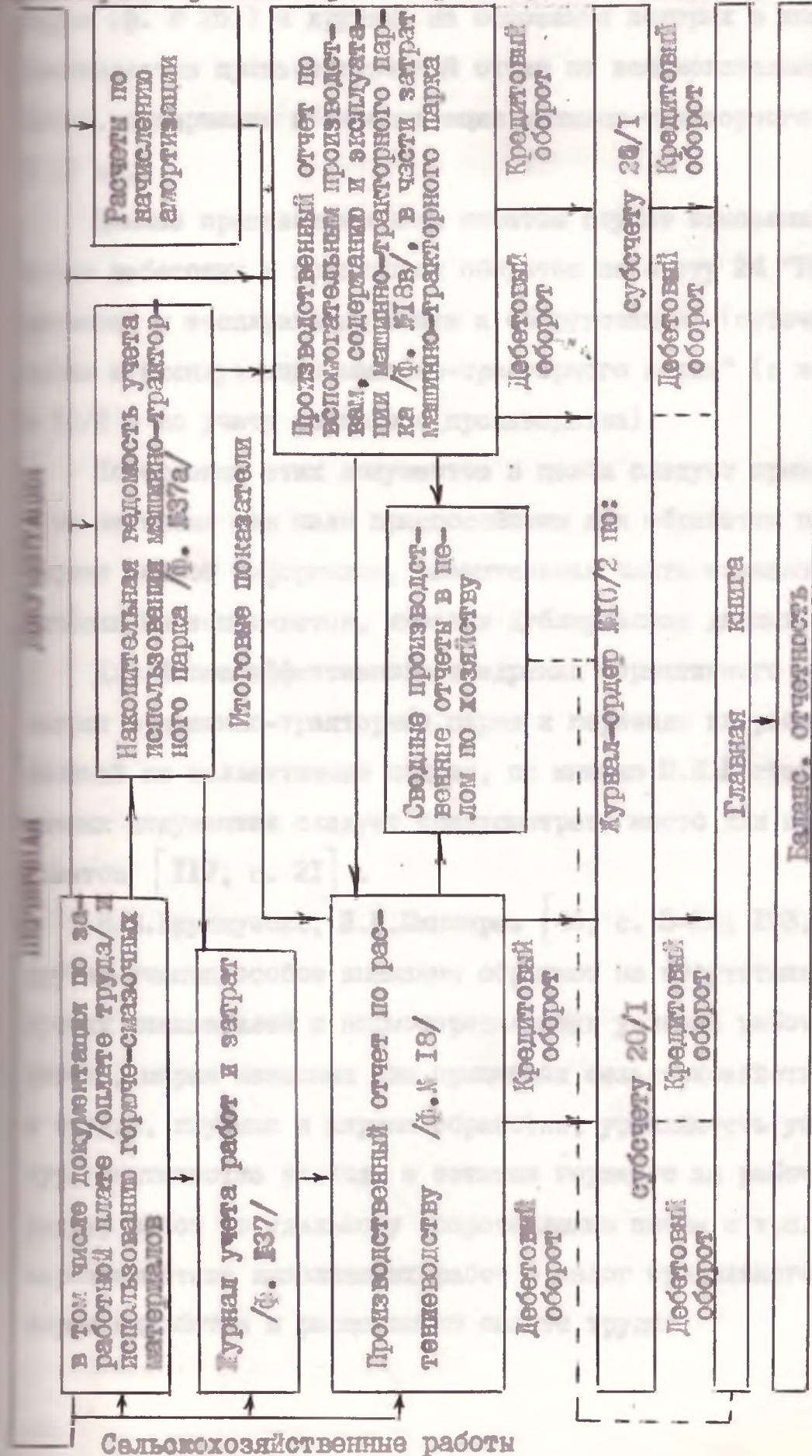


Рис. 2. Схема построения учета затрат по выполненным работам и оказанным услугам на бухгалтерском счете 24 "Расходы по содержанию и эксплуатации машин и оборудования" субсчет I "Содержание и эксплуатация машинно-тракторного парка".

Условные обозначения:  
 - - - - - запись показателей  
 - - - - - сверка данных.

парка (ф. № 25I) и других, на основании которых в конце месяца составляется производственный отчет по вспомогательным производствам, содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка (ф. № 18 в).

Данные производственных отчетов служат основанием для отражения дебетовых и кредитовых оборотов по счету 24 "Расходы по содержанию и эксплуатации машин и оборудования" (субсчета I "Содержание и эксплуатация машинно-тракторного парка" (в журнале-ордере № 10/2 - по учету основного производства).

Построение этих документов в целом следует признать удачным. В то же время они мало приспособлены для обработки на ЭВМ, не содержат полной информации, значительная часть показателей систематически не заполняется, имеется дублирование данных.

Для более эффективного внедрения нормативного метода учета затрат в машинно-тракторном парке и перевода хозрасчетных подразделений на коллективный подряд, по мнению Ю.К.Листавичюса, в перечни документов следует предусмотреть место для проставления индикаторов [117, с. 21] .

В.В.Бружаускас, Л.П.Шинкарев [46, с. 5-26; 193, с. 3] и другие ученые особое внимание обращают на отсутствие нормообразующих показателей и нормоопределяющих условий работ: состав агрегата, марки навесных или прицепных сельскохозяйственных машин и орудий, глубина и ширина обработки, урожайность убранных культур, фактические расходы и остаток горючего за рабочий день, характер работ по удельному сопротивлению почвы и т.п. Подробная характеристика выполненных работ - залог правильного применения нормы выработки и расценки по оплате труда.



Наиболее перспективным и надежным способом получения оперативной информации при нормативном методе учета затрат, по мнению В.И.Литвина, М.З.Лизенгольца, Н.А.Яцука и др., является использование сигнальных документов, фиксирующих отклонения от предусмотренных нормативными калькуляциями норм затрат по объектам учета и статьям калькуляции с выявлением мест их возникновения, указанием причин и конкретных лиц, действиями которых они объясняются [112, с. 19-23; 147, с. 18-21; 202, с. 20-22].

Тем не менее, сигнальной документации, считают профессор В.А.Дамькин и А.И.Малышкин, недостаточно для обеспечения контроля полноты и своевременности выявления отклонений, а так как положением о нормативном методе учета затрат не предусмотрено мер по нейтрализации возможных последствий "психологического (субъективного) фактора производственных межличностных отношений в коллективе", то такую документацию "целесообразно исключить... из документооборота". При широком внедрении автоматизации учета предложение ввода в машину вместе с другими данными и информации об отклонениях "становится ненужным" использованием высокопроизводительной машины. По их мнению, первичные документы, используемые в качестве носителей информации для ЭВМ должны содержать только сведения о фактическом расходе ресурсов на производство, исключая данные условно-постоянного характера, последние заблаговременно заносятся в память машины по каждому разделу учета и документа [108, с. 25-26].

Несмотря на убедительность первой точки зрения и перспективность второй, на наш взгляд, обе они не лишены недостатков и могут содействовать лишь частичному улучшению первичного учета в машинно-тракторном парке.

Остается дискуссионным вопрос о порядке заполнения учетного листа тракториста-машиниста. Снижение объективности в учете показателей по машинно-тракторному парку послужило поводом для привлечения механизаторов к самостоятельному ежедневному самоучету объема фактически выполненных работ и движения горючего. По мнению экономистов [ 46, с. 9-12; 66, с. 19; 193, с. 3 ], такой порядок способствует повышению достоверности и общедоступности учета. При этом усиливается контроль со стороны экономической и энергетической служб хозяйств. С нашей точки зрения, предложение имеет экономический смысл и в целом его следует поддержать.

Для определения уровня и динамики производительности техники, а также правильного исчисления заработка механизаторов, наряду с показателями о продуктивном использовании машинно-тракторного парка, необходимо располагать данными о допущенных простоях, их характере. Такие сведения получают на основании учетных листов суточных (сменных) и внутрисменных простоев (ф. № 64 а), которые составляются в момент возникновения простоя и содержат следующие сведения: причина, продолжительность и виновники простоя, вид и процент оплаты, сумма к оплате, прочие данные. В целом по хозяйству сведения о характере простоев группируются в ведомости учета простоев машинно-тракторного парка (ф. № 251), которую заполняет бригадир тракторной бригады.

Однако на практике оба эти документа не нашли должного применения. Нашими исследованиями установлено, что хозяйства области крайне редко их используют, в лучшем случае - в одном из десяти фактов надобности. Достоверным объяснением этому служат отсутствие регистрации и крайне не удобный порядок отражения в учете указанных простоев техники. Ведь согласно инструктивным

документам трактористу или комбайнеру, приступающему к работе, выдают учетный или путевой лист, в то же время право учета целодневных (сменных) и внутрисменных простоев техники принадлежит бригадиру или иногда учетчику тракторной бригады. Первая категория работников способна достаточно точно и достоверно отражать факт, вторая - не имеет возможности охватить настоящим учетом все производственные участки, где вовлечена техника.

И.Ч.Афаунова и В.В.Бружаускас [28, с. 26-28; 46, с. 6-7] считают, что форма учетного листа не приспособлена для регистрации потерь рабочего времени, отсутствие в учете которых приводит к искажению показателя количества отработанных часов. По их мнению, первоначальную регистрацию простоев следует проводить непосредственно в учетном листе тракториста-машиниста. Эта идея, на наш взгляд, весьма приемлема и заслуживает одобрения.

Дублирование записей по часто повторяющимся работам, при продолжительном использовании учетного листа отрицательно влияет на расшифровку затрат по объектам калькуляции. Поэтому предлагается в первичных документах по машинно-тракторному парку учет объема выполненных работ и затрат труда вести по видам работ и объектам калькуляции методом накопления данных за декаду или месяц. Это предложение, по нашему мнению, логически обосновано, однако осуществить в полной мере его на практике возможно лишь при широком привлечении вычислительных машин в учетный процесс.

Отсутствие конкретных регламентирующих указаний по периодичности составления учетного листа на практике привело к тому, что сроки его использования колеблются от одного дня до одного месяца. Сам учетный лист выписывается на одного или коллектив механиков, причем в большинстве случаев перед выполнением задания.

Хотя есть примеры, что он выписывается и после окончания конкретной работы на конкретном объекте учета [ 66, с. 19-23; 100, с. 17-22 ]. Среди ученых существует мнение о возможности отказа в условиях аккордно-премиальной оплаты труда с повременным авансированием от ведения учетных листов тракториста-машиниста [ 28, с. 27; 46, с. 16 ], заменив их книгой по учету труда и выполнен-ных работ в механизированном звене (ф. № 65 а), а при коллективном подряде - табелем учета рабочего времени (ф. № 64). Однако на практике возникает необходимость ведения индивидуальных учетных листов механизаторов.

С такой постановкой вопроса согласиться нельзя. Нам кажется, предпочтительнее учетный лист выдавать на одного механизатора сроком от одного дня до двух недель, включая повыходной способ эксплуатации машинно-тракторного парка. Дело не столько в увеличении потока документов, сколько в усилении контроля за использованием постоянно увеличивающегося парка средств механизации сельскохозяйственного производства. Мы согласны с утверждением о том, что "рост числа документов ведет к возрастанию вероятности появления ошибок..., которые отражаются на достоверности и оперативного, и бухгалтерского учета" [ 144, с. 136 ], так как считаем эту точку зрения объективной, но не обязательной. Объяснением увеличивающемуся количеству документов может быть необходимость в использование содержащейся в них информации, которые, по мнению В.Ф.Палия, "ограничены временем оперативного управления выполнением конкретных операций". После завершения операций, кроме поступившей в систему бухгалтерского учета и использованной для составления статистической отчетности, информация "теряет свое значение для управления" и "становится бесполезной..." [ 144, с.137 ].

В связи с проводимым в хозяйствах Литовской ССР экспериментом по применению упрощенного метода планирования и учета затрат на производство продукции растениеводства республиканским Госагропромом несколько изменен, а Госагропромом СССР утвержден учетный лист тракториста-машиниста ф. № 67 (эксперимент АПК) [ 136, с. 10-12 ]. Учетный лист выдают на месяц. Ориентируясь на заранее установленные фонд оплаты труда и лимиты затрат, бригадир каждый день оценивает работу механизатора, записывая в учетный лист фактический объем выполненных работ, рабочее время, отработанное количество машино-часов, сумму заработка. Эти данные используют для исчисления условных эталонных гектаров и расхода горючего по норме. В конце месяца учетные листы сдают в бухгалтерию, где осуществляется первичная обработка, подсчитываются итоги.

С целью улучшения качества оперативного учета и исключения возможных приписок объема выполненных работ, условиями эксперимента предусмотрены нормы материального поощрения за экономию трудовых затрат, как трактористов-машинистов, так и работников учетной службы. В хозяйствах резко сократился документооборот, возросло качество оформления первичных документов, т.е. сократился объем бухгалтерской работы, улучшился учет по соответствующим статьям и производственным подразделениям.

Однако разработка методических рекомендаций по внедрению этого новшества в хозяйствах страны, несмотря на продолжительность проведения эксперимента, сдерживается. Вопросы качества совершенства и уровня соответствия предъявляемым требованиям упрощенных форм учетной документации, в том числе и учетного листа тракториста-машиниста, остаются не изученными.

Следует обратить внимание на противоречивость наличия сведений о технической неисправности трактора, времени начала и окончания работы в путевом листе и их отсутствие в учетном листе. В первом случае проведено четкое разграничение задания и его выполнения трактористом, во-втором, - данные объединены общим разделом. Поэтому в большинстве хозяйств нет ясного представления о необходимости заполнения этих данных.

На наш взгляд, учетный лист тракториста-машиниста помимо сведений о выполненном объеме работ, их качестве должен содержать краткую и точную формулировку задания механизатору о предстоящей производственной операции, условиях ее выполнения, необходимом наборе сельскохозяйственных орудий и т.п. В противном случае при подготовке кадров механизаторов, кроме основных знаний по уходу и эксплуатации техники, им следует давать знания по агрономии.

По мнению В.В.Бружаускаса [46, с. 21], в путевом листе трактора раздел о выполнении задания следует дополнить показателями о грузоподъемности прицепа и способе выполнения погрузочно-разгрузочных работ. Следовательно, их можно было бы использовать для достоверности при взаиморасчетах за оказанные услуги и определения суммы оплаты труда механизатора.

В целом, из-за естественно преобладающего объема механизированных работ в сельскохозяйственном производстве и сравнительного удобства в использовании учетного листа тракториста-машиниста путевой лист трактора не нашел широкого применения.

Руководящими органами, регламентирующими порядок ведения учета и отчетности на предприятиях системы Госагропрома СССР, разрабатываются мероприятия, направленные на сокращение перечня изменяемых в настоящее время форм первичной документации и повышение оперативности учета. Подобная практика в организации

первичного учета по эксплуатации МТП при коллективном, арендном и других формах подряда, на наш взгляд, позволяет обходиться без учетных листов трактористов-машинистов и других документов, содержащих производственные показатели. Однако для оценки значения этого приема упрощения организации первичного учета достаточно показательны результаты исследования, которые свидетельствуют о удовлетворительности решения вопроса в отношении использования техники при других организационных формах. Оперативность и полнота информации здесь зачастую сводятся к нулю, а себестоимость механизированных работ складывается почти стихийно.

В связи с учетом вышеуказанных предложений и факторов нами разработана единая форма многодневного учетного (путевого) листа трактора (см. приложение 6), сочетающая элементы применяемых учетного листа тракториста-машиниста, путевого листа трактора, учетного листа целодневных (сменных) и внутрисменных простоев и методики учета простоев машинно-тракторного парка. Предложенная форма рассчитана на использование ее одним механизатором в течение от одного до пятнадцати дней, независимо от вида выполняемых работ, включая возможность смены производственного задания на протяжении дня, например, транспортных работ на сельскохозяйственные и наоборот.

Помимо сведений о трактористе, предприятии-владельце и марке трактора в отдельных графах (I-IO) на лицевой стороне учетного (путевого) листа в разделе "Задание трактористу" содержится информация о заказчике и дате выполнения работ, задании трактористу и лице, удостоверившего своей подписью его выдачу. Особое внимание обращено на осуществление контроля за передвижением и содержанием техники, соблюдением мер по технике безопасности

графы 5, 6, 9, 10). В графе "Агротехнические условия и характеристика выполняемой работы", на наш взгляд, следует указывать глубину и ширину возделывания, урожайность культуры, название груза, пункты загрузки и его доставки, способ погрузки (разгрузки), коды простоев техники. На оборотной стороне листа имеются нормативы на весь объем и единицу работ и фактические показатели по эксплуатации техники по каждому калькулируемому объекту. Это позволяет выявлять отклонения, т.е. проводить сравнительный анализ и оперативный контроль в самом документе. Кроме того, указанные показатели используют для расчета оплаты труда (гр. 25-37) и расчета премии за экономию затрат в подразделениях, внедривших нормативно-чекный метод оперативного контроля.

Действующая методика и сложившаяся практика организации учета исключает возможность осуществления ежедневного контроля за структурой затрат по машинно-тракторному парку. Например, стоимость горючего составляет около 1/5 части общих затрат. На протяжении года в учетном листе тракториста-машиниста содержатся сведения о его движении за весь период использования первичного документа, что ставит под сомнение достоверность итоговых данных.

Разработанная нами форма документа дает возможность не только ежедневного (в разрезе выполняемых работ) учета расхода горючего, но определения его остатка на конец рабочего дня или периода. Учетчик при сдаче документа механизатором проверяет достоверность наличия остатка горючего и записывает его величину в графу "Наличие при въезде" вновь выданного учетного (путевого) листа. В случае обоснованности достоверности отклонений он должен принять соответствующие меры (при экономии - на счет механизатора зачислить сумму премии и удержать стоимость горючего, израсходо-



ниного сверх допустимой нормы при перерасходе).

Практическое использование предложенной формы учетного (пу-  
тевого) листа трактора позволит извлечь из документооборота ряд  
документов, упразднить организацию первичного учета и совершенст-  
вовать регистры сводного бухгалтерского учета, послужит информа-  
ционной базой для оперативного контроля и экономического анализа,  
выяснит роль учетно-экономической информации в улучшении исполь-  
зования парка сельскохозяйственных машин, будет способствовать  
рациональному использованию бумаги.

## 2.2. Организация сводного учета затрат по машинно-тракторному парку

Широкое внедрение нормативно-чековой системы планирования, учета и контроля затрат на предприятиях АПК при внутрихозяйственных расчетах объективно требует повышения роли и практического значения сводного учета затрат на производство.

Научное понятие сводный учет затрат на производство присуще промышленному учету, в других отраслях народного хозяйства с массовым производством продукции почти не применимо, или применимо в узком понимании (сельское хозяйство, строительство). Начало научному признанию существования такого вида учета заложено с середины 30-х годов в работах Н.А.Блатова, М.Х.Жебрака, В.И.Стоцкого [2; 80; 173]. Современное состояние исследуемой проблемы отражено в работах П.С.Безруких, А.С.Бородкина, А.П.Бортникова, Л.К.Марченко [33; 43; 44; 127] и других ученых. Несмотря на признательность существования этого вида учета, его место и роль в системе бухгалтерского учета изучены весьма поверхностно и в настоящее время по-разному трактуются в научной и специальной литературе. Недостаточность научного подхода в определении понятия сводного учета predetermined дискуссионный характер назначения в решаемых им задач.

Так, В.Ф.Палий сводный учет затрат считает "способом обобщения себестоимости конечных продуктов (работ) по данным аналитического учета затрат по объектам калькулирования в разрезе структурных подразделений предприятия и центров затрат" [144, с. 188-191]. Приведенное высказывание следует признать наиболее удачным. Оно разработано с учетом видоизменений характеристики

сводного учета, которая предусматривает скопление свойств и функций всеобъемлющего комплекса учетно-вычислительных работ и аналитического учета затрат по объектам калькулирования при ручной обработке данных и их утрату в условиях применения ЭВМ.

На основе проведенных исследований, считаем, что сводный учет затрат на производство составляет часть общей системы бухгалтерского учета и свойственен всем отраслям народного хозяйства. С этих позиций под сводным учетом затрат на производство сельскохозяйственной продукции, на наш взгляд, следует понимать способ обобщения и обобщения по различным признакам и строго установленным статьям и отражение на аналитических счетах объекта учета и калькулирования реально возникающих издержек для формирования в регистрах учета показателей себестоимости производимой продукции (выполняемых работ и услуг) в разрезе структурных подразделений и по предприятию в целом.

Научно обоснованная система сводного учета затрат в машинно-тракторном парке включает в себя сбор данных в накопительной ведомости учета использования машинно-тракторного парка (ф. № 37а), сводный аналитический учет в производственном отчете по вспомогательным производствам, содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка (ф. № 18в) и сводный синтетический учет в журнале-счете № 10-2 и Главной книге.

Структуру затрат и эффективность использования машинно-тракторного парка можно контролировать и анализировать непосредственно по накопительным ведомостям. Это отвечало бы их предназначению, поскольку в них концентрируются производственные показатели по учету затрат труда, объему выполненных работ и израсходованной топливу (отработано машино-дней, машино-смен, часов тракторис-

трактористом и прицепщиком, начислено заработной платы (оплаты труда) трактористу и прицепщику, выдано горючего, израсходовано по норме и фактически, пробег (на транспортных работах) в разрезе тракторов, отдельных машин и их марок, распределяются накопленные данные по объектам учета: культурам (группам культур), видам работ в незавершенном производстве и др.

По нашему мнению, накопительная ведомость наиболее оптимальный регистр сводного учета, позволяющий упростить учет затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка, сконцентрировать и более точно распределить затраты на объекты калькуляции, повысить оперативность контроля за своевременным учетом их величины и показателем выработки, составлять расчеты по определению себестоимости калькуляционной единицы работ и услуг, избегая дополнительных переписываний и выборок.

Мы поддерживаем мысль Ф.Н.Марица о несостоятельности предложения М.В.Исаханова [ 92, с. 14-16 ] отражать все затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка на сельскохозяйственных работах в специальной накопительной ведомости в порядке внесистемного учета (без отражения на счетах) [ 201, с. 23 ]. Этот вид учета приводит к существенному ослаблению контроля за работой тракторов, комбайнов и другой техники. Другие ученые, А.Ф.Галкин, И.Т.Новиков [ 184, с. 18-23 ], с которыми мы не согласны, выдвигают мысль о возможности объединения накопительной ведомости учета использования машинно-тракторного парка (ф. № 37 а) с журналом учета работ и затрат (ф. № 37).

Пизенгольц М.З. и Варава А.П., хотя и одобряют метод отражения затрат в специальной накопительной ведомости, в то же время сами опровергают его, указав, что "внесистемный учет не может

менить учета в системе бухгалтерских счетов" [ 148, с. 13 ] .

Поддерживает эту мысль и Ж.Ч.Афаунова [ 28, с. 27 ] .

Существуют примеры довольно не традиционного использования типовых документов журнально-ордерной формы учета для отражения затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка [ 201, с. 23-24; Ж, с. 14-16 ] . В большинстве случаев они носят скорее приспособленческий характер нежели объясняются желанием упростить учет.

При рассмотрении машинно-тракторного парка как неотъемлемой части основного производства для укрепления режима экономии при расходовании средств на его содержание и эксплуатацию, систематизацию и накопление, учет всех затрат, на наш взгляд, следует осуществлять в унифицированной накопительной ведомости, дополнив используемую в настоящее время следующими показателями: дни и часы простоев, израсходовано средств на ремонт по норме и фактически отработано с начала эксплуатации (последнего ремонта), начислено амортизации, страховые платежи.

По нашему мнению, оперативная фиксация простоев позволит исключить из межремонтного периода техники фактически не отработанное время, что в свою очередь повысит уровень связи системы материального стимулирования механизаторов за сохранность и правильную эксплуатацию закрепленной за ними техники с конечными результатами труда коллектива. С целью недопущения дублирования данных о простоях при правильном учете и достоверной их оценке в практике следует ограничиться ведением накопительной ведомости. Предложенная нами форма учетного (путевого) листа трактора будет способствовать этому. В результате такого учета отпадает необходимость в использовании учетных листов целодневных (сменных) и внутрисменных простоев (ф. № 64 а) и ведомостей простоев машинно-

тракторного парка (ф. № 251).

С 1 января 1989 г. вводятся новые нормы амортизационных отчислений на полное восстановление. Источником финансирования всех видов ремонта (текущего, среднего, капитального) будет фонд ремонта основных средств, создаваемый по нормативам затрат на него, включаемых в себестоимость производимой продукции, работ и услуг.

Действующая система организации аналитического учета в ремонтно-механических мастерских и слабая логическая взаимосвязь систем планирования и организации бухгалтерского учета в машинно-тракторном парке не дают возможности получать информацию о затратах на его ремонт и эксплуатацию в любых разрезах, необходимых для учета, контроля и анализа.

На наш взгляд, всю необходимую информацию для систематического контроля за расходованием средств на ремонт техники можно получить в накопительной ведомости в графе "Израсходовано средств на ремонт (по норме, фактически)". С этой точки зрения, наличие в накопительной ведомости данных о затратах на текущий ремонт техники экономически оправдано не только потому, что возросли затраты на ремонт и эксплуатацию техники, но и изменились задачи ее организации.

Прежде всего необходима организация дифференцированного подхода в премировании и усилении действенности принципа материальной заинтересованности механизаторов и работников ремонтных служб в увеличении сроков службы машин, повышении эффективности использования тракторного парка и сокращении затрат на его содержание. Однако сложившаяся практика организации учета ремонтов и система взаимоотношений механизаторов с бригадами ремонтно-механических мастерских не совершенны.

Чтобы увязать экономическую заинтересованность хозяйственно-трудового коллектива механизаторов в увеличении производительности машин и ремонтных бригад по улучшению качества, сокращению сроков проведения и затрат на единицу ремонта, нужно вести учет отработки машин за межремонтный период, на основании которого техника должна направляться на ремонт с указанием его вида (капитальный или текущий) [166, с. 13], степени физического износа подлежащих ремонту узлов и деталей и сроков их службы.

Для решения вопроса достаточно графу "Отработано" дополнить "в том числе с начала эксплуатации (последнего ремонта)". Данные о количестве фактически отработанных машино-дней и нормо-смен следует фиксировать нарастающим итогом на протяжении определенного периода времени эксплуатации трактора независимо от календарных границ года. Время простоев техники следует исключить из общего времени пребывания ее в работе.

В настоящее время амортизационные отчисления и страховые платежи по государственному страхованию всех основных средств машинно-тракторного парка осуществляются с учетом балансовой стоимости этих средств в пределах жестко определенных норм и в установленном порядке. Сбор указанных данных позволит избежать ошибок при определении месячных оборотов по отчислениям и платежам, будет способствовать их правильному отнесению по потребителям при переходе к ежемесячному исчислению себестоимости продукции, работ и услуг вспомогательных производств и машинно-тракторного парка.

Действующему методу организации сводного учета довольно часто противоречит учет тракторных работ в накопительной ведомости без выделения их по отдельным маркам тракторов. Он основан на максимальной однородности состава тракторного парка, а с точки

экономики исполнения прост и экономичен. Однако недостаточно экономически и теоретически обоснован, ибо не учитывает существенных различий в эксплуатационных параметрах тракторов.

По мнению В.В.Бружаускаса, объективному определению результатов работы тракторов и своевременному выявлению резервов для улучшения их использования способствует учет эксплуатационных показателей и затрат по группам машин. В качестве таких групп по тракторному парку предлагаются: "гусеничные тракторы, колесные тракторы, самоходные шасси..." [ 28, с. 28 ] .

Мы поддерживаем изложенную позицию о приоритетности ведения учета по группам машин и предлагаем учет затрат в машинно-тракторном парке вести согласно общепринятой классификации однотипных модификаций тракторов (садово-огородные с двигателем 7-8 кВт, Т-25А, Т-16, Т-40М, МТЗ-80(82), Т-700, Т-4А, К-701, Т-130) в разряде девяти тяговых классов - 0,2; 0,6; 0,9; 1,4; 2; 3; 4; 5; 6. Кроме того в самостоятельную группу выделим самоходные шасси.

Постановка учета по классу тракторов предпочтительнее и глубже, чем по группам - гусеничные и колесные. Сезонность и специализация производства заранее предопределяет разницу в занятости сельскохозяйственных машин. Их можно было бы подразделять на универсально-пропашные, тракторы общего и специального назначения. Однако отнесение того или иного типа трактора к указанным группам, является нам относительным и до конца не обоснованным, и прежде всего потому, что оно должно исходить из характера выполняемых технологических функций в конкретное рабочее время, а не основываться на общем виде и паспортной характеристике машины.

Планирование и учет затрат по маркам машин позволяют выбрать оптимальный состав агрегатов для выполнения технологической операции. Предложенная постановка учета по классу тракторов дает



возможность создания высокоэффективных систем планирования, управления и учета за формированием оптимальных пропорций между составными частями машинно-тракторного парка для перевода сельскохозяйственного производства на комплексную механизацию.

Таким образом, объективное определение круга показателей, включаемых в накопительную ведомость и правильный выбор метода фиксации экономической информации способствуют повышению уровня контроля сводного учета за эффективностью использования техники. Внедрение в машинно-тракторном парке в широких масштабах учета затрат по предложенным группам и показателям в комплексе с другими организационными мероприятиями обеспечит достоверность оценки уровня использования предприятиями АПК отдельных агрегатов, различных марок тракторов по среднесменной, дневной, годовой и межремонтной выработке на физический и условный трактор. Эти данные нужны для планирования технических ремонтов и уходов, денежных средств на них, потребности в горючем и смазочных материалах, структуры машинно-тракторного парка и т.д.

Особо острый дискуссионный характер приобрело предложение И.Ч.Афауновой, В.В.Бружаускаса, Н.Н.Гилевой, Г.И.Гринмана, И.З.Лизенгольца, А.П.Варавы, В.К.Радостовца в обособленном учете затрат по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка на самостоятельном собирательно-распределительном синтетическом счете 24 [ 28, с. 26-29; 45, с. 29-30; 46; 201, с. 23-24; 75, с. 27-30; 150, с. 13-20; 152; 148, с. 11-14 ]. Название этого счета по мнению авторов, следует определить "Расходы по эксплуатации машинно-тракторного парка", "Эксплуатация машинно-тракторного парка" или "Тракторный парк". Нашими исследованиями установлено, что идея организации учета на самостоятельном синтетическом счете 24

затронута и в более ранних работах указанных авторов.

Л.Л.Бензе, П.И.Процик, И.И.Невас, В.С.Микутис, А.Ф.Галкин, И.Т.Носов, Н.Ф.Калашников, Г.И.Пилипец, Н.А.Нагимов, В.П.Петров, Л.Л.Рожков, В.И.Филимонов [ 40, с. 28-31; 156, с.10-12; 143, с. 25-30; 142, с. 11-13; 17-18 ] и другие придерживаются такого мнения.

Систематизировав предложения этой группы экономистов, можно выделить следующие основные направления совершенствования методологии учета и исчисления себестоимости в машинно-тракторном парке:

- все затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка следует учитывать на одном аналитическом счете и определять общую себестоимость тракторных работ;
- затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка нужно учитывать на двух субсчетах: "Затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка на сельскохозяйственных работах" и "Затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка на транспортных работах;
- в себестоимость механизированных работ необходимо включать расходы по управлению и обслуживанию машинно-тракторного парка;
- аналитические счета надо открывать по видам выполненных работ и услуг, видам и группам используемых машин, областям потребления услуг машинно-тракторного парка (отдельным отраслям, культурам, группам животных и т.п.);
- в состав транспортных работ следует включать все перевозки в растениеводстве;
- транспортные работы необходимо отражать как часть общего объема работ, "в том числе";
- затраты по машинно-тракторному парку на отдельные объекты учета следует относить пропорционально фактически выработанным

условным гектарам, рабочим часам использования машин, расходу топлива (фактическому и нормативному) и т.п.

Отдельные экономисты (А.Т.Образовский, М.В.Овсийчук, А.В.Кавалова, Ф.Н.Марич, М.В.Исаханов) отрицают необходимость учета затрат по тракторному парку на самостоятельном счете 24, полагая, что нет достаточных теоретических предпосылок и практической целесообразности изменять действующий с января 1972 г. порядок учета [ 142, с. 13-15; 138, с. 22-24; 201, с. 23; 92, с. 14-16 ] .

А.Т.Образовский объясняет эту позицию тем, что существование предлагаемого счета имеет смысл только в том случае, когда машинно-тракторный парк является самостоятельным структурным подразделением, а поскольку с широким внедрением бригадного подряда и передачей техники в подчинение бригадиров полеводческих бригад исчезает такая самостоятельность, необходимость в его существовании отпадает. А поскольку большинство собранных на нем затрат без всякого распределения можно прямо отнести на объекты калькуляции, то указанный счет выполняет якобы роль своеобразного дублера.

Изложенная точка зрения не обоснованна. Коллективные формы использования техники уже сейчас широко применяются на практике, однако это не влияет на самостоятельность машинно-тракторного парка. При передаче имеющейся в хозяйствах подрядным коллективам техники, на наш взгляд, не отпадает, а усиливается контрольная функция учета за расходами по ее содержанию и использованию. Что же касается транзитного отнесения затрат, то этот способ учета так же, как и ежемесячное закрытие счета 24 широко применяются в хозяйствах Украины и способствуют более полному анализу работы коллективов, работающих по единому наряду.

Выделение на счете 24 "Расходы по содержанию и эксплуатации машин и оборудования" специального субсчета для отражения операций по машинно-тракторному парку, на наш взгляд, рационально, так как вносит единообразие в порядок учета указанных затрат по отношению к другим отраслям народного хозяйства.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу о необходимости совершенствования действующего порядка организации учета. В своем назначении и роли в выполнении технологических процессов машинно-тракторный парк тождественен основному технологическому оборудованию в промышленности. Трудно не согласиться с наличием операций по ним на счете 24. Однако, если в промышленности и строительстве этот счет выполняет роль собирательно-распределительного, то в сельском хозяйстве его функции до конца не обоснованы.

ДискуSSIONируется вопрос единства и разграничения затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка, поскольку имеет огромное практическое значение.

Довольно распространено предложение Ж.Ч. Афауновой, Я.К. Бен-ко, В.В. Бружаускаса, А.П. Варавы о совместном объединении на транспортном счете операций по учету затрат на сельскохозяйственных и транспортных работах тракторного парка. Э.А. Антропова, Т.Г. Дибро-ва, Т.А. Желтогонова, В.Н. Шваб, Н.Н. Гилева, И.И. Невас, В.С. Микутис и другие придерживаются такого же мнения. Основное внимание авторы акцентируют на учете всех затрат по тракторному парку, без какого либо их разграничения и прямом отнесении на объекты учета и калькуляции сумм начисленной заработной платы (оплаты труда) механизаторам и стоимости израсходованных нефтепродуктов.

Актуальную проблему поставили Г.И.Гринман, М.З.Пизенгольц, А.К.Радистовец о необходимости разграничения видов работ и учета затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка [ 75, с.27-30; 150, с. 14, 17 ]. По их мнению, для системного учета расходов по эксплуатации тракторов и сельскохозяйственных машин по счету 24 следует прежде всего сохранить два ранее действующих субсчета - за работами тракторов в растениеводстве и на транспортных работах. Г.И.Гринман полагает, что общие расходы по эксплуатации тракторного парка закономерно должны быть выделены на отдельном самостоятельном субсчете этого счета. Возможность такого решения вопроса по общим расходам не исключают М.Ф.Овсийчук и А.В.Казакова [ 139, с. 23 ]. М.З.Пизенгольц высказывается за открытие аналитического счета по учету операций по работам тракторов в животноводстве.

Спорным, на наш взгляд, является лишь толкование Г.И.Гринманом учета амортизационных отчислений, расходов на текущий ремонт и страховые платежи на отдельных одноименных аналитических счетах, открываемых в дополнение к субсчету в противовес их учету на одном аналитическом счете "Затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка на сельскохозяйственных работах" [ 77, с. 97-103 ].

Одной из самых сложных и трудноразрешимых проблем при организации учета является выбор способа отнесения затрат на объекты калькуляции. Решить ее не удалось и в настоящее время. По мнению отдельных авторов, кроме заработной платы с начислениями и нефтепродуктов (за исключением транспортных работ, учитываемых на счете 24) можно прямо относить на объекты калькуляции и непосредственно включать в себестоимость продукции, работ и услуг, расходы по остальным статьям затрат (амортизации, текущий ремонт основных

производства, страховые платежи, прочие затраты) [ 59, с. 11-15 ], а общие расходы по эксплуатации машинно-тракторного парка нужно учитывать на отдельном субсчете в составе счета 25. В связи с этим вряд ли является обоснованным такой способ постановки учета, когда контроль за использованием тракторного парка на сельскохозяйственных работах и исчисление себестоимости условного эталонного гектара нужно проводить расчетным путем [ 142, с. 13-15 ].

Не может служить аргументом в пользу этого и то обстоятельство, что во многих хозяйствах, стремясь упростить учет, не накапливают информацию о затратах и выполненных работах с начала года, а инвентаризационные разницы со счета 24 в конце года списывают "на глаза" по потребителям услуг. Основной причиной этому служит разрозненность отражения на бухгалтерских счетах затрат по тракторному парку, что затрудняет контроль за уровнем затрат, исчисление себестоимости единицы тракторных работ и определение эффективности использования тракторов. При этом нельзя признать правильным и тот факт, что в своем развитии построение и порядок записей по учету в машинно-тракторном парке довольно часто претерпевают существенных изменений.

Рассматривая доводы в полемике о прямом списании расходов и отдельном учете работ, нельзя не видеть настоящей целесообразности иметь для счета 24 субсчет I следующие аналитические счета:

1. Затраты по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка (в том числе на эксплуатацию тракторов на транспортных работах).
2. Общие расходы по машинно-тракторному парку.

Чрезмерная детализация номенклатуры аналитического учета накопления управленческой информации неоправдана, так как увеличивает трудоемкость учетной работы и осложняет саму постановку учета, а поэтому требует совершенствования.

Предлагаемые нами счета предназначены для объединения аналитической информации в разрезах, необходимых для экономического анализа, контроля и управления.

На первом аналитическом счете следует учитывать затраты на исполнение сельскохозяйственных и транспортных работ, последние показывать лишь как часть общего объема работ, т.е. "в том числе", а также суммы нераспределенных затрат, которые будут отнесены на соответствующие отрасли и объекты учета.

Общие расходы по переезду тракторов и машин к месту работы (внутри хозяйства), учитываемые на предусмотренном действующим планом счетов субсчете I "Общепроизводственные (цеховые) расходы растениеводства" счета 25 "Общепроизводственные расходы", расходы по доставке воды и горючего для тракторов, потери от простоев, а также заработную плату (оплату труда) с начислениями аппарата управления машинно-тракторным парком и инженерно-технических работников следует учитывать на втором аналитическом счете.

На практике механизаторы нередко выполняют за смену несколько видов работ. В этом случае общий их объем в условном исчислении определяют произведением суммы всех выполненных нормо-смен на эталонную сменную выработку трактора данной марки. Объединение затрат по сельскохозяйственным и транспортным работам на одном аналитическом счете, по нашему мнению, оправдано. Такое объединение вызвано также совместным планированием объема работ и сметы затрат по машинно-тракторному парку. При выделении транспортных

работ "в том числе" следует отметить, что они составляют значительную часть расходов. В их состав следует включать и перевозки грузов для растениеводства, что повысит достоверность себестоимости определяемых калькуляционных единиц. Такой порядок отражения затрат по машинно-тракторному парку предусмотрен и формой № 28- "Энергетика" годового отчета.

Доля общих расходов в общей структуре сравнительно незначительна, однако при современной организации хозяйственных механизированных отрядов и бригад, межхозяйственных объединений по механизации сельского хозяйства необходим контроль за величиной этих расходов. Особенно важен их учет в условиях поиска противозатратного принципа организации хозяйственного механизма в сельском хозяйстве.

Расходы, учтенные на аналитическом счете 2, на наш взгляд, необходимо распределять ежемесячно пропорционально прямой заработной плате (оплате труда) трактористов-машинистов на сельскохозяйственных и транспортных работах. Такой порядок учета и списания затрат вызван необходимостью ежемесячного определения себестоимости продукции, работ и услуг при нормативном учете затрат и нормативной калькуляции.

Группировка в планировании и учете затрат по машинно-тракторному парку по экономическим статьям весьма ограничена. Однако существуют беские доказательства в необоснованности включения некоторых элементов затрат в состав статей или наоборот.

Нашими исследованиями структуры затрат по машинно-тракторному парку по колхозам области (приложение 7) установлено, что величины ее составных частей являются довольно характерными для всех хозяйств, а их соотношение относительно постоянным. Около



25 всех затрат составляет заработная плата. В последнее время снизилась тенденция к уменьшению этой доли. Так, если сопоставить данные за 1986 г. со средними за восьмью пятилетку, то в целом по области она уменьшилась почти на 10%. Если рассматривать в разрезе хозяйств районов, то в Тереховлянском районе разрыв составляет 17,5, в Бучачском и Монастырском - 13,3, Лановецком - 12,1. Горючее и амортизация носят весьма стабильный характер и в целом по области находятся на уровне 14 и 17%. Заметна тенденция роста затрат по текущему ремонту (20% в 1986 г. против 17,3 в восьмой пятилетке). На наш взгляд, их рост объясним увеличением парка тракторов и сельскохозяйственных машин, низким качеством их производства и слабой постановкой ремонтно-технических служб хозяйств.

Динамика расходов по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка в расчете на 1 га пашни по колхозам области показана на рис. 3.

В целях усиления контроля, на наш взгляд, аналитический учет расходов по машинно-тракторному парку на счете 24, субсчет 1 нужно вести по следующим статьям:

1. Заработная плата (оплата труда) с отчислениями на социальное страхование.
2. Горючее и смазочные материалы.
3. Амортизация основных средств.
4. Отчисления в фонд ремонта основных средств.
5. Затраты по содержанию и эксплуатации основных средств.
6. Работы и услуги.
7. Страховые платежи.
8. Прочие затраты.

Расходы, руб.

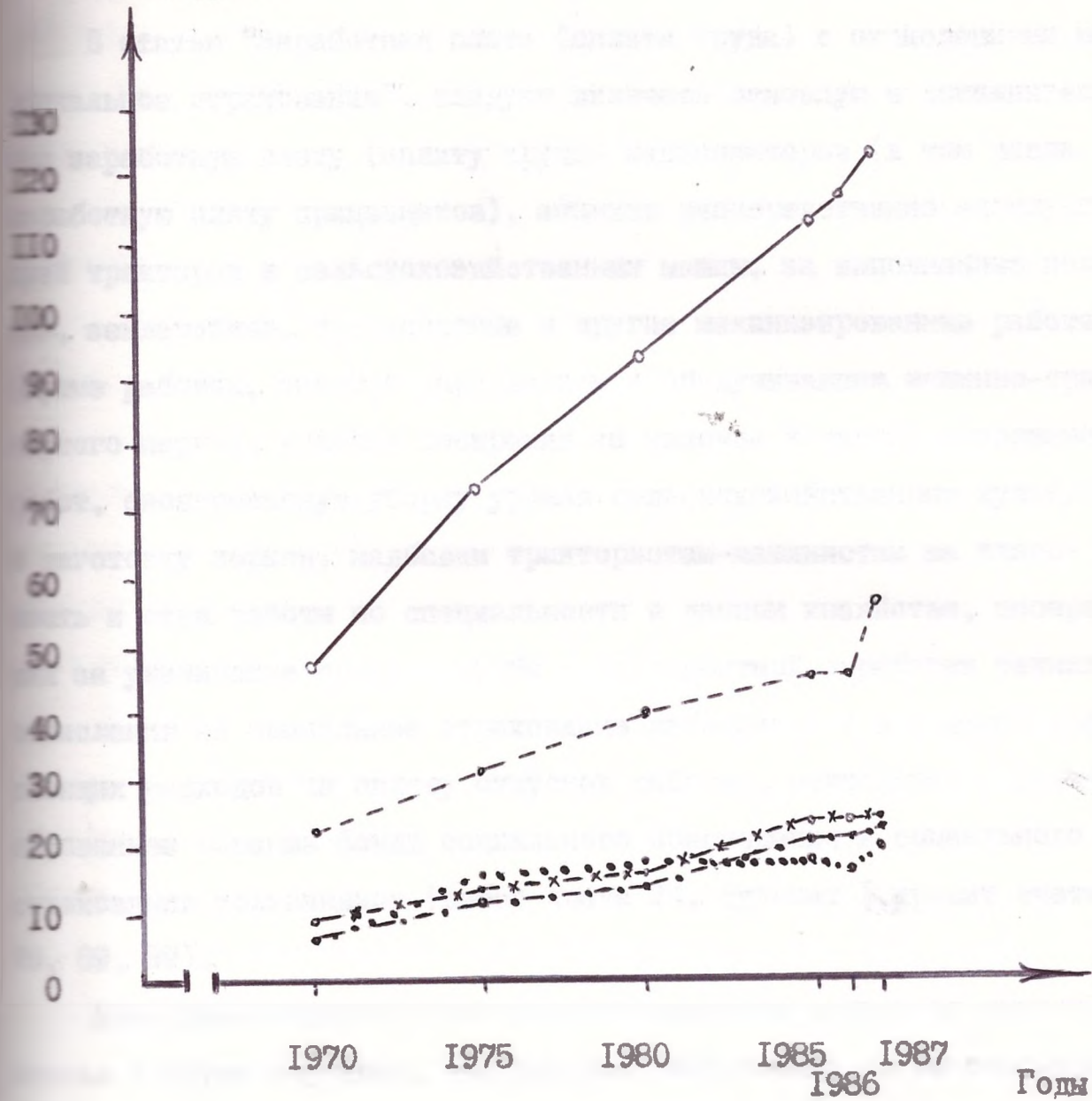


Рис. 3. Динамика расходов по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка в расчете на I га пашни в колхозах Тернопольской области.

Условные обозначения:

- всего расходов;
- - - - - оплата труда;
- ..... амортизация;
- · - · - · текущий ремонт;
- ..... горюче-смазочные материалы.

В статью "Заработная плата (оплата труда) с отчислениями на социальное страхование", следует включать основную и дополнительную заработную плату (оплату труда) механизаторов (в том числе заработную плату прицепщиков), занятых непосредственно эксплуатацией тракторов и сельскохозяйственных машин, за выполненные полевые, землеройные, транспортные и другие механизированные работы (кроме рабочих, занятых управлением и обслуживанием машинно-тракторного парка), включая поощрения за высокое качество выполненных работ, своевременную уборку урожая сельскохозяйственных культур и заготовку кормов, надбавки трактористам-машинистам за классность и стаж работы по специальности в данном хозяйстве, поощрения за увеличение сроков службы и межремонтной выработки техники, отчисления на социальное страхование работников и в резерв предстоящих расходов на оплату отпусков рабочим, отчисления в централизованные союзные фонды социального обеспечения и социального страхования колхозников (дебет счета 24, субсчет I кредит счетов 70, 69, 89).

Нам представляется, что вопрос элементов затрат по указанной статье требует изучения, так как без достаточных на то оснований по ней отражаются расходы, не имеющие непосредственного отношения к содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка. В частности В.В.Бружаускас, обращает внимание на нецелесообразность отражения по статье доплат и премий трактористам-машинистам за продукцию и перевыполнение плана производства продукции, за экономию прямых затрат в растениеводстве [ 28, с. 28-29 ]. Помимо элементов указанных затрат из статьи следует, по нашему мнению, также изъять расходы на оплату за выполнение государственных и общественных обязанностей, на выплату вознаграждений за выслугу лет,

в премии, начисляемые хозрасчетным бригадам за достижение экономии от снижения плановых затрат. Предлагаем вышеперечисленные премии учитывать в прочих затратах.

Во статье "Горючее и смазочные материалы" нужно отражать стоимость дизельного топлива, бензина, мазута, автотоплива и других нефтепродуктов, фактически израсходованных на всех видах работ, включая переезды тракторов и машин внутри хозяйства (дебет счета 24, субсчет I, кредит счета 06). Эти затраты должны исчисляться из оптовых цен промышленности с наценками снабженческих организаций, расходов на доставку горючего на склад, заготовительно-складских расходов, включая затраты на погрузочно-разгрузочные работы.

В эту статью не включаются затраты на горючее и смазочные материалы, предназначенные для эксплуатации машин и механизмов, используемых в подсобных и вспомогательных производствах и обслуживающих хозяйствах, а также стоимость нефтепродуктов, расходов на административно-хозяйственные и другие виды нужд сельскохозяйственного производства.

На статью "Амортизация основных средств" нужно относить только суммы амортизационных отчислений на полное восстановление, производимых по установленным нормам от стоимости тракторов, навесных и прицепных сельскохозяйственных машин и орудий, тракторных тележек, навесов и площадок по хранению техники и других основных средств (дебет счета 24, субсчет I, кредит счета 86).

Раздельный учет сумм амортизации по видам основных средств нужно оставить без изменений.

Как подтвердили наши исследования, мнения ученых и практиков расходятся по проблеме разграничения ремонтов и источников их

финансирования. Б.С.Кругляк считает, что главным фактором разграничения понятия текущего и капитального ремонтов является источник финансирования покрытия затрат по ним, а основными признаками - длительность межремонтных сроков, характер ремонтов и причины, вызвавшие ремонт [ 105, с. 72-74 ]. Некоторые экономисты полагают, что определяющим является срок службы заменяемых при ремонте деталей и отдельных узлов машины.

По нашему мнению, с точки зрения организации учета не столь важно, какой объем осуществляемых ремонтных работ следует считать техническим уходом, текущим или капитальным ремонтом. Здесь рационально объединить учет по ремонтам на счете 03, а затраты по ним покрывать за счет единого источника.

Операции по нормативным отчислениям средств на технические уходы, текущий и капитальный ремонты основных средств машинно-тракторного парка в колхозах нужно отражать аналогично их учету на государственных, кооперативных и общественных предприятиях и организациях, переведенных на хозрасчет и самофинансирование. Поскольку размеры отчислений будут ощутимыми, а их роль в формировании себестоимости продукции, работ и услуг велика, то для отражения операций по ним на счете 24, субсчет I, следует открыть статью "Отчисления в фонд ремонта основных средств". Плановые отчисления в фонд ремонтов будут отражаться по дебету этого счета и кредиту счета 88, субсчет 4, а их списание на затраты основного производства - соответственно по кредиту счета 24, субсчет I.

На статью "Затраты по содержанию и эксплуатации основных средств" следует, как нам думается, относить основную заработную плату (оплату труда) с отчислениями рабочих, занятых управлением и обслуживанием тракторов и сельскохозяйственных машин (механиков, инженеров, бригадиров, учетчиков и работников других

профессий по управлению и обслуживанию машинно-тракторного парка), стоимость твердого топлива, газа и вспомогательных материалов, арендную плату за пользование машинами, затраты на перебазирование (внутрихозяйственные перемещения) тракторов и машин к месту работы, затраты по доставке воды и горючего для тракторов (дебет счета 24, субсчет I и кредит счетов 70, 69, 89, 05, 06, 07, 08, 12, 21, 23).

Порядок учета расходов на страховые платежи по государственному страхованию основных средств, работ и услуг вспомогательных производств межхозяйственных и сторонних организаций по обслуживанию машинно-тракторного парка по статьям "Страховые платежи" и "Работы и услуги" в силу надлежащей его постановки, на наш взгляд, следует оставить без изменений (дебет счета 24, субсчет I и кредит счетов 69, 23, 60).

На статью "Прочие затраты" следовало бы относить износ спецодежды и спецобуви, затраты на научно-исследовательские работы по машинно-тракторному парку, расходы по содержанию сторожевой охраны, охране труда и технике безопасности, служебным командировкам и другие затраты, относящиеся к эксплуатации машинно-тракторного парка, но не предусмотренные в предыдущих статьях.

На основании первичных документов, обобщенных в накопительных ведомостях, все затраты по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка, независимо от того, какой вид работ им выполняются (сельскохозяйственные или транспортные), следует относить на дебет счета "Содержание и эксплуатация машинно-тракторного парка" по синтетическому счету 24. Одновременно по кредиту счета следует делать записи по списанию прямых затрат (зарботная плата трактористов и стоимость горюче-смазочных материалов) в

фактических суммах на счета основного производства. Расходы по металлургическим статьям затрат будут распределяться по объектам калькуляции ежемесячно или в другие сроки в нормативных размерах или установленном порядке пропорционально объемам выполненных работ в условных эталонных гектарах с корректировкой их в конце года на фактических сумм.

В результате такого построения учета обеспечивается одновременное накапливание затрат по тракторному парку и списание их на объекты калькуляции по основному производству. Соединение на одном счете учета всех затрат по машинно-тракторному парку позволит определять общую себестоимость тракторных работ и расчленять ее на элементы издержек производства. При этом устраняется условное распределение прямых и в определенной мере косвенных затрат. Экономический смысл хозяйственных операций в данном случае будет понятен. Счет можно закрывать ежемесячно.

Ориентированная на комплексную механизацию и автоматизацию механизация учета для накопления управленческой информации способствовала расширению количества счетов и субсчетов, повышению его аналитичности и привела к "пестрой и несопоставимой" системе субсчетов и весьма сложной и "громоздкой" номенклатуре аналитического учета по счетам производственных затрат [162, с. 10].

Номенклатура статей аналитического учета в отчете (ф. № 18в) насчитывает 126 позиций, однако при составлении формы 28-АПК "Энергетика" годового отчета предприятия используются лишь общие показатели о выполненных норма-сменах, эталонных гектарах и затратах на эксплуатацию тракторов, сельскохозяйственных машин и орудий в целом по хозяйству. Данная форма производственного отчета вместо сочетания единства плановых, учетных и отчетных

показателей, выполняет только функции бухгалтерского учета и частично отчетности.

На чрезмерную детализацию элементов затрат указывает А.Я.Сергиенко [169, с. 12-14]. По мнению автора, производственные отчеты, на основе которых составляется журнал-ордер № 10/2, должны содержать только те статьи затрат, которые доводятся до козрасчетных подразделений. Что же касается наличия свободных строк для отражения необходимых статей и элементов затрат, то их предлагается увеличить. А.Ф.Галкин, И.Т.Новиков, Н.Ф.Соловьев и А.Г.Ломовских считают, что нужно разработать более полный перечень статей затрат [143, с. 23]. На существенные недостатки производственного отчета 18 указывают Е.Х.Харченко и Е.А.Безверхая [188, с. 36-37].

Исходя из вышеизложенного, мы согласны с В.К.Радостовцем и А.Г.Продан в том, что количество позиций аналитического учета по счетам должно соответствовать их числу в аналогичных формах отчетности [162, с. 10], а также с М.З.Пизенгольцом о необходимости в производственном отчете перегруппировать расходы для отражения статей, предусмотренных Основными положениями по планированию, учету и исчислению себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятий. Правда, М.З.Пизенгольц считает, что производственные отчеты следует составлять только по статьям затрат без детализации каждой статьи по корреспондирующим счетам и использовать их как накопительные регистры на протяжении года. Для этого форму отчета, по нашему мнению, следует приспособить для отражения операций по закрытию счетов, а на лицевой стороне отчета приводить группировку оборотов по кредиту корреспондирующих счетов [151, с. 21-24]. Поскольку производственный отчет является регистром аналитического учета, то его нужно открывать только на



Считаем, что вряд ли можно принять точку зрения Ф.Н.Марица о целесообразности при журнально-ордерной форме учета затраты по машинно-тракторному парку относить на объекты калькуляции непосредственно в производственном отчете по растениеводству (ф. № 18) одной суммой с последующей ее расшифровкой по статьям затрат, ибо с экономической точки зрения последняя операция бессмысленна [ 201, с. 20-24 ]. Почти тождественна к указанной позиция Э.Д.Антроповой и Т.Г.Дибровы, предлагающих для устранения дублирования учетных данных на аналитических счетах потребителей услуг тракторного парка (в производственных отчетах по растениеводству (ф. № 18), по животноводству (ф. № 18 а), по промышленным производствам (ф. № 18 б) ввести одну статью затрат "Машинно-тракторный парк", на которую фактические затраты со субсчета I счета 24 следует списывать комплексно без подразделения их по отдельным статьям [ 201, с. 20-23 ].

Более приемлемы предложения Н.Н.Гилевой, М.В.Исаханова, Л.З.Лизенгольца, А.П.Варавы [ 201, с. 23-24; 92, с. 14-16; 148, с. 11-14 ], которые считают, что для учета затрат по машинно-тракторному парку в производственном отчете (ф. № 18 в) следует выделять самостоятельный раздел. А.Я.Важов и В.Д.Топалов разработали форму "Производственного план-отчета по выпуску продукции и полуфабрикатов" [ 56, с. 18-24, 29-34 ], хотя использование ее на практике в представленном виде, на наш взгляд, кажется маловероятным.

Несмотря на существенные различия в технологии вспомогательных и других видов производств и видов деятельности, по нашему мнению, нет надобности изменять существующий порядок ведения

производственного отчета формы № 18 в. С учетом важности содержащейся в этом отчете аналитической информации для организации нормативного или нормативно-чекового метода планирования, учета и контроля затрат по хозрасчетным подразделениям достаточно лишь несколько видоизменить типовую форму № 18 в производственного отчета.

В отчете следует увеличить количество граф для отражения хозяйственных операций в разрезе объектов аналитического учета (видов производств) и дополнительно ввести следующие графы: итого затрат за месяц и с начала года, норматив (лимит) на плановый объем работ и на фактический объем выполненных работ (на месяц и с начала года), экономия ( + ), перерасход ( - ) за месяц и с начала года. Перечень строк раздела должен содержать идентичную структуру статей и элементов затрат (расходов) по соответствующим объектам учета калькуляции, учитываемых по счетам 23 и 24.

По каждой статье или группе однородных элементов затрат следует предусмотреть свободные строки. В них следовало бы отражать затраты по транспортным работам тракторов, что исключит необходимость использования дополнительных выборок и разработочных таблиц при составлении текущей и годовой отчетности. Или можно разделить строки "Итого" (10, 18, 25 и т.д.) на две части, и указанные затраты показывать в знаменателе.

В связи с новым порядком учета амортизационных отчислений и изменениями в формировании источника средств на осуществление ремонтов по основным средствам машинно-тракторного парка, на наш взгляд, в этом разделе отчета нужно иметь информацию о затратах по плановым отчислениям в ремонтный фонд и суммам фактических расходов по выполненным ремонтам. Поэтому следует предусмотреть

статистические счета 88 и 03. Наличие плановых и фактических данных по ремонтам обеспечит контроль за рациональным использованием материально-денежных ресурсов.

Что же касается предложения М.З.Пизенгольца, который рекомендует расходы отражать без детализации по каждой статье, а только по корреспондирующим счетам, то в силу существенных различий учета и отсутствия единой методики распределения затрат по машинно-тракторному парку на себестоимость продукции различных отраслей производства от него следует отказаться.

Серьезные возражения вызывает действующий порядок ведения учета показателей выхода продукции и выполненных работ. Для создания необходимых условий рациональной постановки учета и дальнейшего обобщения результатов работы машинно-тракторного парка целесообразно рационально организовать отдельный учет указанных операций. Чтобы наименование раздела второго "Выход продукции, выполненные работы и оказанные услуги (кредит счетов 23, 24)" соответствовало его содержанию, выполненные работы и оказанные услуги следует помещать в пункте "б" этого раздела, а пунктом "а" сделать "Выход продукции и получение материальных ценностей", т.е. переместить его из третьего раздела.

В типовую форму отчета целесообразно ввести самостоятельный раздел "Расчет фонда заработной платы (оплаты труда) от валового дохода (премии за экономию затрат)", форма и содержание которого могут быть аналогичны с предложенными А.Я.Важовым и В.Д.Топаловым.

Изучение опыта организации учета в хозяйствах области показывает, что используемая форма журнала-ордера № 10/2 в основном отвечает предъявляемым требованиям, содержит достаточно полный объем экономической информации и способствует внедрению передовых

формы и методов бухгалтерского учета. Построение и порядок записей в журнале-ордере в целом следует признать удачными. В то же время, для практического удобства ведения он должен иметь форму сброшюванной книги, которую можно было бы использовать на протяжении всего отчетного периода. В этом журнале нужно увеличить количество граф для записей по кредиту счета 24 главным образом за счет обработки вкладышей.

Это позволит избежать ошибок при группировке данных о производственных затратах, более правильно и обоснованно производить укрупнение себестоимости работ и услуг, своевременно определять плановую потребность сельскохозяйственных предприятий в материальных ресурсах, финансах и кредитах, проводить проверку и анализ выполнения планов по производительности труда, выявлять резервы сокращения затрат, а в целом на качественно высшем уровне решать проблему управления использованием машинно-тракторного парка.

Предполагаемый нами метод организации сводного учета затрат по машинно-тракторному парку обеспечивается обоснованной классификацией затрат, строгим соблюдением установленных сроков составления и сдачи в бухгалтерию первичной документации, устойчивым порядком обработки исходных аналитических данных, своевременным логическим анализом сводной информации, повсеместным практическим использованием основных элементов нормативно-чекерной системы планирования, учета и контроля затрат, широким применением в учетной работе ЭВМ.

### 2.3. Особенности учета затрат по машинно-тракторному парку при коллективном подряде

М.С.Горбачев, на IV Всесоюзном съезде колхозников 23 марта 1968 г. отмечал, что "анализ развития подряда свидетельствует о его многогранной социально-экономической эффективности и духовно-нравственной ценности. Подряд демонстрирует лицо нового хозяйственного механизма, основанного на хозрасчете и самоуправлении, стимулирует производственную инициативу и социальную активность людей, кладет конец уравниловке" [ 23, с. 26 ] .

Комплекс организационных мер, связанных с внедрением коллективного подряда, основывается на строгом соблюдении следующих принципов: постоянство трудовых коллективов, обеспечение высокой степени занятости в своем коллективе; закрепление за коллективом на длительный период земли, севооборота, основных средств производства; оплата по конечному результату, т.е. за количество и качество произведенной продукции или объема выполненных работ; стабильность расценок за единицу продукции, простота и доступность условий оплаты для понимания ее каждым членом коллектива; работа коллектива на принципах внутрихозяйственного расчета, экономии и бережливости денежно-материальных средств и труда; активное участие трудового коллектива в управлении производством, предоставление ему оперативно-хозяйственной самостоятельности; юридическое оформление взаимоотношений между сторонами, создающих глубокую личную заинтересованность каждого члена коллектива в рациональном использовании общенародной собственности, его организационную сопричастность к делам коллектива, предприятия, государства.

Общие положения, экономическая и социальная сущность, формы, хозрасчетные принципы и правовые нормы первичных трудовых коллективов изложены в Законе СССР "О трудовых коллективах и повышении роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями"; в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 358 от 20 марта 1966 года "О дальнейшем совершенствовании экономического механизма управления в агропромышленном комплексе страны"; Типовом положении о производственной бригаде, совете бригады, совете бригады; Рекомендациях по организации механизированных подразделений по аккордно-премиальной системе оплаты труда с повременным авансированием в растениеводстве, по организации хозрасчетных производственных подразделений в растениеводстве на коллективном подряде, по применению семейного и личного подряда в сельском хозяйстве, по организации авансирования при коллективном подряде в растениеводстве, других нормативных актах.

Основными предпосылками внедрения коллективного подряда служат развитие научно-технического прогресса, материально-технической базы, рост фондовооруженности труда, квалификация и культурно-технический уровень тружеников сельского хозяйства, совершенствование всей системы экономических отношений.

В основу деятельности первичных подрядных коллективов положены рост производительности труда, экономия материальных и денежных ресурсов, увеличение прибыли (дохода), практическое осуществление принципа распределения по труду и социальной справедливости, увеличение вклада в ускорение социально-экономического развития страны.

В 1987 г. в хозяйствах Тернопольской области удельный вес подразделений, работавших на подряде, по отношению к общему

качеству функционирующих, составил более 90%. Ими было охвачено 89% общей численности работников растениеводства и 89% животноводства, за которыми было закреплено 97% пашни и наличных технических средств, более 93% имеющегося общественного поголовья молодняка крупного рогатого скота, коров, свиней и овец (табл. 1). 27 тыс. свиней на подряде, в том числе 4,6 тыс. на базе личных подсобных хозяйств, обрабатывалось 8,5 тыс. га кормовой свеклы (35% от общих площадей), 2,4 тыс. га табака (41%), обслуживалось более 10 тыс. голов молодняка крупного рогатого скота, около 1 тыс. коров, 11 тыс. голов свиней. Наибольшего распространения коллективный подряд получил в хозяйствах Гусятинского, Тереховлянского, Залещицкого, Кременецкого и других районов области.

Производственные показатели деятельности механизированных бригадных бригад и звеньев гораздо выше, чем подразделений, применяющих обычную форму организации труда. Подрядные коллективы получили зерна на 12,1% больше, чем в среднем по области, сахарной свеклы - на 13,4, кукурузы на силос и зеленый корм - на 14,3, картофеля - на 7,8 и кормовых корнеплодов - на 15,7%. На одного механизатора в бригадах и звеньях на подряде произведено валовой продукции на сумму 10,2 тыс.руб. Выработка на условный эталонный трактор в этих подразделениях выше в 1,2 - 1,4 раза. Все это дало возможность получить дополнительно почти 0,2 тыс. т зерна, 0,5 тыс. т сахарной свеклы, весомое количество другой продукции, что составило около 2,8 млн.руб. валовой продукции.

В настоящее время в области функционируют более 800 механизированных звеньев, работающих на подряде, за которыми закреплено около 96% всех площадей пашни и свыше 97% физических единиц тракторов.

Таблица 1

Развитие коллективного подряда на сельскохозяйственных предприятиях Тернопольской области

Показатель	1983	1984	1985	1986	1987
Количество подразделений, ед.	238	549	894	1503	1816
в том числе:					
в растениеводстве	223	424	433	627	769
в животноводстве	15	125	461	876	1047
Численность работающих, тыс. чел.	5,8	12,8	68,5	99,6	111,6
в том числе:					
в растениеводстве	5,4	9,3	54,7	72,7	80,3
в животноводстве	0,4	3,5	13,8	26,9	31,3
в процентах к общей численности	2,7	6,1	45,8	75,7	85,4
За подрядными коллективами закреплено:					
пашни, тыс. га	214,3	418,0	586,7	809,8	850,3
удельный вес к общей пашне, %	24,6	47,7	66,9	92,1	97,3
тракторов (физических), тыс. шт.	-	-	9,9	10,6	10,7
удельный вес к общему количеству, %	-	-	94,3	97,3	97,4
Производство валовой продукции в сопоставимых ценах 1983 г., млн. руб.	121,3	260,0	360,6	920,8	1040
Производство валовой продукции на одного работающего, руб.	-	-	5261	9250	10200
в том числе:					
в растениеводстве	-	-	4195	8102	8642
в животноводстве	-	-	9486	12354	13002



Проводимые нами исследования позволили прийти к выводу, что при внедрении бригадного, арендного и других форм подряда в хозяйствах Тернопольской области эффективность работы подрядных коллективов во многом зависит от качества постановки бухгалтерского учета, исходным моментом для организации которого является решение собрания администрации предприятия о создании подрядного коллектива.

Бухгалтерский учет в хозяйствах осуществляется на основании Указаний по его ведению, Основных положений и Инструкции по планированию, учету и исчислению себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятий с последующими изменениями и дополнениями. Состав и формы документации, порядок организации первичного и аналитического учета затрат на производство и выхода продукции при подрядной форме организации труда регламентируется инструктивным письмом бывшего Министерства сельского хозяйства СССР от 18 июля 1984 г. № 45 "О порядке учета в хозрасчетных подразделениях, работающих по коллективному подряду в растениеводстве, животноводстве и на транспорте сельскохозяйственных предприятий".

На наш взгляд, учет в условиях подряда теряет объективно присущие ему черты конкретизированного отраслевого построения. С позиции методологии на него возложена задача обеспечения действенного контроля и самоконтроля между объединяющимися рамками предприятия и взаимодействующими в процессе производства структурными подразделениями по всему комплексу выполняемых ими работ. Эта задача направлена на вскрытие и приведение в действие резервов производства, рациональное и эффективное использование имеющихся средств и ресурсов, повышение эффективности производства.

Для того чтобы организационно обеспечить практическое решение поставленной задачи методика учета оказалась значительно скоррек-

ированной. Однако такое решение проблемы, по нашему мнению, далеко не оптимально.

Нет сомнения, что достоверность подсчета конечных результатов труда бригады или звена, как правило, обеспечивается надлежащей постановкой первичного учета. В условиях коллективного подряда первичный учет все чаще выходит за рамки одного подразделения. Изменения характера действия первичного учета в производственной деятельности подрядных подразделений осуществляется только за счет раздельного учета трудовых затрат и оплаты труда по работам, выполненным членами подразделения (бригады, звена, отряда) вне подразделения и привлеченными лицами.

В большинстве хозяйств учет труда и выполненных работ в подрядном подразделении, а также использования тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин осуществляет его руководитель в книге по учету труда и выполненных работ в механизированном звене при аккордно-премиальной системе оплаты труда с повременным авансированием (ф. № 65 а).

Учет рабочего времени и сумм начисленного аванса (оплаты труда), как постоянных членов подрядного коллектива, так и привлеченных лиц руководитель подразделения ведет в таблице учета рабочего времени (ф. № 64). Особенность ведения таблицы заключается в том, что количество часов, отработанных членами подрядного коллектива в своем подразделении в таблице отражают в числителе, а на работах вне подразделения — в знаменателе. Иногда в знаменателе записывают коэффициент трудового участия (КТУ), если работы механизатором выполнялись в своем подразделении.

В хозяйствах Тернопольской области довольно часто вместо таблицы используют книжку бригадира по учету труда и выполненных

работ (ф. № 65), реже - наряд на сдельную работу (ф. № 70, 70 а). Ведение книги, на наш взгляд, предпочтительнее, поскольку она содержит сведения как о механизированных, так и конно-ручных работах.

Для учета труда при коллективном подряде и повременном авансировании механизаторов - членов постоянного подрядного коллектива хозяйства - используют учетный лист тракториста-машиниста (ф. № 65 а). Он рассчитан для ведения учета производственных показателей индивидуально по каждому трактористу-машинисту в течение 10-15 дней. Ежедневно в нем руководитель коллектива, работающего на подряде, или другое уполномоченное лицо (помощник его, учетчик и т.д.) отражает показатели, предусмотренные формой документа. Эти сведения служат базой при определении коэффициента трудового участия. Однако в данной форме учетного листа отсутствует показатель о сдельной оплате труда тракториста-машиниста.

Учет труда на механизированных и конно-ручных работах, выполненных членами постоянного подрядного коллектива на сторону, а также в подразделениях, работающих по единому наряду, ведут в учетных листах тракториста-машиниста (ф. № 67, 67 б), путевых листах трактора (ф. № 68), учетных листах труда и выполненных работ (ф. № 66, 66 а), книжках бригадира по учету труда и выполненных работ (ф. № 65). Документы указанных форм используются и для учета работ, выполненных привлеченными лицами в подрядном подразделении. Оплату труда осуществляют исходя из действующих в хозяйстве сдельных расценок.

В бухгалтерии на основании первичных документов, поступивших от подразделений, работающих по коллективному подряду, начисляют аванс или индивидуальную сдельную оплату труда. Соответствующие

данные систематизируют в журнале учета работ и затрат (ф. № 37), накопительной ведомости учета использования машинно-тракторного парка (ф. № 37 а), таблице учета рабочего времени (ф. № 64), расчетно-платежной ведомости (ф. № 73) или книге учета расчетов по оплате труда (ф. № 44).

Начисление аванса производится в целом подрядному коллективу, а его распределение — между членами с учетом их конкретного трудового вклада в соответствии с коэффициентом трудового участия. К сумме индивидуально начисленного аванса за работы, выполненные в своем подразделении, добавляют оплату труда за работы на стороне. Определенная таким образом общая сумма аванса по каждому члену коллектива отражается в таблице учета рабочего времени. Вместе с тем, суммы аванса, оплаты труда и доплат за работы, выполненные на стороне, показывают в скобках, т.е. "в том числе".

Сумму начисленного аванса записывают на лицевые счета механизаторов в расчетно-платежную ведомость (ф. № 73) или в книгу учета расчетов по оплате труда (ф. № 44). В этих же регистрах отражают сумму выданного аванса и произведенные удержания, накапливают кредиторскую задолженность колхоза по оплате труда механизатора.

Начисленные суммы повременного аванса членам подрядного коллектива за работы, выполненные в своем подразделении, ежемесячно распределяют по культурам и группам культур, видам животных и т.п., закрепленных за подразделением пропорционально количеству отработанного времени, а в бухгалтерском учете отражают по дебету соответствующих затратных счетов 20, 23, 24, 25, 26 и кредиту счета 70 "Расчеты по оплате труда".

Суммы оплаты труда, начисленные членам подрядного коллектива за работу в других подразделениях, отражают по дебету аналогичных счетов (по подразделениям-заказчикам) и кредиту счета 70.

Для учета коллективного заработка и фонда премирования по значимым результатам работы большинство хозяйств Тернопольской области на практике использует в составе счета 70 "Расчеты по оплате труда" специальный субсчет с системой аналитических счетов, открываемых в разрезе бригад и звеньев и аналитические счета подрядных коллективов, открываемых по лицевым счетам каждого члена.

Анализируя накопленный опыт механизированных подразделений, работающих в условиях подряда, колхозов "Золотая нива" и "Маяк" Малешицкого, им. 50-летия Октября Тереховлянского, "Подолье" Тернопольского районов и ряда других хозяйств Тернопольской области следует, что широкое практическое применение в хозяйствах области нашла чековая форма взаиморасчетов, оперативного учета и контроля за использованием лимитов затрат и выполнением плана производства продукции.

Система учета с использованием чеков предусматривает, наряду с используемой документацией, применение книжки чеков на производственные затраты хозяйственного подразделения (ф. № 249), которую до начала каждого месяца на основании ранее утвержденных хозяйственных заданий на месяц (или сельскохозяйственный период) по соответствующим статьям затрат и запланированного объема производства продукции (работ и услуг) планово-экономическая служба хозяйства выдает каждому руководителю подразделения. Бухгалтерия хозяйства в соответствии с утвержденными на месяц (период) лимитом затрат, указанным в чековой книжке, выписывает в двух

в экземплярах лимитно-заборные карты на получение материальных ценностей и также передает их руководителям подразделений. При разовом и сверхлимитном отпуске материальных ценностей используются накладные внутрихозяйственного назначения (ф. № 87). Этот вариант вполне приемлем и для учета затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка.

Все реквизиты расчетного чека и корешка руководитель подразделения заполняет одновременно, подтверждая записи данными первичных документов. Взаиморасчеты между подразделениями осуществляются путем отрыва и передачи заполненных чеков.

В большинстве хозяйств Залещицкого района, внедривших чековую форму, применяют пооперационный способ оформления взаиморасчетов чеками (колхозы "Маяк", им. Ленина, "Дружба" и др.) и крайне редко - послеоплатный ("Золотая нива").

Расчеты чеками, включая гарантированную оплату за фактически полученные материальные ценности (семена, нефтепродукты, малоценные и быстроизнашивающиеся предметы и прочие материалы, оказанные услуги и выполненные работы, платежи и оплату труда), согласно чековой форме производятся между подрядными коллективами и другими подразделениями и производствами в пределах доведенных лимитов затрат и по единым (постоянным) учетным (плановым) ценам, без доведения их до фактических по подразделениям.

Такой порядок учета обеспечивает сопоставимость плановых и фактических расходов в течение года. Отклонения сумм затрат по планово-учетным ценам от фактических цен определяют отдельно по каждому элементу затрат и ежемесячно списывают в целом по предприятию на соответствующие объекты затрат пропорционально стоимости израсходованных материальных ценностей.

### III

Поскольку чеки являются средством учетного обобщения содержащейся в первичных документах сведений, то при сложившейся системе учетной работы оперативный учет взаиморасчетов чеками является сводным и стоимостным. Такой порядок учета затрат и выхода продукции (работ и услуг) не ущемляет интересов подрядных коллективов, а наоборот гарантирует самостоятельность хозяйственной деятельности и позволяет им оперативно анализировать ход выполнения хозяйственного задания даже без привлечения бухгалтерских документов, т.е. по корешкам чеков, выданных для оплаты тех или иных производственных нужд.

Бухгалтерия контролирует поступление всех первичных документов и чеков, сверяет показатели чеков со сведениями, полученными из производственных отчетов и других регистров, о фактических затратах и выходе продукции (работ и услуг), а в случае недопущения материальных ценностей производит восстановление лимита затрат.

Несмотря на бесспорность преимуществ чековой формы, недостатком ее является усложнение учетной работы, связанное непосредственно с выпиской и обработкой большого количества документов, включая естественно и чеки.

Стремление ужесточить контроль за формированием издержек производства, основанный на необходимости проведения систематического и полного анализа деятельности хозяйственных подразделений, вскрытия и использования внутренних резервов, привело к поиску новых методов учета и контроля затрат. Решение проблемы многие ученые и практики видят в переходе предприятий на нормативный метод учета затрат и нормативно-чекovou систему внутрихозяйственного учета, а также в использовании хозяйственных

нежных знаков.

С.А.Стуков полагает, что одним из направлений в совершенствовании управленческой и в частности бухгалтерской работы является применение управления по отклонениям, сущность которого заключается в том, что нормальная производственная деятельность должна протекать в каких-то заранее определенных рамках и что основное внимание руководство предприятия должно обращать именно на отклонения от установленных параметров [ 174, с. 119 ]. Потребности хозрасчетной системы управления предприятием в полной мере соответствует нормативный учет затрат на производство.

Дискуссионный характер самого понятия, недооценка возможностей и значения внедрения нормативного учета для оперативного управления производством и, наконец, недостаточная изученность проблемы привели к тому, что методика нормативного учета в сельском хозяйстве до сих пор в достаточной степени еще не разработана.

Современному уровню решения вопроса способствовали публикации Ю.Я.Литвина, Н.А.Яшука, И.А.Басманова, И.А.Ламыкина, В.К.Радоствовца и обмен мнениями ученых и практиков по данной проблеме на страницах журналов "Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий" и "АПК: экономика, управление", издание Типовых указаний по применению нормативного метода учета затрат на производство и калькулированию нормативной (плановой) и фактической себестоимости продукции (работ).

Особое внимание при нормативном методе учета уделяется вопросам предварительного определения нормативной себестоимости продукции, работ и услуг. В сельском хозяйстве, исходя из особенностей производства [ 122, с. 21-29 ], нормативная калькуляция в растениеводстве составляется на единицу работ, в животноводстве -



на единицу продукции. Основу для составления калькуляций нормативной себестоимости работ, выполняемых при возделывании той или иной культуры составляют прогрессивные нормы расхода материальных, трудовых и других издержек производства, действующие в конкретном хозяйстве, на определенный момент, разработанные в соответствии с ними нормативы и оперативные плановые задания тракторной и производческой бригадам на непродолжительный период (месяц, декаду, неделю).

Разработку нормативов производственных затрат на сельскохозяйственную продукцию, работ, услуг осуществляют расчетно-аналитическим методом по объектам калькуляции на 1 га посева и насаждений, норма-смену и т.д.

Планированию и нормированию в условиях нормативного метода учета подлежат оплата труда, горюче-смазочные материалы, затраты на текущему ремонту тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин, амортизация, услуги вспомогательных и обслуживающих производств, расходы по организации и управлению производством, другие затраты.

Существенные изменения условий производства, для которых были разработаны нормативы, ведут к систематическому пересмотру действующих норм и нормативов и соответствующим изменениям их показателей в учетной и плановой документации. Это положение имеет важное принципиальное значение.

Переход к раздельному учету нормативных расходов и отклонений от норм повлиял на систему учетных регистров. Изменения в учете вызваны необходимостью оперативного выявления и фиксации отклонений от установленных норм по местам их возникновения, причинам и виновникам отклонений. Практическое решение этой задачи

связано с наличием в первичных и сводных документах по учету труда и выполненным работам, другим затратам показателей: по форме, фактически и отклонения, шифры причин и виновников отклонений.

Отпуск полеводческой или тракторно-полеводческой бригаде горюче-смазочных материалов и материальных ценностей в пределах норм для выполнения указанного в плановом задании объема работ и сверх него оформляется обычными документами в общеустановленном порядке, действующем при чековой форме. Сверхнормативное расходование материальных ценностей в пределах указанного в задании и предусмотренного технологической картой объема работ оформляется "сигнальными" (с красной полосой) документами, указывающими на наличие отклонений от норм.

Методика и техника заполнения учетного листа тракториста-машиниста в условиях нормативного метода учета не претерпевают существенных изменений. В том случае, если допущен брак в работе, его фиксируют в специальном реестре учета брака работы, а на его устранение учетчик выписывает механизатору отдельный сигнальный учетный лист тракториста-машиниста. В этой связи закономерным является тот факт, что за некачественно выполненные работы механизатору не начисляют премии-надбавки.

Раздельный учет издержек производства осуществляют в производственном отчете по растениеводству (ф. № 18), а затрат по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка — в производственном отчете по вспомогательным производствам, содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка (ф. № 18 в). В данном случае общую величину издержек по статьям, элементам и корреспондирующим счетам по всем аналитическим счетам и в целом по каждому

фактическому счету определяют как алгебраическую сумму нормативных расходов и отклонений от норм.

Повседневное соблюдение установленного порядка отпуска материальных ресурсов, оперативный контроль за качеством выполненных работ при обоснованных нормах в расходовании средств и труда в раздельный учет издержек производства по видам работ с помощью нормативов для более объективной оценки хозяйственной деятельности бригады определяют преимущества нормативного метода учета перед традиционным. Однако приведенный порядок учета довольно громоздкий.

Нормативно-чековая система внутрихозяйственного расчета сочетает действующие принципы чековой формы оперативного контроля и нормативного метода учета затрат в хозяйственных производственных подразделениях. Общие ее положения, основные принципы разработки норм и нормативов, единых внутрихозяйственных планово-учетных цен, установления и доведения подразделениям лимитов затрат, методика ведения оперативного контроля и учета фактических затрат и отклонений от нормативов и лимитов затрат изложены в Рекомендациях по нормативно-чековой системе планирования, учета и контроля затрат на сельскохозяйственных предприятиях и в строительных организациях при внутрихозяйственном расчете, утвержденных письмом Госагропрома СССР 20 марта 1987 г. № 013-35-280/703.

Характерным является тот факт, что при коллективном, арендном и семейном подряде в растениеводстве первичные документы по учету труда и выполненным работам согласно инструктивному документу могут не составляться. Руководитель подразделения в установленном порядке ведет только табель учета рабочего времени (ф. № 64), в котором по каждому члену коллектива указывает

соответствующие данные за месяц и с начала года. Итоговые показатели табеля используют для конечных расчетов с членами подрядного коллектива. Однако на практике этим новшеством пользуются крайне редко и с определенной опаской в достоверности полученных таким образом данных.

Что же касается применения чековой формы оперативного учета и контроля затрат на производство в сочетании с использованием внутрихозяйственных денежных знаков, то в данном случае существенное значение имеет уменьшение количества выписки чеков и степени их дублирования с бухгалтерскими документами.

Рассматривая исследуемую проблему, необходимо отметить, что среди ученых и практиков нет единого мнения о приемственности и признании приоритетности одного из указанных приемов организации учета в условиях коллективного подряда. На наш взгляд, выдвинутые в адрес той или иной формы учета недостатки во многом объясняются неумелым их применением на практике. Веским доказательством этому служит тот факт, что нормативный метод учета, нормативно-чековая система внутрихозяйственного расчета, а также использование внутрихозяйственных денежных знаков пока в достаточной мере не нашли должного применения в хозяйствах Тернопольской области.

Наряду с совершенствованием методологии и методики учета затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка в условиях коллективного подряда в проблеме имеется ряд нерешенных теоретических и практических вопросов.

Значительный рост количества структурных производственных единиц, работающих на коллективном подряде, привел к резкому увеличению записей на аналитических счетах. Поток первичных документов в хозяйствах возрос в 2-3 раза. В этих условиях при учете

затрат работ и выхода продукции осуществляются многократные записи в первичных и сводных документах, что в конечном итоге осложняет его организацию, снижает оперативность и контрольно-аналитическую функцию, повышает трудоемкость.

Из всего изложенного, как нам представляется, следует принципиальный вывод. Внедрение противозатратного механизма в сельском хозяйстве связано с правильным выбором хозяйством метода учета производственно-экономической деятельности подрядного коллектива. Рассмотренные нами формы при правильной их постановке на практике содействуют повсеместному внедрению внутрихозяйственного расчета и коллективного подряда, потенциальные возможности которых пока реализованы не в полной мере. Решение проблемы нам видится в едином порядке отражения в учете затрат по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка, упрощении методики учета труда и выхода продукции (работ и услуг), четком определении круга затрат, за которые несет ответственность подрядный коллектив, общедоступности расчетов по труду, усилении действенности оперативного контроля и экономического анализа в производственно-хозяйственной деятельности предприятия в целом.

### ГЛАВА III. АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА

#### 3.1. Методологические основы и экономические проблемы анализа эффективности использования машинно-тракторного парка в сельском хозяйстве

Ускорение научно-технического прогресса, укрепление материально-технической базы, активный перевод сельского хозяйства на интенсивный путь развития предъявляют более высокие требования к технике и кадрам. Эти требования предполагают полную техническую оснащенность сельского хозяйства высокопроизводительными комплексами машин и оборудования, отвечающих по своим эксплуатационно-экономическим характеристикам реально складывающимся природно-климатическим и социально-экономическим условиям производства, определяющим уровень производительности труда в отрасли и подготовленным кадрами механизаторов, качественный рост и оптимизацию их состава, повышение эффективности использования техники, рост производства продукции и снижение себестоимости механизированных работ, главным образом за счет максимального сокращения затрат труда и средств на единицу работы. Важными условиями успешного выполнения поставленных задач являются совершенствование учета затрат на работу машинно-тракторного парка и оперативность проведения комплексного анализа его использования.

Высокопроизводительное использование машинно-тракторного парка в большей степени основано на фактической взаимосвязи и взаимообусловленности увеличения технико-экономических возможностей новой техники и расширения границ ее применения. Эффективность управления машинно-тракторным парком во многом зависит от учета воздействия разного рода факторов на установление границ возможного применения и выбор критерия и показателей оценки работы.

Создание системы машин основоположники марксизма-ленинизма

рассматривали как неизбежный результат и закономерность развития научно-технического прогресса. Разработанные К.Марксом понятие "система" и ее экономическое содержание, механизм влияния машины на произведенный продукт, положение об экстенсивном и интенсивном направлениях использования техники границах ее применения в сфере материального производства применительно к промышленному производству 1; 2; 3 имеют общие признаки, присущие системе машин и в сельском хозяйстве.

К.Маркс писал: "...хотя плодородие и является объективным свойством почвы, экономически оно все же постоянно подразумевает известное отношение - отношение к данному уровню развития химических и механических средств агрокультуры, а потому и изменяется вместе с этим уровнем развития" [3, с.202].

Подчеркивая значение сельскохозяйственной техники для повышения урожайности, В.И.Ленин в частности писал: "...никакое "мнение" какого-либо поклонника крестьянского хозяйства не может нас заставить думать, что зерноочистительные машины, рядовые сеялки, катки и пр. могут не оказывать влияния на урожайность" [5, с.170], ибо "...все эти различия в хозяйственной организации, технике и пр. суммируются в урожайности" [6, с.133].

Наряду с анализом общих подходов к формированию показателей экономической эффективности использования машинно-тракторного парка необходимо указать критерии, определяющие границы применения техники в материальном производстве. Так, основу эффективности применения машин при капиталистическом способе производства составляет максимальная величина прибыли, получаемой от их внедрения. При социализме границы применения техники определяются необходимостью наиболее полного удовлетворения потребностей всех членов общества в материальных благах, создания благоприятных условий труда, увеличения свободного времени.

Механизация сельскохозяйственного производства имеет также большое социальное значение, так как обеспечивает замену живого труда прошлым, сокращает количество работников, занятых физическим трудом, повышает его производительность.

В экономической литературе сложилось два понятия, характеризующие использование техники, — "производительность" и "эффективность". Производительность машин характеризуется количеством произведенной продукции, выполненных работ и услуг за единицу времени. В связи с этим о производительности машинно-тракторного парка можно судить по среднесменной, дневной и годовой выработке на физический и условный трактор.

Многообразие факторов производительности машинно-тракторного парка и условий его эксплуатации вызывает необходимость их систематизации. В этом случае группировка факторов служит лишь средством определения эффективности использования машин, установления закономерностей экономических аспектов и направлений в развитии процессов механизации, определения уровня производительности техники. Однако достичь единства среди экономистов в вопросе классификации этих факторов и условий пока не удалось. Так, В.А.Тихонов выделяет три группы факторов: технические, определяемые природными условиями и агротехническими требованиями, организационно-экономические [178]. Рассматривая интенсификацию использования машинно-тракторного парка как путь к повышению эффективности сельскохозяйственного производства, на наш взгляд, более приемлемой является классификация факторов и условий, предложенная М.В.Шахмаевым [192, с.174-183]. Он выделил следующие группы факторов: определяемые собственно машиной-конструктивные параметры и качество изготовления, техническое состояние машин, надежность агрегатов и отдельных ее сборочных единиц и деталей в работе, техническое обслуживание машин, комфортность рабочего места; отражающие профессиональную характеристи-



исполнителей – квалификация, опыт работы, производственные навыки, отношение к работе, индивидуальные качества трактористов – машинистов;

организационно-экономические – размер, структура, специализация и концентрация производства, организация труда, управление и диспетчеризация, экономическое, материальное и моральное стимулирование результатов производства;

почвенно-климатические – механический состав почвы, ее состояние, рельеф, контурность полей, длина гона, влажность почвы, заурядность, каменность, температура воздуха, его влажность и т.д.

Достоинство рассмотренной классификации, по нашему мнению, заключается в полноте охвата факторов и условий, влияющих на уровень использования машинно-тракторного парка и разграничении факторов, определяемых самой машиной от отражаемых профессиональную характеристику исполнителей. Наряду с рассмотрением факторов и конкретных путей повышения экономической эффективности использования машинно-тракторного парка, следует учитывать, что основные резервы роста эффективности заложены в улучшении показателей первых трех групп факторов, формирующихся под действием целенаправленной деятельности работников, конструирующих и использующих технику.

Почвенно-климатические факторы определяются технологическими условиями сельскохозяйственных культур. Однако, несмотря на всю тщательность изучения факторов, формирующих производительность техники, прямая оценка работы машинно-тракторного парка была бы затруднена без учета эффективности его использования.

При сложившихся экономических факторах производства /цены на технику и нефтепродукты, уровень оплаты труда, сроки службы машин и др./, которые изменяются во времени, под эффективностью понимается тот положительный количественный и качественный результат, который обеспечивается рациональным использованием системы машин. Такое

использование выражается в росте объемов выполненных работ и услуг, производства и реализации продукции на основе соблюдения агротехнических сроков работ, улучшении использования трудовых и материальных ресурсов, экономии затрат, уменьшении потерь и улучшении качества продукции. Однако следует отметить, что по содержанию различают социальную, экономическую, технико-экономическую эффективность; по уровням управления и степени охвата производства – народнохозяйственную, отраслевую, хозрасчетную, эффективность отдельных мероприятий.

Практика показывает, что единого подхода в определении понятия "эффективности" среди экономистов нет.

Так, А.И.Зинченко, наряду с результативностью в понятие "эффективность" включает действенность [34, с.46-52]. На наш взгляд, это закономерно, так как результат в данном случае имеет смысл.

Л.А.Артеменко считает, что непосредственной экономической эффективностью работы тракторов "... является величина наименьших для данных условий эксплуатационных издержек при качественном выполнении механизированных работ в агротехнический срок" [26, с.28].

Л.А.Андреев утверждает, что при определении эффективности использования техники главным "... является агротехника и получение на основе максимальной механизации трудоемких процессов наибольшего количества сельскохозяйственной продукции при минимальных затратах труда и средств" [25, с.87]. При исследовании резервов в использовании машинно-тракторного парка Ю.К.Киртбая обращает внимание на то, что эффективность внедрения новой техники объяснима лишь в том случае, если израсходованные капиталовложения меньше ожидаемого эффекта за предполагаемый срок службы новой техники, т.е. в расчете на единицу потребительского эффекта новая техника должна быть дешевле старой [99, с.10-15]. По мнению М.В.Шахмаева, эффективность того или иного машинно-тракторного агрегата должна учиты-

вать не только прямые затраты в виде топлива, труда, но и прошлые /овеществленные/ в машинах затраты энергии 192, с.51-60 .  
Существует целый ряд и других мнений, в основном совпадающих с изложенными точками зрения.

Общим и объективно обоснованным является подход к оценке экономической эффективности, который базируется на едином критерии экономической эффективности, соответствующих ему показателях и условиях. В качестве критерия народнохозяйственной эффективности машинно-тракторного парка, как правило, используют экономию общественного труда - живого и овеществленного, т.е. производство максимума продукции с единицы земельной площади при минимальных трудовых и материально-денежных затратах.

По-видимому, сложность в определении содержания эффективности состоит в присущих сельскому хозяйству особенностях, что при прочих равных условиях не дает возможности определить часть созданной продукции, полученную непосредственно за счет влияния на производство машинно-тракторного парка. При этом при действующей методологии учета и отчетности не представляется возможности сгруппировать результаты использования сельскохозяйственной техники отдельно по отраслям, потребителям работ и услуг.

В связи с этим, по нашему мнению, целесообразно выделить три группы факторов, характеризующих эффективность использования машинно-тракторного парка:

конструктивные - универсализм и маневренность машин, унификация узлов и деталей, расход горюче-смазочных материалов;

организационно-технические - рациональное использование трудовых и материальных ресурсов хозрасчетных подразделений, научно обоснованная организация и рачительное использование силовых и рабочих машин, нагрузка земельных угодий на физический трактор, со-

первенствование технологических процессов возделывания сельскохозяйственных культур, величина затрат на эксплуатацию машинно-тракторного парка, улучшение технического обслуживания и т.п.;

социально-экономические - уровень материального благосостояния механизаторов, их культурно-технический уровень и культурно-бытовые условия жизни на селе, уровень образования трактористов - машинистов, соблюдение трудовой дисциплины, улучшение дорожных условий и др.

При организации использования машинно-тракторного парка, по нашему мнению, к этим тракторам необходимо предъявлять более высокие требования, поскольку первые две группы факторов непосредственно влияют на повышение эффективности использования техники, а третья - создает условия изменения этой результативности.

Детализация всех факторов, влияющих на эффективность техники, требует учета и расчетов показателей эффективности. Поэтому не случайно на практике часто понятие "эффективность" отождествляется с понятием "эффект". Мы считаем, что при определении эффекта от использования машинно-тракторного парка следует руководствоваться стоимостной результативностью, полученной вследствие эксплуатации техники в оптимальных природно-экономических, организационно-технических и социальных условиях. Такой подход означает, что эффективность - это сопоставление полученного эффекта с затратами.

Под определением технико-экономической эффективности машинно-тракторного парка следует понимать его объективную оценку и анализ с целью установления минимальных требований, необходимых для формирования состава, хранения и эксплуатации при наименьших суммарных затратах общественного труда. Решить эти вопросы можно на основе более высокого уровня организации экономического анализа развития трудовых коллективов во взаимосвязи с эффективностью хозяй-

ствования предприятия, общей оценки состояния и использования машинно-тракторного парка, углубления, изучения состава факторов основных показателей используемых для оценок, оптимизации поиска резервов и создания более совершенной системы аналитических показателей; математизации и компьютеризации анализа.

Предпосылкой для характеристики экономической эффективности использования машинно-тракторного парка является выбор критерия и системы взаимосвязанных, дополняющих друг друга и освещающих разные стороны его эксплуатации /показателей/. Под критерием следует понимать главный признак, по которому определяется уровень использования техники в сельскохозяйственном производстве. По существу, он должен обеспечить всем машинно-тракторным агрегатам равные экономические условия на производственной стадии. В целом по хозяйству таким признаком может быть эффект, полученный в виде прироста валовой продукции растениеводства и животноводства. Следовательно, основным критерием эффективности использования средств механизации в сельскохозяйственном производстве является обусловленный ими рост производительности общественного труда.

Такой показатель для оценки деятельности машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий при помощи системы количественных и качественных показателей обеспечивает сопоставимость различий в величинах эксплуатационных затрат и полученного результата. Таким образом, под системой показателей понимается научно обоснованная их совокупность, характеризующая производительность и эффективность использования машинно-тракторного парка.

В экономической литературе и на практике довольно часто отождествляют понятия "критерий" и "показатель". Однако, если сравнение и оценка деятельности производятся по системе показателей, отражающих взаимосвязь и взаимообусловленность различных факторов, влияющих на данный процесс, то резко уменьшается число признаков

неопределенности, выражающих сущность процесса.

Наиболее полно показатели использования тракторов и сельскохозяйственных машин характеризуются в работах В.Г.Бильского [41, с.17-23], В.В.Бружаускаса [46, с.76-100], Н.С.Власова [63, с.152-156], Ф.И.Гаврилова [65], С.А.Иофинова [91, с.3-20], Г.Г.Кирейцева [98, с.129-143], Ю.К.Киртбая [99, с.307-313], И.И.Конюненко [101], Г.Т.Лещенко [113, с.72-90], Б.И.Могоряну [132, с.8-90], Р.И.Тринько [180, с.57-61], В.М.Шахмаева [192, с.174-183] и др.

Приведенные в табл.2 системы основных показателей свидетельствуют о том, что среди исследователей существуют различные точки зрения по количеству измерителей, используемых для оценки работы машинно-тракторного парка. В полной мере это относится и к выбору основного оценочного показателя использования средств механизации. Рассмотрим некоторые из этих точек зрения.

С.А.Иофинов и другие экономисты предлагают оценку работы тракторных агрегатов производить по количеству отработанных нормо-смен на машину [91, с.3-20; 193, с.2-8]. Такой подход к оценке эффективности работы тракторов имеет смысл лишь в том случае если измеряется работа одной марки трактора. При изучении работы машинно-тракторного парка в целом этот показатель не приемлем, поскольку разная величина сменных норм оценивается одинаково. Вместе с тем нормы-смены исключают возможность планирования топлива и затрат на ремонты и технические уходы.

Приведенные системы показателей, характеризующих уровень использования машинно-тракторного парка, свидетельствуют о их многочисленности, что значительно осложняет оперативность проведения анализа. Задача состоит в том, чтобы выработать такой оптимальный /основной/ оценочный показатель, который бы отражал степень использования средств механизации.

Системы основных показателей эффективного использования машинно-тракторного парка в сельскохозяйственных предприятиях

Автор	В. Г. Би-льс-кий	В. В. Бру-кау-кас	Н. С. Вла-сов	Ф. И. Гав-ри-лов	С. А. Ио-фи-нов	Г. Г. Ки-рей-цев
Показатель						
Годовая выработка в расчете на условный эталонный трактор, усл.га	x	x	x	x	x	x
Сменная выработка в расчете на условный эталонный трактор, усл.га	x	x	x	x	x	x
Дневная выработка в расчете на условный эталонный трактор, усл.га	x	x	x	x	x	x
Количество отработанных машино-дней, машино-смен и норма-смен	x	x	x	x	x	x
Коэффициент сменности	x	x	x	x	x	x
Коэффициент использования тракторного парка	x	x	x	x	x	
Коэффициент технической готовности машин	x	x	x	x	x	
Коэффициент использования времени смены		x	x	x	x	
Процент выполнения сменной нормы выработки			x	x	x	
Плотность механизированных работ, усл.га		x	x	x	x	
Себестоимость условного эталонного гектара, руб.		x	x	x	x	x
Энерговооруженность полеводства, л.с./100 га		x	x	x		
Урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га				x		
Расход топлива, кг/га	x		x	x	x	
Соотношение силовых и рабочих машин		x	x			
Выход валовой продукции растениеводства, руб. в расчете:						
на 100 га сельхозугодий	x		x	x		x
на 100 руб. стоимости МТП	x		x	x		x
на 100 руб. балансовой стоимости технических фондов	x					x
Стоимость МТП в расчете на 100 га сельхозугодий, 1 руб.			x			
Стоимость основных производственных фондов на 1 руб. продукции, руб.						
Эксплуатационные затраты на 1 эт. га, руб.	x					
Энерговооруженность труда механизатора, квт/чел.						

Системы основных показателей эффективного использования машинно-тракторного парка в сельскохозяйственных предприятиях

Автор	Ю.К. Кирт- бая	И.И. Конов- нен- ко	Г.Т. Ле- щен- ко	Б.И. Мого- ряну	Р.И. Три- нько	М.В. Шах- маев
Показатель						
Годовая выработка в расчете на условный эталонный трактор, усл. га	x	x	x	x	x	x
Сменная выработка в расчете на условный эталонный трактор, усл.га	x	x	x	x	x	x
Дневная выработка в расчете на условный эталонный трактор, усл.га	x	x	x		x	x
Количество отработанных машино-дней, машино-смен и нормо-смен	x	x	x	x	x	x
Коэффициент сменности	x	x	x	x	x	x
Коэффициент использования тракторного парка	x	x	x	x		
Коэффициент технической готовности машин		x		x		
Коэффициент использования времени смены		x	x	x	x	
Процент выполнения сменной нормы выработки				x		
Плотность механизированных работ, усл.га		x	x	x		x
Себестоимость условного эталонного гектара, руб.	x	x	x	x		x
Энерговооруженность полеводства, л.с./100га	x					
Урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га						
Расход топлива, кг/га	x	x	x	x		
Соотношение силовых и рабочих машин	x					
Выход валовой продукции растениеводства, руб. в расчете:						
на 100 га сельхозугодий	x					
на 100 руб. стоимости МТП	x			x		
на 1 руб. балансовой стоимости технических фондов	x					
Стоимость МТП в расчете на 100 га сельхозугодий, руб.	x					
Стоимость основных производственных фондов на 1 руб. продукции, руб.	x					
Эксплуатационные затраты на 1 эт. га, руб.	x					
Энерговооруженность труда механизатора, квт/чел.	x					



На этот счет проведенное исследование указывает на существование среди исследователей различных точек зрения. Например, при существующей численности показателей, на первый план выдвигались мнения о том, чтобы оценку работы тракторных агрегатов производить по: количеству отработанных нормо-смен на машину /С.А.Иофимов/; израсходованному топливу /Н.С.Власов/; урожайности сельскохозяйственных культур /Н.А.Артеменко, И.Д.Гаврилов/; выработке валового трактора в условных гектарах /Р.И.Тринько/; выходу валовой продукции растениеводства в расчете на рубль стоимости плуговых и рабочих машин, количеству основных производственных фондов на 1 руб. продукции /Ю.К.Киртбая/; отношению стоимости валовой продукции сельского хозяйства к 100 руб. стоимости средств механизации /Б.И.Могоряну/; плотности тракторных работ /М.В.Шахмев/ и др. показателям.

Разумеется, не может быть и речи об использовании в качестве основного показателя расхода топлива, поскольку его величина и выработка машинно-тракторного парка зависят от технического состояния, структурного состава и сроков эксплуатации машин, культуры земледелия и технологий возделывания сельскохозяйственных культур, почвенно-климатических условий и ряда других факторов. Это означает, что расход горючего характеризует экономичность использования техники, а не ее эффективность.

Конечный результат производства выражается в продукции той отрасли, на которой завершается процесс производства в технологически связанных между собой звеньях. В этом случае во избежание субъективизма в оценке работы машинно-тракторного парка используется объем сельскохозяйственной продукции, который прямо связан с урожайностью сельскохозяйственных культур. Необходимость учета в предложенных показателях вызвана их использованием при конечных расчетах за произведенную продукцию.

К сожалению, в последнее время в связи с массовым внедрением коллективного, арендного и семейного подряда у практиков сложилось мнение о ненужности учитывать каждый выработанный условный гектар, так как расчет с механизаторами осуществляется за конечный результат. По нашему мнению, это свидетельствует о формальном подходе к достоверности учета уровня использования технических средств в колхозах. Иное дело, что назрела насущная потребность в разработке и использовании в учетно-аналитической работе единого универсального измерителя всех механизированных работ, выполненных тракторами, комбайнами стационарным силовым оборудованием.

Исследование подтверждает, что перевод системы учета и анализа работы машинно-тракторного парка по пути противозатратного механизма требует осуществления учета всех механизированных работ в сопоставимых условных единицах и определения коэффициента пересчета для разных работ исходя из их энергоемкости [98, с.129-143]. Коэффициент пересчета разных видов физических работ в условные, по мнению Г.Г.Кирейцева и Л.А.Иванищенко, можно исчислять по формуле

$$K_i = \frac{E_i}{100}, \quad (3.1.1)$$

где  $K_i$  - коэффициент пересчета физического объема  $i$ -го вида работы в условный;

$E_i$  - энергоемкость выполнения физической единицы  $i$ -го вида работы, силоч.

Более практична следующая формула:

$$K_i = \frac{N_{зб} \times P_{еб}}{100}, \quad (3.1.2)$$

где  $N_{зб}$  - норма затрат времени на физическую единицу работы для базовой силовой машины, ч.;

$P_{еб}$  - эффективная мощность базовой силовой машины, кВт.

Очевидно, правильным будет мнение о том, что за базовую еди-

воду при выполнении работ следует брать одну из марок типа универсально-пропашных тракторов. Для этих целей возможно использовать трактор МТЗ-82.

Для оценки эффективности машинно-тракторного парка целесообразно использовать показатель выхода валовой продукции растениеводства в расчете на 1 руб. стоимости силовых и рабочих машин. Однако в указанном показателе аккумулируются только механизированные работы, выполненные тракторами в растениеводстве. Следовательно, использование его на практике односторонне раскрывает границы применения технических средств в сельскохозяйственном производстве.

Думается, что этот недостаток устраняется при исчислении фондоотдачи /отношение стоимости валовой продукции сельского хозяйства к 100 руб. стоимости средств механизации/. Существенным недостатком измерителя является то, что за общей эффективностью средств механизации скрыта неравномерность занятости в технологическом процессе состава машинно-тракторного парка.

Если подвести итог изложенному, то можно отметить, что высказанные мнения вполне объяснимы, поскольку идет обсуждение сложной и пока до конца не решенной проблемы по совершенствованию учета и анализа в машинно-тракторном парке. Сложность проблемы заключается в том, что многолетняя практика, по существу, опровергла доводы в пользу того или иного показателя.

Выход из создавшейся ситуации видится в использовании системы натуральных и стоимостных показателей, состоящей из групп измерителей, характеризующих уровень технической оснащенности и энергетические мощности, производительность и степень эффективности использования машинно-тракторного парка. К таким показателям, по нашему мнению, можно отнести:

1. Показатели технической оснащенности и энергетического потенциала:

- количество условных эталонных тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин, ед.;
- количество физических тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин, ед.;
- эксплуатационная мощность машинно-тракторного парка в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, л.с.;
- энергетическая мощность машинно-тракторного парка в части силовых машин, сило-ч.;
- стоимость машинно-тракторного парка в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс.руб.;
- стоимость машинно-тракторного парка в расчете на одного механизатора /фондовооруженность/, тыс.руб.;
- соотношение стоимости силовых и рабочих машин, руб.;
- потребность в тракторах и сельхозмашинах, ед.;
- количество машин, агрегируемых с трактором, ед.;
- обеспеченность тракторов транспортными средствами, %.

## II. Показатели производительности:

### а/ натуральные:

- среднесменная, дневная и годовая выработка тракторов, часов;
- количество отработанных машинно-дней;
- количество отработанных машинно-смен;
- количество выработанных нормо-смен;
- количество выработанных нормо-часов;
- количество выработанных усл.эт.га.;
- коэффициент сменности;
- коэффициент выполнения сменных норм выработки;
- коэффициент использования годового фонда времени;
- коэффициент использования наличного парка тракторов;
- коэффициент использования наличного парка комбайнов;

## б/ стоимостные:

- себестоимость I часа работы, руб.;
- себестоимость I усл.га работы, руб.;
- себестоимость I тм грузовых перевозок, коп.

## III. Показатели эффективности:

- стоимость валовой продукции сельского хозяйства в расчете: на 100 руб. балансовой стоимости машинно-тракторного парка, руб.;
- на I руб. балансовой стоимости технических фондов, руб.;
- на условный трактор, руб.;
- на физический трактор, руб.;
- на один машинно-день работы, руб.;
- на ресурсный потенциал машинно-тракторного парка, руб.;
- количество основных производственных фондов на I руб. продукции, руб.

Учитывая всю сложность экономических процессов, имеющих место при эксплуатации техники, основным экономическим и учетным показателем всех механизированных работ машинно-тракторного парка, на наш взгляд, должна быть выработка трактора в физических часах. Это объясняется тем, что в условиях арендного, семейного и других форм организации труда для производителя гораздо проще и удобнее учет выработки вести именно таким образом и отказаться от трудоемкого расчета условно-натуральных измерителей. Таким образом, в качестве основного оценочного показателя использования машинно-тракторного парка в сельскохозяйственных предприятиях следует принять выработку трактора /годовую, сменную, дневную/ в фактически отработанных часах.

В существенном улучшении нуждается сложившаяся практика учета количества отработанных машинно-дней и смен, фактических нормо-смен, объемов работ и расхода горючего по каждому механизатору и маркам тракторов в отдельности. Требуют некоторого уточнения опре-

вления показателей. Мы разделяем точку зрения Л.П.Шинкарева в том, что машинно-днем следует считать каждый день работы трактора, независимо от количества отработанных им часов и выполненного объема работ; машинно-сменой - труд механизаторов на тракторе в течение одной смены, независимо от фактически отработанного времени и выполненного объема механизированных работ; нормо-сменой - установленный /посредством технически обоснованных норм выработки/ объем трудового задания механизатору, выполняемый в течение семичасового рабочего дня, независимо от фактически отработанного времени [193, с.2-6]. В том случае, если в течение суток на тракторе работали поочередно два механизатора, то работу на нем необходимо считать двухсменной.

Использование показателя "отработано машинно-смен" для расчета коэффициента сменности послужило поводом для некоторых экономистов исчислять первый показатель, при неполном рабочем времени смены, исходя из фактически отработанных человеко-часов. Поскольку коэффициент сменности прямо связан с рядом других показателей /отработанными машинно-днями, коэффициентом занятости тракторов в работе и т.д./, то с этой точки зрения осуществление мероприятий на практике приведет к осложнениям в учетно-аналитической работе и недоиспользованию технического потенциала в целом.

Определяющим элементом методологии учета работы машинно-тракторного парка в условных эталонных гектарах является количество отработанных нормо-смен. Эталонная сменная выработка физического трактора традиционно исчисляется умножением коэффициента перевода его в условный на продолжительность смены в часах. Кроме этого, количество условных гектаров за день подсчитывается умножением семичасовой эталонной выработки на сумму выполненных нормо-смен. Следовательно, при существующем многообразии применяемых в сфере производства марок и модификаций тракторов сводный показа-

Объем объема механизированных работ определяется произведением физических нормо-часов на коэффициенты перевода тракторов в эталонные.

С нашей точки зрения, полученный таким образом показатель поддержит по сути не условные гектары, а эталонные нормо-часы. Очевидно, теоретически неправильно название показателя "объем тракторных работ в условных гектарах". Экономически целесообразно, на наш взгляд, его заменить на показатель "объем тракторных работ в эталонных нормо-часах".

Переход к предлагаемым показателям учета объема механизированных работ требует дополнить формы статистической и годовой отчетности по использованию техники графами "отработано часов", "Выполнено эталонных нормо-часов", а также сведениями об эксплуатационных затратах по содержанию и использованию тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин в разрезе калькуляционных статей по общепринятой классификации однотипных тракторов или по их маркам.

Таким образом, решение проблемы поддержания техники на высоком уровне технической готовности и существенного подъема уровня использования ее потенциала за счет внедрения интенсивных технологий и применения наиболее прогрессивных форм организации труда в машиноиспользовании основано на объективной необходимости выбора и обоснования показателей, методов и критериев сравнимости результатов, характеризующих эффективность использования машинно-тракторного парка.

### 3.2. Общая оценка состояния и анализ результатов использования машинно-тракторного парка

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства зависит не столько от самих технологий, сколько от применяемых машин и оборудования, обеспечивающих их рациональную сбалансированность и эффективное использование. И в этой связи, на наш взгляд, главным экономическим гарантом стабильности объема производства продукции в сельском хозяйстве необходимо считать высокий технический потенциал и органическую взаимосвязь учета, контроля и анализа за эффективным использованием машинно-тракторного парка.

Как показывает анализ, технический потенциал Тернопольской области вполне в состоянии обеспечить ускоренный выход сельскохозяйственных предприятий на программные показатели по производству продукции. Так, если в 1965 г. парк силовых машин колхозов, без тракторов, на которых смонтированы различные машины и механизмы, насчитывал 6152 ед., то к началу 1988 г. количество тракторов увеличилось до 11053 физ.ед. или в 1,8 раза. Уровень оснащённости колхозов тракторами в среднем за этот период соответственно составил 12,6 и 29,1 машины. Если учесть, что средняя мощность занятого в сельском хозяйстве трактора в 1987 г. равнялась 83 л.с. и на производстве было занято 23020 механизаторов, то вышеизложенное при имевшем место среднем уровне общей нагрузки и производительности машин составляет объективную основу для постоянного роста эффективности использования машинно-тракторного парка.

Для обеспечения на практике ускоренных темпов проведения мероприятий по укреплению материально-технической базы колхозов и расширению масштабов механизации производственных процессов



хозяйства направляют значительные суммы капитальных вложений.

Только за годы одиннадцатой пятилетки капитальные вложения в строительство и покупку техники превысили плановые на 94,2 млн. руб., или на 18,6%, в том числе в новую технику соответственно - 33,7 млн. руб., или 4,2%. В 1987 г. колхозами на покупку техники израсходовано средств на сумму 46,7 млн. руб.

Однако, несмотря на заложенные потенциальные возможности и значительные размеры эксплуатационных затрат, желаемого результата применения техники в производстве, колхозы области пока не получили. Как подтверждает исследование, осуществление курса в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении на увеличение единичных мощностей и выпуск энергонасыщенной техники привело к необоснованному формированию парка сельскохозяйственных машин на местах, так правило, за счет энергонасыщенной и дорогостоящей техники.

Так, за последних двенадцать лет общая стоимость машинно-тракторного парка удвоилась и достигла размера 141,9 млн. руб. Суммарная мощность тракторов и комбайнов за рассматриваемый период соответственно возросла в 1,6 и 2 раза. Тогда, как сам парк машин увеличился на 16,8 и 54,4%. В то же время данные табл. 3 показывают, что имеющиеся возможности используются далеко не в полной мере. Например, объем механизированных работ за анализируемый период увеличился лишь на 69,7%. И это достигнуто не за счет повышения производительности машинно-тракторного парка, а за счет его расширения, поскольку темпы роста годовой производительности на эталонный трактор и единицу мощности значительно меньше (11,3 и 8%). Подавляющая часть сельскохозяйственной техники в основном направляется на возмещение физического выбытия. Вместе с тем рост величины эксплуатационных затрат на 41,2 млн. руб. и средней

Таблица 3

Использование мощностей и эффективность затрат по машинно-тракторному парку в колхозах Тернопольского областного агропромышленного комитета, % (1975 г. = 100)

Показатель	1980	1985	1986	1987
Стоимость машинно-тракторного парка - всего	138,3	186,7	191,1	205,3
В том числе комбайнов и другой сельскохозяйственной техники	137,3	195,0	202,3	210,7
Общее количество:				
тракторов	105,8	110,9	114,9	116,8
зерноуборочных комбайнов	108,5	137,2	145,3	154,4
Суммарная мощность тракторов - всего	127,3	145,4	152,0	157,3
В том числе на физический трактор	121,3	131,1	132,7	136,0
Суммарная мощность комбайнов - всего	136,0	187,9	193,5	206,6
В том числе на комбайн	125,6	137,8	134,7	134,8
Затраты в расчете:				
на один трактор	117,0	138,1	133,6	139,2
за единицу мощности трактора	100,2	106,7	103,8	106,7
Затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка в расчете на 1 га пашни	127,0	154,5	157,5	168,5
Себестоимость 1 усл.эт. га	97,2	99,2	97,0	98,8
Выработка тракторов - всего	131,5	152,6	163,4	169,7
В том числе:				
на эталонный трактор	108,1	111,6	110,3	111,3
на единицу мощности	103,3	107,6	107,6	108,0
Среднегодовая численность механизаторов - всего	105,0	102,8	103,4	102,6
В том числе <u>приходящихся на один трактор и зерноуборочный комбайн</u>	102,2	95,0	87,9	84,0

стоимости трактора на 1989 руб. привели к тому, что себестоимость 1 усл.эт. га механизированных работ по существу находится на уровне 1975 г., а темпы их роста значительно опережают рост производительности тракторов.

Для обеспечения повседневного технологического руководства процессом производства наряду с оптимальным составом парка сельскохозяйственных машин колхозы должны располагать достаточной численностью механизаторов. Однако показатель уровня обеспеченности механизаторами в хозяйствах Тернопольской области имеет тенденцию к понижению. Так, если в 1975 г. в большинстве предприятий на один трактор и зерноуборочный комбайн приходилось по два механизатора, то в 1987 г. — уже три механизатора на две машины.

Это свидетельствует о недоиспользовании техники, низком уровне механизации технологических процессов, неоправданном росте эксплуатационных затрат. В этой связи для более полного и эффективного использования машинно-тракторного парка необходимо детально изучить основные причины, сдерживающие эффективность использования техники в многоотраслевом колхозном производстве, а именно низкую фондооснащенность сельскохозяйственного производства, несбалансированность состава парка машин, необеспеченность набором орудий, запасных частей и кадрами, относительно слабую организацию эксплуатации, технического обслуживания и хранения средств механизации, несовершенство в планировании, учете и контроле за использованием техники и др.

Перевод сельского хозяйства на индустриальную основу в условиях ускорения научно-технического прогресса и дальнейшей интенсификации сельскохозяйственного производства требует существенного роста численности парка машин. В известной мере эта необходимость

обеспечивается постоянным совершенствованием системы машин, посредством замены устаревших более производительными и маневренными, экономичными и надежными в работе.

Как свидетельствуют данные табл. 4, помимо количественных показателей, более значительные перемены произошли в самой структуре машинно-тракторного парка. Так, на начало 1988 г. он насчитывал 12036 тракторов, что на 5850 машин больше по сравнению с 1965 г. Исследования показывают четкую закономерность увеличения потребности хозяйств в энергомашинах, и как правило, с высокой проходимостью и мобильностью. С учетом этого за указанный период парк тракторов на колесном ходу увеличился на 3681 машину, а их средняя мощность двигателя возросла на 64 л.с. В структуре парка тракторов доля колесных тракторов увеличилась с 46,0 до 54,2%. В этих условиях снижается не только удельный вес гусеничных тракторов (с 53,5 до 37,6%), но и темпы их роста по сравнению с указанной группой тракторов. Следовательно, за анализируемый период парк гусеничных тракторов увеличился только на 1220 машин, т.е. в 1,4 раза против 2,3 раза по колесным и 29,0 раз по специальным тракторам. В то же время средняя мощность двигателя гусеничного трактора равняется 84 л.с., на 2 л.с. выше чем колесного и на 5 л.с. чем специального трактора.

Количественное изменение парка тракторов влияет и на структуру машинно-тракторного парка в целом. Расчеты показывают, что в структуре последнего увеличилась доля таких энергонасыщенных машин, как К-700 и К-701 (до 1%), Т-150 и Т-150К (до 15%), а также Т-70С (до 15,7%). Их применение позволяет повысить производительность работы механизаторов. При этом сокращается доля гусеничных тракторов устаревших конструкций ДТ-75, Т-74 (с 31,2% до 18,5%),

Таблица 4

Состав и структура тракторного парка в колхозах  
Тернопольского областного агропромышленного комитета

Наименование трактора	1965		1970	
	количество	% к итогу	количество	% к итогу
Тракторы, всего	6186	100	8152	100
в том числе колесных	2843	46,0	3895	47,8
из них:				
К-700, К-701	-	-	1	0,01
Т-150, Т-150К	-	-	-	-
МТЗ-5, МТЗ-50 всех модификаций	1225	19,8	1471	18,00
МТЗ-52, всех модификаций	344	5,6	700	8,6
МТЗ-80, МТЗ-82	-	-	-	-
Т-40	321	5,2	699	8,5
Т-28	139	2,2	112	1,4
Т-25	-	-	79	0,9
Т-16	157	2,6	185	2,3
ДТ-20	574	9,3	528	6,5
Прочие марки	83	1,3	120	1,5
Мощность колесных тракторов, тыс. л.с.	50	31,6	155,4	37,0
гусеничных	3309	53,5	4175	51,2
из них:				
С-100, Т-100	-	-	5	0,06
Т-150	-	-	-	-
Т-75, Т-74	2706	27,6	2547	31,2
ДТ-54, ДТ-55	10	0,20	87	1,1
Т-50, Т-54	-	-	10	0,1
Т-38	1485	24,0	1420	17,4
Т-70С	-	-	-	-
Прочие марки	108	1,7	106	1,3
Мощность гусеничных тракторов, тыс. л.с.	108,6	67,3	259,9	61,8
Специальные тракторы	34	0,5	82	1,0
Мощность специальных тракторов, тыс. л.с.	1,8	1,1	5,1	1,2
Общая мощность тракторного парка, тыс. л.с.	161,4	100,0	420,5	100
Средняя мощность двигателя трактора:				
колесного	18	х	40	х
гусеничного	33	х	62	х

Продолжение табл. 4

1975		1980		1985		1987	
количество	% к итогу	количество	% к итогу	количество	% к итогу	количество	% к итогу
826	100	10564	100	11428	100	12036	100
4661	47,4	5181	49,0	5965	52,2	6524	54,2
6	0,06	10	0,1	72	0,6	120	1,0
399	4,1	993	9,4	1367	12,0	1436	12,0
1590	16,2	1132	10,7	868	7,6	313	2,6
279	2,7	248	2,3	187	1,6	55	0,5
-	-	136	1,3	261	2,3	1064	8,8
669	6,8	1142	10,8	1740	15,2	1891	15,7
783	8,0	757	7,2	717	6,3	858	7,1
1	0,01	-	-	-	-	-	-
222	2,3	541	5,1	437	3,8	462	3,8
386	3,9	218	2,1	205	1,8	282	2,3
256	2,6	1	0,01	-	-	-	-
70	0,7	3	0,03	111	1,0	43	0,4
259,3	42,9	381,3	48,8	493,2	54,2	532,6	53,8
4800	48,8	4771	45,2	4530	39,7	4529	37,6
4	0,04	2	0,02	1	0,009	4	0,03
-	-	-	-	40	0,4	365	3,0
2971	30,2	2815	26,7	2560	22,4	2230	18,5
21	0,2	10	0,1	-	-	34	0,3
829	8,4	448	4,2	-	-	-	-
902	9,2	129	1,2	-	-	-	-
-	-	1367	12,9	1929	16,9	1896	15,7
73	0,7	-	-	-	-	-	-
321,3	53,0	357,5	45,7	350,9	38,6	380,7	38,4
365	3,8	612	5,8	933	8,1	983	8,2
24,9	4,1	43,1	5,5	65,9	7,2	77,4	7,8
605,5	100	781,8	100	910,0	100	990,8	100
56	x	74	x	83	x	82	x
67	x	75	x	77	x	84	x

а тракторы ДТ-54, Т-50, Т-38 и других марок не используются или используются в незначительной мере. Основу в группе универсально-пропашных машин составляют тракторы типов МТЗ-80, 82 (8,8%) и МТЗ (15,7%). Они вытесняют малопроизводительные тракторы Т-40, ДТ-20, Т-16 и др. Анализ позволяет утверждать, что при этом наблюдается не только увеличение удельного веса тракторов общего назначения и универсально-пропашных, но и специальных тракторов и самоходных шасси. Например, в целом по колхозам удельный вес тракторов, на которых смонтированы машины в общей структуре машинно-тракторного парка составляет 8,2%, что равняется 983 единицам. Это в 29 раз больше, чем имелось в колхозах в 1965 г., а их суммарная мощность за этот период увеличилась в 43,8 раза. В значительной мере это обусловлено расширением функциональных возможностей современной техники и производственной необходимостью их применения.

Аналогичная ситуация сложилась и с комбайнами. В частности, парк зерноуборочных комбайнов за исследуемый период увеличился на 234 машины, т.е. возрос в 2,4 раза, а его мощности - в 2,6 раза. Взамен устаревших марок (СК-3, СКП-3, СКГ-3, СНПР-3 и СК-4 всех модификаций) парк комбайнов полностью обновился современными высокопроизводительными машинами "Дон-1500", "СК-5", "СК-6", СКС-5 всех модификаций ("Нива", "Колос", "Сибиряк"). Однако, если в большинстве случаев зерноуборочными комбайнами колхозы области более равномерно снабжены, то проблемой является нехватка кукурузо- и картофелеуборочных комбайнов. Решение проблемы является серьезным резервом увеличения производства сельскохозяйственной продукции и производительности машин.

При увеличении численности тракторов и комбайнов одновременно происходит процесс оснащения хозяйств сельскохозяйственными машинами. Проведенные исследования показывают, что наиболее высоких производственных показателей достигают хозяйства, в которых на 1 руб. стоимости тракторов приходится не менее 3,0–3,5 руб. стоимости сельскохозяйственных машин, агрегатируемых со свободными тракторами. Однако в области в реальных условиях решения данного соотношения добиться пока не удалось.

Что же касается самого норматива, то мы согласны с М.В.Шахмаевым, что его недостаток заключается в отсутствии дифференциации сельскохозяйственных машин по назначению и способам агрегатирования с трактором [192, с.216]. На наш взгляд, это имеет принципиальное значение. Например, в колхозах Залеццкого района в структуре стоимости набора сельскохозяйственных машин и энергонасыщенным тракторам (К-700, К-701, Т-150, Т-150К) на долю машин, агрегатируемых с ними, приходится до 76,7%, в то же время по обеспеченности номенклатурой машин указанная группа тракторов в 5–6 раз уступает тракторам МТЗ-80, МТЗ-82 и ЮМЗ.

Сложившиеся в области диспропорции между поставкой тракторов и агрегатируемых с ними машин и орудий привели к соотношению 1 : 1,51. Это немногим более чем в два раза ниже оптимального значения. Кроме того, отсутствие учета и оценки обеспеченности тракторов полным шлейфом прицепных и навесных машин и орудий усугубляет эффективность использования машинно-тракторного парка. Так, исходя из разработанных Украинским научно-исследовательским институтом механизации и электрификации сельского хозяйства и рассчитанных Главным информационно-вычислительным центром Госагропрома СССР норм потребности в тракторах, комбайнах и другой сельскохозяйственной технике, для выполнения в оптимальные сроки



всего комплекса механизированных, землеройных и транспортных работ в течение 1986–1990 гг. колхозы области должны располагать 18619 физическими тракторами (табл. 5). Расчеты показывают, что при существующем подходе к снабжению колхозов тракторами ожидать быстрого устранения создавшегося дефицита парка тракторов в 6583 машины было бы неверным. При этом мы исходим из того, что уровень обеспеченности колхозов тракторами в целом равняется 64,6%, а в разрезе типов тракторов границы показателя колеблются от 2,2 (по тракторам Т-130) до 87,9% (Т-150К). Наиболее острую потребность хозяйства ощущают в универсально-пропашных тракторах МТЗ и ДМЗ (1511 шт.).

Эффективность использования машинно-тракторного парка находится в прямой зависимости от полноты обеспеченности тракторов набором машин. С этой точки зрения важно, в частности, добиваться строгого соответствия мощностей тракторных двигателей потребным мощностям рабочих машин к ним. В целом же по колхозам парк гусеничных и колесных тракторов не полностью укомплектован рабочими орудиями и механизмами.

Для рационального использования парка силовых и рабочих машин предполагается дополнительно снабдить колхозы плугами (3538 шт.), прицепами тракторными (9089), сеялками тракторными (2617), боронами дисковыми (803), лущильниками дисковыми (782) и рядом другой техники. Поэтому при формировании заявки на перспективу следует исходить в первую очередь из необходимости ликвидации диспропорций между наличным парком тракторов и набором машин к ним.

Для повышения эффективности использования машинно-тракторного парка целесообразно внедрение в производство комплексов экономичных высокопроизводительных машин, специализированных

Таблица 5

Обеспеченность тракторами, комбайнами и другой сельскохозяйственной техникой колхозов Тернопольского агропромышленного комитета в 1987 г., ед.

Виды машин	По нормам	Фактически	Отклонение	% обеспеченности
	!	!	!(+, -)	!
<b>Трактора:</b>				
T-130	44	1	- 43	2,3
K-70I	189	120	- 69	63,4
T-150K	1634	1436	-198	87,9
T-70C	2233	1896	-337	84,9
Т-75, Т-74, Т-150	4406	2895	-1511	65,7
<b>МТЗ и ЮМЗ всех модификаций,</b>				
T-40	8625	4484	-4141	52,0
T-25, T-16	1488	777	- 711	52,2
<b>Зерноуборочные комбайны</b>	3870	4026	+ 156	104,0
<b>Латки валковые</b>	2612	2597	- 15	99,4
<b>Силосоуборочные и кормоуборочные комбайны</b>	1150	1291	+ 141	112,2
<b>Подборщики-копнители</b>	257	225	- 32	87,5
<b>Пресс-подборщики</b>	453	478	+ 25	105,5
<b>Стогометатели</b>	1027	847	- 180	82,5
<b>Плуги</b>	7576	4038	-3538	53,3
<b>Прицепы тракторные</b>	17186	8097	-9089	47,1
<b>Луцильные дисковые</b>	1276	494	- 782	38,7
<b>Культиваторы тракторные</b>	8369	8127	- 242	97,1
<b>Сеялки тракторные - всего</b>	9375	6758	-2617	72,1
<b>из них:</b>				
сеялки зерновые	6376	3998	-2378	62,7
Бороны зубовые	62247	76931	+14684	123,6
Бороны дисковые	1660	857	- 803	51,6
Свеклопогрузчики	1013	525	- 488	51,8

транспортных и погрузочно-разгрузочных средств, позволяющих применять интенсивные трудо-, энерго- и материалосберегающие технологии. В связи с этим в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении необходимо расширить выпуск и поставку предприятиям по производству сельскохозяйственной продукции широкозахватных прицепных орудий, агрегируемых с энергонасыщенными тракторами, самотходных машин.

Объяснению создавшемуся в области положению по машиноиспользованию, на наш взгляд, служит ряд объективных и субъективных факторов, в частности необходимость интенсивного оснащения отрасли основными фондами, так как сельское хозяйство находится на более низком уровне технического вооружения по сравнению с другими отраслями народного хозяйства.

Реальная возможность сокращения общей потребности в тракторах и машинах, уменьшения затрат труда на проведение механизированных работ в колхозах, испытывающих недостаток технических средств, видится в сокращении сроков проведения работ, повышении дневной и годовой производительности, при условии широкого применения прогрессивных организационных форм коллективного подряда, включая семейный, индивидуальный и арендный, и иных эффективных систем контроля использования техники. При этом следует всемерно использовать факторы, повышающие фондоотдачу.

Как видно из расчетов, приведенных в табл. 6, стоимость машинно-тракторного парка возросла в 1987 г. по сравнению из средне-годовой за восьмью пятилетку на 98 994 тыс. руб., или в 3,3 раза, в том числе в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий соответственно - на 10,9 тыс. руб., или в 3,4 раза. За этот же период колхозами произведено в расчете на 100 га сельскохозяйственных

Таблица 5

Анализ взаимосвязи между стоимостью машинно-тракторного парка, фондоотдачей и объемом производства в колхозах Тернопольского областного агропромышленного комитета

Показатель	!1966- !1970	!1971- !1975	!1976- !1980	! 1981- !1985	! 1986 !	! 1987 !
Среднегодовая стоимость машинно-тракторного парка - всего, тыс.руб.	42974	59050	89101	113395	132179	141968
В том числе на 100 га сельскохозяйственных угодий	4,6	6,3	9,6	12,3	14,3	15,5
Произведено в среднем в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс.руб.:						
валовой продукции сельского хозяйства	43,6	47,3	59,0	61,6	115,7	121,3
валового дохода	27,0	28,2	27,7	37,6	57,0	65,0
чистого дохода	8,8	7,8	4,1	9,9	23,2	27,4
Произведено валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 100 руб. стоимости машинно-тракторного парка, руб.	954,9	748,4	612,6	500,9	805,9	783,2

годий в среднем валовой продукции в 2,8 раза больше, валового дохода - в 2,4 и чистого дохода - в 3,1 раз. Несмотря на положительные сдвиги в использовании техники, в этой области имеется ряд проблем. Во-первых, на фоне существенных производственных результатов четко выраженную тенденцию к увеличению имеет стоимость машинно-тракторного парка, что в значительной степени снижает эффективность отрасли, а нехватка средств на покупку современной техники приводит к нарушениям в сбалансированности парка машин и их обеспечения агрегатируемыми с ними орудиями по номенклатуре. Во-вторых, хозяйства области не получают полноценной отдачи от применения системы современных машин, в свою очередь фондоотдача низкая.

При анализе следует обратить особое внимание на нестабильность величины фондоотдачи и заметную тенденцию к ее снижению. Как показал анализ, в годы восьмой пятилетки на 100 руб. стоимости машинно-тракторного парка приходилось 954,9 руб. валовой продукции в сопоставимых ценах, а в 1987 г. соответственно - 783,2 руб., что на 171,7 руб., или на 17,9% меньше. В годы одиннадцатой пятилетки разница в величине показателя в сторону уменьшения в среднем составляла 454 руб. Относительный рост величины показателя за последние два года двенадцатой пятилетки, на наш взгляд, характеризуется повышением цен на сельскохозяйственную продукцию и увеличением государственных надбавок к закупочным ценам за реализацию продукции выше среднего уровня, достигнутого в одиннадцатой пятилетке.

Последовательное применение системы показателей для определения степени использования машинно-тракторного парка позволяет более обоснованно подойти к проблеме оценки его эффективности.

Так, при анализе влияния использования техники на объем производства в целом по колхозам области установлено, что в 1987 г. план по производству валовой продукции сельскохозяйственными предприятиями перевыполнен на 102,3 млн. руб., в том числе на 52,5 млн. руб. (7,48 x 7,0) главным образом за счет увеличения самого количества и стоимости парка применяемых машин и на 49,8 млн. руб. (142,0 x 0,35) за счет повышения фондоотдачи (табл. 7).

Таблица 7

Анализ влияния использования машинно-тракторного парка на объем производства в целом по колхозам Тернопольского агропромышленного комитета за 1987 г.

Показатель	По плану	По отчету	Отклонение - всего	В том числе за счет изменения	
				стоимости МТП	фондоотдачи
Валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах 1983 г., млн. руб.	1009,5	1111,8	+102,3	52,5	49,8
Среднегодовая стоимость машинно-тракторного парка, млн. руб.	135,0	142,0	+ 7,0	x	x
Фондоотдача, руб.	7,48	7,83	+ 0,35	x	x

Научно обоснованный анализ уровня использования машинно-тракторного парка предполагает обобщение показателей работы техники по всей совокупности колхозов с целью выявления общих закономерностей в организации использования и действенного поиска неиспользованных резервов роста объема механизированных работ. Для решения этой задачи и исходя из многообразия обобщающих показате-

В табл. 8 приведены основные показатели по машинно-тракторному парку в разрезе районов Тернопольской области. Результаты исследований позволяют утверждать, что наиболее высокая годовая производительность тракторных агрегатов среди колхозов области достигнута в хозяйствах Чортковского района. В анализируемом году этот показатель превысил среднеобластной на 15,5%, а по сравнению с колхозами Монастырского района - на 36,7. Решающую роль в повышении годовой выработки на трактор, как показали расчеты, сыграли высокий уровень использования техники и выполнения нормосмен. В то же время наивысшая дневная и сменная выработка на трактор в колхозах Зборовского района (8,4 и 7,2 усл.эт. га) в связи с самым низким коэффициентом использования машинно-тракторного парка (0,57) не позволила хозяйствам района выйти хотя бы на среднеобластной уровень указанного показателя. Хорошо используют технику в хозяйствах Борщевского, Бучачского и Залещицкого районов, годовая выработка на эталонный трактор в которых в 1987 г. соответственно равнялась 2103, 2075 и 2029 усл.эт. га.

Кроме повышения производительности машинно-тракторного парка, большим резервом в использовании техники является увеличение годового фонда времени работы машин. В этом отношении в лучшем положении находятся хозяйства Борщевского района, где коэффициент использования машинно-тракторного парка равняется 0,89, а техника в течение года эксплуатируется 327 дней. К сожалению технический потенциал хозяйствами используется практически только в одну смену, а коэффициент выполнения смен равняется единице. Заметна низкая занятость тракторов в работе в хозяйствах Зборовского района, которая на 36,4% уступает уровню занятости в хозяйствах Борщевского района и на 18,8% - среднеобластному уровню.

Таблица 8

Анализ использования машинно-тракторного парка хозяйствами Тернопольской области в 1987 г.

Показатель	Район					
	Бере-жан-ский	Бор-щев-ский	Бучач-ский	Гуся-тин-ский	Зале-щиц-кий	Зба-раж-ский
Выработка в расчете на один эталонный трактор, усл.эт.га:						
годовая	1644	2103	2075	1745	2029	1796
дневная	7,0	6,4	7,8	6,5	8,3	7,7
сменная	6,0	6,2	6,2	5,3	6,6	6,9
Отработано:						
машино-дней	233	327	266	270	244	234
машино-смен	275	341	333	332	305	260
нормо-смен	250	343	331	298	293	274
Коэффициент сменности	1,18	1,04	1,25	1,23	1,25	1,11
Коэффициент выполнения нормо-смен	0,90	1,00	0,99	0,89	0,96	1,05
Коэффициент использования машинно-тракторного парка	0,64	0,89	0,73	0,74	0,67	0,64
Затраты на эксплуатацию машинно-тракторного парка - всего, тыс.руб.	6272	7624	6516	6506	5561	6523
В том числе на 1 га пашни, руб.	120	138	145	107	134	108
Себестоимость 1 усл.эт.га, руб., коп.	4,80	4,83	5,17	4,46	4,81	4,35
Среднегодовое число машин (работавших и неработавших)	795	751	607	836	570	835
Количество капитальных ремонтов	207	218	112	214	131	184
Количество текущих ремонтов	415	476	277	502	378	694
Стоимость капитального ремонта, руб.	1784	1370	1518	1780	1484	1287
Стоимость текущего ремонта, руб.	1017	1143	1114	1077	778	712
Простои тракторов, тракторо-дней	4,2	10,6	10,6	9,9	25,7	11,8



	Район										По об- ласти
	!Козов! !ской! !	!Креме! !нец- !кий!	!Лано! !вец- !кий!	!Мана-! !сты- !рис- !кий!	!Подво! !лочис! !кий!	!Тере-! !бов- !лян- !ский!	!Терно! !поль- !ский!	!Чорт! !ков- !ский!	!Шум- !ский!		
1748	1799	1812	1903	1571	1787	1873	1843	2147	1866	1858	
8,4	6,8	7,1	7,2	7,0	7,4	6,8	7,5	7,5	7,0	7,3	
7,2	5,5	6,3	6,2	5,8	6,6	6,0	7,0	6,8	7,0	6,3	
208	264	253	262	224	242	275	246	285	265	256	
241	327	289	308	271	271	313	262	316	313	296	
250	280	278	298	225	275	295	277	338	309	289	
1,16	1,24	1,14	1,17	1,21	1,12	1,14	1,06	1,11	1,18	1,16	
1,03	0,86	0,96	0,97	0,83	1,01	0,94	1,06	1,07	0,99	0,97	
0,57	0,72	0,69	0,72	0,61	0,66	0,75	0,67	0,78	0,72	0,70	
7488	5130	6537	5269	3038	7646	8320	7227	7673	4902	102232	
116	104	139	120	120	122	109	140	137	119	123	
4,83	4,52	5,71	5,13	5,56	5,02	4,67	5,28	5,25	4,73	4,91	
886	624	632	540	348	853	951	742	680	555	11205	
214	145	145	156	68	249	154	162	268	141	2768	
557	262	411	420	202	528	550	400	389	319	6780	
1523	1608	1688	1519	1703	1416	1403	1438	1467	1656	1530	
773	833	1133	961	1430	877	1097	1309	775	1128	983	
6,8	31,7	13,1	35,6	21,2	9,9	18,4	18,7	54,0	4,0	17,0	

В свою очередь каждый из указанных факторов влияет на определение коэффициентов сменности, выполнения нормо-смен и использования машинно-тракторного парка. Исходя из этого необходимо при анализе вскрыть конкретные причины изменения занятости и производительности машин. Достаточно отметить, что в большинстве исследуемых районов указанные показатели ниже среднеобластного уровня. Это свидетельствует о том, что в хозяйствах техника используется не на полную мощность.

Вместе с тем, несмотря на то, что за исключением хозяйств Монастырского, Лановецкого и Шумского районов в анализируемой совокупности районов примерно одинаковое среднегодовое количество тракторов, сумма издержек на их эксплуатацию различна. Это обусловило значительную разницу в себестоимости 1 усл.эт. га. Если в колхозах Збаражского района она составила 4 руб. 35 коп., то в хозяйствах Тернопольского района этот показатель выше на 12,1%, Кременецкого - на 31,3%. Резервы увеличения производительности сельскохозяйственных машин можно определить при анализе выработки по отдельным тракторам и комбайнам.

Уровень годовой, сезонной и сменной выработки по тракторам и комбайнам в хозяйствах области довольно различен (см. приложение 8, 9, 10). Закономерно наивысшая годовая и дневная производительность в 1987 г. была по энергонасыщенным тракторам К-700, К-700А (3476 и 16,5 усл.эт. га), Т-150 (3106 и 10,9 усл.эт. га) и силосоуборочным комбайнам (166 и 4,3 га). Дневная производительность тракторов К-700 и К-700А в 2,4 раза выше выработки тракторов марки Т-75, Т-74, 3,1 раза - МТЗ-80, МТЗ-82, 3,3 раза - ЮМЗ. Однако, в результате большей занятости, разрыв в годовой производительности последних хозяйствами частично компенсировано.

Средняя выработка на один зерноуборочный комбайн в колхозах Тернопольского района равняется 123 га, или в 1,2 раза выше, чем в среднем по области и 1,4 раза - чем по колхозам Борщевского района. Достаточно колхозы области используют свекло-, картофеле-, кукурузо- и силосоуборочную технику. Это указывает на возможности повышения производительности техники.

Проведенный анализ показывает, что колхозы области имеют реальные резервы увеличения годовой выработки тракторов за счет улучшения использования годового фонда рабочего времени, а также за счет дальнейшего повышения сменной производительности.

Расчет резервов, приведенный в табл. 9 свидетельствует о том, что доведение хозяйствами Тернопольской области среднегодовой производительности трактора до уровня передового района равнозначно увеличению объема механизированных работ на 3266,6 тыс. усл. га при дополнительных поставках колхозам области 1920 шт. тракторов Т-75, Т-74. Наибольший резерв имеется в хозяйствах Бережанского района (399,9 тыс. усл.эт. га).

Отрицательное влияние на повышение производительности техники оказывают целодневные нерегламентированные простои тракторов и комбайнов по организационным и другим причинам: нехватки механизаторов, из-за отсутствия работы, горючего и т.д. Приведенные в табл. 10 данные показывают, что увеличение простоев тракторов и комбайнов в 1987 г. по сравнению с 1986 г. объясняется низким качеством готовности сельскохозяйственных машин. Так, простои тракторов и комбайнов по техническим неисправностям возросли на 144 и 192,9%.

Проведенный анализ показывает, что величина простоев каждого занятого на производстве трактора в колхозах Чортошовского района в 1987 г. составила 51 тракторо-день (36712 : 721), в том числе -

Таблица 9

Расчет резервов роста объема механизированных работ в колхозах Тернопольского агропромышленного комитета за 1987 г.

Наименование районов	Среднегодовое число машин	Среднегодовая выработка (всл.эт.га)		Отклонение (+,-)	Расчетный резерв:	
		по колхозам Чортковского района	по районам		объема работ, тыс. усл.га	тракторов Т-75, Т-74 (по годовой выработке)
Бережанский	795	2147	1644	- 503	399,9	254
Борщевский	751	2147	2103	- 44	33,0	17
Вучачский	607	2147	2075	- 72	43,7	26
Гусятинский	836	2147	1745	- 402	366,0	176
Залещицкий	570	2147	2029	- 118	67,2	39
Збаржский	835	2147	1796	- 351	293,1	172
Зборовский	886	2147	1748	- 399	353,5	203
Козовской	624	2147	1799	- 348	217,1	124
Кременецкий	632	2147	1812	- 335	211,7	138
Лановецкий	540	2147	1903	- 244	131,7	70
Монастырский	348	2147	1571	- 576	200,4	134
Подволочиский	853	2147	1787	- 360	307,1	178
Теребовлянский	951	2147	1873	- 274	260,6	162
Тернопольский	742	2147	1843	- 304	225,6	135
Чортковский	680	2147	2147	-	-	-
Лумский	555	2147	1866	- 281	156,0	94
Всего:	х	х	х	х	3266,6	1920

Таблица 10

Простои техники в колхозах Тернопольского областного агропромышленного комитета за 1986-1987 гг.

Показатель	1986	1987	1987 к 1986, %
Простои тракторов, тракторо-дней	131470	190192	144,7
в том числе по техническим неисправностям	91825	132287	144,0
Простои зерноуборочных комбайнов, комбайно-дней	1252	2668	213,0
в том числе по техническим неисправностям	989	1908	192,9

по техническим неисправностям 21 тракторо-день (15239 : 721). Это в 3 раза выше среднеобластного уровня (см. приложение II). По зерноуборочным комбайнам показатель в колхозах области соответственно равнялся 0,66 (2668 : 4026) и 0,47 комбайно-дня (1908 : 4026).

По нашему мнению, основной причиной указанного недостатка является утрата повседневного контроля за рациональным использованием и технической готовностью техники, что в свою очередь, неблагоприятно влияет на результаты всего сельскохозяйственного производства в колхозе, в районе, в области и т.д.

В связи с этой оценкой постановки экономической работы показатель стоимости текущего ремонта не пригоден для учета и анализа, так как его величина в большинстве случаев формируется стихийно. Это объясняется незначительной разницей его стоимости по сравнению со стоимостью капитального ремонта трактора в хозяйствах Борщевского, Бучачского, Кременецкого, Монастырского, Тернопольского и ряда других районов и свидетельствует о нерациональной организации текущих ремонтов. Такое же состояние с использованием средств на технические уходы и обслуживание сельскохозяйственных машин (см. прило-

ление 12).

На ремонт и техническое обслуживание тракторов и комбайнов колхозами Тернопольской области в 1987 г. израсходовано 18,5 млн. руб. Так, стоимость капитального ремонта трактора в области равнялась 1530 руб., текущего - 983 руб., а по комбайнам соответственно 1480 и 778 руб. При прочих равных условиях хозяйства Монастырискского района на каждый из 202 проведенных текущих ремонтов тракторов дополнительно израсходовали по 447 руб. (1430-983), а всего - 90,3 тыс.руб. (202 x 447). В районе высока стоимость капитального ремонта зерноуборочных комбайнов (2268 руб.), которая выразилась в нерациональном использовании еще 6,3 тыс.руб.  $[(2268 - 1480) \times 8]$ .

Доведение себестоимости капитального и текущего ремонтов трактора и комбайна до уровня передовых хозяйств Збаражского и Тербовлянского районов дает хозяйствам области реальную возможность дополнительно направить на развитие отрасли 3145 тыс.руб., в том числе 2510 тыс.руб. за счет экономии средств на ремонте тракторов  $[(1530 - 1287) \times 2668 + (983 - 712) \times 6780]$  и 635 тыс.руб. - зерноуборочных комбайнов  $[(1480 - 958) \times 513 + (778 - 639) \times 2644]$ . Только за счет доведения среднегодовой выработки и себестоимости ремонтов тракторов до уровня указанных хозяйств колхозы области могли бы снизить себестоимость I усл.эт. га механизированных работ на 0,77 руб.  $[(102232 - 3145) : (20821,5 + 3266,6)]$ , а всего сэкономить 16,0 млн. руб.  $[(4,91 - 4,14) \times 20821,5]$ .

Для использования указанных резервов необходимо постоянно повышать квалификацию механизаторов, улучшить ремонтно-техническую базу, обеспечивать сбалансированность состава машинно-тракторного парка, совершенствовать организацию механизированных работ.

Таким образом, изучение общей оценки состояния и использования машинно-тракторного парка на материалах районов области способствует выявлению резервов, дает возможность вышестоящим органам управления принимать меры, направленные на их использование, планомерно осуществлять мероприятия, направленные на повышение эффективности сельскохозяйственной техники.

Для объективной оценки достигнутого уровня в использовании сельскохозяйственной техники, выявления реальных возможностей и путей повышения эффективности тракторов, комбайнов и другой сельскохозяйственной техники важное значение имеет периодический и оперативный анализ использования машинно-тракторного парка.

Исходя из того, что в хозяйствах области обработка документов машинно-тракторному парку в основном производится механизированно (главным образом за счет пользования услугами РИВС) для сравнения производительности техники по отдельным хозяйствам, а также по маркам тракторов на примере колхозов Тернопольского района нами разработана методика оперативного анализа использования машинно-тракторного парка с применением ЭВМ ЭС-1022 (см. приложение 13). Колхозы Тернопольского района избрано в качестве объекта исследования ввиду относительно стабильного состава машинно-тракторного парка и характеризующиеся средними показателями эффективности его работы.

Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют о том, что в анализируемом периоде лучше всех использовались тракторы МТЗ всех модификаций, ЮМЗ-80, МТЗ-82, коэффициент занятости в производстве которых довольно высок. Тракторы К-700, К-701, Т-150К использовались половину рабочего времени.

Особо важное значение при анализе использования машинно-тракторного парка имеет изучение показателей выработки машин. С помощью способа цепных подстановок нами было проанализировано влияние

уровня занятости в работе, степени выполнения сменных норм выработки и режима работы техники на производительность тракторов. Например, лучшая занятость тракторов в работе и высокий уровень выполнения сменных норм позволили колхозу "Подилля" увеличить объем выполненных тракторным парком работ на 48446 усл.эт. га. Однако, односменный режим работы тракторов лишил возможности колхоза сполна добиться желаемого результата, поскольку он уменьшился на 11942 усл.эт. га. Это объясняется одноименным использованием тракторов Т-150 (5580) и МТЗ (2027 усл.эт. га).

В большинстве хозяйств трактора используются в одну смену, а коэффициент выполнения сменных норм находится на уровне ниже единицы. Поскольку хозяйства обладают необходимым набором сельскохозяйственных машин и достаточным количеством подготовленных кадров механизаторов, то это указывает на имеющиеся резервы роста производительности машинно-тракторного парка.

Основным обобщающим показателем по использованию машинно-тракторного парка является себестоимость условного эталонного гектара по всем механизированным работам (сельскохозяйственным и транспортным). Она характеризует качество выполнения механизированных работ и отражает уровень экономии в расходовании материально-денежных средств. Согласно основным положениям по планированию, учету и исчислению себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятий при определении себестоимости 1 усл. эт. га учитываются расходы, связанные с содержанием и эксплуатацией машинно-тракторного парка.

В приведенном расчете установлена степень влияния изменения каждой статьи затрат на формирование себестоимости 1 усл. эт. га. Так, установлено, что в структуре затрат наибольший удельный вес почти во всех хозяйствах района занимают заработная плата и амортизация. На их долю приходится соответственно 40,9 и 20,2% всех



затрат.

Величина затрат на заработную плату определяется производительностью труда механизаторов и уровнем оплаты труда. Полученные данные показывают, что наивысшая стоимость человеко-часа работы на тракторах К-700, К-700А, К-701 и Т-150, которая равняется 3,09 и 2,00 руб. Этим объясняется то, что себестоимость работ, выполненных указанными тракторами в 1,3 - 1,6 раза выше, чем другими.

Наиболее реальным способом снижения удельного веса затрат по оплате труда в себестоимости тракторных работ, на наш взгляд, является увеличение выработки тракторов, главным образом за счет занятости в работе, двухсменного использования и повышения уровня выполнения сменных норм. Благодаря этим факторам учетно-экономической службе колхоза им. Петровского удалось сэкономить 53194 руб. и тем самым снизить себестоимость усл.эт. га на 0,75 руб. по отношению к средней по району. Кроме того, если бы на один усл. трактор в хозяйствах было отработано хотя бы столько дней, сколько в колхозе им. Димитрова (328 машино-дней), то производительность тракторного парка в целом по району возросла бы в 1,4 раза.

Величина амортизации на условный трактор, как правило, зависит от сбалансированности структуры машинно-тракторного парка, помещающегося в хозяйстве. Поэтому влияние этого фактора на себестоимость тракторных работ в каждом конкретном случае нужно исследовать индивидуально. Например, колхоз "Подилля", располагая мощным тракторным парком (102 шт.), в составе которого тракторы К-700 и Т-150 занимают более 18%, по удельному весу амортизационных затрат на себестоимость тракторных работ находится на среднерайонном уровне. В то же время доля указанных затрат в структуре работ в хозяйствах "Коммунар" и им. Ив. Франко значительно выше, что

привело к дополнительному расходу хозяйствами 12214 и 15890 руб.

Уровень себестоимости тракторных работ во многом определяется уровнем затрат на горючее и смазочные материалы. Величина этих затрат в основном определяется энергоемкостью работ, экономичностью машины и ценой потребленных нефтепродуктов. В анализируемых хозяйствах затраты на горючее и смазочные материалы в себестоимости тракторных работ занимают от 8,8 (колхоз "Поддольи") до 15,5% ("Перше травня" им.Шевченко). Следует отметить, что наибольший расход горючего на единицу работ по энергонасыщенным тракторам. При этом тракторы К-701, К-700 и Т-150 потребляют горючего в 1,5-3 раза больше, чем менее мощные тракторы. Рачительное использование горюче-смазочных материалов позволило колхозу "Поддолья" сэкономить 28929 руб.

Затраты на текущий ремонт основных средств машинно-тракторного парка и прочие затраты в себестоимости тракторных работ в целом по хозяйствах составляют соответственно - 9,8 и 17,3%. В разрезе хозяйств удельный вес рассматриваемых затрат довольно различен. Поэтому с целью сокращения расходов на содержание и эксплуатацию машинно-тракторного парка необходима не только экономия горючего и смазочных материалов, но и увеличение межремонтных периодов, сокращение затрат на техническое обслуживание и ремонт сельскохозяйственных машин, установление строгого контроля за расходом малоценных и быстроизнашивающихся предметов и т.д.

Таким образом, анализ факторов, влияющих на себестоимость тракторных работ при одновременном выявлении резервов по сокращению затрат позволяет сделать вывод о том, что комплексное снижение показателя себестоимости 1 усл.эт.га предполагает экономию трудовых, материальных и денежных средств, широкое внедрение передовых форм

организации труда в машиноиспользовании.

Анализ использования зерноуборочных и специальных комбайнов можно осуществлять по тем же показателям и методикой, как и анализ использования тракторов, с той лишь разницей, что выполненные работы не следует переводить в усл. га, а комбайны — в эталонные. Предложенная методика приемлема также для анализа использования машинно-тракторного парка в разрезе хозяйственных производственных бригад и звеньев.

Практическое применение предложенной методики анализа даст возможность органам управления использованием техники получать учетно-аналитическую информацию в необходимом разрезе показателей в заданном объеме, необходимых для выявления резервов роста производительности машинно-тракторного парка и достоверной оценки эффективности его работы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наиболее существенные выводы и результаты диссертационного исследования могут быть сформулированы следующим образом.

Машинно-тракторный парк — это количественная совокупность различных марок и модификаций тракторов, комбайнов, прицепных и навесных машин и орудий, предназначенных для механизации трудоемких процессов по выращиванию сельскохозяйственных культур и производству животноводческой продукции, оказания услуг другим производствам и на сторону. Исходя из критериев оценки и выполняемой роли машинно-тракторный парк по праву является самостоятельным структурным подразделением основного производства. Такой подход к сущности и роли машинно-тракторного парка как основы материально-технической базы агропромышленного комплекса страны предопределяет необходимость исследования всех сторон деятельности машинно-тракторного парка на единой методологической основе и во взаимосвязи всех структурных элементов. В качестве важнейшего условия эффективного использования сельскохозяйственной техники в работе обосновывается необходимость коренной перестройки действующей практики учета, отчетности и экономического анализа для изыскания резервов повышения эффективности использования машинно-тракторного парка.

На результатах изучения экономического содержания затрат по использованию сельскохозяйственной техники обоснован выбор группировочных признаков, усовершенствована классификация и уточнена номенклатура статей затрат по содержанию и использованию машинно-тракторного парка, которые служат базой для рациональной организации синтетического и аналитического учета, всестороннего анализа и своевременного контроля, достоверного исчисления себестоимости

ности продукции, работ и услуг.

В диссертации рассмотрен и проанализирован механизм взаимосвязи технологии и организации производства, указаны особенности организационных форм использования сельскохозяйственной техники и их влияние на построение учета.

Критически рассмотрев существующие точки зрения и действующую практику поставки учета затрат в машинно-тракторном парке, автор разработал новые, предложил усовершенствованные формы первичной документации и пришел к выводу о целесообразности изменения действующего порядка организации аналитического и синтетического учета.

Общий смысл предложений заключается в упразднении первичного и повышении качества постановки сводного бухгалтерского учета в машинно-тракторном парке. На основе разработанных требований к организации учета предложена единая форма многодневного учетного (путевого) листа трактора, практическое использование которой позволит извлечь из документооборота ряд документов, будет способствовать рациональному использованию бумаги. В целях укрепления режима экономии при расходовании средств на содержание и эксплуатацию машинно-тракторного парка, систематизацию и накопление всех затрат предлагается осуществлять в накопительной ведомости, усовершенствовав действующую форму. Автор работы предлагает учет затрат и выработки машинно-тракторного парка вести в указанном регистре согласно общепринятой классификации однотипных модификаций тракторов в разделе девяти тяговых классов.

Исследуя теоретические предпосылки и практическую целесообразность обособленного учета затрат по содержанию и использованию сельскохозяйственной техники, диссертант высказывается в пользу

прилиция к субсчету I собирательно-распределительного счета 24 двух аналитических счетов:

1. Затраты по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка ( в том числе на эксплуатацию тракторов на транспортных работах).
2. Общие расходы по машинно-тракторному парку.

Для сведения до минимума условностей и в целях усиления контроля учет затрат машинно-тракторного парка предложено вести по следующей номенклатуре статей: заработная плата ( оплата труда) с отчислениями на социальное страхование; горючее и смазочные материалы; амортизация основных средств; отчисления в фонд ремонта основных средств; затраты по содержанию и эксплуатации основных средств; работы и услуги; страховые платежи; прочие затраты.

Повсеместное внедрение бригадного, арендного, семейного подряда и других прогрессивных форм организации труда предъявляет повышенные требования к организации учета затрат, выхода продукции и исчислению ее себестоимости. В работе на основе обобщения передового опыта рассмотрены особенности и даны предложения по совершенствованию действующей методики учета затрат и выхода продукции ( работ) в хозрасчетных подрядных коллективах.

Разработке конкретных предложений по совершенствованию методики общей оценки состояния и анализа результатов использования машинно-тракторного парка в современных условиях хозяйствования предшествовало исследование методологических основ и экономических проблем анализа эффективности эксплуатации техники в сельском хозяйстве. Раскрыв сущность понятий "производительность" и "эффективность" сельскохозяйственных машин и исследовав многооб-

разие факторов и условий производства, влияющих на эксплуатацию техники, автор определил критерий и предложил систему основных показателей эффективного использования машинно-тракторного парка.

Критерием экономической эффективности использования средств механизации в сельскохозяйственном производстве выбран обусловленный или рост производительности труда: максимум производительности при обеспечении минимальных эксплуатационных затрат. Основным экономическим и учетным показателем всех механизированных работ машинно-тракторного парка автор предлагает считать выработку трактора в физических часах, что даст возможность отказаться от трудоемкого расчета условно-натуральных измерителей.

С целью установления реальных возможностей повышения производительности техники при переходе сельскохозяйственных предприятий на полный хозяйственный расчет и самофинансирование в работе дана общая оценка состояния и проведен анализ результатов использования машинно-тракторного парка на примере колхозов Тернопольского областного агропромышленного комитета.

Автором разработана методика анализа использования сельскохозяйственных машин с применением ЭВМ ЭС-1022, позволяющая органам управления использованием техники получать учетно-аналитическую информацию в необходимом разрезе показателей и заданном объеме.

Таким образом, эффективность разработанных в диссертации предложений состоит в упорядочении организации учета и анализа работы машинно-тракторного парка, повышении объективности, достоверности, информативности и контрольной действенности показателей, характеризующих эффективность использования сельскохозяйственной техники.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Капитал: Критика политической экономии: Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 23. - 908 с.
2. Маркс К. Капитал: Критика политической экономии: Т. II. Кн. 2. Процесс обращения капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 24. - 650 с.
3. Маркс К. Капитал: Критика политической экономии: Т. III. Кн. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд., Т. 25, ч. II. - 552 с.
4. Ленин В. И. По поводу так называемого вопроса о рынках // Полн. собр. соч. - Т. I. - С. 67-122.
5. Ленин В. И. Аграрный вопрос и "Критика Маркса" // Полн. собр. соч. - Т. 5. - С. 95-268.
6. Ленин В. И. Аграрный вопрос в России к концу XIX века // Полн. собр. соч. - Т. 17. - С. 57-137.
7. Ленин В. И. Новые данные о законах развития капитализма в земледелии // Полн. собр. соч. - Т. 27. - С. 129-227.
8. Ленин В. И. Государство и революция // Полн. собр. соч. - Т. 33. - 434 с.
9. Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти // Полн. собр. соч. - Т. 36. - С. 165-208.
10. Ленин В. И. Планы доклада о продовольственном налоге // Полн. собр. соч. - Т. 43. - С. 403-404.
11. Конституция /Основной Закон/ Союза Советских Социалистических Республик: Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. - М.: Юрид. лит., 1985. - 48 с.
12. Закон Союза Советских Социалистических Республик о государственном предприятии /объединении/: Принят на седьмой сессии Вер-



ховного Совета СССР одиннадцатого созыва 30 июня 1987 г.-М.: Изд-во "Известия Советов народных депутатов СССР", 1987.- 64с.

13. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986. - 352с.
14. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС, 1982 г.-М.: Правда, 1982.-112с.
15. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985г.- М.: Политиздат, 1985.-32с.
16. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25-26 июня 1987 г.-М.: Политиздат, 1987.-112с.
17. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня-1 июля 1988 г.-М.: Политиздат, 1988.- 160с.
18. О мерах по совершенствованию организации бухгалтерского учета и повышению его роли в рациональном и экономном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов: Постановление Совета Министров СССР от 24 января 1980 г., №59 //Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сборник документов. - М.: Политиздат, 1981.- Т.13. Апр.1979 г.-март 1981г.- С.271-283.
19. Об улучшении учета и отчетности по расходованию и экономии материальных ресурсов: Постановление Совета Министров СССР от 26 июля 1982 г., №695 //Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сборник документов. - М.: Политиздат, 1983. -Т.14.Апр.1981 г.-дек.1982г.-С.508-511.
20. О дополнительных мерах по совершенствованию бухгалтерского учета в народном хозяйстве: Постановление Совета Министров СССР от 11 апреля 1985 г., №299 //Решения партии и правительства по

- хозяйственным вопросам: Сборник документов. - М.: Политиздат, 1985. - Т.15, Ч.2. Май 1984 г.- апр. 1985 г.- С.278-285.
21. О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 марта 1986 г., №358 //Собрание постановлений правительства Союза Советских Социалистических Республик, - М.: Издание Управления Делами Совета Министров СССР, 1986.- №17.- С.267-291.
  22. Горбачев М.С. Избранные речи и статьи. - М.: Политиздат, 1985.- 383с.
  23. Горбачев М.С. Потенциал кооперации - делу перестройки: Выступление на IV Всесоюзном съезде колхозников, 23 марта 1988г.- М.: Политиздат, 1988.-47с.
  24. Горбачев М.С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. Докл. на совместном торж. заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции, в Кремлевском Дворце съездов, 2 нояб. 1987 г.- М.: Политиздат, 1987.-62с.
  25. Андреев П.А. Экономическая эффективность использования машинно-тракторного парка. - Свердловск: Сред.-Уральск. кн. изд-во, 1973.- 115с.
  26. Артеменко Н.А. Анализ использования машинно-тракторного парка в сельскохозяйственных предприятиях. - М.: Статистика, 1972,- 120с.
  27. Артеменко Н.А., Киреева Н.П. Резервы снижения себестоимости тракторных работ. - М.: Россельхозиздат, 1972.-29с.
  28. Афаунова Ж.Ч., Бружаускас В.В. Совершенствование учета затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка //Планирование и учет, 1980. - №1. -С.26-29.

29. Афаунова Д.Ч. Совершенствование планирования затрат на эксплуатацию машинно-тракторного парка //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1984. -№1.-С.11-14.
30. Баренгольц Я.М. Бухгалтерський облік в сільському господарстві. - К.: Вища школа. Головне в-во, 1986.-295с.
31. Баренгольц Я.М., Яцун С.Я. Облік і матеріальне стимулювання в умовах госпрозрахунку. -К.: Урожай, 1986.-152с.
32. Баширов А.А. Учет издержек производства и калькулирование себестоимости в подрядном строительстве. - М.: Финансы и статистика, 1986.- 207с.
33. Безруких П.С. Учет и калькулирование себестоимости продукции.- М.:Финансы, 1974.- 320с.
34. Белебега І.О., Саблук П.Т. Бухгалтерський облік у сільськогосподарських підприємствах. - К.: Вища школа. Головне вид-во, 1987.-280с.
35. Белебега И.А. Учет и калькуляция себестоимости сельскохозяйственной продукции. - Львов: Вища школа. Изд-во при Львовск. ун-те, 1975. -176с.
36. Белобородова В.А. Бухгалтерский учет с основами экономического анализа. - М.: Финансы и статистика, 1982. -252с.
37. Белов Н.Г. Единая система учета в сельском хозяйстве. - М.: Статистика, 1975.-280с.
38. Белов Н.Г., Костяной В.И. Бухгалтерский учет на сельскохозяйственных предприятиях. - М.:Агропромиздат, 1985. - 368с.
39. Белый И.Н. Теоретические основы учета себестоимости в агропромышленном комплексе //Бухгалтерский учет, финансы, кредит и статистика. Республиканский межведомственный сборник. Вып.18.- Минск: Высшэйшая школа, 1987. - 124с.
40. Бензе Я.К. Изменить порядок учета затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка //Планирование и учет в сельскохозяй-

- ственных предприятиях, 1982, №5.-С.28-31.
41. Більський В.Г. Ефективне використання машинно-тракторного парку. - К.: Т-во "Знання" УРСР, 1983.-48с.
  42. Блатов Н.А. Основы промышленного учета и калькуляции. - М.: ГОНТИ, 1939. - 371с.
  43. Бородкин А.С. Учет производственных затрат в промышленности.- М.: Финансы, 1973.-112с.
  44. Бортников А.П. Нормативный учет затрат на производство. - М.: Финансы и статистика, 1982. - 64с.
  45. Бружаускас В.В. О совершенствовании счетов бухгалтерского учета //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1983. - №7.С.29-30.
  46. Бружаускас В.В. Учет и анализ использования техники в сельском хозяйстве. - М.: Статистика, 1979.-120с.
  47. Бугуцкий А.А. Повышение производительности труда - ключевая проблема аграрной экономики /Редкол.: В.Д.Гревцов /пред./ и др.-К.: Урожай,1986.-216с.
  48. Булатов А.Е. Аграрные отношения социализма. - М.: Мысль,1987.- 254с.
  49. Бурик А.Ф. Нормативы затрат на ремонт техники и контроль за их использованием //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1984. - №5.-С.19-22.
  50. Бурик А.Ф. Нормативный метод планирования в растениеводстве. - М.: Колос,1984.- 104с.
  51. Бухгалтерский учет и экономический анализ: Опыт СССР и зарубежная практика /С.И.Полякова, Т.Б.Злобина, В.И.Рыбин, С.А.Стукова; Под ред.проф.В.И.Рыбина. - М.: Финансы и статистика, 1983.- 280с.
  52. Бухгалтерский учет: Сб.нормативных документов: В.3 ч./Под ред. П.С.Безруких.Ч.1.-М.: Финансы и статистика, 1987. - 399с.,Ч.2.-

- М.: Финансы и статистика, 1988. - 420с.
53. Бухгалтерский учет: Учебник /П.С.Безруких, А.Н.Кашаев, Д.А.Роголин /Под ред.П.С.Безруких. - М.: Финансы и статистика: 1983. -375с.
54. Бухгалтерский учет: Учебник /П.С.Безруких, В.Б.Ивашкевич, А.Н.Кашаев и др. //Под ред.П.С.Безруких. - М.: Финансы и статистика, 1982. - 456с.
55. Бухгалтерский учет в сельскохозяйственных предприятиях /Под ред.Д.Г.Васильева. -М.: Статистика, 1974.-368с.
56. Вахов А.Я., Тоналов В.Д. Совершенствование и унификация учета затрат на производство в системе АПК //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 1988.-№1.-С.18-24; №2.-С.29-34.
57. Валуев Б.И. Проблемы развития учета в промышленности.- М.: Финансы и статистика, 1984.-215с.
58. Ванинский А.Я. Факторный анализ хозяйственной деятельности. - М.: Финансы и статистика, 1987. - 144с.
59. Васенко В.К., Ильин В.К. Учет и контроль при коллективном подряде //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1985. -№11.-С.11-15.
60. Васькин Ф.И. Организацию бухгалтерского учета - на уровень современных требований //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987.-№1.-С.2-7.
61. Варава А.П. Теоретические основы классификации затрат: "Совершенствование учета затрат и калькуляции себестоимости сельскохозяйственной продукции" /Материалы к первой всесоюзной научной конференции по бухгалтерскому учету в сельском хозяйстве //Тезисы докладов/. -Воронеж: Коммуна, 1970. - С.30-36.
62. Витковский М.П., Гревцов В.Д. Организация внутрихозяйственного расчета на предприятиях АПК /Под ред.В.П.Сытника. - К.: Уро-

- жай, 1986.- 104с.
63. Власов Н.С. Организация производства в колхозах и совхозах.- М.: Колос, 1971. - 463с.
  64. Вопросы совершенствования бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности /Отв.ред.Г.И.Гринман: Сб.научных трудов. Вып.47.- Горки: 1978. - 96с.
  65. Гаврилов Н.И. Методика анализа использования сельскохозяйственной техники. - М.: Колос, 1971.- 263с.
  66. Гайфуллин Г.А., Шакирьянова Ф.Ш. Опыт учета при коллективном подряде в растениеводстве //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1984.- №8.-С.19-23.
  67. Галкин А.Ф., Огийчук Н.Ф., Войчук Г.И. Бухгалтерский учет в колхозах и совхозах при комплексной механизации. - К.: Вища школа. Головное изд-во, 1982.- 264с.
  68. Галкин А.Ф., Огийчук Н.Ф., Войчук Г.И. Теория бухгалтерского учета. - М.: Статистика, 1976. - 335с.
  69. Годердзишвили И.К. Классификация затрат в сельскохозяйственных предприятиях: "Совершенствование учета затрат и калькуляции себестоимости сельскохозяйственной продукции" /Материалы к первой всесоюзной конференции по бухгалтерскому учету в сельском хозяйстве //Тезисы докладов/. - Воронеж: Коммуна, 1970.- С.36-39.
  70. Гончар А.Д., Гудзинський О.Д. Агропромисловий комплекс: удосконалення планування та управління. - К.: Політвидав України, 1985.-79с.
  71. Гудсков А.К., Ляшко В.И., Левин А.Э. Бригадный расчет: организация и внедрение. - М.: Экономика, 1986.- 128с.
  72. Гурін М.І., Цейтлін М.Я. Облік і аналіз тракторних та інших механізованих робіт. - К.: Урожай, 1979. - 140с.

73. Гурская К.И. Превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального. - М.: Агропромиздат, 1986. - 127с.
74. Гринман Г.И. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. - М.: Финансы и статистика, 1983. - 360с.
75. Гринман Г.И. О совершенствовании плана счетов бухгалтерского учета //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1982. -#7.-С.27-30.
76. Гринман Г.И., Радостовец В.К. Бухгалтерский учет в сельскохозяйственных предприятиях. Ч.1.-М.: Финансы и статистика, 1981. -520с.
77. Гринман Г.И. Совершенствование бухгалтерского учета в сельском хозяйстве. - М.: Статистика, 1973.-188с.
78. Емец І.І., Митрофанов В.І., Малюта М.А. Раціональна організація первинного обліку в колгоспах і на м'ягосподарських підприємствах. - К.: Урожай, 1982.-240с.
79. Маринюв А.В. Науково-технічний прогрес і структура АПК. - К.: Політвидав України, 1986.-72с.
80. Жебрак М.Х. Курс бухгалтерского учета в промышленности. - М.: Госпланиздат, 1940.-424с.
81. Жуйков Г.Г. Первичный учет и контроль в колхозах и совхозах /Единая система первичной экономической информации в сельскохозяйственных предприятиях/. - М.: Экономика, 1969.-320с.
82. Журиков В.И., Мартышкин Г.С. Хозяйственный расчет и коллективный подряд. - М.: Агропромиздат, 1987.-60с.
83. Загайтов И.Б., Половинкин П.Д. Экономические проблемы повышения устойчивости сельскохозяйственного производства. - М.: Экономика, 1984.-240с.
84. Зинченко А. Показатели и факторы повышения эффективности АПК //АПК: Экономика, управление, 1988.-#7.-С.46-52.

5. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский учет в условиях совершенствования хозяйственного механизма. - М.: Финансы и статистика, 1982.-175с.
6. Ивашкевич В.Б. Проблемы учета и калькулирования себестоимости продукции. - М.: Финансы, 1974. - 159с.
7. Индукаев В.П. Организация оперативного учета и контроля издержек производства. - М.: Финансы и статистика, 1986.- 143с.
8. Инструкция по планированию, учету и исчислению себестоимости сельскохозяйственных предприятий. Утв.Госагропромом СССР 23 дек.1986 г. //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987. - №3, - С.45-52; № 4.- С.53-61; № 5.- С.46-54.
9. Инструкция по применению Журнально-ордерной формы бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях. Утв.Министерством сельского хозяйства СССР 19 нояб. 1984 г., №269/1 //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1985.-№1.-С.50-56; №2.- С.55-59; №3.-С.50-57; №4.-С.46-62.
10. Интенсификация сельскохозяйственного производства на современном этапе /Чепуров И.А., Колесник Г.Е., Кожемякина М.Ю. и др. - К.: Наукова думка, 1980.-196с.
11. Иофинов С.А. Пути улучшения использования техники в Ленинградской области. - Л.: Колос, 1975.-20с.
12. Исаханов М.В. Совершенствование учетных регистров при журнально-ордерной форме учета //Учет и финансы в колхозах и совхозах, 1976. - №12. - С.14-16.
13. Каракоз И.И. Вопросы теории и практики оперативного учета. -М.: Финансы, 1972.- 208с.
14. Карауш М.И. Калькулирование себестоимости в аграрно-промышленных объединениях. - М.: Финансы и статистика, 1981. -128с.
15. Карауш М.И. Проблемы учета и контроля в аграрно-промышленных объединениях. - М.: Финансы, 1977. - 168с.





5. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский учет в условиях совершенствования хозяйственного механизма. - М.: Финансы и статистика, 1982.-175с.
6. Ивашкевич В.Б. Проблемы учета и калькулирования себестоимости продукции. - М.: Финансы, 1974. - 159с.
7. Индукаев В.П. Организация оперативного учета и контроля издержек производства. - М.: Финансы и статистика, 1986.- 143с.
8. Инструкция по планированию, учету и исчислению себестоимости сельскохозяйственных предприятий. Утв.Госагропромом СССР 23 дек.1986 г. //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987. - №3, - С.45-52; № 4.- С.53-61; № 5.- С.46-54.
9. Инструкция по применению Журнально-ордерной формы бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях. Утв.Министерством сельского хозяйства СССР 19 нояб. 1984 г., №269/1 //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1985.-№1.-С.50-56; №2.- С.55-59; №3.-С.50-57; №4.-С.46-62.
10. Интенсификация сельскохозяйственного производства на современном этапе /Чепуров И.А., Колесник Г.Е., Кожемякина М.Ю. и др. - К.: Наукова думка, 1980.-196с.
11. Иофинов С.А. Пути улучшения использования техники в Ленинградской области. - Л.: Колос, 1975.-20с.
12. Исаханов М.В. Совершенствование учетных регистров при журнально-ордерной форме учета //Учет и финансы в колхозах и совхозах, 1976. - №12. - С.14-16.
13. Каракоз И.И. Вопросы теории и практики оперативного учета. -М.: Финансы, 1972.- 208с.
14. Карауш М.И. Калькулирование себестоимости в аграрно-промышленных объединениях. - М.: Финансы и статистика, 1981. -128с.
15. Карауш М.И. Проблемы учета и контроля в аграрно-промышленных объединениях. - М.: Финансы, 1977. - 168с.

96. Карпова Т.И., Шлешкова Л.И. Учет затрат и калькулирование себестоимости ремонтов основных средств. - М.: Финансы и статистика, 1983. - 118с.
97. Каторгин А.И., Петров В.А. Организация трудовых коллективов при централизации машинно-тракторного парка. - М.: Россельхозиздат, 1983. - 63с.
98. Кирейцев Г.Г., Іваніщенко Л.О. Облік основних засобів у сільськогосподарських підприємствах. - К.: Урожай, 1987. - 176с.
99. Киртбая Ю.К. Резервы в использовании машинно-тракторного парка. - М.: Колос, 1982. - 319с.
100. Климов Н.А. Совершенствовать учет и отчетность //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1966. - №12. - С.17-22.
101. Кононенко І.І. Економіка використання машинно-тракторного парку в колгоспах. - К.: Урожай, 1974. - 192с.
102. Косачев Г.Г. Экономическая оценка сельскохозяйственной техники. - М.: Колос, 1978. - 240с.
103. Костюк П.А. Бухгалтерский учет в сельскохозяйственных предприятиях. - Минск: Высшая школа, 1973. - 256с.
104. Кругляк Б.С. Учет и анализ основных фондов в колхозах. - М.: Финансы, 1979. - 158с.
105. Кругляк Б.С. Учет и анализ эффективности использования основных фондов в колхозах и совхозах. - М.: Статистика, 1970. - 119с.
106. Кушнир В.М. Анализ основных средств колхоза. - М.: Статистика, 1979. - 143с.
107. Ламыкин И.А. Исчисление и анализ себестоимости сельскохозяйственной продукции. - М.: Экономика, 1972. - 304с.
108. Ламыкин И.А., Малышкина А.И. О нормативном методе учета затрат на производство //Планирование и учет в сельскохозяйствен-

- ных предприятиях, 1984.- №8.-С.23-27.
109. Ламыкин И.А. Основы бухгалтерского учета. - М.: Изд-во МГУ, 1981.- 272с.
110. Ламыки И.А. Учет затрат и калькуляция сельскохозяйственной продукции. - М.: Статистика, 1980. -168с.
111. Ларионов А.Д. Проблемы распределения затрат в сельском хозяйстве. - М.: Изд-во Ленигр.ун-та, 1976. - 125с.
112. Лепендин О.Г. Опыт организации внутрихозяйственного расчета //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях. 1987.-№7.-С.18-23.
113. Лещенко Г.Г., Козак Г.Я. Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий. -К.: Высшая школа, 1978. - 312с.
114. Линник В.Г. Калькуляция себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятий. - К.:Вища школа, Изд-во при Киев.ун-те, 1986. - 176с.
115. Лисович Г.М., Мигунова А.М., Бутова Г.Ф. Калькуляция себестоимости продукции в сельском хозяйстве. - Ростов: Изд-во Ростовск.ун-та, 1985.-90с.
116. Лисовский Г.А., Шцола Н.А., Томашевский Ю.В. Удосконалення експлуатації машинно-тракторного парку. - К.: Урожай, 1984.- 152с.
117. Листавичус Ю.К. Нормативный метод учета затрат и внутрихозяйственный расчет //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1986. - №2. -С.20-22.
118. Литвин Б.М., Пушкарь М.С., Наринский А.С. Учет затрат и калькулирование себестоимости в строительстве. - М.: Финансы и статистика, 1984. -125с.
119. Литвин Ю.Я., Беба И.Ф. Нормативный метод учета затрат на производство в сельскохозяйственных предприятиях /Под ред.

- П.П.Немчинова. - М.: Статистика, 1973. - 188с.
120. Литвин Д.Я., Линник В.Г. Калькуляция себестоимости продукции в сельском хозяйстве. - К.: КИHX, 1983. -102с.
121. Литвин Д.Я. Некоторые вопросы учета в колхозах в связи с калькуляцией себестоимости продукции // Вестник статистики, 1965, - №6. -С.76-78.
122. Литвин Д.Я. Нормативный метод учета в сельском хозяйстве. - К.: Высш. школа. Изд-во при Киевс.ун-те, 1985. -160с.
123. Литвин Д.Я. Нормативный метод учета затрат на производство в растениеводстве и животноводстве. - К.: Урожай, 1969. - 166с.
124. Литвин Д.Я., Яцук Н.А. Основные положения нормативного метода учета затрат на производство в сельскохозяйственных предприятиях //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях. 1983. -№6. -С.19-23.
125. Макаров В.Г. Теоретические основы бухгалтерского учета. - М.: Финансы, 1978. - 158с.
126. Маргулис А.Ш. Бухгалтерский учет в отраслях народного хозяйства. - М.: Финансы, 1979. - 414с.
127. Марченко А.К. Бухгалтерский учет в промышленности. - Минск.: Вышэйшая школа, 1977. - 432с.
128. Материально-техническая база АПК /Под ред.М.И.Дороша, О.М.Голованова. - К.: Урожай, 1985. - 296с.
129. Мезенцева Д.А. Учет и анализ накладных расходов производства в колхозах и совхозах. - М.: Финансы и статистика, 1984. - 95с.
130. Методика учета и анализа себестоимости продукции /А.Ф.Аксененко, В.В.Новиков, В.И.Сидоров и др./ Под ред.А.Д.Шеремета.- М.: Финансы и статистика, 1987. - 208с.
131. Мисевич И.В. Совершенствование методики экономического анализа себестоимости работ машинно-тракторного парка //Бухгалтер-

- ский учет, финансы, кредит и статистика. Респ. межведомственный сборник. Вып.18. - Минск: Высшая школа, 1987. -С.12-14.
132. Могоряну Б.И. Эффективность использования машинно-тракторного парка. - М.: Колос, 1971. - 90с.
133. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат.ежегодник Госкомстата СССР. - М.: Финансы и статистика, 1987. - 766с.
134. Научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе /Сост.С.В.Кисилев. - М.: Агропромиздат, 1987. -272с.
135. Науково-технічний прогрес у сільському господарстві: планування, управління, ефективність /За ред.В.В.Юрчишина. - К.: Урожай, 1985. - 320с.
136. Невас Н.И., Гинкявиченс Г.П. Совершенствование учета при внутрихозяйственном учете //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях. 1987. -№1. -С.10-12.
137. Об изменениях и дополнениях в бухгалтерском учете сельскохозяйственных предприятий. Инструктивное письмо №40. Утв.Министерством сельского хозяйства СССР 31 марта 1983 г.,№269-1/211а //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1983. - №7.-С.38-47.
138. Овсийчук М.В., Казакова А.В. О плане счетов бухгалтерского учета //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1983. - №2. - С.22-24.
139. О порядке учета в хозрасчетных подразделениях, работающих по коллективному подряду в растениеводстве, животноводстве и на транспорте сельскохозяйственных предприятий. Инструктивное письмо №45. Утв.Министерством сельского хозяйства СССР 18 июля 1984 г.,№269-1/361. //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1984. -№10. -С.37-41.
140. Ораевская Г.А. Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий. - М.:Агропромиздат, 1985.-279с.

141. Основные положения по планированию, учету и исчислению себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятий. Утв. Госпланом СССР, Минфином СССР, ЦСУ СССР и Госагропромом СССР, 30 дек.1985 г.//Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1986.-№4.-С.51-61.
142. О совершенствовании плана счетов бухгалтерского учета /Нагимов Н.П., Петров В.П., Образовский А.Г., Яромоленко В.П., Рожков А.М., Филимонов В.И. //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1983. -№6.-С.11-18.
143. О совершенствовании плана счетов бухгалтерского учета /Невас И.И., Микутис В.С., Галкин А.Ф., Новиков И.Т., Калашников Н.Ф., Пилипец Г.И. //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1983. -№5.-С.25-30.
144. Цалий В.Ф. Основы калькулирования. - М.: Финансы и статистика, 1987.-288с.
145. Петров В.П. Совершенствование учета кругооборота средств и финансовых результатов в сельскохозяйственных предприятиях в условиях коллективного подряда. - Казань: Татарское кн.изд-во, 1987. -360с.
146. Підлісецький Г.М. Підвищення віддачі основних фондів в сільському господарстві. - К.: Урожай, 1986.-136с.
147. Пизенгольц М.З., Варава А.П. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве.Ч.2.-М.:Агропромиздат, 1987.-512с.
148. Пизенгольц М.З., Варава А.П. Совершенствовать регистры //Учет и финансы в колхозах и совхозах, 1976.-№4.-С.11-14.
149. Пизенгольц М.З., Варава А.П. Таблично-автоматизированная форма учета в сельскохозяйственных предприятиях. - М.: Финансы и статистика, 1984. -206с.
150. Пизенгольц М.З.,Радостовец В.К. О плане счетов бухгалтерского учета //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприя-

- тиях, 1983.-№1.-С.13-20.
151. Пизенголец М.З. Совершенствовать регистры журнально-ордерной формы учета //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987. -№5.-С.21-24.
152. Пизенголец М.З. Учет затрат и закрытие счетов в колхозах и совхозах. - М.: Статистика. 1972. - 279с.
153. План счетов бухгалтерского учета производственно-хозяйственной деятельности объединений, предприятий и организаций и Инструкция по его применению. Утв.приказом Госагропрома СССР от 31 дек.1987 г., №1020 по согласованию с Минфином СССР, Агропромбанком СССР и Госкомстатом СССР//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 1988.-№3.-С.52-59.
154. Поклад И.И. Учет, калькулирование и анализ себестоимости промышленной продукции. - М.: Финансы, 1966. - 255с.
155. Прогрессивные формы организации труда и материального стимулирования работников АПК /А.А.Аврамчук, В.С.Дисперов, Н.И.Малик, Н.И.Полищук; Под ред. В.П.Сытника. - К.: Урожай, 1986. -80с.
156. Процик П.И. Совершенствовать учет затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка //Учет и финансы в колхозах и совхозах, 1974.-№2.-С.10-12.
157. Пушко Г.М. Совершенствование учета труда в условиях коллективного подряда в растениеводстве //Бухгалтерский учет, финансы, кредит и статистика. Респ. межведомственный сб. Вып. 18.- Минск: Высшая школа, 1987. - 124с./С.8-9/.
158. Радостовец В.К. Бухгалтерский учет в основных отраслях народного хозяйства. - М.: Финансы и статистика, 1984.-400с.



129. Радостовец В.К. Бухгалтерский учет на сельскохозяйственных предприятиях. - М.: Агропромиздат, 1987.-414с.
130. Радостовец В.К. Исчисление себестоимости продукции в хозрасчетных подразделениях //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987. - №1.-С.21-23.
131. Радостовец В.К. Калькуляция себестоимости продукции в сельскохозяйственных предприятиях. - М.:Финансы и статистика, 1986.-160с.
132. Радостовец В.К., Продан Л.Г. Предприятиям Госагропрома СССР - единый план счетов //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1986.-№5.-С.10-13.
133. Развитие аграрной экономики Украинской ССР /И.И.Лукинов, А.А.Сторожук, А.В.Крисальный и др.; Редкол.Ю.А.Коломиец /пред./ и др.-К.: Урожай, 1986. - 416с.
134. Резервы аграрной экономики: Материалы Всесоюзного экономического совещания по проблемам АПК /Сост.И.И.Скиба, С.Г.Андреев, А.А.Пренин, В.С.Лайковский. - М.: Политиздат, 1984.-120с.
135. Рекомендации по нормативно-чековой системе планирования, учета и контроля на сельскохозяйственных предприятиях и строительных организациях при внутрихозяйственном расчете. Утв. Госагропромом СССР 20 марта 1987 г., №Д13-35. 280/703 //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987.-№6.-С.52-61.
136. Ринк И.У. Совершенствовать планирование затрат на ремонт техники //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1984.-№3.-С.12-14.
137. Семейкин В.А. Эффективность технического обслуживания машинно-тракторного парка и автомобилей. - М.: Россельхозиздат, 1987.-175с.

28. Сергеев С.С. Воспроизводство и эффективность основных средств в сельском хозяйстве. - М.: Колос, 1982.- 304с.
29. Сергиенко В.Я. Журналы-ордера нуждаются в совершенствовании //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987.-№7.-С.12-24.
30. Синюков М.И. Планирование и организация использования техники в сельском хозяйстве. - М.: Колос, 1982.- 208с.
31. Совершенствование методологии бухгалтерского учета и экономического анализа /Под ред.В.И.Петровой и Р.Барица. - М.: Финансы и статистика, 1985.- 239с.
32. Стечишин В.В., Хомин П.А., Руднева О.П. Улучшать организацию учета в условиях коллективного подряда //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1985. - №3. -С.27-30.
33. Стоцкий В.И. Основы калькуляции и экономического анализа себестоимости. - М.-Д.Соцэкгиз. - 479с.
34. Стуков С.А. Система производственного учета и контроля. - М.: Финансы и статистика, 1988. - 223с.
35. Теория и практика исчисления себестоимости в СССР и ГДР: Пер. с нем./Под ред.Г.Гояла, А.Д.Шеремета.-М.:Финансы, 1977.-286с.
36. Технический сервис в сельском хозяйстве /А.В.Кардапольцев, Н.М.Перельман, Р.В.Вашкевич, П.П.Путырский. - М.: Агропромиздат, 1987. - 160с.
37. Типовые указания по применению нормативного метода учета затрат на производство и калькулированию нормативной /плановой/ и фактической себестоимости продукции /работ/. Утв. Минфином СССР, Госпланом СССР, Госкомцен СССР, ЦСУ СССР 24 янв.1983г., №12. - М.: Колос, 1983. - 80с.
38. Тихонов В.А. Экономика и организация применения техники в сельском хозяйстве. - М.: Колос, 1972. - 120с.

19. Тишков И.Е. Учет и калькулирование себестоимости продукции вспомогательных производств. - М.: Финансы, 1980. -111с.
20. Тринько Р.И., Яцкив М.И. Анализ хозяйственной деятельности: Учебное пособие. - Львов: Вища школа. Изд-во при Львовск.унте, 1987. - 216с.
21. Указания по применению чековой формы оперативного контроля затрат в хозрасчетных подразделениях сельскохозяйственных предприятий. Утв. Министерством сельского хозяйства СССР 6 апр.1984 г., №135-1/269-1 //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1984. -№6.-С.40-43.
22. Уланчук В.С. Коллективу на подряде - оптимальный состав машинно-тракторного парка //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987.-№3.-С.23.
23. Учет и анализ - основа мобилизации резервов колхозов и совхозов /Под ред.Н.П.Сиделкина. - М.:Статистика, 1972. -208с.
24. Учет при коллективном подряде /Галкин А.Ф., Новиков И.Т., Соловьев Н.Ф., Ломовских А.Г. //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1984.-№3.-С.18-23.
25. Фабричнов А.М. Издержки производства и себестоимость в сельском хозяйстве /методологический аспект/. - М.: Экономика, 1979. - 216с.
26. Фабричнов А.М. О категории "себестоимость" //Экономические науки, 1983. - №2. - С.16-21.
27. Фесенко Д.М., Штейнман М.Я., Атрошенко И.В. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. - К.: Вища школа. Головное изд-во, 1987. - 360с.
28. Харченко Е.Х., Безверхая Е.А. Улучшать формы производственных отчетов //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1988. -№2.-С.36-37.

29. Хейнман С.А. Научно-техническая революция сегодня и завтра.- М.: Политиздат, 1977.-328с.
30. Чековая форма контроля на сельскохозяйственных предприятиях: Практическое пособие /М.С.Игнатенко, П.И.Гайдуцкий, Г.Г. Кирейцев и др. - К.: Урожай, 1987. - 176с.
31. Чернова А.В. Учет и анализ работы автотранспорта в сельскохозяйственных предприятиях. - М.: Финансы и статистика, 1983.- 143с.
32. Шахмаев М.В. Формирование машинно-тракторного парка колхозов и совхозов. - М.: Агропромиздат, 1986. -231с.
33. Шинкарев Л.И. Эффективно использовать машинно-тракторный парк //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987.-№8.-С.2-8.
34. Штейнман М.Я. Контроль за выполнением хозрасчетных заданий в совхозах. - М.: Статистика, 1973. - 123с.
35. Штейнман М.Я. Учет и контроль в системе управления сельскохозяйственным производством. - М.: Колос, 1978. - 175с.
36. Штурба Д.И. Бригадная форма организации труда в сельском хозяйстве. - К.: Вища школа. Головное изд-во, 1986.-159с.
37. Экономические науки /Министерство высшего и среднего специального образования СССР, 1980-1988 гг.
38. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. Научно-практический журнал /Госагропром СССР. 1970-1988 гг.
39. Эффективность использования транспорта в агропромышленном комплексе. -М.: Агропромиздат, 1987. - 240с.
40. Эффективность и цены новых средств производства в АПК /Отв. ред., академик ВАСХНИЛ В.А.Тихонов. - М.: Наука, 1985. -288с.
41. Юдинцев В.И. Об учете затрат по эксплуатации машинно-тракторного парка /Обзор/ //Планирование и учет в сельскохозяйствен-

ных предприятиях, 1983.-№1.-С.20-24.

202. Ящук Н.А. Нормативный учет затрат и анализ себестоимости сельскохозяйственной продукции. - М.: Финансы и статистика. 1981. -144с.
203. Ящук Н.А. Совершенствование нормативного метода планирования и учета производственных затрат /в условиях коллективного подряда и чековой формы контроля/ //Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1987. -№7.-С.8-12.



Приложение I

Затраты по эксплуатации машинно-тракторного парка в колхозах Тернопольской области

Наименование районов	Всего затрат за пятилетку, тыс.руб.				Среднегодовые затраты, тыс.руб.					
	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985	1986	1987
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Бережанский	9735	15367	22125	25217	1947	3073	4425	5643	6289	6272
Борщевский	16550	22065	26102	31320	3310	4414	5220	6264	7002	7624
Бучачский	9715	14635	18620	23235	1943	2927	3724	4647	5696	6516
Гусятинский	12535	18678	23525	29751	2503	3736	4705	5950	6469	6506
Залещицкий	10727	15803	21866	25118	2145	3161	4373	5023	5473	5561
Збаракский	10742	16316	21668	28734	2148	3263	4334	5746	6291	6523
Зборовский	12285	18755	26046	32863	2457	3751	5209	6572	6978	7488
Козовской	9569	14247	19242	23799	1914	2849	3849	4760	4897	5130
Кременецкий	9257	14410	19662	24562	1851	2882	3912	4912	5813	6537
Лановецкий	8378	12551	15451	19995	1676	2510	3096	3999	4716	5269
Монастырский	5313	8620	11418	13946	1063	1724	2284	2789	2759	3038
Подводочиский	12281	19674	28417	33302	2456	3935	5684	6660	7508	7646
Теребовлянский	16710	23999	32279	37845	3342	4500	6456	7569	7865	8320
Тернопольский	11939	17011	21552	28057	2388	3402	4310	5611	6819	7227
Чертковский	13138	19599	25236	31808	2628	3920	5047	6361	7240	7673
Шумский	8305	12471	17847	21654	1661	2494	3569	4331	4881	4902
Итого	177174	264204	350986	434209	35435	52841	70197	86842	96696	102232

Среднегодовые затраты по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка в расчете на 1 га пашни в колхозах Тернопольского областного агропромышленного комитета, руб.

Наименование районов	!1966-! !1970	!1971-! !1975	!1976-! !1980	!1981-! !1985	!1970	!1975	!1980	!1985	!1986	!1987
Бережанский	38	59	84	107	45	66	100	112	120	120
Борщевский	54	74	94	112	60	83	101	124	126	138
Бучацкий	43	65	82	102	45	77	86	118	126	145
Гусятинский	41	61	76	96	48	71	82	106	106	107
Залещицкий	49	73	104	120	55	85	107	131	131	134
Збаражский	36	54	72	95	40	61	83	102	104	108
Зборовский	38	58	80	101	40	70	92	107	107	116
Козовской	39	58	78	96	43	66	82	99	99	104
Кременецкий	39	61	83	104	47	72	96	116	123	139
Лановецкий	38	57	71	91	46	65	77	103	107	120
Монастырский	39	63	83	102	46	76	85	107	102	120
Подволочиский	39	63	91	106	44	76	100	116	120	122
Теребовлянский	44	63	84	98	51	72	96	101	102	109
Тернопольский	45	64	81	107	50	77	92	120	130	140
Чортковский	46	69	89	113	51	79	102	128	129	137
Шумский	41	61	86	104	45	70	94	117	117	119
Итого	42	63	84	103	47	73	93	113	115	123



Классификация производственных затрат в современной экономической литературе\*

Признак классификации	Подразделение затрат	Авторы предложенных классификаций											
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
		Я.М. Беренгольц (30, с. 220-223)	П.С. Безруких (33, с. 52-103)	И.А. Белебева (35, с. 17-48)	В.А. Белобородова (36, с. 54-61)	П.С. Безруких, А.Н. Камашев (53, с. 69-72)	Г.И. Гринман (74, с. 96-101)	И.А. Дамькин (109, с. 107-113)	И.А. Дамькин, В.Ф. Далий и др. (175, с. 13-15)	А.Ш. Маргулис (126, с. 9-13)	М.З. Лизенгольд (147, с. 3-17)	В.К. Радостовей (161, с. 10-15)	А.В. Чернова (191, с. 5-8)
I	2												
По экономическому содержанию.....		+	+			+	+	+			+		+
По характеру труда.....												+	
По функциональной роли в процессе производства.....										+			
	Затраты живого труда	+					+		+		+	+	+
	Затраты овеществленного труда.....	+					+				+	+	+
	Затраты по экономическим элементам.....						+						

\* Полное наименование работ авторов приведены в указанном списке использованной литературы.

I	2
---	---

	Затраты по статьям расходов (статьям калькуляции)..... Затраты на средства труда..... Затраты на предметы труда..... Затраты на заработную плату..... Основные затраты..... Накладные затраты..... Затраты предметов труда Затраты средств труда..
По экономической природе.....	Затраты, характеризующие участие средств производства в создании новой продукции..... Затраты, характеризующие использование необходимого продукта.... Затраты, характеризующие использование прибавочного продукта
По экономическому содержанию (по экономическим элементам)..	Основная и дополнительная заработная плата/оплата труда/ с отчислениями.....

Продолжение приложения 3

3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----

+  
+

+

+  
+  
+

+  
+

+  
+  
+  
+

+  
+

161

I

2

По способу приобретения  
и принадлежности.....

- Семена покупные.....
- Корма покупные.....
- Удобрения покупные.....
- Горюче-смазочные материалы.....
- Биопрепараты, медикаменты и ядохимикаты...
- Запасные части и ремонтные материалы.....
- Покупные твердое топливо и газ.....
- Энергия всех видов со стороны.....
- Амортизация основных средств.....
- Покупные сырье, основные и вспомогательные материалы.....
- Прочие денежные расходы.....

По назначению.....  
По месту приобретения.....  
По количеству.....  
По времени приобретения.....  
По характеру расхода.....

- По видам.....
- По экономическим элементам

- Элементы.....
- Калькуляционные статьи
- Однородные элементы...

- По составу.....
- По структуре.....
- По статьям калькуляции.....

.....  
.....  
.....  
.....



I	2	3
По целевому направлению и назначению.....	Простые (одноэлементные) Комплексные - (сложные) Одноэлементные..... Элементные..... Комплексные..... Элементные (простые).. Простые (элементные).. Сложные (комплексные).	+ +
По технологическому признаку (признаку управления производством).....		
По отношению к технологическому процессу производства.....		
По отношению к производственному процессу		
По характеру участия в производстве.....		+
По технико-экономическому назначению и		
целевому направлению		
По целевому назначению.....	Основные..... Накладные..... а) общепроизводственные б) общехозяйственные...	+ +
	Расходы по руководству	



I	2
---	---

По способу зачисления  
в себестоимость затрат  
производства работ...

производством и его  
обслуживанием.....  
Расходы на обслуживание  
производства и управле-  
ние.....  
Расходы на управление  
(накладные).....

По методу распределе-  
ния затрат между ана-  
литическими счетами..  
В зависимости от спо-  
соба распределения и  
списания на объекты  
учета.....  
По способу отнесения  
на объекты учета и  
себестоимости.....  
По способу включения  
в себестоимость от-  
дельных видов продук-  
ции.....  
По способу отнесения  
на отдельные объекты  
производства.....  
По способу отнесения  
на отдельные виды  
произведенной продук-  
ции.....  
По способу отнесения  
на себестоимость про-  
дукции.....



Продолжение приложения 3

3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----

									+		
				+							
			+					+			
	+										
			+								
	+			+					+		
						+					
					+				+		
+								+			

I	2	3
По способу включения в себестоимость автотранспортных работ...	Прямые..... Косвенные..... Распределяемые.....	+ +
По отношению к объекту производства.....		+
По связи с объемом производства.....		
В зависимости от объема производства и других факторов.....		
По степени участия в производстве.....		
По характеру связи с объемом производства продукции (транспортных работ).....	Переменные..... Постоянные..... Условно-постоянные..... Условно-переменные.....	+ +
По отношению к планированию.....		
По отношению к плану затрат планированием	Планируемые Непланируемые	



I	2
---	---

По характеру.....  
 В зависимости от роли  
 и места возникновения  
 По роли в процессе  
 производства и реали-  
 зации продукции.....  
 По роли и значению в  
 транспортном процессе  
 По отношению к стади-  
 ям кругооборота.....

Производственные.....  
 Внепроизводственные...  
 Производственные  
 (основные).....  
 Непроизводственные  
 (общегаражные).....

По характеру.....  
 По экономической  
 эффективности.....

Производительные.....  
 Непроизводительные....

По стадиям кругообо-  
 рота.....

Затраты в сфере произ-  
 водства.....  
 Затраты в сфере  
 обращения.....  
 Затраты в сфере капи-  
 тальных вложений.....

Продолжение приложения 3

3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----

								+			
										+	
	+			+							
											+
	+		+					+		+	
	+		+					+		+	
											+
											+
			+								
	+										
	+		+								
	+		+								
						+				+	
						+				+	
						+				+	
											+

I	2
---	---

По отношению к пред- приятию или хозяйст- венной единице (вну- трихозяйственному подразделению).....	Затраты в сфере куль- турно-бытового обслу- живания..... Затраты в сфере управ- ления.....
По уровню управления производством.....	Зависимые..... Независимые.....
По видам и отраслям производства.....	По объектам..... По организационным единицам..... По ответственным испол- нителям
По времени образова- ния и включения в се- бестоимость продукции	Затраты растениеводства Затраты животноводства Затраты подсобных производств..... Затраты по капитальным вложениям.....

Продолжение приложения 3

3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

197

I	2
<p>По отношению к отчетному году (времени производства продукции).....</p>	<p>Затраты прошлых лет....  Затраты текущего года..  Затраты прошлых лет и текущего года под уро- жай будущих лет.....</p>
<p>По месту осуществле- ния транспортного процесса.....</p>	<p>Отчетного периода.....  Будущих периодов.....  Предстоящие расходы....  Текущие.....  Единовременные (затра- ты будущих или прошлых периодов).....</p>
<p>По местам возникнове- ния (центрам затрат, характера производст- ва).....</p>	<p>Затраты, связанные с внутрихозяйственными перевозками сельскохо- зяйственных грузов.....  Затраты, связанные с внехозяйственными пере- возками сульскохозяйст- венных грузов.....</p>



Продолжение приложения 3

3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

199

+

+

+

+

+

+

+

+





Численность парка тракторов в колхозах Тернопольского областного агропромышленного комитета (без тракторов, на которых смонтированы машины), ед.

Наименование районов	! В среднем за пятилетку !				Г о д ы						
	! 1966-!	! 1971-!	! 1976-!	! 1981-!	! 1981 !	! 1982 !	! 1983 !	! 1984 !	! 1985 !	! 1986 !	! 1987 !
	! 1970	! 1975	! 1980	! 1985							
Бережанский	482	584	668	689	695	707	697	672	674	725	753
Борщевский	724	717	698	702	678	695	709	704	723	717	749
Бучачский	424	535	514	526	489	501	509	554	580	585	595
Гусятинский	540	695	749	780	757	784	783	793	786	814	828
Залещицкий	433	474	480	482	474	465	484	496	493	535	534
Збаражский	528	663	751	761	746	746	760	766	787	807	814
Зборовский	571	665	770	802	770	770	813	826	835	847	835
Козовской	432	519	584	571	578	568	570	560	580	597	625
Кременецкий	469	532	554	562	546	553	568	563	581	622	655
Лановецкий	391	452	430	446	439	440	439	456	456	509	548
Монастырский	279	311	328	346	342	353	344	336	357	363	340
Подволочиский	542	763	746	722	722	685	708	734	763	807	840
Теребовлянский	672	765	898	887	879	887	886	883	904	890	889
Тернопольский	543	635	626	680	624	669	690	702	717	752	763
Чортковский	578	634	658	669	666	661	645	673	703	730	721
Шумский	427	512	556	552	554	551	549	550	556	572	564
Итого	8070	9461	10010	10182	9959	10035	10154	10268	10495	10872	11053

## Мощности тракторного парка колхозов Тернопольской области, л.с.

Наименование районов	Общая мощность						В среднем на физический трактор					
	! 1970	! 1975	! 1980	! 1985	! 1986	! 1987	! 1970	! 1975	! 1980	! 1985	! 1986	! 1987
Бережанский	26373	35806	49600	53365	58129	64433	55	61	74	79	80	86
Борщевский	36749	43195	51026	59552	56476	58809	51	60	73	82	78	80
Бучачский	21678	33123	39977	45649	47204	48137	51	62	78	79	80	81
Гусятинский	25220	43383	56979	67960	70660	73877	48	62	76	86	87	89
Залещицкий	18615	29855	34383	40808	44972	46382	43	63	72	82	84	87
Збаражский	25043	41088	55793	63432	66381	68327	47	62	74	81	82	84
Зборовский	27655	40965	59170	67445	69592	68835	48	62	77	80	82	82
Козовской	25729	31540	43540	45214	47838	51069	60	61	75	78	80	82
Кременецкий	25331	32074	41066	45340	50183	53472	54	60	74	78	80	82
Лановецкий	21324	28386	32080	36305	41937	45961	55	63	75	79	82	84
Монастырский	14111	18732	23524	27665	29192	28095	51	60	72	77	80	83
Подволочиский	29000	47582	54265	63324	66387	69403	54	62	73	83	82	83
Теребовлянский	35230	47265	67973	75560	74437	72645	53	62	76	83	83	82
Тернопольский	28891	38471	43845	55762	59790	62652	53	61	70	77	79	82
Чортковский	33508	38724	46290	54379	55776	55142	58	61	70	77	76	76
Шумский	21860	30146	39297	42359	43665	45160	51	59	71	76	76	80
Итого	415364	580564	738818	844119	844119	913399	51	61	74	80	81	83

код

(сельхозпредприятие)

Отделение (участок, цех) \_\_\_\_\_

Бригада (звено) \_\_\_\_\_

Место для штампа  
предприятия

УЧЕТНЫЙ (ПУТЕВОЙ) ЛИСТ № \_\_\_\_\_  
 ТРАКТОРА \_\_\_\_\_  
 (наименование и код марки машины)  
 за период с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ 19\_\_ г.  
 Номерный знак \_\_\_\_\_  
 Инвентарный номер \_\_\_\_\_  
 Прицеп № \_\_\_\_\_

Тракторист-машинист \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 (фамилия  
 имя, отчество)  
 Класс \_\_\_\_\_  
 Табельный номер \_\_\_\_\_

- Коды простоев
- 01. Неисправность машины
  - 02. Техническое обслуживание
  - 03. Отсутствие горюче-смазочных материалов
  - 04. Переоборудование машины
  - 05. Отсутствие фронта работ
  - 06. Отсутствие прицепных и навесных орудий
  - 07. Прочие простои

ЗАДАНИЕ ТРАКТОРИСТУ

Числа меся- ца	Заказчик			Машина и агре- гатируемые ору- дия технически исправны. Выезд разрешаю		Состав агре- гата (тех- ническая ха- рактеристика)	Агротехнические условия и характеристика выполняемой работы	Подпись лица выдавше- го задание	Время возв- раще- ния в гараж	Машину сдал ма- шинист. Принял механик	
	предприя- тие или ответст- венное лицо	бригада	звено	под- писи	механика  тракто- риста					под- писи	тракторис- та  механика
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		



Структура затрат на содержание и эксплуатацию машинно-тракторного парка, в % к общим затратам

Наименование районов	Оплата труда						Горючее					
	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985	1986	1987	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985	1986	1987
	Бережанский	45,4	41,3	45,7	42,7	45,3	46,1	14,4	20,9	18,4	15,7	17,5
Борщевский	50,6	46,4	45,7	43,1	40,8	39,2	14,1	20,6	18,7	16,8	13,9	17,1
Бучачский	46,2	44,6	39,1	36,3	32,9	33,4	15,1	19,0	17,1	15,1	14,0	15,3
Гусятинский	48,8	43,8	43,6	38,9	39,2	42,6	14,7	20,7	20,8	16,7	13,9	14,3
Залещицкий	50,6	48,3	46,9	44,6	43,1	47,4	13,2	19,4	16,8	14,7	13,8	14,1
Збаражский	49,9	45,5	44,0	42,1	38,6	45,5	15,0	21,1	18,2	15,9	14,6	14,8
Зборовский	47,1	40,2	40,6	38,7	39,3	47,3	15,4	21,5	18,3	16,4	15,9	14,7
Козовской	48,5	44,1	39,5	38,2	36,2	39,0	15,2	20,7	17,7	15,6	13,9	15,6
Кременецкий	46,8	40,7	39,8	38,9	39,2	38,0	13,3	18,2	15,9	14,3	12,0	12,6
Лановецкий	50,0	45,1	43,4	39,0	37,0	40,0	14,8	21,0	18,9	14,8	12,6	13,7
Монастырский	43,7	39,0	35,4	33,7	30,4	32,8	14,5	18,4	16,0	13,8	11,6	18,1
Подволочисский	47,8	46,8	43,1	42,2	38,1	47,4	14,7	20,8	17,4	15,6	13,2	14,0
Теребовлянский	51,9	43,2	41,8	38,1	34,4	37,1	15,3	20,9	18,9	17,1	15,5	17,3
Тернопольский	51,3	46,1	45,2	42,5	41,6	41,0	13,6	19,2	16,6	14,9	13,6	11,4
Чортковский	46,4	42,8	43,0	41,7	38,8	41,0	13,4	18,6	16,6	15,5	13,3	12,9
Шумский	42,8	44,7	43,9	41,4	40,5	47,0	13,4	19,1	17,5	15,9	13,6	14,8
По области	48,4	44,1	42,8	40,4	38,7	45,0	14,4	20,1	17,8	15,7	14,0	16,0



Наименование районов	Амортизация						Текущий ремонт					
	I966- I970	I971- I975	I976- I980	I981- I985	I986	I987	I966- I970	I971- I975	I976- I980	I981- I985	I986	I987
	Бережанский	18,5	15,8	13,8	15,5	18,3	19,2	18,6	17,5	14,2	17,2	18,9
Борщевский	14,3	15,6	14,0	13,8	15,0	19,3	18,2	15,2	14,8	15,1	15,7	16,3
Бучачский	17,1	16,0	16,2	15,7	18,4	22,7	18,3	18,1	22,1	24,8	22,8	19,1
Гусятинский	13,9	15,1	16,4	18,3	21,3	20,8	16,1	15,8	13,7	17,7	18,4	21,2
Залещицкий	15,3	14,4	13,8	14,9	11,2	13,6	18,2	14,5	12,1	18,2	17,1	15,7
Збаражский	14,2	15,0	18,5	17,7	18,0	19,3	16,1	15,7	13,6	16,7	20,7	15,3
Зборовский	16,2	17,4	16,7	17,4	16,7	18,2	15,4	16,7	18,1	16,2	22,0	15,7
Козовской	15,5	15,7	16,4	17,7	19,1	18,1	16,9	17,1	18,9	19,3	19,8	19,7
Кременецкий	18,5	18,3	17,7	17,7	16,9	16,3	19,2	17,4	18,8	20,0	18,8	17,6
Лановецкий	15,8	16,1	15,4	16,0	17,4	19,3	15,6	13,6	15,1	19,2	19,9	19,6
Монастырский	17,4	20,8	20,6	20,6	21,5	24,0	19,2	13,7	23,0	24,1	23,6	20,1
Подволочиский	15,4	13,7	16,1	15,5	16,3	16,7	17,5	15,3	17,2	19,4	24,5	19,7
Теребовлянский	13,0	13,5	14,7	12,9	18,5	18,1	16,8	16,4	15,2	17,7	20,8	15,4
Тернопольский	15,5	14,6	14,9	15,9	17,6	20,3	14,9	14,8	16,3	17,9	16,5	17,3
Чортковский	16,5	17,6	16,7	16,3	16,1	17,6	18,3	19,1	18,2	19,4	20,3	17,9
Шумский	16,1	17,6	15,1	16,5	17,5	18,3	18,8	14,6	14,1	17,7	20,7	19,8
По области	15,6	15,8	15,9	16,2	17,7	18,2	17,3	16,1	16,3	18,5	20,0	18,0

Приложение 8

Среднегодовая производительность условного эталонного трактора в колхозах Тернопольского агропромышленного комитета, усл.га

Наименование районов	Г О Д Ы											
	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Бережанский	1527	1600	1783	1884	1974	1809	1793	1754	1805	1833	1847	1644
Борщевский	1866	1838	1938	1867	1835	2115	2204	2074	2086	2092	2075	2103
Бучачский	1623	1587	1772	1579	1838	2006	1940	1963	1874	1966	2005	2075
Гусятинский	1630	1585	1698	1650	1726	1780	1742	1685	1725	1802	1734	1745
Залещицкий	1830	1804	2333	2242	2207	2275	2375	2253	2275	2360	2071	2029
Збаражский	1448	1430	1552	1532	1557	1634	1630	1561	1725	1797	1709	1796
Зборовский	1620	1704	1887	1818	1666	1853	1838	1681	1679	1683	1689	1748
Козовской	1738	1840	1785	1732	1745	1904	1743	1690	1717	1822	1974	1799
Кременецкий	1531	1532	1608	1438	1576	1661	1632	1653	1721	1695	1818	1812
Лановецкий	1595	1576	1587	1536	1622	1647	1618	1616	1681	1772	1838	1903
Монастирский	1579	1562	1866	1850	1720	1822	1673	1657	1762	1753	1595	1571
Подволочисский	1788	1324	1776	1779	1984	2062	1994	1938	1905	1902	1836	1787
Теребовлянский	1998	1862	2044	2006	1972	2058	1977	1868	1897	1872	1889	1873
Тернопольский	1443	1440	1507	1656	1764	1812	1720	1671	1754	1715	1712	1843
Чертковский	1738	1716	1810	1877	1914	1998	1968	2038	1914	2047	2064	2147
Шумский	1569	1721	1690	1662	1711	1795	1812	1697	1711	1740	1772	1866
По области	1662	1683	1740	1780	1804	1894	1858	1798	1804	1862	1841	1858

Годовая и дневная выработка на трактор в перерасчете на условные эталонные тракторы в колхозах Тернопольской области в 1987 году, усл. эт. га

Наименование районов	Т-150 К		К-700, К-700А		Т-75, Т-74		МТЗ, ЮМЗ		МТЗ-80, МТЗ-82	
	годо- вая	днев- ная	годо- вая	днев- ная	годо- вая	днев- ная	годо- вая	днев- ная	годо- вая	днев- ная
Бережанский	2855	10,0	4460	16,2	1571	6,8	1597	5,1	1868	5,3
Борщевский	3535	12,3	2662	15,5	1959	6,9	1705	5,2	1894	5,4
Бучачский	3414	11,7	5644	21,6	1646	6,3	1646	4,6	1824	5,3
Гусятинский	2842	9,3	2042	11,3	1905	7,3	1741	5,4	1849	5,9
Залещицкий	3194	8,7	3923	17,2	1725	6,8	1505	5,3	1588	5,0
Збаражский	3209	11,0	4541	20,5	1701	7,0	1398	5,2	1384	5,1
Зборовский	3119	11,0	3895	20,5	1737	7,0	1488	5,1	1577	5,2
Козовской	2652	9,4	3684	16,2	1753	6,2	1526	4,6	1505	4,8
Кременецкий	2580	10,2	4683	14,3	1530	6,7	1459	5,0	1490	5,3
Лановецкий	3092	10,5	4183	19,9	1883	6,9	1783	5,1	1710	5,5
Монастырский	2942	9,0	2197	12,5	1494	4,6	1516	4,8	1559	5,6
Подволочиский	3358	12,8	2673	20,1	1722	7,7	1676	5,3	1991	5,9
Теребовлянский	2924	11,1	3915	15,5	1610	7,1	1676	5,3	1577	5,3
Тернопольский	3164	12,6	5034	21,6	1668	7,2	1554	5,3	1414	5,5
Чортковский	3662	12,9	3120	18,3	1928	7,6	1643	5,1	1813	5,6
Шумский	3153	11,0	3813	12,9	1650	6,4	1582	4,8	1507	4,8
Всего:	3106	10,9	3476	16,5	1718	6,8	1593	5,0	1659	5,3

Сезонная и дневная выработка на один комбайн в колхозах  
Тернопольской области в 1987 г., физ. га

	! Зерно- ! уборочный		! Свекло- ! уборочный		! Картофеле- ! уборочный		! Кукурузо- ! уборочный		! Си́лосо- ! уборочный	
	! сезон- ! ная	! днев- ! ная	! сезон- ! ная	! днев- ! ная	! сезон- ! ная	! днев- ! ная	! сезон- ! ная	! днев- ! ная	! сезон- ! ная	! днев- ! ная
Бережанский	93	4,6	67	2,4	-	-	21	2,2	194	4,4
Борщевский	91	4,0	105	2,8	-	-	35	2,0	149	3,9
Бучачский	96	4,7	102	2,9	30	4,6	-	-	141	3,4
Гусятинский	96	3,9	108	2,9	-	-	10	1,6	173	3,4
Залещицкий	110	4,7	90	2,0	58	1,6	73	2,9	116	4,3
Збаражский	109	4,3	85	3,4	13	1,6	-	-	133	3,8
Зборовский	95	4,1	94	3,3	22	1,4	-	-	189	3,8
Козовской	103	4,1	100	2,8	-	-	-	-	145	3,7
Кременецкий	108	4,7	84	3,1	27	1,5	6	5,0	171	3,6
Лановецкий	96	4,3	99	3,6	27	2,2	24	4,0	141	3,7
Монастырский	100	4,5	73	3,1	-	-	100	4,4	134	2,7
Подволочиский	94	3,6	103	2,9	10	0,7	2	1,0	164	3,1
Теребовлянский	123	4,6	104	2,8	-	-	40	2,5	133	3,9
Тернопольский	95	4,2	119	3,2	32	1,4	31	5,6	186	4,4
Чортковский	103	4,9	92	3,0	-	-	23	1,8	139	3,8
Шумский	94	3,9	85	3,4	37	2,2	-	-	184	4,2
По области	100	4,3	95	2,9	24	1,6	32	2,5	156	3,7

Простои техники в колхозах Тернопольского областного агропромышленного комитета состоянием на I января 1988 г.

Наименование районов	Тракторов (без простоев из-за погодных условий (тракторо-дней)		Зерноуборочных комбайнов (комбайно-дней)	
	Всего	в т.ч. по техническим неисправностям	Всего	в т.ч. по техническим неисправностям
Бережанский	3342	3203	245	129
Борщевский	7977	6856	55	53
Бучачский	6454	5654	99	44
Гусятинский	8259	6705	209	175
Залещицкий	14692	6693	112	45
Збаражский	9840	7849	230	189
Зборовский	6086	4631	84	72
Козовской	19778	16192	282	209
Кременецкий	8326	8326	254	238
Лановецкий	19246	18202	210	193
Монастырский	7382	1838	147	47
Подволочиский	84300	7409	153	143
Теребовлянский	17519	9494	252	131
Тернопольский	13889	12790	22	11
Чортковский	36712	15239	231	146
Шумский	2260	1206	83	83
<b>Всего:</b>	<b>190192</b>	<b>132287</b>	<b>2668</b>	<b>1908</b>

Затраты на ремонты и технический уход за зерноуборочными комбайнами в колхозах Тернопольского областного агропромышленного комитета за 1987 г.

Наименование районов	!Всего !израс- !ходо- !вано, !руб.	! в том числе			! Себестоимость ! ремонтов, ! руб.	
		!на ка- !питаль- !ный !ремонт	!на те- !кущий !ремонт	!на тех- !ничес- !кий !уход	!капи- !таль- !ного	!теку- !щего
Бережанский	201303	34943	138563	27797	1664	753
Борщевский	244425	108761	117865	17799	1648	746
Бучачский	176251	6795	112567	56889	1699	815
Гусятинский	296220	78532	192851	24837	1671	869
Залещицкий	149129	20085	96392	32652	1115	730
Збаражский	220680	43805	135508	41367	1327	639
Зборовский	227085	44345	137225	45515	1386	656
Козовской	182068	20898	96511	64659	1741	699
Кременецкий	236159	39349	152489	44321	1192	881
Лановецкий	213396	42622	142064	28710	1776	856
Монастырский	93812	18143	53468	22201	2268	722
Подволочиский	307326	91880	150444	65002	1482	804
Теребовлянский	231446	29716	178945	22785	958	798
Тернопольский	273200	34211	146366	92623	1368	969
Чортковский	242114	79219	106153	56742	1366	680
Щумский	199674	67598	98247	33829	1733	818

17 УХРС

БАЗИСНЫЕ ДАННЫЕ \*

МАРКИ ТРАКТОРОВ	ПЕРИОД В ДНЯХ	МАШИНО- ДНИ В ХОЗЯЙ-	ОТРАБО- ТАНО МАШИНО-	ОТРАБО- ТАНО МАШИНО-	ВЫПОЛ- НЕНО НОРМО-	ОТРАБО- ТАНО ЭТАЛОН,	ВСЕГО ЗАТРАТ РУБ
		СТВЕ	ДНЕЙ	СМЕН	СМЕН	ГА	

В СРЕДНЕМ ПО РАЙОНУ

ДТ-75, Т-74	305	64970	38615	41792	41395	275721	1368982
Т-150К	305	32850	22020	24014	26219	304183	1694879
К-701, К-700, К-700А	305	1825	1159	1104	1393	25171	135645
МТЗ-ВСЕХ ВИДОВ	305	102200	83055	86292	102545	450392	2070858
ЮМЗ-80, МТЗ-82	305	33445	23483	24212	26407	134092	640303
ПРОЧИЕ МАРКИ	305	100740	57717	61255	63241	292132	1296489

МАРКИ ТРАКТОРОВ	ОПЛАТА ТРУДА,	ЧЕЛОВЕ- КО-ЧАСЫ	ГОРЮЧЕ СМАЗОЧ, МАТ,РУБ	ГОРЮЧЕ КГ	АМОРТИ- ЗАЦИЯ, РУБ	ТЕКУЩИЙ РЕМОНТ, РУБ	ПРОЧИЕ ЗАТРАТЫ, РУБ
-----------------	------------------	--------------------	------------------------------	--------------	--------------------------	---------------------------	---------------------------

В СРЕДНЕМ ПО РАЙОНУ

ДТ-75, Т-74	640829	441162	146919	1480316	269474	106800	224900
Т-150К	578882	288409	244538	2463662	331559	164961	375110
К-701, К-700, К-700А	52400	16936	18743	188851	25244	16392	22866
МТЗ-ВСЕХ ВИДОВ	1008269	879342	191218	1926607	401080	204117	266174
ЮМЗ-80, МТЗ-82	300800	305896	63475	639549	138615	57200	80213
ПРОЧИЕ МАРКИ	385451	480631	161686	1629095	301788	159789	287775

211