

ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗАМОВНИКА ЗА ДОГОВОРОМ ПІДРЯДУ НА ПРОВЕДЕННЯ ПРОЕКТНИХ ТА ПОШУКОВИХ РОБІТ



*І. С. Лукасевич-Крутник,
кандидат юридичних наук,
доцент кафедри цивільного
права і процесу
Тернопільського національного
економічного університету*

Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 р. (далі — ЦК) значно розширив коло врегульовуваних ним договорів порівняно з Цивільним кодексом Української РСР 1963 р. Одним із договорів, які вперше одержали правове регулювання у кодифікованому акті цивільного законодавства, є договір підяду на проведення проектних та пошукових робіт. Проте норми Цивільного кодексу України не дають вичерпної відповіді на всі запитання, які виникають на практиці щодо цього договору, зокрема щодо відповідальності замовника. Окремі аспекти відповідальності замовника за порушення зобов'язання за договором підяду на проведення проектних та пошукових робіт розглядали у своїх працях такі цивілісти, як Ю. Г. Басін, М. І. Брагінський, Г. Л. Знаменський, Н. С. Кузнецова, Є. А. Панфілов, В. О. Рассудовський та ін. Проте розгляду її особливостей з урахуванням норм чинного законодавства України в сучасній юридичній літературі не було присвячено достатньої уваги.

Метою цієї статті є дослідження відповідальності замовника за договором підяду на проведення проектних та пошукових робіт на підставі норм ЦК та інших актів цивільного законодавства України, матеріалів судової практики.

У § 4 Глави 61 ЦК, присвяченому підяду на проектні та пошукові роботи, спеціальних норм про відповідальність замовника немає. Відсутні і спеціальні нормативно-правові акти, які б її врегульовували. Тому, очевидно, питання про відповідальність замовника потрібно досліджувати виходячи із загальних норм про відповідальність за порушення зобов'язання (Глава 51) та загальних положень про підряд (§ 1 Глави 61) ЦК.

В юридичній науці домінує концепція складу цивільного правопорушення, до якого входять такі умови: 1) протиправна поведінка (дія чи бездіяльність) особи; 2) шкідливий результат такої поведінки (школа); 3) причинний зв'язок між протиправною поведінкою і шкодою; 4) вина особи порушника [1, 173; 2, 136]. Лише за сукупності всіх чотирьох умов цивільного правопорушення може наступати відповідальність замовника за договором підяду на проведення проектних та пошукових робіт. Цей підхід послідовно використовується судами різних інстанцій при вирішенні спорів щодо проведення проектних та пошукових робіт [3; 4].

Розглянемо найбільш поширені на практиці випадки настання відповідальності замовника за договором підяду на проведення проектних і пошукових робіт та її форми.

Виконання зобов'язання за договором підяду на проведення проектних і пошукових робіт починається із передбаченого у ч. 1 ст. 888 ЦК обов'язку замовника передати підрядникові вихідні дані для проведення проектних і пошукових робіт. Замовник нестиме цивільно-правову відповідальність у випадку, коли він передав вихідні дані, складені з порушенням встановлених до них вимог. Звичайно, підрядник може не приймати такі вихідні дані, проте, як правильно зазначає Є. А. Панфілов, зазвичай недоліки вихідних даних виявляються вже після виконання проектних та пошукових робіт (в процесі будівництва чи експлуатації збудованого об'єкта) [5, 249].

У статті розглядаються найбільш поширені на практиці випадки настання цивільно-правової відповідальності замовника за договором підяду на проведення проектних та пошукових робіт, аналізуються різні теоретичні точки зору щодо досліджуваної проблематики, норми чинного законодавства України, матеріали судової практики.

Ключові слова: договір підяду на проведення проектних та пошукових робіт, цивільно-правова відповідальність, замовник, умови відповідальності, форми відповідальності

Цікавим з точки зору практики є питання, чи завжди повинен відповідати замовник за відповідність вихідних даних встановленим вимогам. Відповідно до ч. 3 ст. 29 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17 лютого 2011 р. [6] основними складовими вихідних даних для проектування об'єкта будівництва є: 1) містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки; 2) завдання на проектування, що визначають обґрунтовані вимоги замовника до планувальних, архітектурних, інженерних і технологічних рішень та властивостей об'єкта містобудування, його основних параметрів, вартості та організації його будівництва і складаються з урахуванням містобудівних умов та обмежень, технічних умов.

Із двох зазначених основних складових вихідних даних на проектування замовник розробляє лише завдання на проектування, хоча і саме завдання згідно з ч. 1 ст. 888 ЦК може бути підготовлене за дорученням замовника підрядником. У цьому разі воно стає обов'язковим для сторін з моменту його затвердження замовником. Відповідно до ч. 4 ст. 29 згаданого Закону містобудівні умови та обмеження надаються відповідними спеціально уповноваженими органами містобудування та архітектури. Тому якщо такі порушення виявлено у завданні на проектування, яке розроблялося замовником, то безперечно замовник нести відповідальність. А якщо з порушенням вимог складено містобудівні умови і обмеження забудови земельної ділянки, то замовник буде нести відповідальність перед підрядником, але при цьому він має право на зворотну вимогу до осіб, які видали такі вихідні дані.

Деякі експерти пропонують посилити відповідальність замовника за якість вихідних даних, встановивши на законодавчому рівні обов'язок замовника сплачувати неустойку від вартості робіт, які підлягають повторному проведенню у зв'язку з неякісними вихідними даними [7, 208]. Але навряд чи це необхідно, адже сторони, керуючись принципом свободи договору, можуть на власний розсуд вирішити питання про посилення відповідальності замовника за якість вихідних даних безпосередньо у договорі.

В законодавстві України не врегульовано правові наслідки неподання замовником підрядникові вихідних даних для проведення проектних та пошукових робіт у встановлений договором строк. Очевидно, в цьому випадку підрядник має право відмовитись від договору, оскільки згідно з ч. 1 ст. 615 ЦК у разі порушення зобов'язання однією стороною інша сторона має право частково або в повному обсязі відмовитись від зобов'язання. У цьому разі договір відповідно до ч. 3 ст. 651 ЦК є зміненим або розірваним. Як правильно твердить В. В. Луць, при цьому стороні не потрібно звертатися до суду для визнання правомірності відмови. Сам факт відмови призводить до повного припинення зобов'язання або до часткової його зміни.

Звичайно, це не позбавляє контрагента можливості оспорювати в суді обґрунтованість такої відмови на підставі загальних положень про захист порушених прав (ст. 16 ЦК) [8, 179–180].

Як зазначає О. В. Дзера, конкретні випадки односторонньої відмови від договірного зобов'язання передбачаються у статтях ЦК, що регулюють окремі види договірних зобов'язань [9, 366], отже, доцільно було б закріпити у нормах § 4 Глави 61 ЦК право підрядника на односторонню відмову від договору у разі неподання замовником вихідних даних у встановлений договором строк.

Відповідно до ч. 2 ст. 615 ЦК одностороння відмова від зобов'язання не звільняє винну сторону від відповідальності за порушення зобов'язання. Із аналізу загальних положень про підряд (зокрема ч.ч. 1, 2 ст. 848; ч.ч. 3, 4 ст. 849; ч. 3 ст. 858 ЦК) випливає, що за відмови від договору заінтересована сторона має право вимагати від особиправопорушника відшкодування завданих збитків. З метою дотримання єдиного підходу в ЦК пропонуємо закріпити у нормах § 4 Глави 61 ЦК поряд з правом підрядника відмовитись від договору у разі неподання замовником вихідних даних для проведення проектних та пошукових робіт у встановлений в договорі строк також його право на відшкодування збитків.

Враховуючи зазначене вище, пропонуємо доповнити ст. 888 ЦК, яка вносить вихідні дані для проведення проектних та пошукових робіт, частиною 3 в такій редакції:

«3. У разі неподання замовником вихідних даних для проведення проектних та пошукових робіт у встановлений в договорі строк підрядник має право відмовитись від договору та вимагати відшкодування збитків».

За умови неподання або невчасного подання замовником вихідних даних, сторони договору, керуючись ч. 2 ст. 613 ЦК, можуть відстрочити виконання зобов'язання на час прострочення видачі вихідних даних замовником. Важливість віддалення строків виконання проектних та пошукових робіт при невчасному поданні вихідних даних обґрунтовує у своїй праці Г. Л. Знаменський. Науковець вважає, що якби при затриманні видачі вихідних даних не продовжувалися строки проектування, то підрядник був би змушений до виконання робіт в технічно необґрунтовані строки, що вплинуло б на якість проектно-кошторисної документації [7, 255].

Зміна строків виконання проектних та пошукових робіт не звільняє замовника від обов'язку відшкодувати підряднику збитки, завдані простроченням видачі вихідних даних. Адже відповідно до ч. 1 ст. 623 ЦК боржник, який порушив зобов'язання, має відшкодувати кредиторомі завдані цим збитки. Розмір збитків при цьому буде доводити підрядник, який тут виступає кредитором щодо замовника.

Різні погляди висловлюються в юридичній

літературі щодо того, чи є відшкодування замовником підрядникові додаткових витрат, пов'язаних зі зміною вихідних даних для проведення проектних та пошукових робіт внаслідок обставин, що не залежать від підрядника, цивільно-правовою відповідальністю. На думку Г. Л. Знаменського, Ю. Г. Басіна, відшкодування замовником витрат щодо перероблення виконаної проектної документації внаслідок недоліків вихідних даних є формою відповідальності [7, 207; 10, 144–145]. Такий підхід Г. Л. Знаменський обґрунтовує тим, що, відшкодовуючи підрядникові вказані витрати, замовник відчуває негативні наслідки своєї діяльності [7, 207].

Іншу позицію висловлює В. О. Рассудовський, на думку якого зобов'язання замовника відшкодувати підряднику витрати на перероблення виконаної проектної документації внаслідок зміни виданих раніше вихідних даних не є нормою про відповідальність, оскільки тут має місце домовленість на виконання додаткових робіт, зумовлена необхідністю розробляти найбільш досконалі проектні рішення [11, 122].

Не виникає сумніву, що обов'язок і відповідальність – взаємопов'язані. Однак цей явний взаємозв'язок не може бути підставою для їх отождошення у випадку примусового виконання обов'язку, в основі якого лежить мета – реальне виконання зобов'язання. І якщо порівняти відповідальність і примусове здійснення добровільно невиконаного обов'язку, то останнє виступає як мета, а відповідальність як засіб [12, 5–6].

В доктрині цивільного права під цивільно-правовою відповідальністю розуміють покладення на правопорушника оснований на законі невідгідних правових наслідків, які виявляються у позбавленні його певних прав, або в заміні невиконаного обов'язку новим, або у приєднанні до невиконаного обов'язку нового, додаткового [13, 14]. Виходячи з цього, відшкодування підрядникові додаткових витрат, пов'язаних зі зміною вихідних даних внаслідок обставин, що не залежать від підрядника, не є додатковим обов'язком замовника. Тому підтримуємо точку зору, що відшкодування витрат при зміні вихідних даних є обов'язком замовника, а не формою відповідальності.

Слід зазначити, що зміна вихідних даних може бути зумовлена не лише суб'єктивними причинами (з ініціативи замовника), а й певними об'єктивними причинами, які не залежать від самого замовника, наприклад, у зв'язку із затвердженням нових державних стандартів проектування та містобудування. У таких випадках підрядник повинен провести спочатку пошукові роботи, розробити нову проектну документацію або, якщо це можливо, привести вже існуючу документацію у відповідність з вимогами нових державних стандартів. Зрозуміло, що усі ці дії підрядника пов'язані з необхідними витратами, тому замовник повинен відшкодувати йому вар-

тість додаткових робіт [8, 503]. Тобто замовник несе ризик відшкодування витрат, зумовлених зміною вихідних даних з об'єктивних причин, які не залежать від нього, хоча, керуючись принципом свободи договору та на підставі диспозитивної норми ст. 889 ЦК, сторони можуть погодити інший порядок відшкодування витрат при зміні вихідних даних.

Порушенням зобов'язання замовника також є несплата або невчасна сплата коштів за виконані роботи. Судова практика свідчить, що спори про оплату є найбільш чисельною категорією справ серед усіх інших спорів, які виникають між сторонами договору підряду на проведення проектних та пошукових робіт.

Відповідальність за порушення грошового зобов'язання, на відміну від інших зобов'язань, характерна тим, що відсутність у боржника грошей у готівковій формі або грошових коштів на його рахунку у банку і, як наслідок, неможливість виконання ним грошового зобов'язання, якщо навіть у цьому немає його провини, не звільняють боржника від відповідальності за прострочення ним грошового зобов'язання [8, 148]. Про це зазначається у ч. 1 ст. 625 ЦК: боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання.

Прикладом цього є рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 7 червня 2006 р. у справі № 10/127, відповідно до якого відповідач (замовник) прийняв результат проектних та пошукових робіт, але не оплатив їх, посиляючись на існування форс-мажорних обставин, пов'язаних зі скоєнням третіми особами злочину щодо підприємства. В обґрунтуванні свого рішення суд зазначив, що посилення замовника на існування зазначених форс-мажорних обставин як заперечення стосовно відсутності у нього зобов'язань перед підрядником щодо оплати прийнятих робіт – безпідставне і прийняв рішення стягнути з відповідача (замовника) на користь позивача (підрядника) заборгованість за виконані роботи відповідно до договору підряду на проведення проектних та пошукових робіт [14].

Замовник за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу підрядника зобов'язаний відповідно до ч. 2 ст. 625 ЦК сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Сплата основного грошового боргу з урахуванням індексу інфляції – це один із видів збитків, які виникли у кредитора за час прострочення виконання боржником грошового зобов'язання. Що ж до трьох процентів річних від простроченої суми грошового зобов'язання чи іншого розміру процентів, встановленого договором або законом, то в судовій практиці та в літературі по-різному

оцінюється їхня юридична природа.

Деякі фахівці вважають, що проценти – це плата за користування чужими грошовими коштами, яка не є мірою відповідальності, інші розглядають проценти як різновид санкцій (відповідальності) за порушення грошового зобов'язання [10, 148–149]. На наше переконання, вказані проценти річних не є неустойкою, і це знаходить підтвердження в судовій практиці. Тому у випадку прострочення виконання грошового зобов'язання, забезпеченого неустойкою, кредитор має право вимагати сплати і неустойки, і процентів річних [15, 485]. Тобто сплата трьох відсотків річних не є формою відповідальності.

Про таку форму відповідальності, як відшкодування збитків, згадується у нормі ч. 4 ст. 849 ЦК, яка відповідно до ч. 4 ст. 837 ЦК поширюється на відносини за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт. У зазначеній нормі закріплюється право замовника у будь-який час до закінчення роботи відмовитися від договору підряду, виплативши підрядникові плату за виконану роботу та відшкодувати йому збитки, завдані розірванням договору. Таке формулювання статті видається нелогічним. Відмова замовника від договору є правомірною поведінкою. А відшкодування збитків є формою відповідальності, яка встановлюється за неправомірну поведінку, і згідно з ст. 611 ЦК є наслідком порушення зобов'язання. Очевидно, тут не слід вживати термінологію, яка застосовується при регулюванні цивільно-правової відповідальності про відшкодування збитків. Тому пропонуємо внести зміни у ч. 4 ст. 849 і виключити словосполучення *«та відшкодувавши йому збитки, завдані розірванням договору»*.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 889 ЦК замовник зобов'язаний надавати послуги підрядникові у виконанні проектних та пошукових робіт в обсязі та на умовах, встановлених договором. Якщо виконання роботи за договором стало неможливим внаслідок дій або недогляду замовника, підрядник має право на сплату йому встановленої ціни з урахуванням плати за виконану частину роботи, за вирахуванням сум, які підрядник одержав або міг одержати у зв'язку з невиконанням замовником договору (відповідно до ч. 2 ст. 850 ЦК).

Замовник за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт несе відповідальність на підставі загальних положень про підряд (ст. 848 ЦК). Проте при застосуванні вказаної норми до відносин за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт слід зважати на таку особливість цього договору, що проектні та пошукові роботи проводяться без використання матеріалу. Тобто норми § 1 Глави 61 ЦК щодо виконання підрядником робіт з використанням матеріалу не застосовуються до відносин, які регулюються § 4 Глави 61 ЦК. Це означає, що замовник за договором підряду на проведення

проектних та пошукових робіт несе відповідальність у формі відшкодування збитків на підставі ст. 848 ЦК лише у випадках, коли він, незважаючи на своєчасне попередження з боку підрядника, у відповідний строк не змінить вказівок про спосіб виконання роботи або не усуне інших обставин, що загрожують якості або придатності результату роботи, а також у випадку дачі вказівок, що загрожують життю та здоров'ю людей чи призводять до порушення екологічних, санітарних правил, правил безпеки людей та інших вимог. При цьому слід враховувати, що за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт замовник не дає вказівок, всі вимоги щодо проведення таких робіт він зазначає у вихідних даних, зокрема у завданні на проведення проектних та пошукових робіт.

В цій статті розглянуто лише деякі випадки настання відповідальності замовника за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт. Сторони конкретного договору, керуючись принципом свободи договору, можуть врегулювати відповідальність замовника на власний розсуд з урахуванням загальних норм про відповідальність за порушення зобов'язання (Глава 51) та загальних положень про підряд (§ 1 Глави 61) ЦК. Проте відсутність у § 4 Глави 61 ЦК норм про відповідальність замовника за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт свідчить про прогалину у правовому регулюванні цього договору, адже Цивільний кодекс на сьогодні є єдиним нормативно-правовим актом, що має юридичну силу закону, який врегульовує договірні відносини підряду на проведення проектних та пошукових робіт. Видається доцільним доповнити § 4 Глави 61 ЦК окремою статтею про відповідальність замовника за договором підряду, тим більше що в положеннях ЦК про інші різновиди договору підряду містяться норми про відповідальності замовника. Наприклад, у § 3 Глави 61 ЦК, присвяченому будівельному підряду, є ст. 886 «Відповідальність замовника». Це не суперечило б загальній тенденції регулювання окремих різновидів договору підряду в Цивільному кодексі. Тому пропонуємо доповнити § 4 Глави 61 ЦК новою статтею про відповідальність замовника за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт в такій редакції:

«Стаття 891-1. Відповідальність замовника

1. У разі невиконання чи неналежного виконання замовником обов'язків за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт він сплачує підрядникові неустойку, встановлену договором або законом, та відшкодовує збитки у повному обсязі, якщо не доведе, що порушення договору сталося не з його вини.»

Запропоноване дослідження відповідальності замовника за договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт дає підстави зробити такі **висновки**.

1. Цивільно-правова відповідальність замовника

- за договором підяду на проведення проектних та пошукових робіт визначається сторонами у договорі відповідно до загальних норм про відповідальність за порушення зобов'язання (Глава 51) та загальних положень про підряд (§ 1 Глави 61) Цивільного кодексу України.
- У законодавстві України відсутні норми про відповідальність замовника за договором підяду на проведення проектних та пошукових робіт, що свідчить про прогалину у правовому регулюванні цього договору. Тому пропонуємо доповнити § 4 Глави 61 Цивільного кодексу України статтею про відповідальність замовника, де зазначити, що в разі невиконання чи неналежного виконання замовником обов'язків за договором підяду на проведення про-

ектних та пошукових робіт він сплачує підрядникові неустойку, встановлену договором або законом, та відшкодовує збитки в повному обсязі, якщо не доведе, що порушення договору сталося не з його вини.

- В законодавстві України не врегульовано правові наслідки неподання замовником підрядникові вихідних даних для проведення проектних та пошукових робіт у встановлений в договорі строк. Тому пропонуємо закріпити в Цивільному кодексі України норму, відповідно до якої в разі неподання замовником вихідних даних для проведення проектних та пошукових робіт у встановлений в договорі строк підрядник має право відмовитись від договору та вимагати відшкодування збитків.

ВИКОРИСТАНІ ДЖЕРЕЛА

- Канзафарова І. С. Теорія цивільно-правової відповідальності : монографія / І. С. Канзафарова. – Одеса : Астропринт, 2006. – 264 с.
- Луць В. В. Контракти в підприємницькій діяльності : навч. посіб. – 2-е вид., перероб. і допов. / В. В. Луць. – К.: Юрінком Інтер, 2008. – 576 с.
- Рішення Господарського суду Запорізької області від 18 лютого 2009 р. у справі № 18/53/08 // Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua>
- Постанова Житомирського апеляційного господарського суду від 5 лютого 2009 р. у справі № 6/96-08 // Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua>
- Панфилов Е. А. Гражданско-правовое регулирование деятельности государственных проектных организаций : дисс. ... канд. юрид. наук / Е. А. Панфилов. – Свердловск, 1963. – 235 с.
- Про регулювання містобудівної діяльності : Закон України від 17 лютого 2011р. // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 34. – Ст. 343.
- Знаменский Г. Л. Ответственность по договору на выполнение проектных и изыскательских работ : дисс. ... канд. юрид. наук / Г. Л. Знаменский. – Москва, 1968. – 285 с.
- Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України : у 2 т. / за ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н. С. Кузнецової, В. В. Луця. [2-ге вид., перероб. і допов.] – К. : Юрінком Інтер, 2006. – Т. 2. – 2006. – 1088 с.
- Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України : у 2 т. / за ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н. С. Кузнецової, В. В. Луця. [2-ге вид., перероб. і допов.] – К. : Юрінком Інтер, 2006. – Т. 1. – 2006. – 832 с.
- Басин Ю. Г. Правовые вопросы проектирования в строительстве / Ю. Г. Басин. – М. : Госюриздат, 1962. – 164 с.
- Рассудовский В. А. Договор на выполнение проектных и изыскательских работ в капитальном строительстве / В. А. Рассудовский. – М. : Изд-во АН СССР, 1963. – 160 с.
- Савицька А. М. Суть цивільно-правової відповідальності (цивілістичні аспекти) / за ред. Н. І. Титової. – Львів : Вища шк., 1975. – 196 с.
- Йоффе О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву / О. С. Йоффе. – Ленинград, 1955. – 310 с.
- Рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 7 червня 2006 р. у справі № 10/127 // Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua>
- Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України. – 2-ге вид., зм. і допов. / за ред. В. М. Коссака. – К. : Істина, 2008. – 992 с.

Лукасевич-Крутнык И. С. Ответственность заказчика по договору подряда на проведение проектных и изыскательских работ

В статье рассматриваются наиболее распространенные на практике случаи наступления гражданско-правовой ответственности заказчика по договору подряда на проведение проектных и изыскательских работ, анализируются различные теоретические точки зрения, касающиеся исследуемой проблематики, нормы существующего законодательства Украины, материалы судебной практики.

Ключевые слова: договор подряда на проведение проектных и изыскательских работ, гражданско-правовая ответственность, заказчик, условия ответственности, формы ответственности

Lukasevych-Krutnyk Iryna. Customer's responsibility on construction of design and survey work

The most widely-spread cases of customer's civil and legal responsibility according to the turnkey contract on construction of design and survey work are considered in this article, different points of view on the problems, norms of the current Ukrainian legislation and materials of judicial practice are analyzed.

Key words: turnkey contract on construction of design and survey work, civil and legal responsibility, customer, conditions of responsibility, forms of responsibility