



Экономическая теория

Антон ФИЛИПЕНКО

**ПОЛИТЭКОНОМИЯ  
МИРОВОГО ХОЗЯЙСТВА**

**Резюме**

Осуществлено системный анализ мирового хозяйства на основе методологии международной политической экономии. Рассмотрены либеральную концепцию, марксистский подход и неомеркантилизм (экономический национализм). Сделаны выводы о том, что парадигма мировой политической экономии пребывает на стадии становления, но отражает протевидображае сущностные черты и тенденции развития мирового хозяйства на современном этапе.

**Ключевые слова**

Мировое хозяйство, международная политическая экономия, международные экономические отношения, миросистемный подход.

**Классификация по JEL: F01.**

---

© Антон Филипенко, 2012.

Филипенко Антон, докт. экон. наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины, Институт международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, Украина.

Мировое хозяйство представляет собой сложную комплексную систему с достаточно четко определенными границами, качественными и количественными параметрами, характеризующими его как синтетическую экономическую категорию. В отечественной и мировой экономической литературе часто отождествляют мировое хозяйство и мировую экономику. Мировая экономика касается преимущественно материально-вещественных сил, составляющих производства и обмена, их национальных, региональных и глобальных особенностей. Органическое единство мировой экономики только начинает формироваться, и этот процесс будет достаточно продолжительным. Мировое хозяйство отображает наиболее интенсивные участки мировой экономики, является ее своеобразным ядром.

Главные тенденции развития мирового хозяйства обусловлены его постоянным количественным ростом, диверсификацией форм международного экономического общения, постепенным становлением экономического единства мира и др. Достаточно динамично развивается производственно-инвестиционная деятельность, формируются международные экономические комплексы. На одно из первых мест выдвигаются международные научно-технические связи, торговля патентами, лицензиями, «ноу-хау». Опережающими темпами, по сравнению с мировой торговлей, развиваются международный финансовый рынок, рынок ценных бумаг, рынок капиталов. Субстанциальную основу мирового хозяйства составляют международные экономические отношения и соответствующие им формы и механизмы реализации. Другими словами, мировое хозяйство представляет собой совокупность международных экономических отношений в органическом единстве с материально-вещественными и институциональными элементами.

Важной чертой мирового хозяйства является развитие региональной экономической интеграции, создающей соответствующие узловые структуры в этой системе. Совместное экономическое пространство формируется в Западной Европе и Южно-Восточной Азии, в Северной Америке и на Арабском Востоке, на Европейском континенте в целом, в Африке и т. д. Все более выразительно проявляется и процесс планетарной, всемирной интеграции.

Сравнительно новым явлением следует считать глобализацию мирохозяйственных связей, то есть, их непосредственное влияние на экологические проблемы планеты, ресурсообеспеченность производства, продовольственные проблемы человечества и т. д.

Системный анализ мирового хозяйства предусматривает выделение главных элементов этой структуры, в отношении которых существует несколько подходов. Некоторые авторы обосновывают целесообразность включения в систему мирового хозяйства национальных экономических

комплексов, считая, что именно они составляют первооснову международной экономической структуры. Другие высказываются против такого подхода, справедливо усматривая в такого рода формировании невыразительный конгломерат экономик разных государств, далеко не прямо связанных между собой международным разделением труда. Очевидно, на данном историческом этапе национальные экономики лишь условно можно включать в систему мирового хозяйства. Следовательно, при анализе мирохозяйственных отношений речь идет о принципиально новой системе, качественно высшего уровня, чем национальная экономика. Данной системе присущи свои особые признаки и качества, которые существенно отличаются от любых экономических комплексов отдельных стран. Это делает невозможным сведение сути мирового хозяйства к простой совокупности экономик государств и регионов планеты. Такой концептуальный подход демонстрирует международная (глобальная) политическая экономия, рассматривающая мировое хозяйство как многоуровневую, иерархическую систему.

Международная экономическая система может рассматриваться, прежде всего, как результат взаимодействия всей совокупности мирохозяйственных отношений и их первоносителей – непосредственных производителей, владельцев ресурсов, стран, регионов. Вследствие этого взаимодействия постепенно формируется такая структура мирового хозяйства (рис. 1), которая отображает наиболее интенсивные секторы международных экономических отношений. Один из главных ее элементов – международная научно-производственная сфера, включающая интернациональные научно-технические и производственно-инвестиционные комплексы и системы.

Характерной особенностью таких международных систем является то, что в их пределах объединяются научно-технические потенциалы ряда стран, совместно используются интеллектуальные, финансовые, материальные, природные, информационные ресурсы за счет специализации и разделения труда в приоритетных отраслях экономики, науки и техники.

Необходимость разработки политэкономической концепции современного мирового хозяйства обусловлена ростом его масштабов, особенно финансового сектора, диверсификацией структуры мирового хозяйства, сложностью трансформационных процессов и др. Международная (глобальная)<sup>1</sup> политическая экономия как отдельная наука сформировалась в 70-тые годы XX ст. Она охватывает либерализацию и протекционизм, влияние политических факторов на процессы экономической глобализации, функционирование международных экономических организаций, другие формы международных экономических отношений.

---

<sup>1</sup> Концепция глобальной политической экономии опирается преимущественно на марксистскую научную традицию. Термины «международная» и «глобальная политическая экономия» часто употребляют как синонимы (O'Brien R. and Williams M. *Global Political Economy. Evolution and Dynamics.* – New York, 2004).

Рисунок 1

## Структура мирового хозяйства



Как одно из структурных звеньев общенаучной методологии, международная политическая экономия (МПЭ) опирается, во-первых, на миросистемный подход, в котором вместо так называемого «контейнерного»<sup>2</sup> взгляда на государство, когда все аспекты социальных отношений исследуются,

<sup>2</sup> Термин было введено немецким исследователем У. Беком (Beck U. Was ist Globalisierung? – Frankfurt Main, 1997).

прежде всего, в рамках государства как основной аналитической единицы, используются такие единицы анализа, как мир-система (мини-система, мир-экономика, мир-империя и др.). Во-вторых, ощутимое влияние на международную политическую экономию оказали разнообразные теории гегемониальной стабильности, суть которой заключается в существовании лидера-гегемона (или группы лидеров), поддерживающих либеральный мировой порядок. Последние исследования данной проблемы базируются на примерах Великобритании и США<sup>3</sup>. В-третьих, международная политэкономия уделяет большое внимание функционированию «международных режимов» – систем институтов на глобальном уровне. Сюда относятся исследования экономических предпосылок войн и конфликтов, проблемы международного экономического сотрудничества, глобального управления (global governance) [1]. Политические рамки международных экономических отношений содержит в себе три элемента: изучение позиций актеров, то есть корпоративных игроков, учитывая их позиционирование в мировой экономике в отношении тех или иных мероприятий экономической политики; исследование институтов политики, где формируются позиции актеров; анализ переговоров между государствами о содержании данных мероприятий экономической политики с учетом влияния актеров, артикулирующих свою позицию посредством институтов.

В связи с тем, что, с одной стороны, международная политическая экономия – сравнительно молодая наука, а с другой – ее предметная онтология является чрезвычайно сложной, в данное время еще не кристаллизовалась единая научная парадигма, которая бы претендовала на статус своеобразного мейнстрима в области мирового хозяйства и международных экономических отношений. На сегодня все разнообразие взглядов на МПЭ концентрируется в рамках двух научных направлений. Первое рассматривает соотношение между национальной и международной политэкономией. Здесь конкурируют два противоположных подхода, в зависимости от того, чему отдается преимущество – национальным (внутренним) или международным (глобальным) факторам, которые решающим образом влияют на содержание и характер МПЭ, и являясь приоритетными (первичными) в этой сложной системе.

Второе научное направление международной политической экономии отдает преимущество отношениям между политиками и политическими институтами, с одной стороны, и частными социальными актерами – с другой. В широком значении, в последнем случае речь идет о взаимодействии между государством и обществом, между национальными правительствами и репрезентативными социальными силами (гражданским обществом) [5].

<sup>3</sup> Исландский экономист Т. Эггертссон, ссылаясь на Ч. Киндлебергера, отмечает, что «в последние годы мировой экономической порядок стал шатким из-за того, что США уменьшили свое предложение международных общественных благ» (Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты. Пер. с англ. – М., 2001. – С. 336).

Центральным звеном данного подхода является выяснение места и роли государства в международных экономических отношениях.

Опираясь на методологические принципы классической политэкономии, современная наука использует методологический инструментарий междисциплинарной интеграции и общенаучные методы познания: системный подход, эволюционную теорию, принципы неопределенности и дополнителности, эпистемологический арсенал синергетики и т. д. Среди основных (всемирной) собственности, глобального экономического управления, ценообразования, налогообложения и др. Вышеприведенная и смежная проблематика и составляет предмет международной политической экономии, которая концептуально делится на либерализм, марксизм и реализм<sup>4</sup>. Эти три основные научные школы отображают чрезвычайно сложную, гетерогенную структуру современного мирового хозяйства. С одной стороны, такие факторы, как глобальное разделение и кооперация труда, интернационализация, транснационализация и глобализация, обуславливают формирование более-менее целостной международной экономической системы. С другой стороны, такие факторы, как неравномерность социально-экономического развития, углубление дифференциации между странами и регионами мира, увеличение разрыва между центром и периферией мировой экономики, действуют в прямо противоположном направлении, расшатывая ее системообразующие основы.

Либеральное течение в МПЭ традиционно защищает свободную торговлю и свободные рынки, опираясь на неоклассическую парадигму. Ключевой является позиция о необходимости достижения фундаментальной гармонии интересов между государствами вследствие свободного обмена между ними товарами и услугами, углубления сотрудничества. Краеугольным камнем либерализма является концентрация внимания на поведении индивидуумов, фирм и государств. При условии получения государствами максимальной пользы от свободной торговли, по мнению идеологов либерализма, не образуется никаких экономических оснований для международных конфликтов и войн. Либеральная концепция также предусматривает необходимость управления международными экономическими отношениями со стороны государства путем установления соответствующих торговых режимов, правил, норм и стандартов с целью обеспечения эквивалентного обмена между странами, недопущения недобросовестной конкуренции и т. д.

---

<sup>4</sup> Согласно с другим подходом, международная политическая экономия рассматривается в контексте таких трех конкурирующих парадигм, как национализм или меркантилизм, либерализм и марксизм (O'Brien R. and Williams M. *Global Political Economy. Evolution and Dynamics*. – New York, 2004, p. 13).

Марксистский подход в современной МПЭ рассматривает два основных положения: рынок труда и занятость при условии возрастающей интернационализации капитала, с одной стороны, и проблемы бедности и слаборазвитости стран третьего мира – с другой. Непрерывный рост транснациональных корпораций и глобально интегрированных финансовых рынков обостряет противоречия между реальным и финансовым секторами мировой экономики, ощутимо ослабляет экономическую и политическую силу рабочего класса, ведет к глубокому социальному расслоению в глобальном масштабе. Все это порождает возрастание политических конфликтов как на индивидуальном уровне, так и на уровне групп, классов и целых стран. Марксизм усматривает следующие главные причины ухудшения ситуации в мировой экономической среде. Во-первых, тенденция к снижению нормы прибыли обостряет капиталистическую конкуренцию и обуславливает уменьшение уровня заработной платы работающих. Во-вторых, капитализм характеризуется неравномерным развитием, когда рост богатства отдельных центров происходит за счет других. В-третьих, капиталистическое сверхпроизводство и недопотребление широких масс деформируют бизнес-цикл, подрывающий социальную стабильность, и неминуемо порождает внутренние и международные конфликты и даже войны.

Реализм (экономический национализм) уходит своими корнями в античность, средневековье и эпоху модерна. Характеризуя данное направление, оперируют такими понятиями, как меркантилизм, неомеркантилизм, статистизм, государственно базированные теории, властная политика, экономический национализм. Яркими сторонниками такой политики были А. Гамильтон (США) и Ф. Лист (Германия). Оба представителя выступали за введение в своих странах протекционистских мероприятий во время проведения индустриализации.

Суть экономического национализма заключается в формировании сильного государства, чему должно подчиняться и экономическое развитие. Согласно реалистическому подходу, предполагается, что государство является главным актером международной политической экономики. У государства есть приоритет перед рынком, политическая сила формирует рыночные отношения. В международной экономической системе нет единых правил, здесь господствует анархия, государства являются суверенными и действуют на собственное усмотрение как субъекты наивысшего уровня, а им подчиняются все прочие актеры, которые руководствуются в своих действиях национальными законодательствами. Следовательно, МПЭ формируется, прежде всего, вследствие рациональных действий государств в борьбе за власть и богатство. Во взаимоотношениях государств преобладает игра с нулевой суммой, когда выигрыш одного субъекта обязательно предусматривает проигрыш другого, что неминуемо порождает конфликты и экономические войны.

В то же время, отмеченные подходы не являются замкнутыми и самодостаточными. В реальной действительности они переплетаются, ис-

пользуют инструментарий из арсенала всех трех концепций, трансформируясь таким образом в два политико-экономических измерения: «международное-внутреннее» и «государство-общество». Каждая концепция отображает определенные сферы, ключевые аспекты международной экономической жизни, отдельные совокупности отношений между субъектами глобальной экономики, отражая интересы государств, классов, социальных групп, индивидуумов. Либеральные и неомеркантилистские подходы преобладают в развитых странах, в деятельности международных финансовых и других организаций (МВФ, Мировой банк, ВТО). Марксистские (критические) взгляды присущи странам, которые страдают от глобализации, находятся в состоянии хронической недоразвитости и внешней зависимости. Сравнительный анализ главных толкований международной политической экономики приведен в таблице 1.

Среди современных авторов нетривиальные концептуальные подходы относительно характеристики международной политической экономики демонстрируют Сюзанна Стренч, Роберт Кохане и Роберт Кох. Позиция С. Стренч характеризуется как неортодоксальный реализм, в основу которого положены взаимоотношения государства и рынка. Исходным является положение о структурной силе, которая формирует правила игры в определенной сфере. Те, кто формируют такие правила, создают оперативные рамки для всех субъектов предпринимательства, ослабляя позиции одних и предоставляя преимущества другим. С. Стренч выделяет четыре ключевых структуры силы (безопасность, производство, финансы и знания) и вторичные структуры (транспорт, торговля, энергетика, благосостояние). Значительное внимание уделено также негосударственным актерам международных экономических отношений. Традиционная межгосударственная дипломатия дополняется взаимоотношениями «государство-фирма» и «фирма-фирма». Кроме того, среди актеров фигурируют бизнес-ассоциации, бюрократические и даже мафиозные структуры, которые транснационализируются и подрывают власть суверенных государств.

Р. Кохане – либеральный институционалист, утверждающий, что институты, установленные правила и нормы могут оказывать ощутимое влияние на поведение государств, имеющих многосторонние интересы. Главным является вопрос о том, каким образом институты, включающие формальные международные организации, международные режимы и конвенции, обычаи, могут способствовать странам в преодолении барьеров, возникающих в международном сотрудничестве. Отмечается, что надлежащим образом отработанные структуры международных институтов могут способствовать созданию более гуманной глобальной системы. Главное место в работах Р. Кохане занимают проблемы «комплексной взаимозависимости», которая при определенных обстоятельствах позволяет странам использовать международные институты для диверсификации и углубления сотрудничества.



Таблица 1

**Сравнительная характеристика основных точек зрения на международную политэкономия**

Признаки	Экономический национализм	Либерализм	Критицизм (марксизм)
Период возникновения	XV в.	XIX в.	XIX в.
Главные представители	Гамильтон, Лист, Краснер, Гилпин, Стренч	Смит, Рикардо, Кант, Вильсон, Кейнс, Гаек, Кохане, Ней	Маркс, Ленин, Франк, Кох
Составляющие	меркантилизм, реализм	свободная торговля, взаимозависимость	марксизм, феминизм, инвайронментализм
Уровень	государственно-центричный, атомистический	плюралистический, атомистический	глобально-структурный
Характер	Агрессивный	Кооперативный	Уступчивый
Субъекты	Государство	фирмы, государства, неправительственные и межправительственные организации	классы, гендеры, планета, глобальный капитализм
Видение государства	унитарный актер	Плюралистическое государство: интересы разнообразных групп	представительство классовых интересов
Видение ТНК	полезная/ вредная	Полезная	Эксплуататорское
Поведенческая динамика	государство как рациональный актер	индивидуум как рациональный актер, но следствия не всегда оптимальные	господство и эксплуатация как внутри, так и между обществами
Рыночные отношения	потенциально негативные	Положительные	Эксплуататорское
Системная структура	анархия/ конфликт	кооперация/ взаимозависимость	иерархия/ конфликт
Игровая метафора	нулевая сумма	позитивна(ненулевая) сума	нулевая сумма
Гегемония	важность доминирования государства	постгегемонийная кооперация	гегемония в государстве и обществе
Роль международных институтов	Незначительная	Важная	Обслуживание интересов государств, фирм и классов

Источник: [1, с. 26].

В частности, разрабатывая теорию режима, он доказывает, что, независимо от размеров стран, можно получить выгоду вследствие снижения торговых барьеров и преодоления неопределенности. Одновременно, анализируя поведение государств как реакцию на неспособность рынка, трансакционные затраты и неопределенность, Р. Кохане усматривает трансформацию рационального поведения в иррациональную и предостерегает страны не соглашаться на сотрудничество, поскольку им не известны мотивы противоположной стороны. В целом же, он использует методологию рационального выбора в международной политической экономии.

Р. Кох – исторический материалист, который считал, что каждая эпоха имеет свои черты и особенности, институты и мировосприятие. В центре его анализа – организация производства и социальные отношения, связанные с ней. Р. Кох опирается в своих работах на труды Маркса, Вико, Сореля, Вебера, Грамши и Поланьи. В международной политической экономии за основу берет три составляющие: международные организации, социальную среду (социальные силы) и цивилизации<sup>5</sup>. Одним из ключевых положений Р. Коха является утверждение о роли государства-гегемона, доминирующего в экономической, политической, социальной и идеологической сферах (Великобритания – XIX в., США – XX в.). Это дает ему основания считать собственные интересы и ценности универсальными, свойственными и другим государствам. Используя свое доминирующее положение, они пытаются ввести такие нормы и принципы также и в деятельность международных организаций. В теоретической плоскости Р. Кох осуществил важную дифференциацию, отделив критическую теорию и теорию решения проблем. В теории решения проблем рассматривается структура существующего (реального) мира и способы решения проблем в рамках данной (действующей) системы. Критическая теория акцентирует внимание на том, как формировался нынешний мировой порядок и при каких условиях его можно заменить другими, более совершенными формами. Таким образом, теория решения проблем концентрируется на управлении системой, а критическая теория – на том, как изменить систему.

В методологическом плане современные МПЭ опираются на три основных принципа (концепции): теорию рационального выбора, неоинституционализм и конструктивизм. При этом экономический национализм и либерализм тяготеют к теории рационального выбора или институционализма, а критический подход отдает предпочтение конструктивизму. Рациональный выбор акцентирует внимание на индивидуальном выборе в условиях неопределенности и является доминирующим в современном экономическом мейнстриме (неоклассика, постнеоклассика). Его сущность заключается в максимизации полезности на основе превышения доходов над затратами.

<sup>5</sup> Предоставление приоритетности международным организациям, очевидно, обусловлено тем, что Р. Кох в течение 25 лет работал на разных должностях в международной организации труда.

Модернизированный вариант теории рационального выбора в последнее время находит свое воплощение в концепциях экспериментальной и нейроэкономики [2]. Институционализм, как известно, акцентирует внимание на роли и значении в экономических процессах формальных и неформальных институтов; неоинституционализм особое значение придает правилам, обычаям, которые в совокупности свидетельствуют о важности международных организаций и о тенденциях относительно усиления сверхгосударственных механизмов регулирования и управления в условиях глобализации.

Конструктивизм отталкивается от положения о близости и взаимосвязи между индивидуумами и социальным миром. Если рациональный выбор принимает стоимость (ценность) и доверие как определенный постулат, конструктивизм рассматривает их как то, что необходимо объяснить (раскрыть) в контексте ключевого элемента формирования и определения реальности. В то время как институционализм сосредотачивается на правилах как движущих силах разнообразных ограничений и формирования поведения индивида в определенных фиксированных рамках, конструктивизм выходит из того, что нормы и ценности решающим образом влияют на экономические интересы субъектов хозяйственной деятельности, определяют их содержание и характер.

Следовательно, международная (глобальная) политическая экономия изучает материальные условия, практику, факты, нормативные положения, характеризующие современный мир и соблюдающие правила и концептуальные подходы экономической науки. Она не сводится к одной из трех вышеприведенных концепций, приобретшей статус научной парадигмы, а предстает скорее как их совокупность, создающая предпосылки для адекватного в большей или меньшей мере политико-экономического анализа глобальной экономической среды.

### **Литература**

1. Либман А. Направления и перспективы развития политико-экономических исследований. Вопросы экономики. – 2007. – № 1. – С. 37–38.
2. Смит В. Экспериментальная экономика. Пер. с англ. – М., 2008.
3. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты. Пер. с англ. – М., 2001. – С. 336.
4. Beck U. Was ist Globalisierung? Frankfurt Main, 1997.
5. Frieden J. A. and Lake D. A. International Political Economy. Perspectives on Global Power and Wealth. Third Edition. – New York, 1995, p. 5.

- 
6. Guala F. The Methodology of Experimental Economics. – Cambridge University Press, 2005.
  7. Harrison G, Ross D. The methodologies of neuroeconomics. In: The Journal of Economic Methodology, June, 2010, № 2, Volume 17, p.185–196.
  8. O'Brien R. and Williams M. Global Political Economy. Evolution and Dynamics. – New York, 2004.

Статья поступила в редакцию 23 января 2012 г.