

**Макроэкономика**

Алла МЕЛЬНИК,
Алла ВАСИНА

**СТРУКТУРНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ
КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО БАЗИСА
ЕЕ РАЗВИТИЯ**

Резюме

Рассмотрено теоретическое основание структурной трансформации экономики как базиса достижения нового качества экономического роста, осуществлена диагностика структурных трансформаций национальной экономики, определены направления совершенствования институциональной среды функционирования национальной экономики.

Ключевые слова

Структура экономики, структурная трансформация экономики, модели структурных трансформаций экономики, структурные диспропорции, структурная политика, институциональный механизм структурных трансформаций.

© Алла Мельник, Алла Васина, 2010.

Мельник Алла, докт. экон. наук, профессор, Тернопольский национальный экономический университет, Украина.

Васина Алла, канд. экон. наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Тернопольского национального экономического университета, Украина.

Классификация по JEL: H0, U19.

Вызовы и угрозы современного мира формируют перед экономиками национальных государств ориентиры перехода на новые прогрессивные ресурсосберегающие, высокотехнологические, экологические модели функционирования, что особенно актуализирует вопрос их структурной трансформации. В Украине вопрос структурной перестройки определен Стратегией национальной безопасности [1] как исходная предпосылка обеспечения приемлемого уровня экономической безопасности.

Опыт экономически развитых стран мира свидетельствует, что в структуре экономики заложен важнейший резерв экономического роста. Экономический рост стран Западной Европы и большинства стран Южно-Восточной Азии обусловлен глубокими структурными трансформациями, сориентированными на обеспечение внедрения научно-технического прогресса, оптимальное использование ресурсного потенциала, ускоренное развитие на основе прогрессивных технологий электроники и машиностроения. Структурная трансформация экономики выступает базисом достижения нового качества экономического роста на принципах инновационной модели развития, связанной со стремительным развитием информационно-коммуникативной среды, научных знаний, внедрением прогрессивных технологий.

Наряду с этим аспектом, структурная трансформация имеет и другой – связанный с социальным проявлением, который находит отражение во взаимосвязях структуры экономики с ростом благополучия людей, повышением уровня и качества их жизни. Учитывая это, особое значение приобретает ориентация структурной трансформации экономики на достижение социально-экономической эффективности и оптимальности. Между эффективностью и оптимальностью структуры экономики существуют определенные противоречия. Они выражаются в том, что не каждая оптимальная, с точки зрения гармонии, пропорциональности и социальной направленности, структура экономики будет наиболее эффективной в определенных конкретных условиях. Вышеуказанное *актуализирует* проблему диагностики тенденций структурной трансформации национальной экономики, ее соответствия целям развития и выявлению проблем по институциональному обеспечению этих процессов.

Отдельные аспекты формирования теоретико-методологических основ структурных трансформаций экономики и исследования факторов экономического развития нашли отображение в научных трудах отечественных и зарубежных ученых: О. Амоши, В. Беседина, А. Гальчинского, З. Варналия, В. Гейца, Н. Главацкой, А. Голуба, Т. Ефименко, М. Зверя-

кова, В. Канторовича, Б. Кваснюка, Л. Федуловой; Л. Абалкина, Л. Лопатникова, В. Мау, Л. Мизеса, В. Мунтияна, С. Синельникова, А. Улюкаева, Ф. Хайека, Дж. Корнаи и других.

Научную основу исследования структурных трансформаций экономики составили труды Дж. М. Кейнса, К. Мюрдаля, Р. Харрода, Е. Хансена, М. Фридмена, И. А. Шумпетера, С. Кузнецца, У. Ростоу, Е. Фелпса, Дж. Форрестера, Р. Лукаса, Г. Мейера, Дж. Стиглица, Р. Солоу, Дж. Сакса, К. Фримена, К. Гренжера, Г. Гроссмена, в которых сформулированы фундаментальные положения по факторам развития экономики. В конце прошлого века их исследования касались факторов, широко характеризующих экономическую среду, включая институциональные составляющие развития, а также структурных предпосылок и следствий экономического развития и обоснования теоретических принципов формирования макроэкономической политики.

Несмотря на ряд работ в области указанной проблематики, эмпирическое исследование структурных трансформаций украинской экономики в контексте двух целей (экономический рост и социальное благополучие), через призму критериев эффективности и оптимальности не нашло отражения в экономической литературе.

Целью предложенной статьи является выявление на основе эмпирических данных основных направлений структурной трансформации экономики Украины, теоретическое объяснение этих процессов, оценка их адекватности установленным целям и критериям, определение на этой основе вектора модернизации институциональной базы.

К вопросам теоретической базы исследования

Наиболее широко и всесторонне структурные компоненты развития на базе эмпирических данных проанализировал С. Кузнец, который установил зависимость экономической динамики от макроэкономической структуры в разных странах мира и определил, что в основе экономического роста лежат продолжительные структурные сдвиги, зависящие от многих факторов, и наблюдается неравенство в распределении доходов на разных этапах циклов.

На основе исследований различных научных школ сформировались определенные макроэкономические модели структурных трансформаций:

1) динамическая модель Э. Домара, основывающаяся на концепции влияния репатриации инвестиционных доходов на экономику страны-донора. Это влияние определяется не столько абсолютной величиной роста доходов от экспортируемого капитала, сколько соотношением темпов

роста доходов с темпом роста ВВП страны, от которого зависит темп роста экспорта. Необходимость импорта капитала и, следовательно, либерализация условий его привлечения обусловлена особенностями капиталообразования в странах с недостаточным развитием экономики: нехваткой финансовых сбережений вследствие низкой предрасположенности к сбережениям; нехваткой реальных сбережений из-за непредрасположенности населения использовать часть капитала, занятого в производстве потребительских товаров, для осуществления продуктивных инвестиций; нехваткой валюты для приобретения импортных ресурсов вследствие постоянного отрицательного сальдо платежного баланса [3];

2) модель «трехфазного развития» слаборазвитой экономики (Х. Ченери, А. Страут) [4], согласно которой универсальными факторами, на основе которых происходит структурная трансформация экономики, являются: общие технологические знания, сходство человеческих желаний, доступ на внешние рынки; накопление капитала при условии увеличения дохода, роста уровня образования. Период, в течение которого развивающаяся страна нуждается в зарубежном капитале, разбивается на три фазы, лимитируя дальнейшее развитие специфическими факторами. Лимитирующим фактором в рамках первой фазы выступает ограниченность квалифицированного труда для обеспечения роста продуктивности инвестиций. В рамках этой фазы происходит увеличение предельной предрасположенности к сбережениям, пока не будет обеспечено выравнивание средней предрасположенности к сбережениям и нормам инвестиций. Рамки второй фазы ограничиваются фактором нехватки инвестиций, уровень которых не позволяет экономике развиваться без внешнего притока капитала. В третьей фазе преодолевается такой сдерживающий фактор экономического роста, как неспособность экспорта компенсировать рост импорта. Стабильный рост достигается при условии преодоления несоответствия структурного построения экономики задачей экспортной экспансии и импортозамещения. Этим обусловлена необходимость структурной перестройки экономики за счет перераспределения инвестиционных потоков, что позволило бы преодолеть «торговый лимит» – снизить предельную предрасположенность к импортированию и обеспечить высшие темпы роста экспорта по сравнению с темпами роста ВВП;

3) модель системной динамики мирового развития (Д. Форрестер, Д. Медоуз), определяющая основные составляющие, на которых строится структура мировой экономики: население, капиталовложения, природные ресурсы, доля фондов, инвестированных в сельское хозяйство, загрязнение (уровень загрязнения) [5]. В научной литературе [6] отмечается, что именно учет этих элементов способствует адаптации указанных моделей к специфике реальных экономических процессов и еще более очевидной становится необходимость учитывания таких системных предпосылок структурных реформ, как роль государства и институтов, качество человеческого капитала (хотя частично оно и отражено в «квалифицированном лимите» второй фазы развития экономики в модели «трехфазного разви-

тия») и внешних влияний системы сверхгосударственного регулирования как отображения глобализации мировых хозяйственных связей;

4) институциональная модель структурных трансформаций Д. Норта, сочетающая структурные изменения в экономическом развитии с постепенной перестройкой институциональной среды экономики, с налаженностью взаимосвязей между формальными и неформальными постоянно развивающимися правилами, с уровнем адаптации лучших мировых практик такой институциональной трансформации к специфике конкретных стран, с влиянием государственной политики на формирование и развитие институтов, которые способствовали бы совершенствованию структуры экономики [7];

5) сверхнациональная модель структурных трансформаций, которую определяет Мировой банк для трансформационных экономик. В частности, для экономики Украины данная модель определена в меморандуме Мирового банка и предусматривает: макроэкономическую стабилизацию; микроэкономическую стабилизацию и структурную перестройку экономики; создание рыночной конкуренции на основе либерализации цен и распределения; применение взвешенной и конкурентной социальной политики.

Рассматривая структурные трансформации как производные или сопутствующие результаты трансформационных реформ, экономисты отмечают необходимость структурной перестройки производственных систем «физических инфраструктур» и «гуманитарных инфраструктур», важность и продолжительность «фазы структурного корректирования».

С помощью указанных моделей исследователи установили связь между элементами структуры экономики, определили факторы структурных трансформаций экономики на разных уровнях. Являясь хорошим основанием для анализа, эти теоретические изыскания недостаточны для оценки ответственности тенденций структурных изменений критериям оптимальности и эффективности.

Как критерий оптимальности структуры экономики ученые [2] рассматривают соответствие распределения отдельных сфер применения общественного труда количественно установленным потребностям общества. Поддерживая в этом позицию Э. П. Горбунова, считаем, что мониторинг соответствия структурных сдвигов определенному критерию необходимо осуществлять параллельно с оценкой эффективности.

В контексте исследуемой проблемы отметим, что в научной литературе различают эффективность структурных сдвигов в экономике и эффективность самой экономической структуры. Структуру экономики можно считать эффективной при условии, что она обеспечивает разнообразные производственные и личностные потребности в производстве и высокие темпы экономического роста. Эффективность структурных сдвигов в экономике выражается в их способности как можно быстрее достичь целей по приве-

дению структуры экономики в соответствие со структурой потребностей общественного развития. Поскольку структурные сдвиги выступают инструментом формирования структуры экономики, важным является обеспечение определенной оптимальности при их осуществлении, в частности между темпами экономического роста, с одной стороны, и направлениями и приоритетами социального развития и социально-экономического прогресса – с другой стороны. Таким образом, теоретико-методологическое обоснование направлений структурной трансформации национальной экономики, которое не только объясняло бы факторы изменений, но и позволяло бы осуществлять их коррекцию с позиций эффективности и оптимальности структурных сдвигов в экономике с учетом внутренних и внешних детерминант, должно быть основой выбора стратегий ее развития, формирования экономической и социальной политики.

В контексте данной проблемы особое внимание заслуживает вопрос структурной координации факторов развития, их иерархии (учитывая важность влияния на экономическую динамику), что не нашло надлежащего теоретического обоснования.

Исходя из институциональной модели структурных трансформаций (Д. Норт), можно констатировать, что важным условием обеспечения эффективности структурных экономических трансформаций является выработка и правовое закрепление механизмов их осуществления с учетом положений сформированных теоретических концепций и специфики развития экономики каждой отдельно взятой страны. Последнее требует подробного эмпирического анализа.

Эмпирический анализ структурных трансформаций украинской экономики

Структуру экономики как сложной системы можно рассматривать через призму разнообразных подходов. Основными видами структуры, лежащими в основе макроэкономического анализа, являются: отраслевая, технологическая, воспроизводительная, секторальная, социальная, региональная, внешнеэкономическая. Основные структурные трансформации в национальной экономике, проявляющиеся в форме изменения состояния элементов, долей, пропорций и количественных характеристик экономической системы, охватывают все указанные срезы.

Прогрессивное технико-технологическое развитие, которое усиливают вызовы глобализации, обуславливает возникновение новых видов экономической деятельности, упадок отдельных традиционных видов, а также

изменение доли созданной валовой прибавочной стоимости (ВПС) в структуре валового внутреннего продукта (ВВП) в долгосрочном периоде.

Прежде всего, это касается отраслевой структуры экономики как таковой, являющейся основанием для формирования других видов структур. Проведенный анализ свидетельствует, что в результате рыночных преобразований доля сельского хозяйства в структуре украинского ВВП сократилась с 26% в 1990 г. до 9% в 2007 г., а доля промышленности – с 37% до 31%. В то же время доля услуг увеличилась за этот же период с 30% до 55% [8]. Несмотря на высокие темпы роста промышленности, которые в последние несколько лет опережали темпы роста ВВП, роль промышленности в обеспечении экономического роста в Украине на сегодня менее значительна, нежели роль сектора услуг. В течение последних лет услуги были основным сектором, обеспечивающим увеличение добавочной стоимости в экономике. В общем процесс перераспределения доли секторов производства товаров и услуг на пользу последних соответствует мировым тенденциям и имеет положительную тенденцию. Несмотря на это, в целом по доли сельского хозяйства в ВВП Украина в 6 раз, а по доли индустрии – в 1,3 раза превышает показатели стран с высоким уровнем дохода, существенно уступая по уровню развития и качеству сферы услуг.

Проведенный анализ трансформаций в отраслевой структуре национальной экономики свидетельствует о ряде положительных тенденций, в частности: рост доли ВПС, которая создается в сфере образования, сфере торговли, ремонте автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления, в перерабатывающей промышленности; снижение показателя материалоемкости в добывающей и перерабатывающей промышленности; снижение материалоемкости в сфере образования и здравоохранения и предоставления социальной помощи; снижение трудоемкости во всех видах экономической деятельности. В то же время отрицательный характер имеют такие тенденции: сокращение в структуре ВВП доли ВПС сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства и добывающей промышленности; сокращение доли ВПС, которая создается в сфере услуг транспорта и связи; сокращения доли производства высокотехнологических отраслей; повышение показателей материалоемкости в строительстве, деятельности транспорта и связи, сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве.

Ключевым элементом экономической системы Украины остается промышленность, определяющая место национальной экономики в международном разделении труда, динамику ее конкурентоспособности. Темпы развития промышленного сектора в значительной степени детерминируют качество и направленность экономического роста страны. Благодаря промышленному производству страна получает четверть общего объема ВВП, почти половину (44%) товаров и услуг, здесь формируется 90% экспортной продукции. В то же время следует отметить, что развитие в конце XX – в начале XXI вв. в мире постиндустриального общества требует корректив в материальной и технологической структуре промышленного производства,

изменений в структурных пропорциях экономики вообще. В 1991 г. в Украине 25,6 % производства приходилось на базовые отрасли – металлургию, химию, энергетику и топливную промышленность [9]. По состоянию на конец 2006 г. доля указанных отраслей не только не снизилась, но и возросла в два раза до 51,5% [10]. Однако Украина обеспечивается промышленными товарами собственного производства лишь на 60–65%, инновационной продукцией – на 25–30%, а показатели эффективности промышленной деятельности значительно ниже уровня развитых стран Европы, в частности производительность труда – в 7–10, потребление материальных и энергетических ресурсов – в 2–3 раза.

Относительно высокая динамика промышленного роста постепенно опирается на обновление технологий и инновации, которые в современном мире обеспечивают конкурентоспособность экономики. Наряду с этим, их динамика в стране остается все еще не на достаточном уровне, чтобы обеспечить значительный прорыв в конкурентоспособности промышленности. В 2007 г. объем инновационных затрат по сравнению с прошлым годом увеличился почти в 1,7 раза (до 10850,9 млн грн.), а реализация инновационной продукции – на 30,0%. Однако доля предприятий, которые внедряли инновации, хотя и составляла в 2007 г. 11,5%, все же остается чрезвычайно низкой [10].

Наряду с этим, в промышленности Украины сохраняются устойчивые диспропорции, которые существенно ограничивают перспективы ее роста в долгосрочном периоде, формируют значительные риски и ограничения для укрепления конкурентоспособности экономики Украины. Среди них, в частности, медленная динамика улучшения технологической структуры промышленного производства. Сохраняется неэффективная структура промышленного производства с преобладанием низко- и среднетехнологических укладов. По оценкам Национального института стратегических исследований, совокупная доля низко- и средне-низкотехнологических отраслей в структуре производства перерабатывающей промышленности в 2007 г. составляла 76,5% (табл. 1). По сравнению с 2006 г., она уменьшилась лишь на 1,7%, что свидетельствует об ориентации промышленности на использование традиционных факторов роста. Наряду с этим, по сравнению с 2006 г., произошло снижение в структуре реализации промышленной продукции доли высокотехнологических производств на 0,4 % до 3,1 %. Впрочем, весомой положительной характеристикой промышленной динамики 2007 г. стал рост на 1,7% совокупной доли высоко- и средне-высокотехнологических производств, что позволило достичь их наивысшего за последние семь лет (2001–2007 гг.) уровня – 23,5%.

Таблица 1.

**Технологическая структура производства
в перерабатывающей промышленности Украины, % [11]**

Группы отраслей перерабатывающей промышленности	Производство					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Всего	100	100	100	100	100	100
Высокотехнологическая	3,6	3,9	3,2	3,3	3,5	3,1
Средне-высокотехнологическая	17,3	18,4	19,1	18,4	18,3	20,5
Средне-низкотехнологическая	44,4	45,3	49,1	48,9	49,0	51,8
Низкотехнологическая	34,7	32,4	28,6	29,4	29,2	24,7

Одной из главных структурных проблем национальной экономики является технологическая многоукладность производства. Разнотипные технологические уклады существуют и воспроизводятся параллельно и независимо друг от друга, в результате чего происходит деградация значительных территорий, углубляется кризис социально-экономической инфраструктуры. Если проанализировать официальную экономическую статистику и сопоставить данные с классическими канонами технологического развития, будем иметь приблизительно такой результат. Третьему технологическому укладу, расцвет которого приходится на послевоенные годы и ядро которого составляет производство электроэнергии, стали, угля, тяжелых машин и неорганической химии, соответствует около трети промышленного производства Украины. На четвертый уклад, доминировавший в 80-х годах прошлого века, в основе которого лежит цветная металлургия, нефтепереработка, точное машиностроение и приборостроение, традиционный ВПК, автомобилестроение, а также электронная промышленность, приходится еще столько же. А что касается пятого технологического уклада, определяющего именно постиндустриальный тип производства, то есть сложной вычислительной техники, современных видов вооружения, программного обеспечения, авиационной промышленности, телекоммуникации, роботостроительства и новых материалов, то на его долю приходится лишь приблизительно 3–5% в общей структуре национальной экономики. Это свидетельствует о том, что в системе международного раздела труда Украина занимает явно убыточные и бесперспективные позиции, которые стремительно укрепляет прогрессирующее нарастание отставания.

По оценкам В. Панченко, сегодня в Украине почти 70% затрат на научно-технические разработки приходится на четвертый и лишь 23% – на пятый технологический уклад, 60% инновационных затрат — на четвертый уклад, 30% – на третий, а на пятый – лишь 8,6% [12]. Если говорить об инвестициях (в том числе и зарубежных), 75% направляет все в тот же отста-

лый третий уклад и лишь 20% – в четвертый и 4,5% – в пятый. Пятый технологический уклад развивается в Украине слишком медленными темпами, поскольку инвестирование в него почти не осуществляют. Инвестиции – это необходимое условие инноваций, но эффект их взаимодействия и взаимосвязей достигается при условии, когда инвестиции и их структура не просто соответствуют технологической структуре экономики, но и обеспечивают приоритетное развитие высших технологических укладов.

Введение прорывных технологий, которые способствовали бы переходу экономики Украины к новым технологическим укладам, в значительной степени сдерживают низкие темпы накопления основного капитала и валового капитального инвестирования. Опыт развитых стран свидетельствует, что для перевода экономики в V–VI технологические уклады валовые накопления основного капитала должны были бы составлять свыше 30 и даже 35% ВВП. В Украине этот показатель возрос с 19,7% в 2001 г. до 27,2% в 2008 г. (табл. 2), однако еще является недостаточным для осуществления технологического прорыва.

Таблица 2.

Динамика накопления основного капитала в Украине в 2001–2008 гг.

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1. Валовой внутренний продукт, млн грн.	204190	225810	267344	345113	441452	544153	720731	949864
2. Валовое накопление основного капитала, млн грн.	40211	43289	55075	77820	96965	133874	198348	258176
в % к валовому внутреннему продукту	19,7	19,2	20,6	22,5	22,0	24,6	27,5	27,2

Источник: Статистический ежегодник Украины за 2007 год. Госкомстат Украины. – К., 2008.

В рамках программ научно-технического развития и стратегических планов правительств экономически развитых стран, до 2020 г. начнется активное становление нового – шестого – энергетического уклада, основой которого должна стать энергия водорода и термоядерного синтеза. Последствия такого перехода для мировой и национальных экономик трудно переоценить, поскольку он обусловит перестройку всей мировой геотехнологической системы вместе со структурой международного разделения труда. Это обусловит необходимость обоснования стратегии социально ориентированной национальной экономики в контексте концепции технологических укладов, которая была бы спроектирована с учетом принципов устойчивого и прогрессивного технико-экономического развития на социально-экономическую среду.

Своеобразным отображением структуры национальной экономики является структура внешней торговли. Для промышленно развитых стран характерен высокий удельный вес экспорта промышленной продукции, особенно конечной, технологической и наукоемкой. В структуре экспорта большинства развивающихся стран преобладают сырье и материалы, тогда как в импорте развитых стран преобладают сырьевые товары, энергоносители, продукты экологически вредных производств. В то же время развитые страны активно закупают оборудование, машины, транспортные средства, широко используя международное разделение труда. Так, в конце 80-х гг. доля этой продукции в импорте США составляла свыше 40% [14], Великобритании – 32% [15]. Для промышленно развитых стран характерен высокий удельный вес экспорта промышленной продукции.

Экспорт, являясь мощным стимулирующим фактором экономического роста, обычно играет роль локомотива в развитии промышленного производства, технологий, рынка произведенных товаров и услуг, повышении в ВВП доли продукции высокой степени переработки и добавочной стоимости, соответствующей международному уровню и спросу. Для Украины увеличение экспорта промышленных товаров является одним из основных условий экономического роста и стабильности. Однако, несмотря на эти факты, структура украинского экспорта не совершенна. Украина давно и прочно заняла нишу экспорта продукции с низкой степенью переработки. В начале 1990-х годов, ощущая острую нехватку валюты, украинская власть начала всячески стимулировать производства, имеющие какой-либо экспортный потенциал. Естественно, из всех украинских экспортеров наиболее конкурентоспособными на внешних рынках оказались металлургия и химическая промышленность, которые предлагали зарубежным потребителям сравнительно качественную и дешевую продукцию. Доля сырья в экспорте в 2007 г. составляла 55,6% [16]. В 2008 г. в объеме валового внутреннего продукта Украины экспорт составлял 46,8% [17], что свидетельствует о высокой экспортной ориентации государства. Главными статьями экспорта является экспорт металла, угля, электроэнергии, соды, цемента, стекла, зерна, подсолнечного масла, сахара.

Трансформационные изменения во внешнеэкономической структуре национальной экономики вызвали и отрицательные изменения. В Украине наблюдается тенденция постепенного вытеснения отечественных производителей на отдельных рынках промышленной продукции, поскольку динамика роста импорта большинства групп товаров промышленности значительно выше, чем отечественного производства. В 2007 г. импорт промышленной продукции в страну увеличился на 41,4%, тогда как производство в промышленности Украины возросло лишь на 10,2%. В частности, превышение динамики импорта над темпом прироста отечественного производства в пищевой промышленности составило 3,4 раза, химической и нефтехимической промышленности – 5,8 раза, металлургии и обработки металла – 5,1 раза, машиностроении – 1,5 раза, производстве других неметаллических минеральных изделий (стройматериалов, стеклоизделий) – 2 раза. Как следствие, в течение 2002–2007 гг. доля импортированной продукции промышленности на внутреннем рынке возросла в 1,5 раза – до 45,2 % [11].

Таким образом, наблюдаем существенный дисбаланс между развитием внешней торговли и развитием внутреннего рынка Украины. Результат этого дисбаланса — чрезмерная внешнеторговая зависимость экономики при невысоком потенциале привлечения инвестиций, а следовательно, и проблематичность (при сохранении существующих структурных пропорций) обеспечения высоких темпов развития экономики на продолжительную перспективу.

В Украине прослеживается неспособность структурных трансформаций привести структуру национальной экономики в состояние, способное обеспечить как экономический рост, так и удовлетворение потребностей общественного развития. Основными причинами возникших проблем являются: низкая конкурентоспособность отечественных производителей; наличие недобросовестной конкуренции на многих сегментах внутреннего рынка вследствие их монополизации и усложненной регуляторной системы; несовершенство системы предоставления государственной помощи и контроля за эффективностью ее использования, тормозящее развитие конкуренции, усложняющее использование рыночных методов ценообразования и формирования предложения товаров в ответ на изменение конъюнктуры на рынках; отсутствие действенной системы прямых и косвенных механизмов стимулирования энергосбережения, ресурсосбережения и инновационной деятельности, направленных на наполнение рынков и удовлетворение потребностей национальной экономики в потребительских товарах с высокой прибавочной стоимостью.

Задачи, лежащие в указанной плоскости, можно охарактеризовать как необходимость: оптимально сбалансировать систему «производство – обмен – потребление», что позволит сочетать экономические интересы субъектов рынка и обеспечить сбалансированное и устойчивое развитие экономики; повысить платежеспособность спроса, являющегося основным

индикатором расширения емкости рынка и индикатором уровня благосостояния населения; провести структурную корректировку экономики на национальном и региональном уровнях; снизить уровень территориальной дифференциации рынков, что вытекает из факта неравномерного развития регионов, в основе которого лежат различия ресурсного обеспечения, структуры производства, уровней доходов населения, насыщенности товарами отечественного производства; повысить эффективность системы регулирования рынка в контексте перенесения центра значимости рыночных превращений и институциональных изменений на региональный уровень.

В условиях усложнения общей макроэкономической ситуации в Украине произошли значительные трансформации и проявились диспропорции в территориальной структуре экономики.

Одним из главных проявлений диспропорций в территориальной структуре являются существенные различия в уровнях социально-экономического развития между регионами, что отражается прежде всего через показатели валового регионального продукта (ВРП) и ВРП на одного человека. Так, в 2007 г. соотношения между максимальным (г. Киев – 321,3% к среднему по Украине) и минимальным (Черновицкая область – 47,6%) ВРП на одного человека составляло 6,8 раза. Только в 5 областях Украины – Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Полтавской, Харьковской и г. Киеве, ВРП на одного человека не был меньше среднего показателя по стране. Следует отметить, что еще в 2000 г. этот разрыв был существенно меньшим. Так, соотношение между максимальным (г. Киев – 214,0% к среднему по Украине) и минимальным (Черновицкая область – 50,6%) ВРП на одного человека составляло 4,2 раза. Если в 1996 г. количество регионов, валовая прибавочная стоимость на одного человека которых была выше среднего по стране показателя, составляла 10 (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Киевская, Одесская, Полтавская, Сумская, Харьковская, Черкасская области и г. Киев), то в 2000 г. таких регионов было 8, а в 2007 г. – 6 (табл. 3).

Это обусловило определенные дисбалансы и проблемы в развитии Украины и ее регионов; в функционировании отраслей и секторов региональной экономики; в течении региональных социально-экономических, экологических, гуманитарных и других процессов и явлений; в возможностях применения региональными органами власти новейших управленческих технологий регионального управления, адекватных современным вызовам глобализации и регионализации. Среди проблем структурных трансформаций регионального развития прослеживаются:

- наличие структурных диспропорций (в структуре валовой прибавочной стоимости доминирует сельское хозяйство, в отраслевой структуре промышленности – пищевая промышленность, то есть отрасли с потенциально низкой добавочной стоимостью);

- высокая материалоемкость производства на фоне недостаточной инвестиционной и инновационной активности предприятий, значительного старения основных производственных фондов и неполной загрузки производственных мощностей;
- неучитывание инновационного потенциала территорий, отсутствие системы защиты экономики от распространения уже «отработанных», устаревших технологий, неспособных вывести на траекторию экономического роста; отсутствие действенного институционального обеспечения государственной поддержки приоритетных направлений, стадий и процессов распространения всех видов инноваций;
- ограниченность источников финансирования развития инфраструктуры производственного и социального назначения; напряженность местных бюджетов; недостаточная база налогообложения и, как следствие, доминирование трансфертов в структуре доходов местных бюджетов;
- низкая инвестиционная активность и во многих случаях убыточная деятельность предприятий (особенно в малых городах и на других депрессивных территориях);
- незавершенность реформ аграрного сектора, существующая структура производства, высокие сроки окупаемости инвестиционных проектов в сфере животноводства, диспаритет цен, недостаточная финансовая поддержка со стороны государства в течение многих лет, дешевый импорт низкокачественной сельскохозяйственной продукции и т. д.;
- напряженность демографической ситуации, неупорядоченность и институциональная необеспеченность миграционных процессов;
- ограниченность внутреннего спроса, снижение уровня и качества жизни населения;
- чрезмерная внешнеторговая зависимость экономики Украины и регионов при невысоком потенциале привлечения инвестиций (прежде всего в сфере энерго- и ресурсоснабжения) и т. д.

Трансформации в региональной структуре экономики в значительной степени определяются уровнем инновационно-технологического развития регионов. Украина владеет мощным научно-технологическим потенциалом, который сосредоточен по всем регионам, но сравнительная оценка регионов по состоянию технологического развития подчеркивает тенденцию по наличию ядра промышленного развития страны, к которому относятся г. Киев, Донецк, Харьковская, Запорожская, Днепропетровская области.

Таблица 3.

**Валовой региональный продукт (ВРП) и ВРП на одного человека
в Украине**

Регионы	Валовой региональный продукт** (валовая прибавочная стоимость*), млн грн.			Доля региона в ВРП (ВПС), %			Валовой региональный продукт в расчете на одного человека, грн.**		
	1996 год*	2000 год	2007 год**	1996 год	2000 год	2007 год	1996 год	2000 год	2007 год
Украина	69287	137993	720731	100	100	100	1356	2788	15496
<i>Центральный регион</i>									
Винницкая	2140	3802	15381	3,1	2,8	2,1	1145	2104	9159
Житомирская	1768	2835	11127	2,6	2,1	1,5	1199	1987	8485
Киевская	3015	5926	26221	4,4	4,3	3,6	1597	3255	15033
Хмельницкая	1854	2949	12339	2,7	2,1	1,7	1233	2028	9100
Черкасская	2033	3179	13656	2,9	2,3	1,9	1357	2203	10331
Черниговская	1739	3073	11532	2,5	2,2	1,6	1296	2407	10081
г. Киев	5103	15715	135900	7,4	11,4	18,9	1937	5965	49795
<i>Западный регион</i>									
Волинская	1012	2195	10072	1,5	1,6	1,4	942	2077	9711
Закарпатская	932	2151	10508	1,3	1,6	1,5	723	1677	8452
Ивано-Франковская	1483	3117	13916	2,1	2,3	1,9	1012	2142	10055
Львовская	3016	5850	27987	4,4	4,2	3,9	1095	2159	10915
Ровенская	1397	2513	11180	2,0	1,8	1,6	1171	2118	9695
Тернопольская	1091	1853	8276	1,6	1,3	1,1	930	1605	7510
Черновицкая	841	1313	6672	1,2	1,0	0,9	893	1411	7369
<i>Причерноморский регион</i>									
Николаевская	1737	3314	14767	2,5	2,4	2,0	1299	2563	12227
Одесская	3533	7072	33116	5,1	5,1	4,6	1371	2828	13827
Херсонская	1321	2348	9034	1,9	1,7	1,3	1048	1955	8122
Автономная Республика Крым	2161	4085	20874	3,1	3,0	2,9	986	1937	10574
г. Севастополь	341	654	4961	0,5	0,5	0,7	843	1682	12961

Регионы	Валовой региональный продукт** (валовая прибавочная стоимость*), млн грн.			Доля региона в ВРП (ВПС), %			Валовой региональный продукт в расчете на одного человека, грн.**		
	1996 год*	2000 год	2007 год**	1996 год	2000 год	2007 год	1996 год	2000 год	2007 год
<i>Приднепровский регион</i>									
Днепропетровская	6536	13163	71173	9,4	9,5	9,9	1706	3562	20868
Запорожская	3767	7568	33158	5,4	5,5	4,6	1821	3795	18022
Кировоградская	1302	2159	9989	1,9	1,6	1,4	1069	1860	9546
<i>Донецкий регион</i>									
Донецка	8499	17278	92093	12,3	12,5	12,8	1646	3509	20197
Луганская	3464	6403	32280	5,0	4,6	4,5	1253	2439	13628
<i>Северно-Восточный регион</i>									
Полтавская	2974	5712	28355	4,3	4,1	3,9	1718	3423	18500
Сумская	1897	3495	12341	2,7	2,5	1,7	1364	2631	10249
Харьковская	4331	8271	43868	6,3	6,0	6,1	1410	2799	15645

Источник: Статистический ежегодник Украины за 2007 год. Госкомстат Украины. – К., 2008.

Тенденция укрепления традиционных инновационно-технологических центров в Украине тесно коррелирует с научной, инновационной и инвестиционной активностью соответствующих регионов и еще раз подтверждает наличие ресурсного потенциала для реализации прорывной инновационной стратегии в направлении повышения конкурентоспособности Украины и обеспечения ее экономической системе достойного места в мире.

В общем, в 2007 г. наибольший удельный вес промышленных предприятий, которые внедряли инновации по регионам в 2007 г., был отмечен в г. Киеве, Винницкой, Ивано-Франковской областях, что указывает на появление новых лидеров в формировании инновационной среды регионов. Каждый регион Украины имеет свои специфические особенности, которые в значительной степени влияют на его инновационно-технологическое развитие. По рейтинговым оценкам, наивысший в Украине инновационный потенциал имеют г. Киев и Киевская область вместе. Неизменными лидерами в течение пяти лет с некоторыми вариациями являются Харьковская, Донецкая и Днепропетровская области (табл. 4).

Таблица 4.

Группирование регионов по уровню инновационного потенциала в 2007 г. [18]

Значение рейтинга, R_j	Уровень инновационного потенциала	Регионы
$1,000 \leq R_j < 3,000$	Очень высокий	г. Киев, Харьковская, Донецкая обл.
$0,500 \leq R_j < 1,000$	Высокий	Запорожская обл.
$0,300 \leq R_j < 0,500$	Средний	Днепропетровская, Львовская, Сумская, Николаевская, Одесская обл.
$0,000 \leq R_j < 0,300$	Низкий	Автономная Республика Крым, Киевская, Кировоградская, Луганская, Полтавская, Черниговская, Винницкая, Черкасская, Житомирская, Ивано-Франковская, Закарпатская, Волынская, Тернопольская, Херсонская, Черновицкая, Ровенская, Хмельницкая обл., г. Севастополь

Сравнение уровня экономического развития производства и динамики технологических сдвигов в структуре промышленного комплекса регионов свидетельствуют, что лидерами выступают лишь те регионы, где промышленность сочетается с научно-технологической сферой (г. Киев, Харьковская, Днепропетровская, Львовская, Донецкая и Одесская области), они являются наиболее инвестиционно привлекательными и конкурентоспособными.

**Институциональный фактор
в структурной трансформации
национальной экономики**

Системная перестройка национальной экономики сопровождается трансформацией ее институциональной структуры, изменением соотношения между разными группами предпринимательских структур в решении экономических и социальных задач общественного развития. Предприни-

матерский сектор исполняет свою ведущую роль и является гарантом стабильности экономики и повышения уровня жизни ее граждан.

Динамика общих темпов прироста субъектов предпринимательства страны свидетельствует о том, что, начиная с 1991 г., этот сектор экономики количественно вырос почти в 12 раз. Однако, несмотря на устойчивую тенденцию к его росту, абсолютные значения темпов прироста в зависимости от периодов являются неоднозначными. Так, наибольшие темпы прироста общего количества субъектов предпринимательства приходятся на 1991–1996 гг. и равняются в среднем 148–191% ежегодно. В период с 1996 по 2003 годы включительно показатели роста почти одинаковы: ежегодно 114–117%. Начиная с 2004 г., происходят скачкообразные изменения темпов прироста субъектов предпринимательства: с 4,7% до 8,4% (2004–2005 гг.) и с 3% в 2006 г. до 11% в 2007 г. [19].

На начало 2008 г. общее количество субъектов предпринимательства в Украине равнялось свыше 2,6 млн единиц. В структуре их общего количества предприятия составляют 15%, а физические лица-предприниматели – 84,2%. В структуре предприятий наибольшую долю занимают малые – 85,1% (324 тыс. единиц); на средние приходится 14,7% (56 тыс. единиц), а на большие – лишь 0,2% (770 предприятий) [10].

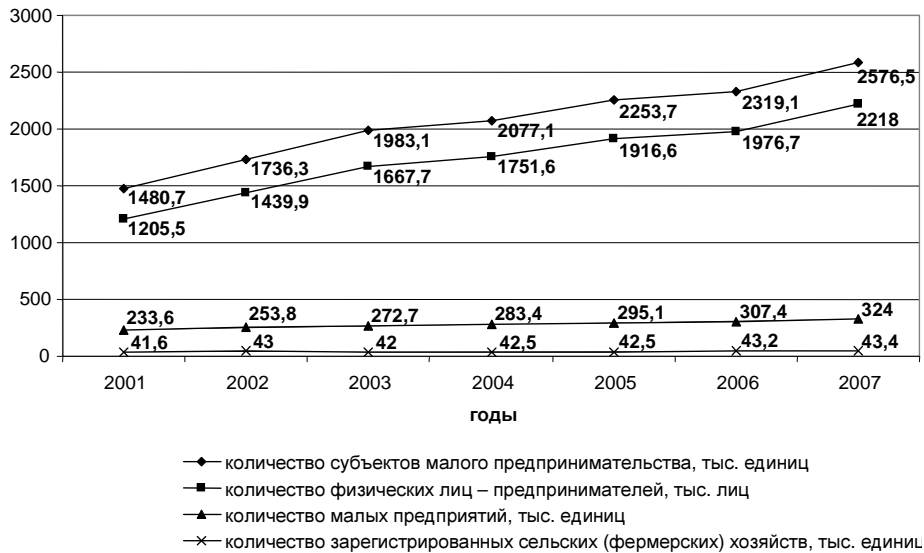
Малое предпринимательство является локомотивом предпринимательского сектора. Общее количество субъектов малого предпринимательства на начало 2008 г. составляло 2576,5 тыс. единиц, что на 74% больше по сравнению с соответствующим показателем 2001 г. (рис. 1).

Показатель среднего количества малых предприятий по Украине в расчете на 10 тыс. чел. существующего населения в 2007 г. составлял 70 единиц. В отличие от первой половины 1990-х годов, образование малых предприятий происходит не в результате разделения или реструктуризации действующих предприятий, а путем образования абсолютно новой производственной единицы.

Удельный вес малого и среднего бизнеса в общих объемах экономики постепенно увеличивается, и на сегодня этот сектор обеспечивает 74,2% объема реализованной продукции.

По количественным оценкам развитие малого и среднего бизнеса в Украине практически соответствует европейским показателям. Так, количество субъектов малого и среднего предпринимательства на тысячу населения в 2007 г. составляла 56,6 единиц (в Великобритании – 59, Германии – 43, Франции – 42, Португалии – 66, Италии – 72). Однако по качественным показателям отечественное предпринимательство значительно отстает от европейского стандарта как по показателю качества самой продукции, так и по его вкладу в развитие экономики, по уровню производительности труда, наличию экономически целесообразных создаваемых рабочих мест и социальных гарантий и т.д.

Рисунок 1.

**Динамика количества субъектов малого предпринимательства
в Украине в 2001–2007 гг. [19; С. 54]**

Исходная роль бизнес-структур в обеспечении динамического развития экономики в условиях ее системной перестройки обуславливает необходимость формирования механизмов стимулирования предпринимательства. Однако в реальности предпринимательский сектор при реализации своей общественной миссии натывается на целый ряд преград, связанных с неразвитостью институциональной среды, нестабильностью экономической и политической ситуации, непоследовательностью проведения реформ. Согласно таким условиям, в течение 2000–2007 гг. ежегодное количество новых созданных предприятий находилось в пределах 25–35 тыс. предприятий, однако динамика их фактического роста происходила под возрастающим давлением роста количества ликвидированных предприятий в экономике Украины по сравнению с количеством новых субъектов предпринимательской деятельности (табл. 5).

Снижение темпов роста новых предприятий сказывается на процессе стабильного уменьшения занятости на предприятиях, в том числе и на малых. За период с 2000 по 2007 год Украина потеряла свыше 2,2 млн рабочих мест на предприятиях – субъектах предпринимательской деятельности.

Таблица 5.

**Количество новых предприятий, созданных в Украине
в 2000–2007 гг. (ед.) [19; с. 59]**

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Количество новых предприятий – СПД	31673	24696	27004	28092	25115	25362	28871	34822
Фактический прирост новых предприятий – СПД	29034	16209	21059	18025	12763	13392	15783	20492
– доля в общем количестве новых СПД, %	91,7	65,6	78,0	64,2	50,8	52,8	54,7	58,8
Количество ликвидированных предприятий – СПД	2639	8487	5945	10067	12352	11970	13088	14330
– доля в общем количестве СПД, %	8,3	34,4	22,0	35,8	49,2	47,2	45,3	41,2

Значительным является влияние решений в сфере социальной политики на динамику постиндустриальных рыночных преобразований. Проведенные исследования во многих странах мира свидетельствуют о прямой зависимости национального экономического успеха от преодоления бедности, сокращения дифференциации доходов, совершенствования системы образования и улучшения других социальных факторов.

Особую важность в данном аспекте имеет фактор человеческого капитала. Как показало специальное исследование Всемирного банка, социальные инвестиции в общее и профессиональное обучение являются эффективными и выступают важным фактором роста рыночной экономики с постиндустриальной структурой. При таких условиях нельзя обойти вниманием следующий важный момент, обусловленный спецификой рыночного реформирования в нашей стране. По сути, в отечественном бизнесе не сложились условия для полноценного воспроизведения человеческого капитала, осуществляемого прежде всего путем постоянного повышения квалификации и обучения персонала. Вследствие производственной и финансовой дестабилизации интересы большинства предпринимателей ограничивались кратким, в лучшем случае среднесрочным горизонтом времени. В таких условиях потребность в непосредственном государственном вмешательстве в процесс формирования человеческого капитала принципиально возрастает. Иными словами, констатируя определенную эффективность структурной трансформации, не можем говорить о ее оптимальности.

Во время перехода к рыночной системе был нарушен принцип обусловленности осуществления прогрессивных структурных превращений полномасштабным включением в реформы социального капитала, вследствие чего беспрецедентно возросли масштабы бедности и уровни социального расслоения. Основным признаком «украинской бедности» является то, что в стране существует проблема бедности среди работающих. По данным исследования домохозяйств в 2005 г., распределение населения по основным социальным группам свидетельствует о том, что в группе с наименьшими затратами доля работающих составляла 37,5%, тогда как доля неработающих пенсионеров – 14,0%; детей до 18 лет – 31,9%, студентов – 2,1%; других – 14,5% [20]. В 2007 г. 23,7% работающего населения имели совокупные средние доходы на душу населения ниже прожиточного минимума [21]. На конец 2009 г. ситуация относительно этого вопроса не улучшилась. Проблема низких доходов является причиной бедности как для работающего населения, так и для неработающего.

Все это указывает на достаточно ограниченный платежеспособный спрос, подрывающий перспективы стабильного развития и дальнейшие рыночно направленные структурные реформы.

Это обуславливает необходимость направления экономической политики Украины прежде всего на создание как государственных, так и сугубо рыночных институтов, способствующих генерации и распространению инноваций, а также формированию определяющего фактора современной конкурентоспособности – человеческого капитала. Он должен обеспечивать создание равноправных условий для повышения международной конкурентоспособности украинских фирм и компаний в открытой конкурентной среде.

В существующей среде функционирования экономики и развития социальной сферы в Украине эффективность структурных трансформаций может быть достигнута при условии разработки государством действенной структурной политики.

С начала 90-х годов XX века в отечественной экономической науке и практике реструктуризация экономики определялась, наряду с коммерциализацией и либерализацией, первоочередным приоритетом. Однако декларирование необходимости и значимости структурных трансформаций не сопровождалось практическими мерами по их осуществлению. В течение всего периода независимости Украины структурные сдвиги проходили стихийно под влиянием экономической власти олигархично-инсайдерских групп, при отсутствии единой стратегии структурной перестройки. При этом использовались отдельные отраслевые целевые государственные программы, недостаточно обеспеченные в финансовом плане, ненадлежащим образом взаимосогласованные и скоординированные в процессе реализации. Большое количество слабо обоснованных и согласованных между собой структурных приоритетов направили на решение частичных текущих

проблем. Ошибки стратегии рыночных превращений обусловили серьезные структурные диспропорции и деформации, отрицательное влияние которых с особой остротой проявляется в условиях экономического кризиса и представляет угрозу для экономической безопасности.

В сегодняшних условиях остро возникла необходимость проведения государством активной структурной политики по привлечению потенциала бизнес-структур и общественных структур, как основы обеспечения конкурентоспособности экономики, решения экономических и социальных проблем. При выработке подходов к совершенствованию структуры экономики Украины целесообразным является учет опыта развитых стран, в которых в результате многолетних институциональных превращений были сформированы институциональные механизмы решения структурных проблем. Важность формирования институциональной среды для развития трансформационных процессов в экономике подтверждается выводами иностранных экспертов, повышенным вниманием к уровню развития институтов при оценках конкурентоспособности стран Всемирным экономическим форумом и Лозанским институтом менеджмента, которые ежегодно публикуют свои отчеты с примерами интегральных индексов конкурентоспособности стран.

Формирование институционального механизма структурной трансформации национальной экономики должно осуществляться с ориентацией на обеспечение эффективного сочетания влияния рыночных, государственных, самоуправленческих и общественных институтов в направлении гармонизации структуры макроэкономической системы, введения прогрессивных подходов к модернизации управления экономическими процессами в контексте реализации стратегического курса Украины на построение социально ориентированной инновационной экономики как составляющей единого европейского экономического пространства.

С учетом существующих структурных дисбалансов в экономике, для Украины очевидным является:

- формирование институциональной среды структурных трансформаций в национальной экономике на основе системного подхода;
- переход от отраслевых приоритетов развития к поддержке определенных направлений, стадий и процессов распространения новых производств и технологий;
- предвидение при разработке государственных концепций и программ социально-экономического развития, исходя из приоритета развития внутреннего рынка, определенного снижения показателя зависимости ВВП страны от внешней торговли;
- учет при формировании приоритетов привлечения иностранных инвестиций необходимости изменения ориентации иностранных

инвестиций с экспортоориентированных отраслей на привлечение их с целью использования все большего потенциала внутреннего рынка;

- внедрение системы поддержки высокотехнологического экспорта путем содействия продвижению украинской продукции на внешний рынок, упрощения и ускорения процедуры экспортного контроля;
- формирование основ новой региональной политики в Украине, которая определила бы механизмы эффективного использования потенциала территорий и положила основание достижению целостности национальной экономики;
- совершенствование организационных и экономических механизмов государственного регулирования развития предпринимательства;
- формирование действенной антимонопольной политики.

Выводы по данному исследованию и перспективы дальнейших исследований в данном направлении

Структурная трансформация экономики выступает исходным механизмом ее адаптации к среде функционирования и направления на удовлетворение общественных потребностей и обеспечение экономического роста. Диагностика структурных трансформаций экономики Украины в разрезе ее основных видов свидетельствует о существовании значительных диспропорций, что ставит под угрозу возможность достижения ею целей паритетной интеграции в мировое хозяйство и реализации стратегических национальных интересов. С целью оптимизации и повышения эффективности структуры национальной экономики очевидной является необходимость проведения государством активной структурной политики с привлечением потенциала всех общественных институтов. В основу выработки структурной политики следует положить подробный анализ влияния на структуру национальной экономики базовых рыночных и общественных институтов, что и определяет одно из направлений дальнейших исследований.

Литература

1. Стратегія національної безпеки України, затверджена Указом Президента України від 12 лютого 2007 року №105/2007.
2. Горбунов Э.П. Структура и эффективность общественного производства. – М., 1974. – С. 50.
3. Kuznets S. Economic growth of nations: total outputs and productions structure. – Cambridge, MA: Harvard Univesiti Prees, 1971.
4. Chenery H. B. The structuralist approach to development policy // American association Papers and Proceedings. – 1975. – № 65. – P. 310–316.
5. Форрестер Д. Мировая динамика: Пер. с англ. – М.: ООО «Издательство АСТ»; СПб.: Fantastica, 2003. – 379 с.
6. Державна регіональна політика України: особливості та стратегічні пріоритети: Монографія / За ред. З. С. Варналія. – К.: НІСД, 2007. – 768 с.
7. Норт Д. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки. – К.: Основи, 2000. – С. 17.
8. <http://www.worldbank.org>
9. Гальчинський А., Геєць В., Кінах А., Семиноженко В. Інноваційна стратегія українських реформ. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.
10. <http://www.ukrstat.gov.ua>.
11. Покришка Д. Основні чинники та ризики розвитку промисловості України на сучасному етапі // <http://www.niss.gov.ua/Monitor/juni08/12.htm>.
12. Панченко В. Економіка України: що нас чекає? // <http://www.exp21.com.ua/ukr/standpoint/88-2.htm>.
13. Статистичний щорічник України за 2007 рік. – К.: Держкомстат України, 2008.
14. Структура експорту і імпорту // http://ladyvirt.narod.ru/USA_export-import-2006.htm.
15. Економіка Великобританії / <http://www.worcount.com/index.files/economvelikobrit.htm/>
16. Україна змінює товариство // http://www.feg.org.ua/ua/news/foundation_press/16.html.
17. Валовий внутрішній продукт за категоріями кінцевого споживання // <http://www.dt.ua/2000/2020/68155/>

18. Федулова Л. Оцінка рівня інноваційно-технологічного розвитку регіонів // www.niss.gov.ua/Monitor/oktober08/18.htm
19. Про стан та перспективи розвитку підприємництва в Україні: Національна доповідь / К. О. Ващенко, З. С. Варналій, В. Є. Воротін, В. М. Геєць, Е. М. Кужель, О. В. Лібанова та ін. – К., Держкомпідприємництво, 2008. – С. 54.
20. Україна. Подолання бідності // http://www.undp.org.ua/files/ua_24267.mdgp.pdf.
21. Подолання бідності. Реалізація цілі // <http://www.ukraine2015.org.ua/goals/poverty/details>.

Статья поступила в редакцию 31 декабря 2009 г.