



Международная экономика

Елена БРАЦЛАВСКАЯ

**ОБРАЗОВАНИЕ
КАК СТРУКТУРООБРАЗУЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА США**

Резюме

Проанализирована роль образования в формировании, мотивации, становлении и развитии человеческого капитала США, охарактеризованы важнейшие факторы, механизмы влияния образования на человеческий ресурс и последние тенденции его развития в странах высокого конкурентного статуса.

Ключевые слова

Человеческий капитал, человеческий потенциал, государственная образовательная политика, социальное партнерство.

Классификация по JEL: I20.

© Елена Брацлавская, 2010.

Брацлавская Елена, аспирант Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана, Украина.

Постановка проблемы. В условиях распространения экономики знаний – составляющей экономики образования, которая со стороны материально-вещного содержания характеризуется высоким интеллектом нации, органичным сочетанием науки, техники и производства, базируется на инновационной модели развития и методологической направленности системы образования, – важным объектом государственной политики становится человеческий капитал. В свою очередь, образование является фундаментом развития человеческого капитала, который не просто является источником экономических возможностей, но и характеризует дееспособность экономики на всех уровнях. Особый интерес в данном контексте вызывают национальные стратегии развития человеческого капитала США – страны-локомотива мировой экономики, государства с более передовой, по сравнению с другими странами мира, отраслевой и воспроизводящей структурами, страны, чье лидерство в качестве и конкурентоспособности человеческого капитала не требует доказательств.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы исследования роли образования и профессиональной подготовки, оценки эффективности ее влияния на человеческий ресурс США активно исследовали такие зарубежные ученые-экономисты, как Г. Бекер, К. Белфилд, Х. Боуен, М. Вудхол, М. Катц, Л. Кубан, Ф. Махлуп, Л. Туроу, Дж. Швабиш, Т. Шуллер, Р. Хейвман и др.

Существует немало фундаментальных научных работ по концепции человеческого капитала: углубление методологии исследования социально-экономической категории человеческого капитала, значимости человеческого капитала для хозяйственного развития США, влияние разных институциональных, демографических, экономических, политических, экологических факторов на макроуровни, а также экономических, физических, психологических – на микроуровни и т. д. Отметим, что анализировали и корреляционную связь между показателями образования и показателями, характеризующими экономику США вообще, эффективность конкуренции в отрасли образования, а также ее глобализацию и влияние на человеческий капитал. Однако в экономической науке недостаточно внимания уделяют системному анализу механизмов влияния образования на формирование и развитие человеческого капитала (далее – ЧК) США, основным вехам этого развития, латентным резервам развития ЧК. Многие аспекты этой проблемы остаются дискуссионными и требуют дальнейшего рассмотрения.

Формулировка задачи исследования. Исследовать роль образования в формировании, мотивации и развитии человеческого капитала США, проанализировать факторы, механизмы влияния образования на человеческий ресурс и последние тенденции его развития в странах высокого конкурентного статуса.

Изложение основного материала. История американского высшего образования является феноменальной, поскольку она появилась на территории современных США при помощи усилий эмигрантов-европейцев, которые только в 1636 г. создали Гарвардский колледж, по образцу которого далее формировались заведения местного значения, основывались колледжи свободных искусств по образцу английских технологических. Вскоре почти во всех штатах появились сельскохозяйственные колледжи. И менее чем через три столетия американское образование превратилось на одно из лучших, наиболее широкомасштабных, оно играло важную роль в развитии человеческих ресурсов и достижении страной высокого конкурентного статуса, так происходит и сейчас.

Американский ученый П. Салберг считает, что по типизации образовательные реформы делятся на реформы финансирования, стандартизации, равенства и реструктуризации [8, с. 70]. По его мнению, их редко можно встретить поодиночке, в чистом виде, и чаще всего имеет место их симбиоз, являющийся наиболее эффективным. Подобным образом это происходит и в США.

Отметим, что реструктуризация образования (путем административных рычагов, законодательства) играла решающую роль, – с помощью правовых актов, законов, в частности Закона США «Об образовании», «О переподготовке ветеранов войны», «Об образовании в интересах национальной защиты», «О начальном и среднем образовании», «О совершенствовании школьного образования», «О найме школьников» и т.д. произошло переосмысление роли человеческого капитала для экономического роста. Принятие законов способствовало росту ассигнований на высшую школу, активизации НТП, совершенствованию технического оснащения ВУЗ, улучшению качества образования. Так, Закон «О материально-техническом обеспечении ВУЗ» от 1963 г. позволил университетам и колледжам увеличить набор студентов в среднем на 8,1 %. А после принятия антидискриминационного закона в 1960-х было установлено право расово-этнического меньшинства наравне с белыми американцами обучаться в любых ВУЗ – количество афроамериканцев, получавшее ежегодно образование, увеличилось с 8,3 млн чел. в 1980 г. до почти 11 млн в 2007 г. Среди испаноязычного населения – соответственно 4,3 млн и 13,4 млн чел. [9].

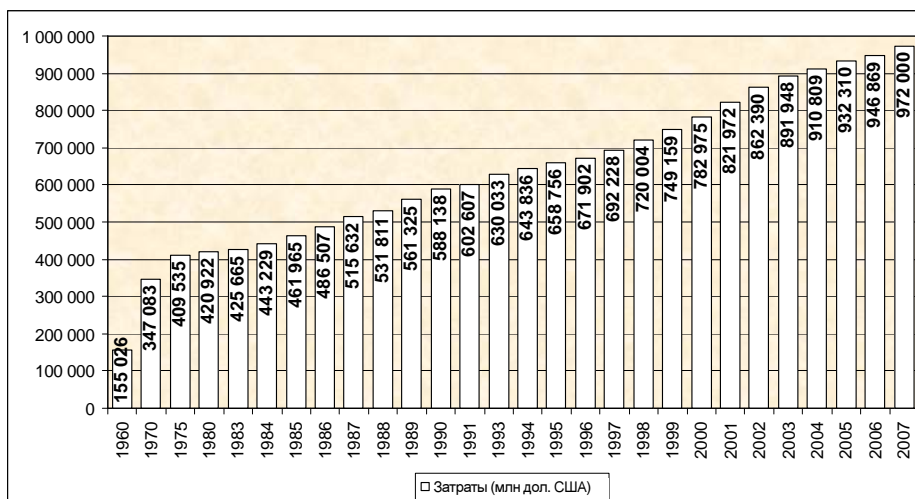
К преимуществам реструктуризации можно отнести и то, что образование имеет в построении разные варианты: 8+4 года, 6+3+3, 6+6, 4+4+4 года. Такое разнообразие дает возможность выбрать каждому ученику Америки наиболее приемлемый для него вариант, в отличие от многих стран, где есть только две-три вариации. Кроме того, последний год школы часть учеников посвящают углубленному изучению тех дисциплин, которые они планируют выбрать в заведениях высшего образования.

Кроме законодательства, повлияли на формирование и развитие человеческого капитала нации экономическое обеспечение образования, его финансирование (реформы финансирования). Отметим, что Г. Бекер рас-

считывал, что по рентабельности образовательная деятельность в США в 60-х годах XX в. в среднем на 10–15 % превышала другие виды коммерческой деятельности [3, с. 234–235]. Другой исследователь, Р. Солоу, определил, что за счет вложений в образование национальный доход США с 1957 по 1982 г. увеличился на 13 %. Таким образом, на образовании не экономят и выделяют на его развитие большие инвестиции (рис. 1). Так, средства, инвестированные в образование в 2007 г., равняются ВВП таких стран, как Корея, Нидерланды, Турция (за соответствующий период). В течение XX в. образовательные инвестиции на душу населения планомерно увеличивались, пока не стали наибольшими в мире – около 8 тыс. дол. (14 % ВВП).

Рисунок 1.

Затраты США на образовательные учреждения [10]



Отметим, что характерным для образования США является то, что его финансирование происходит не только с помощью государственного, регионального бюджетов, но и через общественные фонды и предприятия. Министерство образования США осуществляет такие главные программы финансовой помощи студентам: федеральные гранты Пелла, Программа семейных образовательных займов (Federal Family Education Loans – FFEL), действующая с 1965 г., Программы федеральных прямых займов (Federal Direct Student Loans – FDSL), действующие с 1993 г., а также про-

граммы TRIO и GEAR UP. Наиболее распространенным является грант Пелла, который предоставляют в соответствии с финансовым положением студента. Сумму рассчитывают по специальному индексу Пелла, по формуле, включающей финансовые возможности студента, доход семьи и другую информацию. В отношении FFEL и FDSL, они действуют через систему организаций, которая в начале XXI века охватывала свыше 7 тыс. коммерческих организаций и 36 некоммерческих учреждений, 90 посреднических организаций и 12 обслуживающих компаний [1, с. 73]. Около 50 % семей с доходом 100 тыс. долл. брали ссуду на оплату обучения.

Значительным преимуществом американской системы образования стали также программы TRIO, GEAR UP. Первая состоит из 8 программ по получению образования для студентов из неблагополучных семей и инвалидов (например, в школах появились психологи, социологи, другие специалисты, которые помогали адаптироваться детям с ограниченными возможностями; с конца 90-х количество таких студентов увеличилось на 6 млн), вторая (GEAR UP) – федеральная программа, позволяющая увеличить количество студентов из семей с небольшим доходом благодаря грантам на 6 лет, а также помогает в подготовке к поступлению в колледж. Усиленное внимание уделяют также талантливым и одаренным студентам. Система образования и финансовой помощи постоянно контролируется, совершенствуется.

Большую популярность приобретает концепция непрерывного образования. Важным фактором ее реализации является новая политика в сфере высшего образования, сформировавшаяся в США и Западной Европе в 70-тые гг. XX в. Ее суть заключается в переходе от высшего образования для элиты к массовым, более гибким формам, воплощением которых стали новые типы учебных заведений, некоторые из которых структурно входят в университеты. Например, таковыми считают институты сокращенного обучения; программы и курсы, отличающиеся социальным составом участников, содержанием и конечными целями учебного процесса (диверсификация высшего образования). Для поступления в такие заведения некоторые страны даже не требуют свидетельства о среднем образовании. Считается, что стремительный рост в конце XX в. количества студентов в США был в значительной степени обеспечен путем расширения сети двухлетних колледжей [2, с. 60].

Картина формирования и становления человеческого капитала США будет неполной, если не вспомнить о развитии капитала культуры. Так, в 1996 г. Конгресс США принял социальную реформу, провозгласившую, что брак является основой процветания общества, а поддержка отцовства и материнства составляет основу успешного воспитания и развития детей. Ежегодно из государственного бюджета выделяют 70 млн долл. на образовательные программы, целью которых является формирование мировоззренческих убеждений, делающих возможным сохранение чистоты до брака и в будущем семейной верности. Эти программы (их есть свыше ста)

рассчитаны на детей и подростков в возрасте от 9 до 18 лет и действуют в 25 штатах.

Имеет место и развитие социального партнерства. Государство поощряет налоговыми и другими льготами корпорации, адаптирующие к новой реальности программы поддержки и страхования персонала, членов их семей, повышение квалификации рабочей силы. Возникают условия для организации между фирменных учебных центров, на создание которых идут средства из федерального бюджета, бюджетов разных штатов и местного самоуправления, а также взносы частных компаний. Так, персонал имеет более широкие права по контролю над выполнением всех условий государственных и государственно-частных программ по подготовке и переподготовке кадров.

Если во время президентства Дж. Буша-младшего основными приоритетами были оборона, борьба с терроризмом, а также демократия, развитие образования, социальная сфера, то Б. Обама считает преодоление кризиса, модернизацию инфраструктуры, инновации и помощь бизнес-структурам априори. Государственная образовательная политика этих президентов и их администрации имеют такие общие и отличительные черты (табл. 1).

Следовательно, образовательная политика правительства имеет свои преимущества. По уровню образованности населения США уже несколько десятилетий занимают ведущие позиции среди мировых лидеров. В соответствии с данными Национального центра статистики образования, на начало 2008 г. доля людей в возрасте 25 лет и старше, закончивших колледж, составляла 35,6 %, а получивших степень бакалавра – 18,9 %. При этом 45 % американцев в возрасте от 18 лет продолжают учиться [6]. Такие положительные результаты имели место еще и благодаря тому, что с расширением доступности среднего, профессионального и высшего образования широкое распространение получила и подготовка на рабочем месте, специальные учебные центры частных компаний по профессиональной подготовке и переподготовке.

О лидерстве этого государства в области ЧК свидетельствует и тот факт, что глобализация образования происходит неравномерно и пока лидирует в США, которые контролируют треть международного рынка образовательных услуг, за ними идут Великобритания – 13 %, Германия – 10 %, Франция – 9 % [2, с. 62]. Также США значительно опережают объединенные страны Европы по ряду показателей в отношении системы образования: например, количеству уже подготовленных специалистов, имеющих высшее образование (в США лиц с высшим образованием 36 %, а в Европе – всего 20 %).

Таблица 1.

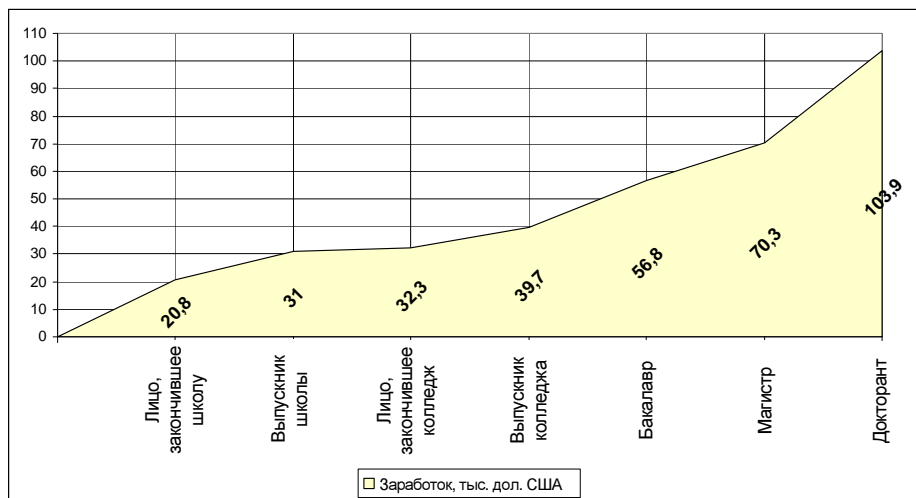
**Государственная образовательная политика
правительств Дж. Буша-мл. и Б. Обамы в начале XXI в.**

Общее	Различительное
<p>1. Расширение доступности колледжей. Высшее образование «должно быть доступным всем американцам» и зачисление в списки студентов должно основываться на «их потенциале и возможностях» – так считали оба президента.</p> <p>2. Повышение максимального уровня гранта Пелла с 5100 долл. (Буш) до 5500 (Обама) для первокурсников; увеличение ассигнований на колледж – челендж-гранты в размере 1,5 млрд в течение пяти лет.</p> <p>3. Следование вектору повышения эффективности программ по подготовке к колледжу (TRIO, GEAR UP); ассигнования составляли соответственно 828 и 303 млн долл. в 2007 г. (Буш) и 900 и 313 в 2009 г. (Обама).</p> <p>4. Повышение контроля над эффективностью государственных программ. Ассигнования, направляющиеся на неэффективные программы, перенаправляют. В 2006 г. было ликвидировано 5 программ, что позволило сэкономить 26 млн долл. Также была сокращена Программа по обеспечению безопасности школ (экономия – 87 млн долл.) и Программу равного старта для всех детей (212 млн долл. экономии). Кроме того, было пересмотрено 89 программ.</p> <p>5. Новая программа в рамках «Равные возможности для всех детей» – Программа повышения американской конкурентоспособности (American Competitiveness Initiative – ACI), которая предусматривает увеличение инвестиций для научных исследований, подготовку учителей. Ведь, как известно, американцы демонстрируют низкий уровень знания математики и других точных наук. Следовательно, в рамках программы создана Национальная математическая организация, которая будет проводить исследования и разрабатывать инструкции по преподаванию математики. И если на программу было выделено 44 млн долл. в 2008 г., то в 2009 г. эта сумма составляла 175 млн долл. [4, с. 56].</p> <p>6. Расширение сферы государственно-частного партнерства, наполнение его новым содержанием и формами.</p>	<p>1. Разное финансирование этнических ВУЗ и помощь детям-инвалидам при получении образования. Во время президентства Дж. Буша с 2001 по 2008 г. ассигнования на потребности афроамериканских ВУЗ возросли с 230 млн долл. до 296 млн долл. [5, с. 55]. В 2009 г. они снизились до 120 млн, а в 2011 г. их все-таки прогнозируют увеличить до 186 млн, однако эта цифра на порядок меньше.</p> <p>2. Политика Б. Обамы больше направлена на инновации на разных уровнях и институтах образования и НТП (в бюджете образования есть раздел инновации, который в 2011 г. получит 500 млн долл., чего не происходило до этого времени), а что касается Буша, то его приоритетом было образование и развитие человеческого капитала.</p> <p>3. Политика Дж. Буша преследовала цель комплексно охватить и развить все составляющие образования, а Б. Обама больше внимания обращает на улучшение среднего образования и дошкольного. Одной из его целей является первенство США по количеству людей, имеющих среднее образование, на это в 2011 г. планируют выделить 1,8 млрд. долл.</p> <p>4. Система грантов и наград для наиболее одаренных учителей и директоров учебных заведений – один из пунктов образовательной реформы Б. Обамы.</p>

Сегодняшняя ситуация с разницей в зарплатах работников США с разным квалификационным уровнем иллюстрирует действенность концепции человеческого капитала: чем больше инвестиций, времени, усилий вкладывают в образование и саморазвитие, – тем больше результат и доход получают (рис. 2). В США выпускники ВУЗ зарабатывают втрое больше, чем персонал без высшего образования.

Рисунок 2.

Разница в зарплатах работников с разным образованием, 2009 г. [7].



Кроме того, в конце 2009 г. еженедельник Times Higher Education, опубликовал список ТОП-200 лучших ВУЗ мира. Ведущую позицию по их количеству занимают США – более четверти (62 из 200) университетов, которые входят в рейтинговый список. Кроме того, за время существования Нобелевской премии (1901–2010) больше всего ее лауреатов было среди американцев (320), а уже за ними идут с большим отрывом Великобритания (116), Германия (103), Франция (57), Швейцария (25).

Выводы. Между развитием образования, человеческим капиталом страны и ее экономическим ростом существует фундаментальная связь. Поэтому развитие человеческого капитала и экономического роста США является феноменальным, учитывая то, что первое заведение высшего образования появилось здесь лишь в середине XVII в. Менее чем через три

века американское образование превратилось в одно из лучших, наиболее конкурентоспособных, оно играет важную роль в развитии человеческих ресурсов и достижении страной высокого конкурентного статуса.

В результате исследования обнаружено, что в США внедряют образовательные реформы финансирования, стандартизации, равенства и реструктуризации. Эффективность системы высшего образования обеспечивается рядом мероприятий:

- принятием соответствующих правовых актов, законов;
- финансированием из разных источников и на всех уровнях;
- практикой и совершенствованием предоставления образовательных кредитов;
- заключением долгосрочных соглашений между учебными заведениями, государством, корпорациями о финансировании специальных учебных программ (социальное партнерство);
- системой грантов и скидок в оплате за обучение для одаренных;
- субсидиями для малообеспеченных семей, инвалидов;
- развитием капитала культуры;
- инновациями в сфере образования;
- конкуренцией между преподавателями, заведениями и их руководителями за получение лучшего финансирования;
- контролем эффективности государственных образовательных программ, их постоянным совершенствованием;
- внедрением концепции непрерывного образования, ее идеологическая поддержка со стороны СМИ и финансовая – со стороны государства.

Литература

1. Каверина Э. Ю. Политика США в сфере высшего образования // США. Канада. Экономика, политика, культура. – 2008. – № 3. – С. 72–88.
2. Кольчугина М. Международная интеграция в сфере высшего образования // Мировая экон. и междунар. отношения. – 2005. – № 11. – С. 55–64.
3. Becker, G. S. (1964). Human capital: A theoretical and empirical analysis with special reference to education. Chicago, IL: University of Chicago Press.

4. Budget of the United States Government: Browse Fiscal Year 2009. Department of Education. [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.gpoaccess.gov/usbudget/fy09/pdf/budget/education.pdf>
5. Budget of the United States Government: Browse Fiscal Year 2008. Department of Education. [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.gpoaccess.gov/usbudget/fy08/pdf/budget/education.pdf>
6. Digest of Education Statistics. U.S. Department of Education. Wash., March 2008.
7. Mean Earnings by Highest Degree Earned: 2006 [Электронный ресурс] // US Census Bureau. The 2010 Statistical Abstract. – Режим доступа: <http://www.census.gov/compendia/statab/cats/education.html>.
8. Sahlberg, P. 2004. Teaching and globalization. International Research Journal of Managing Global Transitions, 2(1), 65–83.
9. School Enrollment by Race, Hispanic Origin, and Age. [Электронный ресурс] // US Census Bureau. The 2010 Statistical Abstract. – Режим доступа: <http://www.census.gov/compendia/statab/cats/education.html>.
10. School Expenditures by Type of Control and Level of Instruction in Constant [Электронный ресурс] // US Census Bureau. The 2010 Statistical Abstract. – Режим доступа: <http://www.census.gov/compendia/statab/cats/education.html>.

Статья поступила в редакцию 20 апреля 2010 г.