



Макроэкономика

Алла МЕЛЬНИК,
Оксана МАКАРА

**МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ
СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ¹
В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ**

Резюме

Рассмотрена суть механизмов формирования социально ориентированной национальной экономики как основы для повышения уровня жизни населения. Проведен анализ основных элементов механизмов социально ориентированной национальной экономики в развитых странах. Сделаны выводы относительно взаимодополнения механизма рыночных отношений и механизма экономической политики государства в решении данной проблемы.

© Алла Мельник, Оксана Макара, 2010.

Мельник Алла, докт. экон. наук, профессор, Тернопольский национальный экономический университет, Украина.

Макара Оксана, канд. экон. наук, доцент, докторант кафедры государственного и муниципального управления, Тернопольский национальный экономический университет, Украина.

¹ Термин избран авторами для отображения степени ориентации национальной экономики на обеспечение социальных целей развития.

Ключевые слова

Механизм социально ориентированной национальной экономики, уровень жизни, экономическая политика, рыночные отношения.

Классификация по JEL: H00.

Введение

Государственное регулирование не может избавить общество от всех отрицательных явлений, а к повышению благосостояния населения приводят не все направления деятельности государства. В зарубежной экономической литературе подробно рассмотрены «провалы рынка» и «провалы государства», то есть неспособность этих механизмов решить те или иные общественные задачи. Сам факт существования таких «провалов» свидетельствует о том, что к формированию социально ориентированной национальной экономики может привести не любая экономическая политика государства. Отсюда, как отмечал Ф. Миттеран, вытекает потребность в гармонизации интересов между властью рынка и властью государства [1, с. 11]. Соответственно, необходимо исследовать движущие силы, благодаря которым порядок социально ориентированной национальной экономики может существовать. Многие отечественные и зарубежные исследователи отмечают, что движущими силами развития общества в целом и экономики в частности является функционирование рынка и экономическая политика государства. Этот тезис требует подтверждения через эмпирический анализ механизмов формирования социально ориентированной национальной экономики в зарубежных, прежде всего развитых странах.

1. Формирование социально ориентированной национальной экономики как взаимодействие рыночных отношений и экономической политики государства на примере развитых стран

Поскольку в каждой стране характер взаимодействия двух механизмов формирования социально ориентированной национальной экономики имеет свои особенности, реально существует множество его вариантов. В связи с этим рассмотрим особенности формирования социально ориентированной национальной экономики в различных странах.

Несмотря на то, что экономическая политика государства, проводимая в экономически развитых странах, подробно рассмотрена в литературе, до сих пор остается нераскрытым вопрос о том, какие элементы государственного воздействия на экономику являются обязательными для формирования социально ориентированной национальной экономики, а какие из них не играют определяющей роли для становления этого экономического порядка. С учетом этого, отдельного внимания заслуживает анализ основных направлений деятельности государства, необходимых для формирования социально ориентированной национальной экономики с целью применения этого опыта для Украины.

Поскольку порядок социально ориентированной национальной экономики характеризуется высоким уровнем жизни населения, к странам этого типа национальной экономики можно отнести страны с рыночными экономическими системами, которым присуще государственное влияние и в пределах которых поддерживается высокий уровень благосостояния населения.

Указанным критериям в разной степени соответствуют страны Европы, Канада, США и Япония. Статистические данные именно этих стран будут взяты за основу для анализа в дальнейшем исследовании.

Формирование социально ориентированной национальной экономики во всех исследуемых странах осуществляется посредством двух типов механизмов – механизма рыночных отношений и механизма реализации экономической политики государства. Взаимообусловленное влияние этих механизмов на благосостояние населения на примере отдельных стран рассматривается в ряде научных работ [2, 3, 4].

В экономической литературе, посвященной проблемам формирования социально ориентированной национальной экономики, на примере отдельных развитых стран доказано, что влияние государства на рыночные

отношения может осуществляться в большей или меньшей степени (в зависимости от социально-экономических особенностей страны). Социально ориентированная национальная экономика в каждой стране имеет свои особенности вследствие различий в социально-экономических условиях ее формирования [3, 4, 5]. В связи с этим возникает необходимость классифицировать страны с социально ориентированной национальной экономикой по признакам, отражающим основные отличия. Проведенный анализ подходов к классификации этих стран показал, что последние основаны на особенностях институциональной структуры рынка, в частности социальных, правовых и политических условиях, в которых функционируют рыночные отношения. На наш взгляд, это связано с тем, что экономики исследуемых стран являются рыночными, а законы рынка едины для всех стран, тогда как государственная экономическая политика, под влиянием которой образуется институциональная структура рынка, в каждой стране имеет свои особенности. Поэтому классификация стран с социально ориентированной национальной экономикой возможна либо по уровню жизни населения, либо по основным характеристикам экономической политики государства.

Существует множество количественных и качественных показателей, характеризующих экономическую политику государства [4, 6, 7, 8, 9; 10]. Для целей нашего исследования уместно представить общую характеристику степени государственного влияния на экономику, то есть мер, благодаря которым государство влияет на рыночные отношения и регулирует их. Поэтому характеристика степени государственного влияния на экономику стран с социально ориентированной национальной экономикой, приведенная в табл. 1, дана на основе наиболее известных качественных и количественных показателей деятельности государства. Вместе с тем, во внимание была взята классификация, предложенная в работе [4].

К странам западноевропейской модели социально ориентированной национальной экономики относятся Германия, Австрия, Бельгия, Нидерланды, Франция, Италия, Греция, Испания и Португалия. К американской модели социально ориентированной национальной экономики отнесены Великобритания, Ирландия, США и Канада. К скандинавской модели – Швеция, Финляндия, Норвегия и Дания, а к японской – Япония.

Как свидетельствуют данные табл. 1, самая низкая степень государственного влияния наблюдается в странах американской модели социально ориентированной национальной экономики, где доля ВВП, которая перераспределяется через государственный бюджет и внебюджетные фонды, составляет меньше 50 %, в государственном секторе занято около 10 % населения, характерно наличие многих социальных функций в предпринимательском секторе. Это связано с высоким уровнем частной собственности, высокой покупательной способностью граждан и уровнем их доходов.

Таблица 1.

**Характеристика степени государственного влияния на экономику
в условиях социально ориентированной национальной экономики
в 2000–2008 гг.**

Характеристики	Модель социально ориентированной национальной экономики			
	Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
Выбор между поддержкой полной занятости и стимулированием эффективности производства	Ориентация на полную занятость	Ориентация на эффективность производства	Ориентация на полную занятость	Ориентация на эффективность производства
Особенности системы социальной защиты	Развитая система социального партнерства	Большинство социальных функций выполняет предпринимательский сектор	Активная социальная политика государства	Развитая система социального партнерства
Доля ВВП, которая перераспределяется через государственный бюджет и внебюджетные фонды, %	55–60	40–50	60–65	50–55
Доля занятого населения в государственном секторе, % трудоспособного населения	8–10	9–10	15–20	9–10

Источник: построено на основе [4, 6, 11, 12].

Характерной особенностью скандинавской модели есть наибольшая степень влияния государства на экономику, где бюджетная система ежегодно перераспределяет 60–65 % ВВП, государственный сектор охватывает до 20 % занятых, а социальные функции выполняет преимущественно

государство. За счет государственного бюджета обеспечивается высокий уровень удовлетворения социальных потребностей населения. Западно-европейская и японская модели социально ориентированной национальной экономики занимают промежуточное положение по степени государственного влияния на экономику.

Очевидной является взаимосвязь между количественными и качественными характеристиками государственного влияния на экономику. Чем больший объем социальных обязательств принимает на себя государство, тем больше необходимость высокой степени государственного влияния на экономику.

Проблема измерения степени государственного влияния в тех или иных экономических условиях является дискуссионной и привлекает внимание многих современных исследователей [5, 13, 14]. На наш взгляд, прежде всего ее необходимо рассмотреть с позиций благосостояния населения (табл. 2).

Таблица 2.

Показатели благосостояния населения в странах с социально ориентированной национальной экономикой в 2000–2008 гг.

Показатель	Модель социально ориентированной национальной экономики			
	Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
ВВП на душу населения, долл. США	32474,3	40286,8	40200,3	33632
Минимальная заработная плата в год, долл. США	15170,0	10712,0	24984,0	11027
Средняя ожидаемая продолжительность жизни, лет	79,94	79,68	79,75	82,30
Индекс человеческого развития по методике ООН	0,949	0,959	0,962	0,960

Источник: построено на основе [11, 15, 16, 17].

Для комплексной оценки уровня благосостояния населения представлены наиболее распространенные показатели, которые ежегодно публикуют международные организации, например, Международный банк реконструкции и развития, Организация экономического сотрудничества и развития. Как видно из табл. 2, наиболее четкая связь между степенью государственного влияния на экономику и благосостоянием населения прослеживается по таким показателям, как размер минимальной заработной платы и доля ВВП на душу населения. Так, например, в скандинавской модели, где степень государственного влияния на экономику наибольшая, минимальная заработная плата в годовом объеме составляет более 25 тыс. долл. США, что в 2,5 раза превышает аналогичный показатель, характерный для американской модели социально ориентированной национальной экономики.

Такие показатели, как индекс человеческого развития и средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, позволяют сделать вывод о том, что во всех развитых странах, независимо от степени государственного влияния на экономику, достигнут высокий уровень благосостояния населения.

Также стоит отметить, что существует положительная связь между степенью государственного влияния на экономику (это проявление связано главным образом с социальными обязательствами государства) и возможностями устранить резкие различия в уровнях доходов населения. Индекс Джини является одним из самых низких в развитых странах скандинавской модели и, по данным Всемирного Банка, составляет в Швеции 25,0, в Финляндии – 26,9, в Норвегии – 25,8, а в Дании – 24,1. Вместе с тем разрыв между долей расходов на потребление продуктов питания в доходах бедных и богатых составляет в этих странах менее 5 % [18, с. 31]. На самом деле, чем больше доходов поступает в государственный бюджет, тем в больших масштабах государство изымает средства у одной (наиболее обеспеченной) категории граждан и передает эти средства другой (менее обеспеченной) части населения.

Высокая степень государственного влияния на экономику в условиях социально ориентированной национальной экономики позволит достичь более высокого уровня благосостояния для малообеспеченных слоев населения и сократить уровень социального неравенства. Этот вывод не означает возможности повышать благосостояние только посредством процесса перераспределения. Как известно, перераспределение ВВП, которое проводит бюджетная система, находится в жесткой зависимости от существующего уровня благосостояния населения (ведь для того, чтобы перераспределить средства, необходимо предварительно изъять их).

Рыночные отношения также создают возможность формирования дополнительных доходов государства (например, доходов от государственной предпринимательской деятельности), которые составляют около 10 % ВВП [11; 19]. Но увеличение этого показателя приведет к сокращению

возможностей государства по формированию социально ориентированной национальной экономики, поскольку степень влияния государства на экономику страны станет чрезмерной.

Процесс перераспределения, осуществляемый государством, не является основным для формирования социально ориентированной национальной экономики, поскольку находится в зависимости от общего уровня благосостояния в стране. Поэтому государство влияет на структуру производства и конкурентную среду рынка, а следовательно, и на благосостояние населения, так как создает основу для обеспечения частными благами и доходами большинства занятого населения. Итак, экономическая политика государства, формирующая социально ориентированную национальную экономику, имеет два основных направления: осуществление социальных обязательств государства и влияние на структуру производства и конкурентную среду рынка.

2. Влияние экономической политики государства на структуру производства и конкурентная среда рынка в условиях формирования социально ориентированной национальной экономики

В развитых странах основной задачей государственного влияния на структуру производства и конкурентную рыночную среду является сохранение конкурентной ситуации на рынке и ориентация на производство потребительских товаров. Поскольку производственная структура ориентирована на производство потребительских товаров, то одновременно она ориентирована и на интересы населения.

Еще до середины 1950-х гг. наибольшая часть трудовых ресурсов была занята в сельском хозяйстве. В 1950-е гг. численность занятых в промышленности превзошла работающих в сельском хозяйстве. Вторая радикальная перемена в структуре занятости населения состоялась в 1970-е гг., когда доля работающих в сфере услуг, стала крупнейшей. Указанные тенденции сохраняются и сегодня. Сектор услуг в структуре производства занимает доминирующее положение (70–80 % ВВП). Основную часть продукции этого сектора создают в таких видах экономической деятельности, как услуги общественного питания, образование, здравоохранение, социальная работа, а также финансовые, страховые и риэлторские услуги. Вторым по вкладу в ВВП стран с социально ориентированной национальной экономикой (20–30 %) является сектор промышленности, состоящий из отраслей добывающей (около 5–10 %) и перерабатывающей

промышленности (15–20 %). Сектор сельского хозяйства имеет небольшой вклад в ВВП (2–3 %) [11; 20]. Нематериальное производство является основной сферой занятости и направления инвестиций, оно – парадигма современного и будущего экономического развития. Потенциал развития постиндустриального общества – инфраструктура, жилой сектор, сфера услуг, организация производства.

Несмотря на различия в степени государственного влияния на экономику развитых стран, основные характеристики производственной структуры очень близки. Наиболее заметные различия между структурой производства в странах с социально ориентированной национальной экономикой проявляются лишь в секторах, производящих общественные блага. В странах западноевропейской и скандинавской моделей социально ориентированной национальной экономики объем производства в секторе образовательных, медицинских и других социальных услуг превышает 20 % ВВП, а в американской модели, где степень государственного влияния на экономику минимальна, этот показатель составляет 16 % ВВП [11, 17]. Отсутствие резких различий в производстве частных благ и средств производства, на наш взгляд, связано с влиянием рыночных отношений на структуру производства в условиях социально ориентированной национальной экономики.

Производственная база некоторых высокоразвитых стран (США, Германия, Япония, Великобритания, Франция и др.) частично вынесена на территорию развивающихся стран. Та часть основных производственных фондов, которая находится на территории самих стран с социально ориентированной национальной экономикой, регулярно обновляется, но не подвергается резкому расширению (о чем свидетельствуют небольшие объемы чистых реальных инвестиций) [21].

Основными методами регулирования конкурентной рыночной среды и производственной структуры в развитых странах, наряду с традиционными мерами антимонопольной политики, являются: стимулирование развития малого бизнеса (главным образом из-за льгот в налогообложении и упрощения процедуры отчетности); выдача кредитов на льготных условиях; осуществление государственных инвестиций в объекты производственного назначения и инфраструктуру.

Оценке современных тенденций развития малого бизнеса в разных странах с социально ориентированной национальной экономикой и Украина посвящены работы многих современных отечественных и зарубежных экономистов [18, 22]. Можно констатировать, что малые и средние предприятия выполняют ряд важнейших социально-экономических функций – обеспечение занятости, решение проблем бедности, создание среднего класса, поддержку инновационной активности, уменьшение социального неравенства и т. д. Необходимо отметить, что малые и средние предприятия являются системообразующим элементом процесса формирования социально ориентированной национальной экономики, поскольку развитие немонополизированного предпринимательства позволяет повысить конку-

рентоспособность рыночной среды, и, соответственно, усилить ориентацию производства на интересы потребления населения. Основные характеристики малых и средних предприятий в развитых странах приведены в табл. 3.

Таблица 3.

**Основные характеристики малых и средних предприятий
 в странах с социально ориентированной национальной экономикой
 в 2000–2008 гг.**

Показатель	Модель социально ориентированной национальной экономики			
	Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
Количество малых и средних предприятий на тысячу жителей	40	60	45	40
Доля занятых на малых и средних предприятиях (% общей численности занятых)	60	50	75	65
Вклад малых и средних предприятий в ВВП страны, %	60–65	50–55	65–70	60–65

Источник: построено на основе [15, 11].

Во многих развитых странах более половины ВВП создается на малых и средних предприятиях. Малые и средние предприятия предоставляют рабочие места для более 50 % занятых в экономике. Все это свидетельствует о том, что малый бизнес в условиях социально ориентированной национальной экономики является значительной частью хозяйственной системы страны.

Сравнивая показатели развития малых и средних предприятий в развитых странах, можно четко проследить ряд тенденций. В странах с меньшей степенью государственного влияния создается значительное количество малых и средних предприятий, благодаря которым формируется около 50 % ВВП. Но поскольку созданные малые и средние предприятия больше тяготеют к «микрпредприятиям» (с численностью менее 10 чело-

век и относительно небольшими капитальными затратами), деятельность большинства из них относится к таким секторам экономики, как торговля, строительство и сектор услуг. Ряд секторов, в частности промышленности, транспорта и сельского хозяйства, в этом случае представляют средние и крупные предприятия.

В странах с высокой степенью государственного влияния на экономику появляются дополнительные пути стимулирования развития малого бизнеса, такие как льготное кредитование, льготный режим налогообложения, содействие в повышении квалификации персонала и т. п. Именно по этой причине в странах, относящихся к западноевропейской, японской и особенно скандинавской модели социально ориентированной национальной экономики, функционируют малые предприятия с большей численностью занятых и большими капитальными затратами, чем в странах американской модели, создавая до 70 % ВВП.

Во всех странах с социально ориентированной национальной экономикой одной из главных задач экономической политики государства является поддержка производства сельскохозяйственной продукции, а именно продуктов питания для населения. В табл. 4 представлены данные о государственной поддержке сельскохозяйственного сектора в странах с социально ориентированной национальной экономикой.

Таблица 4.

Государственные расходы на поддержку сектора сельского хозяйства в странах с социально ориентированной национальной экономикой в течение 2000–2008 гг.

Государственные расходы на поддержку производителей сельскохозяйственной продукции	Модель социально ориентированной национальной экономики			
	Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
% стоимости произведенной продукции	62–67	18–20	65–70	65–68
% ВВП	1,8	0,9	1,5	1,6

Источник: построено на основе [15, 11, 17].

Как видно из приведенных данных, в странах с высокой степенью государственного влияния на экономику государство финансирует производство около 60–70 % сельскохозяйственной продукции, что составляет 1,5–1,8 % ВВП. Эти расходы позволяют производителям сельскохозяйственной продукции увеличить выпуск более чем в 2 раза. Поскольку производство продуктов питания является важнейшей составляющей благосостояния населения, государство играет значительную роль в его повышении.

В странах американской модели развития экономики государство осуществляет меньший объем затрат, влияющих на конкурентную среду рынка и производственную структуру экономики. Государство финансирует 18–20 % производства сельскохозяйственной продукции, что в 3 раза меньше, чем в странах других моделей социально ориентированной национальной экономики, и выделяет на эти цели лишь 0,9 % ВВП.

Также зависимости между степенью государственного влияния на экономику и размерами государственных расходов на поддержку производства и потребления определенных потребительских товаров можно увидеть на примере другой важной составляющей благосостояния населения, а именно: жилья и жилищно-коммунальных услуг. Во всех исследуемых странах государство выделяет средства в размере около 1 % ВВП на оплату стоимости жилья и жилищно-коммунальных услуг для малообеспеченных категорий населения. Несмотря на то, что эти государственные расходы имеют форму социальных трансфертов, по сути, эти средства направляются производителям в сектор ЖКХ, а потому являются косвенным средством стимулирования развития этого сектора.

Таким образом, потребности в продуктах питания и жилье являются одними из главных составляющих благополучия населения. Развитые государства уделяют особое внимание производству этих благ. Стимулирование производства других частных благ, необходимых потребителям, в условиях социально ориентированной национальной экономики осуществляется косвенными методами – предоставление налоговых льгот для предприятий, осуществляющих инвестиционные затраты в развитие производственного и человеческого капитала (табл. 5).

В каждой стране с социально ориентированной национальной экономикой существует порядок предоставления налоговых скидок или налоговых вычетов из прибыли предприятий, осуществлявших расходы на инвестиционные цели. Поэтому средняя эффективная ставка по налогу на прибыль предприятий во всех этих странах составляет меньшую величину, чем стандартная ставка этого налога.

Таблица 5.

**Налоговые льготы для предприятий в странах
с социально ориентированной национальной экономикой в 2008 г.**

Налоги		Модель социально ориентированной национальной экономики			
		Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
Налог на прибыль предприятий	Стандартная ставка, %	38,2	32,1	30,1	37,5
	Средняя эффективная ставка, %	32,5	–	–	33,1
НДС	Стандартная ставка, %	18,3	15,3	23,8	5
	Средняя эффективная ставка, %	10,5	10,1	18,7	–

Источник: построено на основе [11, 15, 17].

Налоговые льготы по НДС способствуют улучшению общих условий хозяйствования для наукоемких и высокотехнологичных отраслей, производящих продукцию, спрос на которую стремительно растет в долгосрочном периоде. В табл. 5 отражено, что во всех странах социально ориентированной национальной экономики существует дифференциация НДС, которая приводит к снижению средней эффективной ставки этого налога. Стандартная ставка НДС составляет в среднем 19 % в западноевропейской, американской и скандинавской моделях социально ориентированной национальной экономики, а средняя эффективная ставка НДС (рассчитывается как соотношение налоговых поступлений от НДС к объему потребления) составляет лишь 13 %. Это свидетельствует о распространении налоговых льгот по НДС, что увеличивает прибыльность и конкурентоспособность соответствующих секторов.

Благодаря дифференциации налоговых ставок на товары, различные по критерию социальной значимости, НДС достаточно успешно выполняет социально-экономическую функцию, обеспечивая своего рода «социальную справедливость» в распределении налоговой нагрузки между различными по уровню доходов и потребления слоями населения. Использование других, кроме стандартной и нулевой, ставок налога позволяет проводить регулирующую налоговую политику и одновременно уменьшает потери

бюджета, по сравнению с ситуацией, когда товар освобождается от налога на добавленную стоимость или облагается налогом по нулевой ставке (табл. 6).

Таблица 6.

**Льготные ставки на отдельные группы товаров и услуг
 в странах западноевропейской модели социально ориентированной
 национальной экономики¹**

Страны с социально ориентированной национальной экономикой	Группы товаров и услуг						
	Продукты питания	Билеты в учреждения культуры	Гостиничные услуги	Водоснабжение	Детские одежда и обувь	Электроэнергия	Природный газ
Германия	7,0; 16,0 ²	7,0	7,0	7,0	–	–	–
Франция	5,5; 19,6 ²	5,5	5,5; 19,6 ²	5,5	–	5,5; 19,6 ²	5,5; 19,6 ²
Италия	4,0; 10,0	10,0	10,0	10,0	–	10,0	10,0
Испания	4,0; 7,0	7,0	7,0	7,0	–	–	–
Голландия	6,0	6,0	6,0	6,0	–	–	–
Греция	8,0	4,0	8,0	8,0	–	8,0	8,0

Примечания: 1. Источник: [23, с. 224]. 2. Стандартная ставка.

Налоговые льготы являются средством осуществления лишь небольшой корректировки производственной структуры, поскольку при стимулировании структурной трансформации через налоги обязательно происходит расширение производства продукции, и, соответственно, снижение цены на нее. Вместе с тем, первичное увеличение прибыльности предприятий, вызванное государственной политикой, будет нивелировано. Для проведения крупномасштабной структурной трансформации требуется последовательное снижение отчислений с НДС и налога на прибыль. Иными

словами, уменьшение ставок налогов не является насущной проблемой на нынешнем этапе, так как такая политика может привести к значительным потерям для бюджета развитых стран. Снижению ставок в будущем могут способствовать структурные изменения в налоговой политике и управлении налогами, направленные на расширение базы налогообложения.

Безусловно, если инвестиционная активность частных инвесторов является низкой, крупномасштабные изменения в производственной структуре экономики не могут быть проведены только с помощью предоставленных для них налоговых льгот. Некоторые производства для частных инвесторов вообще не могут быть расширены, поскольку их развитие требует слишком больших капиталовложений, как это происходит при строительстве железных дорог, гидроэлектростанций, гражданской авиатехники и т. д. Все это свидетельствует о необходимости дополнения частных инвестиций в объекты производственного назначения государственными инвестициями.

Основными объектами государственного инвестирования в странах с социально ориентированной национальной экономикой являются те основные производственные фонды и объекты инфраструктуры, которые не привлекательны для частного капитала, поскольку в этом случае снижается вероятность вытеснения частных инвестиционных расходов государственными [24]. В развитых странах действуют совместные инвестиционные проекты между государством и частными инвесторами. Одновременно государство определяет приоритетные направления развития экономики, после чего совместно с частными инвесторами осуществляет финансирование инвестиций [25].

Следовательно, в условиях социально ориентированной национальной экономики основные направления государственного воздействия на структуру производства и конкурентную среду рынка заключаются в традиционных мероприятиях антимонопольной политики государства, а также в стимулировании инвестиционных процессов благодаря предоставлению налоговых льгот инвесторам и прямому государственному финансированию производства некоторых частных благ. Необходимо отметить, что масштабы государственного инвестирования тем больше, чем выше степень государственного влияния на экономику страны.

3. Социальные обязательства государства в условиях формирования социально ориентированной национальной экономики

Обязанности государства осуществлять определенные социальные расходы являются неотъемлемой частью его экономической политики в условиях формирования социально ориентированной национальной экономики, поскольку благодаря им растет благосостояние населения вследствие пользования общественными благами – услугами образования, здравоохранения, охраны правопорядка и т. д., а также возможное повышение материального достатка нетрудоспособного и малоимущего населения.

В странах с социально ориентированной национальной экономикой к социальным обязательствам государства относятся такие категории государственных расходов, как социальные трансферты (пенсии, пособия и т. п.), расходы на производство общественных благ (образование, здравоохранение, наука, культура, охрана общественного порядка и т. д.), а также государственные инвестиционные расходы, связанные с объектами социального и инфраструктурного назначения [26, 25, с. 17–61, с. 49–65].

Социальные трансферты позволяют обеспечить минимальный гарантированный уровень для безработного населения, составляющий 2–10 % в странах с социально ориентированной национальной экономикой, пенсионные выплаты для пенсионеров, численность которых достигает 12–20 % от общей численности населения, а также выплаты пособия на детей, составляющих около 20 % населения страны. Затраты на производство и распределение общественных благ, которые часто рассчитывают как расходы на государственное конечное потребление за вычетом расходов на оборону, осуществляют в форме организации государственного производства, выдачи социальных кредитов на пользование общественными благами, а также предоставленных государственных инвестиций объектам социального назначения [11, 25, 26, 27]. Названные расходы расширяют производство общественных благ до соответствующего уровня, что приводит к повышению благосостояния населения, а значит, и уровня жизни.

Государства с социально ориентированной национальной экономикой осуществляют значительный вклад в развитие таких общественных благ, как услуги образования, здравоохранения, научные исследования и разработки. За государственный счет финансируется от 70 до 80 % расходов на здравоохранение, 65–95 % расходов на образование и 30–60 % расходов на научные исследования и разработки (табл. 7).

Таблица 7.

**Источники финансирования производства
некоторых общественных благ в странах
с социально ориентированной национальной экономикой
в 2000–2008 гг.**

Расходы на производство общественных благ		Модель социально ориентированной национальной экономики			
		Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
Совокупные расходы на производство общественных благ, % ВВП	Здравоохранение	9,8	10,5	9,0	8,1
	Образование	5,4	6,1	6,3	5,0
	Научные исследования и разработки (R&D)	1,7	1,9	2,8	3,4
Государственные расходы на производство общественных благ, % ВВП	Здравоохранение	7,2	6,8	7,3	6,6
	Образование	4,9	4,8	6,0	3,3
	Научные исследования и разработки (R&D)	1,1	0,7	0,9	1,0

Источник: построено на основе [11, 16, 17].

Несмотря на то, что определенные затраты на производство общественных благ осуществляют в условиях социально ориентированной национальной экономики частные субъекты, необходимо подчеркнуть, что вклад государства в повышение благосостояния населения благодаря производству общественных благ намного превышает аналогичный вклад частных хозяйственных субъектов. Из табл. 7 также видно, что для развитых стран с высокой степенью государственного влияния, как правило, характерна большая доля государственных расходов в общих расходах на производ-

ство общественных благ. В странах с социально ориентированной национальной экономикой с меньшей степенью государственного влияния на образование, здравоохранение и научные исследования выплачивается большая их доля в общих расходах за счет негосударственных источников (табл. 8).

Размер социальных обязательств государства в разных странах с социально ориентированной национальной экономикой находится в пределах 35–55 % ВВП. Наибольший объем социальных обязательств государства наблюдается в странах с высокой степенью государственного влияния на экономику (скандинавской модели). Наименьший – в странах американской модели развития с низкой степенью государственного влияния на экономику. Но, несмотря на эти различия, в целом социальные обязательства государства в любой развитой стране достаточно высоки.

Таблица 8.

Характеристика основных социальных обязательств государства в странах с социально ориентированной национальной экономикой в 2000–2008 гг.

Показатель	Модель социально ориентированной национальной экономики			
	Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
Объем выплаченных социальных трансфертов (% ВВП)	27,4	23,5	31,7	22,4
Государственные расходы на производство и распределение общественных благ (% ВВП)	13,0	13,1	19,8	12,7
Государственные расходы на реальные инвестиции (% ВВП)	2,6	2,5	2,9	2,5

Источник: построено на основе [11, 16, 17].

Обеспечение социальных обязательств происходит благодаря системе перераспределения доходов в обществе, организованной государством, и масштабность этой перераспределительной системы тесно связана с уровнем благосостояния большинства налогоплательщиков.

Исследования показывают, что в указанных странах существуют три основные формы финансирования социальных расходов: накопительная система (источником для финансирования расходов являются страховые взносы хозяйствующих субъектов); система социального кредитования и система социальных гарантий (источником для финансирования расходов являются текущие доходы государства) [26, 28, с. 7–13].

Анализ основных характеристик накопительных систем по выплате трансфертов в исследуемых странах свидетельствует, что показатели взносов на социальное страхование в разрезе стран с социально ориентированной экономикой существенно отличаются (табл. 9).

Таблица 9.

Взносы на социальное страхование в разрезе стран с социально ориентированной национальной экономикой в 2000–2008 гг.

Показатель	Модель социально ориентированной национальной экономики			
	Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
Страховые совокупные взносы, % ВВП	15,8	6,0	13,1	12,5
Средний уровень страховых совокупных взносов со стороны рабочего, % заработной платы	12,3	6,3	7,2	7,0
Средний уровень страховых совокупных взносов со стороны работодателя, % заработной платы	21,4	8,3	15,3	7,0

Источник: построено на основе [11, 16, 17].

В странах с высокой степенью государственного влияния на экономику (западноевропейская и скандинавская модели социально ориентированной национальной экономики) используют высокие социальные взносы, особенно для работодателей (21,4 % и 15,3 %), благодаря чему формируются страховые фонды в размере 13–16 % ВВП. Для стран с невысокой степенью государственного влияния характерен небольшой объем взносов в социальный фонд, формируемый за счет работников и работодателей по низким ставкам (6–8,5 % заработной платы). Взносы на социальное страхование имеют обязательный характер. В отличие от европейских стран, где основную часть этого взноса платит работодатель, в Японии вклад делят на равные части.

Сравнение данных из табл. 8, 9 показывает, что страховые фонды, формирующиеся в развитых странах благодаря средствам трудоспособного населения и предприятий-работодателей, составляют меньшую долю ВВП, чем реально выплаченные государственные социальные трансферты. Следовательно, внедрение страховой системы по пенсионному и медицинскому обеспечению лишь в ограниченной степени способствует формированию социально ориентированной национальной экономики, поскольку не позволяет финансировать все социальные обязательства.

Вместе с накопительной системой обеспечения социальных выплат, государству в условиях социально ориентированной национальной экономики необходимо привлечь дополнительные средства для осуществления социальных расходов. Эти расходы могут быть в форме социального кредита или на социально-гарантированной основе. Возвратная основа для социальных обязательств государства имеет лишь ограниченное применение в условиях социально ориентированной национальной экономики.

Источником финансирования социальных выплат, которые оказываются на безвозвратной основе, в бюджетной системе государства являются налоговые поступления. Проведенный нами анализ бюджетных систем развитых стран показал, что для осуществления социальных обязательств необходимо распределять доходы бюджетной системы так, чтобы наибольшая доля поступлений приходилась на центральный уровень бюджетной системы (табл. 10).

Основной статьей бюджетных доходов в развитых странах являются налоговые поступления и социальные взносы, а потому их распределение внутри бюджетной системы в целом соответствует распределению доходов государства, где наиболее влиятельным элементом является центральный бюджет, доля которого составляет 40–60 % совокупных поступлений. На центральный уровень государственного управления поступает около 80 % совокупных налоговых поступлений и социальных взносов, а в региональные и местные бюджеты – лишь 20 % всех налоговых поступлений.

Таблица 10.

Удельный вес налоговых поступлений в бюджетную систему страны с социально ориентированной национальной экономикой в 2008 г.

Удельный вес налоговых поступлений в бюджетную систему	Модель социально ориентированной национальной экономики			
	Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
Центральный бюджет	41,3	59,4	60,4	38,4
Фонды социального страхования	40,2	13,7	21,3	38,0
Региональные и местные бюджеты	18,5	26,9	18,3	23,6

Источник: построено на основе [11, 16, 17].

Отсутствие рациональной системы выравнивания доходов бюджетов разных уровней резко снижает эффективность функционирования налоговой и бюджетной системы, создает напряжение между центром и регионами и так называемыми «бедными» и «богатыми» регионами, углубляет дифференциацию в уровнях и темпах их развития, влияет на увеличение разрыва между уровнем жизни населения в разных регионах развитых стран. Количество и качество общественных услуг, оказываемых жителям различных территорий, еще остаются территориально дифференцированными, что становится фактором нарастания социальной нестабильности в обществе. Одним из методов решения этой проблемы является применение системы межбюджетных трансфертов на базе усовершенствованной оценки налогового потенциала регионов, что позволяет проводить межрегиональное «социальное выравнивание».

Итак, если общегосударственный уровень управления получает наибольшую долю доходов, он осуществляет наибольшее влияние на экономику страны и финансирует существенную часть социальных обязательств государства.

Масштабность налоговой системы в условиях социально ориентированной национальной экономики находится в прямой зависимости от объема совокупных социальных обязательств, которые берет на себя государство. Этим, на наш взгляд, объясняется то, почему в развитых странах с невысокой степенью государственного влияния на экономику (страны американской модели социально ориентированной национальной экономики) совокупные налоговые поступления составляют около 30 % ВВП, а в стра-

нах с высокой степенью государственного влияния (страны скандинавской модели) – около 50 % ВВП.

Для обеспечения социальных обязательств государству нужен стабильный налоговый доход. Очевидно, что бюджетная система, доходы которой предсказуемы и стабильны, с большей вероятностью выполнит взятые на себя обязательства, чем система, доходы которой могут изменяться непредсказуемым образом. Поэтому для формирования социально ориентированной национальной экономики нужна налоговая система, опирающаяся прежде всего на стабильную налоговую систему, поскольку лишь в этом случае доходы государства не будут подвержены резким изменениям во времени. В табл. 11 показана структура налоговых поступлений развитых государств.

Важнейшими источниками налоговых поступлений в странах с социально ориентированной национальной экономикой являются налоги, связанные с доходами и расходами физических лиц (около 60–80 % налоговых поступлений). Такая ситуация возможна только в условиях высокого уровня благосостояния большинства населения, который характерен для стран с социально ориентированной национальной экономикой.

Таблица 11.

Удельный вес налоговых поступлений в ВВП стран с социально ориентированной национальной экономикой в 2008 г.

Удельный вес налоговых поступлений в ВВП	Модель социально ориентированной национальной экономики			
	Западно-европейская	Американская	Скандинавская	Японская
Налоговые поступления	41,5	33,48	49,1	30,8
Налоги на доходы физических лиц	14,6	13,2	27,1	13,9
Налоги на прибыль корпораций	4,5	4,0	3,7	4,3
Налоги на собственность	4,7	4,1	2,9	4,2
Налоги на потребление	16,5	12,2	18,0	14,1

Источник: построено на основе [11, 16, 17].

Поскольку эти доходы и расходы непосредственно связаны с удовлетворением основных потребностей населения, они являются наиболее стабильной налоговой системой. С целью обеспечения рационального распределения налоговой нагрузки на разную по потребительским качествам продукцию, а следовательно и относительного выравнивания ценового давления на различные слои населения в зависимости от их уровня доходов, в большинстве развитых стран ставки НДС и налога с доходов физических лиц дифференцированы, а также включают налоговые льготы. Налоги с менее стабильной налоговой системой (налог на прибыль предприятий, доходы от собственности и т. д.) в условиях социально ориентированной национальной экономики являются дополнительными источниками доходов государства (табл. 11).

Анализ налоговых систем развитых стран показал, что наблюдается такая закономерность: чем более дифференцированной является система начисления налога, тем большая доля налоговых поступлений формируется благодаря «богатым» налогоплательщикам и тем сложнее становится процесс расчета налога. Меньшая дифференциация налоговой системы, основным преимуществом которой является упрощенная система налогообложения, обычно приводит к тому, что основная часть налоговых поступлений государства формируется за счет средств налогоплательщиков среднего слоя населения.

Выводы

Анализ мирового опыта формирования социально ориентированной национальной экономики позволяет сделать следующие выводы:

- формирование социально ориентированной национальной экономики в развитых странах является результатом взаимодействия рыночных отношений и экономической политики государства. Благодаря особенностям экономической политики государства, которую можно оценить в виде степени государственного влияния на экономику, существуют различия между странами с различными моделями социально ориентированной национальной экономики;
- роль механизма рыночных отношений в установлении социально ориентированной национальной экономики заключается в обеспечении производства благ, необходимых потребителям, а также в формировании доходов занятого населения;
- роль механизма экономической политики государства заключается в обеспечении роста благосостояния населения в тех случаях,

когда этого не обеспечивает рынок, и проявляется в: а) воздействии на структуру производства и конкурентную среду рынка, б) осуществлении социальных обязательств государства;

- рыночные отношения и экономическая политика государства будут дополняющими друг друга механизмами для формирования социально ориентированной национальной экономики только в том случае, если государственное влияние будет направлено на регулирование таких явлений, как монополизация и отрицательные социальные эффекты, но не будут разрушать основы рынка.

Литература

1. Свобода, как и хлеб, незаменима // За рубежом. – 1989. – № 31 (1516). – С. 11.
2. Iversen T. The Choices for Scandinavian Social Democracy in Comparative Perspective. // Oxford Review of Economic Policy. – 1998. – № 3.
3. Альбер М. Капитализм против капитализма. – СПб.: Экономическая школа, 1998.
4. Мельник А. Ф. Державне регулювання економіки перехідного періоду (світовий досвід і проблеми України: Монографія. – Тернопіль: Збруч, 1995. – 180 с.
5. Гутник В. Единство порядка и свободы // Политэконом. – 1998. – № 1.
6. Huber E., Ragin C., Stephens J. D. Comparative Welfare States Data Set. – University of North Carolina. – December 1997.
7. Головніна О. Г. Основи соціальної економіки: підручник / О. Г. Головніна. – К.: Арістей. – 2006. – 612 с.
8. Державне регулювання економіки: навч. посібник / С. М. Чистов, А. Є. Никифоров, Т. В. Куценко та ін. – К.: КНЕУ, 2000. – 316 с.
9. Долішній М. І. Регіональна політика на рубежі ХХ–ХХІ століть: нові пріоритети. – К.: Наук. думка, 2006. – 510 с.
10. Глобальные трансформации и стратегии развития. Монография / Под ред. О. Г. Белоруса и др. – К.: Ориане, 2000. – 424 с.
11. <http://www.oecd.org>.
12. Ter-Minassian, Teresa. Decentralizing Government // Finance and Development. – September 1997. – P. 36–40.

13. Илларионов А. Экономическая свобода и благосостояние народов // Вопросы экономики. – 2000. – № 4. – С. 83–102.
14. Илларионов А., Пивоварова Н. Размеры государства и экономический рост // Вопросы экономики. – 2002. – № 9. – С. 18–46.
15. Statistical Yearbook. – United Nations, New York. – 2003. – 453 p.
16. <http://www.cansim.org>.
17. <http://www.eurostat.org>.
18. Study on reduced VAT applied to goods and services in the Member States of the European Union // Final report, Copenhagen Economics, 2007. – 103 p.
19. Revenue Statistics 1965–1999. – Paris: OECD, 2000.
20. Бьюкенен Дж. Границы свободы. Между анархией и Левиафаном // Бьюкенен Дж. М. Сочинения: пер. с англ. – М.: Таурас Альфа, 1996. – С. 366–368. – (Сер. «Нобелевские лауреаты по экономике»).
21. Шмелев Н. Монетарная политика и структурные реформы в экономике постсоветской России // Вопросы экономики. – 2002. – № 5. – С. 26–38.
22. Малый бизнес и региональное развитие в индустриальных странах. – М., 1998. – С. 126.
23. Соколовська А. М. Система податкових пільг в Україні у контексті європейського досвіду / [А. М. Соколовська, Т. І. Єфименко, І. О. Луніна та ін.] ; за ред. А. М. Соколовської. – К. : НДФІ, 2006. – 320 с.
24. Курс переходной экономики / Под ред. акад. Абалкина Л. И. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1997.
25. Ганслі Т. Соціальна політика та соціальне забезпечення за ринкової економіки. – К.: Основи. – 1996. – 239 с.
26. Adema W. Uncovering Real Social Spending // The OECD Observer. – № 211. – April-May 1998. – pp. 20–23.
27. Мюллер-Армак А. Принципы социального рыночного хозяйства // Социальное рыночное хозяйство. Теория и этика экономического порядка в России и Германии. – СПб.: Экономическая школа, 1999.
28. Головин В. Г. Социальная ориентация экономики в России и в развитых странах Запада: Специализированная информация. – М.: ИНИОН РАН, 1997. – 284 с.
29. Мюллер-Армак А. Будущая конституция социальной рыночной экономики // Политэконом. – 1996.