

Министерство высшего и среднего специального образования СССР

Тернопольский финансово-экономический институт

На правах рукописи

Савельев Евгений Васильевич

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
СОРЕВНОВАНИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Специальность 08.00.05 - Экономика, организация
управления и планирования народного хозяйства

(промышленность)

Д и с с е р т а ц и я
на соискание ученой степени доктора экономических наук

Тернополь - 1984

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5 - 22
ГЛАВА I. СОРЕВНОВАНИЕ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОР- ГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА.....	162 - 231
I.1. Сущность социалистического соревнования и его переростание в коммунистическое.....	23 - 36
I.2. Организация социалистического соревнования как категория экономической науки.....	23 - 50
I.3. Проблемы формообразования в организации со- циалистического соревнования.....	51 - 61
I.4. Классификация форм организации социалистичес- кого соревнования.....	61 - 81
I.5. Организация соревнования на этапе развитого социализма и основные проблемы ее развития....	81 - 110
ГЛАВА II. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОРЕВНОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ.....	191 - 219
2.1. Взаимосвязи соревнования в системе расширен- ного социалистического воспроизводства и их развитие.....	113 - 125
2.2. Проблемы интеграции отношений планомерности и соревнования.....	125 - 140
2.3. Взаимодействие социалистического соревнова- ния с финансово-кредитной системой.....	140 - 151
2.4. Развитие взаимосвязей организации социалис- тического соревнования и бухгалтерского уче- та.....	151 - 161

ГЛАВА III. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ И ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО РУКОВОДСТВУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ СОРЕВНОВАНИЕМ: ФУНКЦИОНАЛЬНО-ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТ.....	162 - 231
3.1. Деятельность КПСС как руководящей и направляющей силы советского общества по управлению социалистическим соревнованием.....	165 - 172
3.2. Функции Советов народных депутатов по руководству социалистическим соревнованием.....	172 - 183
3.3. Роль профессиональных союзов в развертывании социалистического соревнования и их взаимодействие с административно-хозяйственными и специальными органами общественного самоуправления.....	183 - 191
3.4. Проблемы осуществления органами управления отраслями народного хозяйства функций социалистического соревнования.....	191 - 219
3.5. Комсомол в системе управления социалистическим соревнованием.....	219 - 231
ГЛАВА IV. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ ПОДСИСТЕМЫ АСУ "СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ СОРЕВНОВАНИЕ".....	232 - 285
4.1. Объективная необходимость использования ЭВМ в организации социалистического соревнования....	232 - 241
4.2. Социалистическое соревнование как подсистема АСУ.....	241 - 254
4.3. Классификация и характеристика задач подсистемы АСУ "управление социалистическим соревнованием".....	254 - 267

4.4. Проблемы информационного обеспечения подсистем АСУ "Социалистическое соревнование"	267 - 279
4.5. Экономический аспект создания типовых проектов подсистем АСУ "Социалистическое соревнование"	279 - 285
ГЛАВА V. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СРАВНИМОСТИ ИТОГОВ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОРЕВНОВАНИЯ	286 - 379
5.1. Отправные теоретико-методологические положения	286 - 305
5.1.1. Постановочные аспекты	286 - 291
5.1.2. Принципы создания мерительного аппарата и оценки итогов социалистического соревнования	292 - 305
5.2. Мера социально-экономической эффективности итогов социалистического соревнования (методология исследования и разработки)	305 - 321
5.3. Измерение продукта труда, привлеченных и использованных ресурсов в системе оценки экономической эффективности производства	321 - 331
5.4. Экономические методы исчисления социальных показателей эффективности	331 - 347
5.5. Использование обобщающего показателя социально-экономической эффективности при подведении итогов социалистического соревнования	347 - 379
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	380 - 407
ЛИТЕРАТУРА	408 - 452
Приложение I. Анализ влияния на обобщающую оценку эффективности привлеченных и использованных ресурсов	453 - 477
Приложение 2. Алгоритмы подведения итогов всесоюзного отраслевого и внутрипроизводственного социалистического соревнования	478 - 498
Приложение 3. Предметный указатель	499 - 509
Приложение 4. Именной указатель	510 - 514

В В Е Д Е Н И Е

XXVI съезд КПСС определил, что главной проблемой восьмидесятых годов, стоящей перед экономикой нашей страны, является завершение перехода на преимущественно интенсивный путь развития. Это в свою очередь обуславливает необходимость в переориентации на качественно новые установки методов хозяйствования, в том числе и организации соревнования. В данном отношении особое внимание должно быть уделено организации соревнования, что определено решениями ноябрьского (1982 г.), июньского (1983 г.), декабрьского (1983 г.) и февральского (1984 г.) Пленумов ЦК КПСС, в выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС тов. К. У. Черненко. На декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что "наши успехи в решающей мере будут зависеть от мобилизации масс, творческого отношения людей к порученному делу, дальнейшего развития социалистического соревнования" /2.13б, с.23/. В речи на февральском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС тов. К. У. Черненко подчеркивал, что использование народной инициативы в самом широком смысле слова - от хозяйского, творческого отношения к делу на рабочем месте до активного участия в управлении государством, обществом - составляет важнейший, можно сказать, неисчерпаемый резерв нашего прогресса /2.13в, с.12/. Выступая перед избирателями Куйбышевского района Москвы он вновь указал, что "развертывание хозяйственной инициативы, творчества на уровнях экономических регионов, объединений, предприятий - одна из важнейших и именно общегосударственных задач" /2.24а/.

Решение задач развития социалистического соревнования должно основываться на ленинском положении о том, что после выработки правильной, научно обоснованной политической линии, определения средств ее реализации гвоздем всей работы становится организация. "...Главная основа прочности нашего строя, - указывал В.И. Ленин, - это те организационные меры, которые мы будем осуществлять во имя социа-

лизма" /1.20, т.35, с.288/. Как показал тов.К.У.Черненко, "эта ленинская мысль приобретает особое значение в условиях развитого социализма, когда неизмеримо возрастают масштабы политической деятельности партии, сложность и новизна решаемых проблем, социальная активность трудящихся" /2.24, с.107./

Есть определенная закономерность в том, что в социалистическом обществе имеются проблемы, которые не стареют даже тогда, когда их успешное разрешение в предыдущие периоды позволило существенным образом воздействовать на ход исторического развития. Можно без преувеличения сказать, что известное высказывание В.И.Ленина, - "Нам сейчас задача теперь, когда социалистическое правительство у власти, - организовать соревнование", - и в настоящее время не менее актуально чем раньше /1.13, т.35, с.195/. Применительно к современности его следует понимать как необходимость в переводе на интенсивные рельсы всей организации соревнования, для чего должны быть решены более сложные научные и практические задачи. Они сформулированы XXVI съездом КПСС и в последующих решениях партии и правительства. В постановлении ЦК КПСС "О совершенствовании организации, практики подведения итогов социалистического соревнования и поощрения его победителей подчеркнуто, что "большие возможности соревнования еще не полностью реализуются из-за имеющихся недостатков в его организации" /2.20, с.499/.

Повышение организационного уровня любой системы требует прежде всего анализа имеющегося опыта и разработки теоретических вопросов. Такая работа в области социалистического соревнования широко велась в предыдущие годы, в особенности в десятой пятилетке. В нее включались многие ведущие ученые, в том числе академики АН СССР А.М.Румянцев и П.Н.Федосеев; член-корреспондент АН СССР Е.И.Капустин; академик АН УССР А.Н.Альмов; академик АН БССР Е.М.Бабосов;

член-корреспондент АН УССР В.К.Макутов; член-корреспондент АН Каз.ССР Т.А.Ашмбаев; доктора экономических наук Л.А.Абалкин, Л.А.Бейлин, В.М.Бузуев, Г.А.Егиазарян, А.М.Еремин, Р.В.Гаврилов, В.М.Готлобер, О.В.Козлова, И.И.Кузьминов, В.А.Медведев, С.В.Рогачев, И.И.Сигов, В.К.Федипин, А.Д.Шермет, С.И.Шкурко; доктора философских наук Г.П.Алексеев, А.Г.Здравомыслов, В.Н.Киселев, И.Я.Обломская, В.Г.Смельков, Л.В.Сохань, И.И.Чангли, С.И.Черкасра; доктор юридических наук Е.П.Торкановский; доктора исторических наук И.И.Ворожейкин, В.Ф.Панибудьласка, Л.С.Рогачевская, О.И.Терновой, А.Я.Утеиков. Одновременно в этой области выдвинулись новые имена, из которых наиболее весомый вклад внесли М.Г.Валитовым, М.И.Воейковым, В.А.Гагой, Н.Е.Губановым, А.Г.Грязновой, П.Д.Гуменюком, Н.Н.Гриценко, В.П.Гречишниковым, К.Г.Крупновым, И.Т.Лашинским, М.С.Лангштейном, Е.Н.Огий, Д.Н.Паликовым, О.П.Фроловым, Н.В.Франдоком, Э.А.Уткиным.

Усилиями перечисленных и других ученых к настоящему времени выполнен огромный объем работы, итогом которой является разработка теоретических основ социалистического соревнования. Наиболее глубокое обоснование нашли вопросы: сущности социалистического соревнования (в трудах А.М.Румицева, П.Н.Федосеева, Е.И.Капустина, И.И.Чангли, Л.А.Бейлина, И.И.Кузьмина, М.И.Воейкова, П.В.Гречишникова); социалистического соревнования как производственного отношения (в трудах М.Г.Валитова, М.И.Воейкова); социалистического соревнования как закона (в трудах И.И.Чангли, С.В.Рогачева, В.К.Федипина, И.И.Кузьмина, М.С.Лангштейна); роли социалистического соревнования в механизме хозяйствования (в трудах М.И.Воейкова, К.Г.Крупнова, Е.П.Торкановского); теории сравнимости (в трудах В.А.Гаги, Р.В.Гаврилова, В.К.Макутова, М.С.Лангштейна); соревнования смежников (в трудах Э.А.Уткина); повышение роли соревнования в

системе управления трудом (в трудах К.Г.Крупнова).

Вместе с тем, анализ практики социалистического соревнования свидетельствует о том, что коренной поворот его к качественным сторонам производства, достижению высоких результатов при наименьших затратах еще не удалось осуществить. Это объясняется в первую очередь тем, что пока сделан основной упор на частные, хотя, как правило, и очень важные вопросы, в результате чего не всегда достигается повышение эффективности трудового состязания. Следовательно, необходима системная раз^{ра}ботка, развивающая проблематику организации социалистического соревнования в целом, обеспечивающая сбалансированный прогресс всех его элементов как единой системы.

Другой вывод состоит в том, что развитие теории социалистического соревнования значительно опережает практику его организации, и этот разрыв между ними постоянно возрастает. Достаточно сказать, что в 1970-1981 годы проблемам социалистического соревнования были специально посвящены 58 диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора экономических наук, из них 44 работы или 76% по специальности 08.00.01 "политическая экономия". Не случайно именно в последние годы зародились тенденции по приближению общетеоретических исследований к потребностям народного хозяйства. Об этом свидетельствует прежде всего то обстоятельство, что в координационном плане по проблемам социалистического соревнования на одиннадцатую пятилетку по сравнению с соответствующим планом, разработанным на 1976 - 1980 годы, значительно повышена доля и масштабность тем прикладного характера. На последние годы приходится и основная часть конкретно-экономических диссертаций по социалистическому соревнованию. Из 14 диссертаций по специальностям 08.00.05 "Экономика, организация управления и планирования народного

хозяйства" и 08.00.07 "Научная организация и экономика труда", защищенных в 1970-1981 годы, II работ завершены в последние пять лет.

К сожалению, начавшийся поворот теории социалистического соревнования к практике осуществляется еще недостаточно целеустремленно и последовательно. Анализ позволяет назвать главной причиной этого слабую увязку прикладных исследований с теоретическими. Например, при общепризнанности положения о том, что сущность социалистического соревнования характеризуется состязательностью и взаимопомощью, в конкретно-экономических разработках реализуется в основном один элемент его - состязательность. Соглашаясь с ленинским выводом о том, что задача организовать соревнование имеет две стороны: проведение демократического централизма и обеспечение возможности нахождения наиболее правильного, наиболее экономичного пути развития, авторы созданных и создаваемых методических материалов главный акцент делают на вторую сторону. Число таких примеров может быть умножено.

Между тем, задача увязки достижений в теории социалистического соревнования с практикой его организации требует проведения исследований методологического аспекта, в результате которых была бы сформулирована совокупность приемов познания и преобразования сложившейся практики трудового состязания. В этом в значительной степени проявляется общая тенденция развития науки, состоящая в том, что на определенном этапе появляется необходимость логического анализа ее основ пересмотра в методологическом отношении. Необходимость в этом признается рядом ведущих специалистов. Так, на первом всесоюзном координационном совещании по проблемам труда и социалистического соревнования член-корреспондент АН УССР В.К.Мамутов отмечал, что "если говорить об организации соревнования, то не нужно подменять это общими вопросами теории соревнования. Нам кажется, что разработать нужно теорию организации соцсоревнования. Но это, видимо, должна быть теория среднего уровня, опираясь на которую можно давать уже

какие-то прикладные разработки и на основе их можно вести разработки в плане конкретной экономики отдельных отраслей. То есть между "высокой" теорией и практическими разработками должна быть теория среднего уровня, теория организации соревнования" /5.83, с.166-167/.

Изложенные соображения предопределили выбор темы диссертационного исследования. Его цель - на основе современных достижений теории и практики социалистического соревнования разработать методологию организации социалистического соревнования как системы и наиболее важных ее элементов применительно к условиям функционирования экономики интенсивного типа развитого социалистического общества. Для достижения поставленной цели с позиций марксистско-ленинской теории необходимо было решить следующие основные задачи:

определить сущность организации социалистического соревнования как экономической категории и ее место в механизме хозяйствования;

разработать научную классификацию форм организации социалистического соревнования;

выявить место соревнования в системе хозяйственного механизма расширенного социалистического воспроизводства, его взаимосвязи и их развитие;

установить формы взаимодействия социалистического соревнования и плановости;

определить пути усиления взаимосвязей социалистического соревнования с финансово-кредитной системой;

обосновать предложения, направленные на повышение роли бухгалтерского учета в организации социалистического соревнования;

исследовать организационно-функциональный аспект взаимодействия общественных и хозяйственных организаций по руководству социалистическим соревнованием;

обосновать формы и методы создания подсистем АСУ "социалистическое соревнование";

разработать методологические основы сравнимости итогов социалистического соревнования и пути их методического воплощения;

Объектом исследования является организация социалистического соревнования как монистическая система, элементы ее структуры и взаимосвязи в механизме хозяйствования.

Информационной базой исследования послужили данные учета и отчетности, материалы общественных организаций более чем 150 промышленных, научно-производственных и производственных объединений и предприятий различных отраслей промышленности. Широко использованы результаты изучения передового опыта разработки научно обоснованных социалистических обязательств и встречных планов на предприятиях Украинской ССР Научного совета АН УССР и Укрсовпрофа по проблемам социалистического соревнования, в котором принимал участие автор. Для решения проблем создания подсистем АСУ "Социалистическое соревнование" анализировалась сложившаяся практика на предприятиях различных союзных республик.

Теоретической и методологической основой исследования по всем вопросам явились труды основоположников марксизма-ленинизма, материалистическая диалектика, материалы съездов партии и пленумов ЦК КПСС и ЦК Компартии Украины, доклады и выступления руководителей Коммунистической партии и Советского правительства, относящиеся к проблемам развития экономики и социалистического соревнования.

В качестве всеобщего метода исследования в диссертации использован метод марксистско-ленинской диалектики, являющейся, по определению Ф.Энгельса "наукой о связях". Это выразилось в применении системного подхода к анализу внутренних и внешних взаимосвязей, присущих организации социалистического соревнования. Диссертантом сделана попытка охватить, изучить все основные стороны и "опосредствования" явлений, что является главным условием выявления главных направлений решения проблемы, от которых зависит дальнейший успех.

Особое значение для решения поставленных в работе задач имели методологические приемы изучения конкуренции в "Капитале" К.Маркса, а также труды В.И.Ленина о сущности и функциях соревнования в социалистическом обществе, прежде всего его статьи "Как нам организовать соревнование?", "Великий почин" и брошюра "Очередные задачи Советской власти".

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является по существу первым в экономической науке исследованием, в котором обоснована целостная методологическая концепция организации социалистического соревнования на этапе развитого социализма. Тем самым заложено новое перспективное направление, развитие которого явится важным условием реализации курса партии на интенсификацию общественного производства. В рамках поставленных в работе задач получены следующие основные научные результаты:

- разработана проблема организации социалистического соревнования как экономической категории. Показано, что социалистическое соревнование - это производственное отношение, выражающее товарищеское соперничество и взаимопомощь в труде и имеющее целью нахождение наиболее экономичных путей и методов, а также внесение наибольшего вклада в развитие социалистического способа производства в форме получения самых высоких результатов деятельности и оказания помощи другим в повторении и превышении этих результатов; определены основные условия постепенного перерастания социалистического соревнования в коммунистическое; обосновано, что непосредственная организация соревнования - это деятельность, обеспечивающая воспроизводство его как относительно самостоятельной системы элементов, связей и свойств товарищеской состязательности и взаимопомощи, установление необходимости в формировании новых связей и свойств в изменяющихся условиях хозяйствования и их практическое осуществление, выявление новых свойств

и их закрепление с тем, чтобы создавалась заинтересованность каждого работника и трудового коллектива в достижении наиболее высоких результатов деятельности по удовлетворению потребностей народного хозяйства и населения; доказано, что установление взаимосвязей соревнования в механизме хозяйствования — относительно самостоятельная сторона организации первого, связанная с формированием условий и реализацией целей его; разработана классификация форм организации социалистического соревнования.

— обоснованы формы и методы развития организации взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования по тем направлениям, которые слабо изучены или вообще не исследованы экономической наукой. Определены условия для наиболее полного проявления отношений соревнования в системе социалистического расширенного воспроизводства прежде всего на основе совершенствования соревнования смежников и становления новых форм оплаты труда; выявлены закономерности интеграции отношений планомерности и соревнования, что позволило доказать, во-первых, целесообразность переориентации народнохозяйственного планирования с преимущественного использования принципа "от достигнутого уровня" на организацию его на основе принципа "до и от уровня, достигнутого передовиком" и, во-вторых, объективную необходимость развития практики организации обоснования и выполнения социалистических обязательств в направлении обеспечения планомерности реализации резервов, выявленных в ходе выполнения принятых планов (включая встречные); разработаны рекомендации по финансовому и кредитному обеспечению мероприятий, направленных на достижение наивысших результатов в соревновании; аргументированы предложения, направленные на такое повышение аналитичности и оперативности учета, при котором будет достигнуто наиболее полное отражение итогов соревнования каждого работника и коллектива, а также выявление и распространение передового опыта; обоснована система функций общественных и хозяйст-

венных организаций на основе которых должно строиться их взаимодействие по руководству соревнованием.

- созданы методологические основы непосредственной организации социалистического соревнования с использованием ЭВМ. Доказано, что социалистическое соревнование во всех типах АСУ должно быть представлено самостоятельной подсистемой, представляющей человеко-машинную систему, которая обеспечивает на основе использования достижений науки и практики организации социалистического соревнования, экономико-математических методов и современных средств электронно-вычислительной техники сбор и обработку информации, необходимой для оптимизации условий превышения наиболее передовых на данный момент результатов производства; сформулированы задачи подсистем АСУ "Социалистическое соревнование" и произведена их классификация; определены особенности информационного обеспечения подсистем АСУ "Социалистическое соревнование" и экономические условия их типизации.

- сформулирован и развит новый методологический подход к организации подведения итогов социалистического соревнования, в основу которого положено исчисление обобщающего показателя социально-экономической эффективности деятельности.

Следовательно, по результатам выполненного исследования, на защиту выносятся:

- теоретико-методологические разработки организации социалистического соревнования как категории экономической науки;
- научные и практические выводы по организации взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования;
- методологические основы непосредственной организации социалистического соревнования с использованием ЭВМ;
- концепция оценки итогов социалистического соревнования.

Диссертация выполнялась в Тернопольском финансово-экономическом

институте. Для ее завершения в 1978–1980 годы автор был переведен на должность старшего научного сотрудника и прикреплен для получения научных консультаций к Совету по использованию производительных сил Украинской ССР Академии наук УССР (научный консультант академик АН УССР А.Н.Альмов).

Практическая значимость диссертации. Методологические положения, сформулированные в диссертации, обеспечивают разработку системы конкретных мероприятий по совершенствованию организации социалистического соревнования с учетом особенностей деятельности отдельных отраслей промышленности, которые должны быть направлены на решение главной проблемы развития народного хозяйства в восьмидесятые годы — завершение перехода на преимущественно интенсивный путь развития.

В диссертационной работе получили разработку ряд принципиально новых и малоизученных аспектов повышения роли соревнования в развитии расширенного социалистического воспроизводства, его взаимосвязи с планом, финансами, кредитом и учетом, использование которых позволит решить следующие практические задачи: 1) действительное воздействие рычагами соревнования на ускорение воспроизводственного процесса; 2) органически соединить соревнование и систему распределения по труду; 3) усилить роль соревнования в принятии напряженных пятилетних и годовых планов; 4) превратить социалистические обязательства в важнейшую форму сбалансированности народнохозяйственного комплекса; 5) создать условия для повышения социалистической предприимчивости на основе дальнейшего совершенствования финансово-кредитного механизма; 6) привести уровень развития оперативного, бухгалтерского и статистического учета в соответствие с требованиями научной организации социалистического соревнования на этапе развитого социализма.

Предложенная в работе система функций общественных и хозяйственных организаций в руководстве социалистическим соревнованием является

основой дальнейшего научно обоснованного углубления разделения труда в этом процессе между ними в соответствии с их ролью и местом в политической организации советского общества. Это органически увязывается с мероприятиями по совершенствованию организационных структур управления с учетом взаимосвязей соревнования в механизме хозяйствования с тем, чтобы усилить ориентацию их на достижение и превышение наивысшей в отрасли и мире результативности деятельности.

Результаты экономико-методологических исследований проблем использования ЭВМ в организации социалистического соревнования, полученные автором, подготовили условия для широкого внедрения средств современной вычислительной техники в управлении инициативой масс. Они явились базой методической программы создания в отраслях промышленности подсистем АСУ "Социалистическое соревнование", координацию работ по которым в одиннадцатой пятилетке поручено Тернопольскому финансово-экономическому институту.

Разработанная в диссертации система методов обобщающей оценки социально-экономической эффективности дает возможность организовать на единой методологической основе подведение итогов социалистического соревнования различных звеньев общественного производства. Вместе с тем, важность данного результата исследования выходит за рамки проблематики отношений соревнования и имеет фундаментальное значение для совершенствования планирования, стимулирования, хозяйственного расчета.

Реализация результатов исследования. Исследования по всему комплексу проблем, затронутых в диссертации, были использованы при выполнении важнейших госбюджетных тем: "Роль социалистического соревнования в совершенствовании хозяйственного механизма", "АСУ и социалистическое соревнование. Использование ЭВМ при подведении итогов социалистического соревнования" /постановление Президиума АН СССР, Президиума ВЦСПС, Госкомтруда СССР, Коллегии Минвуза СССР от 15 апреля

1976 г. № 18/П-6/96/15/, а также "Проблемы сравнимости результатов соревнования смежных служб, предприятий и организаций", "Разработка методики организации социалистического соревнования на предприятиях, в производственных и научно-производственных объединениях" /постановление Президиума АН УССР, Президиума Укрсовпрофа, Коллегии Минвуза УССР от 23 августа 1976 года № 248/10/16/. Принимая во внимание результаты разработки в десятой пятилетке проблем автоматизированной обработки данных по социалистическому соревнованию в Тернопольском финансово-экономическом институте, выполненных творческим коллективом под научным руководством диссертанта, и перспективы их развития, Научный совет АН СССР и ВЦСПС по проблемам социалистического соревнования определил вуз в качестве головной организации, ответственной в одиннадцатой пятилетке за разработку темы "Методологические и методические проблемы управления социалистическим соревнованием в условиях АСУ. Создание подсистем АСУП, ОАСУ и региональных АСУ "управление социалистическим соревнованием" / постановление Президиума АН СССР, Президиума ВЦСПС, Госкомтруда СССР и Коллегии Минвуза СССР от 30 января 1981 года № 9/П-1/31/4/.

Разработанные в диссертации методологические основы организации социалистического соревнования использованы для выполнения ряда государственных тем, заключенных с ВПО "Союзгазавтоматика" и ВНИИЭ-газпромом /1976-1982 гг./ по созданию технического задания, технического и рабочего проектов подсистемы ОАСУ-газпром "управление всесоюзным социалистическим соревнованием" и совершенствованию коллективных форм организации социалистического соревнования в подотраслях по добыче и транспорту газа, бурению газовых скважин, газопереработки, машиностроения. Технический проект подсистемы "управление всесоюзным социалистическим соревнованием" одобрен Мингазпромом, а в настоящее время завершается создание рабочего проекта и ведется одновременно опытная эксплуатация отдельных задач. Методические ука-

вания утверждены Мингазпромом и ЦК профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности и внедрены в объединениях и на предприятиях. Они положительно оценены Научным советом АН СССР и ВЦСПС по проблемам социалистического соревнования, и обеспечивают получение соответствующего экономического эффекта.

Автор принял участие в реализации постановления секретариата Укрсовпрофа "О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками собрания актива республиканских, киевских городских и областных профсоюзных органов". В соответствии с этим подготовлены и утверждены Укрсовпрофом методические рекомендации по разработке, защите и принятию личных и коллективных социалистических обязательств / на уровне трудового коллектива/, в которые включены также вопросы, связанные отражение в диссертации.

Результаты исследований диссертанта вошли как самостоятельные разделы "Межотраслевых методических рекомендаций по использованию ВЦСПС в организации социалистического соревнования", подготовленных совместно с организациями-соисполнителями по теме под научным руководством соискателя и одобренных секцией "Организации и управления социалистическим соревнованием" Научного совета АН СССР и ВЦСПС по проблемам социалистического соревнования.

Предложения, содержащиеся в диссертации, нашли применение также при выполнении Институтом экономики промышленности АН УССР темы В-0473 "Совершенствование системы показателей оценки и стимулирования деятельности предприятий", в которой принял участие диссертант на условиях творческого содружества.

Работы, выполненные автором, экспонировались на ВДНХ СССР в 1981 году и отмечены бронзовой медалью ВДНХ СССР. Научно-техническая помощь народному хозяйству в решении вопросов совершенствования социалистического соревнования, оказанная творческим коллективом Червопольского финансово-экономического института под научным руко-

водством и при непосредственном участии диссертанта, получила положительную оценку / 2,5, с. 9 /.

Научные результаты диссертации нашли использование при написании программированного учебного пособия по "Экономике труда" и при чтении курса "Основы управления". На их основе автором совместно с профессором П.Д. Гуменюком подготовлен и читается спецкурс "Организация социалистического соревнования" для студентов специальностей "Планирование промышленности" и "Бухгалтерский учет (специализация - учет в промышленности, и учет в строительстве)". Ряд аспектов освещается при чтении курсов "Труд руководителя", "Управление социалистической экономикой" в Университете марксизма-ленинизма Тернопольского обкома Компартии Украины.

В целях более широкого и глубокого развития научного направления диссертации, автором в 1974 году была создана студенческая проблемная лаборатория. Результаты работы ее членов опубликованы в научных центральных и республиканских изданиях, отмечены рядом призов на республиканских и всесоюзных конкурсах студенческих научных работ, а одна получила диплом первой степени на студенческом научном симпозиуме в г. Праге. Члены этой лаборатории после окончания курса составили основу штата хозяйственной тематики по социалистическому соревнованию, привлечены к проведению практических занятий по курсу "Организация социалистического соревнования", а в настоящее время многие из них продолжают или завершили начатые исследования в аспирантуре Института экономики АН УССР, Института экономики промышленности АН УССР, Московском финансовом институте и Киевском институте народного хозяйства.

Апробация работы. Выводы и предложения, вытекающие из исследований, докладывались на всесоюзных, республиканских и областных конференциях, совещаниях, симпозиумах и семинарах. В 1977 году на республиканской научно-практической конференции "Проблемы и практика

использования ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием" в качестве одного из основных на пленарном заседании был доклад автора: "Методологические проблемы разработки автоматизированных систем управления социалистическим соревнованием". На пленарном заседании научной конференции "Проблемы оптимального сочетания отраслевого и регионального управления социалистическим соревнованием", состоявшейся в 1981 году, были сформулированы методологические основы ее проблематики в докладе диссертанта "Социалистическое соревнование и методологические проблемы оптимизации народнохозяйственных связей". Ряд предложений, содержащихся в этих выступлениях, были приняты во внимание и включены в рекомендации конференций, нашли применение в практике хозяйствования, а также получили положительную оценку в прессе. / 5.58; 5.2, с.122 /.

Кроме этого, результаты диссертационного исследования представлялись и докладывались на Всесоюзной научно-практической конференции "Социалистическое соревнование, движение за коммунистическое отношение к труду - могучее средство развития творческой активности масс и воспитания нового человека" /Ленинград, 1979/; Всесоюзной научно-технической конференции "Информационно-справочное обслуживание общественных организаций" /Москва, 1978/; Всесоюзном семинаре "Экономические и правовые вопросы совершенствования социалистического соревнования" /Донецк, 1975/; Всесоюзной научной конференции "Научная организация труда и управления производством в свете решения XXVI съезда КПСС" /Свердловск, 1981/; IV отраслевой научно-экономической конференции "Итоги работы научно-исследовательских и проектных институтов в области экономики, организации и управления производством и задачи на перспективу" /Москва, 1975/; республиканской научной конференции "Повышение эффективности общественного производства на основе научно-технического прогресса" /Тернополь, 1976/; республиканском семинаре "Ответственность в управлении производст-

на" /Донецк, 1975/; республиканской научно-практической конферен-
ции "Проблемы совершенствования управления промышленным производст-
вом /Теория, практика, перспективы/" /Донецк, 1978/; республиканс-
кой научно-практической конференции "Пути повышения эффективности
внедрения передового опыта в народном хозяйстве Украинской ССР и
итоги решений XXV съезда КПСС" /Ворошиловград, 1978/.

Ход и итоги выполнения указанных выше госбюджетных тем, в кото-
рых нашли отражение содержащиеся в диссертации исследования, докла-
дывались на совместном заседании Научного совета АН СССР и ВЦСПС
по проблемам социалистического соревнования и Научного совета АН УССР
и Укрсовпрофа по проблемам социалистического соревнования /Киев,
1978/; заседании бюро Научного совета АН СССР и ВЦСПС по проблемам
социалистического соревнования /1982/, заседании секции "Организа-
ция и управление социалистическим соревнованием" Научного совета
АН СССР и ВЦСПС по проблемам социалистического соревнования / 1982/,
заседаниях Научного совета АН УССР и Укрсовпрофа по проблемам со-
циалистического соревнования / Киев, 1976, 1980 /. Отчеты по темам
приняты и получили положительную оценку головных организаций /8.3,
с.3 /. Работа института по проблеме "Совершенствование организации
соревнования в условиях АСУ" за 1981 год , выполненная под науч-
ным руководством диссертанта, признана как лучшая среди вузов - со-
исполнителей по проблеме "Совершенствование форм и методов соцсорев-
нования".

Методологические и методические разработки, выполненные по те-
ме диссертационного исследования и внедрившиеся на предприятиях Мин-
газпрома, докладывались на заседании секции повышения производи-
тельности труда и совершенствования управления производством научно-тех-
нического совета Мингазпрома /Ивано-Франковск, 1977; Харьков, 1978/;
на совместном заседании Ученого совета ВНИИАСУгазпром и Совета
комплексных творческих бригад ВПО "Союзгазавтоматика" /Москва, 1978/;

на всесоюзных совещаниях по вопросам совершенствования организации социалистического соревнования в газовой промышленности, проведенных Мингазпромом и ЦК профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности / Дружковка, 1976; Горький, 1979/; на совещаниях в Мингазпроме /Москва, 1980/ и ЦК профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности / Москва, 1980 /. Представленные результаты работы на этих совещаниях в целом одобрялись.

Важнейшими элементами социалистического соревнования / 4,13; 4,17; 4,18; 4,20; 4,35; 4,36; 4,38; 4,40; 4,49; 4,52; 4,53; 4,59; 4,70; 4,75; 4,81; 4,95; 4,96; 4,99; 4,112; 4,113; 4,124; 4,118; 4,125; 4,133; 4,139; 4,140; 4,146; 4,154; 4,157; 4,159; 5,24; 5,25; 5,26; 5,28; 5,30; 5,31; 5,63; 5,113; 5,114; 5,142; 5,143; 5,144; 5,145; 8,1; 8,3; 8,6; 8,11; 8,12; /. Сегодня можно констатировать, что социализм господствующим представлением о нем как об элементе конкуренции, чем-то внешнем по отношению ко всей совокупности производственных отношений, что ставило под сомнение правомерность называния проблем соревнования экономическими дисциплинами. В литературе утверждалось мнение, что социалистическое соревнование является социально-экономической категорией. Оно представляет собой конкретную историческую форму проявления общесоциологической категории соревнования вообще. Если конкуренция "является особенной формой соревнования, свойственной капиталистическому обществу и состоящего в борьбе отдельных производителей за кусок хлеба и за влияние, за место на рынке" / 1,18, т. 36, с. 10/, то социалистическое соревнование основано на гомогенной природе и с устранением противоположных интересов будет ограничено присущей ему своеобразной и разносторонней сферой / 1,7, т. 1, с. 562 /.

К общепринятым моментам характеристики социалистического соревнования относится толкование его как производственного отношения, в которое вступают люди в процессе трудовой деятельности. В этом

ГЛАВА I. СОРЕВНОВАНИЕ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

I. I. Сущность социалистического соревнования и его перерастание в коммунистическое

В социально-экономических науках последних десяти-пятнадцати лет благодаря усилиям ряда ученых значительный прогресс достигнут в изучении сущности социалистического соревнования / 4.13; 4.17; 4.21; 4.30; 4.35; 4.36; 4.38; 4.40; 4.49; 4.52; 4.53; 4.59; 4.70; 4.75; 4.76; 4.81; 4.95; 4.96; 4.99; 4.112; 4.113; 4.124; 4.118; 4.119; 4.133; 4.139; 4.140; 4.146; 4.154; 4.157; 4.159; 5.24; 5.25; 5.26; 5.28; 5.30; 5.31; 5.63; 5.113; 5.114; 5.142; 5.143; 5.144; 5.157; 8.1; 8.3; 8.8; 8.11; 8.12; /. Сегодня можно констатировать преодоление господствовавшего представления о нем как об элементе надстройки, чем-то внешнем по отношению ко всей совокупности производственных отношений, что ставило под сомнение правомерность изучения проблем соревнования экономическими дисциплинами. В литературе утвердилось мнение, что социалистическое соревнование является социально-экономической категорией. Оно представляет собой конкретно-историческую форму проявления общесоциологической категории соревнования вообще. Если конкуренция "является особенной формой соревнования, свойственного капиталистическому обществу и состоящего в борьбе отдельных производителей за кусок хлеба и за влияние, за место на рынке" / I.18, т. 36, с. 150/, то социалистическое соревнование основано на человеческой природе и с устранением противоположных интересов будет ограничено присущей ему своеобразной и разумной сферой / I.7, т. I, с. 562 /.

К общепринятым моментам характеристики социалистического соревнования относится толкование его как производственного отношения, в которое вступают люди в процессе трудовой деятельности. В этом

своим качестве оно предстает как объективное отношение кооперированного труда, порождаемое общественной собственностью на средства производства.

Глубинным элементом сущности социалистического соревнования как производственного отношения является соперничество, в которое вовлекаются работники и трудовые коллективы. Его характер определяется отношениями товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, вследствие чего оно становится товарищеским, что достаточно убедительно доказано И.И.Кузьминым, В.К.Федининым, С.В.Гогачевым и другими. Последнее дает основание для того, чтобы согласиться с П.В.Гречинниковым о том, что товарищеское соперничество в условиях социализма сопровождается взаимопомощью, проявляющейся в специфической форме как результат соревнования / 6.2, с.14 /. А именно, рождающиеся в ходе трудового состязания передовые методы организации труда и производства, ценные инициативы и почин в условиях широкой гласности становятся достоянием всех участников производства. В данном случае взаимопомощь может быть непосредственной (оказание прямой помощи друг другу) или же опосредственной (пропаганда передовых достижений).

Теоретики социалистического соревнования особое внимание уделяют его целевой ориентации. Одна из первых точек зрения, высказанных И.И.Чангли, состоит в том, что отношения соревнования складываются по поводу успехов в труде / 4.146, с.480 /. Цель соревнования согласно формулировке С.И.Черкасовой - достижение преимущества в осуществлении поставленной цели / 4.148, с.10 /; Л.А.Бейлина - снижение затрат живого и овеществленного труда на единицу продукции ниже общественно необходимых / 4.13, с.108 /; В.К.Фединина - достижение наилучших результатов / 4.139, с.17 /; М.Г.Валитова - достижение наилучших результатов в общественном производстве / 4.17, с.15 /; М.И.Воейкова - достижение наибольших производственных результатов / 8.12, с.2 /; Е.И.Капустина - улучшение общих результатов / 5.63, с. 9 /; И.И.Кузь-

минова - лучшее достижение общей для всех цели производства /5.78, с. 10/; С.В.Рогачева - достижение цели социалистического производства /5.110, с. 40/; П.В.Гречишникова - нахождение наиболее экономичного пути достижения единой цели общественного производства /5.42, с. 27; 6.2, с. 12/.

Высказанные в печати точки зрения относительно целевой ориентации социалистического соревнования сближает то обстоятельство, что все они исходят из необходимости повышения эффективности трудовой деятельности. Вместе с тем, их разнит отсутствие единства в понимании количественных границ роста и степени совпадения последнего с общественными, коллективными и личными интересами. Если, например, формулировки И.И.Чангли и С.И.Черкасовой допускают возможность трудового состязания при постановке минимальных целей, Л.А.Бейлина переносит их количественную границу за пределы общественно необходимых затрат труда, то в понятийном аппарате В.К.Фединина, М.Г.Валитова, М.И.Воейкова, П.В.Гречишникова количественное выражение цели соревнования носит экстремальный характер. С другой стороны, если в приведенных определениях И.И.Чангли, С.И.Черкасовой, Л.А.Бейлина, В.К.Фединина просматривается преимущественно связь соревнования с личными и коллективными интересами, то Е.И.Капустин, И.И.Кузьминов, С.В.Рогачев, П.В.Гречишников главный упор делают на общественные интересы.

Обоснование цели социалистического соревнования должно основываться по меньшей мере на трех основных посылах. Во-первых, соревнующиеся могут ставить перед собой только экстремальные цели. Это объективно вытекает из природы соревнования, ибо рассчитывать на победу в нем можно лишь при условии достижения наиболее высоких результатов. Во-вторых, качественно цель соревнования не может ограничиваться экономическим прогрессом. Она должна ставиться таким образом, чтобы достаточно полно отражать степень реализации всех его

функций. Другими словами, цель соревнования следует формулировать как социально-экономическую необходимость развития общественного производства. В третьих, трудовое состязание должно заинтересовывать его участников в использовании всех резервов роста, которыми располагают как каждый из них в отдельности, так и все вместе. В тех случаях, когда в процессе организации соревнования не удается в полной мере учесть это требование, можно нередко встретиться с фактами безразличного отношения к принятым обязательствам, отсутствием настойчивой борьбы с недостатками на производстве, нарушениями трудовой и технологической дисциплины, на что обращает внимание С. В. Рогачев / 5.III, с.8-9 /.

В качестве основы решения вопроса о целевой направленности социалистического соревнования может быть принято одно из последних предложений, сделанных П. В. Гречинниковым, содержание которого приведено выше. На наш взгляд, ему удалось, исходя из методологических положений К. Маркса и В. И. Ленина, сформулированных ими при исследовании коренных черт соревнования, его содержания в условиях капитализма и социализма, дать глубокий анализ достижений советских экономистов в изучении глубинной сущности соперничества в труде и получить наиболее приемлемое определение. Принимая его трактовку цели соревнования, считаем возможным внести в нее некоторые уточнения.

Прежде всего это относится к включению в формулу единой цели общественного производства. Представляется целесообразным в большей степени подчеркнуть в ней специфику использования социалистического соревнования для ее достижения, выделив и ту сторону, которая связана с массовым творчеством трудящихся, их энтузиазмом, и ту, которая характеризует патристический, самоотверженный труд масс на благо всех.

Другой важный момент относится к уяснению роли каждого участ-

способа соревнования в достижении единой цели общественного производства. Она должна отражать не только непосредственную результативность деятельности, но и опосредственную, выражающуюся в заимствовании опыта другими работниками и коллективами, в оказании им необходимой товарищеской помощи.

Учитывая все эти замечания, цель социалистического соревнования может быть сформулирована как нахождение наиболее экономичных путей и методов развития социалистического способа производства и их реализацию в форме получения самых высоких результатов деятельности и оказания помощи другим в повторении и превращении этих результатов.

Таким образом, социалистическое соревнование — это производственное отношение, выражающее товарищеское соперничество и взаимопомощь в труде, которое имеет целью нахождение наиболее экономичных путей и методов развития социалистического способа производства и их реализацию в форме получения самых высоких результатов деятельности и оказания помощи другим в повторении и проявлении этих результатов.

Важное значение в условиях развитого социализма приобретает изучение общих и отличительных черт коммунистического и социалистического соревнования. Такой "взгляд в будущее" является условием для разработки форм и методов, обеспечивающих ускорение процесса становления коммунистического соревнования. На то, насколько необходим данный процесс, указывал еще В.И. Ленин, который писал: "По мере того, как будет развиваться коммунистическое соревнование... успех коммунистического строительства будет обеспечен" / I.12, т.41, с.318 /.

Коммунистическое соревнование имеет единую генетическую основу с социалистическим соревнованием — ответственность на средст-

ва производства, разделения и кооперацию труда. Поэтому в существенных моментах между ними не будет различий. Отличительной особенностью соревнования в условиях коммунизма, очевидно, станет более высокая степень зрелости состязания масс. Именно исходя из этой посылки и следует рассматривать пути его становления.

В ходе исследования проблем коммунистического соревнования определены основные объективные условия, которые формирует его отличия от социалистического соревнования. Е.И.Капустин показал, что "неправильно было бы не видеть различий в формах проявления отношений соревнования при социализме и при полном коммунизме. Такие различия, конечно, существуют. Они определяются различиями в уровне развития производительных сил и всей совокупности производственных отношений, в характере и содержании труда, в наличии при социализме социально-экономических различий в труде и в том, что труд не стал еще первой жизненной потребностью. Именно поэтому отношения социалистического соревнования не только основываются на моральных, творческих стимулах, но и предполагают материальное стимулирование" /5.64, с. 9/. "Организация социалистического соревнования, - пишет М.И.Воейков, - направлена прежде всего на достижение определенных экономических и социальных результатов развития производства... В отличие от этого, собственно же коммунистическое соревнование, в какой-то мере или части включая и вышеперечисленные цели, преимущественно будет, видимо, направлено на развитие самого человека как гармонически развитого члена коммунистического общества" /8.3, с. 24/. С точки зрения Черкасовой С.И., "истинно коммунистическое соревнование будет выражением не просто сознательного отношения к труду и всей деятельности, а привычного отношения к ним, ставшим потребностью человеческого организма, побудителем творческих действий людей во имя интересов всего общества" /5.159, с. 53/.

Важнейшим условием становления коммунистического соревнования является совершенствование существующих предприятий и их развитие

в предприятия коммунистического общества. Характерными чертами этого процесса являются: новая техника, высокий класс организации и культуры производства, связанные со все более полной автоматизацией производственных процессов и внедрением автоматики в сферу управления и контроля; повышение культурно-технического уровня рабочих, все большее соединение физического труда с умственным, увеличение удельного веса инженерно-технических работников в составе коллектива предприятия; развертывание опытно-исследовательских работ и усиление связей предприятий с научными институтами; развитие соревнования и внедрение достижений науки и лучших образцов организации производительности труда; широкое участие коллективов трудящихся в управлении предприятием и распространение коммунистических форм труда.

Соревнование как внутренний стимул производства выступает фактором формирования более прогрессивной материально-технической базы. В свою очередь, последняя обуславливает необходимость совершенствования соревнования. В результате на каждом этапе эволюции производительных сил и производственных отношений достигается соответствие между ними.

В условиях организации коммунистического соревнования потеряет свое значение соперничество в сфере производства за получение преимущественного права в распределении и потреблении. Поэтому отпадает необходимость в распределении продукта труда с учетом трудового вклада каждого работника.

Осуществление принципа распределения по потребностям окажется возможным также в связи с тем, что в условиях высокого уровня сознательности каждый член общества будет принимать активное участие в общественном производстве в соответствии со своими способностями, так как труд станет первой жизненной потребностью. В результате творческий потенциал всех участников соревнования получит наиболее полное развитие.

Формирование коммунистических общественных отношений ведет к коренным изменениям в системе управления народным хозяйством. Раз -

живается единая общенародная собственность на средства производства, отпадает необходимость в использовании материальных и экономических стимулов. В этих условиях соревнование станет всеобщей формой самоуправления и управления экономикой. Планирование явится методом управления соревнованием, на основе которого будут определяться пути и сроки освоения результатов научно-технического прогресса, а также достижения и превышения уровня передовиков в целях наиболее успешного решения стоящих перед обществом задач. Творческая активность трудящихся станет проявлением соревновательной инициативы.

Вывод о превращении социалистического соревнования во всеобщую форму управления и самоуправления экономикой подтверждается и при обращении к трудам классиков марксизма-ленинизма. Так, В.И. Ленин в разделе "Экономические основы отмирания государства" работы "Государство и революция" к важнейшим условиям отмирания государства относил участие трудящихся в управлении. Уже после революции в обращении "К населению" он писал: "Помните, что вы сами теперь управляете государством. Никто вам не поможет, если вы сами не объединитесь и не возьмете все дела государства в свои руки... Берегите, храните, как зеницу ока, землю, хлеб, фабрики, орудие, продукты, транспорт - все это отныне будет всецело вашим, общенародным достоянием" / I.13, т.35, с.16-67 /.

Влияние соревнования на развитие методов управления исследовалось в кандидатской диссертации В.Н. Крупенькина, который пришел к выводу, что оно в конечном счете должно прийти на смену государству, превратившись в коммунистическое самоуправление. При этом он исходит из того, что административные методы управления порождены существованием государства, вышедшем из недр капитализма и сохраняющим его родовые пятна, как следствие необходимости при социализме регулировать общественные, коллективные и личные интересы. Они рано или

важно отомрут с отмиранием государства. Товарное производство, денежное обращение вызывают к жизни современные экономические методы. С прекращением товарного производства, если и не отпадет совершенно необходимость в них, то, по крайней мере, они существенно преобразуются, так как при коммунизме обмен товаров уступит место обмену взаимной деятельностью / 6.4, с. 18-19 /.

Приводя эти в целом интересные соображения, отметим, что в полной мере с позицией их автора можно согласиться лишь при условии, если в понятие коммунистического самоуправления вкладывать и элемент координации. Дело в том, что и при коммунизме остается потребность не только в стимулировании инициативы, но и в ее планомерной организации. Уже опыт социализма показывает, что соревнование имеет для этого большие возможности. Развитие коммунистических производственных отношений приведет к появлению таких форм, которые в полной мере позволят направлять творческую активность трудящихся в соответствии с общественными интересами, будучи при этом элементами самоуправления.

Следовательно, переростание социалистического соревнования в коммунистическое должно вести к тому, что инициатива трудящихся будет проявляться не только как рационализаторская деятельность в сфере производства, но и как созидательная управленческая деятельность. Одновременно организация соревнования становится все более значимой формой управления, превращаясь в его всеобщую форму при полном коммунизме.

Процесс становления коммунистического самоуправления экономической предполагает дальнейшее развитие социалистической демократии на основе расширения как в количественном, так и в качественном смысле участия трудящихся в управлении. Значительные возможности для этого открываются в связи с принятием новой Конституции СССР, которая предоставляет каждому члену общества право участвовать в управлении

государственными и общественными делами, в обсуждении и принятии законов и решений общегосударственного и местного значения. Это является надежной основой для массового проявления инициативы и творческой активности каждым участником производства.

В Программе Коммунистической партии Советского Союза подчеркивается, что "развитие социалистической государственности постепенно приведет к преобразованию ее в общественное коммунистическое самоуправление, в котором объединятся Советы, профессиональные, кооперативные и другие массовые организации трудящихся... Органы планирования и учета, руководства хозяйством и развитием культуры, являющиеся сейчас государственными, утратят политический характер и станут органами общественного самоуправления. Коммунистическое общество будет представлять собой высокоорганизованное содружество людей труда" /2.22, с. 109-110/. Это означает, что развитие коммунистического соревнования как формы управления производством должно строиться на основе создания единой системы организации трудящихся, коллективно использующих методы научного руководства экономикой, которые отражают единство интересов членов общества и обеспечивают планомерную реализацию инициативы каждого работника, рождаемую трудовым состязанием.

Особо важное значение в этом отношении имеет развитие непосредственно общественных форм взаимосвязей между участниками соревнования, прежде всего обмена передовым опытом. На их развитие направлены мероприятия, намеченные в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы". Среди них можно выделить в первую очередь расширение участия Советов Министров союзных и автономных республик, исполкомов Советов народных депутатов в выработке оптимальных решений, начиная со стадии составления проектов плана экономического

и социального развития; включение в состав государственного годового плана встречных планов, принятых по инициативе коллективов и связанных с материальными ресурсами; разработка объединениями, предприятиями и организациями проектов пятилетних планов экономического и социального развития в соответствии с контрольными цифрами путем предварительной работы с потребителями и поставщиками по определению номенклатуры /ассортимента/ продукции для заключения хозяйственных договоров. Эти мероприятия способствуют развитию инициативы местных органов, повышению роли трудовых коллективов в разработке и реализации планов.

Перерастание социалистического соревнования в коммунистическое на современном этапе развития проявляется прежде всего в наиболее полном использовании возможностей первого. Попытки ускорить этот процесс при отсутствии объективных условий остаются безрезультатными.

Характерными чертами современного этапа развития социалистического соревнования являются его комплексность, нацеленность на конечные народнохозяйственные результаты, повышение роли в механизме хозяйствования на основе его органической увязки с планированием и хозяйственным расчетом.

В условиях развитого социализма совершенствование организации социалистического соревнования должно включать работу по формированию у каждого трудящегося жизненной потребности, осознанной необходимости в участии в трудовом состязании. Важным направлением решения этой задачи является комплексный подход к воспитанию масс, формы и методы которого определены постановлением ЦК КПСС от 26 апреля 1979г. "О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы". Он способствует развитию у работников таких качеств, как деятельность, организованность, ответственность, непримиримость к недостаткам, бережливость, государственный подход к делу. Этому способствует также система экономического образования трудящихся и широкое

использование методов индивидуальной работы с каждым работником.

В становлении коммунистического соревнования исключительно важная роль принадлежит движению за коммунистическое отношение к труду, что обуславливает необходимость его всестороннего теоретического и конкретного анализа. Прежде всего, критического осмысления требует положение, согласно которому оно трактуется как высший этап социалистического соревнования и одновременно начальная ступень коммунистического соревнования / 4.11, с. 14; 4.62, с. 34; 4.146, с. 476; 5.159, с. 52 /. Обращение к истории хозяйственного строительства показывает, что движение за коммунистическое отношение к труду всегда было существенным элементом развития трудовой активности масс и проявлялось в первых коммунистических субботниках, движении стахановцев, ударных бригад и ударников, новаторов и т.д. Следует согласиться с позицией П.Ф.Петроченко и К.Е.Кузнецовой, которые считают, что его "никак нельзя противопоставлять другим формам социалистического соревнования, другим починам новаторов производства. Это движение могло родиться из опыта всех других форм соревнования, оно охватывает все эти формы и развивает их дальше" / 4.84, с. 276 / "Становление коммунистического труда, - читаем у М.Г.Валитова и В.А.Мальцева, - процесс длительный, он начался после победы Великой Октябрьской социалистической революции" / 4.18, с. 4 /. Следовательно, движение за коммунистическое отношение к труду имело место на всех этапах развития социализма и, очевидно, его значение будет постоянно возрастать. Для нынешнего этапа характерна переориентация соревнования с промежуточных на конечные результаты в становлении коммунистического труда.

Движение за коммунистическое отношение к труду выражает наиболее высокий уровень развития социалистического соревнования на каждом его этапе. Для нашего времени оно может быть охарактеризовано как проявление интегральной формы организации социалистического соревнования.

тического соревнования в количественной и качественной определенности. Последняя выражена в девизе "жить и работать по-коммунистически". Из такого понимания следует сделать следующие выводы.

Во-первых, в движении за коммунистическое отношение к труду должны быть научно обоснованы рубежи экономических достижений, которые являлись бы количественным критерием его девиза. Их необходимо выработать для всех участников соревнования - индивидуальных и коллективных. В основу же данной работы следует положить указание В.И.Ленина о том, что "коммунизм есть высшая, против капиталистической, производительность труда добровольных, сознательных, объединенных, использующих передовую технику, рабочих" / I.10, с.22 /, а также положение XXVI съезда КПСС о завершении перехода всех сфер народного хозяйства на преимущественно интенсивный путь развития, в котором выражена необходимость в том, "чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться лучшего" /2.13, с.40 /. Это означает, что в современных условиях конечным экономическим результатом движения за коммунистическое отношение к труду должно быть достижение наиболее высокой в мире производительности общественного труда.

Такой подход создает условия для развития новых элементов, возникших в движении за коммунистическое отношение к труду на этапе зрелого социализма. Характерным в этом отношении является призыв рабочих киевского завода "Арсенал" им. В.И.Ленина: "Ударники и коллективы коммунистического труда должны выпускать лучшую в мире продукцию, продукцию с государственным Знаком качества", - который находит поддержку во многих производственных коллективах.

Во-вторых, движение за коммунистическое отношение к труду предполагает четкие качественные и, по возможности, количественные рубежи формирования нового человека. Они должны отражать реальные воз-

ности решения задач воспитания, которых, как указывалось на XVI съезде КПСС, здесь стоит перед нами много. И успех воспитания обеспечивается лишь тогда, когда оно опирается на прочный фундамент социально-экономической политики" / там же, с. 63 /.

Таким образом, развитие коммунистического соревнования является важнейшим направлением ускорения решения актуальных задач коммунистического строительства. Оно должно осуществляться на строго научной основе и обеспечивать достижение передовых рубежей экономического и социального развития нашего общества на каждом этапе его развития.

1.2. Организация социалистического соревнования как категория экономической науки

Социалистическое соревнование, будучи производственным отношением, обладает относительной обособленностью и автономностью. Оно возникает и обретает качественную определенность и завершенность, а соответственно целостность на основе движения всего общественного производства. Непрерывное возобновление и последовательное осуществление производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта одновременно означает и существование трудовой состязательности. Соответственно соревнование может рассматриваться, с одной стороны, как относительно неразложимое целое и, с другой — как часть какого-то много целого, то есть как система и подсистема.

Сформулированная в предыдущем параграфе цель социалистического соревнования обладает той особенностью, что ее достижение в каждый данный момент одновременно означает и ее новую постановку. Это объясняется тем, что полученный самый высокий результат открывает новые возможности для своего превышения. В результате постоянного воспроизводства цели соревнования воспроизводятся и необходимые связи

его элементов между собой и с внешней средой, приобретая прочный и устойчивый характер. Следовательно, правомерно утверждать, что в социалистическом соревновании воспроизводится системная упорядоченность, т.е. "организуется" система, формируется и поддерживается в виде целостного образования.

Организационные проблемы в области социалистического соревнования изучены еще в недостаточной степени. Это утверждение относится прежде всего к исходному пункту исследования - понятийному аппарату, хотя, как видно из таблицы I.01, в настоящее время предложено более двадцати определений организации социалистического соревнования. В имеющихся формулировках акцент делается на наиболее общих свойствах (И.И.Чангли, 1973; Е.В.Савельев, 1974; С.И.Черкасова, 1975; М.П.Воробьева, 1975; Н.Е.Губанов, 1978; В.К.Маутов, 1978; М.И.Воейков, 1979; К.Г.Крупинов, 1979; В.А.Гага, 1979; П.Д.Гуменок и Е.В.Савельев, 1982; С.И.Мосягин, 1982; Е.П.Торкановский, 1982) или на отдельные стороны (В.Г.Смольников, 1974; В.Зайцев и И.Сигов, 1974; М.Хаверсон, 1975; Л.А.Бейлин, 1975; М.И.Воейков, 1977; В.К.Фединин, 1982; В.И.Сенченко, 1982) и отношения (Е.П.Торкановский, 1977; В.К.Фединин, 1978). Однако пока не выработано понятия, отражающего в системном виде все существенные признаки организации социалистического соревнования.

Для научного понимания категории "организация социалистического соревнования" определяющее значение имеет общеполитическая трактовка организации. Как следует из "Философской энциклопедии", понятие может рассматриваться в трех аспектах: 1) упорядочение, наведение, приведение в систему некоторого материального или духовного объекта; 2) расположение, соотношение частей какого-либо целого, его строение, взаимосвязь; 3) объединение, учреждение, социальный институт / 5.13, т.4, с.160 /. Научный анализ, выполненный академиком АН УССР Н.Г.Чумаченко, позволяет утверждать, что

Общее определение организации социалистического соревнования в публикациях советских экономистов

№ п/п	Определение	Автор, год публикации
1	2	1 3
1.	Выражает один из важнейших моментов социально-экономической политики Коммунистической партии и социалистического государства, построенной на использовании познанного социально-экономического закона / 4.146, с.485-486 /	Чангли И.И. (1973)
2.	Это прежде всего проблема организации труда на научной основе, необходимость создания таких организационно-технических условий для работающих, которые бы способствовали проявлению ими всех своих творческих возможностей / 5.143, с.40 /	Фединин В.К. (1973)
3.	Понятие "организация соревнования" призвано ответить на вопрос: как его осуществить? / 4.102, с.34 /	Савельев Е.В. (1974)
4.	Прежде всего создание необходимых организационно-технических, экономических, социальных условий для проявления творческой активности масс, для высокопроизводительной работы на каждом рабочем месте, и на предприятии, и в отрасли / 4.112 /.	Смольков В.Г. (1974)
5.	Определение принципов соревнования; установление организационной структуры управления;	Зайцев В. Сигов И.(1974)

I	2	1	3
	разработка положений / 5.53, с.106 / .		
6.	Процесс, охватывающий количественные и качественные стороны соревнования: численность участников, формы движения, формы активизации, руководство (управление) / 5.151, с.32 /	Хаверсон М. (1975)	
7.	Реализация ленинских принципов организации соревнования / 4.147, с.III; 4.26, с.II /	Черкасова С.И., Воробьева М.П. (1975)	
8.	Прежде всего организация творческой активности масс снизу, т.е. их самоорганизация / 5.8, с.68 /	Бейлин Л.А. (1975)	
9.	Обеспечения эффективного функционирования форм его проявления / 6.3, с.14 /	Костульский Е.Д. (1975)	
II.	Комплекс действий, направленных на создание специальной системы, воздействующей на совершенствование одного из специфических компонентов системы производственных отношений социализма и рост производительных сил общества / 5.137, с.28 /	Торкановский Е.П. (1977)	
III.	Сложный процесс создания системы, воздействующей на производительные силы и производственные отношения, то есть это создание системы органов, осуществляющих руководство соревнованием и наделение их соответствующей компетенцией, это обеспечение реализации ленинских принципов, на базе которых должны функционировать эти органы, это применение определенных методов в управлении процессом соревнования, это использование специфического инструментария, при помощи которого можно четко руководить процессом соревно-	Воейков М.И. (1977)	

11	2	!	3
	вания /8.13, с. 27/		
12.	Широкое использование экономических, социальных, идеологических, психологических методов воздействия, характер и содержание которых определяются задачами социалистического развития /4.37, с. 137/	Губанов Н.Е. (1978)	
13.	Стимулирование объективно существующих состязательных отношений для решения наиболее актуальных задач /4.139, с. 127-128/	Фединин В.К. (1978)	
14.	Сознательная целенаправленная деятельность, способствующая его развитию, использованию его колоссальных воспитательных и экономических возможностей /5.90, с. 56/	Макутов В.К. (1978)	
15.	Выработка определенных целей и направление на их достижения творческой инициативы, состязательности трудящихся масс /5.24, с. 26/	Воейков М.И. (1979)	
16.	Осуществление комплекса мероприятий, направленных на реализацию ленинских принципов соревнования, то есть создание условий для наиболее полного развития отношений трудовой состязательности /5.76, с. 30/.	Крупнов К.Г. (1979)	
17.	Фиксирует динамические закономерности, т.е. относящиеся к функционированию, поведению и взаимодействию частей /5.36, с. 116/	Гага В.А. (1979)	
18.	Планомерное направление творческой активности масс, инициативы снизу для достижения наивысшей производительности труда /6.4, с. 22/	Крупенькин В.Н. (1979)	
19.	Состоит в возбуждении инициативы и активности	Фединин В.К. (1982)	

1	2	1	3
<p>трудящихся, направлении ее на решение тех задач, которые сегодня наиболее актуальны /5.</p>	<p>141, с. 28/</p>		
<p>22. Необходимо выделение двух линий в организации: статического состояния и деятельности по ее совершенствованию, а также реорганизацию. Последняя должна быть представлена в качестве составной части управления соревнованием</p>	<p>/5.44, с. 109/</p>	<p>Гуменок П.Д., Савельев Е.В. (1982)</p>	
<p>23. Эффективное средство мобилизации трудовых коллективов на решение поставленных партией задач ускоренного развития всего народного хозяйства, обеспечения высокого качества конечного продукта, коммунистического воспитания советских людей /4.25, с. 87/</p>		<p>Мосягин С.И. (1982)</p>	
<p>24. Наиболее полное использование потенциала соревновательных процессов в условиях социализма /4.25, с. 123/</p>		<p>Торкановский Е.П. (1982)</p>	
<p>25. Поддержать, использовать трудовое соперничество свободных от эксплуатации людей; создать необходимые организационно-технические и экономические условия для высокопроизводительного труда, для проявления творчества и инициативы, которые дают возможность каждому выполнить принятые обязательства, раскрыть свои способности и дарования /4.109, с. 164/</p>		<p>Сенченко В.И. (1982)</p>	

число вариантов содержания вкладываемого в термин "организация" в экономической практике, в действительности значительно шире и может иметь по крайней мере четыре значения: коллектив людей, объединенных определенным образом снизу доверху для достижения определенных целей; самостоятельное учреждение, представляющее собой коллектив, обладающий средствами материального обеспечения для выполнения определенных функций; структура системы, состояние, определенное структурно и функционально соотношение частей (по отношению друг к другу и к целому); функция управления состоящая в формировании управляющей и управляемой систем, создании состояния упорядоченности и оптимальных отношений между ними / 5.162, с. 16 /.

Следует заметить, что многозначительность в понимании термина "организация" характерна и для ведущих зарубежных направлений и школ. Как констатирует член-корреспондент АН СССР Д.М. Гвишиани, имея в виду новейшие американские исследования, организация рассматривается как комплекс взаимосвязанных элементов, к которым обычно относятся: во-первых, цель, задачу (или задачи); во-вторых, разработку системы мероприятий для реализации цели и разделения задачи на отдельные виды работ, которые могут быть получены определенным членом внутри организации; в третьих, интеграцию отдельных работ в соответствующих подразделениях, которые могли бы их координировать различными средствами, включая сюда и формальную иерархическую структуру; в четвертых, мотивацию, взаимодействие, поведение, взгляды членов организации, которые отчасти определяются мероприятиями, направленными на реализацию ее целей, а отчасти же носят личный, случайный характер; в пятых, такие процессы, как принятия решений, коммуникации, информационные потоки, контроль, поощрение и наказание, имеющие решающее значения для обеспечения целей организации; в шестых, единую организационную систему, которая понимается не как особый дополнительный признак, а как внутренняя согласованность,

которая должна быть достигнута между всеми вышеуказанными элементами организации. Общим сталo и положение о том, что организация выступает как некий социальный медиум, от структуры и функционирования которого зависят и производительность труда, и личностные характеристики ее членов, что именно общество ставит перед организацией определенные цели и создает систему средств, регулирующих ее функционирование во имя достижения этих целей, что, будучи разведена, организация приобретает относительную самостоятельность и стабильность по отношению как к обществу, так и к индивидам, сравнительно устойчивую социальную структуру, специфический механизм взаимодействия элементов, который при введении одних и тех же факторов может дать весьма различные результаты /4.32, с. 185-186/.

К сожалению, многие экономисты и специалисты других наук часто пользуются термином "организация" без должного анализа ее места среди системных категорий. Не всегда учитывается и то, что такой анализ может быть плодотворным только в рамках диалектического материализма, поскольку они расширяют возможности качественного анализа на базе его категорий и законов. Не случайно, что в тех случаях, когда отдельные термины теории систем применяются без соответствующей увязки с категориями марксистско-ленинской философии в сочетании с традиционными приемами данной науки, ее содержательная основа становится расплывчатой или даже противоречивой.

Например, Д.К.Крук, относя организацию к функциям управления, пишет, что под ней понимается "процесс упорядочения технической, экономической и организационной подсистем управляемой системы на всех ее иерархических уровнях, а также формирования и поддержания на требуемом уровне самой управляемой системы" /4.57, с. 130/. Как следует из этого определения, одной из подфункций организации является упорядочивание организационной подсистемы. В такой трактовке она представляется чем-то вроде "вещи для себя". Во-вторых, согласно

трактовке автора, организация создает управляемую систему. Это противоречит другой части формулы, относящей организацию к функциям управления. Ведь если последнее справедливо, то до возникновения управления организации не может быть.

Обоснование содержания организации любой системы должно исходить из общей теории организации. Разработка последней является актуальной задачей современной науки, на что указывает Д.М.Гвишиани [4.42, с. 26/], Н.Г.Чумаченко [5.162, с. 17/] и другие. Решению этой задачи посвящены ряд работ [4.32; 5.162; 5.4; 5.14; 4.117; 4.99/]. Их изучение показывает, что в настоящее время в основном определена функция организации в системах.

Всестороннее исследование производственных отношений как системы, выполненное С.В.Солодковой, показало, что по существу организация можно определить как совокупность явлений, свойства которых являются функциями сохранения и развития системного образования. По своему содержанию организация, являясь процессом, представляет совокупность взаимодействий на основе функциональных, причинных связей и отношений, благодаря которым система обретает устойчивость и качественную определенность. Исходя из того, что сохранение системы означает ее воспроизводство, организация может толковаться как упорядочение и упорядочение необходимых отношений, связей, свойств и взаимодействий системы, как установление их определенной последовательности, субординации, как превращение случайных, неупорядоченных связей, явлений в необходимые, упорядоченные. Последнее превращение возможно в том случае, когда возникающие в результате внешних взаимодействий случайные, неупорядоченные связи, явления в системе не противоречат ее генетике, выступают вначале предвестниками новых системных свойств и становятся этими новыми свойствами, если воспроизводятся. Таким образом, организация сохраняет систему, упрочивая в ней все необходимое и вместе с тем совершенствует ее, упрочивая в ней ростки нового [4.117, с. 24/].

Если рассматривать социалистическое соревнование с позиций широкого понимания организации, то можно отметить следующее. Во-первых, вся его история свидетельствует о том, что заботой партийных, советских, профсоюзных, хозяйственных, комсомольских и других общественных организаций на всех этапах социалистического строительства было развитие форм и методов состязательности. Их элементы имели место уже в первых коммунистических субботниках и движении ударничества, более последовательно они используются в стахановском движении и в процессе его перерождения во всесоюзное социалистическое соревнование за выполнение и перевыполнение пятилетних планов в условиях создания развитого социалистического общества. Во-вторых, постоянный процесс повышения роли социалистического соревнования в механизме хозяйствования - это систематическое укрепление отношений, связей, свойств, взаимодействий, обеспечивающих взаимопомощь в достижении наилучших трудовых результатов. В первые годы Советской власти это выразилось в создании Всероссийского бюро производственной пропаганды, ударных групп из коммунистов, членов завкома и передовых рабочих, которые должны были личным примером показывать широким массам образцы высокой производительности труда. Значительной эффективностью отличалась помощь партии ударников в ведении политико-воспитательной работы на фабриках и заводах; содействии повсеместному распространению социалистического соревнования; преодолении сопротивления отсталых рабочих, препятствовавших широкому развитию ударничества. В 30-ые годы формой взаимопомощи стал общественный буксир, зародившийся на крупнейшей и передовой шахте им. Артема треста "Севказказань"; изотовское движение, суть которого состояла в передаче передового опыта, обучении молодежи, заботе о выполнении производственных планов всеми рабочими; обучение рабочих стахановским методам работы, давшее существенные результаты в решении главной проблемы - превращении рекордов стахановцев в массовое движение рабочего класса.

Большим разнообразием формы взаимопомощи характеризуются на этапе развитого социализма.

Перечень конкретных примеров, которые подтверждали бы правильность приведенного выше понимания организации, можно продолжать. Задачей же нашего исследования является определение общих и специфических свойств ее проявления в области социалистического соревнования. И в этой связи нужно прежде всего выделить воспроизводственный аспект.

Как видно из таблицы I.01, в определениях ряда авторов (В.Г. Смольникова, М. Хаверсона, Е.П. Торкановского, М.И. Воейкова, В.К. Макутова, В.А. Гаги) совершенно справедливо подчеркивается динамический характер организации социалистического соревнования. Вместе с тем, представляется, что в существующих трактовках еще не получила отражения непрерывность и непрерывность этого процесса, особенности перехода его количественных изменений в качественные. Характеристика организации социалистического соревнования должна строиться на общем представлении теории организации, сложившейся в экономической науке, согласно которому она понимается как совокупность действий, обеспечивающих воспроизводство организуемого объекта как системы; установление необходимости в формировании новых связей и свойств и их практическое осуществление в изменяющихся условиях хозяйствования; выявление случаев появления новых свойств и их закрепление. Данное утверждение справедливо потому, что без перечисленных элементов нельзя достичь главных целей организации — сохранение и совершенствование системы.

Всякое понятие приобретает завершенность лишь тогда, когда наряду с общими свойствами, присущими более высокому классу явлений, найдены и специфические, которые относятся именно к данному процессу. Исходя из сформулированной в предыдущем параграфе сущности социалистического соревнования, можно утверждать, что особенной стороной его организации явится определение набора элементов состязатель-

ности и взаимопомощи, связей между ними, которые в совокупности формируют заинтересованность каждого работника и трудового коллектива в достижении наиболее высоких результатов деятельности. В такой формуле достаточно четко просматриваются два присущих только социалистическому соревнованию аспекта. Во-первых, взаимодействие элементов состязательности и взаимопомощи, характеризующих его как систему. Во-вторых, в отличие от конечной цели всей экономической системы, состоящей в удовлетворении постоянно растущих потребностей, организация соревнования побуждает каждого вносить максимальный вклад в ее достижение.

Наконец, организация любой системы не только формирует, укрепляет и развивает внутренние взаимосвязи, но одновременно предполагает осуществление таких же процедур во взаимодействии ее с окружающей средой. Последние являются составной частью организации более высокого класса, в котором данная система является составной частью, подсистемой. В этой связи возникает вопрос о том, в какую систему входит социалистическое соревнование. Он имеет по меньшей мере два аспекта, имеющие свои корни в том, что следует различать реальный процесс соревнования, совершающийся объективно, и его организацию или субъективную деятельность людей, состоящую в использовании объективного закона, вызывающего этот процесс. В первом случае соревнование выступает подсистемой системы производственных отношений, во втором — речь идет о создании условий для наиболее полного проявления его как производственного отношения. Поскольку же такая задача стоит перед предприятием, объединением, отраслью, народным хозяйством в целом, постольку следует выделять организацию взаимосвязей социалистического соревнования с системой производственных отношений на предприятии, в объединении, отрасли, народном хозяйстве. Это — проблема создания хозяйственного механизма как единой, "отлаженной" системы.

Следовательно, необходимо различать непосредственно организацию социалистического соревнования и организацию взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования. Непосредственная организация социалистического соревнования — это деятельность, обеспечивающая воспроизводство его как относительно самостоятельной системы элементов, связей и свойств товарищеской состязательности и взаимопомощи, установление необходимости в формировании новых связей и свойств и их практическое осуществление в изменяющихся условиях хозяйствования, выявление случаев появления новых свойств и их направление с тем, чтобы обеспечивалась заинтересованность каждого работника и трудового коллектива в достижении наиболее высоких результатов деятельности по удовлетворению потребностей народного хозяйства и населения. Организация же взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования — это деятельность по установлению элементов, связей и свойств, обеспечивающих взаимодействие социалистического соревнования в системе производственных отношений.

Оба рассматриваемых канала, по которым развиваются организационные процессы в области социалистического соревнования, составляют в своем развитии организацию социалистического соревнования как на отдельном предприятии, так и в объединении, отрасли, народном хозяйстве. При этом следует заметить, что на всех уровнях хозяйствования основное внимание уделяется непосредственной организации социалистического соревнования и совершенно недостаточно разрабатываются его связи в механизме хозяйствования. В значительной мере данное положение объясняется с одной стороны, тем, что решение "стыковых" вопросов, как правило, выходит за рамки компетенции непосредственных организаторов соревнования, а с другой — недооценкой требований, которые исходят от социалистического соревнования к другим подсистемам хозяйствования. Эти требования состоят в необходимости такого построения каждой из них на основе ее собственных законов при котором вся система раз-

извалась бы наиболее эффективно. Обеспечение органической увязки социалистического соревнования с системой производственных отношений - процесс многосторонний. Он предполагает систематический контроль, анализ и оценку соответствия экономических форм и методов хозяйствования объективной необходимости самого широкого разуртывания трудового состязания, которые должны проводиться как всеми специалистами народного хозяйства, так и соревнующимися.

Непосредственная организация социалистического соревнования и организация его взаимосвязей в механизме хозяйствования составляют в целом его организацию. Разделение этого единого процесса в понятийном аппарате необходимо по двум причинам. Во-первых, они относительно самостоятельны, во-вторых, их осуществление требует привлечения различных категорий работников.

В основе деятельности по организации социалистического соревнования лежит использование принципов, которые были сформулированы В.И. Лениным в работе "Первоначальный вариант статьи "Очередные задачи Советской власти". Ими являются гласность, сравнимость результатов, возможность практического повторения передового опыта.

"Ему остается теперь, - писал В.И. Ленин, - только организовать соревнование, т.е. обеспечить гласность, которая давала бы возможность всем общинам государства ознакомлять относительно того, как именно пошло экономическое развитие в различных местностях, - обеспечить, во-вторых, сравнимость результатов движения к социализму в одной и другой коммуне государства, - обеспечить, в-третьих, возможность практического повторения опыта, проделанного в одной общине, другими общинами, - обеспечить возможность обмена теми материальными силами, которые проявили себя с наилучшей стороны в соответственной области народного хозяйства или государственного управления" / I.19, т.36, с.152-153 /.

Следует заметить, что некоторые исследователи социалистическо-

го соревнования указывают на необходимость выделения и других принципов. Так, В. Ракитский формулирует восемь принципов: единство цели соревнования и хозяйственного плана; конкретность целей и задач, (которые ставятся перед соревнующимися; государственный подход к соревнованию, обязательность участия в нем; гласность; сравнимость результатов; возможность практического повторения лучшего опыта; подкрепление соревнования достаточными стимулами; организованность соревнования / 5.109 / . Я.Г.Швец выделяет шесть принципов: массовость, гласность, сравнимость результатов, изучение, практическое повторение и распространение передового опыта, сочетание материальных и моральных стимулов к труду / 4.154, с.19 /

Анализ имеющихся в литературе представлений о принципах организации соревнования показывает, что все попытки расширить общепринятую трактовку их есть одно из двух: определение специфики использования общих принципов хозяйствования в организации трудового состязания или же конкретизация изложенных выше принципов, на что указывает К.Г.Крупнов / 5.75, с.6 /. В каждом из этих случаев речь должна идти не о выделении новых принципов, а об углубленном изучении общепринятых.

Использование ленинских принципов в организации социалистического соревнования за годы Советской власти в нашей стране показывает, что оно не терпит шаблона. Каждый этап хозяйственного строительства требует создания таких форм и методов, которые соответствуют специфике его стратегических и тактических задач. В современных условиях они должны быть нацелены на решение проблемы создания экономики интенсивного типа. Это означает, что и гласность соревнования, и сравнение деловых итогов, и повторение передового опыта следует в конечном счете подчинить одному - поиску и реализации наиболее экономичных путей повышения благосостояния советских людей.

1. 3. Проблемы формообразования в организации социалистического соревнования

Сформулированное выше понятие "организация социалистического соревнования" является отражением наиболее общих его черт. Это лишь первая ступень познания организации социалистического соревнования как системы. В хозяйственной практике встречаются различные организационные модификации трудового состязания, о которых принято говорить как о формах.

Формам организации социалистического соревнования посвящено значительное число исследований. Большинство экономистов и социологов, специализирующихся в области трудовой активности и состязания масс, в той или иной мере рассматривали их. Наиболее заметный вклад в разработку данной проблематики внесли Д.А.Бейлиным, М.Г.Валитовым, М.И.Воейковым, В.А.Гагой, Н.Е.Губановым, П.В.Гречишниковым, К.Г.Крупновым, М.С.Лангштейном, В.К.Мамутовым, В.В.Микуленко, Е.Н.Огий, С.М.Павловым, И.И.Сиговым, Е.П.Торкановским, О.А.Турецким, В.К.Федининым, Э.Н.Фетисовым, И.В.Франдюком, И.И.Чангли. Вместе с тем, если говорить о конечных результатах, то они состоят в основном в обосновании определенного набора форм соревнования и их видов применительно к потребностям современной практики.

Перевод экономики на интенсивные рельсы и поиск адекватного механизма хозяйствования выдвигает перед экономической наукой качественно новую задачу - обоснование формообразовательных процессов в организации социалистического соревнования. Оно необходимо для постоянного использования в целях системной постановки вопросов по анализу сложившихся форм организации трудового состязания и их развития на научной основе применительно к потребностям практики. Как всегда бывает, новое направление исследований не может быть успешно завершено без критического изучения и уточнения устоявшихся понятий и теорий. Это означает, что прежде всего следует обратиться

к такой исходной категории, как "форма организации социалистического соревнования".

Анализ литературных источников показывает, что в понимании существа форм организации социалистического соревнования не только отсутствует более-менее ясно выраженная определенность, но и имеет место уже почти сивидная путаница. Последнее связано прежде всего с тем, что в теории и на практике получили "права гражданства" понятия "форма" и "вид" соревнования, в каждое из которых зачастую вкладывается один и тот же смысл. Например, И.И.Сигов считает, что формы и виды соревнования различаются в зависимости от их объектов и субъектов / 4.109, с.145 /, В.А.Гага и Н.А.Маркова, выделяя две формы соревнования - комплексное и функциональное, - все остальные способы существования содержания относят к его видам / 5.37, с.27 - 28 /. В.Н.Огий выдвинула положение, согласно которому виды социалистического соревнования составляют внутреннюю его структуру относительно участников и уровней управления, т.е. это - индивидуальное и коллективное социалистическое соревнование на всех уровнях внутри- производственного, отраслевого, межотраслевого и регионального управления. Формами же соревнования она считает его организацию по содержанию, по направлениям в зависимости от задач, поставленных перед его участниками / 5.102, с.15-17 /. Близки к этой позиции И.В.Францук, О.А.Турецкого, В.В.Микуленко и А.А.Козлова. Так, выделяя виды соревнования по его субъекту, И.В.Францук перечисляет следующие: индивидуальное, коллективное, внутри-и межотраслевое, внутри-и межрегиональное. Поимая же под формой соревнования его организационные разновидности в зависимости от характера задач и целей, решаемых соревнующимися на каждом уровне, он относит к ним комплексную и специальную (целевую, функциональную) организации / 5.148, с.44-45, См.также: 4.132, с.23-39; 4.142, с.13-17 /. П.Лузан относит к формам социалистического соревнования

ударничество, стачковское движение, соревнования периода Великой Отечественной войны, соревнование за повышение эффективности производства и качества работы, движение за коммунистическое отношение к труду, причисляя все остальные многообразные и разномасштабные проявления трудового состязания к видам / 5.49, с.58 /.

Ознакомление с затянувшейся дискуссией о формах и видах соревнования показывает, что, увлекшись ею, ее участники не обрадуются к главному средству достижения положительного результата — обоснованию понятийного аппарата. К сожалению, все определения не выводятся, а приводятся в готовом виде, постулируются. А между тем категории "формы" и "виды" имеют вполне определенную смысловую нагрузку как общенаучного, так и общэкономического характера, с которыми должны коррелироваться и частные понятия, каковыми являются "форма и вид организации социалистического соревнования".

Прежде всего относительно дискуссии о соотношении между формами и видами соревнования нужно сказать, что попытки однозначного отнесения тех или иных упорядоченных систем его к формам или видам вообще лишены смысла. Ведь "вид" есть логическая категория, выражающая отношения между классами, прежде всего между объектами понятий. Другими словами, если выделить какой-то класс форм, например, индивидуальных, коллективных, отраслевых, внутрипроизводственных и т.п., то каждая из входящих в нее форм или подгрупп явится видом этого класса. Поэтому правы те ученые, которые, анализируя проблему форм соревнования, не делают попыток однозначного отнесения относительно самостоятельных организационных построений к формам и видам, например, Г.Алексеев, М.Валитов.

Как известно, изучая движение капитала, К.Маркс широко использует понятие форма. Он показал, что сущность экономических отношений реализуется посредством их превращенных форм: денег, прибыли, заработной платы и др. В нашей политэкономической науке, в частнос-

ти в работах Н.Д. Колесова, М.С. Лангштейна, В.К. Макутова, Ю.Л. Пахомова, В.Н. Черковца, показана возможность и необходимость использования категории "превращенная форма" к анализу социалистических производственных отношений. "Если бы при социализме, - приходит к выводу Н.Д. Колесов, - отсутствовали превращенные и модифицированные формы проявления производственных отношений, то у экономической науки не было бы предмета исследования, и политическая экономия социализма как наука действительно была бы не наука" / 4.55, с.57 /.

В исследовании проблем социалистического соревнования категория превращенных форм успешно применяется В.К. Макутовым, М.С. Лангштейном и В.А. Гагой / 8.5, с.11-14; 4.59, с.16-30; 6.1, с.24-29 /. Интересные результаты ими получены в данной связи при разработке вопросов оценки итогов трудового состязания и стимулирования его участников. Одновременно этими учеными сделано ряд перспективных и полезных выводов общего характера. В частности, В.К. Макутов и М.С. Лангштейн совершенно обоснованно считают, что "при организации социалистического соревнования ... нельзя обойтись без осознанного овладения процессом формирования превращенных форм экономических отношений" / 4.55, с.38 /.

Одной из предпосылок для понимания формообразовательных процессов в области социалистического соревнования является нахождение мнимой и существенной форм. Под первыми К.Маркс понимал такие формы, как стоимость земли, стоимость труда, цена труда и т.п., указывая, что "такие мнимые выражения возникают из самих производственных отношений. Это - категории для форм проявления существенных отношений" / I.2, т.23, с.547 /. В свою очередь, существенной формой он считал такую, которая позволяет выразить действительно существующие производственные отношения. К.Маркс указывал, что "первые непосредственно воспроизводятся сами собой, как ходячие формы мышления, вторая

может быть раскрыта лишь научным исследованием" / там же, с. 332 /.

Проявление отношений соревнования при социализме осуществляется как в мнимых, так и существенных формах. Их разграничение особенно важно для практической деятельности. В последнее время в организации трудового состязания, исходя из представлений о нем, лишенных строгой научной основы, конструируется большое разнообразие форм, ориентирующих отдельных работников и целые коллективы на борьбу за получение различных званий. И хотя условием их присуждения являются трудовые достижения, тем не менее последние скрываются мнимой формой. В конечном счете в качестве истинной ценности воспринимаются звания, а не тот опыт передовиков, который в основном и имеет реальный экономический и социальный смысл.

Сознательное использование экономических законов создает возможность для научно обоснованной модификации существенной формы применительно к конкретным условиям производства и его формам. Такое сведение осуществляется на основе общих принципов организации с учетом целей, стоящих на том или ином уровне хозяйствования. Это фаза проявления сущности в реальной действительности. В организации социалистического соревнования данный процесс имел место на всех этапах его развития и выражался он в ударничестве, стахановском движении и т.д. На этапе развитого социализма он происходит значительно интенсивнее и более многопланово. Если сравнить формы проявления социалистического соревнования в прошлом и настоящем, то мы обнаружим по крайней мере два момента. Во-первых, различную степень отклонения от сущности (в современном понимании), что вызвано соответствующим уровнем познания ее. Во-вторых, наличием механизма воспроизводства элементов, связей и свойств трудового состязания.

Следовательно, организация социалистического соревнования проявляется в превращенных формах выражения его сущности. Элементы и связи, составляющие форму, создаются преимущественно на научной ос-

может быть раскрыта лишь научным исследованием / там же, с. 282 /.

Проявление отношений соревнования при социализме осуществляется как в мнимых, так и существенных формах. Их разграничение особенно важно для практической деятельности. В последнее время в организации трудового состязания, исходя из представлений о нем, лишенных строгой научной основы, конструируется большое разнообразие форм, ориентирующих отдельных работников и целые коллективы на борьбу за получение различных званий. И хотя условием их присуждения являются трудовые достижения, тем не менее последние скрываются мнимой формой. В конечном счете в качестве истинной ценности воспринимается звание, а не тот опыт передовиков, который в основном-то и имеет реальный экономический и социальный смысл.

Сознательное использование экономических законов создает возможность для научно обоснованной модификации существенной формы применительно к конкретным условиям производства и его формам. Такое сведение осуществляется на основе общих принципов организации с учетом целей, стоящих на том или ином уровне хозяйствования. Это фаза проявления сущности в реальной действительности. В организации социалистического соревнования данный процесс имел место на всех этапах его развития и выражался он в ударничестве, стахановском движении и т.д. На этапе развитого социализма он происходит значительно интенсивнее и более многопланово. Если сравнить формы проявления социалистического соревнования в прошлом и настоящем, то мы обнаружим по крайней мере два момента. Во-первых, различную степень отклонения от сущности (в современном понимании), что вызвано соответствующим уровнем познания ее. Во-вторых, наличием механизма воспроизводства элементов, связей и свойств трудового состязания.

Следовательно, организация социалистического соревнования проявляется в превращенных формах выражения его сущности. Элементы и связи, составляющие форму, создаются преимущественно на научной ос-

нове путем познания сущности социалистического соревнования. Наряду с этим нельзя не признать и параллельное существование форм, которые специально никто не организовывал. Мы определяем их как стихийно проявляющие себя / 4.75, с.172; 4.102, с.54 /, хотя высказываются предложения о применении термина "неорганизованные" / 5.59, с.54 /. В данном случае речь идет о том, что, как пишет В.Фединин, "социалистическое соревнование - явление объективное. В силу самых условий нашего общественного производства люди стремятся проявить себя, состязаются друг с другом" / 5.141, с.28 /. Это означает, что если отдельные закономерности формообразования не познаны, то проявление сущности в этой части будет носить стихийный характер. Такую возможность допускал еще К.Маркс, когда писал о "стихийном действии законов общественной экономики свободного и ассоциированного труда" / 1.9, с.17, с.554 /. Однако эффект проявления социалистического соревнования при этом будет значительно меньшим. Более того, если, как подметил Д.Н.Пахомов, уже "в современных условиях чаще и острее дает себя знать ... практическая необходимость преодолеть несоответствие между формой (формами) и отношениями, лежащими в ее (их) основе" / 4.83, с.138 /, то по мере завершения перехода на интенсивный тип хозяйствования такие расхождения могут оборачиваться весьма существенным снижением экономических результатов. Поэтому развитие форм организации социалистического соревнования должно как можно более полно отражать результаты теоретического и прикладного поиска.

Для того, чтобы завершить анализ понятия "форма организации социалистического соревнования" нужно ответить на вопрос о том, сколько и какие формы возможны или, другими словами, сколько превращений претерпевает сущность трудового соревнования для того, чтобы реализовать себя. Е.П.Торкановский предлагает различать "соревнование по общим итогам" как "универсальный, всеобщий вид соревнова-

ния" и "специальные виды соревнования по отдельным составляющим деятельности коллектива (индивида)", имеющие "вторичный по отношению к общему соревнованию характер" / 5.134, с.12-16 /. В.К.Мамутов и М.С.Дангштейн, подчеркивая, что все частные формы являются лишь составными частями комплексного соревнования за повышение эффективности производства, не допускают возможности, в отличие от Е.П.Торкановского, существования первых вне комплексной формы, так как при таком подходе не будет стимулироваться использование всех факторов повышения эффективности производства / 4.65, с.48-49 /.

В известной мере ответ на поставленный вопрос можно получить если обратиться к методологии анализа конкурентных отношений классиками марксизма-ленинизма. Они показали, что цель капиталистического производства является одновременно и единственной целью конкуренции и никаких форм, связанных с другими целями, в условиях конкуренции нет. Существует борьба за монополизацию рынков сбыта, источников сырья, результатов научно-технического прогресса, квалификационной рабочей силы, выгодные условия кредита и т.п. Однако все эти формы составляют лишь внутреннее содержание монистической формы конкуренции между агентами капиталистического производства с единой для всех конечной целью, отражая конкретные условия конкуренции, которые зачастую могут решать исход борьбы. Причем вне общей формы они теряют всякий смысл.

Анализ имеющихся определений форм организации социалистического соревнования и исходных методологических основ исследования классиками марксизма-ленинизма форм конкуренции позволяет сделать следующее заключение. Организация социалистического соревнования проявляется как единая система во всеобщей монистической форме, заключающей в себе определенный набор и определенное упорядочение элемен-

тов, с помощью которых обеспечивается товарищеская состязательность и взаимопомощь, создающие заинтересованность каждого работника и трудового коллектива во внесении наибольшего вклада в решение задачи повышения благосостояния советских людей. Всеобщая монистическая форма в конкретных условиях производства модифицируется в такую форму, которая охватывает все направления деятельности данных работников и коллективов, по которым идет формирование их совокупных вкладов. Последняя в свою очередь состоит из большого числа элементов, которые можно рассматривать как единичные, частные формы. В целях их разграничения нами предложены термины интегральная и дифференциальная формы /4.75, с.173; 4.102, с.30/. В литературе близкий смысл к нашему пониманию интегральной формы вкладывается в термин "комплексной" формы. Однако, как нам представляется, рекомендуемые нами определения в большей мере будут характеризовать единство и различие между основной и частными формами благодаря аналогичным этимологическим соотношениям.

Дифференциальные формы социалистического соревнования на внешнем, эмпирическом уровне хозяйственной жизни развертываются как в пространстве, так и во времени. Пространственный процесс формообразования состоит в выделении элементов и связей, которые обеспечивают развитие товарищеского соперничества и взаимопомощи, направленные на достижение отдельных целей единой глобальной цели. Это своего рода мини соревнования, имеющее смысл только при условии и как средство достижения генеральной цели. Примером таких форм могут быть соревнования за рациональное использование энергетических ресурсов, за повышение качества продукции и т.п. Для их обозначения целесообразно пользоваться термином целевые дифференциальные формы.

Анализ временных особенностей организационных процессов в области социалистического соревнования позволяет выделить три класса форм: предстартовые, послестартовые и послефинишные. Предстартовые формы

социалистического соревнования являются проявлением необходимости проведения подготовительных мероприятий, связанных с определением направлений наиболее эффективного движения к генеральной цели и вовлечением в трудовое состязание широких масс трудящихся. К ним могут быть отнесены создание групп соревнующихся, заключение договоров на соревнование, починки и т.п.

Послестартовые формы организации социалистического соревнования призваны обеспечить непосредственный процесс трудовой состязательности. Они включают элементы гласности, сравнимости результатов и повторения передового опыта. К ним следует отнести также социалистические обязательства и встречные планы.

Послефинишные формы организации социалистического соревнования имеют целью закрепить все то ценное, что получено в результате трудового соперничества, а также реализовать функцию общественного признания успехов участников соревнования. Это - школы коммунистического труда, школы передового опыта, уроки новаторства, моральное и материальное поощрение и т.п.

Анализ формообразовательных процессов предполагает рассмотрение их в аспекте рациональности и иррациональности. Как показывают общэкономические исследования, большинство превращенных внешних форм имеет рациональную основу, является отражением реальных модификаций экономических отношений. В этом смысле их нельзя отнести к иррациональным формам. Но с точки зрения кажимости, поскольку создается ложная видимость по отношению к скрытым сущностным связям, они могут быть названы иррациональными. В отличие от них в социалистической экономике, по-видимому, не исключаются полностью и такие формы, которые иррациональны в своей основе, ибо у них за пределами кажимости нет рациональной основы / 5.6I, с.3I /.

Общее понимание о реальности и иррациональности форм экономических отношений в полной мере может быть отнесено и к социалисти-

ческому соревнованию. При этом необходимо подчеркнуть их относительность. Дело в том, что одна и та же форма в различных условиях применения может носить рациональный или же иррациональный характер. Так, выделение в организационном порядке целевой дифференциальной формы за повышение качества продукции при отсутствии других форм, обеспечивающих достижение высоких количественных результатов будет иррационально, хотя и служит реализации определенной реальной экономической потребности. Это объясняется тем, что в данном случае формообразование является незавершенным, не обеспечивающим достижение конечной цели. В остальных случаях данная форма будет рациональной.

Одновременно допустимо использование в организации социалистического соревнования и таких форм, которые иррациональны в своей основе. Например, при подведении итогов возможна денежная оценка природных ресурсов, хотя в основе их цены не может быть стоимости. Целесообразность использования иррациональных форм объясняется их способностью служить реализации каких-то реальных экономических потребностей. В приведенном примере — обобщающей оценке эффективности.

Исследование формообразовательных процессов в области социалистического соревнования показывает, что они характеризуются системой производных категорий. Последние не относятся только к внешнему эмпирическому слою экономических отношений. Так, социалистическое соревнование вначале выступает в наиболее общей монистической форме. В категории интегральная форма она модифицируется к виду, в котором обеспечивается возможность ее приспособления к конкретным условиям трудового участия в достижении единой цели общественного производства. В свою очередь, интегральная форма претерпевает ряд превращений в пространстве и во времени. В отдельных случаях формы социалистического соревнования могут иметь иррациональную основу. Однако если при этом они отражают реальные экономические потребности и организацион-

но "вписаны" в существенную систему глубинных связей, то могут эффективно служить достижению общей цели соревнования.

1.4. Классификация форм организации социалистического соревнования

Необходимым моментом осуществления классификации форм организации социалистического соревнования является обоснование классификационных признаков (см. схему 1.01). С этой целью должны быть прежде всего выделены существенные признаки, с помощью которых можно было бы выявить сходства и различия между отдельными формами, глубже понять их место во всей системе организации трудового состязания. В данной связи следует исходить из закономерностей, обуславливающих возникновение отдельных форм. Это означает, что наиболее существенным классификационным признаком является тот, который характеризует их генезис. Последний был раскрыт классиками марксизма-ленинизма и он сводится к взаимосвязи между соревнованием и системой разделения и кооперации труда. "Уже самый общественный контакт, - писал К. Маркс, - вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии (*animal spirits*), увеличивающее индивидуальную производительность отдельных лиц" /1.2, т. 23, с. 357/. К. Маркс указывал, что общественное разделение труда, противопоставляя в условиях капитализма друг другу независимых товаропроизводителей, сталкивает их интересы в форме конкуренции /там же, с. 369/.

Следовательно, разделение и кооперация труда являются теми звеньями материального производства, во взаимодействии с которыми происходит конкретизация содержания соревнования, приобретение им относительной самостоятельности. В связи с этим, в качестве основного критерия для описания причиннообусловленного процесса образования интегральных форм социалистического соревнования следует принять формы разделения и кооперации труда.

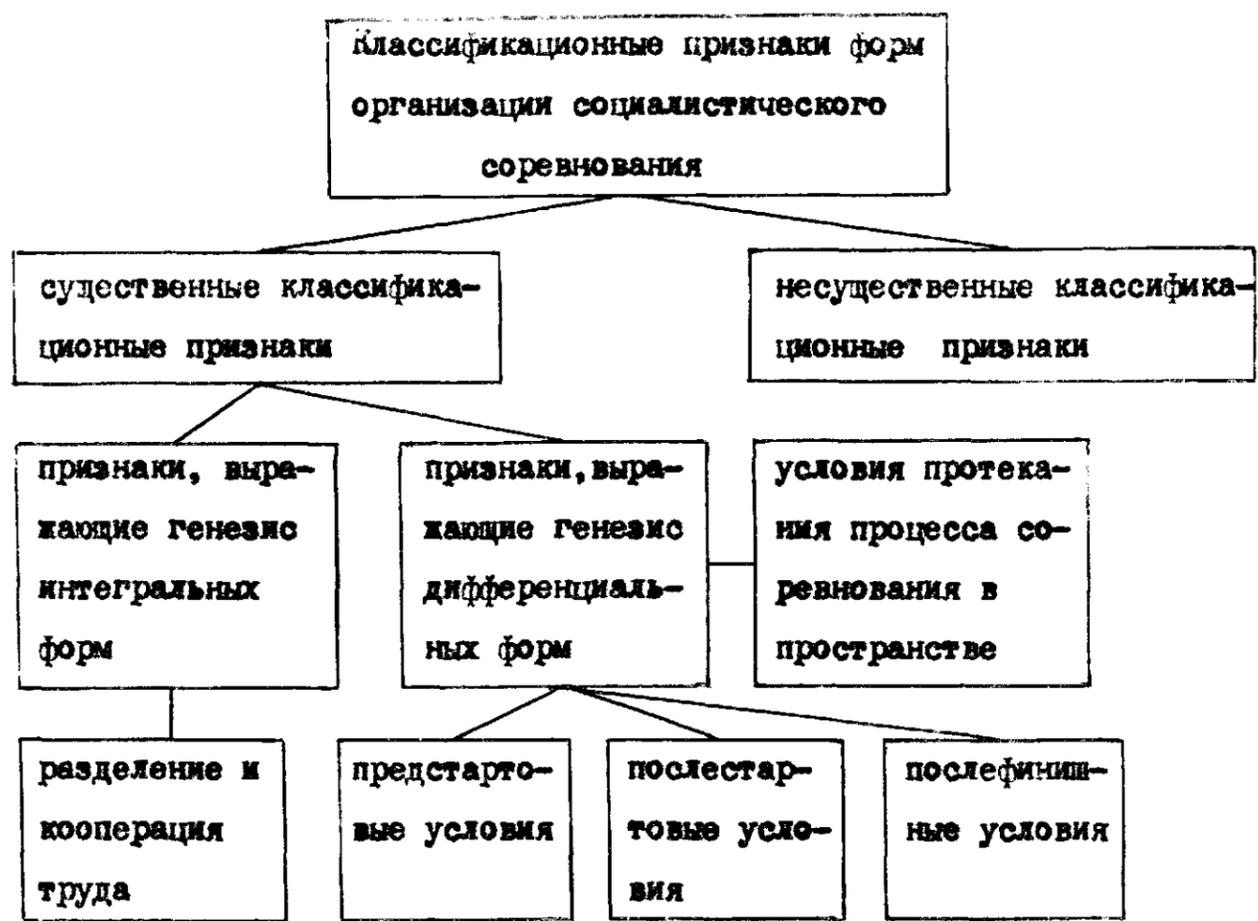


Схема 1.01 . Классификационные признаки форм организации социалистического соревнования

Не менее важное значение имеет и выделение существенных признаков для классификации дифференциальных форм, ибо их научное обоснование является решающим условием для обеспечения необходимого уровня организации социалистического соревнования в рамках интегральных форм. Поскольку социалистическое соревнование - это процесс, развертывающийся в пространстве и во времени, постольку эти признаки являются существенными для конструирования интегральной формы и их следует использовать для наших целей. При этом во временном аспекте могут быть выделены предстартовые, послестартовые и послефинишные.

Классификация форм организации социалистического соревнования может производиться и по несущественным признакам, но удобным для

каких-то практических целей. Например, можно провести группировку форм организации социалистического соревнования на определенном предприятии, в конкретной отрасли. Однако этот аспект не нуждается в специальном исследовании.

При исследовании вопросов классификации форм организации социалистического соревнования в зависимости от форм разделения и кооперации труда, следует исходить из того, что последние характеризуют взаимосвязанные процессы. Разделение труда, выражая обособление различных видов трудовой деятельности, "уже само по себе есть особый вид кооперации" / там же, с.35 /. Кооперация труда, дополняя его разделение, обеспечивает обмен способностями, деятельностью и ее результатами, вследствие чего устанавливается связь между обособившимися работниками, осуществляется их комбинация в единый производственный процесс. Связь соревнования с разделением и кооперацией труда выражается прежде всего в том, что на их основе возникают две наиболее общие его формы - индивидуальная и коллективная.

Дальнейшая модификация форм организации социалистического соревнования происходит также в соответствии с развитием разделения и кооперации труда. Как известно, общественное разделение труда в материальном производстве имеет три основных вида: общее, частное и единичное. Первые два относятся к собственно общественному и выражают разделение труда на его крупные роды / промышленность, сельское хозяйство и т.п. / и распределение этих родов производства на виды / например, черная металлургия, топливная промышленность, машиностроение / или подвиды / например, деление машиностроения на приборостроение, станкостроение, автомобильную, тракторную и другие подотрасли /. Единичное разделение труда является формой организации трудовых процессов внутри предприятия.

Соответственно формам общественного разделения труда индивидуальные и коллективные формы организации социалистического соревнования

могут быть подразделены на отраслевые, подотраслевые и внутрипроизводственные. Оценивая состояние их развития, следует отметить некоторое отставание индивидуальных форм соревнования в отрасли и подотрасли. В частности, итоги индивидуального соревнования в отрасли подводятся, как правило, раз в год и охватывают не все категории работников. В то же время организация трудового состязания между отдельными работниками в масштабе отрасли и подотрасли является важным резервом повышения его эффективности, ибо она в наибольшей степени способствует выявлению и распространению наиболее ценного опыта. Поэтому расширение использования такой формы — одно из направлений совершенствования организации социалистического соревнования.

Детализация индивидуальных форм организации трудового состязания может быть произведена с учетом форм разделения труда: функционального, профессионального и квалификационного (см. схемы I.02 и I.03). По функциональному признаку целесообразно выделить соревнование между рабочими, инженерно-техническими работниками, служащими, младшим обслуживающим персоналом, сторожевой и пожарной охраной и учениками. В свою очередь, с учетом участия отдельных групп рабочих в производственном процессе имеет смысл организовать соревнование между основными, обслуживающими и вспомогательными рабочими. Наконец, внутренней формой перечисленных видов соревнования является профессионально-квалификационное, которое развивается между специалистами, входящими в каждую из категорий промышленно-производственного персонала и имеющих примерно равную квалификацию.

Индивидуальное соревнование, основанное на функциональном, профессиональном и квалификационном разделении труда, на большинстве предприятий лучше организовано между рабочими. На трудовом состязании остальных категорий работников значительно сказывается отставание социального, воспитательного, экономического и технического обес-

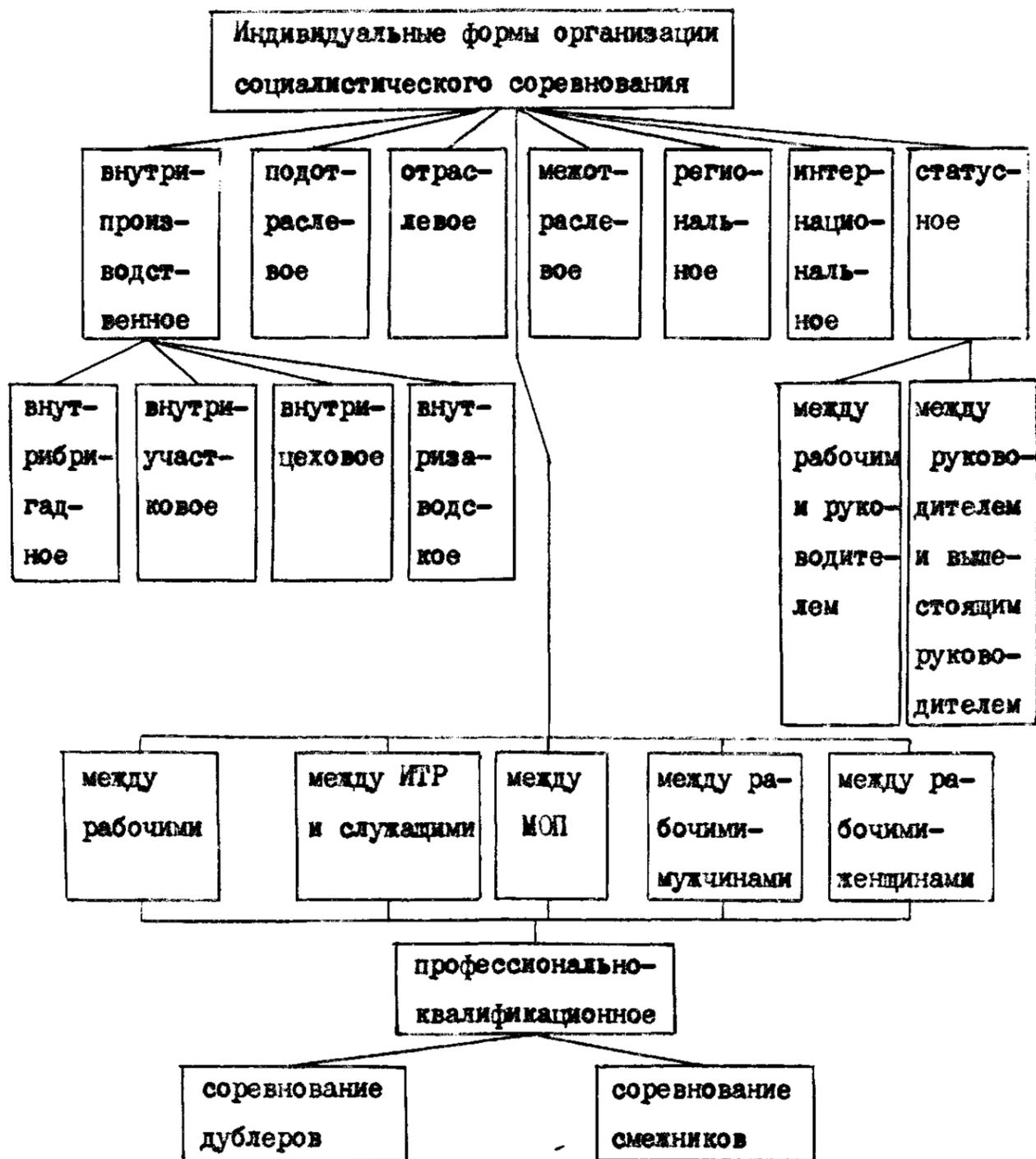


Схема 1.02 . Классификация индивидуальных форм организации социалистического соревнования.

печения, которое снижает конечные результаты деятельности и затрудняет использование достижений научно-технической революции. Для повышения роли соревнования в механизме хозяйствования необходимо равномерное развитие всех его форм.

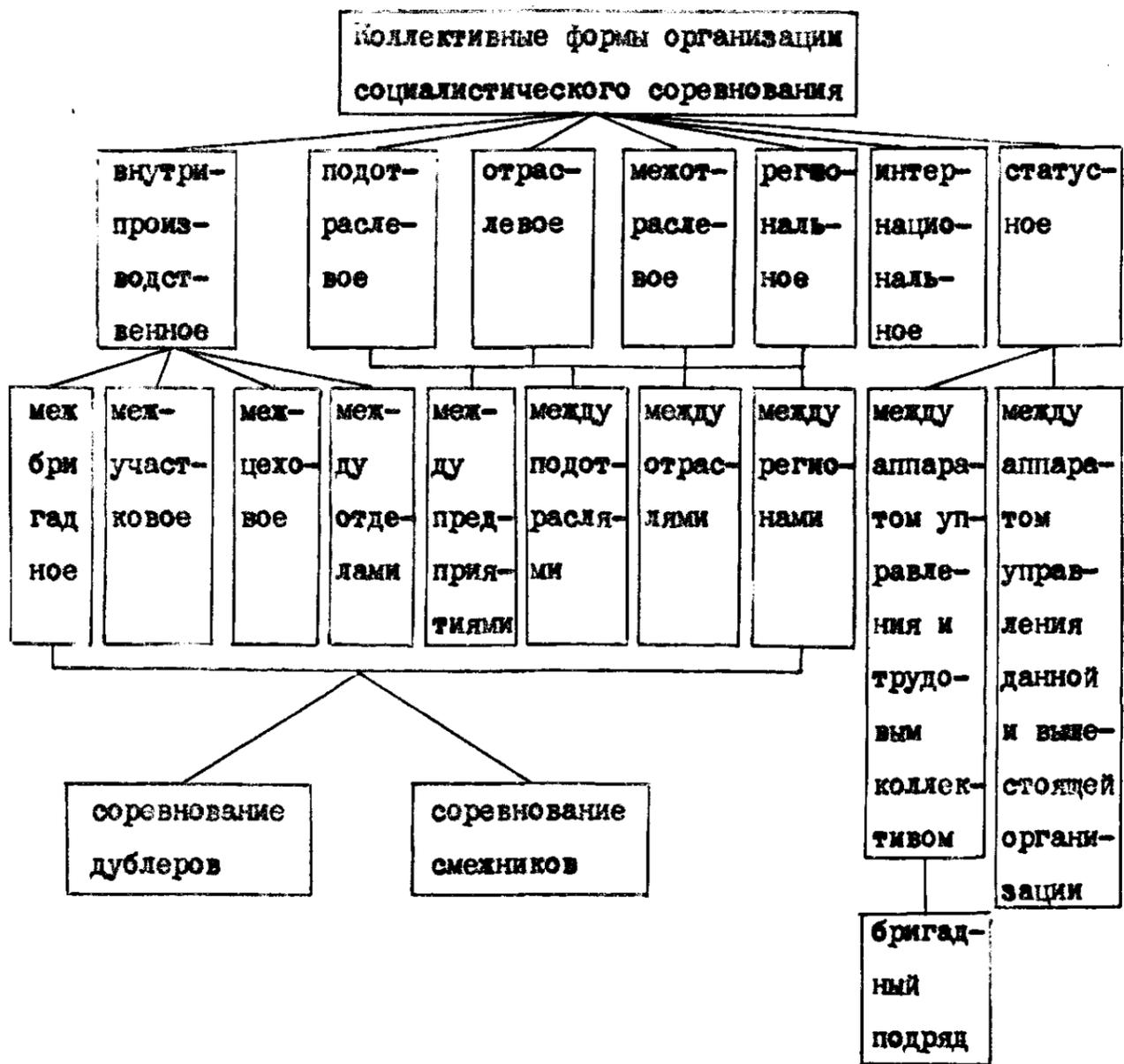


Схема 1.03 . Классификация коллективных форм организации социалистического соревнования

Если разделение труда обуславливает членение форм социалистического соревнования, то кооперация ведет к возникновению определенной их иерархической структуры. В результате этого во внутрипроизводственном индивидуальном соревновании можно выделить внутрибригадное, внутриучастковое, внутрицеховое, межцеховое, между сотрудниками отделов и общезаводское. Относительно коллективных форм целесообразно осуществлять организацию соревнования между бригадами, участ-

ками; цехами и отделами предприятий, подотрасли и отрасли; между предприятиями и объединениями отрасли, подотрасли и региона, наконец, между подотраслями и отраслями народного хозяйства.

Из перечисленных форм наибольшую актуальность в условиях соревнования приобретает бригадное и внутрибригадное соревнование. Это обусловлено тем, что в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" в одиннадцатой пятилетке бригадная форма организации и стимулирования труда становится основной. По оценке НИИтруда в целом по промышленности охват бригадной формой организации и стимулирования труда возрастает с 49,6 процента в 1979 году до 60-65 процентов к концу одиннадцатой пятилетки. Только в машиностроении, где динамика этого показателя составит соответственно 39 и 70-75 процентов, действие данного фактора позволит обеспечить экономию трудовых ресурсов более 100 тысяч. Одновременно расширяются права, предоставляемые коллективам /советам/ производственных бригад. Они имеют возможность в пределах установленных нормативов и средств определять размеры премий и заработка, выплачиваемых за результаты работы всего коллектива бригады, с учетом реального вклада каждого члена бригады в общие результаты работы; представлять членов бригады к установлению надбавок и доплат за профессиональное мастерство и совмещение профессий; рекомендовать администрации и профсоюзной организации изменять в установленном порядке разряд работника с учетом качества его работы; определять победителей социалистического соревнования внутри бригады и размеры их поощрения; выдвигать из числа членов бригады кандидатов на материальное и моральное поощрение по итогам внутризаводского социалистического соревнования.

Эффективность соревнования бригад подтверждается данными ряда

киевских заводов, на которых в настоящее время создано более 8000 бригад, объединяющих более 56 тыс. рабочих. Только в машиностроении коллективными формами организации труда охвачено 29,6% всей численности работающих, а 27 процентов станочников работают по единому наряду. Обобщение опыта их работы показывает, что внутрисменные потери рабочего времени в бригадах, работающих по единому наряду, на 22-34% ниже, чем в цехах с индивидуальной сдельщиной. Выработка на одного человека за два с половиной года / с момента перехода на коллективные формы / увеличилась на 35%, что вдвое превышает ее рост у работающих индивидуально.

Повышение роли трудового состязания в становлении бригадной формы организации труда как основной обуславливает необходимость развертывания индивидуального соревнования в бригаде. Сложность решения этой задачи состоит в том, что в первичном коллективе каждый у всех и все у каждого на виду. Поэтому недостатки в организации товарищеского соперничества скорее становятся очевидными и, если своевременно не устраняются, могут отрицательно сказаться на результатах производства.

Другими словами, развитие индивидуального соревнования в бригаде предполагает тщательную разработку его условий, хорошо налаженный учет итогов. Мастера, начальники цехов и другие руководители производства должны учитывать и то, что в трудовом коллективе контакты между его членами осуществляются в непосредственной форме. Это создает благоприятные возможности для выявления передового опыта и обмена им, что оказывает положительное влияние на конечные результаты деятельности предприятий и формирование коммунистического отношения к труду.

Совершенствование организации социалистического соревнования требует развития его межотраслевых форм. Важность этого направления определяется тем, что полное удовлетворение потребностей в определен-

ной продукции населения и народного хозяйства обеспечивается не отдельными предприятиями, а отраслью в целом. Именно на отраслевом уровне можно успешно решать крупные научно-технические проблемы и комплексное использование их результатов в производстве, выработать генеральные направления повышения эффективности. Между тем, в хозяйственной практике соревнование между отраслями и подотраслями народного хозяйства пока не организовывается. Учитывая отмеченные соображения, в выступлении на пленарном заседании республиканской научной конференции "Проблемы оптимального сочетания отраслевого и регионального управления социалистическим соревнованием", состоявшейся 30 ноября - 2 декабря 1981 года в г.Тернополе, нами было обосновано и внесено предложение о специальной научной разработке и широком внедрении на республиканском и союзном уровнях межотраслевых форм / 5.119, с.15 - 17 /. Оно получило поддержку участников конференции, которые рекомендовали Научному совету Академии наук УССР и Укрсовпрофа по проблемам социалистического соревнования, во-первых, внести предложения в соответствующие руководящие союзные и республиканские органы об организации исследований академическими и отраслевыми научными учреждениями, а также вузами в одиннадцатой пятилетке по проблеме "Организация межотраслевого социалистического соревнования, в том числе соревнования взаимосвязанных отраслей за наиболее полное и рациональное удовлетворение однородных потребностей"; во-вторых, изучить возможность и войти в ходатайство перед соответствующими органами об организации социалистического соревнования между министерствами и ведомствами / 3.14, с.7-8, 10 /.

Модификация индивидуальных и коллективных форм социалистического соревнования происходит в зависимости от типа кооперации труда. Развитие простой кооперации, при которой устанавливаются производственные связи между представителями однородного /одинакового/

конкретного труда, вызывает соревнование дублеров.¹ Кооперация, объединяющая работников качественно различных видов деятельности, обуславливает соревнование смежников. В практике организации последнего в тех случаях, когда в условиях одного предприятия в него включаются все без исключения работники или подразделения определенной технологической цепочки, выделяется особый вид - сквозное соревнование. Оно возникло в нашей стране в 20-30-х годах, когда в промышленности осуществлялся переход к передовой технике и технологии производства. Однако этот вид соревнования тогда не приобрел массового характера из-за отсутствия необходимых для его развития условий, в частности, наличия крупного машинного производства с высокой степенью специализации и подетального разделения труда. Лишь на этапе развитой социалистической экономики появилась база для широкого развертывания в целях повышения ответственности за свою работу каждого звена технологической цепочки перед всеми остальными звеньями и в конечном итоге перед производственным коллективом в целом. / 4.22 /

Образование форм организации социалистического соревнования происходит не только под влиянием тенденций развития разделения и кооперации труда по вертикали, то есть по отраслевому принципу, но и по горизонтали, то есть в рамках определенной территории. В результате возникают региональные формы, среди которых выделяются соревнования в районе, городе, области, республике и между республиками. В него включаются как индивидуальные участники, так и производственные коллективы. Поэтому при организации соревнования в определенной территориальной единице используется большинство форм отраслевого и всесоюзного межотраслевого соревнования.

Вместе с тем соревнование в городе с районным делением, в области, республике и между республиками имеет весьма существенные

1. Понятие соревнование дублеров впервые было введено М.С.Дангитейном / 5.81, с.23 /.

особенности: во-первых, в их состав входят производственные комплексы с большими различиями в отраслевой структуре, во-вторых, оно охватывает как производственную, так и непроизводственную сферы. Специфика регионального соревнования делает невозможным использование большинства общепринятых методов в управлении им. Прежде всего это относится к вопросам подведения итогов, выявлению и распространению передового опыта, методам руководства. Поэтому совершенствование его организации требует создания специальной методологии регионального соревнования.

В структуре отношений "руководитель-подчиненный" социологи выделяют статусное соревнование. "Можно сказать, - пишет А. Валуйский и Б. Попов, - что руководитель постоянно соревнуется с коллективом за утверждение своей деловой и моральной компетентности, своего права руководить, оценивать, награждать и применять санкции, за то, чтобы быть непоколебимым авторитетом, примером" / 4.19, с.30 /. Следует согласиться с их толкованием, что такое соревнование для руководителя является стимулом постоянного совершенствования стиля руководства, повышения своих деловых и идейно-политических качеств. Для рядовых же членов коллектива оно является условием сближения позиций управления и исполнения, способствует формированию резервов кадров.

Вместе с тем, роль статусного соревнования, на наш взгляд, выходит далеко за рамки отношений "руководитель-подчиненный" отдельного трудового коллектива. Оно включает в себя прежде всего отношения "руководитель-вышестоящий руководитель". Особенностью такого соревнования является то, что его участники заняты различной по масштабам и ответственности управленческой деятельностью, а также занимают различные позиции в организационной структуре управления. Одновременно их объединяет единство общих целей, политических, духовных и моральных ценностей, способствующих объединению их трудовых усилий, развитию, пользуясь выражением В.И. Ленина, дисциплины това-

рической связи.

Необходимо заметить, что индивидуальные формы статусного соревнования не стали пока объектом научной организации. Они проявляются преимущественно стихийно в организации управления, в методах руководства и участия трудящихся в управлении. Их эффективность сегодня еще нельзя подсчитать с карандашом в руках, однако целесообразность развития — несомненна. И подтверждением этому — коллективное статусное соревнование, которое уже в известной мере получило организационное оформление.

Коллективные формы статусного соревнования объективно обусловлены отношениями "трудовой коллектив — аппарат управления", "аппарат управления данной производственной единицы — аппарат управления вышестоящей производственной единицы". По сравнению с индивидуальными, они получили практическое развитие в форме бригадного подряда, инициатором которого в начале девятой пятилетки выступил Герой Социалистического Труда Н.А.Злобин.¹ Суть его состояла в том, что строительно-монтажная организация /генеральный подрядчик, субподрядчик/ заключает с бригадой договор на выполнение работ по объекту

1. Сам инициатор рассказывает о нем следующее: "Мы подписали договор с управлением. В нем были четко изложены наши взаимные обязательства. Бригада наметила жесткие сроки сооружения дома. Сокращать их выгодно нам и государству. Ведь в этом случае ниже будет себестоимость работ, выше прибыль. Определенная доля прибыли отчисляется строителям. Значит, наш заработок зависит именно от нашей организованности, от того, насколько хорошо мы сами трудимся. Как видим, в самом договоре, основанном на хозяйственном расчете, заложен прямой интерес работать быстро, с высоким качеством, экономно. Конечно, для этого необходимо, чтобы строго по графику на площадку поступали материалы, четко действовали все звенья производства. Это входит во встречные обязательства руководителей, подписавших договор"/ Цит. из кн. : 4.6, с.4 /.

или этапу. Первая берет на себя обязательства по своевременному обеспечению материально-техническими средствами и проектной документацией. Вторая - по выполнению работ в установленные графиком строки в необходимом объеме, качественно и с рациональным расходом материалов.

Рассмотрение метода Н.А.Злобина, подтверждая высокую эффективность статусного соревнования, дает основание более широко поставить вопрос о развитии его форм. Во-первых, требует дальнейшего развития сам бригадный подряд в направлении усиления элементов соревновательности. Во-вторых /и это самое важное/, необходимо разработать систему организации статусного социалистического соревнования с тем, чтобы оно заняло надлежащее место в управлении эффективностью производства и качеством работы, в решении социальных задач, намеченных партией. Нет сомнения, что эта форма обеспечит в будущем дальнейшее развитие тенденций повышения комплексности трудового состязания, его органического включения в механизм хозяйствования путем насыщения реальным содержанием обязательств трудящихся и коллективов, использования резервов ответственности, стимулирования своими рычагами практического проявления чувства хозяина.

В условиях социалистического производства сохраняет и приобретает свою специфику естественное разделение труда. К.Маркс писал, что оно "возникает вследствие половых и возрастных различий, т.е. на чисто физиологической почве и оно расширяет свою сферу с расширением общественной жизни, с ростом населения..." /I.2, т.23, с.364/. Это находит свое отражение в наличии соответствующих форм организации социалистического соревнования. Одной из них является комсомольско-молодежное соревнование, которое протекает между молодыми рабочими, колхозниками и специалистами, а также между трудовыми коллективами, сформированными полностью или преимущественно из этих категорий работников.

Организация труда на социалистических предприятиях учитывает физиологические особенности рабочих-мужчин и рабочих-женщин. Эти аспекты принимаются во внимание иногда и в управлении соревнованием /например, проводятся конкурсы на лучшего тракториста и лучшую трактористку, соревнование между женскими тракторными бригадами/. Однако в развитии трудового состязания еще не получил должного распространения дифференцированный подход, что иногда отрицательно сказывается на отношении к труду отдельных рабочих, в особенности работниц, и снижает эффект воспитательной работы.

Рассмотрение форм социалистического соревнования до сих пор строилось на общей предпосылке, состоящей в том, что они должны обеспечивать по меньшей мере взаимодействие двух индивидуальных или коллективных участников производства. А между тем носителем противоречия между передовым и отстающим является не только группа соревнующихся, но и каждый из них сам по себе. "Другое сущности, - писал Гегель, - есть другое в себе и для себя, а не другое как другое некоторого находящегося вне его другого", различие в себе есть "различие не от некоторого другого, а себя от самого себя" / 5.112, с.29 /. Раскрывая методологический смысл положения Гегеля о том, что подлинное самодвижение основывается на таком противоречии, которое " состоит не в чем ином, как в том, что в одном и том же отношении существуют нечто в самом себе и его отсутствие отрицательное его самого", М. Розенталь пишет: "Последнее замечание особенно ценно, так как нередко противоречие рассматривают как противоречие предмета в разных отношениях. При таком подходе не достигается главное - понимание предмета в его необходимом развитии, самодвижении" /там же, с. 31 /.

Диалектический подход к пониманию движения отношений соревнования требует признания его особой формы - соревнования с самим собой. Она включает в себе исходный пункт трудового состязания. Ее

содержание состоит прежде всего в том, что каждый участник соревнования в первую очередь соизмеряет свои личные достижения за определенный временной интервал, а затем уже сопоставляет их с успехами других. Да и вообще целесообразность соревнования с другими может определяться лишь на основе наличия личных предпосылок к этому, выражающихся в выявлении резервов роста. Ведь если нет возможности улучшить личные результаты, нельзя надеяться на удачное выступление в соревновании с другими.

Опыт показывает, что использование элементов соревнования с самим собой позволяет упорядочить организацию трудового соперничества, более четко определять победителей, стимулировать работу без отстающих. Показателен в этом отношении пример Биржайского райкома Литовской ССР. Здесь почти три десятка колхозов и совхозов были распределены на четыре группы соревнующихся. Для каждой из них учреждались по четыре переходящих знамени — за лучшие результаты в производстве мяса, молока, внедрении механизации и электрификации, за лучшие экономические показатели. В каждом квартале определяли по шестнадцать победителей — больше половины участников соревнования. Такая форма соревнования не давала возможности объективно оценивать трудовой вклад соревнующихся.

Положение коренным образом изменилось, когда формы трудового состязания были пересмотрены. В районе отказались от соревнования в отдельных экономических группах, а победителей определяли по лучшим результатам в животноводстве, растениеводстве и экономике. Основными показателями стали производство продукции на гектар угодий и рентабельность. Для колхозов и совхозов, которые еще не могут состязаться с лучшими, учредили три переходящих знамени за темпы роста. В результате в районе урожайность зерновых повысилась до 27,5% с гектара, на 100 га угодий производится по 152 ц мяса, 600 ц молока, рентабельность возросла до 86%. Причем весомый вклад в эти

достижения внесли отстававшие ранее хозяйства / 3.12 /.

В организации соревнования с самим собой представляет интерес опыт Народной Республики Болгарии, где оно широко практикуется и стало специфической индивидуальной формой для рабочих, результаты деятельности которых не могут сравниваться с показателями передовиков, но которые достигли определенных успехов в решении поставленных задач, а также коллективной формой для бригад и цехов, результаты деятельности которых не сравнимы с достижениями других коллективов. По итогам этого соревнования присваивается звание "победитель в соревновании сам с собой" тем работникам, которые не включаются в категорию передовиков, однако имеют непрерывно возрастающие успехи / 4.149, с.238-239 /.

Следует заметить, что проблематика соревнования с самим собой заслуживает серьезного внимания и исследователей, и практиков уже хотя бы потому, что остальные формы строятся на достаточно широком использовании его элементов. Отсутствие же специальных разработок по данной форме в этих условиях может сказываться на эффективности всей организации трудового состязания. Укажем только на вопросы оценки. Сложившийся порядок подведения итогов соревнования по степени выполнения плана или по темпам роста по сравнению с базисным уровнем представляет по сути дела использование для реализации принципа сравнимости результатов соревнования с самим собой. В действительности диалектика сравнимости состоит в том, что соотношение между достигнутым и исходным (плановым, фактическим в предыдущем периоде) уровнями характеризует лишь личный успех. В данном случае исходный уровень является точкой отсчета, выражая знаменатель оценочной модели. В соревновании же с другими достигнутый уровень меняет свое место в модели, так как точкой отсчета становится передовой уровень.

Нам представляется целесообразным организовать системы, обеспе-

чивающие использование форм соревнования с самим собой в народном хозяйстве. Это позволит на научной основе решить вопросы использования относительных и абсолютных оценочных показателей, относящихся к наиболее важным узлам хозяйственного механизма. Тем более, что если, как пишет П.Бунич, "в свое время система стимулирования за перевыполнение плана была единственно возможной" / 5.17 /, то ныне не менее важное значение приобретает и показатели уровня характера. Классификация форм соревнования с самим собой может быть произведена в соответствии с изложенными выше принципами (см. схему I.04. Выше были сформулированы признаки классификации дифференциальных форм организации социалистического соревнования по пространственно-временным критериям.

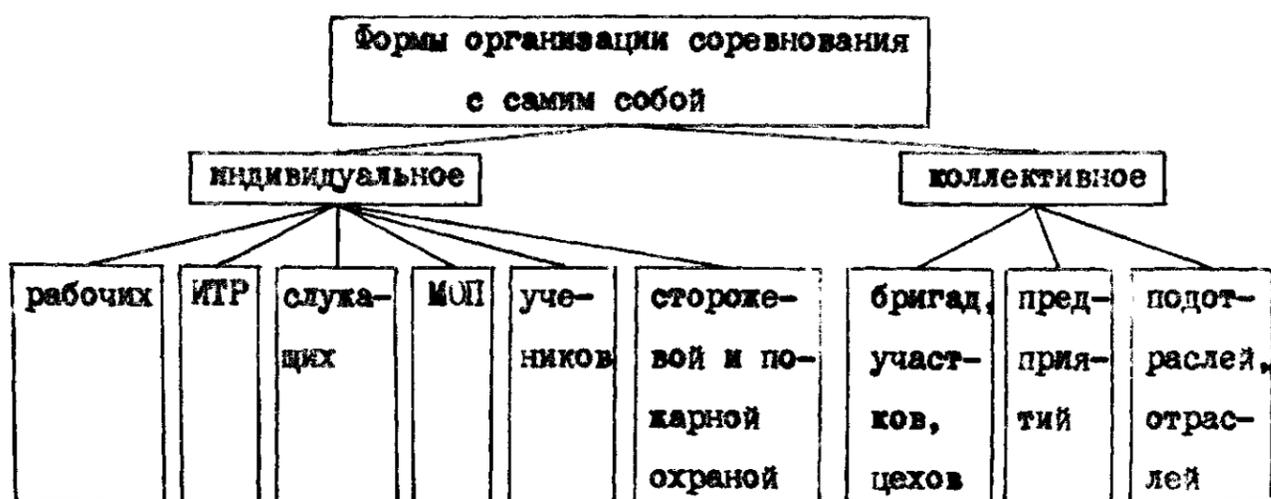


Схема I.04. Формы организации соревнования с самим собой.

Существенным признаком классификации целевых дифференциальных форм являются основные локальные цели достижения глобальной цели: рост объема производства, экономия живого и прошлого труда, повышение качества продукции, охрана окружающей среды, социальное развитие и формирование коммунистического отношения к труду на основе выполнения государственных и встречных планов и социалистических

обязательств (см.схему 1.05.).

Целевые дифференциальные формы организации социалистического соревнования могут выделяться в подсистемы путем различной комбинации признаков в зависимости от конкретных проблем, на решение которых необходимо локализовать усилия участников производства. Так, на предприятиях организовывается соревнование за рост объема производства, за выполнение плана по реализации всей продукции или каких-то отдельных видов ее, за выполнение встречных планов и обязательств по производству продукции и т.п. Однако следует еще раз подчеркнуть, что целевые дифференциальные формы не должны применяться как самостоятельные без связи с интегральной формой. Это не только противоречит их природе, но и может приводить к ситуациям, дискредитирующим само соревнование. Например, возможно чествование победителя за достижение локальной цели при получении отрицательного результата в реализации генеральной цели.

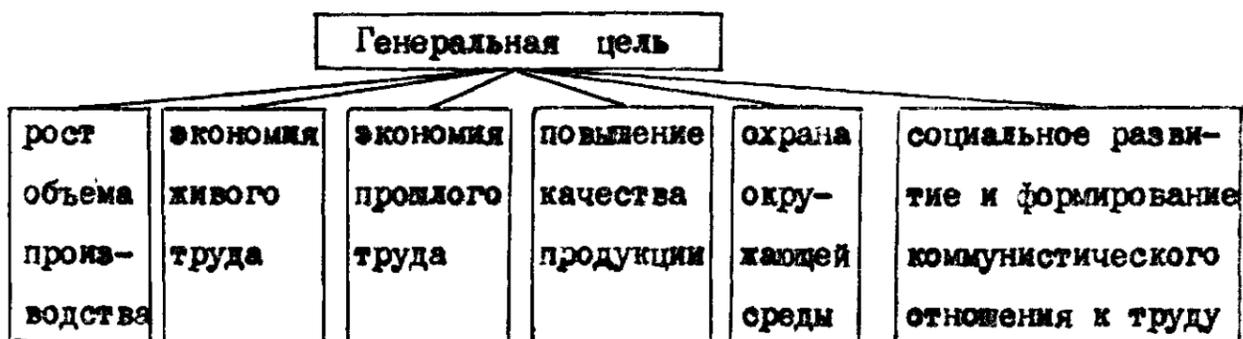


Схема 1.05. Классификация причинно обуславливающих признаков образования целевых дифференциальных форм организации социалистического соревнования

Классификация предстартовых форм организации социалистического соревнования (схема 1.06) может быть произведена по критерию-образующим признакам, позволяющим произвести группировки форм, обеспечивающих определение субъектов соревнования; определение и

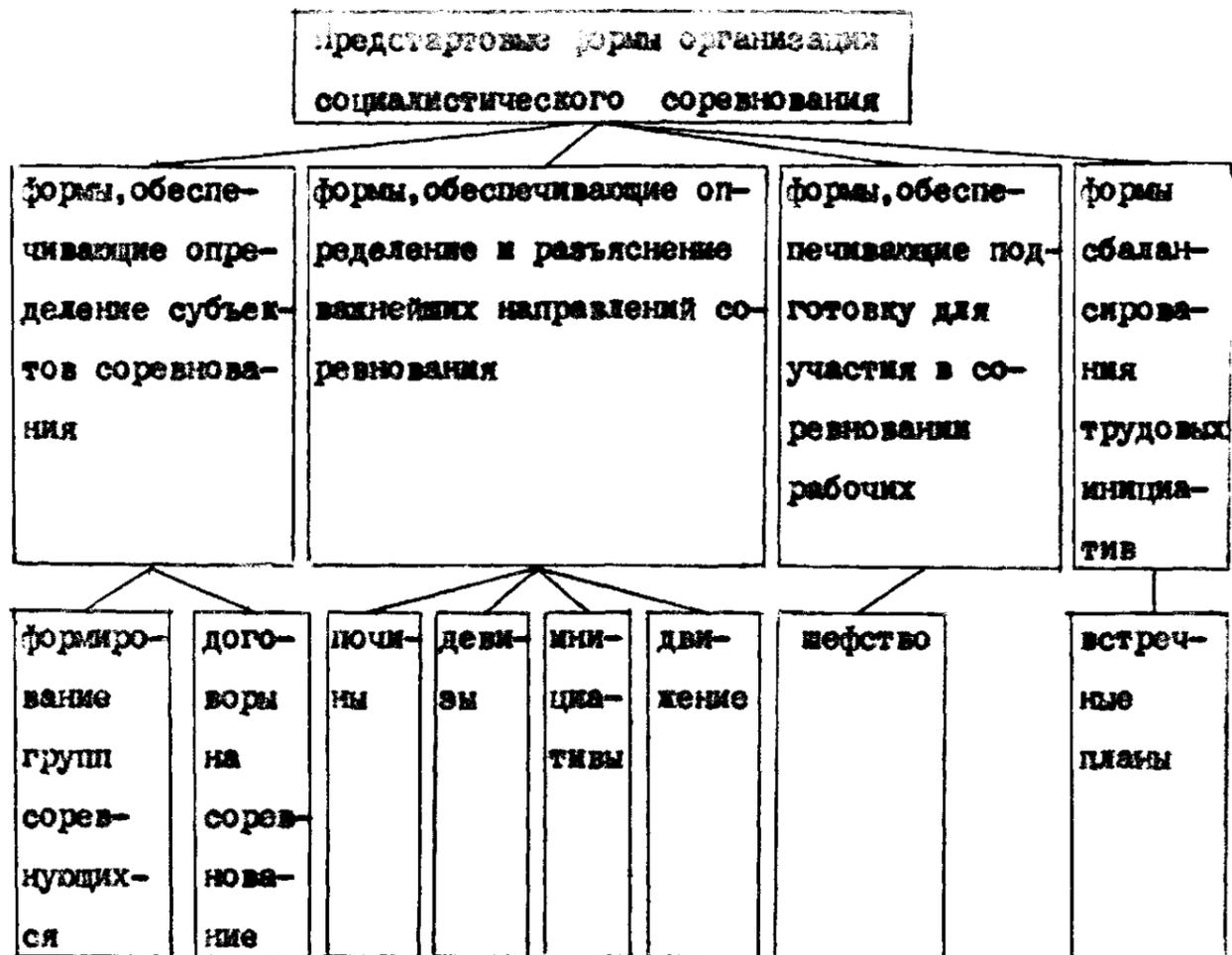


Схема 1.06. Классификация предстартовых форм организации социалистического соревнования

разъяснение важнейших направлений соревнования; подготовку для участия в соревновании; сбалансирование трудовых инициатив. При этом следует исходить из того, что функциональным назначением этих форм является обеспечение проведения подготовительных мероприятий, связанных с определением направлений наиболее эффективного движения к генеральной цели и вовлечением в трудовое состязание новые участники.

Существенными признаками образования послестартовых форм организации социалистического соревнования являются условия, связанные прежде всего с непосредственной реализацией ленинских принципов его. Кроме того, на данном этапе важное значение имеет проведение работы

по сбалансированию трудовых инициатив, взаимопомощи, активизации творческого поиска. Исходя из перечисленных признаков должна быть произведена классификация послестартовых форм соревнования (см. схему 1.07).

Признаками, обуславливающими образование и соответственно классификацию послестартовых форм организации социалистического соревнования является необходимость обобщения достижений его участников, а также общественное признание успехов соревнующихся, что показано на схеме 1.08 .

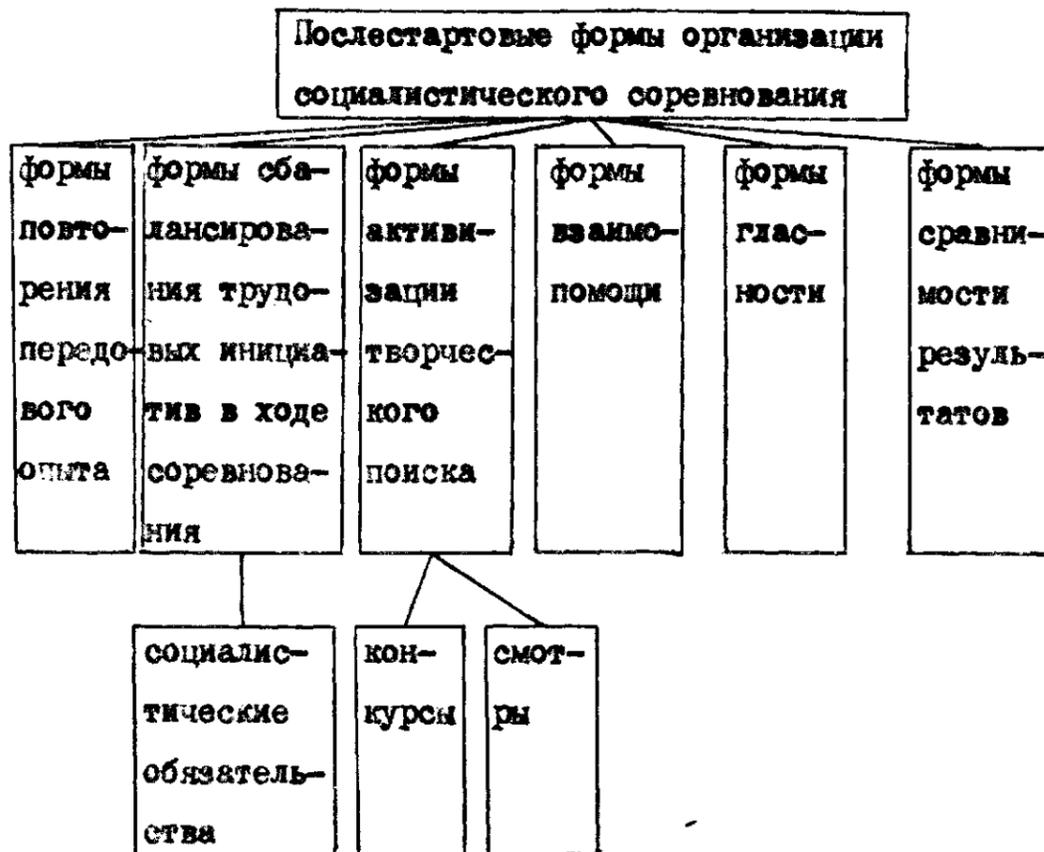


Схема 1.07. Классификация послестартовых форм организации социалистического соревнования

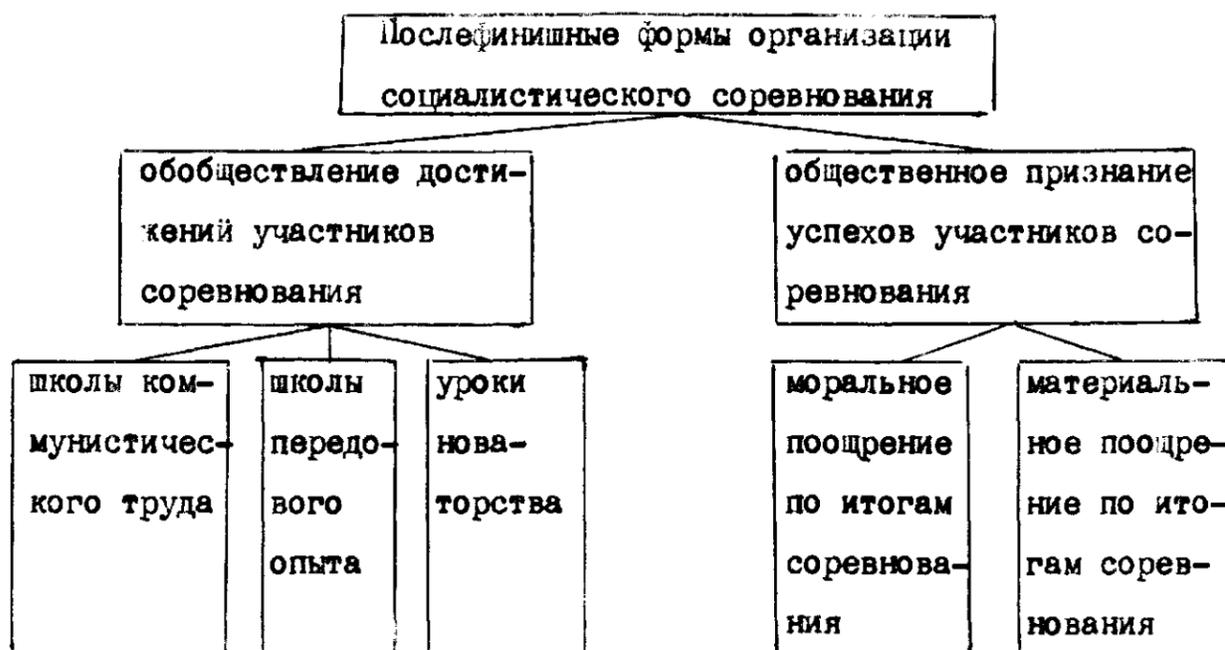


Схема 1.08 Классификация послефинишных форм организации социалистического соревнования

1.5. Организация соревнования на этапе развитого социализма и основные проблемы ее развития

В настоящее время, как подчеркивается в постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ "О всесоюзном социалистическом соревновании за успешное выполнение и перевыполнение заданий одиннадцатой пятилетки", вопросам дальнейшего совершенствования организации социалистического соревнования, повышения его роли в решении задач экономического и социального развития страны придается первостепенное значение. Это обусловлено тем, что оно помогает вскрывать и приводить в действие резервы производства, повышать эффективность и качество работы, является действенным средством вовлечения трудящихся в управление производством, воспитания коммунистического отношения к труду. Одновременно имеется в виду и то обстоятельство, что большие возможности социалистического соревнования в ряде случаев используются еще не полностью.

Характерной чертой социалистического соревнования на современ-

ном этапе является возрастание роли пятилетних планов экономического и социального развития в его организации. Особое значение приобретают личные и бригадные производственные планы, личные творческие планы, обеспечивающие доведение заданий народнохозяйственных планов до всех работающих.

Переориентация социалистического соревнования на интенсивные рельсы хозяйствования потребовало использования на предприятиях и в объединениях большого разнообразия их форм и инициатив. Их анализ на примере предприятий текстильной и легкой промышленности Тернопольской области, материалы которого приведены в таблицах I.02-I.05 показывают, что они направлены на выполнение и перевыполнение планов на всех уровнях организации производства. Важное значение организаторы соревнования придают направленности его на повышение эффективности производства и качества работы. Об этом свидетельствует, в частности, широкое распространение таких форм, как соревнование по личным планам повышения производительности труда, по личным творческим планам; соревнование за звание "лучший по профессии", "отличник качества", "мастер - золотые руки", "лучший мастер"; соревнование за право работать с личным клеймом; инициативы, направленные на досрочное выполнение плановых заданий; инициативы рабочих своей и других отраслей, которые получили поддержку на рассматриваемых предприятиях.

Вместе с тем, перевод социалистического соревнования на более широкое использование интенсивных факторов роста осуществлен пока лишь в такой мере, которая позволяет привести в действие преимущественно резервы, лежащие на поверхности. Это вытекает из вывода, сделанного Генеральным секретарем ЦК КПСС К.У.Черненко в речи перед избирателями Кудышевского избирательного округа Москвы по выборам в Совет Союза, о том, что "улучшения экономических показателей нам удалось добиться пока в основном за счет резервов, находящихся, что называется, под рукой, на поверхности. Мы взяли за укрепление порядка, организованности и дисциплины. И это сразу дало заметный экономический эффект.

Таблица 11

Основные формы организации социалистического соревнования предприятий текстильной и легкой промышленности Тернопольской области в 1960 году

№ п/п	Наименование предприятий	'схват	'схват	'Соревнование за звание (%)	'Соревнование за звание (%)				Соревнования по видам член. доп. нациям					
					'рабочих	'ИТР со-	'звание (%)	'звание за'	'звание	'звание	'звание	'член. доп. нациям		
		'соревно-	'ревнова!	луч-	от-	мас-	луч-	право ра'	комсом.	'скад-	'моло-	'бри-	'че-	'дрез-
		'ванием	'нием по'	ший	'лич-	'тер	'ший	'ботать с'	'молодеж'	'ных бри'	'век	'рад,	'кол'	'диз-
		'по лич-	'личным	'по	'ник	'золот'	'мас-	'личным	'ных бри'	'рад ка-	'век	'рад,	'кол'	'диз-
		'ныт твор'	'творчес'	про-	'ка-	'тне	'тер	'клеймом	'гад	'честна	'век	'рад,	'кол'	'диз-
		'ческим	'ким пла'	фес-	'чест'	'руки'	'(%) рабо-	'(бри-	'(бри-	'(бри-	'(бри-	'(бри-	'(бри-	'(бри-
		'планам	'нам	'сии	'ва	'ва	'них)	'(гад)	'(гад)	'(гад)	'(гад)	'(гад)	'(гад)	'(гад)
		'(%)	'(%)	'(%)	'(%)	'(%)	'(%)	'(%)	'(%)	'(%)	'(%)	'(%)	'(%)	'(%)
1.	Тернопольский МЗ	66,91	100,0	60,94	1,00	-	1,00	1,0	1,0	100	100	100	100	100
2.	Тернопольское швейное объединение	67,14	91,00	67,14	20,0	20,0	3,24	1,01	20	1000	1000	1000	1000	1000
3.	Завод "Искра"	80,00	90,00	10,00	0,00	-	1,40	-	-	100	100	100	100	100
4.	Тернопольский фарфоровый завод	60,00	70,00	10,00	1,00	1,00	-	-	10	100	100	100	100	100
5.	Теребовлянская фабрика электротехнических изделий	10,00	20,00	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	-	100	100	100	100	100
6.	Теребовлянская обувная ф-ка	-	30,00	1,00	1,00	1,00	-	-	1000	1000	1000	1000	1000	1000
7.	Кальчинское производственное объединение резиновых изделий	-	10,00	10,00	0,00	1,00	1,00	-	10	100	100	100	100	100
8.	Саледичское производ. объединение ГМ	-	10,00	10,00	1,00	-	1,00	-	-	100	100	100	100	100
9.	Лодовицкая ф-ка пластмассовых изделий	-	100,0	10,97	10,97	-	-	10,00	10,00	100	100	100	100	100
10.	Кременецкая ф-ка "Датин"	2,29	90,77	13,09	13,09	1,04	1,04	-	8	-	100	100	100	100
11.	Винивецкая кожгалантерейная ф-ка	77,04	91,07	20,19	6,21	1,00	1,24	-	1	-	100	100	100	100
12.	Залокцевская кожгалантерейная ф-ка	-	70,00	6,07	8,33	-	0,07	-	2	240	100	100	100	100

Таблица 1.33
 Распространение межотраслевых инициатив по досрочному выполнению планов на предприятиях текстильной и легкой промышленности Тернопольской области в 1982 году

№ п/п	Инициативы	Выполнить план 1982 года		Выполнить задания II-ой пяти-		Выполнить в II-ой					
		к 65-ой годовщине	Октябрь-	летки к II5-ой годовщине со	дня рождения В.И.Ленина	пятилетке	годовых заданий (трудящихся)				
	Наименования предприятий	цехов (ц), бригад (бр.)	участков (участков, цехов, бригад)	предприятий (п), участков, цехов, бригад	трудящихся	6	7	8	9	10	
1.	Тернопольский ХБК	-	-	466	225бр.	277	388	88	13	1	2
2.	Тернопольское пр. швейное объединение	2	30бр.	47	2п., 30бр., 5 цех.	88	118	55	5	2	2
3.	Завод "Искол"	-	-	22	-	15	15	10	-	-	-
4.	Тернопольский фарфоровый завод	-	1ц.	246р.	326	26р.	39	2	-	-	-
5.	Теребовлянская ф-ка елочных украшений	-	-	234	26р.	427	78	42	8	-	-
6.	Теребовлянская обувная ф-ка	-	-	226	8бр.	456	-	-	-	-	-
7.	Лопычинское пр. объединение резиновых игрушек	1	3 цеха 20бр., 2см.	430	1 цех	113	113	-	-	-	-
8.	Залещицкое пр. объединение ТХИ	1	1бр.	21	26р.	112	54	25	18	2	-
9.	Подволочская ф-ка пластмассовых изделий	1	2уч.	96	-	-	-	-	-	-	-
10.	Кременецкая ф-ка "Ватин"	-	-	33	-	-	33	-	-	-	-
11.	Сманевецкая козгалантерейная ф-ка	-	-	40	-	-	14	-	-	-	-
12.	Заложцваская козгалантерейная ф-ка	-	8уч., 6бр.	32	-	12	12	-	-	-	-
		5	9 цех. 10уч., 81бр. 2см.	1993	2п., 269бр., 5цех.	1539	827	220	44	5	4

Таблица 1.04
 Распространение межотраслевых починов по повышению эффективности производства
 и качества работы на предприятиях текстильной и легкой промышленности
 Тернопольской области в 1962 году

№ п/п	Инициативы	1. Дарницкого шелкового комбината		2. Ярославской области		3. Московской области		4. г. Москвы		5. г. Ростова		6. Героя Социалистического Труда Д. Ганчева		7. Запорожцев	
		количество	п/п	количество	п/п	количество	п/п	количество	п/п	количество	п/п	количество	п/п	количество	п/п
1.	Тернопольский ХБК	2093	1	1,8		1		1		1		39ц, 65уч, 653бр.		157	
2.	Тернопольское швейное объединение	-	1	1,9	2п, 5ц, 35,0 30бр.					2		2		8	
3.	Завод "Искож"	-	1	0,5						1		5уч, 7бр, 1ц.		-	
4.	Тернопольский фарфоровый завод	-	1			1	4бр.	1		1		42бр.	1ц, 177чел.	9	
5.	Теребовлянская фабрика елочных украшений	42						1		1		14уч, 23бр.	11уч.	4	
6.	Теребовлянская обувная фабрика	-						1		1		3ц, 29уч.	-	-	
7.	Копычинское пр. объединение резиновых игрушек	-						1		1		3ц, 11уч, 29бр, 8см.	-	10	
8.	Залецицкое пр. объединение ТХИ	-						1		1		3ц, 9бр.			
9.	Подволоочиская фабрика пластмассовых изделий	-				1	1бр.	1		1		2уч, 6бр.			
10.	Кременецкая фабрика "Ватин"	38						1		1		20бр.	1	12	
11.	Зышневская кожгалантерейная фабрика	-		0,0				1		1		5уч.		2	
12.	Заложневская кожгалантерейная фабрика	-	1	0,1-4		1	6уч.	1	6уч.	1	6уч, 6бр.			2	
Итого:		2173	5	9,334	2п, 35,0 30бр. 5ц	4	11бр.	13	8 уч.	13	54ц, 139уч, 824бр, 8см.			204	

- I. Полное название инициативы:
1. Дарницкого шелкового комбината по повышению производительности труда за счет расширения зон обслуживания оборудования.
 2. Коллективов предприятий Ярославской области по обеспечению в одиннадцатой пятилетке роста объема производства продукции без увеличения численности работающих за счет повышения производительности труда.
 3. Коллективов предприятий Московской области по использованию достижений науки и техники в целях обеспечения экономии трудовых, материальных и энергетических ресурсов.
 4. Коллективов г. Москвы и Свердловской области по увеличению производства товаров народного потребления.
 5. Предприятий г. Ростова "Работать без отстающих".
 6. Бригады треста "Никопольстрой" Героя Социалистического Труда Д. Ганчева по развертыванию социалистического соревнования под девизом "Все 480 минут смены работать высокопроизводительно и высококачественно".
 7. Коллективов запорожцев "Ручной труд - на плечи машины".

Таблица 1.1

3. Инициативы, имеющие отраслевое значение на предприятиях текстильной и легкой промышленности Тернопольской области в 1960 году

№	Инициативы	1. Товарам на-10. Мо-		2. Иници-1ч. за увеличе		3. Куровского		4. Бригадном		
		розного пот-	инского	ки Иван-	ние выпуска	производ-	метод	широкот		
		ребления-га-	камволь-	никовой	товаров народ	венного ме-	дорогу в легкой	промышленности"		
		рантке высоко	ного	М.С.	ного потребе	ланкевого	объединения			
		по качества	комбина-		ния высшей ка					
		работы смех-	та		теории на-					
		"киков"			чества					
		предприя'лого	бригад	настав-	пред-удель-	предприятия	созда'работает			
наименования		тий	'во- (бр.)	ников	'прия-'ный вес' (п), мехов(ш),	'но	'применени-			
предприятий			'ров 'трудяих'		'тия	'участков(уч)бри-	'тем коорди-			
			'ся (чел.)			'смен(см),бри-гад	'риента тру-			
						'гад(бр),трудя!	'догово участ			
						'шихся (чел.)	'тия/бригад/			
1.	Тернопольский комб.	1	7	30бр.	400	1	9,4	1п, 9ц, 99бр.	230бр.	230бр.
									2023чел.	2023чел.
2.	Тернопольское произв. швейное объединение	2	2	20чел.	100	2	42,7	3п, 3ц, 30бр.	246бр.	246бр.
									726чел.	726чел.
3.	Тернопольский фарфоровый завод	-	-	-	21	1	17,7	1п, 900чел.	446чел.	127чел.
4.	Тернопольский завод "Искож"	-	-	-	17	-	14,0	-	36бр.	36бр.
									27чел.	27чел.
5.	Теребовлянская ф-ка слесарных работ	3	3	-	30	1	37,0	1п, 14уч, 20бр.	34чел.	34чел.
6.	Теребовлянская обувная ф-ка	-	-	-	100	1	30,0	-	36бр.	36бр.
									230чел.	230чел.
7.	Большанское произв. объединение резино-вых изделий	1	1	10бр.	50	1	13,9	1п.	29бр.	13бр.
									430чел.	10чел.
8.	Залещинское произв. объединение ф-ка	1	4	-	30	1	2,2	-	76бр.	76бр.
									80чел.	80чел.
9.	Тернопольская ф-ка пластмассовых изделий	6	-	-	18	1	1,6	-	36бр.	36бр.
									31чел.	8чел.
10.	Кременевская ф-ка "Латин"	-	-	14бр.	00	-	-	-	126бр.	126бр.
									369чел.	369чел.
11.	Жидневская коже-латерейная ф-ка	1	2	-	25	1	9,6	-	26бр.	26бр.
									130чел.	130чел.
12.	Залещинская коже-латерейная ф-ка	1	6	-	17	1	31,1	1п, 4бр.	96бр.	46бр.
									224чел.	92чел.
Итого:		10	27	134бр, 20чел.	906	11	20,6	30чел, 44ц, 397бр.	3436бр.	3436бр.
								7п, 106бр.	5504чел.	4006чел.
								14уч.		

1. Инициативы:
 1. Инициативы предприятий и организаций легкой промышленности по заключению договоров творческо-технического характера под девизом "Товарам народного потребления - гарантии высокого качества работы".
 2. Инициатива Тернопольского камвольного комбината по разработке пятилетних и годовых производственных планов и ди. разн. систем эффективности.
 3. Инициатива комбината текстильного производства Московской хлопчатобумажной фабрики Ивановской М.С. по повышению производительности труда молодых рабочих до уровня передовиков производства.
 4. Инициатива предприятий отрасли по заведению социалистического соревнования за увеличение вы-пуска товаров народного потребления высшей категории качества.
 5. Инициатива Куровского производственного меланжевого объединения по повышению эффективности работы на основе введения инженерного обеспечения производства.
 6. Инициатива ф-ки "Латин" М.С. по созданию бригады работников легкой промышленности Московской области "Бригадному методу" - методу работы в легкой промышленности".

необходимо идти дальше - к глубоким качественным изменениям в народном хозяйстве" /2.24a/.

Получение качественных изменений в экономике требует проведения работы по совершенствованию всего механизма управления, в том числе и организации соревнования. В последней зачастую преобладают формы, нацеленные на экстенсивное ведение хозяйства. Как отмечается в постановлении ЦК КПСС "О совершенствовании организации, практики подведения итогов социалистического соревнования и поощрения его победителей" от 26 сентября 1983 г., "формы соревнования не всегда отвечают стоящим на современном этапе задачам, нередко усилия соревнующихся направлены на обеспечение, главным образом, количественных показателей, достижение промежуточных результатов. Из поля зрения организаторов соревнования зачастую выпадают коллективы и работники, которые трудятся не полной отдачей, довольствуются средними результатами. При подведении итогов порой не проявляется должная требовательность, недостаточно эффективно используются меры морального и материального поощрения / 2.20, с.499 /.

Обращение к данным таблиц I.02 - I.05 показывает, что в 1982 году лишь четыре из двенадцати предприятий текстильной и легкой промышленности Тернопольской области поддержали инициативу предприятий Дроговской области по обеспечению в одиннадцатой пятилетке объема производства продукции без увеличения численности работающих за счет роста производительности труда; почти коллективов предприятий Московской области по использованию достижений науки и техники в целях обеспечения экономии трудовых, материальных и энергетических ресурсов получили распространение лишь на Тернопольском производственном объединении; призыв бригадира треста "Никопольстрой" Героя Социалистического труда Д.Ганчева по развертыванию соревнования под девизом "Все 480 минут смены работать высокопроизводительно и высоко-

качественно" приняты четырьмя предприятиями; инициатива коллектива Монинского камвольного комбината по разработке пятилетних и годовых производственных планов и лицевых счетов эффективности поддержана отдельными рабочими и бригадами четырех предприятий.

Недостаточное внимание организаторы трудового соревнования уделяют повышению качества продукции. Так, формы соревнования и инициативы, получившие распространение в текстильной и легкой промышленности Тернопольской области, ориентированы в основном на рост качества изготовления продукции. Основные же направления повышения потребительской стоимости ее, связанные с ростом надежности, долговечности и экономичности, не в полной мере попадают в диапазон отношений товарищеского соперничества и взаимопомощи. Так, на предприятиях предпочтение отдается организации соревнования за звания "отличник качества" и "мастер - золотые руки"; соревнования за право работать с личным клеймом; соревнования сквозных бригад качества. Одна же из наиболее прогрессивных форм его за увеличение выпуска продукции со Знаком качества в большей или меньшей мере внедрена лишь на четырех предприятиях.

Переориентация методов хозяйствования на использование глубоких резервов экономического роста может быть осуществлена лишь на основе развертывания работы по совершенствованию управления, перестройке хозяйственного механизма. Вместе с тем, как подчеркивал тов. К. У. Черненко в речи перед избирателями Куйбышевского избирательного округа Москвы по выборам в Совет Союза Верховного Совета СССР, "улучшение этой системы отнюдь не сводится к устранению недостатков в деятельности, так сказать, управленцев по должности. Не менее важно другое: поставить дело так, чтобы во всей полноте и силе раскрылись инициатива и творчество широчайших трудящихся масс"

/ 2.24 а /.

В этой связи представляет интерес сравнительный анализ развития организации соревнования по сравнению с другими составными частями механизма хозяйствования. К сожалению, пока отсутствуют точные и даже приблизительные количественные методы аналитической оценки такой проблемы. Качественный же анализ показывает, что в период с 1965 года дважды проводились крупные мероприятия, коснувшиеся планирования, экономического стимулирования и организационных структур управления. Менее существенными были изменения в области организации соревнования. Поэтому правомерен вывод, что в настоящее время повышению роли соревнования необходимо первоочередное внимание. Это и понятно, ведь хозяйственный механизм может эффективно работать лишь при условии, если уровень развития всех его частей соответствует социалистической предприимчивости, инициатива работников.

"... уровень организаторской работы, - пишет К.У.Черненко, должен соответствовать уровню активности, идейной и политической зрелости профессионального мастерства советских людей, характеру решаемых партией задач" /2.24, с.109/.

Об относительно невысокой степени ориентации социалистического соревнования на использование интенсивных факторов экономического роста свидетельствуют и материалы социологического исследования, проведенного нами в 1982 году на ряде предприятий города Тернополя, которым было охвачено 610 человек рабочих. Как видно из таблиц

I.06, стимулы соревнования наиболее действенное влияние оказывают на перевыполнение норм выработки (нормированных заданий). Меньше половины опрошенных рабочих ощущают его влияние на повышение качества продукции. Роль же соревнования в использовании остальных факторов эффективности минимальна.

Таблица I.06

Оценка рабочими результатов, достигнутых в соревновании
(в % к числу опрошенных)

№	Предприятия	Производ- ственное	Произ- водст- венное	Терно- польский	Тернопольс- кий фарфо- ровый
1	на вопрос:	объедине- ние "Тер- нопольс- кий ком- байновый завод	венное	авторе- монтаж- ный за- вод	завод
2	каких результа- тов Вам удалось	завод	"Ватра"		
3	добиться в сорев- новании				
4	Перевыполнение норм вы- работки (нормированных за- даний)	57.5	36.3	78.6	60.0
5	Повышение качества продук- ции	46.9	29.5	45.5	37.9
6	Экономии сырья и материалов	17.5	15.6	25.5	15.5
7	лучшего использования стан- ков и оборудования	15.9	8.2	8.0	10.6
8	Улучшения организации труда	20.4	12.6	7.0	16.0

Недостаточная для современного этапа развития народного хозяйства эффективность социалистического соревнования объясняется не ослаблением внимания к его совершенствованию в объединениях и отраслях. Мероприятий такого рода проводится немало. Они состоят в периодическом пересмотре условий соревнования, улучшении практики

принятия встречных планов и социалистических обязательств, систематическом анализе хода и итогов соревнования, составлении планов распространения передового опыта. И все-таки эта комплексность остается традиционной, в ней отсутствуют качественно новая системность. В результате обеспечивается заинтересованность соревнующихся в использовании большинства факторов интенсификации производства, однако она не является полной. Например, условиями всесоюзного социалистического соревнования промышленных предприятий Министерства газовой промышленности для подведения итогов предусмотрено более 20 показателей для оценки экономии трудовых и материальных затрат, внедрения новой техники и передового опыта. Тем не менее в целом по отрасли многие из них не улучшаются. В частности, как видно из таблицы 1.07, в течение всей десятой пятилетки имела место тенденция снижения рентабельности газовой промышленности, составившей в фактически действовавших ценах в 1982 году 15.2 против 20.8 - в 1976 году, а в сопоставимых ценах - соответственно 16.0 и 21.6.

Таблица 1.07

Рентабельность промышленных предприятий газовой промышленности в десятой пятилетке¹

Единицы измерения!	г о д ы				
	! 1976 !	1977 !	1978 !	1979 !	1980
1. в фактически действовавших ценах	20.8	19.9	17.8	16.7	15.2
2. в сопоставимых ценах	21.6	20.9	18.7	17.6	16.0

1. Составлено по данным: Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник ЦСУ СССР. - М.: Финансы и статистика, 1981, с. 505.

Научные исследования, проведенные ведущими в области разработки проблем соревнования организациями, показывают, что в реализации всех принципов организации состязания масс необходим поиск и внедрение мероприятий по его совершенствованию. Вместе с тем, по основным направлениям этой работы имеются и совершенно очевидные резервы. Такой вывод подтверждается тем, что они называются в предложениях по улучшению организации соревнования значительным числом охваченных анкетным опросом рабочих (см. таблицу 1.08).

Таблица 1.08

Отношение рабочих к определению направлений улучшения организации соревнования (в % к числу опрошенных)

№	Предприятия	Производственное	Производственное	Тернопольский	Тернопольский
п/п	Отвечают на вопросы: Что по Вашему мнению нужно сделать для улучшения организации соревнования на Вашем предприятии	1	2	3	4
1.	Разработать четкие показатели для соревнования и оценки достижений соревнующихся	28.1	25.4	50.6	33.3
2.	Улучшить гласность и информацию о ходе соревнования	32.6	29.6	58.6	45.3
3.	Шире пропагандировать опыт передовиков	26.5	25.4	20.0	20.0
4.	Повысить эффективность материального и морального стимулирования	33.4	17.4	16.0	18.6

1	2	3	4	5	6
5. Другие пути и меры	-	0.3	5.3	-	-
6. Не ответили	-	1.9	-	-	-

Интересно сравнить результаты проведенного нами социалистического исследования с материалами, полученными в результате изучения организации социалистического соревнования, выполненного К.Г.Крупновым в НИИтруда /4.59, с. 67/. В таблице 1.09 приведены данные, показывающие, что значительная часть работников, охваченных анкетным опросом НИИтруда, полагает необходимым разработать четкие показатели для соревнования и оценки результатов соревнующихся, улучшить гласность и информацию о ходе соревнования, шире пропагандировать опыт передовиков, повысить эффективность материального и морального поощрения. Следовательно независимо от ведомственной подчиненности и территориального расположения промышленных предприятий, резервы повышения эффективности соревнования в значительной мере тождественны и их использование требует проведения мероприятий комплексного характера.

Таблица 1.09

Отношения участников соревнования к практике его организации на предприятиях, охваченных анкетным обследованием НИИтруда (в % к числу опрошенных)

1	2	3	4	5
Разработать четкие показатели для соревнования и оценки результатов соревнующихся	Улучшить гласность и информацию о ходе соревнования	Шире пропагандировать опыт передовиков	Повысить эффективность материального и морального поощрения	
1	2	3	4	5
Дзержинский завод "Торгмаш"	19.8	31.2	12.7	36.3

	1	2	3	4	5
Дрезненская прядильно-ткац- кая фабрика		20.5	26.5	25.4	27.6
Московский мебельно-сборочный комбинат №		32.8	31.2	21.6	14.4
Клинский комбинат химического волокна		20.7	15.1	16.5	47.7

Наличие большого числа "лежащих на поверхности" резервов повышения эффективности социалистического соревнования объясняется прежде всего тем, что пока не удалось полностью изменить в этом творческом деле элементы формализма. Из таблицы I.10 следует, что на обследованных предприятиях в соревновании принимают участие практически все рабочие. Однако от 5.3 до 7.7 процентов опрошенных не знают, по каким показателям подводятся итоги соревнования бригады (участка). до 33.9 процента рабочих редко обсуждают на собрании выполнение социалистических обязательств, взятых бригадой, а до 4.2 процента - вообще их не обсуждают. От 3.2 до 14.6 процентов опрошенных рабочих не интересуется передовым опытом, от 5.3 до 13.3 процентов - не использует опыт передовиков соревнования в своей работе. При этом следует иметь в виду, что некоторые рабочие на анализируемые вопросы анкеты не дали никаких ответов. Данный факт в подавляющем большинстве случаев свидетельствует о незаинтересованности или отрицательном отношении их к определенному вопросу. Следовательно, с учетом той части опрошиваемых рабочих, которые не дали ответов на отдельные перечисленные выше вопросы активность участия в социалистическом соревновании будет еще ниже.

Если учесть, что одним из наиболее важных показателей, характеризующих эффективность соревнования, является степень распространения передового производственного опыта, которая выражается его использованием на родственных участках производства, то тогда пра-

Таблица I.10

Активность участия в социалистическом соревновании
(в % к числу опрошенных)

Вопросы - ответы	Предприятия !Производст-!Произ- !Терно-! Терно-				
	!венное объе!водствен!польс- !польс-	!динение !ное объе!кий ав-!кий фар-	!Тернопольс-!динение !торе- !форовый	!кий комбай-!"Ватра" !монтный!завод	!новый завод! !завод !
	I	2	3	4	5
1. Принимаете ли Вы участие в соцсоревновании?					
1.1. Да, принимаю.	98.3	100.0	100.0	100.0	
1.2. Нет, не принимаю	1.7	-	-	-	
2. Если Вы участвуете в коллективном соревновании, то известно ли Вам, по каким показателям подводятся итоги соревнования бригады (участка)?					
2.1. Да, известно	88.9	88.8	92.2	86.6	
2.2. Нет, неизвестно	7.7	6.5	5.3	6.7	
2.3. Не ответили	3,4	4.7	2.5	6.7	
3. Обсуждается ли выполнение соцобязательств, взятых бригадой, на собраниях?					
3.1. Обсуждаются регулярно	67.7	78.2	89.3	61.3	
3.2. Обсуждаются редко	25.3	16.2	6.7	33.9	
3.3. Не обсуждаются	2.0	4.2	1.3	2.7	
3.4. Не ответили	-	1.4	2.7	1.3	

I	1	2	3	4	5
4. Интересуетесь ли Вы передовым опытом победителей в соревновании?					
4.1. Интересуюсь	95.5	93.6	92.0	84.0	
4.2. Не интересуюсь	3.2	3.2	4.0	14.0	
4.3. Не ответили	1.3	3.2	4.0	1.4	
5. Используете ли Вы опыт передовиков соревнования в своей работе?					
5.1. Да, использую опыт передовиков своего завода	72.2	85.3	71.3	76.0	
5.2. Да, использую опыт передовиков других предприятий	15.9	4.2	32.0	10.6	
5.3. Не использую	9.7	6.5	5.3	13.3	
5.4. Не ответили	2.1	4.0	1.3	1.3	

вомерен вывод, что на обследованных предприятиях до 15 процентов опрошенных рабочих проявляют низкую трудовую активность, а еще более 70 процентов из них, ограничивающихся использованием опыта передовиков своего завода, имеют недостаточно высокий ее уровень. Причем, эти показатели в значительной мере характеризуют общую тенденцию, складывающуюся в народном хозяйстве. Так, по данным В.Смолькова, опубликованным газетой "Правда" 26 января 1982 года, в ряде коллективов третья часть слушателей школ коммунистического труда не осведомлена не только об опыте коллег с родственных предприятий, но даже о приемах труда, применяемых в соседних цехах. Очевидно, недостаточным распространением и внедрением передового опыта прежде всего объясняется его низкий уровень во многих отраслях. Например, в министерствах легкой, пищевой, лесной и деревообрабатывающей промышленности согласно обследования, проведенного Всесоюзным научно-мето-

дическим центром по организации труда и управления производством Госкомтруда СССР, он составляет всего 0,5 - 1,25 рубля на рубль затрат.

Действенность социалистического соревнования в большой мере определяется системой моральных и материальных стимулов. Многолетняя практика хозяйственного строительства выработала гибкую систему индивидуальных и коллективных моральных стимулов, которые применяются в постоянных, переходящих и датированных формах. В рамках определенных видов соревнования получили распространение как общие методы морального стимулирования, служащие для поощрения на различных этапах, уровнях его, так и целевые, являющиеся элементами конкретной формы трудового состязания. Моральные стимулы различны по своей значимости и определяются дифференциацией трудовых заслуг работников и коллективов. В свою очередь, значимость материальных стимулов выражается величиной денежного вознаграждения, выплачиваемого в зависимости от результатов труда.

Социологическое обследование организации социалистического соревнования на предприятиях города Тернополя показывает, что моральное и материальное поощрение требует дальнейшего совершенствования по трем основным аспектам. Во-первых, почетные награды и звания необходимо увязать с системой социальных ценностей. Во-вторых, необходимо установить строгие критерии применения всех видов морального поощрения. В-третьих, каждому виду морального поощрения должен соответствовать комплекс материальных условий вознаграждения. Рассмотрим эти положения на примере данных таблицы I.11.

Из ответов рабочих на вопрос "какое материальное поощрение оказывает наибольшее влияние на Вашу активность в выполнении социалистических обязательств?" можно выделить формы, имеющие наибольшую предпочтительность. Ими являются общественная благодарность, благодарность в приказе и награждение Почетной грамотой. К менее значительным относится выдвижение на Доску почета, еще меньшей популяр-

Таблица 1.11

Эффективность системы морального и материального поощрения соревнующихся (в % к числу опрошенных)

№	Предприятия	Производст- венное объе- динение	Произ- водст- венное	Терно- польс- кий ав-	Терно- польский фарфоро- вые за- вод
1	2	3	4	5	6
I.	Какие моральное поощрение оказывает наибольшее влияние на Вашу активность в выполнении социалистических обязательств?				
I.1.	Общественная благодарность (в печати, на собраниях и т.п.)	27.7	11.9	13.3	36.0
I.2.	Благодарность в приказе	13.8	16.0	56.0	25.3
I.3.	Награждение Почетной грамотой	18.3	12.6	28.0	14.0
I.4.	Выдвижение на Доску почета	19.5	11.5	14.6	13.3
I.5.	Занесение в Книгу почета	5.3	16.2	2.7	8.0
I.6.	Присвоение звания "ударник коммунистического труда"	13.4	9.9	21.3	12.0
I.7.	Присвоение звания "лучший по профессии"	9.7	2.3	5.3	9.3
I.8.	Присвоение звания "Мастер - золотые руки"	8.1	4.1	2.7	5.3
I.9.	Присвоение звания "Ветеран труда"	4.8	0.4	4.0	2.7

1	2	3	4	5	6
2. Считаете ли Вы необходимым раз- работать для предприятия поло- жение, по которому за трудовые успехи должен выноситься опре- деленный вид морального поощре- ния (благодарность, Почетная грамота и т.д.)?					
2.1. Да, такое положение необходимо	81.6	73.9	89.3	84.0	
2.2. Нет, это не обязательно	8.4	19.1	8.0	9.3	
2.3. Не ответили	-	7.0	2.7	6.7	
3. Если на Вашем предприятии одно- временно с моральным поощрением выдается денежная премия, то влияет ли вид морального поощре- ния на ее размер?					
3.1. Влияет	68.1	62.3	33.3	73.3	
3.2. Не влияет	27.3	37.7	61.3	24.0	
3.3. Не ответили	4.6	-	5.4	2.7	

ностью пользуется занесение в Книгу почета и присвоение почетных званий. Такой "табель о рангах", сложившийся в общественном мнении рабочих об элементах системы морального стимулирования, обусловлен большей четкостью критериев их присуждения, объявлением о них на наиболее массовых форумах, на собраниях, и в печати, в результате чего информация о применении этих мер поощрения становится известной как товарищам по работе, так и близким, родным работника. В то же время почетные звания, являющиеся по сути дела более весомой мерой морального вознаграждения, как правило, лишены строгих критериев для присвоения и не несут в себе тех или иных льгот социального характера.

Например, в условиях всесоюзного социалистического соревнования, принятых в газовой промышленности на одиннадцатую пятилетку, говорится: "Для поощрения рабочих, инженерно-технических работников, специалистов и служащих за высокие показатели в труде и социалистическом соревновании, научно-техническое творчество Министерством и ЦК профсоюза учреждены: Почетная грамота, значки "Отличник Министерства газовой промышленности" и "Ветеран труда газовой промышленности", Книга почета Министерства, звания "Почетный мастер газовой промышленности" и "Почетный работник газовой промышленности". Такая постановка вопросов присвоения почетных званий характерна и для других отраслей. Она не исключает элементы субъективизма, а наоборот, допускает возможность их возрастания с повышением уровня организации соревнования. Кроме того, - и это, наверное, самое существенное, - обладатель такого звания не пользуется никакими дополнительными правами в распространении своих методов труда, получении возможности участия в управлении производством, научно-техническом творчестве в рабочее время и т.п.

Наконец, между успехами работников, достигнутыми в социалистическом соревновании, моральным и материальным поощрением нет строгой зависимости. Это видно из того, что примерно 80 процентов опрошенных считают необходимым разработать положение, которое обеспечивало бы такую взаимосвязь. Причем, большая их часть (от 27.3 до 61.3 процентов) не ощущает влияния вида морального поощрения на размер денежной премии. В данном случае следует констатировать отсутствие органической связи между элементами организации соревнования, их внутреннюю противоречивость.

Одним из наиболее слабых звеньев в организации социалистического соревнования является сохраняющаяся обособленность его от других звеньев хозяйственного механизма. Как известно, в условиях капитализма вся система экономических форм управления подчинена конкуренции. Если предприятие получает прибыль, то у него нет проблем в по-

лучении кредитов, завоевании рынков сбыта, привлечении квалифицированных работников, расширении производства. Одновременно до автоматизма, неотвратимости доведена реакция банков, биржи, рынка, государственных органов, системы распределения доходов, набора работников на снижение прибылей. В условиях социализма также существует объективная необходимость в такой реакции хозяйственного механизма на результаты социалистического соревнования, при которой в наиболее благоприятные моральные и материальные условия производства будут попадать коллективы, добывающиеся высоких успехов реализации его цели. Отдельные направления решения данной проблемы были определены уже в первые годы Советской власти В.И. Лениным. "Предприятия или деревенские общины, — писал он, — которые не поддаются никаким призывам и требованиям относительно восстановления самодисциплины и повышения производительности труда, будут выдвигаться на черную доску социалистическими партиями и будут либо переводиться в разряд больных предприятий, относительно которых приходится принимать меры к их оздоровлению путем особых приспособлений — особых шагов и узаконений, — либо будут переводиться в разряд штрафованных предприятий, которые подлежат закрытию и участники которых должны быть преданы народному суду" /1.19, т. 36, с. 149/. Естественно, что мероприятия по налаживанию взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования должны ориентироваться на имманентные развитию социализму формы.

Таким образом, в совершенствовании организации социалистического соревнования за последние годы были проведены мероприятия, направленные на обеспечение успешного выполнения и перевыполнения плана одиннадцатой пятилетки. Однако они еще не ведут к таким качественным изменениям, которые обеспечивали бы полное использование заложенных в нем возможностей решения главной проблемы восьмидесятих годов — завершения перехода на преимущественно интенсивный путь развития.

Имеющиеся несоответствия между поставленными XXVI съездом КПСС задачами экономического и социального прогресса нашей страны, которые на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС Е.В. Андроповым были определены как "крупные и в значительной мере новые" /2.1, с.21/, с одной стороны, и уровнем организации социалистического соревнования, - с другой, может быть объяснено различными причинами. В некоторой мере продолжает действовать инерция недооценки потенциальной силы организации соревнования как метода управления, вследствие чего на многих предприятиях и в отраслях остаются неиспользуемые ценные научные разработки, которые способны повысить его эффективность. Однако, пожалуй, более существенным является отсутствие методик, а зачастую и подготовленных кадров, с помощью которых можно было бы системно осуществить перевод организации трудового состязания в качественно новое состояние.

Применительно к организации социалистического соревнования достаточно актуальной является необходимость в выявлении всего комплекса его проблем, глубокой научной их разработке и немедленном внедрении полученных результатов в практику. В связи с этим остановимся на проблемах определения актуальных вопросов проведения исследований в области соревнования.

Одна из первых попыток обоснования направлений для проведения научно-исследовательских работ была предпринята Г.А. Муравьевым в 1975 году. Она обсуждалась на всесоюзном семинаре "Экономические и правовые вопросы совершенствования организации социалистического соревнования", проведенном Научными советами по проблемам социалистического соревнования при АН СССР и ВЦСПС и при АН УССР и Укрсовпрофа, Институтом экономики промышленности АН УССР и Донецким обл-

совпрофом. Тематический план, предложенный автором, включал общетеоретические проблемы; виды социалистического соревнования или отдельных его частей, входящих в комплекс; зависимость организации социалистического соревнования на рабочих местах от участия в процессе производства работников и их технической оснащенности; отраслевые особенности социалистического соревнования; внедрение теоретических разработок по организации социалистического соревнования на предприятиях, в организациях, учреждениях и заведениях; психологические, правовые и исторические аспекты; общественные организации – организаторы социалистического соревнования. Хотя отдельные элементы этого плана представляли научный интерес и имели актуальность, однако в системном отношении он не выражал организации соревнования, поэтому не получил практическую реализацию.

В 1976 году на всесоюзном координационном совещании "Труд и социалистическое соревнование в условиях развитого социализма", проведенном Научным советом по проблемам социалистического соревнования при АН СССР и ВЦСПС, с концепцией о первоочередных экономических проблемах социалистического соревнования выступил М.И. Воейков. В ее основу были положены двенадцать основных направлений, которые составили главное содержание координационного плана научно-исследовательских работ по проблемам социалистического соревнования на 1976-1980 годы. М.И. Воейковым выделены такие темы: социалистическое соревнование в системе производственных отношений социализма; социалистическое соревнование как фактор-повышения эффективности общественного производства; соревнование в системе социалистического хозяйствования; совершенствование форм и методов организации социалистического соревнования; проблемы стимулирования участников социалистического соревнования; экономические проблемы организации социалистического соревнования хозрасчетных предприятий; совершенствование организации внутризаводского социалистического соревнования; социалистическое соревнование как фактор научно-технического прогресса;

демократический централизм и соревнование масс; участие трудящихся в управлении общественным производством; экономические проблемы движения за коммунистическое отношение к труду; эффективность социалистического соревнования в развитом социалистическом обществе; проблемы соревнования в истории экономической мысли.

Исследование экономических проблем социалистического соревнования, проведенное в десятой и ведущееся в одиннадцатой пятилетке в рамках предложенной М.И.Воейковым системы рядом академических, отраслевых и учебных институтов, позволило получить важные теоретические и прикладные результаты. Их осмысление, в свою очередь, дает возможность определить проблематику организации социалистического соревнования, являющуюся актуальной для современного этапа. Выполненный нами анализ и опыт работы дают основание предложить систему их для всесторонней разработки, апробации и широкого внедрения, сведенную в таблице I.12. Итогом этой работы должны стать методические основы организации социалистического соревнования в объединениях, отраслях и народном хозяйстве в целом.

Таблица I.12

Конкретно-экономическая проблематика современного этапа
организации социалистического соревнования

№	!	Темы и основные подтемы
пп	!	
I	!	2
I.		Формы организации социалистического соревнования
I.1.		Общетеоретические проблемы формообразования в социалистическом соревновании
I.2.		Интегральные формы организации социалистического соревнования
I.2.1.		Межотраслевое соревнование
I.2.2.		Соревнование объединений, предприятий
I.2.3.		Соревнование бригад
I.2.4.		Индивидуальное соревнование рабочих

I	1	2
I.2.5.	Индивидуальное и коллективное соревнование ИТР и служащих	
I.3.	Дифференциальные формы организации социалистического соревнования	
I.3.1.	Социалистическое соревнование за повышение эффективности производства и качества работы	
I.3.1.1.	Социалистическое соревнование за повышение производительности труда	
I.3.1.2.	Социалистическое соревнование за экономию материальных ресурсов	
I.3.1.3.	Социалистическое соревнование за экономию топливно-энергетических ресурсов	
I.3.1.4.	Социалистическое соревнование за сокращение применения ручного труда	
I.3.1.5.	Социалистическое соревнование за повышение качества продукции	
I.3.1.6.	Социалистическое соревнование за ускорение научно-технического прогресса	
I.3.2.	Послестартовые формы организации социалистического соревнования как система	
I.3.3.	Послефинишные формы организации социалистического соревнования как система	
I.4.	Движение за коммунистическое отношение к труду.	
2.	Организация взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования	
2.1.	Взаимосвязь социалистического соревнования и планирования	
2.1.1.	Повышение роли социалистического соревнования в обеспечении общественно нормального уровня напряженности планов	
2.1.2.	Исследование проблем разработки в механизме планирования элементов обеспечения достижения и превышения результатов победителей в социалистическом соревновании.	

I	!	2
2.1.3.	Проблемы интеграции планирования и социалистического соревнования.	
2.2.	Взаимодействие социалистического соревнования и хозяйственного расчета	
2.3.	Взаимодействие социалистического соревнования и финансово-кредитного механизма	
2.4.	Взаимодействие социалистического соревнования и системы распределения по труду	
2.5.	Совершенствование организационных структур управления как фактор развития социалистического соревнования	
2.6.	Демократический централизм и социалистическое соревнование. Участие трудящихся в управлении производством	
2.7.	Функции общественных и хозяйственных организаций по руководству соревнованием	
2.8.	Механизм создания обществом и самосоздания условий для реализации в соревновании принципа "от каждого - по способностям, каждому - по потребностям"	
2.9.	Соревновательные методы подбора, обучения, воспитания и расстановки кадров.	
3.	Непосредственная организация социалистического соревнования	
3.1.	Создание предстартовых условий развития социалистического соревнования	
3.1.1.	Проблемы формирования групп соревнующихся	
3.1.2.	Почины, девизы, инициативы, движения и их роль в социалистическом соревновании	
3.1.3.	Шефство как форма подготовки для участия в соревновании	
3.1.4.	Встречные планы и методика их разработки	
3.2.	Проблемы развертывания социалистического соревнования	
3.2.1.	Социалистические обязательства и методика их разработки	

I	!	2
3.2.2.	Конкурсы и смотры как форма активизации творческого поиска соревнующихся	
3.2.3.	Проблемы гласности в социалистическом соревновании	
3.2.4.	Методические вопросы реализации принципа сравнимости результатов на предприятии, в объединении, отрасли и на межотраслевом уровне	
3.2.5.	Сравнительный анализ итогов соревнования и выявление передового опыта	
3.3.	Общественное признание результатов социалистического соревнования и их обобществление	
3.3.1.	Моральное поощрение по итогам социалистического соревнования	
3.3.2.	Материальное поощрение по итогам социалистического соревнования	
3.3.3.	Социально-экономическая эффективность совершенствования организации социалистического соревнования	
3.3.4.	Проблемы распространения передового опыта через систему научно-технической информации, школы коммунистического труда, школы передового опыта, уроки новаторства и т.п.	
3.4.	Организация управления социалистическим соревнованием	
3.4.1.	Разработка стратегии и тактики социалистического соревнования	
3.4.2.	Методы планирования совершенствования организации социалистического соревнования	
3.4.3.	Проблемы учета, контроля и регулирования хода и итогов социалистического соревнования	
3.4.4.	Использование ЭВМ в организации социалистического соревнования. Создание подсистем АСУП, ОАСУ и региональных АСУ "Социалистическое соревнование".	

*

*

*

Исследование, выполненное в настоящей главе, позволяет сделать следующие основные выводы. Социалистическое соревнование — это производственное отношение, выражающее товарищеское соперничество и взаимопомощь в труде, которое имеет целью нахождение наиболее экономичных путей и методов, а также внесение наибольшего вклада в развитие социалистического способа производства в форме получения самых высоких результатов деятельности и оказания помощи другим в повторении и превышении этих результатов. Успехи коммунистического строительства определяются в решающей мере наиболее полным использованием возможностей социалистического соревнования и его переростанием в коммунистическое.

Социалистическое соревнование реализует свои возможности на основе его научной организации. Последняя имеет две стороны: непосредственно организацию соревнования и организацию взаимосвязей соревнования в механизме хозяйствования. Непосредственная организация соревнования — это деятельность, обеспечивающая воспроизводство его как относительно самостоятельной системы элементов, связей и свойств товарищеской состязательности и взаимопомощи, установление необходимости в формировании новых связей и свойств в изменяющихся условиях хозяйствования и их практическое осуществление, выявление случаев появления новых свойств и их закрепление с тем, чтобы обеспечить заинтересованность каждого работника и трудового коллектива в достижении наиболее высоких результатов деятельности по удовлетворению потребности народного хозяйства и населения. Организация же взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования — это аналогичная по форме деятельность, но имеющая своим содержанием обеспечение взаимодействия социалистического соревнования с системой производственных отношений.

Организация социалистического соревнования проявляется как единая система во всеобщей монистической форме, заключающей в себе определенный набор и определенное упорядочение элементов, с помощью которых обеспечивается товарищеская состязательность и взаимопомощь, создающие заинтересованность каждого работника и трудового коллектива во внесении наибольшего вклада в решение задачи повышения благосостояния советских людей. Всеобщая монистическая форма, в свою очередь, в конкретных условиях производства модифицируется в интегральную форму, которая охватывает все направления деятельности данных работников и коллективов, по которым идет формирование их совокупных вкладов. Наконец, последняя состоит из большого числа элементов, которые определяются как дифференциальные формы организации соревнования. Все формы организации соревнования классифицируются по существенным признакам, которые выражают их генезис. Применительно к интегральным формам основным классификационным признаком являются разделение и кооперация труда. Систематизация дифференциальных форм может быть произведена в зависимости от условий протекания соревнования в пространстве, а также на основе выделения предстартовых, послестартовых и послефинишных условий его организации.

Ориентация социалистического соревнования на преимущественное использование интенсивных факторов экономического роста осуществлен пока лишь в такой мере, которая позволяет привести в действие в основном резервы, лежащие на поверхности. Наряду с этим, правомерно констатировать отставание уровня организации социалистического соревнования от других элементов механизма хозяйствования. Это объясняется тем, что в некоторой мере продолжает действовать инерция недооценки потенциальной силы его как метода управления. Однако более существенным является отсутствие методик, а зачастую и подготовленных кадров, с помощью которых можно было бы системно осуществлять перевод трудового состязания масс в имманентное развитию социализ-

му качество. Все это требует организации и проведения исследований конкретно-экономического характера, позволяющих реализовать достижения теории социалистического соревнования, полученные в последние десять-пятнадцать лет.

111

ГЛАВА II. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
СОРЕВНОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ФОРМ
УПРАВЛЕНИЯ

Существенным результатом развития теории социалистического соревнования в последние десятилетия явилось обоснование места и значения социалистического соревнования в механизме хозяйствования. Итог этой работы подвела проведенная в соответствии с решением ЦК КПСС в апреле 1979 г. в Ленинграде Всесоюзная научно-практическая конференция "Социалистическое соревнование, движение за коммунистическое отношение к труду — могучее средство развития творческой активности масс и воспитания нового человека". На ней была представлена секция "Соревнование и хозяйственный механизм развитого социализма", в рекомендациях которой отмечалось, что более действенному влиянию соревнования на повышение эффективности производства и качество работы, обеспечение высоких конечных результатов способствует совершенствование связи его организации и народнохозяйственного планирования, увязка их с хозяйственным расчетом, управлением научно-техническим прогрессом / 3.17, с.241 /.

Общая предпосылка рассмотрения вынесенных в настоящую главу вопросов состоит в том, что ключевой проблемой завершения перевода экономики на преимущественно интенсивный путь развития является обеспечение согласованности всех звеньев хозяйственного механизма. Соответственно организация социалистического соревнования должна быть органически "вписана" в него, составить неотъемлемую часть всей системы управления. Именно поэтому в постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ "О всесоюзном социалистическом соревновании за выполнение и перевыполнение заданий одиннадцатой пятилетки" подчеркивается необходимость "поднять уровень всей организации социалистического соревнования, развивать его в тесной связи с мерами по совершенствованию хозяйственного механизма" / 2.14 /.

Хозяйственный механизм — термин употреблявшийся уже в 1918 году В.И. Лениным I.16, т. 35, с. 408 . Однако только в настоящее время он стал широко использоваться для выражения системы форм и методов планового управления народным хозяйством, в связи с чем в экономической теории начался активный поиск его сущностной, содержательной и структурной характеристик, адекватных современности. Не останавливаясь на подробном анализе дискуссии, отметим предпочтительность с нашей точки зрения двухслойной концепции, наиболее четко представленной в формулировке Я.А.Кронрода: "Под механизмом хозяйствования мы понимаем единство объективного механизма действия законов экономики (в системе потребности — интересы — стимулы — хозяйственные формы управления) и субъективного механизма его использования (экономические функции государства, экономическая политика, формы и методы оперативного государственного руководства хозяйством)" 5.74, с. 63 . При этом следует иметь в виду, что "речь идет не о механическом сочетании указанных моментов из области базисных и надстроечных отношений, — как отмечает В.Н.Черковец, — а об особом их "повороте", при котором они выступают как сознательно используемые формы и методы управления" 5.161, с. 80 .

Чрезвычайно высокая актуальность решения вопросов, связанных с установлением взаимосвязей соревнования в механизме хозяйствования, не осталась без внимания ряда исследователей и творческих коллективов, среди которых особо следует отметить теоретические и прикладные результаты, полученные Л.А.Абалкиным, П.В.Гречишниковым, М.И.Воейковым, Е.И.Капустиным, К.Г.Крупновым, М.С.Лангштейном, В.К.Мамутовым, С.В.Рогачевым, Б.М.Сухаревским, Е.П.Торкановским, В.К.Федининым. Наиболее плодотворные результаты получены в вопросах развития согласованности между соревнованием и планированием. Изучены отдельные звенья цепочек "соревнование — хозрасчет", "соревнование — стимулирование", "соревнование — хозяйственные

формы управления", "соревнование - экономическая политика государства" и некоторых других.

При всей масштабности результатов, полученных в изучении проблемы органического включения соревнования в механизм хозяйствования, нельзя не отметить и тот факт, что они представляют собой в основном лишь исходный "задел" преимущественно теоретического характера. Однако его уже достаточно как для того, чтобы стимулировать дальнейший творческий поиск, так и для успешной разработки новых аспектов. Эти обстоятельства предопределили выбор направления исследования в настоящей главе. С одной стороны, в ней сделана попытка развить те из них, которые в известной мере стали традиционными, что относится прежде всего к сочетанию соревнования и планирования. С другой стороны, нами поставлена задача рассмотреть взаимосвязи соревнования, возникающие на различных фазах производственного процесса, которые пока только постановочно анализировались в политико-экономических работах, а также совершенно новые в научном отношении вопросы о согласованности финансово-кредитного механизма и бухгалтерского учета с организацией социалистического соревнования.

2.1. Взаимосвязи соревнования в системе расширенного социалистического производства и их развитие

Среди тенденций развития социалистического соревнования, которые зародились на этапе развитого социализма и требуют глубокого теоретического осмысления, можно выделить две. С одной стороны, происходит неуклонное возрастание "нагрузок" на все его функции, в особенности на экономическую. С другой стороны, наиболее перспективными направлениями повышения роли соревнования в решении актуальных задач социально-экономического прогресса становятся те, которые не ограничиваются производством, а пронизывают каждую сфе-

ру воспроизводственного процесса. В результате обеспечивается реализация сущностных моментов трудового состязания как производственного отношения.

Характерной чертой социалистического соревнования является и то, что, будучи непосредственным стимулом развития производства, оно не прекращает своего действия в этой сфере воспроизводственного процесса, придавая элементы соревновательности и другим его сферам в специфических, адекватных им формах. Это обусловлено объективно самой природой общественного производства, приматом по отношению ко всем его фазам непосредственного производства. "Если же мы последовательно будем смотреть на "производство", как на общественные отношения по производству, — писал В.И. Ленин, — то и "распределение" и "потребление" потеряют всякое самостоятельное значение. Раз выяснены отношения по производству, — тем самым выяснилась и доля в продукте, приходящаяся отдельным классам, а следовательно, "распределение" и "потребление". И наоборот, при невыяснении производственных отношений /напр., при непонимании процесса производства всего общественного капитала в его целом/ всякие рассуждения о потреблении и распределении превращаются в банальность или невинные романтические пожелания" / I.15, т. 2, с. 196/.

Проявление соревнования в различных сферах воспроизводственного процесса неодинаково. Особенностью распределения является то, что оно осуществляется в соответствии с трудовыми достижениями соревнующихся: вклад работника в развитие общественного производства определяет долю в оплате труда, которую он должен получить при распределении продукта в сфере непосредственного производства. Следовательно, оценка трудовых успехов участников социалистического производства изменяет в сфере распределения лишь форму материализации. Там она материализуется в форме продукта труда, здесь — в форме заработной платы. Это является естественным следствием то-

го, что "условия распределения по сущности своей тождественные с условиями производства, составляют оборотную сторону этих последних" /I.4, т. 25, ч. II, с. 450/.

Соревновательный элемент в организации сферы собственно обмена проявляется в том, что продукты труда "относятся друг к другу как стоимости и реализуются как стоимости" /I.2, т. 23, с. 95/. Если для конкуренции обмен является исходным пунктом образования стимулов по поводу производства, то в условиях организации социалистического соревнования - лишь одной из стадий развития его стимулов. Это различие проявляется в том, что для капиталиста, "является ли труд действительно полезным для других, удовлетворяет ли его продукт какой-либо чужой потребности, - это может доказать лишь обмен" /I.2, т. 23, с. 95/; при социализме реализация продукции - только подтверждение потребности в ней, а не берет на себя прерогативу главного и единственного судьи^I.

Стимулы, рожденные соревнованием в сфере собственно производства, получая дальнейшее развитие в распределении и обмене, завершают себя на фазе потребления. Материальное выражение это находит

I. Развитие отношений соревнования в сфере собственно обмена признает ряд экономистов. Так, Л.А.Бейлин пишет, что "по форме соревнование при социализме выражает объективные отношения людей по поводу конкретного и абстрактного труда. Оно охватывает и сферу производства и сферу обращения" /8.2, с. 4I/. К.Г.Крупнов отмечает, что "реализация продукции предприятием представляет собой общественную оценку результатов деятельности его коллектива" /4.59, с. 2I/. К сожалению, ни в работах этих экономистов, ни в других публикациях не предпринимается попытка рассмотреть закономерности последовательного движения отношений соревновательности через все сферы воспроизводственного процесса.

в том, что соотношения в результатах труда, определяя пропорции в распределении и обмене, обуславливают в свою очередь и организацию потребления. Потребление становится материальным воплощением распределения и обмена.

Исключительно важное значение для развития отношений производства, распределения, обмена и потребления в последние годы приобрело соревнование смежников. Оно аккумулирует в себе товарищеское сотрудничество и взаимопомощь различных отраслей народного хозяйства и трудовых коллективов, обеспечивая формирование нового качественного состояния совокупной рабочей силы. Соревнование смежников, направленное на усиление планомерности и сбалансированности развития экономики, способствует преодолению межведомственных барьеров и совершенствованию пропорций. Нельзя не согласиться с мнением Е.И.Капустина, который пишет, что "соревнование смежников в условиях развитого социализма есть одна из наиболее прогрессивных форм инициативы трудящихся различных предприятий и объединений страны и заслуживает особого внимания ученых, обобщения накопившегося опыта, всемерного распространения его наиболее передовых форм и решения ряда вопросов, тормозящих его развитие, например, таких как стимулирование участников соревнования-смежников"/ 5.64/.

Соревнование смежников возникло по инициативе коллектива строителей Нурекской ГЭС в форме "рабочей эстафеты" в 1970 г. В последующие годы оно было подхвачено многими коллективами и получило дальнейшее развитие. Широкое распространение приобрели такие его формы, как соревнование коллективов предприятий и организаций, на основе которых формируется территориально-производственный комплекс; соревнование научно-исследовательских и проектных институтов, производственных и других предприятий и организаций; соревнование предприятий производственной и непроизводственной сфер и др. /4.135; 4.136/. Пока соревнование смежников охватывает лишь отдель-

ные, хотя, как правило, и наиболее важные связи производства. Однако при этом многие "стыки" в системе кооперации остаются вне действия данной формы, что тормозит решение вопросов динамического и пропорционального развития народного хозяйства.

История развития социалистического соревнования свидетельствует о том, что зарождение его форм начинается, как правило, с возникновения отдельных починков, имеющих определенную направленность, которые впоследствии становятся органической частью всей его организационной системы. Именно с этих позиций следует рассматривать и перспективы развития соревнования смежников.

Особенностью отношений между смежниками состоит в том, что их зависимость друг от друга носит всеобщий характер. Здесь непосредственные и опосредственные связи образуют сложную и взаимозависимую сеть, в которой "сбой" в работе любого звена сказывается на всей системе. Однако, это не означает, что производство каждого вида продукции должно корреспондироваться с созданием соответствующей группы смежников, между которыми организовано соревнование по специальной системе.

С нашей точки зрения, соревнование смежников целесообразно организовывать между хозяйственными единицами в том случае, когда ставятся под особый контроль своевременность выполнения каких-либо работ. Одновременно при конструировании интегральных форм организации социалистического соревнования всегда необходимо добиваться наиболее полного отражения ими деятельности трудового коллектива или работника как смежника. Это требует прежде всего того, чтобы при подведении итогов учитывались выполнение плана поставок и качество продукции или приравненные к ним показатели.

Такая тенденция на практике уже прослеживается довольно четко. Задача состоит в том, чтобы как можно полнее увязать оценку результатов деятельности производителя с эффективностью обмена и

потребления продукции. Предпосылкой этого является расширение прав потребителя, перевод его с роли "просителя" в роль "диктатора" производства, разработка экономического механизма его участия в оценке итогов соревнования. Такой подход способствует решению задачи ориентации всей управленческой деятельности на конечные народнохозяйственные результаты. Благоприятные условия для его осуществления формируются в ходе реализации постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы". В постановлении предусмотрено повысить значимость показателя плана поставок и совершенствовать учет его выполнения, расширить систему прямых договорных связей, усилить роль кредита в управлении экономикой.

Назрела необходимость критически пересмотреть действующий порядок расчетов по поставкам продукции, согласно которому ее стоимость оплачивается сразу же при получении товара. Целесообразно экспериментально апробировать методы, позволяющие потребителю определенную часть стоимости реализованной продукции /возможно, до 25%/ оставлять в распоряжении заказчика, чтобы она постепенно возвращалась производителю в зависимости от соблюдения сроков поставки, научно-технического уровня изделия, подтверждения на практике требуемых эксплуатационных свойств, надежности и долговечности.

Экономической основой введения такого порядка является то, что в условиях социализма закон стоимости утрачивает функцию основного регулятора производства. В связи с этим рыночный механизм социалистического товарного производства не может обеспечивать оценку общественного признания потребительских свойств товара. Поскольку цена является не результатом "игры" спроса и предложения, а определяется путем непосредственных расчетов общественно необходимых затрат, постольку и оплата продукции должна производиться по мере под-

тверждения не в процессе обмена, а в ходе потребления наличия требуемых потребительских свойств товаров.

Может возникнуть опасение, что введение системы рассроченных расчетов приведет к нарушениям в финансовом состоянии предприятий. Однако опасность этого не столь значительна, как кажется с первого взгляда. У хорошо и ритмично работающих предприятий временные недоплаты за реализованную продукцию будут перекрываться возвратными платежами за продукцию, изготовленную в предыдущих периодах. У хозяйств, неудовлетворительно выполняющих функций смежников, ухудшится финансовое состояние, и это будет стимулировать улучшение их деятельности. В тех случаях, когда возникнут временные финансовые трудности по причинам, не зависящим от поставщика, они могут устраняться с помощью банковского кредита.

В теории социалистического соревнования одна из наименее исследованных проблем - его роль в развитии распределительных отношений. Большинство авторов, рассматривая этот вопрос, концентрирует свое внимание на организации материального поощрения победителей, хотя в отдельных работах предпринимаются попытки раскрыть место форм и систем заработной платы в организации соревнования/ 4.154, с. 48-50; 4.141, с. 93-104; 4.17, с. 106-118; 5.77, с. 57-60/. Однако они не содержат соответствующих предложений методического и прикладного характера. Оплата труда, как правило, в них исследуется с позиций стимулирования соревнования.

Совершенствование распределительных отношений и их органическая увязка с социалистическим соревнованием - главный фактор, обуславливающий дальнейшее повышение эффективности последнего. При этом следует учитывать, что первые призваны выполнить две функции: воспроизводство рабочей силы и стимулирование трудовой активности. Экономическая функция социалистического соревнования непосредственно связана с распределительной функцией стимулирования. Это находит

свое выражение в том, что в основе всей системы формирования доходов трудящихся лежит дифференциация заработной платы в соответствии с трудовыми достижениями участников производства, т.е. пропорционально итогам соревнования. Этот соревновательный метод материального поощрения выражается принципом распределения по труду.

К сожалению, действующие формы заработной платы организованы таким образом, что они отражают в основном воспроизводственную функцию распределительных отношений. Как известно, повременная оплата вообще не отражает результатов труда. Диапазон взаимосвязи заработной платы с результатами труда при сдельной оплате ограничен в основном количественными показателями. Заинтересованность рабочего при ее применении в увеличении выработки ограничена пределом, за которым следует пересмотр норм.

В известной мере недостатки форм заработной платы нивелируются премией, которая используется для стимулирования заинтересованности работников в росте производительности труда, в повышении качественных показателей их работы. Однако из-за относительно небольших размеров /примерно 15% фонда оплаты работников промышленности/ премия также не может полностью справиться с этой задачей. Между тем, именно на связи с премией строится современная практика увязки соревнования и заработной платы. Одновременно формируется направление, согласно которому соревнование должно быть увязано не только с дополнительной частью заработной платы /премией/, но и с основной, выплачиваемой по сдельным расценкам и тарифным ставкам. Так, И.И.Кузьминов, основываясь на том, что в условиях социализма каждый вознаграждается в соответствии с его вкладом в общественное производство, приходит к выводу о необходимости строгого соблюдения принципа оплаты по труду как условия действенного развития соревнования 4.119, с. 16-17. К.Г.Крупнов выделяет единую основу для поощрения по итогам соревнования, основной и дополнительной зара-

ботной платы – общественную оценку трудового вклада работника. "В системе стимулирования, – пишет он, – она выражается через величину выплачиваемого работнику вознаграждения. Оценка трудового вклада в соревновании осуществляется в форме определения победителя с целью выявления передового опыта работы и его распространения" / 4.59, с. 24/. Ю.Н.Пахомов утверждает, что развертывание социалистического соревнования вне связи с хозрасчетной заинтересованностью, организация морального стимулирования независимо от системы материальных стимулов оказываются малоэффективными. Он показал, что материальные стимулы при социализме играют значительную роль в процессе вовлечения трудящихся в социалистическое соревнование / 4.83, с. 145–147/. Интересен также вывод М.И.Воейкова, который считает, что "система материального поощрения участников соревнования и стимулирования должна быть единой. Более того, есть вполне обоснованные предложения положить в основу всей системы материального стимулирования поощрение по итогам соревнования / 8.3, с. 27/.

Приведенные высказывания интересны прежде всего тем, что в них содержатся аргументы в пользу необходимости увязки социалистического соревнования и форм заработной платы. Однако в работах наших экономистов еще не заняли должного места исследования, посвященные выработке методов их увязки. Этот вопрос нами был поднят в 1975 году на всесоюзном семинаре в г. Донецке / 5.118, с. 193–197/. Суть выдвинутых тогда предложений состояла в следующем.

Установление органического единства между социалистическим соревнованием и формами и системами оплаты труда предполагает прежде всего разработку критериев оценки эффективности труда, которые всесторонне характеризуют вклад отдельных коллективов и работников в развитие общественного производства. Появление нового измерителя труда должно вызвать и возникновение новой формы заработной платы, основой которой должна быть та часть необходимого продукта, кото-

рая подлежит распределению по труду и принимает денежную форму фонда оплаты по труду. Ее следует рассматривать как коллективный заработок работников сферы материального производства, установленный за определенный уровень его эффективности. Поскольку при социализме, как указывал К. Маркс, продукт для себя "делится между индивидуальными производителями коллектива," постольку фонд оплаты по труду должен распределяться пропорционально вкладу отдельных отраслей, коллективов и работников в общественное достояние. Разумеется, доля отдельных работников в сумме не может превышать их совокупной доли, которая составляет этот фонд. Непозволительно также его "экономить". Превышение начисленной суммы заработной платы отдельных работников над причитающейся отрасли или предприятию означает распределение не пропорционально труду в пользу данного коллектива за счет остальных. В противном случае будет нарушен принцип распределения по труду с той разницей, что при этом ущемляется данный коллектив.

Модель расчета заработка определенного рабочего / Z_i / с использованием описанных методов на уровне предприятия в самом общем виде можно выразить формулой

$$Z_i = \frac{\Phi}{\sum_{i=1}^n D} \cdot D_i$$

где Φ - причитающийся предприятию фонд оплаты по труду, руб. ;
 $\sum_{i=1}^n D$ - сумма трудовых вкладов в коллективные результаты всех работников предприятия при их численности в человек в принятых единицах измерения;

D_i - вклад i -го работника в коллективные результаты в принятых единицах измерения.

Аналогичным образом должны строиться модели распределения государственного фонда оплаты по труду между отраслями и отраслевого - между предприятиями. Одновременно организация общественных

фондов потребления должна строиться таким образом, чтобы обеспечивались доплаты, во-первых, до минимума заработной платы; во-вторых, до среднего его уровня в тех случаях, если по независящим от работников и трудовых коллективов причинам их вклада ниже общественно нормального уровня. Кроме того, доплаты за вредные, тяжелые и горячие условия труда, районные и им подобные выплаты также целесообразно производить из общественных фондов потребления, ибо они в большей степени направлены на обеспечение условий для всестороннего развития личности и решение других социальных задач, чем отражают трудовой вклад.

Предлагаемая форма оплаты труда свободна от всех недостатков традиционных форм. Она устраняет возможность перерасходов и экономии фонда заработной платы, обеспечивает учет степени использования всех факторов и резервов повышения эффективности производства каждым работником. В нем обеспечено идеальное сочетание индивидуальных и коллективных интересов, так как противоречия между ними могут возникнуть только в случае ошибок в определении вклада отдельных работников. В то же время уровень заработной платы будет одновременно и показателем индивидуального достижения работника в соревновании, а сравнение заработков участников соревнования явится каждый раз новым импульсом его развития. Это обуславливает потребность в расширении информации о начисленной заработной плате, наиболее высоких заработках на предприятиях, в отрасли и народном хозяйстве в целом. Последнее не исключает, а предполагает необходимость организации и подведения итогов соревнования за улучшение отдельных показателей. Использование таких форм позволяет выявить имеющиеся возможности и распространить передовой, производственный опыт на всех работников.

Конечно, предлагаемая форма заработной платы, основанная на увязке коллективного и индивидуального вклада в развитие общест-

венного производства не может быть внедрена сразу. Ее практическое использование требует проведения предварительных экономических экспериментов, отработки отдельных деталей, в особенности методов оценки результатов трудовой деятельности. Однако необходимость в ее внедрении настоятельно диктуется жизнью.

Особую актуальность эта проблема приобретает в условиях осуществления мер, намеченных в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы". Как известно, переход, начиная с одиннадцатой пятилетки, на образование фонда заработной платы по нормативам ее затрат на рубль продукции преследует цель усилить ее взаимосвязь с вкладом коллектива объединения /предприятия/ в развитие общественного производства. Экономические эксперименты, проводимые в течение четырех лет в системе Министерства химического и нефтяного машиностроения, показали, что, в отличие от традиционного метода оплаты труда, при котором предприятиям нужно лишь "уложиться" в утвержденный на год с разбивкой по кварталам фонд, при нормативном методе более строго контролируется соотношение между увеличением объема производства за счет повышения производительности труда и ростом заработной платы. Это побуждает объединения выявлять дополнительные резервы повышения эффективности производства за счет выполнения заданий меньшим числом рабочих, внедрения новой техники, модернизации оборудования и технологии, сокращения потерь рабочего времени и других факторов. Однако уже сейчас очевидно, что наибольший эффект от использования нормативного метода в организации заработной платы может быть получен лишь при условии, если новые рычаги стимулирования будут доведены до каждого работника. В связи с этим, на ряде предприятий Минхиммаша ведутся работы по исследованию возможности доведения нормативного метода планирования зара-

ботной платы до цехов, участков и бригад.

По нашему мнению, это не даст возможности полностью решить проблему, так как регулирование зарплаты на уровне рабочего места остается неизменным. Более того, разработка нормативов затрат заработной платы для внутрипроизводственных подразделений усложнит ее организацию без сколько-нибудь существенной отдачи, ибо характерная для них специфика учета, планирования и состава показателей не позволяет прямо переносить новый метод с заводского уровня на внутризаводской. Распределение фонда заработной платы пропорционально вкладу трудящихся в совокупный результат деятельности обеспечивает органическую увязку методов планирования и использования заработной платы всех уровней управления предприятием на единой методологической основе.

2.2. Проблемы интеграции отношений планомерности и соревнования

Движение нашей экономики на этапе развитого социализма характеризуется усилением взаимосвязи социалистического соревнования и народнохозяйственного планирования. Более того, развитие взаимопереходов между ними в значительной мере определяет совершенствование всего механизма хозяйствования. На сегодняшний день имеется достаточно как теоретических, так и практических аргументов для утверждения, что комплексная разработка и "отладка" форм и методов взаимодействия отношений планомерности и соревнования является главным направлением повышения их действенности. Поэтому в постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ "О всеобщем социалистическом соревновании за успешное выполнение и перевыполнение заданий одиннадцатой пятилетки" указывается на необходимость тесной увязки планирования с организацией социалистического соревнования.

Определение форм взаимодействия планирования и соревнования, а также их места в механизме хозяйствования должно основываться на выяснении самой природы этого взаимодействия. Как показывают исследования, "планомерность и соревнование с объективной, сущностной стороны неотделимы" / 5.71, с. 32/. Более того, "планомерность и соревнование в наибольшей мере выступают источниками движения коммунистического производства не порознь, а вместе, и не как арифметическая сумма, а интегрально" / там же, с. 35/. В этой связи представляется неполным утвердившееся в экономической теории понимание планомерности как общенародного регулирования общественного производства, или, что то же самое, согласованное ведение производства производителями - совместными собственниками средств производства на основе распределения труда и продуктов обществом в интересах всех его членов. Из-за большой степени общности оно не отражает место планомерности в системе производственных отношений и прежде всего его наиболее существенную связь с соревнованием.

Существо проблемы состоит в том, что в условиях буржуазного общества пропорции в общественном производстве регулируются рычагами конкуренции. Предпринимательство частных товаропроизводителей выражается в постоянных стихийных рыночных колебаниях спроса и предложения и приводит к перебивам капиталов. Возникновение же принципиально новой формы экономической связи производителей при социализме - планомерности вовсе не означает устранения соревнования из системы производственных отношений и механизма хозяйствования. Наоборот, оно знаменует зарождение и постоянное развитие непосредственно общественной формы их трудовой активности. В соответствии с изложенным отношения планомерности следует определять как общенародное регулирование трудовой активности трудящихся, рождаемой соревнованием в процессе социалистического производства, или, что то же самое, согласование трудовой активности по удовлет-

ворению постоянно растущих потребностей членов социалистического общества в форме согласованного ведения производства производителями - совместными собственниками средств производства путем поддержания необходимой пропорциональности между массой и структурой общественного труда и его совокупного продукта.

Важной методологической проблемой взаимодействия планомерности и соревнования в механизме хозяйствования является вопрос о формах их проявления. Нам представляется принципиально неверным толкование плана как формы проявления планомерности, а встречного плана и социалистических обязательств - как форм проявления соревнования. На самом деле эти формы несут в себе богатое содержание, выражая различные стороны и моменты взаимопереходов планомерности и соревнования. Сложившееся же понимание их ведет в хозяйственной практике к переоценке возможностей плана и недооценке встречного плана и социалистических обязательств.

Планомерность и соревнование реализуют сущность в механизме хозяйствования благодаря тому, что они формируются в определенные методы управления, которые, в свою очередь, направляют деятельность участников социалистического производства в соответствии с требованиями имманентных первым законов. Следовательно, в основе взаимодействия планомерности и соревнования лежат общие принципы управления и прежде всего принцип демократического централизма. Это означает, что их интегральное действие осуществляется двумя основными методами: выражением и поддержанием количественных и качественных пропорций трудовой активности трудящихся преимущественно обществом в лице социалистического государства или преимущественно отдельными работниками и трудовыми коллективами. В первом случае устанавливаются государственные планы, разрабатываемые на основе научного предвидения. Во втором - встречные планы и социалистические обязательства, аккумулирующие инициативу масс.

Наличие двух форм взаимодействия планомерности и соревнования, связанных с инициативой снизу, не случайно. Это объясняется тем, что движению производственных отношений присуще объективное противоречие между прерывностью и непрерывностью /4.150, с. 57-59/. На этапе разработки государственных планов удастся определить основные результаты действия факторов эффективности производства усилиями государственных органов и самими трудящимися, что находит выражение в директивном и встречном планах, составляющих в целом государственный план. Однако в ходе его выполнения всегда обнаруживаются новые резервы, которые ранее нельзя было выявить. Они также должны быть включены в систему планомерного управления и для этого нужна специальная форма, которой являются социалистические обязательства.

Во встречных планах и социалистических обязательствах наиболее ярко проявляется и отличие социалистической системы хозяйствования от капиталистической. Среди них особо следует выделить то обстоятельство, что при капитализме творческие результаты могут быть выявлены лишь на рынке, когда обнаруживается, что тот или иной товар имеет более высокие потребительские свойства, благодаря чему он может быть более выгодно реализован. Встречные планы и социалистические обязательства создают условия для обмена результатами творческих начинаний трудящихся еще до начала их реализации, а опытом - в процессе его развития. Использование этого преимущества социалистических форм организации соревнования - огромный источник повышения эффективности производства.

Таким образом, план, встречный план и социалистические обязательства являются формами взаимопереходов отношений планомерности и соревновательности в механизме хозяйствования /см. схему 2.01./. Поэтому они составляют органическую часть его, и именно как таковые должны развиваться. Данный вывод подтверждает глубокую научную

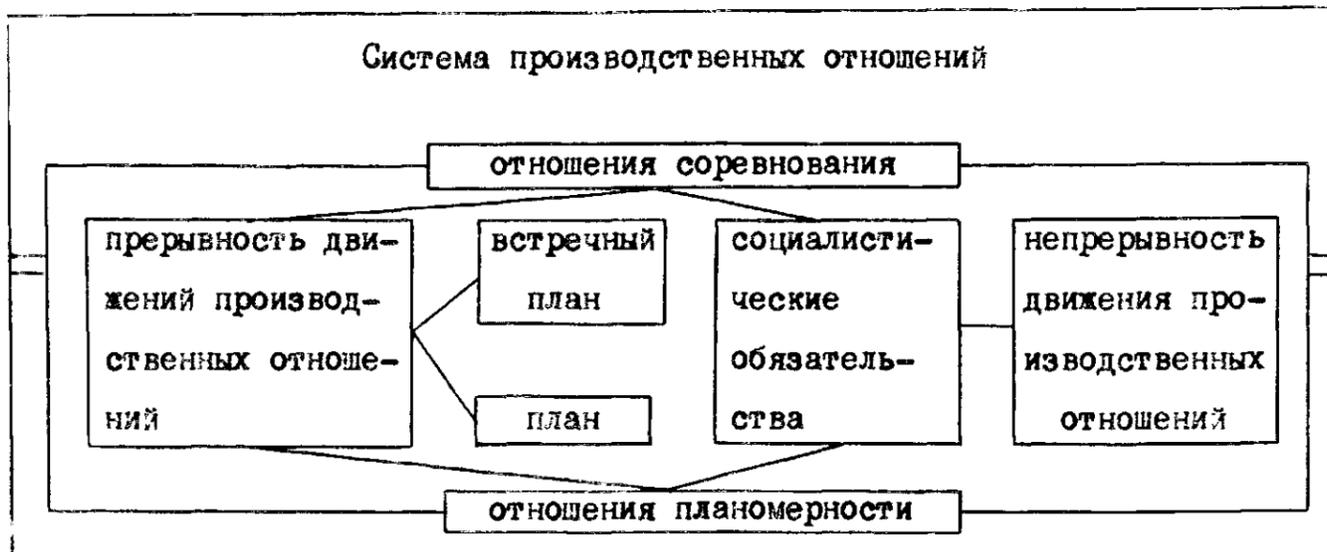


Схема 2.01. Взаимопереходы отношений планомерности и соревнования и формы их взаимодействия

обоснованность совершенствования отношений планомерности и соревновательности, которые осуществлены в новых условиях. В связи с рассматриваемой проблемой следует прежде всего назвать введение в практику разработку комплексной программы научно-технического прогресса на 20 лет /по пятилеткам/ и основных направлений экономического и социального развития СССР на 10 лет /по пятилетиям/; усиление роли пятилетнего плана как главной формы планирования и социального развития страны и основы организации хозяйственной деятельности; расширение практики разработки программы по решению важнейших научно-технических проблем и проблем комплексного использования природных ресурсов с учетом применения результатов фундаментальных и прикладных исследований; включение встречных планов в состав государственного.

Вместе с тем, остается пока открытым вопрос о статусе социалистических обязательств. Их использование в управлении экономикой является в большей мере элементом надстроечных отношений, чем базисных, что отрицательно сказывается на конечных результатах реализации отношений планомерности, вызывая в одних случаях и по одним показателям перевыполнение планов, встречных планов и социалисти-

ческих обязательств, экономическая необходимость в котором зачастую отсутствует, а в других случаях и по другим показателям — их невыполнение. Все это приносит огромный ущерб народному хозяйству.

Взаимопереходы отношений планомерности и соревновательности в механизме хозяйствования не ограничиваются формированием относительно самостоятельных форм механизма хозяйствования, а идут дальше, оказывая влияние на организацию каждого из них. В результате развиваются интеграционные процессы, состоящие в их взаимопроникновении и взаимообогащении как организации планирования, так и плана, встречного плана и социалистических обязательств путем использования каждым наиболее действенных элементов другого. Выявление и управление этими тенденциями содержит наиболее перспективные направления интенсификации социально-экономического прогресса¹.

Возможность и необходимость интеграции организационных элементов планомерности и соревновательности обусловлены их экономической природой, прежде всего тем, что они направлены на реализацию единых целей развития социалистического общества. Будучи важнейшими элементами механизма хозяйствования, они направлены на достижение высоких конечных результатов трудовой деятельности: планирование предвосхищает успехи в работе; соревнование формирует их. В формах планомерности воплощается инициатива трудовых коллективов и хозяйственных органов, в соревновании она развивается и материализуется. Для организации планомерности и соревновательности требуется однородная

1. Мы здесь не рассматриваем более общую проблему соотношения плана и соревнования, получившую достаточно глубокую разработку в исследованиях Института экономики АН СССР, НИИтруда Государственного комитета Совета Министров по труду и социальным вопросам, а также ряда ведущих советских экономистов /см.: 4.159, с. 5-52; 4.118, с. 37-71; 8.1; 4.23, с. 7-65; 4.132; 4.123; 4.139, с. 147-157; 4.40; 4.41/.

по содержанию информационная база, которая дает всестороннее представление о производственной деятельности.

Анализ интеграционных тенденций между планированием и соревнованием показывает, что для современного этапа совершенствование первого должно осуществляться на основе выявления наивысших трудовых достижений. Методы проведения такой работы развиты богатой практикой организации социалистического соревнования. Использование их в планировании предполагает, что базой для составления плана станет передовой уровень. Задача плановых органов в данных условиях - определение путей достижения и превышения рубежей передовиков каждым из участников соревнования.

Основным препятствием для организации планирования на основе наивысших трудовых успехов является действующий принцип "от достигнутого уровня". Его использование приводит к отрыву процесса обоснованности плана от достижений родственных коллективов. В значительной мере планирование идет по замкнутому кругу, где рост показателей по каждому объекту определяется в основном контрольной величиной, установленной вышестоящим органом. Выявление имеющихся резервов производится преимущественно путем анализа информации, характеризует деятельность только данного участника соревнования, и завершается обоснованием путей достижения директивных заданий.

Так, обследование, проведенное нами в газовой промышленности, показало, что из четырнадцати производственных объединений и газопромысловых управлений одиннадцати план добычи газа был установлен с отклонением от достигнутого уровня в пределах $\pm 5\%$. Только производственным объединениям Надымгазпром, Шатлыкгаздобыча и Полтавскому газопромысловому управлению, где имел место значительный прирост мощностей, он установлен выше соответственно на 45,11 и 13%. Между тем возможности для увеличения объема производства более высокими темпами существуют. Достаточно сказать, что соотношение

между низшими и высшими достижениями по уровню добычи газа на одного работника промышленно-производственного персонала - 1:100 при пропорциях дебита скважин 1:23.

Трудности организации планирования с ориентацией на передовые достижения в рамках принципа "от достигнутого уровня" наглядно проявились в процессе внедрения опыта цеминского объединения "АЗУТ". Комплексная программа повышения эффективности производства, разработанная и внедряемая на этом объединении, позволила за десять лет увеличить объем производства почти втрое, производительность - в 3,4 раза при снижении численности работающих на 1500 чел. По подсчетам, применение этого опыта позволит только химической промышленности в течение десятой пятилетки высвободить 25-26 тыс. чел. Вместе с тем, несмотря на общепризнанность эффективности цеминского метода, за 1969-1978 гг. только 1200 предприятий начали внедрять его. Как показывает анализ, причина такого положения состоит в том, что "новая форма хозяйствования" не вписывалась в сложившуюся систему управления. Условия ее применения многократно пересматривались, чтобы приспособить к старым инструкциям. Отсутствовала комплексная разработка мероприятия, искажалась система материального поощрения. Действие принципа планирования "от достигнутого уровня" ставило инициаторов в невыгодные условия.

В целях переориентации планирования на выявление и достижение наивысших трудовых достижений мы предлагаем отказаться от преимущественного использования принципа "от достигнутого уровня" и организовать его по принципу "до и от уровня, достигнутого передовиком" /3.8, с. 49-52; 3.36, с. 3-5; 4.102, с. 62-72/. Высшие достижения в труде должны стать исходной величиной для разработки плана среднеработающим и отстающим. Методика обоснования плана в этом случае должна обеспечить определение путей и сроков достижения уровня победителей в соревновании. Превышение же высшего уровня

следует рассчитывать с учетом резервов, которые имеют передовики, а также исходя из соответствующих возможностей для внедрения научно-технических новшеств, предполагалось, что логика планирования по системе "до и от уровня, достигнутого передовиком" должна строиться по такой схеме: анализ причин отставания от рекордного уровня - разработка условий и сроков его достижения - определение условий и сроков превращения рекордного достижения. Механизм же обоснования плана должен содержать в себе способы выявления исключительных элементов передового опыта и выбора лучшего варианта. При этом допускалась ситуация, когда для определенного коллектива достижение высшего уровня невозможно, например, в связи с различиями в природных условиях.

Благоприятные предпосылки для использования принципа планирования "до и от уровня, достигнутого передовиком" создает реализация мер, предусмотренных решениями XXVI съезда КПСС и постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы". И в их свете сформулированные нами предложения могут быть уточнены следующим образом. В новых условиях в целях лучшего обоснования планируемых показателей широко применяются экономические и инженерные расчеты, а также данные паспорта предприятия, раскрывающие наличие и степень использования производственных фондов, технический уровень производства и другие технико-экономические показатели. При разработке паспортов предприятий целесообразно учитывать рекордные достижения участников соревнования. Тогда они будут отражать не только сложившийся уровень организации труда и производства, но и передовой производственный опыт. Формирование напряженного плана на их основе будет сводиться к обоснованию сроков и методов освоения резервов.

В схеме планирования народного хозяйства, содержащейся в наз-

вантом было постановление ЦК КПСС, устанавливавшее в качестве основного планового документа комплексная программа научно-технического прогресса, рассчитанная на 20 лет. Она заключает в себе необходимые данные для планирования применения новой техники, являющейся основой повышения достижений передовиков и постоянного поддержания высокого научно-технического уровня производства и продукции. Однако далеко не всегда темпы внедрения новой техники соответствуют потребностям народного хозяйства и населения. Поэтому еще на XX съезде КПСС указывалось, что "предстоит еще многое сделать, чтобы достижения науки быстрее воплощались не только в отдельных - пусть самых блестящих - экспериментах и выставочных образцах, но и в тысячах и тысячах новых видов продукции, начиная от универсальных машин и кончая всем, что связано с улучшением условий труда и быта людей" /2.12, с. 47-48/. Таким значением для осуществления этого положения могло бы иметь плановые задания по серийному выпуску и применению созданных изделий, а также сосредоточено по каждой отрасли ли первая комплексная программа в целях производства, комплексные или производство которой должны осуществляться. Кроме того, система экономических и финансовых расчетов должна содержать обоснование оптимальных сроков освоения производства, капитальных вложений в производство и непроизводительной затрат по всей территории, а также - наиболее современными методами. В этом случае оценка оставания должна быть обоснована при планировании и учета в процессе подведения итогов соревнования.

Совершенствование методологии и методики планирования в предлагаемом направлении обеспечит выявление, распространение и наиболее полное внедрение в краткие сроки собственного и заимствованного передового опыта, а также достижений научно-технической революции. Девиз соревнующихся "от рекорда победителя - к норме для всех" будет воплощен в государственном плане и станет важнейшим элемен-

том социалистического планового управления экономикой.

Различие между системами планирования "от достигнутого уровня" и "до и от уровня, достигнутого передовиком" сводится прежде всего к тому, что первая обеспечивает приведение в действие лишь наиболее очевидных, лежащих "на поверхности" резервов. Между тем, как хорошо показано Л.И.Брежневым в книге "Возрождение", "планировать мы обязаны, исходя не из того, что "можно", а из того, что "нужно" /2.2, с. 25/. Такой подход в наибольшей степени может быть реализован при переходе к планированию "до и от уровня, достигнутого передовиком". Об отдаче, которая может быть получена в данном случае, можно судить из опыта, описанного Л.И.Брежневым в упоминавшейся книге. "Когда было объявлено, - пишет он, - что ежедневно придется выполнять строительно-монтажные работы на миллион рублей, зал загудел, многие еще сомневались в своих силах. (Между тем этот рубеж был достигнут уже к концу мая, а осенью, когда вводились прокатные цехи, стоимость работ, выполняемых за сутки, доходила до двух миллионов)" /там же, ст.27-28/.

Уместно привести здесь и цифры, характеризующие те возможности, которые могут быть приведены в действие на основе предлагаемого порядка планирования. Сокращение разрыва в эффективности деятельности между передовиками, среднеработающими и отстающими, о котором говорилось выше, может обеспечить рост производства в 5-10 раз. Не меньшие возможности содержит и ускорение внедрения новой техники. По данным В.Лебедева, если бы удалось "подтянуть" всю действующую технику до уровня внедряемых ныне новинок, то это означало бы повышение ее эффективности в 4-5 раз. Коренному изменению материальной основы социалистического производства способствует потенциал той техники и технологии, которая создается на базе принципиально новых достижений науки: строительство атомных электростанций; прямое преобразование энергии; бездоменное производство стали; плазмен-

ная плавка; печи кипящего слоя; химическая "сборка"; обработка взрывом; лазерная, электрохимическая, роторная техника; матричная сборка; реактивная, ракетная техника; трубопроводы; ЭВМ; видеотелефон; голография. Применение этих технических систем, материалов и технологий даже в экспериментальных условиях повышает производительность в 5-10 раз /5.85/. И это далеко не предел, однако реализация имеющихся возможностей может быть обеспечена лишь при органическом соединении достижений научно-технической революции и преимуществ социализма, прежде всего планирования и социалистического соревнования.

Повышение роли социалистического соревнования в мобилизации трудящихся на безусловное выполнение планов и поиск новых возможностей экономического роста требует более широкого использования в организации разработки встречных планов и социалистических обязательств прогрессивных методов планирования народного хозяйства и социального развития. В результате будет обеспечено более полное выявление дополнительных резервов, которые нельзя было учесть в процессе обоснования плана.

Выше уже говорилось о необходимости использования форм взаимодействия отношений планомерности и соревновательности для целей обеспечения динамичности и пропорциональности развития народного хозяйства. Особенно этот вопрос актуален в отношении перевыполнения планов, ибо, как показывает практика, их невыполнение имеет место только на 10% объединений и промышленных предприятий /3.10, с. 171/. Правы К.Г.Крупнов и М.Д.Овсянникова, говоря, что вопрос о рациональном использовании сверхпланового продукта приобретает все более важное значение /4.60, с. 33/. Речь должна идти о создании механизма, при котором превышение заданий государственного плана не вело бы к нарушению сбалансированности развития экономики, а являлось ее более высокой ступенью. Центральное место в нем должны

занять социалистические обязательства, ибо, как было показано выше, именно их функцией является планомерное управление процессом выполнения плана.

Устойчивая сбалансированность народного хозяйства может быть достигнута при установлении следующего порядка: резервы, которые могут быть направлены на перевыполнение плана и встречного плана, должны предварительно включаться в социалистические обязательства. Условием превышения объемных показателей по выпуску продукции должно быть наличие уточненных с потребителями хозяйственных договоров и гарантий транспортных организаций на реализацию сверхплановых изделий, а также обеспеченность трудовыми и материальными ресурсами за счет рационализации их использования или резервов, предусмотренных в составе государственного пятилетнего плана экономического и социального развития на данный год пятилетки для нужд производства.

Социалистические обязательства следует сделать базой для процессов управления резервами снижения стоимости основных и оборотных фондов, рабочей силы и экономии текущих затрат. Имеется в виду, что в тех случаях, когда они не могут быть использованы для увеличения объема производства на данном предприятии, его коллектив должен принять меры по предупреждению образования сверхнормативных запасов оборотных фондов или излишнего оборудования. Для этого необходимо принять меры по реализации ненужных материальных ресурсов или уведомить поставщиков о сокращении поставок сырья, материалов и оборудования. Поставщики должны позаботиться о поиске дополнительных потребителей или сократить производство продукции, на которую уменьшился спрос в связи с более экономным ее расходованием. Недопоставки, образовавшиеся как следствие учета социалистических обязательств потребителей по экономии ресурсов и их использованию, не должны считаться поставщикам невыполнением плана.

По нашему мнению, полезно запретить выпуск продукции не сверх

уровня, предусмотренного планом, а сверх уровня, заложенного в социалистических обязательствах, разработанных в соответствии с изложенным выше порядком. Это позволит избежать появления на товарном рынке изделий, которые не обеспечены спросом, и будет способствовать поддержанию устойчивой сбалансированности развития экономики.

Проблема повышения роли социалистических обязательств в обеспечении сбалансированности народного хозяйства нами впервые была поставлена в монографии "Социалистическое соревнование. Методологические проблемы управления" и была положительно оценена в печати /4.102, с. 79/. Одновременно следует отметить, что данная позиция начинает получать разработку и в исследованиях других авторов. Так, методическими рекомендациями по совершенствованию организации социалистического соревнования в бригадах и между бригадами, подготовленными НИИтруда в 1982 году предусматривается возможность взаимоувязки индивидуальных и коллективных обязательств /7.26, с.7/. Тем не менее весьма живуче еще представление о социалистических обязательствах как о зафиксированных в показателях личных желаний каждого и только. Например, в интересной в целом монографии "Социалистические обязательства и встречные планы", изданной в 1982 году издательством "Наука" Казахской ССР под редакцией Т.А.Ашимбаева, авторы справедливо пишут, что "механизм планирования соревнования реализуется через разработку и выполнение обязательств и встречных планов" /4.120, с. 41/. Однако затем, вместо поиска методов, обеспечивающих использование обязательств в движении отношений планомерности, призывают "решительно преодолеть практику принятия в начале текущего года сверхплановых обязательств" /4.120, с. 45/.

В экономической науке и хозяйственной практике в последние годы с нарастающей активностью обсуждается вопрос о повышении ро-

ли социалистического соревнования в оптимизации народнохозяйственного плана. На Всесоюзной научно-практической конференции "Социалистическое соревнование, движение за коммунистическое отношение к труду - могучее средство развития активности масс и воспитания нового человека" заместитель председателя Госплана СССР А.В.Бачурки отмечал, что в новой пятилетке "потребуется усилить роль соревнования в разработке и осуществлении напряженных оптимальных пятилетних планов" /З.16, с. 81/. По его мнению, "задача ... состоит в том, чтобы превратить на деле социалистическое соревнование, и прежде всего встречное планирование, в важнейшую форму организации плановой работы в производственных объединениях /на предприятиях/, направив его на выявление глубинных резервов дальнейшего роста производства и повышения его эффективности. Надо добиваться того, чтобы отдавалось предпочтение трудовым коллективам, обеспечивающим разработку и выполнение напряженных пятилетних и годовых планов" /там же, с. 82/.

Существует точка зрения, что одним из направлений решения проблемы оптимизации плана с помощью стимулов, рожденных социалистическим соревнованием, является использование и совершенствование действующих методов обоснования встречных планов и социалистических обязательств. Они представляются важнейшими условиями обеспечения равнонапряженности процессов планомерного управления общественным производством. Однако такие предложения имеют в своей основе прямое регулирование уровня оптимальности и требуют наличия механизма оценки напряженности плана. Как показывает опыт, достаточно удовлетворительное решение этой задачи обеспечить невозможно.

Важнейшим фактором, обеспечивающим создание с помощью соревнования заинтересованности всех и каждого в разработке напряженных планов, является введение и последовательное повышение значимости абсолютных оценочных показателей. Их преимущество перед индексными

оценками состоит в том, что если последние ориентированы прежде всего на соревнование с самим собой или с планом, то они позволяют создать действительную состязательность, желание достичь уровня передовиков и превзойти его. Подведение итогов соревнования с помощью абсолютных показателей делает бессмысленным принятие заниженных планов.

2.3. Взаимодействие социалистического соревнования с финансово-кредитной системой

Социалистическое соревнование и финансово-кредитная система как элементы хозяйственного механизма функционируют не обособленно друг от друга. Между ними существуют определенные связи, обусловленные действием экономических законов социализма, отлаженность которых сказывается на "безаварийности" работы всей системы управления народным хозяйством. Между тем из-за неизученности экономической наукой этих связей на практике они устанавливаются на основе использования результатов эмпирического познания, что сказывается на степени адекватности хозяйственного механизма условиям развитого социалистического общества.

Одним из стыковых направлений установления взаимосвязи между соревнованием и финансово-кредитной системой является повышение научного уровня организации последней, так как "образцовая постановка дела в аппарате управления, в сфере материально-технического снабжения, сбыта, финансирования, кредита и т.д. способствует дальнейшему подъему творческой активности масс" /4.95, с. 17/. Вместе с тем совершенная организация финансов и кредита не может быть достигнута без учета требований к ним со стороны социалистического соревнования как производственного отношения.

Развитие взаимосвязи в механизме хозяйствования между социалистическим соревнованием, с одной стороны, финансами и кредитом, -

с другой, должно основываться на учете их сущностных моментов. В первом случае это управление процессом разрешения диалектического противоречия между отношениями товарищеского сотрудничества и взаимопомощи и соперничества, во втором — управление денежными потоками путем планомерного перераспределения доходов и временно свободных денежных средств объединений, предприятий, бюджета населения. Экономическая необходимость проведения мероприятий по совершенствованию системы управления в этом направлении вытекает из единства конечных задач, решаемых соревнованием и финансово-банковским механизмом. Поскольку различные методы имеют единую конечную цель, сила их действия будет определяться в решающей мере степенью согласованности, "сотрудничества" между ними.

Постановка проблемы создания с помощью финансово-банковского механизма условий для всемерного проявления инициативы и самостоятельности требует решения прежде всего вопроса о соотношении между собственными средствами объединений, бюджетными ассигнованиями и кредитом, используемыми для развития экономики. Курс на повышение роли собственных источников заказчика и банковских кредитов в финансировании строительства, который определен в решениях партии и правительства по совершенствованию хозяйственного механизма, находится в полном соответствии с потребностью более тесной увязки социалистического соревнования и финансово-кредитного механизма. Среди конкретных мер этого направления, целесообразным представляется прежде всего принятие в качестве важнейшего условия выдачи кредитов для действующих предприятий наличия разработанного комплекса мероприятий /в числе которых в обязательном порядке входит и кредитование/, обеспечивающих к моменту погашения кредитов достижение и превышение уровня эффективности победителей в соревновании. Это требование должно стать и первым условием заключения договора на строительство в тех случаях, когда его источником являются собст-

венные средства заказчика.

Анализ публикаций по вопросу о границах кредита показывает, что он решается на основе выявления принципиальной экономической сущности этих границ. Существует двойной подход к проблеме: со стороны потребности в кредите и со стороны его ресурсных пределов. Такая альтернатива, хотя и подводит вплотную к выявлению существа дела, тем не менее не дает полного решения. Ни потребность в кредите, ни величина его результатов не могут быть определены вне данных об общих потребностях в денежных средствах. Критерием для выбора форм ее удовлетворения должен служить стимулирующий эффект, который характерен для каждого источника. В этом отношении приоритет принадлежит кредиту, так как он строится на соблюдении принципов платности, возвратности и срочности, т.е. обеспечивает контроль рублем за отдачей от вложенных средств в заранее обусловленные сроки. Поэтому к использованию бюджетных ассигнований следует прибегать лишь в тех исключительных случаях, когда эффективность вложений ниже норматива. Такие отступления могут допускаться для новых отраслей, возникших в результате развития научно-технической революции и временно не обеспечивающих окупаемости средств в необходимые сроки или вообще работающих убыточно, а также для новых и экспериментальных производств.

Предлагаемый порядок финансирования капитальных вложений должен функционировать параллельно с использованием других форм соревновательности. В этих целях заслуживает внимания предложения о строительстве по меньшей мере двух предприятий-дублеров, исключавшем монопольное решение отдельными хозяйственными единицами вопросов удовлетворения той или иной общественной потребности, о проведении конкурсов проектов намечаемого строительства, введения вневедомственной экспертизы проектно-конструкторских разработок с целью отбора для производства лучших, созданных на мировом

научно-техническом уровне образцов новой техники и т.п. Использование этих форм соревнования следует сделать условием выдачи кредитов или открытия финансирования.

Наиболее важная и ответственная задача в деле совершенствования хозяйственного механизма - отбор показателей для планирования, оценки и стимулирования деятельности предприятий. Эта проблема решается в управлении социалистическим соревнованием при подведении его итогов, выявлении и распространении передового опыта; не менее важна она и в организации финансов и кредита для осуществления дифференцированного подхода при принятии решений о выдаче бюджетных ассигнований и банковских ссуд. Здесь правомерна постановка вопроса об общих и специфических показателях, используемых в каждом конкретном случае.

В практике организации социалистического соревнования в настоящее время решающее значение имеют показатели, связанные в основном с непосредственным производством: объем выпуска продукции, ее качество, производительность труда, фондотдача и т.п. Такой подход отражает отличие соревнования от конкуренции, которая "есть соревнование ради прибыли" /1.8, т. 4, с. 161/. Поэтому при социализме "в качестве внутренней меры жизнедеятельности действует другой критерий и его невозможно выразить в форме рентабельности /нормы прибыли/" /4.65, с. 36/.

Вместе с тем, переход от торгового к промышленному соревнованию, который осуществился в условиях социализма, вовсе не означает, что прибыль полностью утрачивает свое значение как критерий оценки итогов трудового состязания. Следует говорить лишь о потере ее функции непосредственного и единственного измерителя результатов производства, имманентной конкуренции. Поэтому, на наш взгляд, совершенно правильно в теоретических исследованиях Института экономики АН СССР сделан вывод о том, что "вся работа по организации

соревнования в народном хозяйстве должна опираться как на непосредственную форму выражения отношений соревнования, так и косвенную, т.е. используя различные товарно-денежные формы" /8.3, с. 23/.

Если при капитализме, как правильно подметил М.П.Осадько, две части вновь созданной стоимости "обособляются одна от другой и представляют самостоятельные экономические категории, настолько самостоятельные, что К.Маркс не нашел нужным применять специальный символ для обозначения вновь созданной стоимости" /4.79, с. 95/, то в условиях социализма они выступают как органически взаимосвязанные составные части чистого продукта всей нации как "целостного организма". Здесь цель общества по удовлетворению постоянно растущих материальных потребностей трудящихся реализуется на основе неуклонного увеличения национального дохода, производство, распределение и использование которого отражает единство личных, коллективных и общественных интересов всех членов общества. Это вытекает из того, что в условиях господства общественной собственности на средства производства для каждого трудящегося является объективной необходимостью производить чистый продукт в таких размерах, которые были бы достаточны для удовлетворения и личных, и общественных интересов.

Следовательно, национальный доход как отношение по присвоению чистого продукта является критерием косвенной оценки итогов производственного соревнования. В этих целях должны быть в полной мере использованы все три его формы производственного, распределенного и использованного национального дохода. Экономические эксперименты, проведенные в течение девятой и десятой пятилеток, показали, что на уровне объединения показатель произведенного национального дохода в форме нормативно чистой продукции достаточно полно характеризует результат производственной деятельности. В связи с этим с одиннадцатой пятилетки он введен как директивно утверждаемый.

В текущей пятилетке получила развитие практика утверждения

промышленным министерствам, объединениям и предприятиям норматива заработной платы на рубль продукции. В связи с этим заслуживает изучения вопрос об использовании в его обосновании категорий распределенного и использованного национального дохода. Нам представляется, что общая модель распределения национального дохода с учетом итогов соревнования может быть выражена следующим образом. Фонд потребления общества следует разделить на две части: распределяемому в соответствии с объемом национального дохода, созданного отдельными отраслями и предприятиями и централизованно распределяемую между планово-убыточными и низкорентабельными предприятиями. Доля первого фонда в национальном доходе, взятом за вычетом налога с оборота, должна служить нормативом образования фонда оплаты труда предприятия, из которого следует производить выплаты основной заработной платы и всех видов премий. Планово-убыточными и низкорентабельным предприятиям за счет централизованного фонда устанавливаются дотации. При этом целесообразно ввести порядок, согласно которому эти предприятия имеют право производить премирование персонала лишь в исключительных случаях и по пониженным по сравнению с передовыми коллективами размерам, а оклады руководящим, инженерно-техническим работникам и служащим устанавливать по минимальным величинам вилки должностных окладов.

Относительно высокорентабельных предприятий условия расходования фонда оплаты должны обеспечивать возможность его полного использования. Без этого, как свидетельствует опыт предприятий, перешедших на работу по декинскому методу, стимулирующий эффект хозрасчетных методов формирования фонда оплаты будет невысок. Как нам представляется, неизрасходованный остаток фонда оплаты труда в конце года должен распределяться с использованием принципов начисления так называемой тринадцатой зарплаты без ограничения индивидуальных заработков верхним пределом.

Использование финансовых показателей и рычагов в управлении социалистическим соревнованием должно по возможности полно учитывать объективно существующие в отдельных отраслях промышленности различия в условиях производства. В результате влияния природных, транспортных, технико-экономических и других факторов на одних предприятиях определенная часть прибыли образовывается независимо от их усилий, а на других, наоборот, по этим же причинам она может формироваться ниже общественно необходимого уровня. Так, в период последних пятилеток значительно изменились условия добычи топливных и сырьевых ресурсов. В частности, заметно повысился удельный вес в добыче этих ресурсов в отдаленных труднодоступных восточных районах страны: нефти с 71% в 1965 г. до 39% в настоящее время, газа - с 14,5 до 46,5%, угля с 39,3 до 49,2%. В результате действий не зависящих от трудовых коллективов факторов себестоимость добычи нефти с 1968 г. по 1976 г. возросла на 46%, газа - в два раза, железной руды - на 36%, и т.д. /5.39, с. 31/.

Важнейшим финансовым рычагом, призванным регулировать внутриотраслевую рентабельность производства и создающим примерно равные условия хозяйствования предприятиям и объединениям, являются фиксированные /рентные/ платежи. Однако, их стимулирующий эффект, к сожалению, недостаточно высок, так как они, во-первых, ориентированы лишь на высокорентабельные предприятия и, во-вторых, не увязываются с итогами социалистического соревнования. В связи с этим, представляется целесообразным установление такого порядка, согласно которому наряду с фиксированными /рентными/ платежами в бюджет для производственных предприятий, находящихся в лучших по сравнению со среднеотраслевыми условиями производства, ввести фиксированные /рентные/ платежи из бюджета для предприятий, находящихся в худших по сравнению со среднеотраслевыми условиях производства. При оценке же итогов соревнования текущие затраты следует соответственно уменьшить

или увеличить на величину рентных /фиксированных/ платежей в бюджет и из бюджета.

Элементы разнонаправленности действия соревнования и финансово-кредитного механизма имеют место в определенной мере в связи с отсутствием общепринятой системы, позволяющей однозначно определять победителей, среднеработающие и отстающие коллективы по результатам социалистического соревнования, а также осуществлять дифференциацию при финансировании и кредитовании. В результате итоги работы одних и тех же предприятий в зависимости от оценивающего их органа могут иметь и положительную, и отрицательную значимость.

С точки зрения специалистов в области финансов и кредита, "кредитоспособность может характеризоваться двумя группами показателей: общими и частными, а именно, выполнением основных экономических показателей, характеризующих эффективность общественного производства; показателями, связанными с организацией экономической и финансовой работы на предприятии" /5.48, с. 38/. Такой порядок уже давно принят в организации социалистического соревнования и может быть распространен на другие сферы управления. Вместе с тем для создания единого направленного и взаимоусиливающего действия соревнования и финансово-банковского механизма оценка эффективности должна производиться в каждом случае на единой методологической основе. Необходимо разработать и использовать обобщающий показатель эффективности ибо, как справедливо пишет В.Медведев, "для окончательного вывода об эффективности того или иного мероприятия, для измерения динамики эффективности обобщающий показатель необходим" /5.95, с. 39/. До его разработки следует шире использовать организационные формы достижения единства, в частности, путем включения в комиссии по подведению итогов социалистического соревнования банковских и финансовых работников, использования информации о результатах соревнования при выдаче ссуд и т.п.

Важное значение для оценки результатов производственно-хозяйственной деятельности имеют финансовые показатели. В решающей мере они формируются в результате объективных закономерностей развития производства и, являясь одной из форм его выражения, дублируют показатели первой группы. Вместе с тем в силу особенностей, присущих только им, они характеризуют взаимоотношения предприятия с вышестоящими организациями и смежниками. Изучение причин наличия сверхплановых запасов товарно-материальных ценностей, дебиторской задолженности, иммобилизации оборотных средств в капитальные затраты, убыточности, позволяет обеспечить условия для успешного осуществления мероприятий по повышению эффективности производства и качества работы. С этих позиций должны изучаться финансовые показатели при решении вопроса об открытии ассигнований и при подведении итогов соревнования.

Проблема согласованности между производственно-экономическими и финансовыми показателями в оценке деятельности приобретает особую актуальность в настоящее время. Результаты экспериментальной апробации показателя нормативно-чистой продукции и опыт его внедрения свидетельствуют о том, что он, как и любой другой показатель, не является универсальным. Он положительно влияет на выполнение плана в ассортименте, так как уменьшает разрывыгодность изделий, а значит и стремление выпускать материалоемкую и дорогостоящую продукцию. Однако сам по себе этот показатель не отражает успехи предприятия /объединения/ в снижении материальных затрат. В связи с этим в печати вполне обоснованно высказываются опасения, что "стремление увеличить прибыль побудит предприятия повышать цену товарной продукции за счет привлечения "чужого" труда, что противоречит основной направленности новой системы показателей" /5.2/.

Действительно, возможность появления тенденций к манипулированию ценами не исключена. Однако вряд ли они могут быть устранены

определением и планированием "прибыли в качестве оценочного показателя деятельности объединения... как разница между объемом нормативно-чистой продукции и фактическими затратами собственного труда" /там же/. Такой показатель не будет отражать эффективность реализации функций по присоединению старой стоимости к вновь созданной и снижению материалоемкости продукции. Нам представляется более перспективный выбор другого направления: включение в "цену" чистой продукции в течение определенного времени величины снижения ее оптовой цены. Такой порядок явится достаточно сильным стимулом для уменьшения затрат прошлого и живого труда и создаст заинтересованность участников соревнования в снижении оптовых цен на выпускаемую продукцию.

Заслуживает внимания постановка вопроса об использовании банковской системы в качестве органов централизованного учета итогов социалистического соревнования. Правомерность такого подхода вытекает из ленинских положений о том, что "единый крупнейший из крупнейших государственный банк с отделениями в каждой волости, при каждой фабрике - это уже девять десятых социалистического аппарата. Это - общегосударственное счетоводство, общегосударственный учет производства и распределения продуктов, это, так сказать, нечто вроде скелета социалистического общества" /1.21, т. 34, с. 307/.

Возможность использования банковских органов для учета итогов социалистического соревнования обусловлена тем, что на расчетных, текущих и ссудных счетах находят отражение результаты деятельности предприятий по производству, реализации и поставке продукции, претензии потребителей к ее качеству, авансирование средств в основные и оборотные фонды, взаимоотношения с бюджетом. При этом в условиях составления банковскими органами ежедневных балансов эта информация может быть получена в итоговом виде ежедневно.

Не менее важно и то, что номенклатура счетов баланса, отражающих расчетно-кредитные операции банка, построена по ведомственному признаку и соответствующим образом перестраивается в случае внесения изменений в структуру органов управления народным хозяйством. Это создает благоприятные условия для повышения роли банков в управлении как региональным, так и отраслевым и межотраслевым соревнованием.

Конечно, переход на учет итогов соревнования по банковским данным не может быть осуществлен механически. Он требует выполнения предварительной работы и может быть проведен лишь на основе широкого привлечения современных средств электронно-вычислительной техники. Очевидно, необходимо будет также скорректировать взаимоотношения банка с предприятиями. В частности, банк должен располагать информацией о плановых показателях, социалистических обязательствах и встречных планах. Нужно будет внести определенные модификации в систему учета производства. Заслуживает внимания, например, изучение вопроса об определении величины текущих материальных затрат по изменению их остатков. Кроме того, предприятия должны будут дополнительно представлять сведения, которые не находят отражения в банковском учете. В основном это относится к показателям социального характера.

В некоторых публикациях уже указывалось на целесообразность использования банковского учета в оценке итогов производственной деятельности. Так, управляющий Иркутской областной конторой Госбанка СССР Н. Елисеев пишет: "Учреждения Госбанка СССР располагают самыми достоверными данными о ходе выполнения планов реализации. Хозяйственные организации, объединения, предприятия и организации составляют эти сведения по выпискам из лицевых счетов банка. На ЭВМ банка можно составлять ежедневно в разрезе предприятий, отраслей сводные данные о выполнении планов реализации товарной продук-

ции. Необходимо лишь, чтобы в платежно-расчетных документах поставщики выделили сумму платежа, учитываемого в выполнении плана реализации товарной продукции" /5.51, с. 6/. Задача состоит в том, чтобы разработать на основе банковского учета единую систему оценки итогов социалистического соревнования предприятий, отраслей и регионов за различные периоды.

Учет итогов социалистического соревнования банковскими органами обеспечит повышение оперативности, так как большая часть требующихся для этого данных вначале находит отражение на счетах банка, а потом уже в учете предприятия. Она снизит трудоемкость управления соревнованием, ибо в этом случае отпадает необходимость в представлении большого количества информации в общественные и хозяйственные органы. Расширение учетной функции банка создает благоприятные условия для повышения действенности кредитного механизма, в частности, путем осуществления оперативного контроля за повышением эффективности производства и качества работы.

Повышение роли соревнования в системе управления народным хозяйством должно идти также по пути усиления связи его рычагов с кредитом. Это означает, что в долгосрочном и краткосрочном кредитовании следует придерживаться принципа обеспечения приоритета победителям в соревновании и создания препятствий для отстающих, которые не могут организовать эффективного использования научно-технических достижений и передового опыта. Причем эти стимулы должны иметь своей целью не только усиление соперничества. Их нужно использовать для повышения роли другой стороны социалистического соревнования - товарищеского сотрудничества и взаимопомощи.

2.4. Развитие взаимосвязей организации социалистического соревнования и бухгалтерского учета

Организация социалистического соревнования неразрывно связана со всей постановкой учетной работы в народном хозяйстве. Это объяс-

няется тем, что для целенаправленного воздействия на экономические процессы организаторы трудового состязания должны располагать сведениями о количественном и качественном состоянии хозяйственной деятельности, характеристику которой призван дать учет¹. Последний используется как для реализации всех принципов организации социалистического соревнования, так и для определения его соответствия уровню развития производительных сил и производственных отношений. Не случайно основная часть статьи В.И.Ленина "Как организовать соревнование?" посвящена вопросам налаживания учета и контроля на социалистических началах.

Говоря о необходимости организовать соревнование на социалистических началах, В.И.Ленин указывал: "Учет и контроль — вот главная задача каждого Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, каждого потребительского общества, каждого союза или комитета снабжения, каждого фабрично-заводского комитета или органа рабочего контроля вообще" /1.13, т. 35, с. 139/. В настоящее время, когда происходят значительные качественные изменения в соревновании, связанные с массовым охватом им всех трудящихся и трудовых

1. Проблема предмета бухгалтерского учета выходит за рамки нашего исследования. Тем не менее нельзя не отметить, что включение в него всей хозяйственной деятельности, впервые сделанное Н.Г.Чумаченко /4.152, с. 79/, а не только состояние и использование средств в процессе расширенного социалистического воспроизводства, предложенное В.Г.Марковым /4.67, с. 35/, является более точным. Использование средств, взятое вне задачи полного отражения хозяйственной деятельности, может в различной мере характеризовать последнюю. В частности, она вполне удовлетворяет сложившуюся ориентацию учета в основном на обеспечение сохранности социалистической собственности при совершенно недостаточном уровне удовлетворения им потребностей управления производством.

коллективов, возрастанием его комплексности и органическим включением в механизм хозяйствования для получения полного эффекта от него необходимо прежде всего сосредоточить усилия на соответствующем развитии учета. Именно этому учет ленинское наследие.

Решение стыковых вопросов учета и социалистического соревнования остается пока вне поля зрения экономической науки. А между тем, уже совершенно ясно, что уровень развития учета не только не обеспечивает обозримые перспективы развития соревнования, но и текущие потребности его организации. Это связано с тем, что он формирует наиболее полную информацию по предприятию в целом. Деятельность же структурных подразделений хозяйственных единиц и тем более отдельных работников отражается пока абсолютно неудовлетворительно.

Небывалый подъем трудовой активности трудящихся на этапе развитого социализма и задачи ее научной организации требует разработки конкретных форм и методов, обеспечивающих реализацию ленинского указания о повсеместности, всеобщности, универсальности, массовости, доступности учета. К сожалению, в настоящее время нет исследований, в которых с этих позиций давался бы анализ современного состояния учета и обосновывались конкретные предложения. Больше того, в отдельных работах, предназначенных для учебных целей, вообще не излагаются особенности социалистического учета /см. например: 4.85; 4.115/. В тех же случаях, когда это делается, можно предъявить серьезные претензии к глубине авторских интерпретаций. Так, например, в одном из последних учебников читаем: "В условиях социализма растет творческая активность народных масс. Трудящиеся непосредственно участвуют в управлении хозяйством. Поэтому учет и контроль в социалистическом обществе имеют всенародный характер" /4.129, с. 10/. Из этого высказывания трудно сделать вывод о том, что имеют в виду авторы, говоря о всенародном характере учета и контроля. Тем более сомнительно, что подобная трактовка может иметь

сколь-нибудь существенное значение для развития существующей практики.

К основным направлениям совершенствования учета с целью приведения его в соответствие с задачами организации социалистического соревнования относится обеспечение точности и объективности его на всех уровнях хозяйствования — от рабочего места до народного хозяйства в целом. Их формы и методы могут быть разнообразны. Однако бесспорно, что такие масштабы потребуют самого широкого привлечения всех трудящихся к работе по учету. В данной связи вполне уместно сослаться на указание В.И. Ленина, который писал, что "...надо организовать всенародный, миллионами и миллионами рабочих и крестьян добровольно, энергично, с революционным энтузиазмом поддерживаемый учет и контроль за количеством труда, за производством и распределением продуктов" /1.13, т. 35, с. 200/. Это ленинское требование ныне приобретает новую актуальность, означающую необходимость выработки решений, адекватных зрелому социализму. Очевидно, разработка новых элементов организации учета должна идти параллельно с определением функций всех работающих и трудовых коллективов по обеспечению сплошного и повсеместного учета.

К одному из направлений совершенствования учета в развитии отношений соревнования следует отнести повышение его аналитичности и оперативности. В значительной мере это связано с резким возрастанием объема информации, необходимой для комплексной оценки итогов соревнования. Она строится на использовании результативной информации, в которую входят показатели деятельности предприятия и его структурных подразделений. Учет должен обеспечить формирование точных и достаточно полных сведений о ходе и результатах трудового состязания по каждому из его участников. Если принять во внимание, что бригадная форма организации и стимулирования труда в одиннадцатой пятилетке должна стать основной, то значительное внимание необ-

ходимо уделить учету трудового вклада производственных бригад и ее членов в решение задачи повышения эффективности производства и качества работы.

В этой связи представляет большой интерес накопленный рядом предприятий опыт учета изготовления продукции и работы оборудования по каждому рабочему месту с помощью технических средств сбора и регистрации информации. Хотя достоинства используемых при этом методов еще не дают ощутимого эффекта из-за того, что они охватывают лишь часть действующего оборудования отдельных цехов основного производства, тем не менее его развитие как вширь, так и вглубь представляется весьма перспективным. Имеется в виду, во-первых, обобщение и распространение опыта учета объема производства и использования оборудования по исполнителям и, во-вторых, распространение его на сферу учета расходования сырья, материалов, полуфабрикатов, электроэнергии, сжатого воздуха и других затрат овежденного труда каждым рабочим и бригадой.

Одна из наиболее актуальных проблем управления социалистическим соревнованием - выравнивание условий соревнующихся сторон. В практике организации соревнования ее пытаются решать путем использования паллиативной формы подбора равных партнеров. Между тем она достаточно успешно может быть решена на основе повышения аналитичности бухгалтерского учета прежде всего путем ликвидации элементов обезличенного, "котлового" учета /по цеху в целом, по группе изделий/. Организация учета должна строиться так, чтобы по каждому хозяйственному подразделению обеспечивалось полное и достоверное отражение затрат, непосредственно зависящих от его деятельности. Такой подход является предпосылкой для самостоятельной постановки и решения проблемы выявления передового опыта методами бухгалтерского учета. В этом случае речь должна идти об организации специального учета наивысших достижений во всех областях индивидуальной и кол-

лективной деятельности. Он должен содержать информацию о рекордных результатах, достигнутых участниками соревнования в цехе, на предприятии, а также о наиболее высоких показателях каждого работника и коллектива. Такие данные должны охватывать различные временные интервалы: смену, сутки, декаду, месяц и т.д.

В условиях развитого социализма трудовое состязание трудящихся выступает мощным фактором развития производительных сил. Поэтому при подведении итогов соревнования используются показатели, характеризующие внедрение новой техники и передового производственного опыта. В новых условиях их значение значительно возрастает в связи с тем, что предприятиям, объединениям и министерствам в пятилетних планах экономического и социального развития будут доводиться основные задания по выполнению научно-технических программ, по разработке, освоению и внедрению новых высокоэффективных технологических процессов и видов продукции; основные показатели технического уровня производства и важнейших видов выпускаемой продукции; экономический эффект от проведения научно-технических мероприятий. Кроме того, начиная с одиннадцатой пятилетки, в годовых планах экономического и социального развития предусмотрено утверждение показателей, конкретизирующих, а в отдельных случаях уточняющих задания, установленные на соответствующий год пятилетки по внедрению новой техники и передового опыта.

Повышение роли научно-технического прогресса в развитии экономики, с одной стороны, и социалистического соревнования в управлении им, — с другой, диктует необходимость проведения соответствующих мероприятий по совершенствованию бухгалтерского учета. Содержание информации, которая должна при этом получить отражение, достаточно полно определено З.П.Коровиной /4.56, с. 162-163/. В нее должны включаться сведения об увеличении объема продукции, повышения /снижении/ суммы прибыли /убытка/, стоимости основных производственных

фондов и численности персонала в результате внедрения мероприятий по новой технике, рационализаторских предложений и ввода новых производств. Дискуссионной является практическая сторона вопроса. Например, В.И. Мартынкевич считает целесообразным ввести в план счетов дополнительно счета первого порядка "Затраты по мероприятиям плана научно-технического прогресса" /5.94, с. 25/. По мнению Бородкина, бухгалтерский учет должен быть дополнен такими счетами: "Издержки основного производства по нормам", "Расходы на подготовку и освоение новой продукции и производства", "Экономический эффект новой техники", "Изменение норм", "Расходы на внедрение новой техники" /5.82, с. 15/. С точки зрения В.Палия, имеет смысл открыть специальный счет "Выполнение научно-технических мероприятий", на котором отражать затраты и получаемые результаты, в том числе учитывать снижение себестоимости продукции за счет изменения норм, средства от надбавок к ценам за выпуск продукции высокого качества /там же/. Изучение этих и других подходов к вопросам учета научно-технического прогресса показывает, что им недостает системности, они неполно отражают его движение по всем фазам воспроизводственного процесса. Для повышения роли социалистического соревнования в ускорении внедрения достижений науки и техники перестройка бухгалтерского учета должна включить следующий комплекс мероприятий: в составе основных счетов следует ввести субсчета "Новые основные средства", "Не освоенные в срок основные средства", "Производство новых видов продукции", "Готовая продукция высшей категории качества", "Расчеты с рабочими и служащими по внедрению новой техники и передового опыта", "Расчеты с рабочими и служащими по производству новых видов продукции". При этом на субсчете "Новые и модернизированные основные средства" получит отражение стоимость основных средств, по которым еще не завершился период освоения, а основные средства, не освоенные в срок, будут группироваться с помощью субсчета "Неосвоенные в

срок основные средства".

С целью уточнения оценок деятельности предприятия по внедрению новой техники имеет смысл использовать субсчета регулирующего характера "Износ новых и модернизированных основных средств", "Отклонение фактической себестоимости новых видов продукции и продукции, выпущенной на новых /модернизованных/ мощностях от проектной", "Отклонение фактической себестоимости сравнимой продукции от себестоимости, принятой при обосновании ее экономической эффективности". Для контроля за ходом освоения новых мощностей необходимо предусмотреть при распределительном счете "Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования" субсчет "Расходы на содержание и эксплуатацию нового и модернизированного оборудования".

Для определения всех затрат по внедрению новой техники необходимо при счете "Основное производство" иметь субсчет "Основное производство на новых /модернизованных/ мощностях или связанное с выпуском новых видов продукции", "Основное производство на основных мощностях или связанное с выпуском освоенных видов продукции". Аналогичные субсчета должны быть открыты при счете "Вспомогательное производство".

Введение специального учета внедрения новой техники и передового опыта, "вмонтированного" в действующую систему, позволит создать информационную базу управления этим процессом и явится надежной основой повышения его эффективности. Возможные возражения против него, сводящиеся к тому, что при этом возрастает трудоемкость учета, не могут быть приняты, так как этот рост внешний, кажущийся. При сложившейся практике внесистемных выборок, на которой основаны действующие группировки данных по этим вопросам, затраты труда будут не меньшими. К тому же значительная их часть приходится на рабочее время руководящих и инженерно-технических работников высокой

квалификации¹.

Эффективность взаимосвязей между организацией бухгалтерского учета и социалистического соревнования в значительной мере определяется оперативностью формирования данных о результатах деятельности. При составлении сведений для комиссий по подведению итогов внутрипроизводственного и всесоюзного соревнования часто отдельные, как правило, наиболее важные показатели определяются приблизительно, по "ожидаемому" уровню". На некоторых предприятиях применительно к показателям, по которым представление статистической отчетности установлено на более поздние сроки, чем дата подведения итогов соревнования, практикуется использование данных за предыдущие периоды. Это приносит элементы формализма в управлении творческой активностью масс, не обеспечивает необходимой сравнимости результатов и объективности полученных оценок, что в конечном итоге приводит к снижению эффективности соревнования.

В литературе высказан ряд предложений о путях повышения оперативности бухгалтерского учета. Среди них заслуживают внимание такие мероприятия, как подсчет и выдача информации из журналов-ордеров за части месяца; совмещение аналитического бухгалтерского и оперативно-технического учета, который ведут другие функциональные отделы и хозяйственные службы предприятия; распространение и лучшее использование нормативного метода /5.97, с. 39-42/. Реализация этих предложений позволит решить и учетные проблемы оперативности в управле-

1. Учитывая то, что перестройка системы счетов бухгалтерского учета - мероприятие, требующее решений центральных органов управления, нами предложен и другой метод. Он состоит в том, чтобы предприятия выделяли в учете в системном порядке затраты по мероприятиям плана научно-технического прогресса - материальные, трудовые, финансовые и учитывали выпуск или полученный эффект отдельно /5.120, с. 27/.

нии соревнованием. Однако вызывает возражение этапность их проведения: в начале на современной базе учета /при сочетании ручного труда с использованием перфорационной и клавишной техники/, а в дальнейшем - на базе ЭВМ. Такой подход затянет на несколько пятилеток перестройку бухгалтерского учета и приведет к увеличению разрыва между возможностями учетной функции и потребностями в информации других функций управления, включая руководство соревнованием. На наш взгляд, уже сейчас есть достаточно условий для коренной перестройки бухгалтерского учета на основе использования современной электронно-вычислительной техники, в результате чего можно будет ликвидировать хронологический разрыв между текущим учетом, отчетностью и анализом, совместив их со временем окончания экономических процессов. Самая трудоемкая и сложная задача, которая при этом должна быть решена, - это тщательная проработка методического обеспечения. Затем можно приступить к комплексному внедрению разработанных мероприятий, начав его с наиболее подготовленных для этого отраслей и предприятий.

■

■

■

Взаимосвязи социалистического соревнования в механизме хозяйствования, определяясь системой объективных экономических законов и интересов социализма, выражается в том, что, с одной стороны, непосредственная организация соревнования основывается на использовании традиционных экономических форм (плана, хозяйственного расчета, заработной платы, финансов, кредита, учета и т.п.), а с другой - последние должны обеспечивать условия и заинтересованность каждого работника и трудового коллектива в достижении наиболее высоких конечных результатов.

Характерной чертой соревнования является то, что, возникшая в непосредственном производстве, оно пронизывает весь воспроизводственный процесс. Учет данного обстоятельства делает необходимым развитие таких форм трудового состязания, которые проникают в сферы распределения, обмена и потребления, интенсифицируя само производство. Наибольшей перспективностью в этой связи отличается соревнование смежников, развитие которого должно идти по пути полного охвата народнохозяйственных связей. В свою очередь систему распределительных отношений следует строить таким образом, чтобы соотношения в размерах средств, получаемых в форме оплаты по труду максимально приближались к ранжированию по итогам соревнования.

Закономерностью развитого социализма является то, что взаимосвязи отношений планомерности и соревнования не ограничиваются включением последнего в систему организации выполнения плана. Между ними развиваются интеграционные тенденции, состоящие в их взаимопроникновении. Исследование показало целесообразность переориентации народнохозяйственного планирования с преимущественного использования принципа "от достигнутого уровня" на организацию его на основе принципа "до и от уровня, достигнутого передовиком". Имеет смысл также социалистические обязательства нацелить на обеспечение планомерности реализации резервов, выявленных в ходе выполнения планов (включая и встречные).

Взаимодействие социалистического соревнования с финансово-кредитной системой состоит в обосновании элементов, обеспечивающих приоритет инициативе, предприимчивости и взаимопомощи в таких формах, которые способствуют получению самых высоких результатов. В свою очередь, обязательным требованием к учету является достижение такого уровня его аналитичности и оперативности, при котором будет достигнуто наиболее полное отражение итогов соревнования каждого работника и коллектива, а также выявление и распространение передового опыта.

100

**ГЛАВА III. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ПО РУКОВОДСТВУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ
СОРЕВНОВАНИЕМ: ФУНКЦИОНАЛЬНО-ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ
АСПЕКТ**

В результате теоретической и практической деятельности Коммунистической партии Советского Союза в нашей стране сложилась стройная система руководства социалистическим соревнованием. Она весьма динамична и развивается вместе с развитием социализма. В ней заняты различные общественные и хозяйственные организации, каждая из которых выступает в данном процессе не обособленно, а как неотъемлемая составная часть всей политической системы общества, своеобразного совокупного органа управления.

В решении задач развития отношений трудовой состязательности все государственные и общественные организации преследуют единые конечные цели. Однако, это не означает, что они выполняют единые функции. Более того, четкое разграничение последних между всеми звеньями в системе целенаправленного воздействия на организацию трудового состязания и его участников в соответствии с требованиями текущего момента — важнейшее условие повышения действенности самого соревнования. Об этом убедительно свидетельствует сама практика. Так, в случаях, когда функции партийных и других общественных, а также хозяйственных организаций определены недостаточно обоснованно, как правило, возникает одна из двух ситуаций: либо снижается партийное влияние на уровень организации и ход трудового состязания, либо происходит подмена партийными органами хозяйственных, профсоюзных и других общественных организаций. При возникновении первой ситуации активизация соперничества в труде происходит насильно в условиях отсутствия долговременной экономической стратегии и политики. Наоборот, при вмешательстве партийных органов в решение сугубо конкретных хозяйственных вопро-

сов последние хотя и решаются обычно быстрее, тем не менее это отвлекает партийные комитеты от их непосредственных задач, обременяет выполнением несвойственных им функций. Недостаточная эффективность такого направления работы объясняется также тем, что оно порождает безответственность руководителей других организаций, позволяет им перекладывать решение вопросов на плечи партийных органов, уходить от ответственности за порученное дело.

Главнейшей и определяющей чертой партийного руководства социалистического соревнования является научность. Важнейшие ее аспекты глубоко раскрыты в коллективной монографии "История социалистического соревнования в СССР", подготовленной под редакцией Г.П.Алексеева, П.В.Гречинникова, Е.И.Капустина, Д.С.Кукушкина, Л.В.Петрова, В.Г.Смолькова, П.В.Тетерина и С.И.Шкурко /4.46, с.299-302/. Одновременно следует подчеркнуть, что научный подход благодаря партийной заботе о постановке всего дела организации социалистического соревнования присущ деятельности каждой хозяйственной и общественной организации, участвующей в руководстве ею. В этих условиях возрастает значимость разработки проблем функций этих органов, ибо она является предпосылкой концентрации их усилий на четко определенном круге вопросов.

В социально-экономической литературе порой обращается внимание на то, что в деятельности организаторов социалистического соревнования еще не изжиты случаи разобщенности и дублирования функций, отсутствия или недостаточной координации действий всех руководящих звеньев, нечеткой регламентации их /4.34, с.157; 4.7, с.15; 5.31, с.46-47; 4.37, с.140-144; 4.112, с.165/. Все это снижает уровень организации трудового состязания, его эффективность. Поэтому решение проблемы научного обоснования функций партийных, советских, профсоюзных, хозяйственных и комсомольских организаций в руководстве соревнованием — важнейшее условие его действительности.

Исследование настоящей главы охватывает вопросы организации

взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования, связанные в основном с использованием требований экономических законов (экономические функции государства, экономическая политика, формы и методы оперативного государственного руководства хозяйством). При этом учитывается, что сложившаяся система органов, обеспечивающих данный процесс, в полной мере соответствует целям экономического развития нашей страны применительно к современному этапу. Однако серьезного научного обоснования требует определение функций, подлежащих закреплению за каждым из них.

Исходным положением решения проблем настоящей главы является указание К.У.Черненко о том, что одним из важнейших направлений совершенствования работы государственного аппарата, улучшения стиля партийного руководства является "четкое разграничение функций партийных комитетов с задачами государственных и хозяйственных органов, устранение дублирования в их работе. Это крупный вопрос политического значения. И не все, говоря откровенно, отлажено туту как следует. Бывает, что работники Советов, министерств, предприятий не проявляют необходимой самостоятельности, перекладывают на партийные органы вопросы, которые должны решаться ими самими. Практика подмены хозяйственных руководителей расхолаживает кадры. Более того, она таит в себе опасность ослабления роли партийного комитета как органа политического руководства. Для партийных комитетов заниматься хозяйством — значит прежде всего заниматься людьми ведущими хозяйство. Это надо понимать всегда". /2.13в, с.10-11.

3. I. Деятельность КПСС как руководящей и направляющей силы советского общества по управлению социалистическим соревнованием

Вопросы развития социалистического соревнования находятся в центре внимания Коммунистической партии Советского Союза на всех этапах социалистического строительства. Они глубоко анализировались на таких наиболее важных партийных форумах, как съезды и конференции партии, пленумы Центрального Комитета. Применительно к зрелому социализму партийная забота о развитии трудового соревнования имеет своей исходной позицией то, что дальнейшее повышение его роли и совершенствование организации является наиболее важным условием успешного претворения в жизнь программы экономического и социального развития нашей страны. В постановлении ЦК КПСС от 31 августа 1971 г. "О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования" сказано: "Соревнование на всех этапах социалистического и коммунистического строительства было и остается могучим средством развития творческой инициативы масс, формирование социалистического коллективизма. Оно всегда было эффективным методом подъема производительных сил, совершенствования производственных отношений, воспитания трудящихся, привлечения их к управлению производством. Социалистическое соревнование порождает в массах трудовой энтузиазм, творчество, выдвигает миллионы передовиков и новаторов, рационализаторов и изобретателей". /2.17./

Научное обоснование функций партийного руководства социалистическим соревнованием объективно необходимая, хотя и весьма сложная задача. Оно должно быть ориентировано на цели экономического и социального развития нашей страны в одиннадцатой пятилетке, поставленные в решениях партии и правительства. При этом следует исходить из положения новой Конституции СССР о том, что Коммунистическая партия Советского Союза является руководящей и направляющей силой со-

ветского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций. Наконец, неиссякаемым источником исследования данной проблемы является огромный опыт КПСС по руководству хозяйственным строительством.

Особенности партийного руководства социалистическим соревнованием вытекают из указаний В.И.Ленина о партии как политическом вожде и организаторе нового строя, управлении ею всей жизнью страны, включая и хозяйственное строительство. Последнее он определял в первую очередь как руководство политическое, требующее выработки научной стратегии и тактики, а также развертывания широкой политико-массовой работы. Из этого следует вывод о том, что партийное руководство должно включать прежде всего определение основных направлений развития социалистического соревнования, разработку его научно обоснованной линии и выработку правильной ориентировки. Именно на это нацеливает партийные организации Центральный Комитет КПСС в постановлении "О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования".

Решение задач по выработке стратегии и тактики социалистического соревнования предполагает разработку его теории. Фундаментальные научные положения по управлению трудовым состязанием созданы В.И.Лениным. Они получили дальнейшее развитие в деятельности Коммунистической партии Советского Союза, в трудах наиболее видных ее руководителей.

Стратегия социалистического соревнования неразрывно связана с экономической политикой партии, выражающей общенародные интересы. Связь между ними, как совершенно правильно пишет С.В.Рогачев, происходит по двум взаимообуславливающим моментам. Один из них - экономическая политика определяет наиболее важные направления в практической реализации социально-экономического курса партии в соответствии с целью социалистического производства. Другой - вовлечение в

этот процесс на основе товарищеской состязательности миллионов трудящихся. / 5.110, с. 6 / .

Стратегия соревнования является основой для разработки его тактики. При этом тактические решения, как справедливо отмечает А.Г. Аганбегян, будучи связаны с частными вопросами, относительно кратковременными действиями, отдельными эпизодами управления, обязательно подчинены стратегическому замыслу / 4.4, с. 96 / . Применительно к масштабам всей страны, они принимаются на съездах партии, а в период между ними ее Центральным Комитетом. Тактические задачи на одиннадцатую пятилетку определены в "Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1981-1985 годы" следующим образом: " Улучшить организацию и повысить действенность социалистического соревнования, нацеливать его на выполнение и перевыполнение планов, обеспечение высокого качества работы, рост производительности труда, осуществление режима экономии. Развивать состязательность, товарищеское сотрудничество и взаимопомощь" / 2.13, с. 202 /

В соответствии с общепартийной стратегией и тактикой развития социалистического соревнования каждая партийная организация разрабатывает аналогичные вопросы для возглавляемого ею коллектива трудящихся с учетом конкретных условий их деятельности. Так, руководствуясь решениями июльского 1980 г. Пленума ЦК КПСС о широком развитии социалистического соревнования в честь XXVI съезда КПСС, ознаменованном его успешным выполнением и перевыполнением планов завершающего года десятой пятилетки, устойчивой работой с первых дней 1981 года, Центральный Комитет Компартии Украины принял постановление " О патриотических починах трудящихся республики в социалистическом соревновании в честь XXVI съезда КПСС" / 2.18 / . В нем получили одобрение ряд ценных патриотических починков трудовых коллективов, передовиков и новаторов производства различных отраслей народного хозяйства, широкое распространение которых является важнейшим

условием выполнения повышенных социалистических обязательств, принимаемых в честь предстоящего съезда партии. Среди них такие, как "Передовой опыт - каждому трудовому коллективу, передовые методы труда - на каждое рабочее место", "XXVI съезду КПСС - двадцать шесть ударных декад"; "XXVI съезду КПСС - сверхплановую высококачественную продукцию за счет экономии всех видов ресурсов"; "XXVI съезду КПСС - личный трудовой подарок каждого"; "Каждому рабочему часу - самую высокую отдачу"; "От стали высокого качества - до проката с заказами со знаком качества"; "Выполнить задачи десятой пятилетки по продаже государству продукции животноводства к 63-й годовщине Великого Октября"; "Пусковые объекты - досрочно" и другие.

Разработка стратегии и тактики социалистического соревнования - важнейшая задача руководства трудовым состязанием каждой партийной организации. Обеспечивается в соответствии с общепартийными решениями с учетом особенностей деятельности конкретного трудового коллектива. Нам представляется недостаточно полным определение, ставящее на передний план в деятельности низовых партийных организаций "обеспечение соответствия целей и задач социалистического соревнования в коллективе основным направлениям экономической и социальной политики КПСС" / 4.86, с.124 / . Оно сводит ее только к исполнительным функциям. Между тем, реализация общепартийной линии для каждой первичной организации - огромная творческая работа, которая, к тому же, объективно необходимая. Это объясняется тем, что генеральная линия тождественна частным и единичным направлениям работы в основном по конечной цели, но не конкретным направлениям ее достижения каждым участником соревнования. Сказанное дает основание для того, чтобы не согласиться с исключением функции по разработке стратегии и тактики соревнования из характеристики партийного руководства соревнованием. По этим причинам нельзя признать полным следующее положение: "Партийное руководство социалистическим соревнованием многогранно,

оно включает в себя обеспечение авангардной роли коммунистов, активного и деятельного участия профсоюзных и комсомольских организаций, повышение роли хозяйственных органов, улучшение всей организаторской и идейно-воспитательной работы партийных организаций" /4.63, с.71 / .

Одним из выражений политического руководства является совершенствование и координация Коммунистической партией Советского Союза деятельности всех государственных и общественных организаций, ориентация ее на достижение единой цели - построение коммунизма. Эта, по меткому выражению В.И.Ленина, роль дирижера применительно к соревнованию проявляется в том, что партия осуществляет функции управления всеми органами, занятыми его организацией. Ее реализация предполагает необходимость и обязательность того, чтобы стратегия и тактика соревнования, разработанная партией, лежала в основе деятельности всех организаторов трудового состязания.

К сожалению, пока еще не получили должной разработки, как справедливо отмечает А.Я.Утенков, формы и методы координации партийными органами деятельности государственных и общественных организаций в области руководства соревнованием / 5.137, с.114 / . Эта задача является важным направлением развития научных исследований. Причем они должны быть конкретизированы применительно к различным уровням организации общественного производства.

Учитывая то обстоятельство, что реализация управленческих решений требует контроля исполнения, в число важнейших функций партийного руководства состязанием масс следует включить контроль за выполнением партийных решений по вопросам развития соревнования и за деятельностью хозяйственных и общественных организаций в области развития соревнования. Причем последний должен осуществляться преимущественно по конечным результатам или же с ориентацией на них. Он строится не на мелочной опеке хозяйственных и общественных орга-

низаций, а на основе анализа практического выполнения партийных решений коммунистами, представленных в них.

Теоретическая и практическая деятельность Коммунистической партии Советского Союза свидетельствует об исключительной важности функций воспитательного и пропагандистского характера при осуществлении процессов управления социалистическим соревнованием. Они обеспечивают внесение в него высокой идейности и целенаправленности, развитие массовости и организованности, концентрацию внимания трудящихся на тех главных задачах, от решения которых зависят общие результаты борьбы за построение коммунизма.

Функции воспитательного и пропагандистского характера реализуются партией в различных формах. Последние зависят от объекта и субъекта управления, а также от конкретных условий и задач хозяйствования. Так, например, на уровне района, города и области, где партийное руководство соревнованием осуществляется райкомами, горкомами и обкомами партии, важное место занимает функция по определению места средств массовой информации в развитии соревнования, а также форм и методов их использования по обеспечению гласности трудового состязания, пропаганде передового опыта и контролю за реализацией партийных решений. В то же время партгруппа, не располагая средствами массовой информации, может оперативно откликнуться на любые события, происходящие внутри коллектива. Причем агитация в первичном трудовом коллективе осуществляется словом и делом, ибо пропагандистский аппарат на этом уровне — все коммунисты, входящие в партийные группы. В данном случае особое значение имеет агитация делом, в чем находит выражение авангардная роль коммунистов, которые проявляют себя активными бойцами, непримиримыми к недостаткам и обладающими высоким авторитетом. Именно такой подход, как свидетельствует опыт передовых партийных организаций, является условием высокой эффективности соревнования / 3.16, с.28-31; 4.119, с.173-175; 4.51, с.30-45;

Б.73, с.103-107/ .

Основные функции партийного руководства социалистическим соревнованием представлены в таблице 3.01. Их системный анализ показывает, что все они тесно между собой взаимосвязаны и находятся в постоянном развитии. В этом находит проявление наиболее существенная тенденция совершенствования руководства отношениями ответственности, товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, неуклонное повышение роли партийного руководства, представляющие собой одну из форм проявления объективного закона возрастания роли партии в строительстве коммунизма.

Таблица 3.01

Основные функции партийного руководства социалистическим соревнованием

№ п/п	Наименование функций
1	2
1.	Выработка стратегии и тактики развития социалистического соревнования.
2.	Координация деятельности хозяйственных и общественных организаций по руководству социалистическим соревнованием.
3.	Обеспечение авангардной роли коммунистов в соревновании.
4.	Определение места средств массовой информации в развитии соревнования, форм и методов их использования для обеспечения гласности итогов, выявления и пропаганды передового опыта, контроля за реализацией партийных решений по вопросам совершенствования организации трудового соревнования.
5.	Использование авторитета партийных органов для целей поддержания и распространения творческих починов трудящихся.
6.	Проведение пропагандистской и воспитательной работы по вопросам внедрения новых форм и методов соревнования, развития

I	1	2
	трудоуой активности трудящихся.	
	7. Борьба за повсеместное использование передового опыта организации соревнования, против рутинности и косности в этом деле.	
	8. Контроль за выполнением партийных решений по вопросам развития соревнования.	
	9. Контроль за деятельностью хозяйственных и общественных организаций в области развития соревнования, повышения действительности прежде всего по конечным результатам.	

Характерной особенностью этапа развитого социализма, для которого присущ комплексный подход к развитию трудового состязания, является одновременное повышение значимости всех функций партийного руководства. Вместе с тем, этот рост происходит неравномерно. Ускоренное развитие получают функции, связанные с выработкой стратегии и тактики соревнования, координацией деятельности хозяйственных и общественных организаций по руководству им и обеспечением авангардной роли коммунистов. Это находит свое объяснение во-первых, в том, что происходит усложнение задач, стоящих перед соревнованием; во-вторых, в условиях повышения роли субъективного фактора в движении отношений состязательности все труднее обеспечить его динамичность и пропорциональность без испытанного дирижера, роль которого в системе управления выполняет партия; в-третьих, партия может действительно выступать в качестве руководящей силы лишь при обеспечении руководящей роли своих членов.

3.2. Функции Советов народных депутатов по руководству социалистическим соревнованием

Вопрос о функциях Советов народных депутатов в руководстве социалистическим соревнованием является одним из наименее исследован-

ных. В специальной литературе он почти не освещается или же рассматривается вскользь, мимоходом. Хотя в последние годы предпринимаются попытки более глубокого его изучения. Между тем, этот вопрос приобретает особую актуальность в свете осуществляемых в последние годы партией мер по расширению прав и ответственности Советов. Самое важное в них — усиление роли и полномочий Советов в дальнейшем подъеме экономики. Они призваны выступать главной силой в комплексном экономическом и социальном развитии регионов. Выполнение же этой задачи невозможно без наиболее полного использования рычагов трудового соревнования.

Теоретические основы руководства социалистическим соревнованием Советами народных депутатов были заложены В.И.Лениным. Он поставил задачу развития Советов, рожденных в период первой русской революции как органов восстания и зачатков новой революционной власти, к всеохватывающей организации народа. При этом В.И.Ленин связывал воедино вопросы становления их как органов государственной власти и самой широкой общественной организации, обеспечивающей действительное самоуправление народа при всемерном развертывании соревнования на научной основе. В работе "Очередные задачи Советской власти" В.И.Ленин писал, что "...именно советская организация, переходя от формального демократизма буржуазной республики к действительному участию масс в у п р а в л е н и и, впервые ставит широко соревнование. В политической области это гораздо легче поставить, чем в экономической, но для успеха социализма важно именно последнее" /I.18, с.190/.

Научное обоснование функций Советов народных депутатов по управлению социалистическим соревнованием должно исходить из закрепленного ст.2 Конституции СССР положения о том, что они составляют политическую основу нашей страны, через которую народ осуществляет государственную власть. Все же другие государственные органы подот-

четны и подконтрольны Советам народных депутатов. Кроме того, при решении данной проблемы следует учитывать задачи, которые стоят в области развития социалистического соревнования. В соответствии с этим деятельность Советов по руководству трудовым состязанием может быть представлена группой функций, сведенных в таблицу 3.02

Таблица 3.02

Основные функции Советов народных депутатов
по руководству социалистическим соревнованием

Порядко- вый номер	Наименование функции
1	2
1.	<p>Нормотворческая деятельность по социалистическому соревнованию, в том числе:</p> <p>а/ правоустановительная (правотворческая) форма деятельности;</p> <p>б/ правоприменительная форма деятельности.</p>
2.	<p>Контроль за соблюдением законодательства по вопросам социалистического соревнования как на подчиненных предприятиях, учреждениях и организациях, так и в хозяйственных органах вышестоящего подчинения.</p>
3.	<p>Непосредственная организаторская деятельность по развертыванию социалистического соревнования, выявлению и распространению передового опыта.</p>
4.	<p>Непосредственное руководство деятельностью общественных организаций по организации социалистического соревнования.</p>
5.	<p>Информирование трудящихся о ходе и итогах регионального соревнования.</p>

I	1	2
6.	<p>Организация предварительного обсуждения в печати, по радио и телевидению, в других формах регионального и межотраслевого проектов условий социалистического соревнования, социалистических обязательств, распределения мест по итогам трудового соперничества и передового производственного опыта, подготовленного для одобрения с целью всеобщего распространения</p>	

К числу основных функций Советов по руководству социалистическим соревнованием следует прежде всего отнести их законодательную и иную нормотворческую деятельность, которая складывается как из правоустановительной (правотворческой), так из правоприменительной форм. Благодаря этому обеспечивается институционализация отношений товарищеского соперничества, состязательности путем юридического оформления фактически сложившихся или складывающихся форм и методов их организации, равно как и установление таких вне зависимости от имеющихся тенденций.

Нормотворческая деятельность в наибольшей степени осуществляется высшими органами государственной власти Союза ССР, союзных и автономных республик. Исторические достижения по развитию трудовой активности трудящихся получили отражение в новой Конституции СССР, принятой на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 года. В статьях 8, 15 и 16 Конституции СССР получили законодательное закрепление место и роль социалистического соревнования в обеспечении роста производительности труда, повышения эффективности производства и качества работы, динамичном, планомерном и пропорциональном развитии народного хозяйства. В них в правовом порядке устанавливается обязанность трудовых коллективов развивать социалистическое соревнование, способствовать распростра-

нению передовых методов работы, укреплению трудовой дисциплины, воспитанию своих членов в духе коммунистической нравственности, заботиться о повышении их политической сознательности, культуры и профессиональной квалификации. При этом руководство экономикой должно строиться с учетом сочетания централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и других организаций.

Нормотворчество в деятельности местных Советов по руководству соревнованием трудовых коллективов региона ничтожно — оно осуществляется преимущественно в правоприменительной форме. В значительной мере такое положение может быть объяснено нерешенностью проблемы роли правовых форм, а также вытекающих из нее вопросов о возможностях и пределах правового воздействия на отношения трудового состязания, соперничества. Однако, в последние годы выполнено ряд интересных исследований правового аспекта /5.133, с.11-19; 5.155, с.255-266; 5.79, с.42-47; 3.22, с.224 /, развитие которых позволит на новой научной основе развить правотворческую функцию местных Советов в области соревнования.

Одной из важнейших функций Советов — контрольная. Эта деятельность в значительной своей части является правоохранительной и состоит в контроле за соблюдением законодательства всеми предприятиями, совхозами, колхозами, учреждениями и другими хозяйственными организациями, расположенными на подведомственной территории.

Реализация контрольной функции предполагает осуществление надзора за выполнением законодательства по социалистическому соревнованию. Особое место при этом занимают вопросы, связанные с выполнением постановлений ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ о развертывании Всесоюзного социалистического соревнования работников промышленности, строительства и транспорта за досрочное выполнение годовых и пятилетних планов; работников сельского хозяйства — за

увеличение производства и заготовки зерна и других продуктов земледелия; работников животноводства — за увеличение производства и заготовок продукции животноводства. Эти постановления, являясь подзаконными актами, конкретизируют задачи хозяйственных органов и методы их решения применительно к конкретным условиям.

Реализация контрольной функции местных Советов в области организации соревнования не должна ограничиваться подведомственными предприятиями. С нашей точки зрения, в настоящее время весьма актуальной является потребность в том, чтобы они осуществляли проверку выполнения постановлений партии, правительства и других директивных органов, относящихся к вопросам развития отношений соперничества, товарищеского сотрудничества и взаимопомощи предприятиями, организациями и учреждениями вышестоящего подчинения, расположенными на их территории. Необходимость в этом обусловлена тем, что нередко отдельные нормативные акты не выполняются на местах из-за неразработанности методического и инструктивного обеспечения их в отрасли, а руководители хозяйственных организаций не проявляют личной инициативы в решении этой проблемы. Примером тому могут служить имеющиеся на некоторых предприятиях факты отсутствия плановых заданий цехам, участкам, бригадам, рабочим и колхозникам по годам пятилетки и на пятилетку в целом; непроведения работы по улучшению экономического обоснования социалистических обязательств, а также невыполнения других требований, сформулированных в постановлениях ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ "О всеобщем социалистическом соревновании за успешное выполнение и перевыполнение заданий одиннадцатой пятилетки".

Развитие контрольной деятельности Советов в области социалистического соревнования является условием более полного соблюдения нормативных актов и на этой основе — роста трудовой активности трудящихся в выполнении народнохозяйственного плана экономического и со-

циального развития. Причем, речь идет не о расширении существующего законодательства. В соответствии с законами о районном, городском, районном в городе, поселковом, сельском Советах депутатов трудящихся последние призваны содействовать развитию на предприятиях, в учреждениях и организациях социалистического соревнования: организовывать контроль за соблюдением законодательства на промышленных предприятиях вышестоящего подчинения, расположенных на территории Совета; оказывать помощь им в развитии производства, эффективном использовании материальных и трудовых ресурсов, повышении производительности труда, подъеме материального и культурного уровня жизни рабочих и служащих; заслушивать по этим вопросам доклады руководителей предприятий, давать им рекомендации, а в необходимых случаях вносить свои предложения в исполнительные комитеты вышестоящих Советов /7.1; 7.2; с.172, 181, 213, 222, 261, 299/. Такими же правами наделены и краевые, областные Советы народных депутатов, Советы народных депутатов автономных областей и автономных округов.

Следовательно, речь идет о целенаправленном использовании прав местных Советов в деле развертывания социалистического соревнования в форме наиболее действенной помощи предприятиям местного и вышестоящего подчинения. Это позволяет в наибольшей мере обеспечить развитие трудового состязания в соответствии с государственными интересами, преодолеть узковедомственную ограниченность. Конечно, оно связано с дальнейшим возрастанием объема экономической работы Советов, однако это объективный процесс и он соответствует тому значению, которое придавал В.И. Ленин экономической деятельности Советов. Как известно, в его библиотеке в Кремле сохранился обзор деятельности исполкома Моссовета. В том месте, где говорилось, что за три с половиной месяца 1920 года исполком обсудил 46 организационных вопросов и только 8 экономических, Владимир Ильич подчеркнул цифры и написал на полях: "Должно быть наоборот".

К основным формам участия представительных органов власти в руководстве социалистическим соревнованием относится их непосредственная организаторская деятельность. Более всего эта деятельность характерна для низовых звеньев Советов и опирается на предоставленное им право совместно с органами профсоюзных и других общественных организаций принимать меры по развитию трудового соревнования. Она связана с мобилизацией трудящихся на решение конкретных хозяйственно-политических задач методами соревнования, прежде всего путем широкого привлечения их к управлению производством.

В то же время непосредственная организаторская деятельность по руководству соревнованием присуща и высшим органам власти. Она проявляется в активной работе Советов и их депутатов в массах, в деятельности постоянных комиссий, образуемых высшими представительными органами, в ходе обсуждения населением важнейших законопроектов. При этом изучается состояние организации соревнования и направления его совершенствования, выделяется передовой опыт и принимаются решения, направленные на повышение трудовой активности рабочих и служащих.

Следует сказать, что непосредственная организаторская деятельность местных Советов направлена на развитие лишь отдельных форм соревнования. Значительной эффективностью отличаются их мероприятия по развертыванию соревнования во время важных сельскохозяйственных кампаний; Важное место в работе Советов занимает организация соревнования за улучшение культурно-бытового обслуживания трудящихся, переустройство сельского быта, повышение его культуры, соблюдение образцового общественного порядка / 4. I3I, с. I45-156 / . Однако возможности Советов этим далеко не исчерпываются. Как подчеркнул председатель исполкома Московского городского Совета В. Промыслов "Тут очень многое зависит от их понимания того, как важно во всей полноте использовать представленные им Конституцией, новыми зако-

нами широкие полномочия для выполнения своих функций/ 5.108, с.10/ Представляется, что дальнейшее развитие рассматриваемой функции состоит в повышении роли Советов в организации соревнования за комплексное социально-экономическое развитие территориально-административных единиц. Именно на это ориентирует постановление Президиума Верховного Совета СССР от 14 ноября 1980 года, в котором говорится, что организаторская работа Советов в сфере соревнования должна быть направлена на успешное выполнение комплексных планов экономического и социального развития, повышение эффективности производства, улучшение дела торговли, социально-культурного и коммунального бытового обслуживания населения, обеспечение контроля за реализацией плановых заданий и выполнением наказов избирателей, укрепление правопорядка, государственной и трудовой дисциплины.

В условиях возрастания роли Советов непрерывно возрастает роль депутатской активности в руководстве социалистическим соревнованием. В значительной мере она проявляется в умении личным примером повести за собой других. Образцовый добросовестный труд, рождающий ценные инициативы, как правило, является решающим фактором, благодаря которому можно быть избранным на депутатский пост. Получив же депутатский мандат, каждый должен с еще большей энергией выступать застрельщиком в соревновании. Примеров тому множество. Так, депутат Свердловского областного Совета В.А.Рузанов, илифовщик Уралмашзавода, первым возглавил на предприятии комплексную бригаду, внедрившую единый наряд. Этому примеру последовали многие. Теперь таких коллективов на "Уралмаше" 1300. Другой депутат этого же Совета - Н.Г.Филиппов - бригадир карусельщиков с Уралхиммаша, выступил инициатором движения под девизом: "За эффективность и качество труда на каждом рабочем месте". В его бригаде первым стали настойчиво внедрять систему коллективной ответственности по принципу: "Бригада отвечает за всех и за каждого"/ 5.165; 5.86, с.37;

5.128, с.43/. Отлично работать самому и передавать свое умение другим, искать резервы и подсказывать товарищам пути такого поиска, быть наставником молодежи, воспитывать добрую смену—так сами депутаты определяют свой долг на производстве.

Деятельность Советов народных депутатов во многом сближается с работой общественных организаций по организации социалистического соревнования. Последние, выражая специфические интересы каждой социальной группы населения и соответственно объединяя трудящихся по какой-либо одной линии: производственной (профсоюзы), воспитательной (комсомол), техническому творчеству (БМР) и т.д., активнейшим образом помогают выработке Советами комплексного подхода ко всем вопросам развития трудового состязания. Однако эта работа проводится не стихийно, а планомерно под их непосредственным руководством. Благоприятные возможности для успешной деятельности общественных организаций под непосредственным руководством Советов открываются в связи с тем, что большинство из них строятся по производственному и территориальному признакам и имеют свои первичные ячейки в трудовых коллективах. Это является важнейшим условием всестороннего учета общегосударственных и местных интересов в организации соревнования на основе глубокого ознакомления с состоянием дел в отраслях народного хозяйства и на местах.

Важная функция руководства Советами социалистическим соревнованием обуславливается принципом гласности. Специфическими формами ее реализации является широкое использование прессы, радио, телевидения, а также таких методов, как встречи депутатов с избирателями, собраний трудящихся для широкого информирования населения. В результате рабочие и служащие знакомятся с ходом и итогами соревнования предприятий, расположенных на территории данного региона и региона в целом.

Для этапа зрелого социализма характерно дальнейшее развитие функций Советов по руководству социалистическим соревнованием. Оно

исотделимо от задач социально-экономического развития нашей страны и направлено на их наиболее эффективное решение. Данный процесс должен быть предметом всестороннего исследования представителей различных наук. При этом речь должна идти преимущественно не о появлении новых функций, а о приобретении большей значимости, самостоятельности отдельных элементов ныне осуществляемых.

Повышение роли Советов в руководстве социалистическим соревнованием следует осуществлять прежде всего, исходя из того, что, во-первых, они являются самой широкой общественной организацией трудящихся, обеспечивающей действительное самоуправление народа, и, во-вторых, трудовое соревнование представляет собой форму привлечения трудящихся к управлению производством. Следовательно, руководство соревнованием советскими представительными органами есть ничто иное как пролетарский демократизм в действии, а повышение их организаторской миссии — его развитием. В этой связи представляется целесообразным развитие функции Советов по организации предварительного обсуждения в печати региональных и межотраслевых проектов условий социалистического соревнования, социалистических обязательств распределения мест по итогам трудового соперничества и передового производственного опыта, подготовленного для одобрения с целью всеобщего распространения.

Принятие предлагаемого порядка, несомненно, способствовало бы расширению участия общественности в принятии решений на сессиях Советов и их исполнительными органами. Совершенствование подготовки вопросов способствовало бы одновременно расширению процесса демократизации в их деятельности, более глубокому и всестороннему обсуждению выносимых на сессии вопросов. Все это позволяет утверждать, что данное направление повышения роли Советов в руководстве соревнованием является конкретным развитием ленинского положения о том, что при социализме "впервые в истории цивилизованных обществ и а с-

ся населения поднимается до самостоятельного участия не только в голосовании и выборах, но и в повседневном управлении" /У.И.с.11/

Повышение роли Советов народных депутатов в руководстве социалистическим соревнованием — неисчерпаемая проблема для исследователей. В ней постоянно возникают и будут возникать новые и новые аспекты, которые необходимо будет решать в соответствии с развитием социалистической демократии и изменением условий хозяйствования. Основные их функции, выделенные в результате выполненного выше анализа, отражают задачи нынешнего этапа, для которого характерна органическая взаимосвязь экономического прогресса и практическое решение вопросов более полного обеспечения прав и свобод советских людей.

3.3. Роль профессиональных союзов в развертывании социалистического соревнования и их взаимодействие с административно-хозяйственными и специальными органами общественного самоуправления.

Важное место в руководстве социалистическим соревнованием принадлежит профсоюзам. Они накопили огромный опыт развития творческой активности, инициативы, трудового энтузиазма миллионов, которой нуждается во всестороннем осмыслении и дальнейшем совершенствовании. Еще в 1920 году IX съезд партии подучил профсоюзам организационно соревнованию. Ответственность за это важное дело лежит на них и сегодня.

Исследование проблемы развития функции профсоюзов в руководстве социалистическим соревнованием необходимо начинать с разграничения сфер деятельности их и административно-хозяйственных органов. На сегодняшний день уже недостаточно общих деклараций о том, что администрация предприятия совместно с фабричным, заводским, местным комитетом профессионального союза организует социалистическое

соревнование, подводит итоги и определяет победителей соревнования, решает вопросы о поощрении передовых коллективов и работников.

Отделить сферу деятельности профсоюза от сферы деятельности хозяйственных органов по руководству соревнованием — значит определить объем их организационных функций в данном процессе. При этом следует исходить из ленинского положения о том, что профсоюзы, представляя интересы рабочих и служащих в области производства, труда, быта и культуры, являются школой управления, школой хозяйствования, школой коммунизма, с одной стороны, а хозяйственные органы осуществляют управление производственной деятельностью с целью решения задачи по удовлетворению постоянно растущих потребностей трудящихся — с другой. Причем, профсоюзы выступают в общественной системе социализма как общественная организация и они не располагают ни трудовыми, ни материальными ресурсами для выполнения непосредственной организаторской деятельности по управлению производством вообще, в том числе и по руководству трудовой активностью трудящихся. Хозяйственные органы, наоборот, будучи хозяйственными звеньями единого народнохозяйственного комплекса, наделены такого рода целевыми материальными и трудовыми ресурсами. Поэтому разграничение сфер деятельности по организации трудового состязания между хозяйственными органами и профсоюзами должно иметь в своей основе следующую посылку: первые выполняют те функции по организации соревнования, которые требуют профессиональной подготовки, имеют высокую трудоемкость и могут успешно выполняться только штатными работниками, влекут производство материальных и денежных издержек, предполагают деятельность оперативно-распорядительного характера; вторые — те функции, которые включают непосредственное осуществление социалистической демократии в основной сфере приложения творческих сил человека — в сфере производства.

Укрепление демократических начал в руководстве соревнованием, выражаясь в конечном счете в форме участия трудящихся в управлении производством, вызывает необходимость в реализации функции массовости трудового состязания. Наиболее эффективно эта функция может быть выполнена профсоюзами прежде всего потому, что они являются самой многочисленной общественной организацией трудящихся, которая к тому же постоянно увеличивает число своих членов. Однако неправильно было бы думать, что массового объединения в одной общественной организации достаточно для обеспечения массовости соревнования. Оно выступает лишь как предпосылка его. Наиболее глубинными корнями, с которыми связана функция профсоюзов по вовлечению всех участников социалистического производства в трудовое состязание, является то, что они по своей социальной природе и сути были и остаются организацией рабочего класса. Это делает их самой влиятельной организацией в системе социалистической демократии, которая всей своей деятельностью укрепляет общенародное государство.

Массовый характер участия трудящихся в социалистическом соревновании предполагает решение и другой цели: обеспечения возможностей каждому для свободного развития своих способностей и потребностей. Непосредственная реализация данной функции также должна быть присуща профсоюзам как организации, преследующей двукратную задачу: заботу о развитии народного хозяйства, о подъеме производства и заботу о правах и интересах трудящихся, об условиях их труда и быта. Конкретная деятельность в направлении создания равенства в соревновании основывается на положении, обоснованном В.И. Лениным, о том, что всякая демократия "служит, в конечном счете, производству и определяется, в конечном счете, производственными отношениями данного общества" /1.22, с.276/ .

Равные возможности для свободного развития способностей и потребностей каждого участника соревнования создаются профсоюзами путем

широкого использования созданных ими демократических институтов. Важное место среди них занимает система экономического образования трудящихся, формы коллективного принятия решений в хозяйственных органах управления, социальные органы общественного самоуправления, рабочие собрания. Благодаря им формируется совокупная трудовая инициатива в форме коллективных встречных планов и социалистических обязательств; выявляются случаи отсутствия у отдельных работников условий для высокоэффективного труда и определяются пути их устранения; проводятся мероприятия по повышению культурно-технического уровня членов трудового коллектива; организуется обмен передовым опытом; осуществляется широкими массами трудящихся право контроля в области экономики, хозяйственного и культурного строительства; развивается массовое изобретательство и рационализация и т.п.

Назначением профсоюзов на всех этапах развития социалистического общества в нашей стране была и остается защита прав и интересов трудящихся. Эта традиционная, защитная функция в современных условиях должна быть направлена в первую очередь на дальнейший подъем материального и культурного уровня жизни народа. Она связана с необходимостью борьбы против проявлений у определенной части рабочих и служащих несоциалистического отношения к труду — недисциплинированности, расхлябанности и т.п., а также с проявлениями в различных формах остаточных явлений бюрократизма, ведомственного и местнического усердия, фактов волокиты, грубиянства и т.п.

Защитная функция профсоюзов должна широко использоваться в руководстве социалистическим соревнованием. Их задача — борьба за осуществление принципа распределения по труду в организации трудового соперничества, за применение форм морального поощрения в соответствии с действующими положениями и условиями. В центре внимания профсоюзов находится также вопросы борьбы за включение в движение за коммунистическое отношение к труду каждым работником.

Для развитого социализма возникает проблема более широкого применения прав профсоюзов по защите прав и интересов участников соревнования, связанных с наиболее полным и быстрым внедрением всего нового в трудовом состязании. Она связана с ускоренным развитием научных основ и практики организации социалистического соревнования и распространяется как на управление трудовым энтузиазмом масс, так и на его результаты. Имеется ввиду, что, с одной стороны, профсоюзам должны предупреждать бюрократические извращения при решении вопросов совершенствования организации соревнования, а с другой — вести беспощадную борьбу со случаями замедления внедрения передового производственного опыта.

Одним из направлений деятельности профсоюзов является руководство специальными органами общественного самоуправления. Последние, в соответствии с целями своей организации, участвуют в управлении соревнованием. Так, органы народного контроля участвуют в проверке исполнения директив партии и правительства по вопросам развития трудовой инициативы, помогают претворению их в жизнь, добиваются единства решения и исполнения. Постоянно действующие производственные совещания направляют свою работу на обеспечение выполнения заданий государственного плана, выявление резервов и возможностей для принятия напряженных планов. Они заслушивают сообщения руководителей предприятия (организации), цехов и других структурных подразделений об организации выполнения плана и об итогах финансово-хозяйственной деятельности. Основной задачей Научно-технических обществ и Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов в области соревнования является развертывание трудового состязания в вопросах научно-технического творчества. Важнейшие направления организации социалистического соревнования и его совершенствования составляют содержание работы таких самостоятельных производственных организаций, как общественное бюро экономического анализа и нормирования, общественные отделы кадров, группы технической информации и обобщения передового опыта, различные творческие бригады по вопросам

технического прогресса и эффективности производства, советы профилактики и т.п.

Выполнение специальными органами общественного самоуправления функций по организации соревнования и его совершенствованию обуславливает необходимость в осуществлении непосредственной руководящей деятельности профсоюзов за решением этими органами вопросов трудовой активности трудящихся. Особое внимание следует уделять взаимодействию самостоятельных органов между собой и с администрацией хозяйственных организаций с тем, чтобы не допускать случаев параллелизма в работе. Общественным организациям должны быть созданы все необходимые условия для успешной реализации их функций в области трудового состязания.

В научной литературе, посвященной социалистическому соревнованию, обоснована С.И. Бурко точка зрения о том, что главным делом, главной функцией в работе всех органов общественного управления должно быть вскрытие дополнительных и контрольных заданий и по годовым планам пятилетки организационных, технических и других резервов с целью разработки высоких, напряженных и в то же время реально выполнимых востранных планов и обеспечение их выполнения /5.106, с.29/. Принимая в принципе такую позицию, считаем необходимым дополнить ее положение еще тем, что аналогичная работа этими органами должна проводиться также в процессе принятия и выполнения социалистических обязательств.

Профсоюзам как школе управления, школе хозяйствования присуща воспитательная функция, назначение которой состоит в активном содействии воспитанию человека коммунистического общества. В соответствии с этим может быть выделена относительно самостоятельная функция руководства соревнованием профсоюзами по использованию этого массового движения трудящихся в воспитательных целях. Ее осуществление по форме выразится в обсуждении на съездах, пленумах,

заседаниях президиумов советов, собраниях и заседаниях различных категорий актива и т.п. воспитательной эффективности хода и итогов трудового соперничества, а также мероприятий, связанных с совершенствованием его организации. По содержанию же она представляет собой решение с помощью социалистического соревнования вопросов укрепления дисциплины труда и сокращения текучести кадров; формирования коммунистического отношения к труду; воспитания чувства товарищеского сотрудничества, взаимопомощи и здорового соперничества, духа социалистического интернационализма.

Важное значение в руководстве социалистическим соревнованием имеет правотворческая деятельность профсоюзов. Она осуществляется в различных формах: путем участия в правотворческой деятельности государственных органов и принятия правовых нормативных актов совместно или по согласованию с ними; или установлением правовых нормативных актов самостоятельно, но с санкции или по полномочию государственных органов. Кроме этого, согласно статье 96 Основ законодательства о труде профессиональные союзы в лице ВЦСПС наделены правом законодательной инициативы.

Функции профсоюзов по руководству социалистическим соревнованием не есть нечто раз и на всегда данное. Они находятся в постоянном развитии и соответствуют уровню зрелости социализма как общественной системы. Всестороннее развитие социалистической демократии, обусловленное великими задачами коммунистического строительства, привело к значительному повышению трудовой и общественной активности трудящихся, еще большему расширению участия масс в управлении социалистическим государством, во всей его организационно-хозяйственной деятельности. Коренные качественные изменения произошли в культурно-техническом уровне рабочего класса. В этих условиях правомерна постановка и экспериментальное изучение вопроса о переходе от согласования условий соревнования и решений, принимаемых по его

ности, а не наоборот, и упрямство профсоюзных органов не оправдано.

Такой подход находит в соответствии с общей тенденцией упреждения трудового договора и взаимного, систематического сотрудничества между администрацией предприятия, профсоюзом, а также государством и государственными органами, что характерно для современного этапа. При условии, что администрация предприятия и профсоюз основаны на взаимном уважении, а не на взаимном профессиональном обеспечении работников. В то же время, профсоюз имеет право участвовать в управлении предприятием, а администрация должна обеспечивать условия для деятельности профсоюза.

Таблица 3.03

Основные функции профсоюза по трудовому договору, социальным и другим вопросам

№	Функция
1.	Защита прав и интересов трудящихся, связанных с учетом их в социалистическом соревновании
2.	Обеспечение массовости социалистического соревнования
3.	Обеспечение равных возможностей каждому для свободного развития своих способностей и потребностей в социалистическом соревновании.
4.	Обеспечение непосредственной руководящей деятельности за решением вопросов организации социалистического соревнования и его совершенствования специальными органами общественного самоуправления.

I	!	2
5.	Активное содействие воспитанию человека коммунистического общества с помощью социалистического соревнования на основе его соответствующей организации	
6.	Правотворческая деятельность по совершенствованию организации социалистического соревнования	

3.4. Проблемы осуществления органами управления отраслями народного хозяйства функций организации социалистического соревнования

В соответствии с решениями XXV съезда КПСС в десятой пятилетке в народном хозяйстве проведены комплексные мероприятия по дальнейшему совершенствованию организационных структур управления отраслями. В результате в основном завершен переход на двух-трехзвенную систему управления, которая сформирована в трех вариантах: министерство – производственные объединения (комбинаты) и предприятия; министерство – всесоюзные (республиканские) промышленные объединения – производственные объединения (комбинаты) и предприятия; одновременное функционирование в одной отрасли двух и трехзвенной систем. На каждом из этих уровней руководство социалистическим соревнованием осуществляется на основании положений о них.

Так, Министерство СССР совместно с ЦК профсоюза организует социалистическое соревнование, утверждает условия всесоюзного соревнования в отрасли, учреждает в установленном порядке переходящие Красные знамена с денежными премиями, содействует развитию движения за коммунистический труд, за высокую культуру производства. Кроме того, совместно с ЦК профсоюза подводит итоги социалистического соревнования и присуждает коллективам-победителям переходящие Красные знамена и денежные премии, присваивает звания кол-

лективов предприятий и организаций коммунистического труда, организует изучение, обобщение и распространение передовых методов труда и передового опыта / 7.19, с.506 /. В положении о всесоюзных и республиканских промышленных объединениях сказано, что управление объединения организует совместно с профсоюзной и другими общественными организациями работу по широкому привлечению трудящихся к управлению производством, развитию социалистического соревнования и движения за коммунистический труд / 7.18, с.13 /. Пунктом 97 положения о предприятии предусмотрено, что администрация предприятия совместно с фабричным, заводским, местным комитетом профсоюзного союза организует социалистическое соревнование, подводит итоги и определяет победителей соревнования, решает вопросы о поощрении передовых коллективов и работников /4.87 /.

Анализ приведенных положений, как уже отмечалось, свидетельствует о том, что в настоящее время определена лишь совместная ответственность хозяйственных и профсоюзных организаций за организацию социалистического соревнования. Однако этого сейчас уже недостаточно. Поэтому выделение функций руководства трудовым состязанием, присущих органам управления отраслями народного хозяйства, - задача, решение которой является настоятельной необходимостью.

Хозяйственные органы выполняют разнообразные функции по руководству отношениями состязательности, набор и субординация которых находится в постоянном развитии. Их специфика является производной от сущности социалистического соревнования и функций управления народным хозяйством.

Анализ ответственности хозяйственных органов в системе управления социалистическим соревнованием своим началом должен иметь выяснение наиболее общих, фундаментальных сторон, а именно их роль в перспективном управлении. При современном уровне развития последнего целеполагание и прогнозирование выражается в решающей степени

стратегией и тактикой, разрабатываемыми общественными организациями и прежде всего партией. Хозяйственные органы в соответствии с этим призваны обеспечить процесс планирования. Эта задача для движения отношений трудовой состязательности новая, но весьма актуальная. В ней должны быть определены содержание плана совершенствования организации соревнования и его взаимосвязи с другими разделами планов экономического и социального развития, исполнители, методы разработки плана, показатели и многие другие вопросы.¹

Большой комплекс вопросов по организации социалистического соревнования может быть отнесен исключительно или преимущественно к компетенции органов хозяйственного управления. Среди них в первую очередь необходимо выделить функцию оказания помощи в обосновании напряженных индивидуальных встречных планов и социалистических обязательств. Формы такой работы могут и должны быть разнообразными. Технические и другие работники призваны систематически изучать особенности развития производства в условиях совершающейся научно-технической революции и направлять творческую мысль каждого. Экономическим службам следует оказывать методическую помощь рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим в экономическом обосновании встречных планов и обязательств, проверке правильности произведенных расчетов, а при необходимости - выполнять их самостоятельно или организовать решение типовых задач на ЭВМ.

Специфика разработки встречных планов и социалистических обязательств в условиях организации коллективных форм социалистическо-

1. Примерный вариант такого плана предприятия и объединения разработан под научным руководством и при непосредственном участии автора для ряда подотраслей газовой промышленности / См.: 7.15, с.46-48; 7.16, с.58-60; 7.17, с.84-86 /.

го соревнования состоит в том, что она представляет собой централизованно обеспечиваемый процесс. Он начинается с обобщения индивидуальных обязательств и определения их совокупного влияния на конечные результаты деятельности производственного подразделения, включает выявление резервов, использование которых возможно лишь на уровне бригады, участка, цеха, предприятия, объединения, министерства.

Деятельность аппарата управления по обоснованию встречных планов и социалистических обязательств завершается подготовкой проекта. Только после этого становится возможной широкая работа общественных организаций по привлечению трудящихся к обсуждению их и принятию на рабочих собраниях, в цехах, бригадах, в соответствующих комиссиях. Здесь большое поле деятельности для общественных организаций, ибо на ряде предприятий значительное число рабочих не принимают участия в решении этих вопросов. Так, по данным исследований, опубликованных в 1974 г., на ряде предприятий в обсуждении и принятии коллективных обязательств участвуют от 30 до 50% соревнующихся / 4.64, с.78 /. Более поздние обследования показывают, что это положение не изменилось и в настоящее время. Данные института социологических исследований, полученные на предприятиях городов Иванова и Перми, показывают, что среди ивановских рабочих принимали участие в составлении встречного плана участка (бригады) 43%, цеха - 17% и предприятия - 12%. По рабочим Перми эти показатели имеют соответственно следующие значения: 28%, 10% и 3% /4.122, с.143 /.

В соответствии со спецификой деятельности хозяйственных органов в системе организации социалистического соревнования им свойственно в наибольшей мере выполнение функций по созданию материально-технических и организационных условий для реализации трудовой инициативы. Она выполняется на всех уровнях управления. Однако для каждого из них присуща своя специфика. Нижние звенья в значительной степени заняты ее реализацией в условиях развития индивидуаль-

ных форм состязания в труде, а высшие — используют ее преобладающе для обеспечения коллективного соревнования.

Важная организаторская работа органов управления отраслями народного хозяйства проводится по обеспечению получения экономического и социального эффекта от распространения починов. Они призваны постоянно и конкретно изучать ход их использования на каждом рабочем месте, в каждом рабочем коллективе, выявлять связанные с этим проблемы и практической работой способствовать их разрешению. "Именно руководитель, — пишет Б.Кичигин, — лучше всего знает цели и задачи, стоящие перед коллективом подразделения или предприятия (учреждения) в целом, поэтому он может полнее оценить значение данного почина или обязательства и сыграть значительную роль в его организации / 5.69, с.103 /.

Практика показывает, что недооценка роли административно-хозяйственных органов в распространении и использовании ценных начинаний трудящихся, недоиспользование их огромных возможностей, может существенно сказаться на результатах трудовой деятельности. Так, за 1978—1979 гг. Центральный Комитет профсоюза рабочих химической и нефтехимической промышленности совместно с Минхиммашем одобрил 18 починов. Изучение же их эффективности показало, что даже некоторые коллективы — инициаторы их не справились с планом 1979 года по производительности труда. Подобные факты свидетельствуют о том, что мало одобрить почин и рекомендовать его к распространению. Это только начало дела. Главное — организаторская работа, а она пока еще во многих случаях поставлена плохо / 5.21, с.14 /.

Одна из основных целей социалистического соревнования — постоянное повышение трудовых успехов его участников. В известной мере она достигается независимо от системы управления, являясь результатом общего подъема, взаимодействия. Это, отмечает Е.П.Торкановский, — субъективное право работников, а не предмет их юридической

обязанности /б.133, с.13 /. Однако из него вытекает экономическая необходимость для административно-хозяйственных органов в кропотливой работе по выявлению передового опыта и использованию его для дальнейшего совершенствования производства, ибо львиная доля эффекта от передового опыта достигается не его формированием, а широким заимствованием.

Выявление и распространение передового опыта многогранная и трудоемкая работа. Она может быть успешно проведена на основе привлечения всех служб предприятия и координации их деятельности из единого центра. Эта работа предполагает систематический анализ всех сторон эффективности производства и качества труда и четко отлаженную систему внедрения. Практика передовых предприятий и отраслей показывает, что только системный подход к решению вопросов передового опыта обеспечивает получение наиболее полной отдачи.

В данном отношении представляет интерес опыт Министерства геологии УССР. Здесь разработана специальная система, состоящая из четырех элементов: выявления, изучения, распространения и внедрения передового опыта. Выявление передового опыта на предприятиях и в организациях своей системы осуществляет функциональные отделы и службы НИИ всех уровней, что оформляется каждые десять дней соответствующими картами. Параллельно службы НИИ ведут работу по выявлению передового опыта родственных организаций и также раз в десять дней заполняют карты передового опыта. Ежемесячно референты, главные инженеры совместно со службами НИИ осуществляют отбор и согласование рекомендаций, а также комплектование картотеки передового опыта.

Изучение передового опыта производится на основе соответствующих планов, разрабатываемых ежегодно функциональными отделами и службами НИИ. В Министерстве и на предприятиях широко практикуются командировки референтов и других работников, описание изученного опыта, подсчет экономической эффективности, разработка рекомендаций.

НТС экспедиции, трестов, советы директоров, ученые советы институтов в 15-ти дневный срок рассматривают рекомендации, после чего службы НТИ в 10-ти дневный срок направляют документы по изученному опыту в Мингео УССР, где он анализируется с целью выявления наиболее ценного, заслуживающего широкого внедрения и распространения.

На плановых началах организовано и распространение (пропаганда) передового опыта. В нем службы НТИ и референты обеспечивают издание плакатов, информписем, молний. Функциональные отделы совместно со службами НТИ проводят семинары и организуют работу школ передового опыта, ведут пропаганду в прессе, по радио, телевидению. Используется также такая форма, как кольцевая эстафета. В отрасли Черниговская МЭГЭИ специализируется по кинопропаганде. Наконец органы НТИ и рабочая комиссия организуют пропаганду передового опыта на ВДНХ СССР и ВДНХ УССР.

Большой цикл работы составляет внедрение передового опыта, имеющее свой план. Оно включает создание технической документации, изготовление оснастки, приспособление и организационную подготовку, за что ответственность возложена на функциональные отделы, подразделения, службы и главных инженеров. Они же несут ответственность и за конечный результат - само внедрение. Последнее предполагает также обучение персонала, организацию курсов целевого назначения, которые осуществляются функциональными отделами и Черниговской МЭГЭИ. Определение экономического эффекта входит в обязанность экономических служб подразделений. В отрасли налажен сбор информации и систематический контроль за внедрением, а также обобщение его результатов.

Органы управления отраслями народного хозяйства немаловажную роль играют в реализации принципа гласности. Они организуют профессиональное информирование трудящихся о ходе и итогах социалистического соревнования, передовых достижений его участников. Этой

цели служат специальные издания типа информационных листков, экспресс-информация, реферативные сборники и т.п. Работники аппарата управления и передовики производства выступают в заводской многотиражке, в районной, областной, республиканской и центральной прессе. Так, в газовой промышленности отраслевой журнал "Газовая промышленность" систематически публикует материалы об итогах всесоюзного соревнования в отрасли, а работники отдела социалистического соревнования Мингазпрома публикуют в отраслевых информационных изданиях статьи, в которых анализируются результаты деятельности соревнующихся, отмечаются передовики и причины отставания от них остальных. Работники объединений и предприятий немалый объем работы выполняют по оформлению соответствующих стендов, досок, выступают в рабочих коллективах, проводят индивидуальную разъяснительную работу.

В последние годы все более начинает утвердяться практика обобщения передового опыта, имеющего фундаментальное народнохозяйственное значение, путем издания брошюр и книг научно-популярного характера. Значительное влияние на развитие экономики оказало выступление в печати ряда хозяйственников, в которых освещался вазовский и щекинский опыт, аксайский эксперимент, достижения в развитии научно-технического прогресса, имеющиеся в Минэлектротехпроме и Минприборе. Однако данная форма используется еще недостаточно в связи с тем, что авторы книг и брошюр занимаются их написанием на "любительских" началах в свободное от основной работы время. В результате на передовых предприятиях зачастую можно встретить толпы командировочных, которые, получив общие сведения из небольших информационных изданий о ценных починах, приезжают детально разобраться во всех "плюсах" и "минусах" новшества, отвлекая работников предприятия от выполнения их должностных обязанностей. В конечном счете задерживается использование передового опыта, увеличиваются расходы на его пропаганду.

В этой связи представляется, что назрела необходимость ввести творческие отпуска руководителям и инженерно-техническим работникам предприятий и министерств для системного описания и анализа передового опыта. Их целью должно быть обобщение и разработка направлений дальнейшего развития трудовых достижений фундаментального характера, а также его широкое распространение путем издания соответствующей литературы и проведения соответствующих административно-распорядительных мероприятий.

Штатные работники предприятий и вышестоящих организаций должны выполнять и обязанности по осуществлению наглядной информации о ходе и итогах социалистического соревнования. Это связано с тем, что, во-первых, указанные сведения концентрируются в функциональных отделах, во-вторых, их сбор, концентрация в едином центре и занесение на стенды, доски и т.п. должны осуществляться в рабочее время, зачастую требуя значительных затрат его, и поэтому не могут проводиться на общественных началах.

Названные причины обуславливают также необходимость в том, чтобы по вопросам, которые решаются совместно административно-хозяйственными и профсоюзными органами, подготовку материалов /их подбор, анализ, выработку проекта решения/ проводил аппарат управления. Важность закрепления этой функции за работниками предприятий вытекает из того, что в связи с усложнением организации социалистического соревнования профсоюзный актив, смена которого происходит в течение небольшого периода времени, не обладает необходимым опытом и знаниями, для того чтобы самостоятельно обеспечить должный научно-практический уровень его развития. Между тем, отдельная категория руководителей пытается перекладывать эту работу на общественные организации, что сказывается на эффективности трудового состязания.

Функция регулирования в управлении социалистическим соревнованием хозяйственными органами должна быть представлена в первую

очередь деятельностью аппарата управления по его совершенствованию. В отличие от общественных организаций, они должны вести непосредственную разработку и внедрение новых форм и методов организации этого массового движения трудящихся. Необходимость в этом вытекает из того, что недостатки в организации социалистического соревнования являются прямым следствием невыполнения плана, наличия неиспользованных резервов повышения эффективности производства и качества работы. В данной связи следует согласиться с экономистами, которые считают, что "дисциплинарная ответственность руководителей предприятия за плохую организацию соревнования в коллективе должна быть весьма высокой, подобно ответственности за невыполнение плановых показателей" / 4.7, с.16 /.

В соответствии с Положением о социалистическом государственном производственном предприятии последнее ведет бухгалтерский, оперативный и статистический учет, внедряет передовые методы и формы учета и вычислительных работ, составляет отчетность по утвержденным формам и представляет ее в установленные сроки соответствующим органам. Аналогичные функции выполняют и вышестоящие организации, организуя учет в объединении или системе министерства.

Социалистическое соревнование как объект учета обладает ярко выраженной спецификой, предъявляющей к последнему особые требования по широте охвата результатов производственно-хозяйственной деятельности, уровню синтетичности и аналитичности. Во-первых, учет не отражает всех сторон выполнения плана социального развития коллектива, эффективности внедрения новой техники, рационализаторских предложений и передового опыта, о чем подробнее говорилось выше. Во-вторых, учет не формирует группировку основных и учитываемых показателей, предусмотренных условиями социалистического соревнования. Это приводит к дублированию в работе экономических и других служб, а зачастую является причиной расхождений между статистической отчетностью

и данными, рассматриваемыми при подведении
 В-третьих, первичный учет организован таким образом, что его практически невозможно использовать для выявления передового опыта. Решить эти задачи под силу только квалифицированным специалистам, которыми располагает каждая отрасль. Поэтому за административно-хозяйственными органами следует установить ответственность за организацию и ведение учета хода и итогов социалистического соревнования как особой учетной функцией.

Сформулированные выше функции административно-хозяйственных органов по руководству социалистическим соревнованием (см. таблицу 3.04) не могут исчерпать всех направлений их деятельности. Развитие отношений трудовой состязательности, сопровождающееся объективными тенденциями их усложнения, приводит к возрастанию значимости многих элементов управления ими, которые "отпочковываются" от традиционно выполняемых. Среди них в настоящее время следует назвать такие, как разработка организационных структур и штатов управления социалистическим соревнованием; подготовка и повышение квалификации организаторов соревнования; разработка должностных инструкций для них. Многие в этих вопросах уже сделано или делается. В большинстве министерств и крупных объединений созданы специальные отделы или бюро. На многих предприятиях введены должности инженеров-организаторов соревнования. В Минприборе и в Минэлектротехпроме разработаны Типовые положения об инженерах по соревнованию, регулярно проводится учеба по повышению их деловой квалификации

/5.150, с.79-81/

Научно-методический совет по организации социалистического соревнования Томского облсовпрофа разработал методические рекомендации "Функциональные обязанности администрации и профсоюзного актива по организации социалистического соревнования в трудовых коллективах" / 7.28, с.61-62 /.

Тернопольским финансово-экономическим институтом при участии диссертанта подготовлены и внедрены на предприятиях добычи, бурения и транспорта газа, заводах по газопереработке положения о правах и обязанностях в области соревнования руководителя организации, главного инженера, начальника цеха, инженера-экономиста по соревнованию / 7.14, с.45-50; 7.15, с.48-53; 7.16, с.60-65; 7.17, с.67-92 /.

Вместе с тем, наш опыт работы по совершенствованию организации социалистического соревнования показывает, что распределение функциональных обязанностей по руководству им между службами предприятий - важное, но не единственное условие повышения эффективности деятельности хозяйственных органов в организации трудового соревнования. Не менее существенным является развитие оргструктур управления. Как отмечает академик АН СССР А.Г.Аганбегян, в народном хозяйстве немало вопросов, требующих для своего решения их улучшения / 4.3, с.15 /.

Таблица 3.04

Основные функции органов управления отраслями народного хозяйства по руководству социалистическим соревнованием

Порядковый номер	Наименование функции
1	2
1.	Разработка плана совершенствования социалистического соревнования.
2.	Оказание помощи в обосновании напряженных индивидуальных встречных планов и социалистических обязательств, в том числе: <ul style="list-style-type: none"> а/ систематическое изучение особенностей развития производства в условиях совершенствующейся научно-технической

I	2
	<p>революции и ориентация творческой активности трудящихся; б/оказание методической помощи рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим в экономическом обосновании встречных планов и социалистических обязательств, проверка правильности выполненных расчетов выполнения наиболее сложных расчетов и организация решения типовых задач на ЭВМ.</p>
3.	Создание материально-технических и организационных условий для реализации трудовой инициативы соревнующихся.
4.	Проведение организаторской работы по обеспечению получения экономического и социального эффекта от распространения починков.
5.	Выявление передового опыта и использование его для дальнейшего совершенствования производства.
6.	Организация профессионального информирования трудящихся о ходе и итогах социалистического соревнования, передовых достижениях его участников в специальных изданиях типа информационные листки, экспресс-информации, реферативные сборники, журналы, брошюры, книги, в периодической прессе.
7.	Осуществление наглядной информации о ходе и итогах социалистического соревнования.
8.	Подготовка материалов /сбор, анализ, выработка проекта решения/ по вопросам, которые решаются совместно административно-хозяйственными и профсоюзными органами /разработка условий социалистического соревнования, подведение его итогов, моральное и материальное поощрение победителей и т.п./
9.	Непосредственная разработка и внедрение новых форм и методов организации социалистического соревнования, обеспечивающих дальнейшее повышение его роли в механизме хозяйствования.

I	I	2
10.	Организация и ведение бухгалтерского, оперативного и статистического учета хода и итогов социалистического соревнования.	
11.	Разработка организационных структур и штатов управления социалистическим соревнованием.	
12.	Разработка должностных инструкций для организаторов соревнования, их подготовка и повышение деловой квалификации.	

К ним относятся и вопросы организации трудового состязания. Основанным на взаимосвязи "оргструктуры управления - социалистическое соревнование" несколько подробнее.

В нашей экономической литературе проблема влияния социалистического соревнования на создание оргструктур управления специально не исследовалась, хотя отдельные авторы указывают на необходимость ориентации последних на органическое сочетание централизованного планового руководства с самостоятельностью, инициативой предприятий / 4.1, с. 46/. Однако конкретных рекомендаций относительно реализации этого положения в их работах не содержится. Между тем, данный аспект приобретает особую актуальность в свете решений XXVI съезда КПСС и последующих пленумов ЦК КПСС. В постановлении ЦК КПСС "О совершенствовании организации, практики подведения итогов социалистического соревнования и поощрения его победителей" от 26 сентября 1983 года говорится о том, что новые требования к соревнованию обусловлены совершенствованием хозяйственного механизма, возрастанием роли трудовых коллективов, распространением бригадных форм организации и стимулирования труда, необходимостью всемерного укрепления социалистической дисциплины /2.20, с. 499/.

таться с ростом ответственности, заботой об общенародных интересах". / 2.1, с.15 /. В этой связи подчеркнем, что расширение самостоятельности предприятий требует такой организации управления, которой уже сама по себе делает невозможной безинициативную, непримчивую работу.

Построение организационных структур управления основывается на определенной системе принципов. Современным задачам хозяйствования, его ориентации на конечные результаты, по нашему мнению, в наибольшей степени соответствуют принципы, сформулированные академиком АН УССР Чумаченко Н.Г. С его точки зрения, во-первых, процесс построения должен предшествовать процесс выявления и обоснования конечных целей и уже на этом основании промежуточных целей и задач, которые необходимо решать на каждом данном этапе; во-вторых, к каждой крупной задаче необходимо подходить как к сложной системе и основное внимание при проектировании оргструктур должно уделяться не выполнению отдельных, специфических функций, а решению определенных задач; в-третьих, структура организации должна приспособляться к цели, а не наоборот /5.162, с.41-42/. Принимая такую трактовку принципов построения организационных структур управления, считаем возможным внести в нее некоторые уточнения, которые относятся к учету требований, вытекающих из движения отношений социального соревнования. Представляется, что в число основополагающих начал создания оргструктур управления следует включить также условие, сводящееся к необходимости поиска такого их варианта, при котором обеспечивается получение самых высоких в отечественной и зарубежной практике результатов по удовлетворению определенных потребностей. Причем, вполне логичным будет сделать его главным критерием проверки на жизнеспособность как действующих, так и проектируемых структур.

Исследования, проведенные в Институте экономики промышленности

Б.М. Биринбергом, показали, что потребность в изменении организационной структуры управления наступает в результате возникновения несоответствия, т.е. определенных противоречий между этой структурой и течением процессов производства, когда ход последних не стимулируется, а тормозится устаревшими формами организации деятельности субъекта управления / 5.10, с.149 /. Им же выявлены и основные типы дефектов в организации органов управления, из которых для нашего анализа представляют интерес два: 1/ наличие сфер деятельности управляемого объекта, не охваченных обязанностями каких-либо органов управления, т.е. наличие так называемых "белых пятен" в распределении функций между управленческими подразделениями; 2/ недостатки в организации стимулирования управленческих работников за достижение целей, поставленных перед соответствующими производственными и управленческими подразделениями /там же, с.152-153 /.

Диагностика систем управления отраслями и объединениями исходя из изложенных выше посылок позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, их организационная структура не содержит подразделений, непосредственно ответственных за удовлетворение и развитие определенных потребностей. В какой-то мере этой цели соответствует деятельность отделов, ответственных за финансово-сбытовую деятельность, но она ограничена реализацией произведенной продукции и не более. В некоторых отраслях повысилась роль проектно-конструкторских подразделений, однако в целом задача создания продукции на уровне, превышающем лучшие отечественные и зарубежные образцы, как правило, не является условием принятия и внедрения созданных ими проектов.

Во-вторых, "белым пятном" в распределении функций между управленческими подразделениями является отсутствие ответственности за создание экономических организационных и технических условий, обеспечивающих победу в социалистическом соревновании. Последнее тре-

бует, чтобы как планово-экономические отделы, так и отделы, связанные с подготовкой производства, развитием технической базы и технологии основные усилия направляли на поиск таких форм организации труда и производства, при которых были бы все возможности для максимизации вклада коллектива в решение задачи удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения.

В третьих, сложившаяся субординация целей, на основе которой создается костяк организационной структуры управления, не соответствует их значимости в решении задач интенсификации производства. Например, традиционный подход, согласно которому главный инженер является заместителем генерального директора объединения, является (как это ни парадоксально может показаться на первый взгляд) одним из факторов, сдерживающим научно-технический прогресс. Дело в том, что основная задача главного инженера состоит в обеспечении функционирования производства в соответствии с изначально заданными целями. В свою очередь, каждое предприятие должно непрерывно реорганизовываться, приспосабливаться к изменяющейся структуре потребностей, активно влияя на их развитие. Следовательно, чисто производственные задачи в каждый данный момент времени имеют не определяющее, а подчиненное значение, что должно получить отражение в иерархической структуре управления.

Изложенные соображения позволяют сформулировать некоторые новые подходы к совершенствованию организационных структур управления, их соревновательную постановку. Естественно, что диссертант при этом не претендует на окончательность и безусловность своих рекомендаций, которые требуют прежде всего по возможности широкой апробации.

Первое. Подчиненность структуры управления конечным целям деятельности означает, что она должна содержать звенья, непосредственно ответственные за удовлетворение текущих потребностей, их разви-

тие и создание новых образцов продукции, отвечающей будущим потребностям. В свою очередь, конечные народнохозяйственные цели могут быть достигнуты при наличии обеспечивающего экономического и организационно-производственного механизма. Следовательно, вся организация управления должна содержать три группы подразделений, осуществляющих свою деятельность в рамках названных направлений.

Второе. В соответствии со значимостью сформулированных выше трех главных задач, в системе управления объединением необходимо предусмотреть должности трех заместителей генерального директора: главный специалист по удовлетворению и развитию потребностей - первый заместитель генерального директора; главный экономист и главный организатор производства - заместители генерального директора. Такая иерархия верхних уровней управления позволит повысить внимание к конечным народнохозяйственным целям, лучше приспособить его к изменяющимся условиям хозяйствования, ускорить внедрение новой техники и освоение новых видов продукции.

Третье. Все отделы, подчиненные главным специалистам, есть смысл объединить в три управления: удовлетворения и развития потребностей, экономическое и производственное. Тем самым будут обеспечены интеграция составных элементов организационной структуры и достижение успеха как в текущей, так и в отдаленной перспективе.

В схеме 3.01 и таблице 3.05.1 приведены организационная структура управления производственным объединением и примерное распределение функций, вытекающие из проведенного нами исследования. Они носят принципиальный характер и не имеют целью дать готовый ответ на все случаи их использования на практике. Несомненно, что анализ проблемы с позиций других аспектов повлечет дополнительные конструктивные изменения. Более того, только после всестороннего изучения проблемы специалистами различных профилей можно приступать не только к внедрению, но и к экспериментированию.

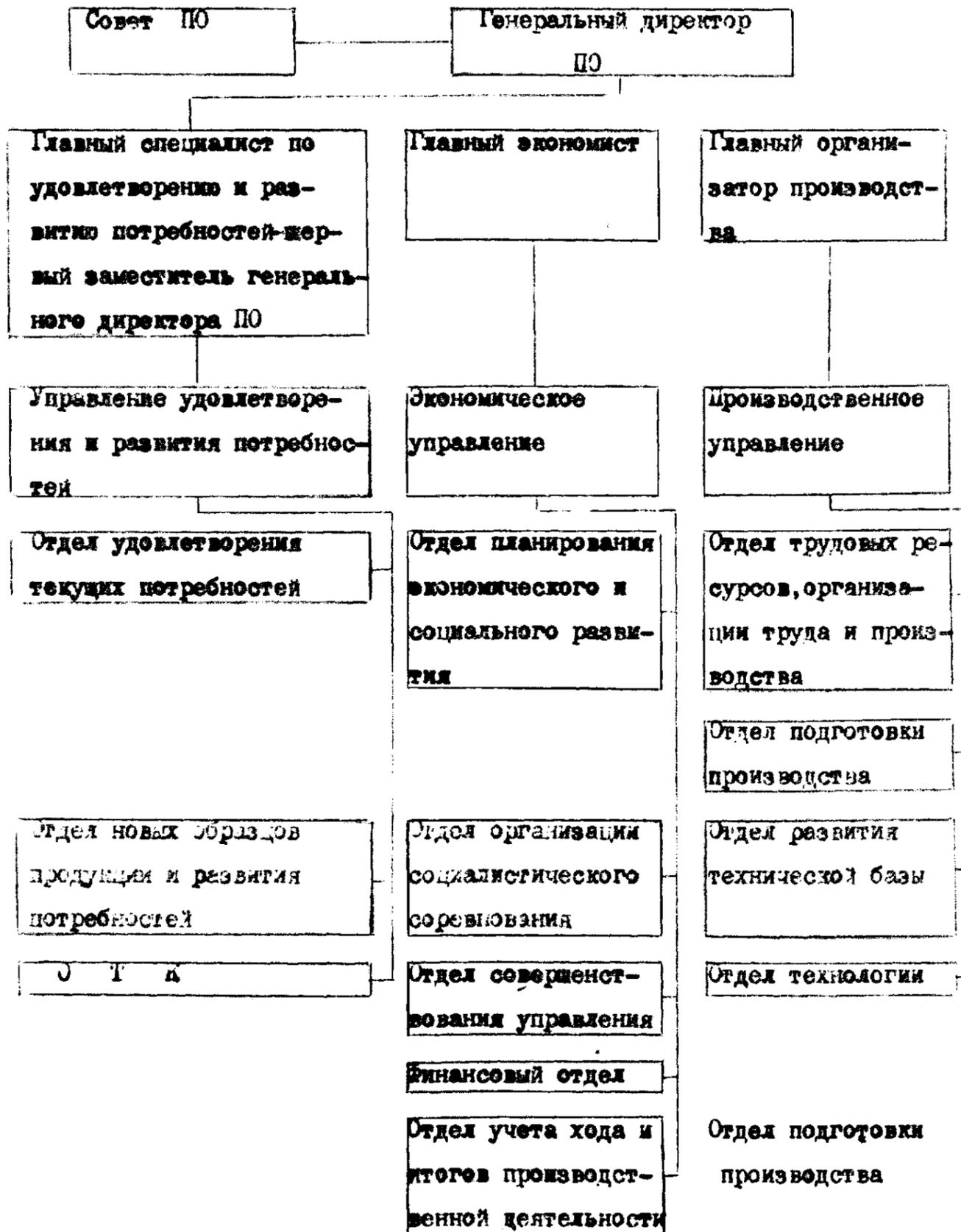


Схема 3.01 . Принципиальная схема управления производственным объединением

**Примерный состав функций структурных подразделений
производственного объединения**

№ п/п	Структурные подразделения	Функции
1	2	3
	1. Управление удовлетво- рения и развития по- требностей	Удовлетворение потребностей народного хозяйства и постоянно растущих потреб- ностей трудящихся
I.1	Отдел удовлетворения текущих потребностей	Сбытовая деятельность и изучение степени удовлетворения потребностей
I.2.	Отдел новых образцов продукции и развития потребностей	Проектирование продукции будущего и ор- ганизация ее рекламы
I.3.	ОТК	Контроль качества продукции
	2. Экономическое управ- ление	Разработка экономического механизма, обеспечивающего достижение наиболее вы- соких результатов деятельности по удов- летворению потребностей народного хозяйс- тва и постоянно растущих потребностей трудящихся
2.1.	Отдел планирования экономического и со- циального развития	Обоснование планов экономического и со- циального развития на пятилетку, год, квар- тал, месяц по объединению и предприятиям
2.2.	Отдел социалистичес- кого соревнования	Организация разработки встречных планов и социалистических обязательств, оценка ито- гов соревнования, пропаганда достижений передовиков, моральное и материальное поощ- рение
2.3.	Отдел совершенствова-	Совершенствование управления объединением

1	2	1	3
ния управления		и предприятиями	
2.4. Финансовый отдел		Рациональное использование финансовых ресурсов	
2.5. Отдел учета хода и итогов в производственной деятельности		Оперативный, бухгалтерский и статистический учет итогов деятельности работников, трудовых коллективов и объединения в целом	
3. Производственное управление		Организация и совершенствование производства и трудовой деятельности, обеспечивающие получение максимальных результатов при минимальных затратах	
3.1. Отдел трудовых ресурсов, организации труда и производства		Комплектование кадрами и повышение их квалификации; организация выполнения плана экономического и социального развития	
3.2. Отдел подготовки производства		Оперативно-производственное планирование и обеспечение производства	
3.3. Отдел развития технической базы		Насыщение производства наиболее эффективной техникой и ее модернизация	
3.4. Отдел технологии		Оптимизация технологических процессов	

Особо следует остановиться на вопросах создания отдела организации социалистического соревнования. Данная проблема уже поставлена в нашей научной литературе. Так, Ш.А. Пудашев пишет, что "трудоёмкая и кропотливая работа по конкретной организации соревнования непосильна только общественникам. Для этого нужны не только отдельные должности организаторов, а целые административные службы по управлению соревнованием: отделы и бюро". / 5.172, с.24 /. Он полагает, что " эти службы должны находиться на стыке государственных и общест-

венных начал в управлении производством, так как они управляют от имени государства самым массовым видом творчества трудящихся... Главной задачей этих органов должно быть планомерное организационное и методическое управление соревнованиям" /Там же, с.24 - 25/.

Необходимость в специальных службах, занимающихся вопросами социалистического соревнования, бесспорна. Она вытекает из того разнообразия и объема функций, которые надлежит выполнять хозяйственным органам в данной области. Остановимся на другой стороне вопроса - новом подходе к определению системы подчиненности. Исследования специалистов в области управления, в частности В.Г.Кранова, показывают, что "к изменению подчиненности прибегают либо в тех случаях, когда возникает необходимость сосредоточить внимание высших руководителей на осуществлении отдельных функций, повысить приоритет этих функций, либо когда выполнение функций упорядочилось, ее исполнители достаточно квалифицированы и руководство осуществляемым функциями может быть передано на менее высокий уровень"/5.55, с.233/. В анализируемом нами случае концентрация выполнения функций организации соревнования в специализированной службе объединения обусловлена в самом общем смысле тем, что для них необходимы соответствующим образом обученные работники, которыми может располагать только хозяйственный орган.

Предлагаемая нами структура отделов объединений по организации социалистического соревнования приведена в таблице 3.06. Их размеры и внутренняя организация должны находиться в зависимости от численности работников объединения и специфики деятельности органа управления. Наряду со старыми традиционными функциями по организации соревнования им следует передать решение вопросов нормирования и оплаты по труду. Такой порядок позволит, во-первых, сконцентрировать усилия нынешних отделов труда и заработной платы на организа-

ци или проблемах труда, которые (и соответствующих структур) не только упускаются; во-вторых, создать условия для проведения целенаправленной работы в одном центре и на единой методологической основе по широкому кругу и множеству трудовой деятельности. В конечном итоге будут созданы организационные предпосылки для наиболее полного решения задачи, определенной в "Стратегия занятости, демографическо-го и социального развития СССР на 1981-1995 гг. и на период до 2000 года" как необходимость "улучшить связь государственного и социального управления с результатами социологического исследования за счет более эффективного использования и учета их работ" (Л.Д., с. 20).

Продолжение структуры единой структуры социального управления потребовало увеличения числа подразделений, достигая первоначального количества подразделений не только в отношении численности, прежде всего в рассредоточенности деятельности в одной области между различными органами исполнительной власти, а также в отношении объема и качества выполняемой работы (Л.Д., с. 20). В частности, в области занятости созданы "Центры занятости" (ЦЗН) в городах, районах и сельских районах страны, а также в ряде городов и районов в республиках союзных республик на территории, где имеются крупные предприятия, организации.

Создание единой структуры управления является важным шагом, который должен быть выполнен в соответствии с механизмом взаимодействия, функционирующим на территории для одной проблемы - потребности организации соответствующего профиля. В литературе имеется много исследований, посвященных этому вопросу. Однако практические шаги пока никак не связаны. Другим фактом является то, что функционирующая в системах управления организация практики высшего звена механизма взаимодействия. Ничего существенно не изменяет то обстоятельство, что действующим законодательством о министерствах, республиканских и республиканских промышленных объединениях, производственных

Таблица 3.06.

Примерная структура отдела организации социалистического соревнования объединения

№	! Должностная структура	!	Функции
пп	! (подразделения)	!	
1.	Экономист (бюро) по методике организации и планирования соревнования		Разработка и совершенствование условий и методического обеспечения организации соревнования; организация разработки и выполнения встречных планов и социалистических обязательств
2.	Экономист (бюро) по нормированию и оценке итогов соревнования		Разработка прогрессивных технико-экономических норм и нормативов по видам работ и затрат (экономии труда, сырья, материалов и топливно-энергетических ресурсов); интегральная оценка итогов соревнования
3.	Экономист (бюро) по сравнительному анализу, передовому опыту и научно-технической информации		Выявление, распространение и заимствование передового опыта. Пропаганда достижений передовиков производства. Патентная работа. Гласность соревнования.
4.	Экономист (бюро) по оплате труда и моральному поощрению.		Материальное и моральное поощрение в соответствии с трудовыми достижениями участников соревнования

объединениях обязывают хозяйственные органы решать вопросы трудового состязания совместно с профсоюзами. Не продвигается на много решенные проблемы и в связи с введением на предприятиях и министерствах должностей и служб по соревнованию. Круг их обязанностей настолько узок, что они без большого труда могут выполняться работниками самых разных специальностей, включая гуманитарные. По оценке корреспондента журнала "Социалистическое соревнование" В.Никитиной инженер по соревнованию в лучшем случае является простым учетчиком, в худшем - служит на побегушках у своих многочисленных начальников (административных и профсоюзных) / С.100, с. 51 /.

Изложенные выше положения о функциях отделов по организации социалистического соревнования показывают, что круг обязанностей их работников достаточно широк и требует их специальной подготовки. По объему знаний экономист этого отдела не должен уступать специалистам других экономических отделов, поэтому его вузовская подготовка должна занять четыре учебных года. Вместе с тем, имеет смысл готовить и специалистов более широкого профиля - по планированию и организации соревнования. Такой подход содержит в себе и теоретические, и практические основания. Во-первых, как пишет М.С.Лангштейн, "социалистическое соревнование функционирует в паре с народнохозяйственным планом. План и соревнование вместе как раз и составляют тот механизм, который "навязывает" всем участникам производства требования вменяемых экономических законов" /С.80, с.36/ Во-вторых, такие специалисты будут отличаться большей мобильностью и подготовленностью для руководства экономическими управлениями производственных объединений.

В таблицах 3.07 и 3.08 приведены примерные учебные планы под-

готовки в вузах экономистов по специальностям "организатор соревнования" и "планирование и организация соревнования" со сроками обучения соответственно четыре и пять лет. Его структура предусматривает изучение последних достижений решения вопросов планирования и социалистического соревнования в их органической взаимосвязи; освоения социологических, статистических, экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники в организации трудового состязания.

Таблица 3.07

Примерный учебный план подготовки в вузах экономистов по специальности "организация соревнования" (с четырехлетним сроком обучения)

№ п/п	Название дисциплины	Число часов
1	2	3
1.	История КПСС	170
2.	Политическая экономия	280
3.	Марксистско-ленинская философия	90
4.	Научный коммунизм	80
5.	История экономических учений	40
6.	Иностранный язык	200
7.	Физическое воспитание	340
8.	Высшая математика	200
9.	Теория вероятностей и математическая статистика	60
10.	Математическое программирование	60
11.	Общая теория статистики	60
12.	Статистика экономического и социального развития	50
13.	Статистика труда и социалистического соревнования народного хозяйства	50
14.	Планирование экономического и социального развития народного хозяйства	100

1	2	1	3
15. Планирование социального и экономического развития объединений и предприятий			120
16. Методы разработки встречных планов и социалистических обязательств			50
17. Технология и организация производства отраслей народного хозяйства			200
18. Организация труда			150
19. Нормирование труда			150
20. Нормирование материальных затрат			100
21. Экономика труда			170
22. Прикладная математика			150
23. Основы управления			60
24. Теория бухгалтерского учета и машинная обработка экономической информации			100
25. Анализ хозяйственной деятельности			80
26. Межзаводской сравнительный анализ			60
27. Экономика отрасли, объединения и предприятия			120
28. Советское право			80
29. Организация трудовой состязательности и товарищеской взаимопомощи			200
30. Научно-техническая информация			100
31. Кадры народного хозяйства			50
32. Социальная и инженерная психология			50
33. Методика социологических исследований			40
34. Автоматизированные системы управления			60
35. Дисциплины по выбору			230

Таблица 3.08

Примерный учебный план подготовки в вузах экономистов
по специальности "планирование и организация соревнования"
(с пятилетним сроком обучения)

№ пп	Название дисциплины	Число часов
1	2	3
1.	История КПСС	170
2.	Политическая экономия	280
3.	Марксистско-ленинская философия	90
4.	Научный коммунизм	80
5.	История экономических учений	40
6.	Иностранный язык	200
7.	Физическое воспитание	400
8.	Высшая математика	200
9.	Теория вероятностей и математическая статистика	60
10.	Математическое программирование	60
11.	Математическая теория игр	60
12.	Теория массового обслуживания	50
13.	Общая теория статистики	60
14.	Статистика экономического и социального развития народного хозяйства	100
15.	Статистика труда и социалистического соревнования	50
16.	Планирование экономического и социального развития народного хозяйства	100
17.	Планирование социального и экономического развития объединения и предприятия	120
18.	Методы разработки встречного плана и социалистических обязательств	50

I	1	2	1	3
19.	Технология и организация производства		250	
20.	Организация труда		150	
21.	Нормирование труда		100	
22.	Нормирование материальных затрат		100	
23.	Прикладная математика		150	
24.	Основы управления		60	
25.	Теория бухгалтерского учета и машинная обработка экономической информации		100	
26.	Бухгалтерский учет в отраслях народного хозяйства		70	
27.	Анализ хозяйственной деятельности		80	
28.	Межзаводской сравнительный анализ		60	
29.	Экономика отрасли, объединения и предприятия		170	

Разработка состава функций органов управления отраслями народного хозяйства по руководству социалистическим соревнованием, их специфика и взаимосвязи находятся в органической зависимости от уровня экономического развития. Она призвана способствовать повышению роли хозяйственных органов в развертывании трудовой инициативы трудящихся. В конечном итоге эта работа является условием эффективного осуществления задач, поставленных партией перед хозяйственными органами в области развития народного хозяйства.

3.5. Комсомол в системе управления социалистическим соревнованием

В решении вопросов организации социалистического соревнования, широкого вовлечения в него юношей и девушек одно из центральных мест занимает Всесоюзный Ленинский Коммунистический союз молодежи. В основе этой деятельности лежат ленинские указания, сформулированные в речи на III съезде РКСМ, что по мере становления коммунисти-

ческого соревнования, по мере того, как молодежь будет доказывать, что она умеет объединять свой труд, — по мере этого успех коммунистического строительства будет обеспечен / I.12, с.318 /. В них заложена идея неуклонного повышения роли комсомола в руководстве трудовой активностью молодых людей.

Выступая на III съезде совсем молодого еще тогда комсомола, В.И. Ленин в качестве главного выделил вопрос о том, "чему мы должны учить и как должна учиться молодежь, если она действительно хочет оправдать звание коммунистической молодежи, и как подготовить ее к тому, чтобы она сумела достроить и довершить то, что мы начали / I.12, с.308 /. Определяя главное в партийном руководстве комсомол и его деятельности, Л.И. Брежнев на XIII съезде ВЛКСМ указывал, что "эта ленинская постановка вопроса сохранила и сегодня всю свою актуальность. Чему мы должны учить молодежь и как она должна учиться (конечно, не только в школьном, но и более широком смысле — в смысле науки жизни), чтобы стать достойной строительницей коммунизма, — это и теперь главное в работе комсомола и в партийном руководстве этой работы" / 2.7, с.28 /.

Следовательно, функцией комсомола в организации социалистического соревнования является прежде всего разработка стратегии и тактики социалистического соревнования среди молодежи. Эта цель реализуется под руководством партии в соответствии с теми задачами, которые определены ею на данном этапе для трудового состязания в целом". "Живой отклик в сердцах молодых нашел призыв партии: работать лучше, работать эффективнее, удвоить, утроить наши созидательные усилия, — говорил на XIX съезде ВЛКСМ тов. Б.П. Пастухов — Миллионы юношей и девушек участвуют в соревнованиях за успешное выполнение плановых заданий второго года и пятилетки в целом. Ширится патристическое движение "Одиннадцатой пятилетке — ударный труд, знания, инициативу и творчество молодых" / 2.21 /.

Социалистическое соревнование комсомол направляет на решение своей главной задачи по формированию у молодого поколения научного, коммунистического мировоззрения, преданности делу партии, идеалам коммунизма. Это становится возможным благодаря тому, что подчинение своей деятельности задачам коммунистического строительства, овладение научно-техническими знаниями, идейный рост являются определяющими факторами, порождающими активное, сознательное стремление юношей и девушек быть в первых рядах соревнующихся и обеспечивают им успех в трудовом состязании. В ходе социалистического соревнования создаются реальные возможности и возникает настоятельная необходимость в полную меру развернуть свои способности, обнаружить таланты, посвятить себя полностью построению коммунизма. Именно поэтому В.И. Ленин связывал развитие соревнования непосредственно с воспитанием отношения к труду, чувства хозяина страны, хозяина производства — качеств, без которых немислимо создание нового общественного уклада.

Вместе с тем, неправильно было бы думать, что участие в соревновании автоматически решает проблемы, связанные с главной задачей комсомола. Для того, чтобы оно было нацелено на них, необходимо работать над совершенствованием форм и методов организации трудового состязания. Они должны отличаться в первую очередь конкретностью и величественностью целей, обеспечить объективное отражение достижений каждого за определенный период времени и его вклада в общественный прогресс; открыть дорогу для проявления способностей и знаний, стимулируя одновременно их дальнейшее развитие "Партия поручает комсомолу, профсоюзам, хозяйственным органам, — пишет Е.М. Тяжельников, — так организовать трудовое воспитание молодого поколения, чтобы оно имело разнообразные формы, охватывало все возрастные и социальные группы молодежи" /4.134, с.201/.

Воспитательная миссия социалистического соревнования молодежи имеет в своей основе практическую трудовую деятельность, достижение

конкретных рубежей повышения производительности труда и качества продукции, экономии материальных ресурсов, улучшение использования природных факторов. "Перед вами задача строительства, - указывал В.И. Ленин, - и вы ее можете решить, только овладев всем современным знанием, умея превратить коммунизм из готовых заученных формул, советов, рецептов, предписаний в то живое, что объединяет нашу непосредственную работу, превратить коммунизм в руководство для вашей практической работы" / 2.13, с. 308 /. Поэтому развитие товарищеского состязания должно быть направлено на разработку новых форм и совершенствование действующих с тем, чтобы они способствовали реализации громадной творческой энергии, проявлению высокого трудового и политического энтузиазма молодых людей на основе наиболее полного использования знаний современных достижений общественных и специальных наук.

Повышение роли воспитательной функции социалистического соревнования должно иметь строго определенную направленность на ускоренное возрастание действенности той его стороны, которая связана с сотрудничеством и взаимопомощью. Благодаря этому преодолеваются пережитки старого, которые носят на себе отпечатки конкурентных отношений, когда каждый заботится только о личном успехе, личной выгоде.

По инициативе комсомольских организаций в настоящее время развиваются новые формы соревнования, способствующие воспитанию интереса и любви к работе, достижению в ней вершин совершенства. Среди них можно назвать конкурсы мастерства, трудовые эстафеты, наставничество. Они учитывают огромное нравственное воздействие на человека силы положительного примера, способствуют вовлечению молодежи в движение за научно-технический прогресс.

Особенностью деятельности комсомольских организаций по руководству социалистическим соревнованием является то, что они призваны обеспечить дифференцированный подход в его организации среди работ-

ников различных возрастных групп. Необходимость в выделении специфических организационных элементов соревнования молодежи обусловлена в первую очередь тем, что партия зачастую поручает комсомолу выполнение важнейших народнохозяйственных задач, решение которых нельзя обеспечить без энтузиазма и творчества, присущих этому возрасту. На новостройках Сибири и других ударных стройках пятилетки, при выполнении многих важнейших научно-технических проектов основную часть работников составляют молодые труженники. В настоящее время в народном хозяйстве насчитывается более 600 тысяч комсомольско-молодежных производственных коллективов; 500 тысяч энтузиастов и девушек направлены на ударный фронт села - в животноводство; над каждым третьим из 33 тысяч наименований и видов изделий, удостоенных государственного Знака качества шефствует комсомол / 2.21 / .

В тесной связи с занятостью молодежи на отдельных производственных объектах и в отраслях находятся факторы, обуславливающие потребность в дифференцированном подходе к ее участию в соревновании. Учитывается то, что юноши и девушки далеко не всегда имеют достаточный производственный опыт для того, чтобы на равных соперничать с кадровыми работниками. В этом случае соревнование должно обеспечить сокращение сроков воплощения знаний самых последних научно-технических достижений по избранной специальности в трудовые навыки, их обработку и закрепление.

Наконец, дифференцированный подход к организации соревнования молодых рабочих, ИТР и служащих необходим также по социально-психологическим мотивам. Как известно, возраст накладывает отпечаток на особенности восприятия работниками оценок результатов труда, моральных и материальных стимулов, форм гласности. Молодой труженник способен быстро повышать производственные показатели, продвигаясь к вершинам профессионального мастерства, а поэтому для него важно, чтобы замечался и отмечался каждый шаг его роста. Здесь сказывается

повышенная чувствительность юношей и девушек к восприятию мнения товарищей по работе, учет которой ведет к повышению эффективности трудового состязания.

Дифференцированный подход к организации социалистического соревнования работников различных возрастных групп и должен проявляться при реализации всех его функций. Так, при решении вопросов сравнимости молодые рабочие и комсомольско-молодежные коллективы выделяются в отдельные группы. В организации морального и материального поощрения используются специальные формы. Например, присуждение званий "Молодой гвардеец пятилетки", "Заслуженный наставник молодежи", ведение "Летописи комсомольской славы", вручение Красного знамени с девизом "Герои пятилетки-лучшему комсомольско-молодежному коллективу", присуждение премии Ленинского комсомола выдающимся наставникам молодежи.

В постановлении ЦК КПСС от 31 августа 1971 г. "О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования" указывается, что очень важная задача комсомола - совместно с профсоюзами привлекать к соревнованию, движению за коммунистическое отношение к труду широкие массы молодежи, и прежде всего комсомольцев. В решении этой задачи можно выделить две относительно самостоятельные функции: активизация деятельности молодых работников методами соревнования, привлечение их к осуществлению важнейших народнохозяйственных задач, требующих энтузиазма и творчества молодых и развитие форм включения юношей и девушек в социалистическое соревнование.

Молодежь - это то поколение, которое постоянно пополняет рабочий класс, колхозное крестьянство и трудовую интеллигенцию. Включаясь в социалистическое соревнование, ей суждено воспринять и продолжить лучшие традиции трудовых коллективов. В данной связи роль комсомола в руководстве соревнованием должна выразиться в развитии форм активного включения юношей и девушек в социалистическое

соревнование, которые обеспечивали бы наиболее быстрое достижение рубежей правоустановленного трудового состязания. Она включает в первую очередь проведение мероприятий по подготовке молодого человека к самостоятельной трудовой жизни. Среди них важное место занимает работа комсомольских организаций промышленных предприятий, строек, колхозов, совхозов и других организаций по профессиональной ориентации школьников, в процессе которой должен освещаться ход и итоги соревнования, успехи передовых коллективов и работников, причины отставания от них среднероботавших и отстающих. Распространенной формой такого рода деятельности является также помощь базовых предприятий и организаций учебным заведениям профтехобразования по организации ими социалистического соревнования на основе лучшего опыта, накопленного в сфере материального производства, а также организации трудового состязания производственных и учебных коллективов.

Важная составная часть деятельности комсомола по активному включению юношей и девушек в социалистическое соревнование осуществляется непосредственно на предприятиях. Практика выработала много форм ее проведения. Нельзя не отметить себя также, как торжественное вручение молодым людям трудовой книжки, посвящение в рабочие, торжественное вручение первой зарплаты и другие. Сокращению времени между началом трудовой деятельности и временем, когда молодой рабочий может соревноваться "на равных" с кадровым способствует наставничество, деятельность школ коммунистического труда, школ передового опыта и другие.

Осуществление комсомольскими организациями функции по активному включению молодежи в социалистическое соревнование - важное условие повышения эффективности производства и качества работы. О влиянии ее на результаты труда можно судить по фактам, которые приводились на Всесоюзной научно-практической конференции в Ленинграде

"Социалистическое соревнование, движение за коммунистическое отношение к труду - могучее средство развития творческой активности масс и воспитания нового человека". Так, прославленная ткачиха Московской фабрики имени Фрунзе Герой Социалистического Труда М.С.Иванникова выступила с инициативой принятия совместных обязательств наставников и подшефных. Эффект от такого содружества на этой фабрике, а также Калининском камвольном и Вышневолоцком хлопчатобумажном комбинатах выразился в том, что только по производительности труда почти половина молодых рабочих достигла уровня своих наставников.

Вместе с тем, в современных условиях остается настоятельной необходимостью повышения роли комсомольских организаций в активизации включения молодежи в социалистическое соревнование. По данным ряда исследований, лишь треть молодых рабочих использует методы труда передовиков своей профессии / 5.147, с.103 /. Это говорит об огромных резервах в данной работе, пути использования которых лежат прежде всего в улучшении пропаганды передового опыта, преодолении элементов формализма в проведении отдельных школ по его изучению, усилении внимания к данной проблеме.

В общественной системе социализма комсомольские организации развивают деятельность таких органов, как советы молодых рабочих, советы молодых специалистов, общественные конструкторские и технологические бюро и многие другие. Эти общественные молодежные организации являются важными рычагами дальнейшего расширения и совершенствования демократических принципов управления обществом. Определенное место в их функционировании занимают вопросы участия молодежи в социалистическом соревновании, хотя непосредственно данные функции далеко не всегда включаются в план работы указанных органов. Между тем, они имеют огромные неиспользуемые возможности по повышению уровня организации трудового состязания и его эффективности.

Следовательно, развитие деятельности молодежных общественных организаций по совершенствованию организации социалистического соревнования среди молодежи – важное направление работы комсомольских организаций. Оно в значительной мере определяет дальнейшее повышение их роли в руководстве творческой активностью юношей и девушек.

На уровне организации социалистического соревнования вообще, а молодежного в особенности, сказывается формализм, компанейщина, недостаток внимания. Совершенно недопустимым является положение, когда оно попадает в поле зрения лишь в период подведения итогов или принятия условий. Наука управления исходит из того, что процесс сохранения, поддержания и совершенствования благоприятного режима функционирования любой системы нуждается в непрерывном контроле, нацеленном на проверку выполнения управленческих решений и оценку их последствий /4.4, с. II/. Практическая деятельность комсомольских организаций показывает, что он наиболее полно может быть осуществлен при широком использовании их образований, таких, как "комсомольский прожектор", "комсомольский рейд", "комсомольские посты", "комсомольские штабы", "Всесоюзные комсомольские собрания", "Ленинский урок", "Ленинский зачет" и т.п. Поэтому организация работы этих образований по контролю за ходом и итогами соревнования должна занимать важное место в деятельности комсомола по руководству этим процессом, имея тенденцию к неуклонному возрастанию своей значимости.

Организация социалистического соревнования различных возрастных и профессиональных групп молодежи – не обособленная задача. Она является органической составной частью всей работы по укреплению творческой активностью трудящихся. Поэтому решает ее комсомол в тесном контакте с другими общественными организациями, прежде всего с профсоюзами, обществом изобретателей и рационализаторов, научно-техническими обществами, а также с хозяйственными органами.

Для повышения уровня этой работы имеет значение то, что комитеты комсомола предприятий участвуют в подведении итогов соревнования и определении победителей, в принятии социалистических обязательств и проверке их выполнения, в поощрении передовиков производства из числа молодежи.

Комсомол является активным участником правотворческой деятельности нашего государства. В соответствии с новой Конституцией СССР он вместе с другими общественными организациями наделен правом законодательной инициативы. В области социалистического соревнования в последние годы постоянной стала новая форма правотворческой активности ВЛКСМ — совместные четырехсторонние постановления ЦК КПСС, Советов Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ, касающиеся развертывания трудового соревнования в промышленности, на транспорте и в сельском хозяйстве. Расширилось также участие комсомола в локальном нормотворчестве. В связи с обновлением трудового законодательства комсомол получил возможность участвовать в заседаниях ЦЗМК, принимать с администрацией и профсоюзной организацией совместные решения по вопросам соревнования молодежи.

Правотворческая деятельность комсомола в области социалистического соревнования в условиях зрелого социализма приобретает новую, более высокую значимость. Она имеет направленность прежде всего на совершенствование организационных форм его, хотя не меньше внимания в ней должно отводиться и возрастанию действенности функций по руководству комсомолом соревнованием.

Основные функции комсомола по руководству социалистическим соревнованием сведены в таблицу 3.09. Данная схема, как и схемы, приведенные применительно к другим органам, участвующим в управлении трудовой активностью рабочих и служащих, не может претендовать на полное решение проблемы их взаимодействия. Она отражает в основном современный уровень и некоторые направления его повышения в

соответствии с задачами, которые призваны обеспечить соревнование на нынешнем этапе. Рост инициативы масс требует дальнейшего развития вопроса об определении прав и обязанностей всех органов, принимающих участие в руководстве этим процессом.

Таблица 3.09

Основные функции комсомола по руководству социалистическим соревнованием

Поряд- ковий номер !	Наименование функций
1	2
1.	Разработка под руководством КПСС стратегии и тактики социалистического соревнования молодежи.
2.	Развитие форм социалистического соревнования, обеспечивающих формирование у молодого поколения научного, коммунистического мировоззрения, преданности делу партии, идеалам коммунизма.
3.	Обеспечение дифференцированного подхода к организации социалистического соревнования работников различных возрастных групп.
4.	Привлечение к социалистическому соревнованию, движению за коммунистическое отношение к труду широких масс молодежи, и прежде всего комсомольцев, в том числе: а/ активизация деятельности молодых работников методами социалистического соревнования, привлечение их к осуществлению важнейших народнохозяйственных задач, требующих энтузиазма и творчества молодых; б/ развитие форм активного включения юношей и девушек в социалистическое соревнование.
5.	Развитие деятельности молодежных общественных организаций /советов молодых рабочих, советов молодых специалистов, об-

- | I | 2 |
|---|--|
| | <p>ественных конструкторских и технологических бюро, молодежные секции при советах ВОИР и НТО и т.п./ по совершенствованию организации социалистического соревнования среди молодежи и повышению его эффективности.</p> <p>6. Организация работы комсомольских образований /"комсомольский прожектор", "комсомольские посты", "комсомольские рейды", "Всесоюзные комсомольские собрания", "Ленинский урок", "Ленинский зачет" и т.п./ по контролю за ходом и итогами социалистического соревнования.</p> <p>7. Развитие форм взаимодействия с другими общественными организациями, прежде всего с профсоюзами, обществом изобретателей и рационализаторов, научно-техническим обществом, а также с хозяйственными органами по вопросам организации молодежного соревнования.</p> <p>8. Правотворческая деятельность.</p> |

#

#

#

Взаимодействие общественных и хозяйственных организаций в руководстве социалистическим соревнованием — сложный, но весьма действенный процесс в решении задач повышения эффективности составления масс. Его организация в современных условиях должна строиться на обосновании функций и организационных форм, которые присущи деятельности партийных, советских, профсоюзных, хозяйственных и комсомольских организаций. При этом необходимо стремиться к тому, чтобы не допускались как разобщенность, так и дублирование функций, как нечеткая регламентация, так и недостаточная координация их.

Функции партийного руководства социалистическим соревнова-

нием обуславливаются местом Коммунистической партии Советского Союза в политической системе социалистического общества, являющейся руководящей и направляющей силой, ядром всей политической системы, государственных и общественных организаций. Советы народных депутатов как органы государственной власти и самая широкая общественная организация обеспечивают действительное самоуправление трудящихся на основе всемерного развертывания социалистического соревнования.

Деятельность профсоюзных и хозяйственных организаций по руководству социалистическим соревнованием имеет в большинстве случаев единую направленность, что требует определения специфики их участия в решении общих вопросов. Их функции разграничиваются исходя из того, что профсоюзы используют трудовое состязание в целях непосредственного осуществления социалистической демократии в основной сфере приложения творческих сил человека — в сфере производства, а хозяйственные органы выполняют те обязанности, которые требуют профессиональной подготовки, предполагают деятельность оперативно-распорядительного характера и имеют высокую трудоемкость и могут успешно выполняться только штатными работниками.

Участие комсомольских организаций в управлении социалистическим соревнованием состоит в направлении его на решение задач, связанных с широким вовлечением молодежи в коммунистическое строительство, формированием у молодого поколения научного, коммунистического мировоззрения, преданности делу партии, идеалам коммунизма.

ГЛАВА IV. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ ПОДСИСТЕМ АСУ "СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ"

4.1. Объективная необходимость использования ЭВМ в организации социалистического соревнования

Коммунистическая партия Советского Союза определяет научно-технический прогресс как решающее условие повышения эффективности общественного производства и улучшения качества продукции. При этом указывается, что для ускорения темпов их роста необходимо последовательно решать задачу органического соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства. Она реализуется в процессе совершенствования всех элементов хозяйственного механизма, включая социалистическое соревнование. "Соревнование сегодня, - писал Л.И. Брежнев, - неотделимо от научно-технической революции" /2.4, с. 452/.

Взаимосвязь социалистического соревнования и научно-технической революции проявляется в двух направлениях. С одной стороны, оно, выражая важнейшие преимущества социалистической системы хозяйствования, призвано способствовать развитию науки и техники, их широкому использованию в производстве и повышению на этой основе эффективности производства и качества работы. С другой стороны, важнейшим условием действительности самого соревнования является наиболее полное включение современных научно-технических достижений в его организацию.

Одним из главных инструментов современной научно-технической революции служит электронно-вычислительная техника. Решениями XXVI съезда КПСС предусмотрено увеличение ее выпуска и повышение технического уровня. При этом опережающими темпами будет развиваться производство быстродействующих управляющих и вычислительных комплексов, периферийного оборудования и программных средств к ним /2.13, с. 157/.

Вполне естественно, что в этих условиях все большую актуальность приобретают вопросы внедрения ЭМ в научной постановке вопросов социалистического соревнования.

Среди факторов, обуславливающих необходимость автоматизации управленческой деятельности в области организации трудового состязания на этапе развитого социализма следует назвать прежде всего новые экономические, социально-политические и духовные предпосылки его развития. Они характеризуются завершением перестройки всей совокупности общественных отношений на внутренне присущих коллективистских началах. Важнейшими отличительными чертами этого процесса является полный простор для действия социальных и экономических законов, выявление имеющихся по сравнению с капитализмом преимуществ во всех сферах общественной жизни, органическая целостность и динамизм социальной системы, ее политическая стабильность, несокрушимое внутреннее единство / 2.3, с.627 /. В данных условиях возрастает комплексность социалистического соревнования, усложняются задачи, которые решаются с его помощью.

Формирование новых предпосылок развития социалистического соревнования требует расширения использования ЭМ в связи с повышением научного уровня руководства им. Ведь только на такой основе могут быть реализованы наиболее существенные тенденции в управлении трудовой активностью трудящихся, которыми является системность и оптимальность. Особую актуальность данный аспект приобретает в связи с повышением роли соревнования в механизме хозяйствования, которое ведет к росту сложности, динамичности и вероятности спектра его воздействия на решение социально-экономических задач, полного согласования материально-технических, стоимостных, трудовых, финансовых показателей, планов и балансов. При этом инициативы, инициативы и другие формы проявления отношений состязательности должны быть глубоко обоснованы и направлены как на разработку оптимального плана, так и на

выбор наилучших путей его выполнения.

Отмеченные тенденции развития социалистического соревнования находят проявление прежде всего в росте числа показателей, на выполнение которых оно направлено. Так, в период зарождения коммунистических субботников сравнимость обеспечивалась учетом количества времени, бесплатно отработанного на них. Постановлением ЦК ВКП(б) от 9 мая 1929 г. "О социалистическом соревновании фабрик и заводов" предусматривались следующие критерии: выполнение и перевыполнение программ; степень увеличения намеченных заданий по снижению себестоимости, поднятию производительности труда, улучшению качества продукции; уменьшение накладных расходов, расширение рационализации и изобретательства. Однако решающее значение имел показатель выполнения производственной программы. В настоящее же время, по нашим данным, в условия внутрипроизводственного соревнования в рамках одной формы используется до двадцати и более основных наименований показателей / 5.122, с.20-22 /. По расчетам В.А.Гаги, если аппроксимировать тенденции их нарастания, то следует ожидать, что в недалеком будущем при подведении итогов внутризаводского комплексного соревнования в оборот будет вовлекаться не менее 30-50 показателей, характеризующих деятельность соревнующихся в социально-экономическом плане / 4.28, с.36 /. Этот уровень уже превзойден в соревновании предприятий и объединений, что можно видеть по материалам многих отраслей. Соизмеряя на опыт Мингазпрома, который существенно не отличается от других. В условиях всесоюзного социалистического соревнования данного министерства, действующих в 1982 году, предусмотрено в зависимости от группы от 15 до 44 основных наименований показателей. Причем, небольшое их число введено в непрофильных подотраслях (для предприятий автомобильного, технологического, речного, морского и железнодорожного транспорта; управлений, отделов рабочего снабжения, дирекций по строительству объектов газовой промышленности),

призовые места которым или вообще не выделяются, или же присваиваются небольшому числу (одному-двум). Кроме того, следует сказать, что приведенные цифры не отражают действительного состояния дела, ибо они даны по нумерации, содержащейся в условиях соревнования. Если же учесть и видовые различия, то их будет значительно больше. В частности, показатель добычи содержит пять разновидностей: добыча газа, газового конденсата, нефти с газовым конденсатом, термальных вод; поставка на экспорт состоит из двух критериев: поставка на экспорт газа и нефти; выработка валовой продукции на одного работника промышленно-производственного персонала имеет три варианта, характеризующие ее в рублях, миллионах кубических метров газа и тоннах нефти на человека и т.п. Подсчет числа показателей с учетом видовых особенностей показывает, что, например, всесоюзные промышленные и производственные объединения для подведения итогов соревнования должны представлять сведения по 70 наименованиям показателей и шести отдельным справкам, расщиповывающим показатели общего характера (выполнение плана внедрения новой техники; улучшение условий охраны труда и санитарно-оздоровительных мероприятий; выполнение плана внедрения передового опыта; выполнение плана и мероприятий по охране природы, соблюдению норм и правил использования природных ресурсов, очистке и переработке производственных отходов; выполнение плана социального развития; выполнение плана НОТ).

Одним из наиболее важных факторов, обуславливающих необходимость использования ЭВМ в социалистическом соревновании на этапе зрелого социализма, является то, что в настоящее время наметилась имевшая тенденция к возрастанию разрыва между потребностью в информации организаторов соревнования и традиционными методами и средствами ее получения, обработки, выдачи и использования. Достаточно сказать, что число данных, необходимых для подведения итогов по одному участнику Всесоюзного социалистического соревнования в отрасли,

составляет, например, в газовой промышленности от 499 до 1240 пунктов или в среднем 761. Для определения победителей в этих условиях требуется анализ более 200 тыс. пунктов информации, а в целом за год при ежеквартальном учете результатов объем сведений составляет более 800 тыс. пунктов (табл. 4.01). В свою очередь, на предприятии, как показывают расчеты рижских специалистов, при численности работников свыше 2 тыс. человек в течение года обрабатывается 100-200 тыс. пунктов информации и более / 5.40, с.27 /.

Таблица 4.01

Число пунктов информации, содержащейся в материалах предприятий и объединений Мингазпрома, представляемых для предварительного рассмотрения хода и итогов всесоюзного социалистического соревнования

№ пп	Виды предприятий и объединений	Среднее число	Число	Общее	Общее число
		пунктов информации по одному участнику соревнования	участников соревнований	пунктов информации	пунктов информации, обработанной в течение года при ежеквартальной подведении итогов
1	2	3	4	5	6
1.	Всесоюзные промышленные объединения по добыче газа	1240	6	7440	29760
2.	Научно-производственные объединения	971	4	3884	15536

1	2	3	4	5	6
3. Производственные объединения и управления по добыче газа	1050	16	16800	67200	
4. Производственные объединения по транспортировке и поставке газа	798	29	23142	92568	
5. Буровые, геологоразведочные и нефизические организации	943	20	18860	75440	
6. Предприятия и организации газификации	935	7	6545	26180	
7. Газоперерабатывающие заводы	1028	6	6158	24672	
8. Заводы и объединения машиностроительного профиля	973	29	28217	112868	
9. Строительно-монтажные, ремонтно-строительные и наладочные организации	940	11	10340	41360	
10. Транспортные предприятия	912	24	21888	87552	
11. Управления и отделы рабочего снабжения	482	47	22654	90613	
12. Директивы по строительству объектов газовой промышленности	409	31	12679	50716	
13. Жилищно-коммунальные хозяйства (конторы)	903	20	18060	72240	
14. Организации материально-технического снабжения и комплектации	513	25	12825	51300	
И т о г о :	761	275	209502	838008	

Приведенные данные об информационном обеспечении управления социалистическим соревнованием отражают сложившуюся практику его ор-

ганизации. Они свидетельствуют о том, что объем информации в области социалистического соревнования значительно превышает возможности работников, осуществляющих руководство им. Нетрудно подсчитать, что если на восприятие и логический анализ одного пункта информации необходимо, как показывает опыт, по меньшей мере пять секунд, то для принятия обоснованного решения при подведении итогов Всесоюзного социалистического соревнования потребуется 290 человеко-часов. В условиях внутрипроизводственного соревнования подведение итогов при отмеченных условиях трудозатраты составят от 35 до 70 человеко-часов и более. Это значит, что итоги деятельности отдельных работников и трудовых коллективов могут быть подведены с задержкой до десяти дней.

Важным фактором, сделавшим применение ЭИМ в организации соревнования одной из наиболее актуальных задач теории и практики, является повышение его роли в механизме хозяйствования. Это привело к возрастанию объема необходимой экономической, научно-технической и другой информации и соответственно к увеличению затрат труда на ее обработку.

В ходе Всесоюзного социалистического соревнования в десятой пятилетке были введены дополнительные показатели, позволяющие всесторонне охарактеризовать вклад коллектива в повышение эффективности производства и улучшение качества работы. Это увеличило объем необходимых данных примерно на 15%.

Толчком к использованию электронно-вычислительной техники в организации соревнования явились разработка количественных методов оценки итогов трудового состязания и внедрение опыта московского завода "Динамо" по разработке личных планов повышения производительности труда, которые привели к необходимости обработки большого объема информации. Так, количественная оценка итогов соревнования между линейными управлениями магистральных газопроводов и их службами с

учетом недостатков в плане и количественных обеспечений производственных объединений по транспортировке газа по методике, разработанной коллективом научных сотрудников Тернопольского филиала Украинского института, требует от одного до трех человек в зависимости от величины нужных расчетов, что без использования ЭВМ может привести к снижению оперативности в подведении итогов.

При организации социалистического соревнования на основе личного плана повышения производительности труда в расчете на одного работника необходимо периодически проводить 3-5 сменных операций. Это означает, что на предприятии с численностью среднестатистическая 2 тыс. человек для их выполнения нужно иметь дополнительно не менее пяти сменных работников. Только тогда будет обеспечен специальный учет итогов соревнования. По данным В.А.Лави, повсеместное распространение опыта завода "Кризма" увеличило трудоемкость планово-учетных работ на 100 млн. часов /6.1, с.2/. Это означает, что соответствующие организационные мероприятия по данному методу при традиционных способах обработки данных потребовало бы увеличения численности работников управления примерно на 80 тыс. человек.

Значительный объем информации подлежит обработке и контролю в связи с применением различного рода механизмов социалистического соревнования трудящихся. По данным Ч.Н.Грищенко, ежегодно на полностью действующих производственных предприятиях принимается 1,5 млн. предложений. Кроме того, ежегодно в коллективные договоры включается 6-7 млн. предложений, вносится около 5 млн. рационализаторских предложений и более 1 млн. рекомендаций и предложений организацией ЦО. Десятки миллионов предложений вносятся на общих собраниях трудовых коллективов / 4.10, с.13 /.

Расчеты, проведенные применительно к предприятию с численностью 2 тыс. человек (табл.4.02), показывают, что информации для реализации принципа сравнимости результатов составляет лишь 0.55% всего объема данных, необходимых для управления соревнованием.

взвешены.

Для осуществления принципа практического повторения горючего опыта потребуется в 12 раз больше информации, чем для определения победителей и выявления отставших. Чтобы выявить лучшие достижения отдельных работников, необходимо учитывать и обрабатывать данные о формах разделения и кооперации труда; видах совмещения работ (по периодичности совмещения, степени одновременности выполнения совмещаемых работ, объему и удельному весу совмещаемых работ дополнительной профессии, сложности работ и т.д.); об организации рабочих мест (оснащении рабочих мест основным технологическим оборудованием, предметами технологической оснастки, защитными устройствами, средствами информации, технической и планово-учетной документацией, предметами для поддержания чистоты и порядка); о системах специализации, планировки и обслуживания рабочих мест и др.; методах и приемах труда; трудоемкости трудовой деятельности и прижогов; расходовании сырья, материалов и энергии; использовании оборудования и т.д. Значительный объем первичной информации о формах и методах организации труда, производства и управления потребуется также для выявления переходного опыта по результатам коллективного соревнования.

Наиболее трудоемкой операцией в обеспечении функционирования организации трудового состава является осуществление принципа гласности, реализация которого предполагает ежедневную обработку данных об итогах деятельности соревнующихся. Последнее обусловливает необходимость в привлечении дополнительного массива информации

I. Говоря об информационном обеспечении деятельности по реализации принципов социалистического соревнования, следует иметь в виду, что на практике одни и те же данные, как правило, используются для осуществления различных принципов. Распределение же потребности в информации между ними произведено исходя из того, на какой из них преимущественно "работают" те или иные сведения.

в объеме более 76 млн. позиций, удельный вес которого в информационном обеспечении составит 91,07 %.

Разработка систем автоматизированной обработки данных по социалистическому соревнованию – сравнительно новое явление в его совершенствовании. Оно начало зарождаться в девятой пятилетке в форме решения отдельных наиболее трудоемких задач и продолжает развиваться все ускоряющимися темпами. Тем не менее сейчас уже совершенно очевидно, что сложившийся уровень его не соответствует ни текущим потребностям, ни имеющимся перспективам повышения научного уровня организации трудовой активности трудящихся. Данное положение объясняется тем, что формирование автоматизированных систем в области социалистического соревнования началось "снизу", при отсутствии необходимого комплекса научных исследований и единого методического обеспечения. Это привело к созданию алгоритмов и программ, формализующих в основном лишь сложившуюся практику и слабо ориентированных на передовой опыт и научные достижения в области организации трудового состязания.

4.2. Социалистическое соревнование как подсистема АСУ

Развитие автоматизированных систем обработки данных по социалистическому соревнованию требует решения ряда методологических проблем. Среди них первостепенное значение имеет определение их места в различных типах АСУ, характера, а также взаимосвязей с другими элементами использования ЭВМ в управлении экономическими процессами. Изучение этих вопросов является главной предпосылкой реализации системного подхода к организации трудовой активности масс.

Анализ практически автоматизированной обработки данных по социалистическому соревнованию показал, что на предприятиях и в объединениях она чаще всего осуществляется в форме решения отдельных задач, которые прямо или косвенно способствуют принятию необходимых управ-

Таблица 4.02

Расчет числа пунктов информации, необходимой для реализации основных принципов организации внутри-производственного соревнования в течение года для предприятия с численностью 2 тыс. человек

№	Виды и принципы организации социального соревнования	Число участников соревнований	Число пунктов информации по одному участнику	Периодичность формирования информации в год	Общее число пунктов информации	Доля в общем объеме информации, %
1	2	3	4	5	6	7
Принцип сравнимости						
1.	Индивидуальное	2000	20	12	430000	
2.	Межбригадное	180	28	12	60480	
3.	Межучастковое	35	34	12	14280	
4.	Междеховое	10	40	4	1600	
5.	Между отделами	20	20	4	1200	
Итого:					557560	0,33
Принцип практического повторения передового опыта						
а/ Выявление передового опыта						
1.	Индивидуальное	2000	250	12	600000	
2.	Межбригадное	180	150	12	324000	
3.	Межучастковое	35	150	12	63000	

1	2	3	4	5	6	7
4. Меццеховое		10	150	4	6000	
5. Между отделами		20	100	4	8000	
И т о г о :					6401000	7,62

б/ Управление внедрением передового опыта

1. Индивидуальное		2000		5	36	3600000
2. Мецбригадное		180		5	36	32400
3. Мецучастковое		35		5	36	6300
4. Меццеховое		10		5	36	1800
5. Между отделами		20		5	36	3600
И т о г о :						404100 0,46

Функции гласности

1. Ежедневное подведение итогов		2245		142	240	76509600 91,07
Другие функции организации соревнования (управление движением за коммунистическое отношение к труду; формирование специфической информации для общественных организаций; стимулирование победителей; отчетность и др.)		2245		20	12	538800 0,64
И т о г о :		-		-	-	84011060 100,47

ленческих решений. При этом разработчики по-разному, а порой произвольно подходят к вопросу о месте их в АСУ. Они включают ^{их в} различные подсистемы: технико-экономическое планирование; труд и заработная плата; комплексная автоматизированная система управления качеством продукции (КАСУКП). Наблюдается также попытка создания обособленных систем. К примеру на предприятиях Риги - "Автоматизированная система учета результатов соревнования" (АСУРС). На некоторых предприятиях вопросы организации соревнования расплывались по различным подсистемам. Например, при разработке АСУП Минского производственного объединения вычислительной техники имени В.И.Ленина были предусмотрены подсистемы "Ежедневного подведения итогов по социалистическому соревнованию" и "Организация труда и оценка качества работы исполнителей".^I

Расширению работ по использованию ЭВМ в организации соревнования в значительной степени способствовала постановка Н.Н.Гриценко в октябре 1973 г. в газете "Правда" вопроса о необходимости широкого использования автоматизированных систем управления для информационно-справочного обслуживания общественных организаций и создания в составе АСУ подсистемы под условным названием АСУ-завком. Его предложение нашло отражение и развитие в процессе подготовки второго издания общетраслевых руководящих методических материалов по созданию АСУП (ОРММ-2) /7.20./ В первой части этих материалов специально оговаривается, что при создании АСУП следует предусматривать автоматизированную обработку информации, необходимую для решения социально-экономических задач, которые осуществляются профсоюзами, комсомольскими и другими общественными организациями

I. Анализ практики включения систем автоматизированной обработки данных по социалистическому соревнованию в АСУ более подробно выполнен в наших совместных работах с сотрудниками Укрсовпрофа; /4.103, с.1-9; 5.105, с.55-59; 4.158, с.19-25/.

предприятия. Во второй части сформулированы семь задач, четыре из которых имеют непосредственное отношение к организации социалистического соревнования. Это: 1/ расчет экономии трудовых и материальных затрат по личным творческим планам (по предприятию, цеху, участку на год, квартал, месяц); 2/ учет итогов социалистического соревнования (по цеху, предприятию за декаду, месяц, квартал, год); 3/ учет экономии трудовых и материальных ресурсов по личным творческим планам (по рабочему месту, участку, цеху, предприятию за месяц, квартал, год); 4/ определение показателей социалистического соревнования по качеству труда (по участку, цеху за месяц, квартал). В результате решения трех других задач: 1/ анализ состояния условий труда и техники безопасности (по цеху, предприятию за декаду, месяц, квартал, год); 2/ анализ состояния трудовой дисциплины и общественного порядка (по цеху, предприятию за декаду, месяц, квартал); 3/ контроль выполнения решения собраний общественных организаций (по цеху, предприятию за месяц, квартал, год) — формируется информация, которая частично используется в управлении соревнованием.

Большое разнообразие форм и методов решения вопросов о месте в АСУ, содержании и характере задач по управлению социалистическим соревнованием обусловлено преимущественно не наличием специфических отраслевых и внутрипроизводственных особенностей, а отсутствием глубоко разработанных и экспериментально апробированных методологических основ решения этих вопросов на практике. При строго научном подходе они могут и должны быть типизированы.

Исследование проблем определения места вопросов социалистического соревнования в АСУ должно основываться на научном понимании категории "задача" и "подсистема". При оперировании понятием "задача" мы будем исходить из предложенного Н.Г.Чумаченко и Р.И.Заботкиной определения, трактующих ее как совокупность процедур, связанных с обработкой информации, формированием конкретных показателей систе-

ми и созданием выходного документа, предназначенного для самостоятельного движения в сфере управления / 4.153, с.15 /. В свою очередь, подсистемой следует считать комплекс задач определенной функции управления, сгруппированных относительно объекта управления / там же, с.18 /.

Вопрос о том, какой именно комплекс задач должен выделяться в самостоятельную подсистему, не всегда может быть однозначно решен. Очевидно, этим обстоятельством в первую очередь объясняется наличие различных декомпозиций АСУ. Однако, как считают многие ученые, в том числе Д.Е.Антиков, И.А.Данильченко, И.С.Зингер, А.А.Модин, Е.П.Погребной, Е.Г.Яковенко / , с.20-21 /, Н.Г.Чумаченко, Р.И.Заботина / 4.153, с.16 /, решающее значение имеет учет функций сложившихся подразделений аппарата управления, а также специализация персонала на той или иной группе функций. Такой подход создает условия для того, чтобы вся работа по автоматизации была возглавлена специалистами, хорошо знающими особенности функционирования конкретного объекта управления, умеющими квалифицированно изложить организационно-экономическую сущность определенного круга задач отдельных функций управления. При тесном контакте в работе таких специалистов-производственников, математиков, программистов обеспечиваются возможности выбора наиболее эффективных методов решения задач.

Выше было показано, что в области социаломатического соревнования решается с помощью ЭВМ ряд задач, число которых вероятнее всего может быть со временем значительно расширено. В свою очередь, оно является самостоятельным объектом управления. В объединении имеются соответствующие службы - отделы, бюро и т.п., - которые заняты руководством трудовым составом. Причем их функции и численный состав постоянно расширяются. В соответствии с этим в АСУ целесообразно выделять самостоятельную подсистему функционального характера "Со-

циалистическое соревнование". Такой подход к автоматизации процессов в области социалистического соревнования обеспечит системный характер разработок, будет способствовать повышению их научно-практического уровня и создаст условия для типизации проектных решений.

Социалистическое соревнование как подсистема АСУ может и должна отвечать всем основным требованиям, которые предъявляются к последней. В соответствии с ГОСТом 19875-74 автоматизированные системы управления предприятиями и производственными объединениями /АСУП/ представляют собой системы управления с применением современных автоматических средств обработки данных /ЭВМ, устройств накопления, регистрации, отображения и др./ и экономико-математических методов, предназначенных для решения основных задач управления производственно-хозяйственной деятельностью предприятий и производственных объединений. АСУП является человеко-машинной системой, обеспечивающей автоматизированный сбор и обработку информации, необходимой для оптимизации управления в различных сферах человеческой деятельности. Если с этих позиций анализировать потребность в создании подсистем, предназначенных специально для решения вопросов, связанных с творчеством масс, то необходимо сказать следующее.

Во-первых, организаторы соревнования в настоящее время вынуждены выполнять большой объем рутинных операций, что отвлекает их от участия в непосредственной его организации. Во-вторых, развитие трудового состязания, особенно между предприятиями и объединениями ставит по-новому вопросы использования экономико-математических методов. Так, традиционно они ориентируются на выявление внутренних резервов производства. Это отражает, в частности, действующая методика определения экономической АСУП, подготовленная под научным руководством Н.П.Федоренко, В.В.Карибского, Г.И.Самборского. Она строится на учете следующих факторов повышения эффективности производства: увеличение выпуска продукции за счет более рационального

использования действующих производственных мощностей сырья, материалов, топлива и трудовых ресурсов. И как результат, оптимизация производственной программы предприятия; повышение производительности труда производственных рабочих вследствие сокращения потерь рабочего времени и простоев производственного оборудования; установление оптимального уровня запасов материальных ресурсов и объемов незавершенного производства; повышение качества выпускаемой продукции (сокращение брака, повышение сортности). Разработка подсистем "Социалистическое соревнование" делает необходимым нахождение оптимального варианта мощностей, технологии и ресурсов, являющихся условием достижения и превышения уровня передовиков.

Следовательно, подсистема АСУ "Социалистическое соревнование" - это человеко-машинная система, обеспечивающая на основе использования достижений науки и практики организации социалистического соревнования и современных средств электро-вычислительной техники, сбор и обработку информации, необходимой для оптимизации условий превышения наиболее передовых на данный момент результатов производства. Она включает комплекс задач, результаты решения которых используются соответствующими партийными, советскими, хозяйственными, профсоюзными, комсомольскими и другими общественными организациями в процессе реализации экономической, социальной и воспитательной функций социалистического соревнования. Определенная же часть выходной информации адресуется непосредственно участникам соревнования.

Включение вопросов социалистического соревнования в АСУ на "правах" самостоятельной подсистемы вовсе не означает уменьшения роли общественных организаций в руководстве этим массовым движением трудящихся. Такой подход отражает, во-первых, ведущую роль экономической функции соревнования, а, во-вторых, то, что автоматизации подлежат нетворческие, рутинные и подготовительные операции, которые должны выполняться штатным административно-управленческим персоналом предприятия. Их доля сейчас составляет примерно 90% общих

затрат труда по организации трудового состязания / 4.28, с.49 /.

С другой стороны, неправильно было бы ставить вопрос о разработке самостоятельных систем автоматизированной обработки данных по социалистическому соревнованию для каждого органа, участвующего в руководстве им. В данном случае мы стали бы перед необходимостью расчленения единого явления на нежизнеспособные части, что кроме путаницы вряд ли внесло что-то существенное для постановки большого дела по организации трудовой состязательности. К тому же практически вычленив информацию, которая нужна только для какого-нибудь одного органа, как правило, невозможно. Наиболее типичной является ситуация, когда одна и та же информация необходима всем или большому числу организаторов соревнования для изучения и развития того аспекта, который входит в круг его компетенции.

Конечно, при этом нельзя полностью исключать и специальную потребность в определенных сведениях тех или иных органов, осуществляющих управление соревнованием. Примером могут служить также, как итоги участия в соревновании коммунистов, профсоюзного актива и т.п. Однако таких "узких" направлений немного и для их решения нет необходимости создавать другие подсистемы.

Следует отметить, что наша концепция о необходимости создания в рамках АСУ самостоятельной подсистемы социалистического соревнования впервые была системно сформулирована в выступлении на пленарном заседании республиканской научно-практической конференции "Проблемы и практика использования ЭВМ в управлении соревнованием", которая состоялась 23-25 ноября 1977 г. в г.Тернополе / 3.5, с.110-119 /. В этом виде она нашла отражение в рекомендациях конференции / 3.15, с.12-14 /, была развита в ряде публикаций / 4.158; 5.115, с.246-254/, получила положительную оценку в прессе / 5.2, с.121-123; 5.57, с.46-49; 5.58 /. Как самостоятельное направление исследований, она вошла в Координационный план научно-исследовательских работ по пробле-

кам социалистического соревнования на 1981-1985 годы, утвержденный АН СССР, Президиумом ВЦСПС, Госкомтрудом СССР, Коллегией Минвуза СССР 30 января 1981 года. Головной организацией по теме определен Тернопольский финансово-экономический институт, а соисполнителями 10 институтов и вузов страны: Институт экономики промышленности АН УССР, Всесоюзный научно-исследовательский и проектный институт автоматизированных систем управления в легкой промышленности АН ИИАСУлегпром, Ленинградский инженерно-экономический институт им.Тольятти, Всесоюзный научно-исследовательский и проектный институт автоматизированных систем управления в газовой промышленности НИИ ИАСУгазпром, Всесоюзный научно-исследовательский институт стандартизации Госстандарта СССР, Всесоюзный научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований в электротехнике Информэлектро, Всесоюзный научно-исследовательский институт организации, управления и экономики нефтегазовой промышленности ВНИИОЭИГ, Центр научной организации труда научно-производственного объединения "Темп" Минприбора, Всесоюзный научно-исследовательский и проектный институт автоматизированных систем управления Госкомсельхозтехники СССР, Главный информационно-вычислительный центр Министерства строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности.

Комплексная разработка проблем создания подсистем АСУ "Социалистическое соревнование" требует дальнейшего развития проблем методологического характера. В этой связи заслуживает большого внимания вопрос о их специфике. Представляется, что отличительной чертой рассматриваемой подсистемы является комплексное отражение результатов реализации экономических, социальных и воспитательных целей всей системы управления. В этом отношении она обближается с подсистемой "Технико-экономическое планирование", которая предназначена для выработки названных целей.

Синтетический характер связи подсистем "Социалистическое соревнование" с другими подсистемами АСУ обуславливает то, что ее функционирование не индифферентно целям других подсистем. Она их усиливает, в результате чего не только формируются отличительные качества ее, но и происходит усвоение многих черт других подсистем. Однако данный процесс идет не механически, он связан с приобретением новых качеств подсистемы соревнования. Отдельные функции и пространственно-временные связи в ней интегрируются в форму совокупного управляющего, требующего одновременного решения всех задач социально-экономического развития и производящего систематическую оценку степени выполнения этих требований.

Современные системы автоматизации управления в зависимости от выработки решений на совершение какого-либо незапланированного события в ходе производства принято разделять на два класса: функционирующие в заданном ритме и в реальном масштабе времени. Для первого класса характерно накопление и подготовка данных в заранее установленные временные интервалы времени: смену, сутки, неделю и т.д. Второму классу присуща способность немедленной реакции на различные события, возникающие в ходе производства.

Обработка информации в реальном масштабе времени — это качественно более высокий уровень механизации и автоматизации управления. Он в наибольшей мере способен выразить и принципы организации социалистического соревнования, прежде всего принцип гласности. Систематически обеспечивая участников трудового состязания сведениями о его ходе и промежуточных итогах, такой подход позволит постоянно поддерживать накал состязания на высоком уровне, способствуя выявлению передового опыта, его заимствованию и коллективному развитию уже на этапе его зарождения.

Целесообразность разработки подсистем АСУ "Социалистическое соревнование" как работающих в реальном масштабе времени подтверж-

даст и практика деятельности передовых предприятий. Например, во Львовском производственном объединении "Электрон" широко используются специальные информационные аппараты, связанные с ЭВМ. Они установлены в цехах и отделах предприятия, а также на его территории и предназначены для индивидуального и коллективного пользования. С их помощью получают гласность итоги соревнования цехов, смен и бригад на каждый момент времени.

При разработке подсистем АСУ "Социалистическое соревнование" важное значение имеет вопрос о методах включения их в общую систему управления. В настоящее время в этом отношении наиболее распространенными являются два класса систем автоматизированной обработки данных - информационные и информационно-советующие. В первом цикле управления не замкнут в самой АСУ, т.е. система не вырабатывает рекомендаций для принятия решений, а обеспечивает лишь этот процесс необходимыми данными, которые, как правило, определенным образом при этом упорядочиваются. Во втором - подготавливаются варианты управленческих решений. Поскольку же процесс производства не может быть адекватно отражен математическими моделями, окончательное решение принимается человеком.

Спецификой социалистического соревнования является то, что по многим вопросам человек уже практически не может справиться с информацией для принятия научно обоснованных решений. Особенно наглядно это проявляется при оценке и анализе итогов, выявлении передового производственного опыта. В то же время по ряду задач нет острой необходимости в автоматизированной подготовке проекта решения, достаточно наличия необходимой информации. Примером подобной ситуации является присвоение званий коллективов и ударников коммунистического труда, выдвижение лучших работников для присуждения правительственных наград. Изложенное показывает, что подсистему АСУ "Социалистическое соревнование" необходимо создавать одновременно и как инфор-

мационную и как информационно-советующую. Другими словами, с точки зрения методов включения ее в управление она является подсистемой смешанного класса.

Проектирование и функционирование подсистемы "Социалистическое соревнование" должно строиться в соответствии с общими принципами построения автоматизированных систем управления. Ими являются: формулирование новых задач, единство информационной базы, автоматизация документооборота, согласованность характеристик и элементов системы, типизация математического обеспечения, совершенствование АСУ, определение конечной цели процесса управления как исходного пункта создания АСУ, приспособления объекта управления к системе управления / 4.33 /. При этом необходимо иметь в виду, что использование данных принципов должно увязываться со степенью их реализации в конкретной АСУ, в рамках которой создается подсистема.

Создание самостоятельной подсистемы функционального характера "Социалистическое соревнование" является условием для обеспечения системного подхода к решению проблем, связанных с использованием ЭВМ в руководстве трудовой активностью трудящихся. Такой подход позволит устранить элементы дублирования между отдельными разработчиками и станет предпосылкой для реализации типовых проектов. Первый опыт проведения такой работы уже имеется. В частности, нами разработана первая очередь подсистемы ОАСУ "Всесоюзное социалистическое соревнование", которая в экспериментальном порядке функционирует в Министерстве газовой промышленности. Имеющиеся результаты анализировались не только нами, но и другими авторами: О.П.Фроловым / 5.149, с.4; с.7 /, В.Н.Хорошуним / 8.15, с.23, 26, 31, 37 /, Е.Н.Огий / 5.103, с.133 /, Г.П.Алексеевым / 4.46, с.307 /, которые оценивали их положительно. Изложенные методологические посылки были положены также в основу пакета прикладных программ по социалистическому соревнованию, выполненных А.И.Марком, А.И.Ройтманом и А.Е.Фатеевым для радиопромышленности

и некоторых предприятий других отраслей / 5.93, с.114-115 /. Вместе с тем, дальнейшее расширение их использования требует проведения в каждой отрасли большой работы по созданию методического обеспечения решаемых задач.

4.3. Классификация и характеристика задач подсистемы АСУ "управление социалистическим соревнованием"

Проблема классификации задач, решаемых в определенной подсистеме, — одна из наименее разработанных в теории автоматизации управления. Теоретики АСУ, как правило, ограничиваются научным обоснованием комплекса ее подсистем, а их состав определяется эмпирически. Это является, с нашей точки зрения, естественным результатом имитационного подхода, сводящего АСУ к механизации и автоматизации работы управленческих служб без рассмотрения их роли в управлении, который преобладает в настоящее время. В нем все возможные критериально-образующие признаки для выделения задач управления "расходятся" на классификацию подсистем. Это наглядно видно при сравнении его с целевым подходом, в котором те же признаки являются основой характеристики набора задач.

В подсистеме "Социалистическое соревнование", как выше было показано, находит отражение в присущей ей форме весь комплекс целей функционирования объекта управления. Поэтому классификационные признаки определения задач целевого подхода могут быть использованы в ней. При этом, конечно, их формулирование и постановка не должны ориентироваться на коренную реконструкцию действующих АСУ, что нереально пока, а учитывать сложившуюся структуру ее. Другими словами, подсистема "Социалистическое соревнование" должна дополнить и стать фактором совершенствования созданных АСУ, органически вписавшись в их структуру.

Анализ опыта проектирования АСУ различных видов показывает, что

формирование задач отдельных подсистем определяется тремя основными факторами. К ним относятся, во-первых, то обстоятельство, что любой процесс управления распадается на фазы, называемые зачастую функциями: планирования, учета контроля, регулирования и анализа. Во-вторых, реализация этих функций управления имеет временные особенности, что обуславливает необходимость в отражении их особенностей в перспективном, текущем и оперативном отношении. Наконец, в третьих, общие задачи управления приобретают специфику связи с тем, что они реализуются в конкретных организационных формах.

Подсистему "Социалистическое соревнование" можно представить в виде трехмерной матрицы (схема 4.01), позволяющей наглядно увидеть формирование ее структуры и внутренних взаимосвязей. По оси Z на ней нанесены фазы (функции) процесса управления, по оси Y - временные ограничения их, по оси X - организационные формы социалистического соревнования. Каждый элемент - блок трехмерной матрицы - одновременно принадлежит всем трем аспектам управления трудовым составом и представляет собой конкретную задачу или комплекс задач. При проектировании подсистемы учитывается целесообразность, возможность и границы использования ЭВМ в каждом из блоков, вырабатывается методика, алгоритм и программа решения данной задачи, выявляется необходимое информационное обеспечение и нормативная база, определяются технические средства, устанавливаются функции тех или иных служб в решении определенных задач и использовании их результатов.

В 1977 году нами была обоснована модель автоматизации управления социалистическим соревнованием, в которую предполагалось включить три блока / 5.116, с.114 /:

а/ оценка итогов соревнования (сметы решения задач подсистем: технико-экономическое планирование; бухгалтерский учет; оперативное управление основным производством; управление вспомогательным производством; управление сбытом; управление кадрами; управление качеством; управление финансами);

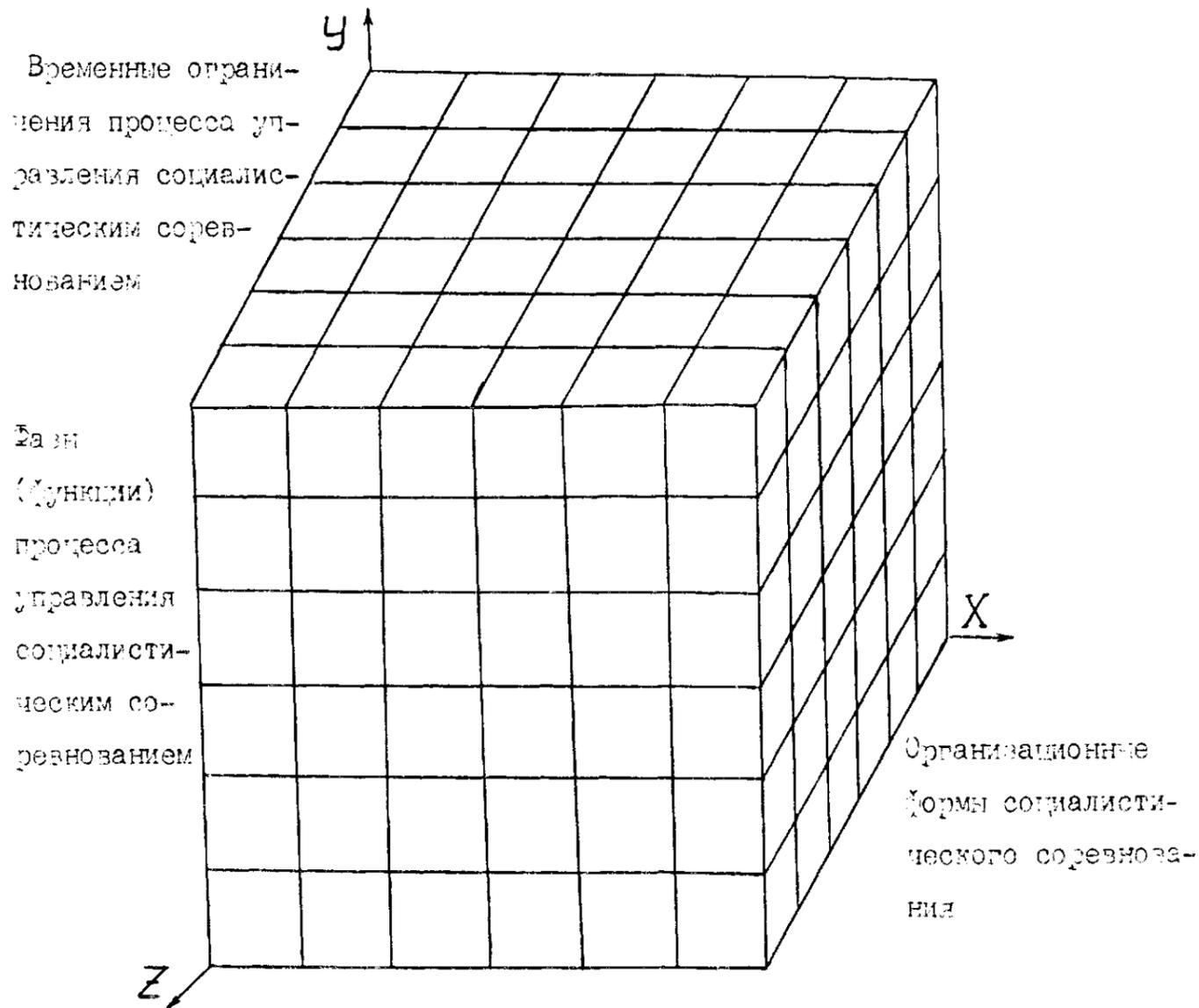


Схема 4.01. Матричное представление формирования структуры и внутренних взаимосвязей подсистемы АСУ "управление социалистическим соревнованием".

б/ анализ итогов соревнования (выявление причин отставания от передовиков и неиспользованных возможностей, имеющихся у передовиков);

в/ разработка стратегии и тактики соревнования (определение потребности народного хозяйства, населения в продукции соревнующихся коллективов и разработка методов ее удовлетворения при обеспечении общественно необходимой эффективности деятельности каждого участника соревнования; постановка целей для решения задач подсистемы);

темами: управление технической подготовкой производства; технико-экономическое планирование; управление материально-техническим снабжением, управление сбытом; управление кадрами; управление качеством; управление финансами; перспективное планирование).

Такой подход, на наш взгляд, дает представление о содержании подсистем АСУ "Социалистическое соревнование". Он был отражен в рекомендациях республиканской научно-практической конференции "Проблемы и практика использования ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием" и получил развитие в работах других специалистов / 3.15, с.74 /. Вместе с тем дальнейший анализ показал, что из-за большой степени общности его практическое использование затруднено. Поэтому нами были предприняты исследования по углублению приведенных выше положений. Полученные результаты стали предметом обсуждения на Всесоюзной научно-практической конференции "Социалистическое соревнование, движение за коммунистическое отношение к труду - могучее средство развития творческой активности масс и воспитания нового человека", проведенной в Ленинграде в апреле 1979 г. отделами ЦК КПСС совместно с Ленинградским обкомом КПСС при участии Академии наук СССР, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, редакции "Экономической газеты" / 3.21, с.83-85; 5.115, с.246-253 /. Накопленный нами опыт определения содержания подсистем соревнования и сформулированные в настоящем параграфе принципы позволяют поставить и решить проблему классификации их задач.

Осуществление функции планирования предполагает включение в подсистему следующих задач: разработка стратегии участника социалистического соревнования; разработка тактики участника социалистического соревнования, планирование совершенствования организации социалистического соревнования; разработка встречных планов; разработка социалистических обязательств.

Задачи по разработке стратегии и тактики участника социалисти-

ческого соревнования имеют целью определение оптимального вклада каждого работника и трудового коллектива в реализацию важнейших направлений социально-экономической политики Коммунистической партии. В отличие от традиционных задач экстремального характера она должна содержать методы определения путей наиболее полного использования научно-технических достижений и передового производственного опыта, обеспечивающие победу в соревновании. При этом задача тактического характера будет состоять в конкретизации средств достижения стратегических целей в определенные периоды времени.

Планирование совершенствования организации социалистического соревнования как задача АСУ включает разработку алгоритма определения типовых мероприятий повышения научного уровня организации трудового состязания. При создании ее методического обеспечения должны быть учтены мероприятия по обновлению советов по соревнованию и рабочих комиссий по подведению его итогов; разработке и совершенствованию методических рекомендаций и условий по соревнованию; обновлению и размножению документации; принятию обязательств; заключению договоров о соревновании и т.п. Большинство из этих работ носит типовой характер и может вноситься в план в автоматизированном режиме с определением сроков и ответственных лиц.

Задачи по разработке встречных планов и социалистических обязательств должны содержать инструментарий выявления типовых резервов социально-экономического развития на каждом рабочем месте и в трудовых коллективах, обоснования целесообразности использования этих резервов и исчисления влияния их на конечные результаты деятельности. Кроме того, они призваны выполнять расчеты технико-экономического обоснования нетиповых резервов, выявляемых соревнующимися в ходе творческого поиска. Эти задачи несут в себе обеспечивающую функцию в организации трудовой активности инициативы.

Решение задач учетного характера в области социалистического

соревнования - наиболее разработанная проблема АСУ. Вместе с тем она ограничивается в основном формированием информации для распределения призовых мест, чего явно недостаточно в современных условиях. Обеспечение организации социалистического соревнования с ориентацией на имеющиеся и ожидаемые научные достижения делает целесообразным решение следующих задач: оперативный учет и информирование трудящихся о ходе и итогах социалистического соревнования; учет итогов индивидуального и коллективного социалистического соревнования; формирование входного документа для участия коллектива предприятия во Всесоюзном и региональном социалистическом соревновании; моральное и материальное поощрение по итогам социалистического соревнования; составление статистической отчетности и формирование электронного архива подсистемы; формирование информации для общественных организаций в том числе по учету итогов участия в социалистическом соревновании коммунистов, комсомольцев и профсоюзного актива, выполнению решений общественных организаций, учету итогов социалистического соревнования комсомольско-молодежных коллективов.

На некоторых нетрадиционных задачах имеет смысл остановиться подробнее. В частности назрела необходимость поставить вопрос о том, чтобы в рамках АСУП формировался входной документ для участия коллектива предприятия во Всесоюзном и региональном социалистическом соревновании. При таком подходе не только сокращается трудоемкость учета показателей, но и открываются благоприятные возможности для сокращения сроков подведения итогов за счет передачи данных на отраслевой и региональный вычислительные центры на магнитных носителях или в автоматизированном режиме.

Использование ЭМ в управлении социалистическим соревнованием открывает широкие возможности для оперативного учета и информирования трудящихся о его ходе и итогах. Включение этих задач в состав АСУ на ряде промышленных предприятий свидетельствует о их высокой

эффективности, достигнутой в результате более раннего выявления резервов производства, роста творческой активности работников и повышения духа состязательности. При этом необходимо научно обосновать периодичность учета, объем обрабатываемой в оперативном порядке информации, а также методы проведения работы по информированию участников соревнования.

Анализ практики организации социалистического соревнования свидетельствует о большой актуальности учета аспектов, требующихся исключительно или преимущественно для общественных организаций. Систематизация такого рода материалов для общественных организаций будет способствовать возрастанию их влияния на ход трудового состязания.

К учетным функциям, которые целесообразно осуществлять с использованием средств современной вычислительной техники, причислены также составление статистической отчетности и формирование электронного архива по социалистическому соревнованию. Предпосылкой для решения этих задач служит комплексный подход к внедрению ЭВМ в управление отношениями товарищеского сотрудничества и состязательности. Благодаря ему становится возможной автоматизированная компоновка разно-сторонних данных, которые представляются вышестоящим органам, государственным и общественным организациям в форме отчетности и соревнования, а также хранение информации о нем на протяжении длительных периодов времени для принятия решений по вопросам развития движения за коммунистическое отношение к труду, сравнительного анализа практики организации социалистического соревнования, выдачи характеристик работникам и других целей.

В этой связи имеет смысл несколько подробнее остановиться на вопросе о статистической отчетности по социалистическому соревнованию, поскольку его значение в настоящее время особенно возрастает в деле развития этого массового движения трудящихся. В научной ли-

тературе он пока не нашел должного освещения. Между тем в рекомендациях Всесоюзной научно-практической конференции " Социалистическое соревнование, движение за коммунистическое отношение к труду - могучее средство развития творческой активности масс, воспитание нового человека " его разработка названа в числе наиболее актуальных.

Серьезной проблемой ведения отчетности по социалистическому соревнованию является обеспечение достоверности ее. В научных публикациях часто можно встретить не беспочвенные нарекания на сомнительность информации о числе участников соревнования. Не находят подтверждения они при контрольных проверках и социологических исследованиях. Причин этому много. Одной из них является отсутствие четких инструктивных материалов по составлению отчетов. Однако не в меньшей степени на таком положении сказывается и то, что отчетность о соревновании отделена от статистики о результатах труда. Наконец, следствием такого положения в известной мере является и факт руководства соревнованием многими органами, в результате чего не всегда удается обеспечить системный подход к организации отчетности. Так, сбором информации о числе участников соревнования занимаются профсоюзные органы; учет выполнения встречных планов - компетенция Госплана СССР и ЦСУ СССР.

Повышение уровня организации отчетности по социалистическому соревнованию предполагает сосредоточение ее в одном органе, который создаст соответствующую систему применительно к современным потребностям в информации о нем на единой методологической основе. Понятно, что таким органом должно быть ЦСУ СССР.

Заслуживают внимания предложения о статистическом учете качественного состава участников соревнования. Речь идет о классовом, возрастном, половом, профессиональном, квалификационном и т.п. составе их. Целесообразно также найти формы учета влияния факторов, оказывающих влияние на рост числа участников трудового состязания.

По нашему мнению, в настоящее время статистическую отчетность следует осуществлять по формам соревнования. Она должна отражать численность трудовых коллективов работников, охваченных индивидуальными и коллективными формами соревнования. В нее необходимо включать сведения о числе работников и предприятий, участвующих в соревновании по личным планам повышения производительности труда и личным творческим планам; в движении за коммунистическое отношение к труду; в соревновании смежников; в соревновании под девизом: "Ни одного отстающего рядом"; в интернациональном соревновании и др.

В отчетности предприятия имеет смысл предусмотреть пункты, характеризующие занятое им место в различных формах соревнования, число призовых мест во внутрипроизводственном соревновании, материальные затраты по управлению соревнованием, использование печати в пропаганде достижений участников соревнования. Полезно было бы также формировать отчет по совершенствованию организации социалистического соревнования, в котором нашли бы отражение проведенные мероприятия, обобщающие показатели, характеризующие совершенствование методов оценки итогов; внедрение эффективных починов; введение новых форм морального и материального поощрения по итогам соревнования, гласности и распространения передового производственного опыта; затраты на совершенствование организации соревнования и т.п.

Функция контроля в организации социалистического соревнования должна быть представлена комплексом задач по контролю за реализацией всех решений в области социалистического соревнования. В их числе следует выделить прежде всего следующие: контроль за реализацией стратегий и тактики социалистического соревнования; контроль за выполнением плана совершенствования организации социалистического соревнования; контроль за выполнением социалистических обязательств; контроль за выполнением встречных планов; контроль за внедрением передового опыта. Наряду с этим, в качестве самостоятельной целесо-

образно делать постановку задачи по контролю за выполнением решений общественных и хозяйственных организаций по вопросам развития социалистического соревнования. В данном случае в спектр контроля должны включаться не только собственные решения, но и вышестоящих органов.

Задачи функции регулирования должны иметь целью нейтрализацию отклонений в реализации стратегии и тактики управления соревнованием, выполнении встречных планов, социалистических обязательств и плана совершенствования организации соревнования, управлении внедрением передового опыта. Они по сути дела отражают меры, способствующие действию соревнования как системы в соответствии с заданной программой.

Регулирование как деятельность по удержанию характеристик системы на желаемой траектории или вблизи ее имеет три основных способа осуществления: выравнивание отклонений в развитии системы; устранение или смягчение действия того или иного фактора во внешней среде, который вызывает эти отклонения; частичная изоляция системы от возмущений / 4.4, с. II /. В соответствии с ними должен решаться прежде всего комплекс задач, обеспечивающий подготовку управленческих решений для прямого регулирования. Их перечень обуславливается содержанием фазы планирования и состоит из задач по регулированию выполнения тех решений, которые были приняты на этой фазе.

Важным условием повышения действенности социалистического соревнования является включение в состав задач, решаемых в рамках АСУ, наиболее важных вопросов его анализа. Традиционно с помощью ЭВМ решается задача по интегральной оценке итогов социалистического соревнования и ранжированию его участников. К сожалению, пока остается открытой проблема выявления передового опыта и причин отставания средне- и плохоработающих от передовиков методами анализа. Разработка методики решения данной задачи - важнейшее условие повышения эффективности соревнования и АСУ.

Классификация задач подсистемы АСУ "Социалистическое соревнование" представлена в таблице 4.03. Ее использование в практической деятельности дает возможность:

- сформулировать конечную цель проектирования подсистемы "Социалистическое соревнование" как автоматизацию конкретного числа задач или их комплексов;
- привлечь к проектированию специализированные организации и обеспечить стыковку их разработок;
- видеть четкую перспективу развития подсистемы, разрабатывая на ее основе долгосрочные и перспективные планы работы исполнителей и соисполнителей.

Преимущества такого подхода проявились уже в процессе подготовки проекта Координационного плана научно исследовательских работ по проблемам социалистического соревнования на 1981-1985 годы и подтверждаются в ходе его выполнения. Соисполнителям по теме "Методологические и методические проблемы использования ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием. Разработка подсистемы АСУ, ОАСУ и региональных АСУ "управление социалистическим соревнованием" Тернопольским финансово-экономическим институтом как головным разработчиком был направлен перечень задач подсистемы с просьбой определить свое участие и дать предложения. В результате оказалось возможным разработать сводный план-график комплексных исследований, который принят Научным советом по проблемам социалистического соревнования АН СССР и ВЦСПС и включен в общий Координационный план. Такой системный подход позволил досрочно подготовить межотраслевые методические рекомендации по использованию ЭВМ в организации социалистического соревнования и направить их в соответствующие органы.

Классификация задач подсистемы АСУ
"Социалистическое соревнование"

Функции и виды управления	!	Состав задач подсистемы
I	!	2
Планирование	!	1. Разработка стратегии участника социалистического соревнования 2. Разработка тактики участника социалистического соревнования 3. Планирование совершенствования организации социалистического соревнования 4. Разработка встречных планов 5. Разработка социалистических обязательств
Учет	!	6. Оперативный учет и информирование трудящихся о ходе и итогах социалистического соревнования 7. Учет итогов индивидуального и коллективного социалистического соревнования 8. Формирование входного документа для участия коллектива предприятия во всесоюзном и региональном социалистическом соревновании 9. Моральное и материальное поощрение по итогам социалистического соревнования 10. Формирование информации для общественных организаций, в том числе: а/ учет итогов участия в социалистическом соревновании коммунистов, комсомольцев и профсоюзного актива

I	1	2
		<p>б/ учет выполнения решений партийной, профсоюзной и комсомольской организации по вопросам развития социалистического соревнования</p> <p>в/ учет итогов социалистического соревнования комсомольско-молодежных коллективов</p>
Контроль		<p>11. Контроль за реализацией стратегии и тактики социалистического соревнования</p> <p>12. Контроль за выполнением планов совершенствования организации социалистического соревнования</p> <p>13. Контроль за выполнением встречных планов</p> <p>14. Контроль за выполнением социалистических обязательств</p> <p>15. Контроль за внедрением передового опыта</p> <p>16. Контроль за выполнением решений общественных организаций по вопросам развития социалистического соревнования</p>
Регулирование		<p>17. Регулирование процесса реализации стратегии и тактики социалистического соревнования</p> <p>18. Регулирование выполнения плана совершенствования организации соревнования</p> <p>19. Регулирование выполнения встречных планов</p> <p>20. Регулирование выполнения социалистических обязательств</p> <p>21. Регулирование внедрения передового производственного опыта</p>

I	1	2
	22. Составление статистической отчетности и формирование электронного архива подсистемы	
Анализ	23. Интегральная оценка итогов индивидуального и коллективного социалистического соревнования	
	24. Выявление передового опыта и причин отставания от передовиков средне- и плохоработающих	

4.4. Проблемы информационного обеспечения подсистем АСУ "Социалистическое соревнование"

При разработке любой автоматизированной системы важнейшей задачей является создание базы данных или, другими словами, информационного обеспечения. Принципиальная схема его может быть представлена в виде взаимосвязи методов планирования, контроля, регулирования, учета и анализа управленческих процессов.

Каждой из функций управления присущи свои особенности формирования исходных данных для ее реализации. "Основные требования к информации о соревновании, — пишут авторы коллективной монографии "Развитой социализм и творчество масс", подготовленной под редакцией В.П.Смолькова, В.К.Фединина, — ее правдивость, точность, оперативность, доступность. Информация призвана помочь каждому участнику соревнования наглядно сопоставить результаты своей деятельности с достижениями других, выявить факторы, обеспечивающие успех передовиков, и причины неудовлетворительной работы тех, кто оказался позади" /4.95, с. 77/.

Наиболее важной особенностью подсистемы "Социалистическое соревнование" является то, что со временем для успешного ее функционирования потребуется в той или иной мере вся входная и выходная информация других подсистем АСУ. Прежде всего ее необходимо использо-

вать для оценки деятельности работников и трудовых коллективов. Из нее же может быть элиминирован передовой опыт и данные, необходимые для обоснования встречных планов и социалистических обязательств, определения стратегии и тактики социалистического соревнования, а также для решения других задач.

Потребность в собственной информационной базе подсистемы "Социалистическое соревнование" является минимальной. Целесообразно включение в ее состав сведений об инициативе соревнующихся и их починах, которые будут использоваться при обосновании социалистических обязательств и встречных планов. Можно говорить также о ее собственной базе данных в том смысле, что некоторые результаты обработки информации текущего периода будут храниться в памяти и использоваться в последующих периодах. Так, если для присвоения званий ударника коммунистического труда и коллектива коммунистического труда нужны будут данные об успехах в соревновании в предыдущих периодах, то они должны содержаться в электронном архиве подсистемы.

Следует обратить внимание также на ту особенность подсистемы, что ее связи с другими подсистемами АСУ совпадают с каналами связей с ними же подсистемы "Технико-экономическое планирование". Они как бы попеременно заполняются вначале информацией, необходимой для обоснования плановых заданий, а затем данными, которые требуются для организации соревнования. По каналам прямых связей подсистемы "Технико-экономическое планирование" осуществляется поиск резервов производства в реальном режиме времени, а по каналам обратных связей идут команды о необходимости производства в других подсистемах корректив, обеспечивающих создание условий для реализации творческой активности трудовых коллективов и отдельных работников.

Решение вопросов информационного обеспечения требует прежде всего определения структуры нормативно-справочной информации /НСИ/. Чаще всего разработчики решают этот вопрос применительно к условиям

конкретной задачи. Это характерно для систем, созданных в Центре НОТМУ З.Н.Евдокимовой и И.С.Зиягером / 5.50, с.13В /, ГВЦ Минуглепрама УССР В.А.Бондарем и Г.Е.Волевым / 8.9, с.4 /, в Институте экономики промышленности АН УССР Л.М.Брайниным и В.Н.Савенко / 5.15, с.155-156 /, на Кировоградском заводе радиоизделий В.А.Алексом и З.М.Клигером / 8.7, с.11 / и многих других. Такой подход вполне приемлем при постановке отдельных задач, однако он недостаточен в глобальных проектах, охватывающих все вопросы трудового состязания, что определяют тенденции современного развития. Поэтому в настоящее время назрела необходимость в соответствующей классификации. Попытка проведения такой систематизации нормативно-справочной информации предпринята исследователями ВНИИАСУ Госкомсельхозтехники (ответственный исполнитель темы В.И.Колобов). В качестве критериообразующего признака ими выбраны показатели и участники социалистического соревнования / 7.23, с.50 /. Согласиться с этой позицией нельзя, ибо она позволяет сформировать лишь материалы для оценки итогов, что является недостаточным. Поскольку любая классификация должна отражать изучаемый объект, постольку в качестве признака в данном случае необходимо принять организацию социалистического соревнования в целом. Такой подход позволяет выделить следующие параметры: сведения об участниках социалистического соревнования, в том числе их наименование; принадлежность к бригаде, участку, цеху, предприятию; качественная характеристика (специальность, разряд, время включения в соревнование, вид бригады, цеха, предприятия), членство в общественных организациях и формы участия в их работе; наименование групп соревнующихся; наименование показателей оценки итогов социалистического соревнования; наименование показателей передового производственного опыта; наименование форм гласности; наименование форм морального и материального поощрения; данные, подлежащие хранению в автоматизированном банке данных; наименование

показателей плана совершенствования организации социалистического соревнования, встречных планов и социалистических обязательств; наименование форм и показателей отчетности по организации социалистического соревнования; наименование выходных документов; нормативные значения, принятые для обработки показателей; определение форм морального и материального поощрения; группа соревнующихся; методы обработки данных.

Сравнительно однозначно в литературе решается вопрос об оперативной информации. В работах Л.М.Брайнина и В.Н.Савенко / 5.15, с.156 /, В.И.Колобова / 7.23, с.50 / и других в нее включаются данные обобщающего и аналитического характера об уровне организации социалистического соревнования, его ходе и итогах.

Одной из наиболее сложных проблем, с которой сталкивается любой разработчик, - стыковка информационного обеспечения подсистемы "Социалистическое соревнование" с другими подсистемами АСУ. Выше уже указывалось, что большинство данных, подлежащих автоматизированной обработке в области трудового состязания, содержатся в других подсистемах. Однако их использование во многих случаях затруднено или же невозможно без коренных изменений всей системы. Причиной этого является отсутствие методологического и методического единства между подсистемами, которые зачастую основываются на различных алгоритмических языках и имеют несовпадение в сроках выдачи выходных документов и подведения итогов социалистического соревнования.

Создание автоматизированных подсистем "Социалистическое соревнование" как органической части АСУ по возможности максимально использующей данные других подсистем - важное направление их рационального построения. Опыт передовых предприятий свидетельствует о его принципиальной разрешимости. Например, во Львовском производственном объединении "Электрон" ежедневное подведение итогов месяцевого социалистического соревнования проводится на основе данных оперативного учета производства и качества продукции. Задача "ежеднев-

ное подведение итогов межцехового социалистического соревнования" включена в состав АСУП "Дьвов" и базируется на выходной информации задач подсистем оперативного производственного планирования, качества, технико-экономического планирования, а также на справочной информации системы.

на Днепропетровском трубопрокатном заводе имени В.И.Ленина внедрен комплекс задач по ежедневному подведению итогов социалистического соревнования между основными цехами. Машинограммы по этим задачам формируются на основе данных ряда подсистем АСУП, в том числе и ее нормативно-справочной базы. Недостающие сведения передаются непосредственно на ИБЦ по телефону.

Наряду с описанным подходом на многих предприятиях создаются автономные подсистемы, функционирование которых не зависит от других подсистем. Так, в рижском производственном объединении "Коммутатор" вся информация, необходимая для подведения итогов соревнования, группируется в специально разработанные формы документов и переносится на машинные носители. При индивидуальном соревновании она берется из производственных заданий рабочих и планов ИТР, личных социалистических обязательств и средnedостигнутых норм. При подведении итогов соревнования коллективов используются годовые плановые задания по основным технико-экономическим показателям, годовые обязательства коллективов и нормативные документы. Для определения победителей соревнования в ЭМ вводится: оперативная информация о результатах, фактически достигнутых каждым работником и подразделением.

Условием обеспечения высокой надежности и экономичности функционирования подсистем "Социалистическое соревнование" является рациональная организация потоков информации между участниками и организаторами соревнования. Сложность решения этих вопросов возрастает по мере роста числа и географии участников соревнования. В этих

случаях возникает потребность в использовании системы информационно-диспетчерского управления и коммутации, прежде всего аппаратуры дальней связи. При этом предварительная обработка информации должна производиться на кустовых вычислительных центрах / КИВЦ /.

Особенности информационного обеспечения в организации всесоюзного социалистического соревнования в известной мере могут быть проиллюстрированы на примере нашего решения этих вопросов в Мингазпроме. Как видно из схем 4.02-03, данные о ходе и итогах соревнования от объединений поступают на КИВЦ, где они проходят предварительную обработку и контроль. Затем перенесенная на перфоленты информация направляется на ГВЦ, где осуществляются расчеты по всем соревнующимся коллективам. Непосредственно на ГВЦ направляют информацию только те предприятия, которые не закреплены за КИВЦ. Такой порядок позволяет сократить до минимума сроки предоставления информации удаленных от ГВЦ хозорганов, повысить ее качество, обеспечить наиболее рациональное использование имеющейся в распоряжении министерства электронно-вычислительной техники.

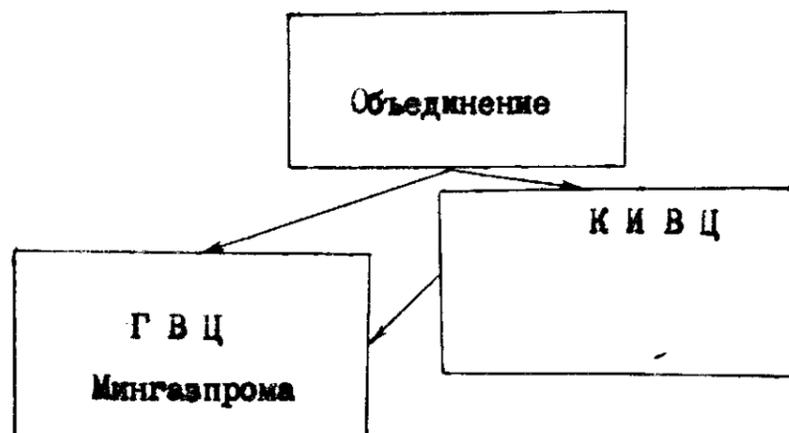


Схема 4.02. Движение входной информации в подсистеме ОАСУ-газпром "управление всесоюзным социалистическим соревнованием"

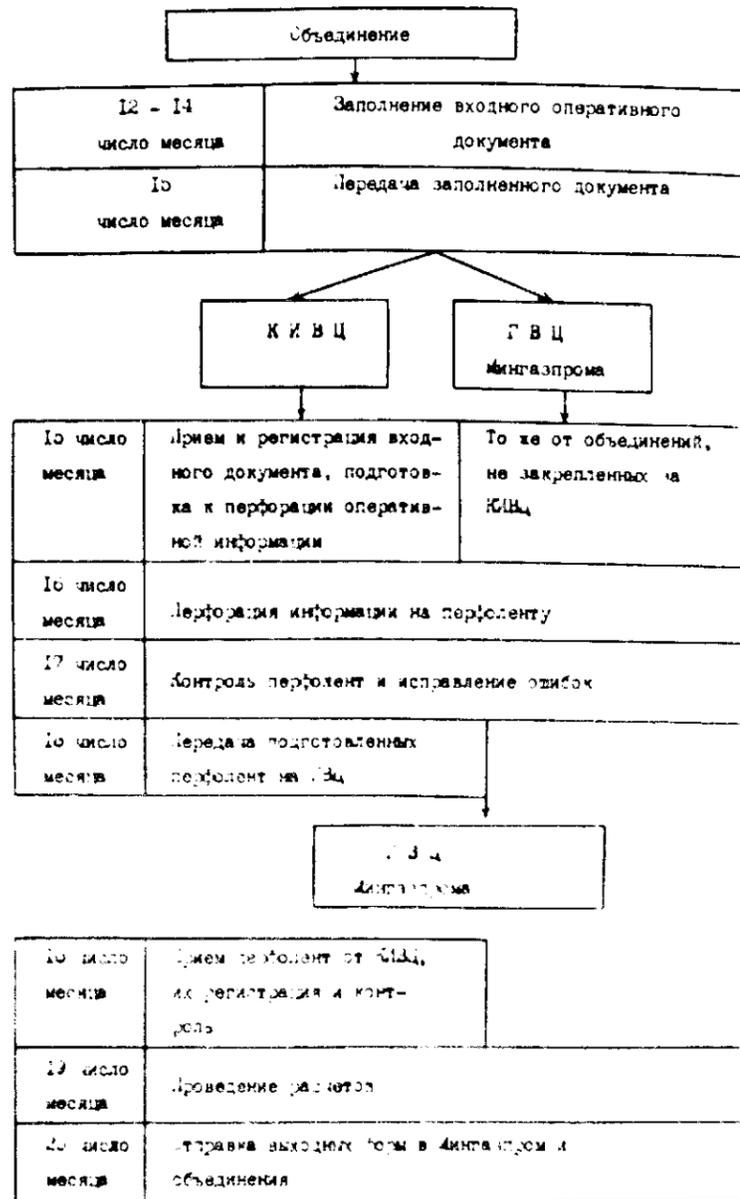


Схема 4.03. Организация обработки входной информации в подсистеме АСУ-газпром "управление социалистическим соревнованием".

Одним из важнейших принципов организации информационного обеспечения является однократный ввод данных и многократное их использование. При разработке подсистем АСУ "Социалистическое соревнование" поиск путей его реализации приобретает большую актуальность в связи с тем, что основная часть данных об итогах трудовой деятельности подвергается обработке по меньшей мере дважды: при сравнении фактических достижений с планом, социалистическими обязательствами и соответствующим периодом предыдущего года и при оценке показателей работы за последующий период. Кроме того, в основу процесса получения данных за период с начала различных периодов можно положить соответствующие сведения на предыдущий момент времени.

Изложенный подход был разработан нами и нашел применение в подсистеме ОАСУ-газпром "управление всесоюзным социалистическим соревнованием". Работа этой подсистемы организована таким образом, что от предприятий поступают только плановые и фактические данные за квартал. Исчисление же показателей, характеризующих производственную деятельность с начала года и пятилетки, темпов роста и процентов выполнения плана, встречного плана и социалистических обязательств производится в автоматизированном режиме путем накопления в памяти машины необходимой информации. Она состоит из следующих массивов: показатели работы предприятий за период с начала года на начало отчетного квартала; показатели работы предприятий за период с начала пятилетки на начало отчетного квартала; показатели работы за четыре квартала прошлого года (начиная с квартала, соответствующего отчетному); показатели работы за соответствующий период с начала прошлого года.

Определенную сложность для учета итогов деятельности предприятий за период с начала года и с начала пятилетки представляют показатели расчетного характера. Например, фондоотдача, расчетная рентабельность, подготовка нефти и газа повышенного качества, использование

ресурсов нефтяного газа, себестоимость добычи 1000 куб.м газа, тонны нефти, 1000 куб.м попутного газа, коэффициент эксплуатации скважин, частота травматизма, коэффициент тяжести травматизма и т.п. Эти данные не могут быть получены путем суммирования показателей отчетного квартала к соответствующей им информации за период с начала года и пятилетки на конец предыдущего квартала. Поэтому входной документ строится таким образом, что вместо расчетных показателей в него включаются исходные, на основе которых они исчисляются. Так, фондоотдача представлена во входном документе объемом валовой продукции и стоимостью основных производственных фондов; расчетная рентабельность – дополнительно расчетной прибылью и стоимостью нормируемых оборотных средств и т.д. По этому же принципу осуществляется и накопление информации.

При описанном подходе с помощью ЭВМ производится подсуммирование информации за период с начала года и начала пятилетки по состоянию на конец предыдущего квартала к отчетной и определение расчетных показателей за все три периода, принятые для подведения итогов соревнования.

Рациональная организация информационного обеспечения может быть достигнута только в том случае, если она достаточно полно отражает механизм функционирования управляемого объекта. Последняя в свою очередь выражается алгоритмами подсистемы. Отсюда следует, что базу данных необходимо упорядочивать таким образом, чтобы ее структура соответствовала методам получения выходных документов. Только при этом условии можно разработать экономические проекты подсистем с точки зрения их функционирования и возможностей совершенствования.

При организации базы данных подсистемы необходимо стремиться к тщательному обоснованию классификаторов. При этом должен быть выявлен перечень кодируемых множеств; составлен перечень объектов множеств и произведено их терминологическое упорядочение; выбраны

методы кодирования; определена система классификации и осуществлено классифицирование объектов; проверен классификатор на экспериментальном объекте; осуществлена подготовка справочников по кодированию.

Особенности социалистического соревнования состоят в отсутствии вероятностных и вспомогательных элементов. Поэтому при проектировании подсистемы предпочтительней является не регистрационный, а классификационный метод кодирования. Он требует формирования признаков, по которым те или иные участники трудового состязания относятся в определенную группу; установления степени существенности показателей (основные, учитываемые); систематизации методов обработки данных. Одновременно обосновываются типы классификации (фасетная или иерархическая), методы осуществления которой разработаны нашими специалистами / 5.19 /.

Выбор методов кодирования и типов классификации обуславливает и систему кодирования. Она должна быть десятичной, ибо, обеспечивая четкое выделение каждого признака, такая система удобна для многоуровневых номенклатур как при фасетной, так и при иерархической классификации. При ее использовании число разрядов, которое отводится каждому классификационному признаку, зависит от количества элементов кодируемого множества.

Практика автоматизации управленческих функций в области социалистического соревнования свидетельствует о целесообразности использования комплексных кодов. В этом отношении представляет интерес опыт производственного объединения "Ждановтяжмаш". Его специалистами для функционирования комплекса задач по подведению итогов социалистического соревнования структурных подразделений завода создана самостоятельная информационная база, включающая нормативно-справочную и оперативную информацию. Нормативно-справочная информация включает справочники закрепления технико-экономических показателей

/ ТЭП / за подразделениями, наименование групп подразделений и самих подразделений. Оперативная информация включает справку о выполнении технико-экономических показателей подразделениями, участвующим в соревновании. Информация обрабатывается с помощью комплексного кода, который обеспечивает рациональное проведение всех расчетов по определению результатов выполнения технико-экономических показателей, определению количества баллов и отражает важность показателя. Он имеет структуру, описанную на схеме 4.02.

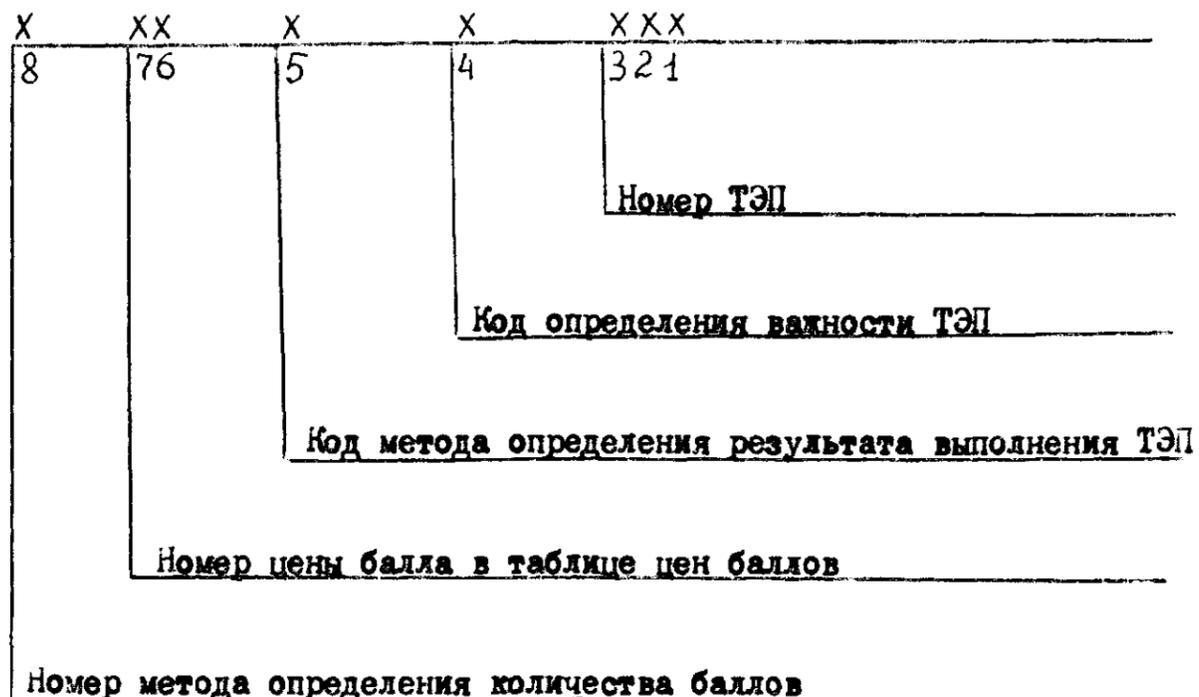


Схема 4.02. Структура комплексного кода шифровки информации.

Социалистическое соревнование выступает одной из наиболее динамично развивающихся организационных систем. Практика показывает, что наиболее "жизнестойкими" системами автоматизированной обработки данных в области соревнования являются те, которым приданы специальные элементы, обеспечивающие своевременное внесение требующихся изменений в блок нормативно-справочных данных.

В ПО "Ждановтяжмаш" механизм подведения итогов соревнования с помощью ЭВМ содержит специальные материалы и соответствующее им ма-

тематическое обеспечение по внесению изменений. На их основе производится корректировка групп и участников соревнования, показателей их деятельности, единиц измерения, методов определения выполнения показателей и количества баллов. Для этого отдел научной организации труда, заработной платы и управления представляет в отдел АСУП в соответствии с определенными сроками по специально разработанным формам извещения о внесении изменений. Последние содержат указания об аннулировании или введении нормативно-справочной позиции и ее кодах.

При создании подсистемы "Социалистическое соревнование" в ГВЦ Минуглепрома УССР была создана база данных для решения задач управления соревнованием на всех уровнях объекта (отрасли, объединения, предприятия), для которого осуществлена разработка. Ее логическая структура допускает как изменение методической базы, применяемой при решении задач управления соревнованием, так и любую корректировку комплекса составляющих эту базу показателей / 8.15, с.36-37 /.

Развитие форм и методов информационного обеспечения подсистем "Социалистическое соревнование" в настоящее время приводит к возникновению противоречия между сроками представления необходимых для их функционирования сведений и сроками выдачи выходных машинограмм. Разрыв между ними должен быть минимальным. Однако в связи с большим объемом входной информации, которую необходимо перфорировать для обработки на ЭВМ, сблизить эти сроки не всегда удается. В результате иногда итоги соревнования подводятся традиционными методами, хотя разработана и действует автоматизированная система учета результатов трудового состязания. Так, в ПО "Идановтялмаш" итоги межцехового соревнования должны подводиться к 3 числу последующего месяца, а отдел АСУП зачастую представляет общественным организациям и администрации необходимые для этого материалы 4-го или даже 5-го числа.

Анализ, проведенный нами на предприятиях газовой промышленности,

показал, что примерно 90% данных, необходимых для подведения итогов соревнования, формируется в первые дни последующего месяца и только незначительная их часть может быть предоставлена в более поздние сроки. Поскольку же подготовка данных для обработки на ЭВМ осуществляется лишь при наличии всего требуемого объема, постольку их обработка на ГВЦ зачастую лимитируется нехваткой трудовых ресурсов и сводного машинного времени. В связи с этим противоречие между сроками предоставления и обработки информации по социалистическому соревнованию может быть разрешено при установлении поэтапного порядка передачи информации. Имеется в виду, что основной объем сведений должен направляться на ВЦ в первые дни после окончания месяца с тем, чтобы его работники проводили их подготовку (контроль, перфорирование и др.). По остальным же позициям информация может быть передана позже. Это позволит сократить сроки получения выходных документов.

4.5. Экономический аспект создания типовых проектов подсистем АСУ "Социалистическое соревнование"

Высокий научно-технический уровень и методическое единство действующих и разрабатываемых АСУ обеспечиваются в настоящее время различными методами. Однако основным инструментом для этого служит комплекс методических материалов, регламентирующих процесс проектирования и внедрения автоматизированных систем управления / 7.20; 7.8 ; 4.110; 7.23 /, из которых главным документом являются общеотраслевые руководящие методические указания по созданию АСУП. Последние в целом обеспечивают и регламентацию работ по внедрению ЭВМ в организацию социалистического соревнования.

Охватывая в целом основные направления разработки АСУ, действующие методические материалы носят сравнительно общий характер. Поэтому проектировщикам приходится решать большой комплекс зачастую

идентичных проблем конкретного характера. Эффективность выполненных разработок в данном случае определяется уровнем профессионально-квалификационной подготовки их авторов и знанием имеющегося опыта.

Автоматизированные системы управления социалистическим соревнованием находятся на начальном этапе своего развития. В их создании еще не сложились свои традиции, мало накоплено практических результатов. Но всему прочему, для них характерен низкий уровень кадрового обеспечения: как правило, постановщики задач являются не только специалистами в области социалистического соревнования, но и в области экономики.

Изложенные соображения позволяют сделать вывод о том, что высокий научно-технический и практический уровень работ по использованию ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием может быть обеспечен лишь при условии создания типовых проектов. При этом необходимо в первую очередь решить вопрос об их характере и числе.

По мнению академика В.М. Глушкова, в низовом звене управления на уровне предприятия нужды всего народного хозяйства страны могут быть удовлетворены 30-40 типовыми АСУП / 4.93, с.4 /. Думается, что для подсистем "Социалистическое соревнование" это число может быть значительно меньшим. По крайней мере вначале достаточно было бы создать пять типовых проектов организации внутрипроизводственного соревнования / промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт, связь/, один - для отраслевого и четыре - для регионального соревнования / в районе, городе, области и республике /. При таком подходе к решению задачи по автоматизации управления социалистическим соревнованием можно было бы привлечь наиболее квалифицированные коллективы и обеспечить высокий научно-технический уровень проектов при минимальных затратах средств. Впоследствии же число типовых решений можно было бы увеличить на основе уже имеющихся, отразив в

большей мере разнообразие условий трудовой деятельности производственных коллективов.

Число типовых подсистем АСУ "Социалистическое соревнование" на современном этапе лимитируется наличием специализированных организаций, которым можно поручить их создание, и финансовыми ресурсами. Эти "узкие места" можно ликвидировать, если специализировать на их разработке один из научных институтов межотраслевого профиля. В качестве источников финансирования, помимо централизованных капитальных вложений, могут быть широко использованы новые формы, которые получают развитие в условиях совершенствования хозяйственного механизма. Среди них следует выделить такие, как единый фонд развития науки и техники, а также банковские кредиты.

Создание типовых проектов в области социалистического соревнования, как в любом новом направлении науки и техники, невозможно осуществить без проведения фундаментальных, поисковых и инициативных исследовательских и проектных работ. В соответствии с методическими указаниями о порядке образования и использования единого фонда развития науки и техники, утвержденными ГИИТ, Госпланом СССР, Минфином СССР, Госкомцен СССР 11 сентября 1979 г., на эти цели выделяется до 20 процентов средств фонда. При дифференциации размеров указанных целевых средств министерства и ведомства должны принимать во внимание необходимость усиления развития основ организации трудового состязания в отрасли и на предприятиях.

Важнейшей задачей типизации проектных решений подсистемы "Социалистическое соревнование" является разработка методического обеспечения. Значительный объем такой работы в настоящее время уже выполнен. Здесь следует назвать следующие документы межотраслевого характера: методические указания о порядке определения напряженности планов; рекомендации по организации социалистического соревнования коллективов смежных предприятий и организаций; указание о порядке начисления

фондов экономического стимулирования, премирования работников и подведения итогов социалистического соревнования для отдельных предприятий и объединений, имеющих ограниченные возможности сверхпланового выпуска продукции высшей категории качества; разъяснение о стимулировании инициативы рабочих по внедрению технически обоснованных норм труда и своевременному их пересмотру в производственных объединениях (предприятиях) промышленности; рекомендации о порядке изучения, обобщения, распространения передового опыта. Ряд оригинальных методических разработок создан в отраслевых министерствах, многие из которых после небольшой доработки могли бы быть использованы и на межотраслевом уровне. Однако намного больше, чем сделано, еще предстоит сделать.

Организация социалистического соревнования на различных предприятиях модифицируется в зависимости от конкретных условий. Это предъявляет особые требования к типизации программного обеспечения, которое должно обладать достаточной гибкостью для того, чтобы можно было осуществлять его привязку при минимальных трудовых затратах. Как показал опыт разработки пакета прикладных программ "Соревнование" для предприятий радиоэлектроники, в целях "сжатия" информации, а также реализации широкого спектра функционалов, из которых пользователь может выбрать для определенной ситуации наиболее приемлемые, в системе целесообразно предусматривать стандартные средства ее расширения путем включения новых программ. Они должны предусматривать возможность проведения расчетов по непредусмотренным в типовом варианте функционалам, а также формирование новых видов экранных или печатных отчетов по результатам обработки данных / 5.93, с.121 /.

Одним из путей расширения сервисных возможностей типовых программ подсистемы является учет того обстоятельства, что в различных видах ЭВМ она реализовывается в рамках операционных систем ДОС ЕС или ОС ЕС. Соответственно следует создавать варианты, приспособлен-

ные для каждой из этих систем.

Содержание решаемых задач в подсистеме "Социалистическое соревнование", ее связь с другими подсистемами АСУ, изучение имеющегося опыта проектирования позволяет определить структуру программного обеспечения. Она должна включать следующие программы:

- программы ввода, контроля и формирования нормативно-справочной и оперативной информации в единую базу данных;
- программы, формирующие из банков данных других подсистем банк данных подсистемы "Социалистическое соревнование";
- программы формирования из информационной базы (банка данных) подсистемы входных форм с конфигурацией, необходимой для решения конкретной задачи;
- программа-диспетчер, регулирующая очередность решения задач подсистемы путем ввода соответствующих управляющих программ;
- управляющие программы, осуществляющие вызов комплекса рабочих программ по решению соответствующей задачи;
- комплекс рабочих программ, осуществляющих обработку оперативной информации и выдачу машинных документов (в зависимости от запроса пользователя, на АЦПУ, дисплей, машинную ленту, световые табло и т.п.).

Научный уровень разрабатываемых типовых проектов в значительной степени определяется организацией работ. Практика создания АСУ показывает, что министерства и ведомства, как правило, для проведения этой работы назначают головную организацию из числа ведущих научно-исследовательских или проектно-конструкторских организаций. Последняя, специализируясь на автоматизации управления, в случае необходимости привлекает также к исследованию отдельных вопросов субподрядчиков. Данный порядок нельзя в полной мере применить к подсистеме "Социалистическое соревнование", ибо подготовка методического обеспечения ее - наиболее сложная и важная проблема всего проекти-

руемого комплекса, требующая проведения глубоких исследований соответствующими специализированными институтами. Это делает необходимым установление порядка, при котором бы централизованно определялась головная организация, ответственная за методическое обеспечение.

ж

ж

ж

В условиях завершения перехода на преимущественное использование интенсивных методов хозяйствования возникает объективная необходимость в широком применении ЭВМ для целей развития социалистического соревнования. Комплекс задач, отражающих этот процесс, должен включаться в самостоятельную подсистему АСУ, что объясняется большей сложностью и динамичностью данного объекта управления. Такой подход будет способствовать привлечению к ее проектированию специалистов, хорошо знающих специфику трудового состава, и выбрать наиболее эффективные методы решения задач путем установления тесных контактов между разработчиками.

Подсистема АСУ "Социалистическое соревнование" — это человеко-машинная система, обеспечивающая на основе использования достижений науки и практики организации социалистического соревнования и современных средств электронно-вычислительной техники сбор и обработку информации, необходимой для оптимизации условий превышения наиболее передовых на данный момент результатов производства.

Выделение и классификация задач подсистемы АСУ "Социалистическое соревнование" могут быть произведены в зависимости от деления процесса управления на фазы (функции), установления особенностей развития его во времени и определения форм организации соревнования.

Разработка информационного обеспечения этой подсистемы может осуществляться при соблюдении принципа автономии от других подсистем путем тесной увязки с ними или же как составная часть единой базы данных.

Важнейшим направлением ускорения внедрения разработок по использованию современных вычислительных средств в развитии инициативы и предприимчивости является создание типовых проектов подсистем АСУ "Социалистическое соревнование". Предпосылками решения данной задачи является определение видов проектов и организаций, ответственных за их разработку; проведение фундаментальных, поисковых и инициативных исследований; формирование методического обеспечения в виде комплекса экономико-математических моделей.

ГЛАВА У. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СРАВНИМОСТИ ИТОГОВ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОРЕВНОВАНИЯ

5.1. Отправные теоретико-методологические положения

5.1.1. Постановочные аспекты

Сравнимость результатов трудового состязания – центральная проблема его организации. Она стала активно разрабатываться после утверждения координационного плана научно-исследовательских работ по проблемам социалистического соревнования на 1976–1980 годы. Все эти годы по теме головной организацией является Институт экономики промышленности Академии наук УССР, а научное руководство осуществляется членом-корреспондентом Академии наук УССР В.К.Макутовым. Наиболее плодотворно разработку методов оценки итогов социалистического соревнования проводят творческие коллективы Института экономики промышленности АН УССР, Томского государственного университета, Научно-исследовательского экономического института при Госплане УССР, Ростовского-на-Дону института народного хозяйства, Новосибирского инженерно-строительного института. Параллельно интенсивно велся и ведется поиск на предприятиях и в министерствах. Это привело к появлению множества методик, выбор которых, к сожалению, зачастую носит случайный характер или связан с внедренческой активностью автором и энтузиазмом хозяйственников.

Имеющиеся подходы, к решению проблемы сравнимости в организации социалистического соревнования классифицированы нами в "Справочнике участника социалистического соревнования" на следующие виды: метод логического анализа; балльные методы; метод суммы мест; матричный метод; метод экспертных оценок; эталонный метод; экономико-статистический метод. В этой работе дан анализ указанных направлений /4.124, с. 114 – 122/. Здесь следует отметить, что несмотря на имеющиеся недостатки, каждое из них в настоящее время имеет "право

на жизнь" и заслуживает самого пристального внимания ученых. Такой в известном смысле селекционный подход объясняется прежде всего двумя причинами, на которые указывают В.К.Мамутов, М.С.Лангштейн, Н.А.Орлова, А.Д.Ремесник, Л.Д.Мишина, М.В.Мамутова, объясняя необходимость разработки двух вариантов методик творческим коллективом Института экономики промышленности АН УССР: недостаточной изученностью проблемы и потребностями учета особенностей деятельности различных участников трудового состязания /8.4, с. 3/.

К сказанному следует добавить, что ни одна из разработанных методик по оценке итогов соревнования пока не получила абсолютного приоритета ни в науке, ни на практике. Тот же факт, что единственная докторская диссертация по проблеме сравнимости результатов труда в организации социалистического соревнования, защищенная в 1981г. В.А.Гагой в Ленинградском финансово-экономическом институте имени Н.А.Вознесенского, развивает преимущественно балльный подход, свидетельствует больше не о преимуществах последнего, а о его относительной завершенности и достижении тех границ, за которыми следует исчерпание возможностей идеи.

Опыт применения количественных методов при подведении итогов социалистического соревнования показывает, что основной научный результат, который достигается вследствие использования различных методик на данном этапе развития теории оценок состоит не в утверждении одной из них и вытеснении остальных, а в отработке отдельных аспектов и формировании качественно новой системы. Не случайно В.А.Гага в своей докторской диссертации признает существенное влияние на теорию сравнимости трудов М.И.Воейкова, Р.В.Гаврилова, П.В.Гречишниковой, Н.Е.Губанова, А.Г.Грязновой, Е.И.Капустина, К.Г.Крупнова, И.И.Кузьминова, Г.А.Кутержевского, М.С.Лангштейна, В.К.Мамутова, Е.В.Савельева, В.Г.Смолькова, В.К.Фединина и других ученых, представляющих различные научные школы /6.1, с. 4/. Одновре-

менно эталонное и экономико-статистическое направления в большей или меньшей мере используют элементы других систем. Так, при комплексной оценке результатов социалистического соревнования по степени приближения к "идеальному" передовому предприятию по методике В.К. Мамутова и М.С. Лангштейна в вариантах, разработанных совместно с В.Н. Хорошуним, И.В. Франдюком и А.С. Афонимым, при невыполнении плана реализации продукции и производительности труда соответствующие члены комплексного показателя приравниваются к нулю. Допускается так же введение корректирующих показателей комплексной оценки в пределах $\pm 16\%$ в зависимости от выполнения дополнительных условий соревнования /7.4, с. 8-9; 7.5; 7.6, с. 10-11; 5.84, с. 73/. Понятно, что данные методические приемы решения общей проблемы содержат достижения балльного и экспертного направлений. В методике Н.А. Орловой, А.Д. Ремесник, Л.Д. Мишиной и Л.Т. Федченко введены компоненты метода сумм мест /4.78, с. 21-23; 7.2, с. 30-31/. Как ниже будет показано, к подобным действиям прибегаем и мы в развитии экономико-статистического подхода. Ошибкой было бы считать, что от таких элементов могут быть свободны чисто математические подходы, которые пытаются внедрять в практику некоторые исследователи. Так, Б.В. Розин, автор монографии о методе распознавания образов, говоря о трудностях его широкого использования, указывает на нерешенность такого важного вопроса, как однозначность решения, и относит этот метод к вспомогательным элементам, поскольку результат разбиения совокупности на формальные элементы в значительной степени зависит от заданного пространства признаков, выбранных критериев остановки процесса разбиения и т.д. /4.98, с. 11/. Данное суждение известный советский статистик Н.К. Друкин дополняет весьма существенным аспектом, обращая внимание на то, что в экономический или социальный "тип" явления во многих случаях определяется не количественной мерой вариации признаков, а теми чертами объекта, которые устанавливаются и объясняются самой

его природой /4.44, с. 115/.

Новизна и сложность рассматриваемой проблемы явились причиной выполнения ее диссертантом в несколько этапов. Первоначально во второй половине шестидесятых – начале семидесятых годов она решалась для целей совершенствования заработной платы. Предложенная система оценки трудового вклада коллектива предприятия и отдельных работников основывалась на интегрировании показателей экономики живого и прошлого труда путем сведения их с помощью коэффициентов значимости /6.6, с. 19–26/. Впоследствии эти исследования были продолжены применительно к организации социалистического соревнования в творческом содружестве с учеными Института экономики промышленности АН УССР. Их результатом стали предложения по исчислению итогов индивидуального социалистического соревнования /5.83, с. 64–109; 7.27/. В отличие от применявшихся методик данная разработка выделялась большей обоснованностью набора показателей и наличием отдельных элементов объективного характера в коэффициентах их соизмерения, что углубляло решение проблемы.

На третьем этапе исследования проводились в 1975–1976 гг. в рамках сложившейся к тому времени в Институте экономики промышленности АН УССР эталонной концепции. Вклад диссертанта в изучение вопросов оценки итогов соревнования выразился обоснованием методов измерения ряда составных частей интегрального показателя эффективности деятельности: производительности живого труда /исследование выполнено совместно с М.С. Дангитейном/, использования основных фондов и материальных ресурсов /4.65, с. 108–141/. Теоретический анализ и эксперименты показали, что данная методика по праву может быть отнесена к числу наиболее совершенных. Ее достоинства состояли прежде всего в нейтрализации влияния на оценку материалоемкости продукции и различий в объективных условиях работы; исключение такого антистимула как угроза увеличения норматива, ибо построение комплексно-

го эталона произведено по наивысшим достижениям соревнующихся; косвенном учете динамики общественно необходимых затрат труда и изменения условий производства; обеспечении автоматического учета значимости отдельных показателей, повышении степени обоснованности набора экономических и социальных показателей. Однако она не давала полного решения проблемы соизмеримости частных показателей /более подробно см. 4.158, с. 78-82/, не были найдены адекватные экономической эффективности методы исчисления социальных последствий соревнования.

Окончательно наша концепция экономико-статистического подхода к оценке итогов соревнования сложилась после 1975 года. В постановочном отношении она состоит в том, чтобы определить социально-экономическую эффективность деятельности соревнующихся путем поиска количественных соотношений между ее факторами, выраженными определенными частными показателями, на основе познания их социально-экономической природы и приведения к соизмеримому виду. Вполне естественно, что определяющее значение на ее формирование оказали решения XXV и XXVI съездов КПСС. Мы исходили из положений Отчетного доклада XXV съезду КПСС и директив XXV съезда КПСС о необходимости улучшения конечных результатов производства /2.12, с. 59, 176/. В этой связи в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду КПСС обращалось внимание на важность "не только помнить, что конечная цель производства - удовлетворение тех или иных общественных потребностей, но и делать из этого практические выводы" /там же, с. 59/. Не меньшее значение имело и положение о том, что "требуется совершенствования вся система показателей, лежащих в основе оценки деятельности министерств, объединений и предприятий, и прежде всего эффективности и качества их работы. Эти показатели призваны соединить воедино интересы работника с интересами государства, побуждая брать /и, конечно, выполнять/ напряженные планы, экономить ресурсы, снижать се-

бестоимость и в то же время быстрее осваивать новые виды изделий, выпускать продукцию высокого качества и в нужном ассортименте.

Надо закрыть все лазейки, которые еще позволяют нерадивым хозяйственникам ходить в передовиках, несмотря на нарушение договорных обязательств и низкое качество продукции, плохое использование резервов" /там же, с. 60/. Завершение формирования нашей концепции определялось содержащимся в Отчетном докладе XXVI съезду КПСС указанием о том, что "на эффективность должны работать и методы хозяйствования, политика в области управления" /2.13, с. 41/.

Разработка проблемы оценки итогов социалистического соревнования осуществилась нами в условиях постоянного возрастания актуальности проблемы конструирования интегрального показателя эффективности. В этой связи следует сослаться на результаты работы проведенного в апреле 1978 года совещания в отделе науки ЦК КПСС и посвященного состоянию и перспективам развития экономических исследований в стране, на котором среди проблем, ждущих своего решения, была отмечена задача выделения обобщающего измерителя эффективности общественного производства и создания системы показателей, характеризующих /в абсолютном и относительном измерении/ участие отдельных частей общественного хозяйства в изменении интегральных итогов хозяйствования /5.32, с. 70/. Потребность в таком показателе стала еще большей после принятия постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы", так как новая система показателей может в полной мере проявить себя лишь при условии приведения их к такому виду, при котором обеспечивается однозначная характеристика деятельности.

5.1.2. Принципы создания мерительного аппарата и организации оценки итогов социалистического соревнования

Сравнимость результатов социалистического соревнования, реализуясь как один из ленинских принципов его организации, сама в свою очередь основывается на определенной системе принципов. Их обоснование — чрезвычайно актуальная задача. Ведь по сути дела ее решение даст основные правила, с помощью которых можно будет строить всю систему оценки итогов трудового состязания.

Постановка проблемы принципов сравнимости впервые была осуществлена творческим коллективом под руководством и при непосредственном участии члена-корреспондента АН УССР В.К. Мамутова. Этому же коллективу принадлежит и первая, достаточно плодотворная попытка ее научной разработки /8.4/. В свою очередь, обогащение опыта организации социалистического соревнования в десятой пятилетке и его развертывание в одиннадцатой свидетельствует о необходимости дальнейшего развития имеющейся системы принципов. Проведенные нами в этом направлении исследования и их результаты опубликованы в 1981 году /4.102, с. 93-107/. Вместе с тем творческие дискуссии на ряде конференций стимулировали дальнейший научный поиск, который позволил дополнить сформулированные ранее положения.

Выделение принципов сравнимости социалистического соревнования должно иметь своей исходной посылкой то обстоятельство, что подведение итогов состязания масс основывается на определенной мерительной системе, которая в свою очередь может обеспечить требуемую точность и эффективность лишь при соответствующей организации ее использования. Если согласиться с этими положениями, — а отрицать их, вероятно, нельзя, — то тогда все принципы сравнимости можно классифицировать на две основные группы: принципы построения мерительного аппарата и принципы общей организации оценки итогов социалистического соревнования. Первые выражают руководящие научные основы

создания механизма количественного представления о достижениях отдельных работников и коллективов, а второе – условия применения количественных методов в хозяйственной практике.

Наиболее фундаментальное значение для разработки мерительного аппарата организации социалистического соревнования имеет определение критерия его количественного выражения. Среди специалистов нет единства в понимании этого вопроса. Так, Р.В.Гаврилов, А.Г.Грязнова, Н.Е.Губанов, А.Кац, М.Мирковский, А.Порада сводят эту задачу к выявлению экономической эффективности соревнования. Другие авторы /В.Беленький, П.В.Гречинников, И.Коваль, М.С.Лангштейн, И.Лосев, В.К.Мамутов, Н.А.Орлова, А.Д.Ремесник, М.Хаверсон/ включают в нее, наряду с экономической, социальную и воспитательную результативность. Высказываются и иные точки зрения. Например, Б.К.Злобин доказывает необходимость при подведении итогов соревнования рассматривать результаты деятельности не как таковые, а с позиций прогрессивности лежащего в их основе трудового производственного опыта /5.54/.

Решение проблемы исчисления эффективности соревнования предполагает прежде всего уяснение терминологических аспектов. В нашей экономической науке принято различать три социально-экономические эффективности и ее составные части технико-экономическую (экономическую) и социальную эффективность производства, которые характеризуют различные стороны эффективности производства. Наиболее широкая из них – социально-экономическая эффективность, которая выражает совершенствование социальных движущих сил производства в результате направления материальных и трудовых ресурсов на развитие культуры, науки и т.д. Техничко-экономическая эффективность служит целям выявления степени использования ресурсов для производства потребительных стоимостей. Социальная эффективность охватывает ту область общественных отношений, которая лежит вне функциональной

деятельности человека в производстве. /4.107, с. 217-222/.

Социалистическое соревнование – явление многоплановое, комплексное, выполняющее экономическую, социальную и воспитательную функции. Поэтому его эффективность наиболее полно выражена в показателях социально-экономической эффективности производства. Проблематичным в данном случае остается вопрос о том, в какой мере она может быть принята в качестве критерия для характеристики итогов трудового состязания.

Как известно, часть результатов производственной деятельности людей всегда является выражением объективной необходимости сохранения себя как вида. Однако она постоянна для всех участников соревнования, так как потребность в самоутверждении человека как *homo troglodietis* не требует постоянного расширения масштаба деятельности. Побудительным мотивом для последнего является только соревнование. Поэтому в чистом виде эффективность социалистического соревнования представляет собой разницу между эффективностью производства и той ее частью, которая не обусловлена соревнованием. Исчисление последней является весьма сложной задачей, причем в ней нет необходимости. Поскольку она является величиной, постоянной для всех производителей, и в качестве эффективности социалистического соревнования может быть принята величина, характеризующая социально-экономическую эффективность социалистического производства.

Практика организации социалистического соревнования строится таким образом, что оно широко используется также для достижения социальных и воспитательных эффектов, находящихся за рамками производственной деятельности трудящихся. Примером таких целей является стимулирование их участия в общественной жизни, соблюдение морально-этических норм поведения в быту и т.п. Они не находят непосредственного отражения в социально-экономической эффективности производства, однако должны учитываться при подведении итогов. На вопрос о воз-

возможностях количественной оценки этой части отдачи от трудового состязания должны дать ответ соответствующие отрасли знания¹.

Социально-экономическая эффективность не может быть выражена каким-либо одним из принятых в статистике показателей, ибо по своей природе она призвана характеризовать многоцелевые, комплексные результаты деятельности. Поэтому к принципам построения мерительного аппарата в области социалистического соревнования следует отнести выражение его итогов через систему показателей. Попытка вменить данную функцию одному показателю является совершенно несостоятельной, что показано в ряде работ. Сошлемся в этой связи на исследования А.Аксененко, С.Барнгольц, Л.Ш.Гафта, А.Шеремета/4.9; 4.31; 4.155; 4.156/. Чаще высказываются предложения об ограничении числа показателей. Думается, что с ними также нельзя согласиться. Показателей должно быть ровно столько, сколько нужно для полной оценки трудовой деятельности. Любое их искусственное ограничение неизбежно приведет к недооценке отдельных аспектов и нарушению комплексности развития производства. Только такой подход позволит удовлетворить требования к обобщающей оценке, которые сформулированы Е.Капустиным и В.Рыбиным и состоят в том, чтобы согласовать, во-первых, различные стороны эффективности с ее общим критерием, во-вторых, народнохозяйственные критерии эффективности с хозрасчетными, в-третьих, текущие меры по повышению эффективности с долгосрочными целями /5.67, с. II/.

Система показателей для оценки итогов социалистического соревнования коренным образом отличается от системы показателей капиталистической конкуренции. Если последние отражают антагонистические противоречия между трудом и капиталом, то показатели социа-

1. Некоторые соображения изложены нами в работах /4.102, с. 103-104; 7.14, с. 13-16; 7.15, с. 18-21; 7.16, с. 20-22; 7.17, с. 29-32/.

листического соревнования выражают диалектическое единство личных, коллективных и общественных интересов. Кроме того, для оценки итогов конкурентной борьбы вполне достаточно экономических показателей массы и нормы прибыли. Чтобы определить итоги социалистического соревнования, необходимо иметь четкое представление не только о его экономических результатах, но и о социальных и воспитательных эффектах.

Формируя принципы организации социалистического соревнования, В.И. Ленин после гласности и сравнимости третьему по счету принципу дал определение практического повторения передового опыта. В последний он не включил выявления передового опыта, ибо эту функцию относил к сравнимости. "Статистика была в ведении "казенных людей" или узких специалистов, - писал В.И. Ленин, - мы должны понести ее в массы, популяризовать ее, чтобы трудящиеся постепенно учились сами понимать и видеть, как и сколько надо работать, как и сколько можно отдыхать, - чтобы сравнение деловых итогов хозяйства отдельных коммун стало предметом общего интереса и изучения, чтобы выдающиеся коммуны вознаграждались немедленно..." /I.18, т. 36, с. 192/. Следовательно, построение механизма оценки должно включать два вида методик с тем, чтобы одна из них содержала набор методов интегрального представления деятельности, а другая - аналитического. Это требование следует отнести к третьему принципу построения мерительного аппарата. Причем, назначением интегральной оценки является выявление общих итогов социалистического соревнования, а конечной целью - установление места, занятого каждым участником производства и меры поощрения. Аналитическая оценка состоит из системы разнопорядковых показателей, позволяющих путем выполнения ряда последовательных "шагов" выявить причины отставания от передовиков и элиминировать передовой опыт.

Необходимо заметить, что специалисты в области социалистичес-

кого соревнования пока концентрируют свои усилия на разработке методик получения интегрального показателя. Это оправдано тем, что только с его помощью можно достаточно точно определить тот или иной опыт. Одновременно нельзя не подчеркнуть, что уже весьма острой является потребность в фундаментальных аналитических работах, привязанных для особенностей трудового состязания. Для их появления экономической наукой подготовлены благоприятные условия. Мы имеем в виду прежде всего методику комплексного анализа хозяйственной деятельности, созданную в Московском госуниверситете А.Д.Шереметом и Р.С.Сайфулиным /4.156/.

Среди принципов, которые должны лежать в основе всей работы по созданию меры для оценки итогов соревнования, важнейшее место принадлежит соизмеримости используемых показателей. Она может осуществляться двумя способами: непосредственно и с помощью специального механизма. Непосредственно соизмеримыми являются лишь однородные показатели, например, производительность труда или фондоотдача. Поэтому первый способ пригоден для оценки итогов в рамках специальных форм организации соревнования, ориентированных на частные результаты деятельности.

Конструирование меры, способной выдать совокупную количественную характеристику неоднородных явлений, требует разработки специального механизма соизмерения различных по своей природе показателей. Для этого параметры всех показателей, входящих в систему оценки, должны быть приведены к качественным параметрам одного из них.

Одним из элементов организации мерительного аппарата механизма социалистического соревнования является точка отсчета, т.е. тот уровень, на который будут ориентироваться при исчислении трудовых достижений. Ее выбор осуществляется по двум направлениям: вначале исчисляются успехи, достигнутые в соревновании с самим собой, за-

тем — по отношению к другим участникам трудового состязания. Кроме того, для выбора точки отсчета следует определить временной лаг оценки и его формальное выражение.

Современная хозяйственная практика показывает, что такие временные интервалы подведения итогов, как месяц, квартал, и даже год — очень короткий период для достижения существенных сдвигов в результатах производственной деятельности. Поэтому использование коротких временных отрезков при оценке результатов соревнования снижает его эффективность, а в некоторых случаях может тормозить внедрение новой техники.

Характерной особенностью экономических процессов являются значительные колебания показателей в различные временные интервалы. Поэтому их сопоставление в цепочке "затраты—эффект" должно осуществляться на базе научного обоснования сроков подведения итогов, в результате чего можно будет обеспечить сравнимость производственных условий и возможностей.

При обосновании сроков подведения итогов соревнования целесообразно использовать методы статистической оценки распределенных лагов по временным рядам. Одновременно следует изучать различные варианты взаимосвязи показателей как по форме, так и по комбинациям моментов времени, в которые они рассматриваются. Однако даже без этого очевидно, что данные за год, квартал, месяц и менее продолжительные периоды деятельности больших трудовых коллективов можно рассматривать как исходную информацию, значимую лишь в оперативном отношении. Для заключения об их успехах в труде нужны сведения за более длительные интервалы времени.

В условиях повышения роли пятилетних планов в качестве лага времени для подведения итогов социалистического соревнования предприятий и объединений целесообразно принять пятилетку. Во внутрипроизводственном коллективном соревновании и в индивидуальном со-

ревновании руководящих и инженерно-технических работников этот интервал может быть сокращен вдвое и больше, а в индивидуальном соревновании работников, занятых преимущественно физическим трудом, - до одного года.

По выражению Л.Абалкина, данный подход сопутствует ... плохому, ненатраженному плану. Родается заманчивое стремление правдой и неправдой добиться заниженного плана и затем успешного его перевыполнить /5.1, с. 34/. То же относится и к обязательствам. Одновременно создаются методические разработки, основанные на использовании в качестве точек отсчета именно таких величин. Так, М.Хаверсон пишет: "Представляется, что одним из путей, на основе которого можно оценить, измерить эффективность соревнования, является определение коэффициента выполнения договоров и социалистических обязательств. Здесь наиболее ошутима сила "вторжения" субъективного фактора в отношении соревнования. В договорах и обязательствах стыкуются план и соревнование, а значит, закладываются успехи выполнения государственного задания и в то же время "овеществляются", реализуются все функции соревнования: экономическая, социальная и воспитательная" /5.152, с. 70/. В.Д.Камаев считает, что "плановые показатели, утвержденные соответствующими органами, надо рассматривать как отправные точки для сравнения с ними достигнутых отчетных показателей... Это самым непосредственным образом влияет на деятельность производственных коллективов" /4.47, с. 49/. Развивая дальше это положение, он пишет, что динамика эффективности определяется в основном социалистическим соревнованием. "Поэтому для оценки качества экономического роста более правомерно использовать показатель абсолютной экономической эффективности. Показатель приростной эффективности наряду с другими показателями эффективности материального производства может найти свое место при планировании и подведении итогов развития народного хозяйства" /там же, с. 65/.

По нашему мнению, использование фактических уровней показателей в качестве точки отсчета не отрицает оправдавшую себя многолетней практикой оценку по выполнению плана и социалистических обязательств, а дополняет ее. Мы разделяем точку зрения П.Г.Бунича, считающего, что "важным условием преодоления существующих противоречий должно стать обновление принципов хозяйственной оценки результатов производства. Их следовало бы, на наш взгляд, определять не только по соотношению с планом, а в первую очередь — по уровню эффективности, иными словами, по фактическому размеру вклада, который вносит коллектив в эффективность всего народного хозяйства" /5.16/. Такого рода укрупненную форму следует придать точке отсчета итогов соревнования.

Объединение в оценке относительных и абсолютных измерителей создает благоприятные условия для преодоления недостатков каждого из них. Относительные величины позволяют учесть при подведении итогов соревнования темпы экономического роста, соблюдение плановой дисциплины и развитие трудовой активности трудящихся. Сравнение абсолютных показателей даст возможность выявить степень напряженности работы. Если относительные показатели характеризуют преимущественно ход соревнования с самим собой, то абсолютные — с другими коллективами и работниками.

Следующий принцип построения мерительного аппарата социалистического соревнования определяется нами как обеспечение сравнимости вклада в социально-экономическое развитие общества между дублерами и смежниками. Выдвижение такого требования может показаться лишеным аргументов, ибо в экономической литературе утвердилась точка зрения, что между смежниками реализуются лишь отношения товарищеского сотрудничества. Данное обстоятельство дает основания для утверждения о принципиально различном подходе в организации сравнимости итогов соревнования смежников и дублеров.

По нашему мнению, сложившиеся представления о роли относительной состязательности в соревновании дублеров и смежников наводят на совершенством экономико-организационного механизма последнего. Уместно вспомнить, что в условиях капитализма конкурентные отношения между смежными отраслями развиваются не менее остро, чем внутри их. Как показал К. Маркс в третьем томе "Капитала", именно они обеспечивают выравнивание общей нормы прибыли. Рассмотрев социалистическое соревнование, нет оснований для недооценки его воздействия на деятельность смежников, в особенности в решении вопросов поддержания затрат труда на общественно необходимом уровне, обеспечении равного участия всех в удовлетворении общественных потребностей. Но для этого должен быть создан соответствующий мерительный механизм.

В организации социалистического общественного производства используются три основные оценочные системы: планирования, стимулирования и социалистического соревнования. Они различаются набором показателей, вследствие чего полученные на их основе расчеты могут давать несовпадающие результаты. Это объясняется тем, что разработчики систем руководствовались различными методологическими посылами и не стремились к взаимной увязке каждой из них. Такая увязка необходима потому, что все системы оценки призваны решать единую задачу - оценивать деятельность. Отсюда вытекает еще один принцип разработки мерительного аппарата социалистического соревнования: органической увязки методов оценки его итогов с методами оценки, используемыми в планировании и стимулировании.

Более того, правомерно говорить о полном соответствии оценочных систем плана и социалистического соревнования, поскольку первый охватывает все стороны экономического и социального развития трудовых коллективов, а второе направлено на его выполнение. Другими словами, речь идет об использовании единых методов в одном случае

для оценки планируемых, а в другом — фактических достижений. Что касается систем оценки, предназначенных для стимулирования, то они могут частично совпадать с методами, действующими в планировании и социалистическом соревновании. Несовпадение между ними возможно лишь при условии, что отдельные показатели комплексной оценки не будут положены в основу стимулирования. Это правомерно, например, при организации материального стимулирования осуществления экономических задач без учета социальных.

Важным принципом разработки мерительного аппарата механизма социалистического соревнования является возможность самооценки каждым работником и трудовым коллективом. Без этого мерительная система будет в значительной мере аморфной, так как она лишится признаков конкретности для отдельных участников соревнования. Наоборот, соблюдение данного требования создаст стимулы к саморегулированию.

Принципы организации оценки итогов социалистического соревнования частично сформулированы в упоминавшихся выше исследованиях Института экономики промышленности, выполненных под научным руководством члена-корреспондента АН УССР В.К. Мамутова. Это — дифференцированный подход к соревнующимся, организация соревнования по группам однородных предприятий; определение места каждого коллектива в ряду соревнующихся; четкая правовая регламентация порядка и методов сравнительной оценки результатов деятельности соревнующихся; единство поощрения по общим итогам деятельности производственных коллективов и результатам соревнования /В.4а, с. 25/. Их следует дополнить, на наш взгляд, следующими: научной обоснованностью вводимых систем сравнимости; периодичность использования полного набора показателей оценки; выявление передового производственного опыта; наличие разработанной системы методов принятия управленческих решений по материалам оценки итогов социалистического соревнования; изучение участниками социалистического соревнования методов сравнимости его резуль-

татов.

Принцип научной обоснованности вводимых систем сравнимости означает, что принятие и использование методик исчисления итогов социалистического соревнования может производиться только после того, как будет доказано, что они содержат самые последние научные достижения. Одним из методов реализации этого принципа должна быть экспертиза их головными и ведущими научно-исследовательскими организациями.

Принцип периодичности использования полного набора показателей оценки выражает взаимосвязь между оперативным и окончательным подведением итогов социалистического соревнования. В первом случае бывает достаточным использовать лишь некоторые, наиболее важные показатели с целью снижения трудоемкости учета. Периодически же и при окончательном подведении итогов просчет должен производиться на основе полного набора показателей.

Содержание принципа выявления передового опыта состоит в том, что оценка итогов соревнования не может завершаться определением места каждого участника. Во всех случаях следует выделять не начинания, которые целесообразно использовать другим.

Необходимость в наличии разработанной системы методов принятия управленческих решений по материалам оценки результатов социалистического соревнования диктуется тем, что ни одна методика исчисления успехов в труде не в состоянии количественно выразить все достижения. Особенно это сложно сделать в отношении эффективности реализации социальной и воспитательной функции трудового состязания. Управленческое решение призвано завершить процесс подведения итогов, учесть ту совокупность факторов и условий, которые нельзя было выразить количественно.

Изучение участниками социалистического соревнования методов сравнимости его итогов как организационный принцип должно обеспечить

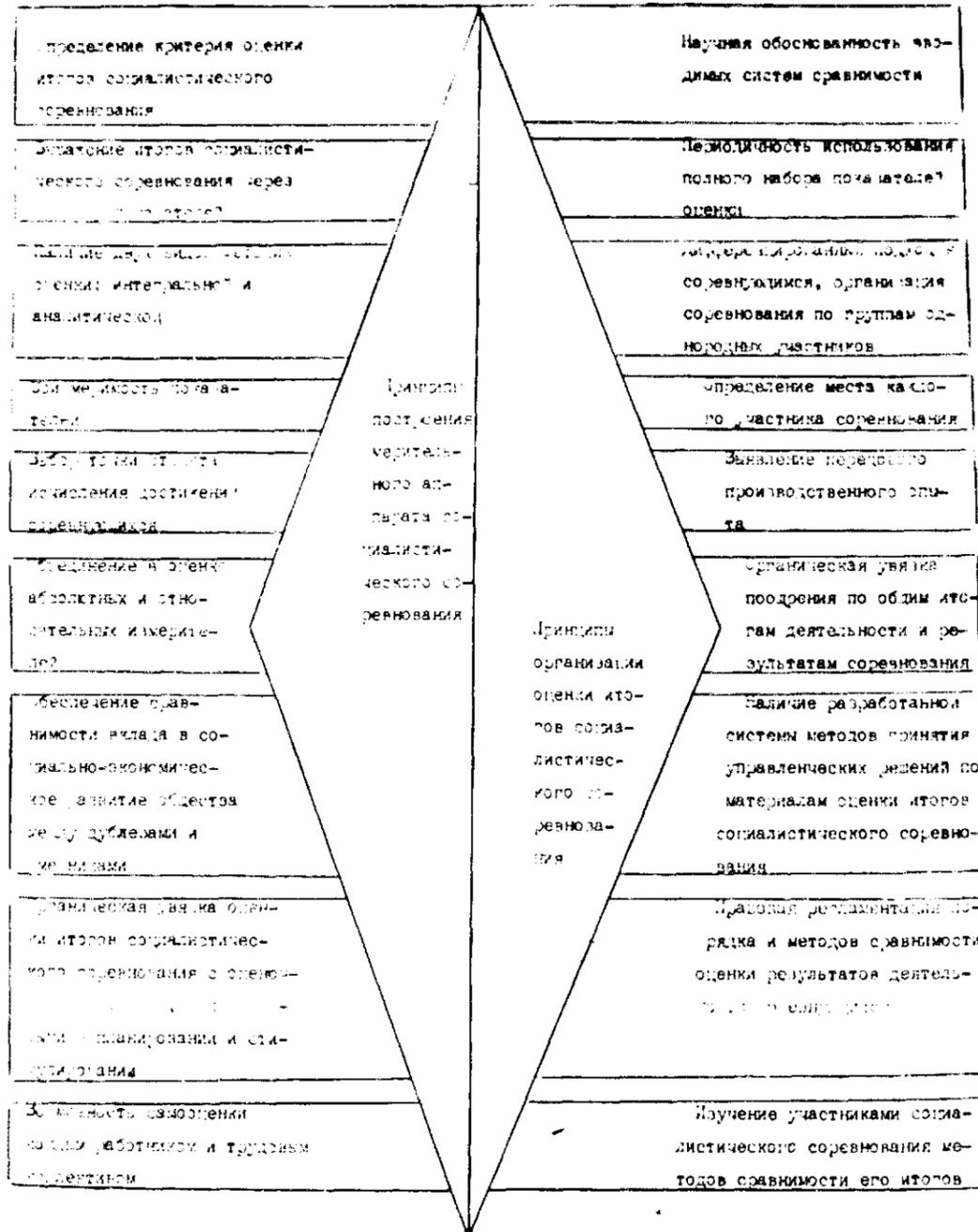


Рис. 1. Принципы построения мерительного аппарата и организации оценки итогов социалистического соревнования.

овладение массами научными основами количественной оценки. Здесь уместно сослаться на исследования Н.К.Фединина, показавшего, что экономическое образование выступает важным фактором подготовки трудящихся к участию в трудовом состязании /4.139, с. 155-156/. Именно последнее, а не сокращение числа показателей, как считают некоторые экономисты, является условием для понимания применяемых методик каждым работником. Ошибкой было бы думать, что если бы итоги соревнования подводились только по одному показателю, например, прибыли и производительности труда, то число неясных вопросов уменьшилось по сравнению с вариантами, содержащими их систему.

Система принципов построения мерительного аппарата и организации оценки итогов социалистического соревнования приведена в схеме 5.01. Несомненно, дальнейшие исследования могут привести к обоснованию новых принципов или уточнению уже сформулированных. Однако в любом случае последовательные использования их на практике является важнейшим условием системного подхода к разработке методов сравнимости результатов трудового состязания.

5.2. Мера социально-экономической эффективности итогов социалистического соревнования (методология исследования и разработки)

Как было показано, количественной характеристикой итогов социалистического соревнования является социально-экономическая эффективность общественного производства. Следовательно, проблема их измерения сводится к разработке меры, которая по содержанию должна всесторонне отражать сущность категории "Социально-экономическая эффективность", а по форме - иметь набор показателей и методов их измерения или, наоборот, быть обобщающим измерителем, который с помощью определенной системы методов может быть разложен на частные показатели.

Разработка проблемы измерения социально-экономической эффективности социалистического общественного производства должна основываться на научном понимании ее сущности. Последнюю в самом общем плане можно определить как результат использования всей системы экономических законов социализма. Наиболее глубоким сущностным критерием ее является мера реализации основного закона. Это убедительно показано в работах А.А.Сергеева /см. например: 4.107, с. 223/. Причем, наименее изученным является вопрос о содержании социальной эффективности. Его современное понимание в наиболее приемлемой форме выражено Б.Ф.Зайцевым в учебном пособии для руководящих работников министерств и ведомств, объединений, предприятий промышленности и других отраслей "Управление научно-техническим прогрессом в условиях развитого социализма", которое издано в 1981 году под общей редакцией профессора В.Г.Лебедева издательством "Мысль". В нем читаем: "Социальная эффективность включает такие компоненты, как улучшение условий труда и усиление его творческого характера, повышение степени зрелости общественной кооперации труда, увеличение и наилучшее использование свободного времени, улучшение условий быта и дальнейшее всестороннее развитие трудящихся" (с. 47).

Следовательно, социально-экономическая эффективность в количественной форме выражает движение всего общественного производства, интегрируя различные его стороны в единую величину. Взаимосвязь между технико-экономической и социальной сторонами эффективности состоит в том, что последняя, являясь в определенной мере следствием первой, оказывает на нее непосредственное воздействие, так как социальные результаты в большинстве своем являются фактором роста производительности общественного труда. Собственно говоря, социальная эффективность - это прежде всего и в основном резерв возрастания технико-экономической эффективности или другими словами - условия расширенного воспроизводства. Именно благодаря дан-

ному свойству обе части эффективности производства могут быть соизмерены между собой, что в некоторых отраслях уже используется практически. Примером могут служить ряд отраслевых методик по эффективности использования новой техники в производстве. Так, в инструкциях, действующих в Минсельхозмаше и Минлегпроме СССР снижение текучести кадров, уменьшение травматизма и заболеваемости, обусловленные внедрением достижений науки и техники, выражены в виде экономии общественных издержек производства. Минтяжмаш и Министерство путей сообщения приняли инструкции, в которых в показателях экономического характера учитывается уменьшение количества времени, затрачиваемого работниками на передвижение в городском и пригородном транспорте.

Складывающееся направление определения социально-экономической эффективности производства в статистической форме позволяют выдвинуть положение, что для конструирования ее меры требования системы экономических законов социализма должны быть выражены в догме самого общественного производства. Последнее представляет собой прежде всего единство двух сторон: производства и потребления. "Производство, - писал К. Маркс, - есть непосредственно потребление, потребление есть непосредственно производство" /I.I, т. 12, с. 717/.

Решая задачу измерения социально-экономической и технико-экономической эффективности, большинство экономистов закладывает в ее основу отношение результата к затратам или их обратную величину. Однако такой подход методологически недостаточно точен, ибо не дает полного представления о содержании показателя. Обедняя содержание эффективности, он не позволяет обосновать методологию и методику ее расчетного аспекта. Наши исследования показали, что модель меры социально-экономической эффективности общественного производства точнее представить отношением между потребительным производством и производительным потреблением /5.II7, с. 17/.

Вводя понятия "потребительское производство" и "производительное потребление", К.Маркс указывал, что "первое фигурирует как воспроизводство, второе - как производительное потребление. Все исследование относительно первого является исследованием о производительном или непроизводительном труде; исследования относительно второго - исследования о производительном или непроизводительном потреблении /1.1, т. 12, с. 719/.

Из изложенного следует, что мер социально-экономической эффективности должна отражать как статику, так и динамику производства, которая в полной мере выражается понятием воспроизводства. Последнее по сравнению с производством как единичным актом требует новых измерителей, так как имеет существенную специфику. Анализируя процесс воспроизводства, К.Маркс писал, что "хотя оно есть простое повторение процесса производства в неизменном масштабе, тем не менее эта простая повторяемость или непрерывность придает процессу новые черты, или, скорее, устраняет те, которые кажутся характерными для него только как для единичного акта" /1.2, т. 13, с. 51/.

Этот вывод в еще большей мере можно адресовать расширенному воспроизводству.

В отечественной экономической литературе представляется такая точка зрения, согласно которой объектом измерения социально-экономической эффективности может быть весь процесс воспроизводства или отдельные фазы. Однако прикладной аспект разрабатывается пока, как правило, применительно к сфере собственно производства. Причем последняя рассматривается как единичный акт, и поэтому предлагаемые методы измерения не фиксируют особенностей, которые характерны только для производства как непрерывно совершающегося процесса.

Определение содержания числителя модели измерения социально-экономической эффективности должно исходить из того, что он призван выразить потребительное производство. Поскольку исследование

последнего согласно марксистской методологии сводится к изучению производительного и непроизводительного труда, объектом анализа должен быть прежде всего продукт труда.

Продукт труда — понятие конкретно-историческое, которое определяется системой экономических законов и интересов. К. Маркс показал, что для капиталиста результат производства сужается до прибавочной стоимости и самовозрастания капитала. Использование методологии "Капитала" при исследовании понятия "продукт социалистического производства" позволяет сделать вывод, что при этом следует исходить из требований основного экономического закона социализма. Направленность социалистического производства на удовлетворение потребностей трудящихся, обусловленная его целью, означает, что результатом социалистического производства является продукт труда, а не его часть в форме прибавочной стоимости, как это имеет место при капитализме. Однако этого вывода недостаточно для того, чтобы завершить исследование содержания понятия "потребительное производство" применительно к социализму.

В основном экономическом законе социализма содержится указание на то, что потребности членов общества имеют тенденцию к неуклонному возрастанию. Это означает, что понятие "потребительное производство" включает не только деятельность по удовлетворению текущих потребностей, но и расширенное воспроизводство условий, обеспечивающих удовлетворение будущих возросших потребностей. Другими словами, составным его элементом является совершенствование и возрастание средств производства и рабочей силы. Производство как бы перебрасывает мостик между прошлым и будущим, и само оно предстает как непрерывно совершающийся процесс. Подход, основанный на ограничении результата производства лишь продуктом труда, ориентирует систему оценки только на получение сиюминутного эффекта. Между тем применительно к социалистическому производству измерители его

эффективности не могут иметь скимпультной направленности. Об этом свидетельствуют не только теоретический анализ, но и хозяйственная практика. В частности, ограничение системы оценки результата деятельности количеством продукции, изготовленной за определенный период, тормозит использование достижений научно-технического прогресса. Это происходит потому, что внедрение новой техники в первые время, как правило, приводит к более высоким темпам роста авансированных и текущих затрат по сравнению с ростом продукта труда.

Оценка итогов деятельности в период текущих результатов — характерная черта капиталистического способа производства, хотя это вовсе не означает, что в нем совсем отсутствует механизм регулирования условий будущего существования капиталиста. Этот механизм проявляется как элемент риска и находится в полном соответствии с системой производственных отношений, которые регулируются товарно-денежным хозяйством. Последний "работает" и на будущее, находя непосредственное отражение в личном материальном интересе производителя: в зависимости от созданных в настоящее время перспектив на будущее он обуславливает две крайние возможности — получение прибыли или банкротство, т.е. потерю всего накопленного в прошлом капитала.

Понятно, что для меры социализма-экономической эффективности социалистического производства такой ограничительный и стихийно действующий механизм не может быть приемлем, ибо он лишает общественно-хозяйственную систему планирования и управления народным хозяйством связи с будущим и может стать причиной ошибочных решений и действий. Кроме того, необходимость в непосредственном отражении мерой эффективности условий будущего развития обусловлена тем, что системе управления социалистической экономикой присущ опосредствованный механизм связи степени удовлетворения личных материальных интересов хозяйственных руководителей с их достижениями в работе, который не действует автоматически.

Как уже было показано, процессу расширенного потребительного производства соответствует расширенное производительное потребление. В формуле эффективности оно занимает место в знаменателе, а в практике экономико-статистических измерений выражается величиной авансированных затрат или издержек производства. В первом случае эффективность определяется через условия производства, во втором — через их расходование. Каждая из названных моделей отстаивается определенными группами экономистов и с "переменным успехом" используется на практике. Так, до 1965 г. оценка деятельности предприятий осуществлялась на основе измерения рентабельности по издержкам производства /затратный метод/. Это явилось одной из причин снижения внимания к использованию ресурсов и привело к падению фондоотдачи. При проведении хозяйственной реформы получили применение показатели общей и расчетной рентабельности, исчисляемые по ресурсному методу, что привело к ухудшению работы по снижению себестоимости в промышленности.

Теоретический анализ и изучение материалов деятельности отдельных предприятий и отраслей показывает, что ни ресурсный, ни затратный методы измерения экономической эффективности не могут в полной мере отразить движение процесса расширенного производительного потребления. При ограничении знаменателя только авансированными затратами нельзя достаточно полно охарактеризовать степень целесообразности их использования. Это особенно справедливо для оборотных фондов, хотя в известной мере может быть отнесено и к основным фондам и рабочей силе. С другой стороны, если производительное потребление выразить только издержками производства, вне сферы оценки остается процесс воспроизводства условий производительного потребления. Между тем с точки зрения интересов социалистического общества, в особенности тех, которые связаны с удовлетворением постоянно растущих потребностей трудящихся, одинаково важное зна-

чение имеют как объем накопления, так и величина их затрат для производства единицы продукции, ибо их рост в одинаковой степени ведет к снижению фонда потребления.

Причиной "шатания" между ресурсным и затратным подходами является отсутствие методологического единства оценки эффективности хозяйственных мероприятий, охватывающих планирование технического прогресса и определение результатов работы в первичных звеньях народного хозяйства. Это противоречие достаточно точно раскрыто академиком А.М.Румянцевым, который пишет: "Существующая система оценки деятельности предприятий не увязана с критериями экономической эффективности капитальных вложений. При расчете эффективности капитальных затрат рекомендуется сопоставлять проектируемые приведенные затраты (исчисленные, разумеется, с учетом нормативного коэффициента эффективности) с выручкой от продажи продукции, которая будет производиться на базе новых фондов в течение их срока службы... Между тем оценка действительности хозяйственных мероприятий... строится на других принципах. Пусть капитальные вложения обеспечивают среднюю прибыль и даже дают дополнительную прибыль — не это для предприятий важно. Они будут заинтересованы в данных вложениях только тогда, когда увеличатся нормы рентабельности и прирост реализации (или прибыли). В этих условиях критерий эффективности капитальных вложений в значительной мере утрачивает свою роль" /4.100, с. 261/. На данное обстоятельство указывает в ряде работ З.Коровина — одна из наиболее плодотворно работающих специалистов в области эффективности. Так, в статье, опубликованной журналом "Коммунист", она отмечала, что "методы и показатели (на базе приведенных затрат), применяемые для планирования и оценки эффективности мероприятий по новой технике и капитальных вложений, отличаясь от показателей, по которым оценивается эффективность работы предприятия в целом, не отражает конечных фактических результатов внедрения. При подведении

итогов производственной деятельности предприятия количественная мера влияния новой техники на эффективность производства не определяется" /5.72, с. 59/.

Односторонность ресурсного и затратного методов оценки эффективности производства побудила некоторых экономистов искать пути их интеграции. Ближе всех к решению этой задачи подошел В.А.Медведев. Он исходит из того, что методически неправильно пытаться вывести принципы соединения текущих затрат и авансированных средств в интегральном показателе экономической эффективности из теории стоимости. Напротив, оно должно основываться на их роли, внутренней взаимосвязи в создании общественного продукта. И такая связь реально существует. Она состоит в том, что авансирование средств направлено на относительное снижение текущих затрат /4.70, с. 140-141/. Из этих условий В.А.Медведев делает вывод о том, что "поскольку рост единовременных вложений предназначен для снижения текущих затрат, постольку все дело заключается в мере соотношения между ними" /там же/.

Следовательно, показатель экономической эффективности должен формироваться как авансированными, так и текущими затратами. Задача состоит в том, чтобы их соизмерить. Некоторые авторы считают возможным использовать для этих целей модификацию приведенных затрат. Так, Л.Г.Саложкова предлагает суммировать себестоимость с долей применяемых основных и оборотных фондов, соответствующей нормативному коэффициенту эффективности /6.7, с. 13/.

Связь между авансированными и текущими затратами существует, но она обнаруживается при анализе производительного потребления как момента расширенного воспроизводства. Применительно к капиталистическому производству К.Маркс выразил ее в расширенной формуле годовой нормы прибыли

$$P' = \frac{m'}{n} \cdot \frac{V}{K}$$

Анализ особенностей Марксовской методологии исчисления годовой нормы прибыли позволяет выделить следующие моменты. Во-первых, норма прибыли представлена как движение интереса собственника средств производства – эксплуататора рабочей силы. Поэтому соотношение текущих затрат и единовременных вложений осуществляется через стоимость рабочей силы. Во-вторых, действительное соотношение текущих затрат и единовременных вложений может быть обеспечено только при условии, что они будут представлены как акт воспроизводства. В формуле А. Маркса этот процесс вырван через число оборотов переменного капитала.

Применяя методологию "Капитала" к условиям социалистического производства, можно сформулировать следующие исходные положения для решения проблемы соотношения привлеченных и используемых ресурсов. Во-первых, соотношение этих элементов расширенного социалистического воспроизводства должно осуществляться в соответствии с их ролью в реализации основного экономического закона социализма. В этих целях следует стремиться к тому, чтобы в результате оценки получило отражение совокупное влияние обоих элементов расширенного воспроизводства на фонд потребления. Во-вторых, методика соотношения авансированных средств и текущих расходов должна строиться на основе теории расширенного социалистического воспроизводства.

Анализ роли авансированных и текущих затрат в создании общественного продукта показывает, что одна часть авансированных средств постоянно бездействует в форме денежных средств, запасов сырья и готовой нереализованной продукции. Другая их часть находится в непосредственном потреблении и постепенно "изъедается" из привлеченных средств в потребленные, воплощаясь и оставаясь в продукте труда. В результате может создаться впечатление, что на величину издержек

производства активная часть авансированных средств уменьшилась и в новом цикле ее может потребляться меньше, а соответственно снизится объем произведенной продукции. Данный процесс всесторонне охарактеризован в четвертой главе третьего тома "Капитал", написанной Ф.Энгельсом, который указал, что так как для оборота требуется время известной продолжительности, на производство не может быть употреблен одновременно весь капитал, следовательно, часть капитала постоянно должна бездействовать, - в форме ли денежного капитала, запасного ли сырья, готового, но еще не проданного товарного капитала, или долговых требований, для которых еще не наступил срок; капитал, действующий в активном производстве, т.е. в процессе создания и присвоения прибавочной стоимости, постоянно уменьшается на эту часть и в том же самом отношении постоянно сокращается производимая и присваиваемая прибавочная стоимость /1.3, т. 28, ч.1, с.80/. Однако этого не случается в реальной действительности, поскольку реализация продукции дает возможность возместить потребленную часть и продолжить процесс производства на прежних условиях. Если рассматривать процесс потребления авансированных средств во всех взаимосвязях в воспроизводственном процессе, то они не уменьшаются, поскольку реализация продукции дает возможность возместить потребленную часть и продолжить процесс производства по меньшей мере на прежних условиях.

Дальнейшее изучение процессов движения авансированных средств в воспроизводстве показывает, что часть их потребляется и, воплотившись в продукте труда, переходит в фазу его потребления, т.е. или вообще выходит из сферы производства или же перестает быть условием производительного потребления данного производства. Поскольку издержки производства составляют часть авансированных средств, то при учете последних по их полной первоначальной стоимости для расчета экономической эффективности нет необходимости в их дополнительном счете. В стоимости привлеченных средств уже содержится величина потреблен-

ных средств.

Однако развитие производительного потребления не завершается расходом авансированных средств. Параллельно происходит процесс нового привлечения ресурсов, величина которого при простом воспроизводстве равна величине потребленных средств. Она уже не содержится в первоначальной стоимости авансированных средств, и потому при расчете экономической эффективности последние должны увеличиваться на величину издержек производства.

Движение авансированных средств в течение одного цикла воспроизводства может быть иллюстрировано схемой 5.02. Из нее видно, что воспроизводственный процесс обеспечивается авансированными средствами, которые выступают в трех формах, находящихся в органическом единстве. Две из них представляют собой ассигнования из государственного бюджета и кредитование банковскими и хозяйственными органами в потребляемую и непотребляемую в одном цикле части ресурсов. Формирование третьей части авансированных средств осуществляется потребителем, который при оплате стоимости продукта труда производит возмещение потребленной части авансированных средств. Следовательно, вложения в привлеченные и потребленные материальные ресурсы в сумме составляют общую величину авансированных средств.

Вопросы совокупного учета средств производства и текущих затрат в оценке эффективности полу или определенную разработку в работах экономистов, исследующих проблемы научно-технического прогресса. В частности действующие методики исчисления эффективности новой техники предусматривают включение в расчет обоих элементов. Однако авторы этих методик исходят из того, что стоимость фондов нельзя просто суммировать с текущими затратами вследствие раз- размерности. Поэтому единовременные затраты предварительно приводятся к годовой размерности путем процентирования их согласно принятому нормативу эффективности (0,15).

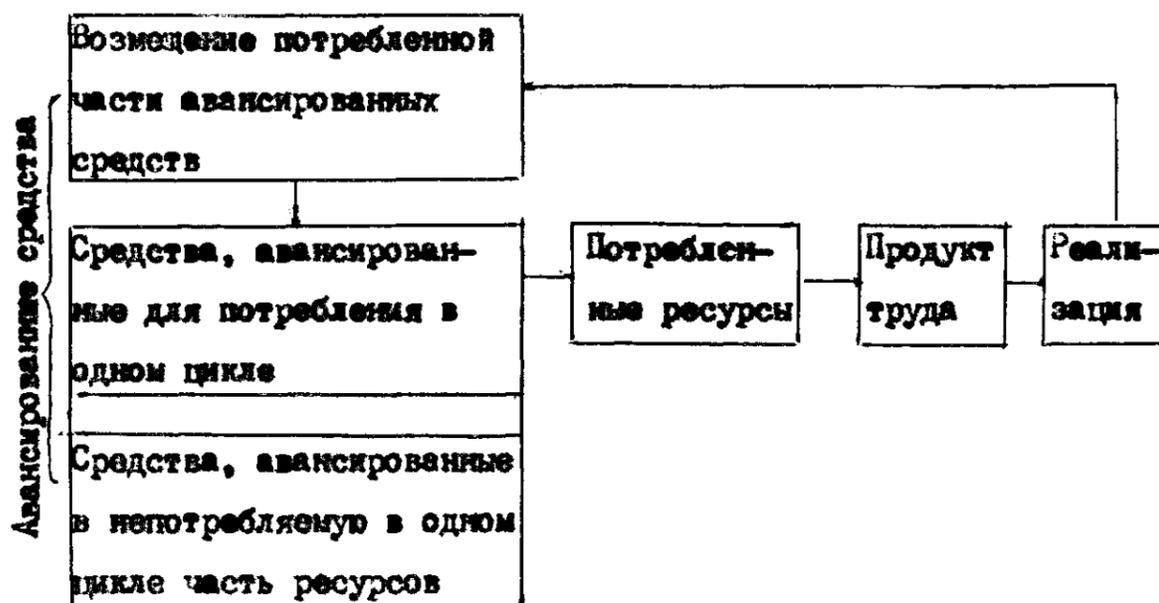


Схема 5.02. Цикл движения авансированных средств в ходе производственного процесса.

Вероятнее всего такой подход оправдан при оценке эффективности различных вариантов новой техники. Однако его нельзя брать за основу расчета фактической эффективности. Как отмечает академик Хацатуров Т.С., "приведенные затраты были предложены для сопоставления вариантов при планировании и проектировании, и не имелось в виду их использование для определения полной величины эффекта /4.144, с. 173/. Выше было показано, что текущие затраты, по сути дела не что иное как превращенная форма авансированных затрат потребителя. Поэтому они не только могут, но и должны соизмеряться с другими видами авансированных ресурсов путем прямого суммирования. Приведенные выше предложения о соизмерении последних с первыми через нормативный коэффициент эффективности, то есть фактически путем предварительного приведения к годовой размерности, не имеют под собой научной основы. Если стать на такую точку зрения, то тогда эффективность может исчисляться только за годовой период, что неправильно теоретически и неприменно практически.

Особенность текущих затрат как превращенной формы авансирова-

ния производства потребителем состоит в их динамичности. Функцией этих затрат является обеспечение ускорения оборачиваемости производственных фондов, что резко повышает их роль в условиях интенсификации производства. Изложенная концепция позволяет всесторонне отразить рациональность использования производственных фондов.

Особое место в модели оценки экономической эффективности занимает вопрос о рабочей силе. Для капиталиста размер авансирования средств на покупку товара "рабочая сила" совпадает с платой за труд. Полная стоимость единицы рабочей силы будет равна вложениям капитала на ее покупку в течение всего срока эксплуатации работника на капиталистическом предприятии. Однако эта величина не интересует предпринимателя, поскольку авансирование в привлечение рабочей силы ограничивается текущими затратами на оплату труда.

Анализ роли рабочей силы в системе общественного производства при социализме под углом зрения общественных интересов показывает неправомерность недоучета ее функционирования в процессе расширенного производительного потребления как привлеченного ресурса в моделях измерения эффективности. Это ведет в известной мере к фетишизации вещественных элементов производства на фоне личностного фактора, что не отражает действительного соотношения между ними. Рабочая сила как привлеченный ресурс должна составлять один из элементов оценки социально-экономической эффективности по аналогии со средствами производства. Она является составной частью условий социалистического расширенного воспроизводства. Дискуссионным остается лишь вопрос о методах соизмерения рабочей силы со средствами производства.

Сложность задачи оценки рабочей силы при измерении экономической эффективности состоит в том, что в условиях социализма она не является товаром и потому не имеет стоимости. Поскольку в модели эффективности рабочая сила должна быть представлена совместно и в

соизмеримом виде с другими ресурсами, постольку предпосылкой решения этой задачи является выбор общей единицы измерения для всех видов ресурсов и приведение их на этом основании к единому выражению. Такие превращения являются единственно возможным методом получения интегральных значений. Ими широко пользовался К. Маркс в анализе капиталистического производства. Относительно соизмерения составных частей стоимости продукта он указывал, что "различные составные части стоимости продукта можно представить в пропорциональных частях самого продукта" /I.3, т. 25, ч. I, с. 47/. Здесь же Маркс делает другой вывод: "Производимые различными капиталами массы стоимости и прибавочной стоимости, при данной стоимости и одинаковой степени эксплуатации рабочей силы, прямо пропорциональны величинам переменных составных частей этих капиталов, т.е. их составных частей, превращенных в живую рабочую силу" /I.2, т. 23, с. 316/.

Выбор единицы измерения для совокупного учета отдачи от использованных в ходе производства ресурсов предопределен тем, что все составные части знаменателя формулы экономической эффективности, кроме рабочей силы, выражены в одинаковых единицах измерения — стоимостных. Следовательно, легче рабочую силу привести к их форме, чем производить обратные действия с каждой частью знаменателя. Выбор единицы измерения в данном случае носит лишь технический характер и не может быть представлен как попытка выразить ее стоимость, которой она не имеет.

Определение величины ресурсов рабочей силы в стоимостной форме сводится к нахождению количественного значения ее функции по созданию новых потребительных стоимостей. Другими словами, исходной основой расчетов, которые должны быть выполнены для этих целей, является положение о том, что рабочая сила создает новую стоимость.

Величина вновь созданной стоимости представляет собой коли-

чественное выражение ресурсов рабочей силы за единицу времени. Чтобы представить ее в едином временном интервале ее средствами производства, необходимо определить массу новой стоимости, которая будет произведена за весь период службы орудий труда, поскольку срок использования оборотных ресурсов определяется также жизненным циклом последних.

Как было сказано, социальная сторона эффективности выражается в создании условий социалистического воспроизводства на основе наиболее полного использования преимуществ социалистического способа производства. Поскольку данный процесс охватывает вещественный и личностный элемент, постольку его можно представить как совершенствование средств производства и рабочей силы и улучшение окружающей среды. "...глобальным эффектом общественного производства, - пишет академик Хачатуров Т.С., - является рост общественных ресурсов - производственных (в виде прироста основных и оборотных производственных фондов) и потребительских благ (в виде массы произведенных предметов потребления). К этой величине прироста материальных ресурсов необходимо прибавить и нематериальные блага, выражающиеся в росте квалификации, знаний, опыта, культуры, здоровья людей, причем и здесь следует выделить то, что относится к работникам материального производства и оказывает влияние на рост последнего" /4.144, с.218/.

Особо следует остановиться на вопросе о включении в модель эффективности окружающей среды. Особейностью социализма является то, что все природные ресурсы согласно Конституции СССР являются собственностью государства, которое передавая их для использования отдельным предприятиям, заинтересовано в рационализации данного процесса. Поскольку для отдельной хозяйственной единицы они выступают как естественный ресурс, постольку в модели эффективности их следует учитывать также в знаменателе формулы.

Таким образом, исчисление социально-экономической эффективности итогов социалистического соревнования может быть представлено следующей моделью:

$$Э_{сэ} = \frac{Q\Delta T + \Delta\Pi + \Delta Z}{T \cdot a + \Phi + \Psi_T + Z \cdot B}$$

где $Э_{сэ}$ - социально-экономическая эффективность деятельности соревнующихся;

- Q - объем производства потребительных стоимостей;
 $\Delta\Pi$ - величина, характеризующая достижения по совершенствованию рабочей силы;
 ΔT - величина, характеризующая достижения по расширенному социалистическому воспроизводству средств производства;
 ΔZ - величина, характеризующая достижения коллектива по охране природных ресурсов;
 T - задействованная в производстве рабочая сила, выраженная среднесписочной численностью промышленно-производственного персонала;
 a - коэффициент соизмерения трудовых и материальных ресурсов;
 Φ - величина привлеченных материальных ресурсов;
 Ψ_T - текущие затраты;
 Z - природные ресурсы, находящиеся в распоряжении трудового коллектива;
 B - коэффициент, аналогичный по своей природе коэффициенту a .

5.3. Измерение продукта труда привлеченных и использованных ресурсов в системе оценки экономической эффективности производства

Политическая экономия и экономическая статистика различают четыре формы общественного продукта: совокупный, конечный, условно-чистый и чистый. При выборе из них формы, пригодной для измерения

эффективности, следует исходить из того, что последняя призвана выразить результативность, системы экономических взаимосвязей, возникающих между производственными ячейками социалистического хозяйства на базе общественного разделения труда. Таким требованиям в наибольшей мере отвечает исчисление продукта труда в форме совокупного общественного продукта, так как в нем представлены продукты всех видов конкретного труда, необходимые для удовлетворения наличной массы потребностей в материальных благах. В конечном счете он характеризует результат деятельности по удовлетворению потребностей в текущий момент, и его структура соответствует структуре затрат, с которыми он будет сравниваться при измерении эффективности.

Применительно к отдельным участникам социалистического соревнования совокупный общественный продукт выразится в объеме валовой продукции. Между тем практика планирования и оценки производственно-хозяйственной деятельности показала, что его использование ведет к некоторому несовпадению интересов предприятия и интересов народного хозяйства.

Наиболее существенным недостатком показателя валовой продукции является то, что он слабо ориентирует предприятия на достижение конечных народнохозяйственных результатов. Валовая продукция недостаточно полно отражает требования закона планомерного, пропорционального развития и товарный характер социалистического производства. Иными словами, она характеризует лишь результат деятельности на фазе непосредственного производства, не учитывая движение продукта труда на остальных фазах воспроизводственного процесса.

Наиболее полно конечный народнохозяйственный результат отражается такой формой совокупного общественного продукта, как выполнение плана поставок. Он отражает структуру процесса удовлетворения потребностей и соблюдение требований закона планомерного, про-

порционального развития. Поэтому развитие методики исчисления такого показателя представляется весьма актуальным для решения задач конструирования обобщающего измерителя. Приоритет в постановке и обосновании многих важных аспектов его принадлежат В.К.Мамутову, В.В.Овсиенко, В.Я.Одину, которые еще в шестидесятых годах исследовали эту проблему и в порядке эксперимента разработали типовую форму учета исполнения обязательств поставщиками горношахтного оборудования предприятиям угольной промышленности, а также инструкцию по учету выполнения обязательств по поставке доменного сырья металлургическим заводам (по договору с Минчерметом УССР). Им был поставлен вопрос о целесообразности разработки по отраслям промышленности конкретных форм учета исполнения по всем видам обязательств /4.66, с. 82-90/. В.К.Мамутов впервые обосновал необходимость использования показателя выполнения плана поставок и для целей подведения итогов социалистического соревнования, после чего данный аспект развивался наиболее активно и плодотворно им самим, а также М.С.Лангштейном, А.П.Новошицким, Н.А.Орловой, А.Д.Ремесник, Л.Д.Мишиной, М.В.Мамутовой, А.С.Афониним и В.Н.Хорошуним. Правильность этого направления подтвердилась рядом решений партии и правительства. В частности, постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качество работы" признано целесообразным производить оценку результатов хозяйственной деятельности производственных объединений (предприятий) промышленности, а также их экономическое стимулирование, исходя прежде всего из выполнения плана поставок продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по номенклатуре (ассортименту) и в сроки в соответствии с заключенными договорами (заказами). Это положение регулируется инструкцией Госплана СССР, Госснаба СССР, Госкомтруда СССР, Минфина СССР, ЦСУ

СССР и ВЦСПС "Оценка выполнения плана поставок" /7.25, с. 15-16/, согласно которой в статистической отчетности устанавливается показатель "Объем реализации продукции в оптовых ценах предприятий, принятых в плане с учетом выполнения обязательств по поставкам". Применение его в течение ряда лет многими отраслями показывает, что он более объективно отражает народнохозяйственную значимость результатов работы министерств, объединений и предприятий.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что народнохозяйственные пропорции, отраженные в плане поставок, получают дальнейшее развитие во встречных планах и социалистических обязательствах. Отклонения от рубежей, которые определены ими, должны расцениваться как недостатки в использовании закона планомерного, пропорционального развития, которые следует учитывать при оценке итогов социалистического соревнования. Можно достичь, если из величины совокупного продукта предприятия засчитывать ему при оценке деятельности лишь ту часть, которая произведена в соответствии с планом поставок, уточненным после принятия встречных планов и социалистических обязательств. Такой показатель можно было бы назвать "объем продукции, реализованной в соответствии с договорами и заказами-нарядами, уточненными после принятия встречных планов и социалистических обязательств" (P_d) и определять по формуле

$$P_d = P_{по} - H - П - Q_c$$

где $P_{по}$ - социалистические обязательства по реализации продукции;
 H - объем недопоставок продукции по договорам и заказам-нарядам, принятым в обеспечении выполнения плана, встречного плана и социалистических обязательств по реализации продукции;

$П$ - объем продукции, поставленной сверх определенного договорами, принятыми в обеспечение выполнения плана, встречного плана, и социалистических обязательств по реализации продукции;

Q_c - объем продукции, поставленной с нарушениями сроков, при-

нятых в договорах поставки и нарядах-заказах.

Эта формула при сохранении стоимостной формы улавливает достаточно полно и натуральную сторону движения продукта труда, так как в общий объем продукции включено производство изделий лишь той номенклатуры, которая соответствует потребностям народного хозяйства и населения. В значительной мере натуральный характер она имеет и в связи с ограничениями фактического объема каждого вида продукции, засчитываемого в общий объем, условиями плана поставок. Предлагаемая методика свободна от влияния уровня материалоемкости продукции, так как общий итог не может быть положительным в случае любых структурных отклонений от плана. Такой порядок будет способствовать также повышению уровня динамичности и пропорциональности народного хозяйства.

Показатель объема продукции, реализованной в соответствии с договорами и заказами-нарядами, уточненными после принятия встречных планов и социалистических обязательств, в значительной мере выражает потребительную стоимость продукции. Однако это в основном относится к той стороне ее, которая связана с общественным признанием продукции. Не ставя задачу решения проблемы исчисления потребительной стоимости, которая является самостоятельной народнохозяйственной проблемой¹, отметим, что в организации социалистического соревнования достаточно было бы для этой цели ввести еще два показателя. Один из них может быть представлен коэффициентом степени удовлетворения потребности в том или ином виде продукции, расчет которого следует производить путем соотнесения потребности в изделии с его фактическим выпуском в народном хозяйстве или регионе. Второй должен отражать качественную сторону, включая аспекты производительности и экономичности, времени морального и физического из-

1. Отдельные аспекты этой проблемы исследованы нами в монографии "Социалистическое соревнование. Методологические проблемы управления" /4.102, с. 138-140/.

носа. Он должен быть представлен коэффициентом качества продукции, который в формализованном виде можно описать следующим образом:

$$K = \frac{\Delta t + \Delta ПР + \Delta P}{C}$$

где Δt — изменение абсолютного срока службы изделия по сравнению с ГОСТом или базовым изделием; $\Delta ПР$ — изменение относительного срока службы изделия в результате изменения производительности по сравнению с ГОСТом или базовым изделием; ΔP — изменение относительного срока службы изделия в результате изменения расходов на эксплуатацию по сравнению с ГОСТом или базовым изделием; C — срок службы изделия в соответствии с ГОСТом.

Составляющие коэффициента качества продукции можно рассчитывать по формуле:

$$\Delta C = D - C$$

где D — долговечность определенного изделия, г.;

$$\Delta ПР = C \cdot ПР - C$$

где $ПР$ — относительная величина повышения производительности определенного изделия по сравнению с ГОСТом или базовым изделием;

$$\Delta P = \left(\frac{\text{Эк} + \text{Эт}}{Ц} \right) \cdot C$$

где Эк — экономия капитальных вложений на создание определенного изделия по сравнению с базовым изделием, руб.; Эт — экономия текущих затрат по эксплуатации определенного изделия по сравнению с ГОСТом или базовым изделием, руб.; $Ц$ — цена базового изделия, руб.

В настоящее время в системе исчисления экономической эффективности основные производственные фонды принимаются в соответствии с методическими указаниями к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР используется показатель среднегодовой полной балансовой стоимости /без вычета износа/ основных фондов. Нам представляется такая оценка основных производственных фондов в

методологическом отношении наиболее приемлемой и для конструирования обобщающего показателя эффективности.

Однако сказанное не исключает возможности применения в организации соревнования показателя эффективности, рассчитанного по полной первоначальной стоимости основных фондов. Его включение в комплексную оценку позволит выбрать наиболее эффективные орудия производства в момент вложения средств. Показатель эффективности, рассчитанный по такой методике, может быть использован в организации соревнования хозяйственных единиц, от которых зависит политика в области капитальных вложений.

Включение в расчет социально-экономической эффективности оборотных фондов должно основываться на тех же принципах, которые применимы к основным производственным фондам. В частности, их величину следует принимать по данным баланса. Как и основные фонды, средние остатки следует рассчитывать по формуле средней хронологической. Вместе с тем проблема использования оборотных фондов в системе расчета эффективности имеет ряд специфических особенностей.

При оценке эффективности возникает прежде всего вопрос о составе оборотных средств, включенных в расчет. В практике определения показателей эффективности находит применение в основном среднегодовая стоимость нормируемых оборотных средств, что вызывает справедливую критику многих экономистов. При таком подходе фонды обращения, которые составляют примерно 20% всех оборотных средств в среднем по промышленности, учитываются далеко не в полной сумме, что завышает показатель эффективности и противоречит принципам экономического стимулирования.

Общий объем оборотных средств выражает единство, в котором происходит лишь смена функциональных форм, обуславливая непрерывность воспроизводственного процесса. Поэтому при исчислении показателя эффективности оборотные фонды должны учитываться в полном объеме: нормируемые оборотные средства, товары отгруженные, денек-

ные средства, дебиторская задолженность и прочие активы. Это даст возможность получить более точное представление о его уровне и обеспечит повышение рациональности их использования.

При решении вопроса оценки рабочей силы в системе исчисления эффективности производства большинство экономистов считают, что в его основу следует положить показатель национального дохода. Наши исследования подтвердили правомерность такого подхода. Его развитие позволяет утверждать, что соизмерение трудовых и материальных ресурсов следует осуществлять путем приведения первых к величине национального дохода, припадающего в среднем на данный трудовой коллектив. Соизмеримость их во времени обеспечивается умножением годовой величины приведенного значения численности промышленно-производственного персонала на средний срок службы основных производственных фондов¹. Такой подход будет в наибольшей степени свободен от недостатков ценообразования, которые на предприятиях проявляются в резких различиях уровня рентабельности. Он поможет решить проблему получения надежных данных о чистой продукции предприятия. Все соревнующиеся коллективы на основе единого показателя будут поставлены в равное положение, что обеспечит благоприятные условия для реализации принципа сравнимости в организации социалистического соревнования.

Определенные трудности возникают при решении вопроса о базисном показателе национального дохода на одного работника, как основе для расчета, и сроке использования его для оценки хода соревнования. При определении этого показателя следует ориентироваться на практику организации трудового состязания трудящихся. Оптимальный период, которым начинается и заканчивается отсчет итогов соревнования, — пятилетка. Для пересчета трудовых ресурсов в стоимостные измерители целесообразно принимать уровень национального дохода на одного работника, занятого в сфере материального производства, в последнем году предшествующей пятилетки. Он должен служить для рас-

1. См. подробнее /4.102, с. 141-147/.

четных целей на протяжении всей текущей пятилетки.

Отработка методических положений формирования показателей, характеризующих производительное потребление в процессе расширенного социалистического воспроизводства на предприятиях предполагает решение комплекса вопросов о специфике исчисления текущих затрат. Общим требованием, которым при этом следует руководствоваться, является положение о том, что они должны полно отражать объем потребленных ресурсов на создание и реализацию продукции, а также условий для расширения воспроизводства.

В настоящее время не разработана единая система учета затрат на производство и воспроизводство, что затрудняет решение вопроса об их оценке в системе социально-экономической эффективности. Наибольшая их часть включается в себестоимость продукции. Кроме того, некоторые виды расходов предприятия производятся за счет прибыли до ее распределения и не включаются в себестоимость. Отдельные затраты осуществляются из специальных фондов.

Затраты предприятия на изготовление продукции отражаются в статистическом отчете "Затраты на производство". Содержание этого отчета шире его названия: в него включаются некоторые расходы на создание условий расширенного воспроизводства: внедрение рационализаторских предложений, освоение новой техники, текущий ремонт, воспроизводство основных и оборотных производственных фондов, стипендии работникам, некоторые виды операционных расходов и др. Другая форма учета себестоимости — полная себестоимость реализуемой продукции — отличается от затрат на производство величиной разницы между остатками нереализованной продукции на начало и конец отчетного периода по их фактической производственной себестоимости и величиной внепроизводственных расходов. Первые несут учетную и аналитическую нагрузку, они отражаются в затратах на производство в момент возникновения. Внепроизводственные расходы — это важный эле-

мент текущих затрат, характеризующий их величину в сфере обмена. Следовательно, из текущих затрат на изготовление и реализацию продукции, включаемых в различные виды отчетности по себестоимости, при исчислении эффективности должны быть представлены затраты на производство из соответствующей формы отчетности и раздел внепроизводственных расходов из отчета о полной себестоимости реализуемой продукции.

При расчете социально-экономической эффективности следует учитывать затраты, производимые за счет прибыли предприятия до ее распределения. Эти виды расходов представляют собой оплату штрафов, неустоек, брака, процентов за кредит и т.п., характеризуя в значительной мере народнохозяйственные потери из-за недостатков организации производства и реализации продукции хозорганам. Однако часто они вызваны независимыми от коллектива причинами. В этом случае предприятия взыскивают с виновников штрафы, неустойки и т.п. Поэтому затраты, производимые за счет прибыли предприятия до ее распределения, следует вводить как сальдовую величину между ними и внереализационными доходами в расчет эффективности.

Спецификой текущих затрат предприятия является то, что значительная их часть, осуществляемая за счет специальных фондов, не относится на себестоимость продукции. Это расходы по внедрению новой техники, на проведение социально-культурных мероприятий. Как правило, они направлены на расширение условий воспроизводства и поэтому должны учитываться при оценке экономической эффективности.

Исключение в этом отношении должны составлять затраты, производимые из фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Хотя его расходование является важным фактором расширенного воспроизводства рабочей силы, основная цель его образования и использования носит социальный и поощрительный характер. Включение расходов за счет фонда социально-культурных мероприятий и жилищного

строительства в знаменатель эффективности может вызвать у некоторых хозяйственников желание улучшить общий показатель эффективности за счет недоиспользования этого фонда.

5.4. Экономические методы исчисления социальных показателей эффективности

Задача измерения социальных элементов эффективности имеет три относительно самостоятельных аспекта, относящихся к совершенствованию средств производства, повышению качественного уровня рабочей силы и рационализации природопользования. Каждый из этих направлений характеризуется системой показателей, отражающих отдельные стороны использования преимуществ социализма в сфере материального производства. Социальные показатели деятельности выражаются присущими им единицами измерения, в результате чего они не являются непосредственно соизмеримыми.

Для исчисления обобщающего показателя социально-экономической эффективности социальные показатели необходимо привести к форме, делающей их сопоставимыми с технико-экономической частью эффективности. Это означает необходимость поиска и количественного выражения экономического значения социальных явлений. При этом следует учитывать замечание, сделанное академиком Качатуровым Г.С. о том, "что оценка социальных интеллектуальных ценностей экономическими показателями отнюдь не является исчерпывающей" /4.144, с. 219/. Однако она вполне удовлетворяет потребности практики управления социальным развитием, ибо экономическая сторона является основой всех социальных достижений, в решающей мере определяя уровень удовлетворения закономерно возвышающихся потребностей общества.

Обоснование экономических методов исчисления эффективности совершенствования средств производства имеет в своей основе прежде всего то обстоятельство, что важнейшим фактором развития этого про-

цесса является увеличение социалистических накоплений. В современных условиях они должны обеспечить широкое внедрение достижений научно-технического прогресса. Основополагающие положения для решения проблемы совершенствования средств производства сформулированы в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве" от 18 августа 1983 года № 814. В нем отмечается, что существующая система оценки результатов хозяйственной деятельности предприятий и организаций недостаточно эффективно воздействует на ускорение создания новой техники, материалов и технологии и устанавливается, что выполнение планов и заданий по развитию науки и техники должно включаться в число важнейших показателей, по которым прежде всего производится оценка результатов хозяйственной деятельности объединений (предприятий), а также проводятся итоги социалистического соревнования /2.19, с.420, 423/. При этом, как отмечал на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС тов. Д.В.Андропов, "надо чтобы те, кто смело идет на внедрение новой техники, не оказывались в невыгодном положении" /2.1, с.16/.

Роль производственных единиц в увеличении социалистических накоплений экономистами исследуется, как правило, со стороны форм. В качестве единственного источника накоплений выступает прибавочный продукт, который поступает в фонд накопления по двум основным каналам: в форме централизованного фонда накопления и в форме внутрихозяйственных накоплений. Совершенно естественно, что анализ с этих позиций не может привести к выводу о необходимости введения особых критериев оценки деятельности трудового коллектива по обновлению основных фондов. В данном случае изучается лишь обратная сторона

производства – распределение вновь созданной стоимости.

Между тем первая фаза кругооборота средств Д–Т, являясь составным элементом движения сферы собственного производства, служит исходным моментом последнего. Если в общественном воспроизводстве в целом по количественным параметрам она практически равна распределению, то на отдельных предприятиях может иметь, и чаще всего действительно имеет, существенные отличия от него. Эти различия тем значительнее, чем выше трудовая активность производственного коллектива.

Отсутствие в системах оценки эффективности фактора накопления в прошлом можно объяснить в известной мере тем, что они осуществлялись в основном за счет бюджетных средств. В настоящее время значительная часть мероприятий по замене и модернизации оборудования, внедрению новой техники осуществляется за счет фонда развития производства, являющегося внутрихозяйственным источником, который предназначен для этих целей. Достаточно сказать, что в промышленности средства этого фонда с 3341 миллионов рублей в 1970 г. возросли до 5405 миллионов рублей в 1975 г. и 7262 миллионов рублей в 1980 г. /5.170/. Тенденция увеличения доли средств, расходуемых из собственных источников, усиливается по мере реализации постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. о совершенствовании хозяйственного механизма. Во-первых, с одиннадцатой пятилетки для предприятий устанавливается стабильный норматив отчислений от прибыли, поступающей в их распоряжение в целях финансирования различных мероприятий по развитию научно-технического прогресса, в том числе капитальных вложений, в результате чего обеспечивается усиление их экономической ответственности за результаты финансово-хозяйственной деятельности и повышение заинтересованности в наиболее эффективном использовании материальных и финансовых ресурсов. Во-вторых, вводится порядок, согласно которому

средства на строительство новых и расширение действующих предприятий выделяются в том случае, если потребности народного хозяйства в определенном виде продукции не могут быть обеспечены действующими предприятиями с учетом их реконструкции и технического перевооружения. В 1981-1985 годах на эти цели намечается направить около 114 миллиардов рублей капитальных вложений, или примерно 30 процентов их лимита на производственное строительство. Это на 23 миллиарда больше, чем было направлено на эти цели в прошлой пятилетке /5.170/. Вследствие данных мероприятий уменьшается роль факторов, не зависящих от предприятия в увеличении накоплений. В новых условиях недостаточный учет деятельности по совершенствованию основных производственных фондов при оценке эффективности тормозит темпы использования современных научно-технических достижений в народном хозяйстве.

При разработке методов оценки трудовой активности коллектива предприятия по увеличению накоплений следует учитывать, что воспроизводство основных фондов включает ряд стадий. Как показал Н.И.Иванов, представление о них как о повторяемости стадий "ввод-замена" и "производство-потребление-износ" является несостоятельным. С народнохозяйственных позиций цикл воспроизводства включает следующие основные стадии: подготовительную - от зарождения идеи до включения объекта в план строительства; инвестиционную, охватывающую период от момента выделения средств на капитальное строительство до ввода объекта в эксплуатацию; пусковую - от пуска в эксплуатацию до достижения проектной мощности; эксплуатационную - работу предприятия по заданной программе, когда в процессе производственного потребления происходит износ и амортизация основных фондов /5.56/. Итоги соревнования промышленных предприятий должны охватывать только те стадии, развитие которых непосредственно зависит от его работников: пусковую, и эксплуатационную. Кроме того, необходимо принимать во

внимание, что замена и пополнение оборудования в течение определенного периода не дают, как правило, полной отдачи. В это время уровень эффективности может быть ниже достигнутого. Для приведения комплексного показателя итогов социалистического соревнования к виду, всесторонне отражающему успехи трудового коллектива и отвечающему принципу сопоставимости, эффект до окончания периода освоения целесообразно увеличивать на величину роста мощностей по новому проекту. Затратная же часть формулы эффективности должна быть откорректирована так, чтобы в ней было элиминировано влияние факторов, связанных с проведением дополнительных расходов в период освоения. Для этих целей могут быть рекомендованы формулы:

$$\Delta Q_m = (Q_{мп} - Q_{мн}) + (Q_{мф} - Q_{мн}) = Q_{мп} - 2Q_{мн} + Q_{мф}$$

$$\Delta Z_m = (Z_{мп} - Z_{мо}) + (Z_{мф} - Z_{мо}) = Z_{мп} - 2Z_{мо} + Z_{мф}$$

где $\Delta Q_m, \Delta Z_m$ - показатель освоения возможностей новой техники соответственно по увеличению выпуска продукции и снижению затрат;

$Q_{мп}, Q_{мн}, Q_{мф}$ - объем продукции на новых мощностях соответственно по проекту, фактически и нормативам освоения;

$Z_{мп}, Z_{мф}, Z_{мо}$ - текущие затраты на производство продукции на новых мощностях соответственно по проекту, фактически к нормативам освоения.

Следует обратить внимание на управленческий эффект применения изложенных методов при подведении итогов соревнования в расчете обобщающего показателя эффективности. Они имеют целью исключить действие стимулов внедрения достижений научно-технического прогресса, так как в период освоения эффективность определяется по "идеальному" варианту. Это должно благоприятно сказываться на создании деовой обстановки в коллективе, обеспечивающей планомерное решение тех вопросов, которые являются условием полного использования новой техники. В свою очередь, система оценки создает стимулы для

своевременного освоения технических нововведений, так как после окончания периода освоения эффективность будет рассчитана по фактическим данным. В этом случае, если отдача не достигает проектного уровня, то комплексный показатель оценки итогов соревнования будет снижен на величину недоиспользования возможностей новой техники.

Повышение роли социалистического соревнования в освоении новых производств и новой техники — важная задача совершенствования хозяйственного механизма, так как продолжительность данных процессов еще весьма длительна. Так, сроки освоения мощностей новых предприятий составляют сейчас в среднем 3 года. Это означает, что в каждый данный момент примерно 30 процентов всех промышленно-производственных фондов не работают с проектной фондоотдачей /5.170/.

На основе корректировки числителя и знаменателя формулы эффективности решается также задача стимулирования досрочного освоения новой техники. Это достигается за счет того, что при определении величины корректировки нормативные значения сопоставляются с фактическими достижениями. При перекрытии проектных параметров числитель формулы эффективности будет увеличен или уменьшен на отклонение в выпуске продукции от нормативного уровня. Если новые или реконструированные мощности осваиваются ускоренными темпами, то числитель формулы эффективности будет увеличен на величину превышения выпуска продукции по сравнению с нормативным уровнем и наоборот. Причем эта величина в нем учитывается дважды: как составная часть общего объема производства и как отклонение фактически произведенной продукции от нормативной. Двойной счет в данном случае является экономической необходимостью. Теоретически он объясняется тем, что превышение общественно необходимых результатов дает двойной эффект обществу. Во-первых, население или народное хозяйство получает дополнительно продукцию, которую они в ином слу-

чае никогда бы не получили, так как неиспользованное или нерационально использованное рабочее время и время работы оборудования являются безвозвратно пропавшим временем. Во-вторых, нет нужды в дополнительных мощностях и рабочей силе, которые следовало бы иметь в народном хозяйстве для удовлетворения потребностей, соответствующих дополнительному выпуску продукции на осваиваемой новой технике.

Противоположные тенденции характерны для ситуации, когда коллектив не укладывается в нормативные сроки освоения. Числитель формулы эффективности на величину объема продукции, которая недополучена по сравнению с нормативами освоения новой техники, также уменьшается двукратно: в результате того, что объем производства сам по себе не будет содержать этого количества продукции и вследствие корректировки числителя формулы эффективности на ее величину. Это усиливает заинтересованность оцениваемого объекта в соблюдении нормативных сроков освоения новой техники. Однако двойной счет и в данном случае не является плодом искусственных построений или эмпирического поиска, а отражает объективные процессы общественного воспроизводства, характеризуя в количественной форме требования экономических законов социализма. В частности, если исходить из требования закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства и закона стоимости, то несвоевременное освоение мощностей является нарушением сбалансированности экономики, выразившемся в безвозвратной потере времени и, соответственно, продукции. В свою очередь, оно требует использования дополнительных ресурсов, обеспечивающих за счет резервов адекватный выпуск изделий.

Если формирование числителя формулы экономической эффективности рассматривать как отражение требований экономических законов социализма в количественной форме, то его корректировка с учетом роли коллектива в повышении накоплений предстанет прежде всего как

проявление действия основного экономического закона, закона планомерного, пропорционального развития и закона социалистического накопления. Первый обуславливает необходимость развития общественно-го производства с целью удовлетворения неуклонно растущих потребностей трудящихся, и оценка характеризует вклад коллектива в разрешение основного противоречия социализма. Экономический закон социалистического накопления выражает необходимость неуклонного расширения производства за счет части прибавочного продукта в целях приумножения общественного богатства, что в предлагаемом показателе отражается путем его организации на основе фактически реализованных возможностей новой техники. Вместе с тем, в условиях социализма важно не любое наращивание производства, а планомерное. Отклонения от плана ведут к возникновению различного рода потерь, нарушению динамичности и пропорциональности развития. Это выражено в формуле корректировки числителя.

Сказанное об экономических основах учета внедрения новой техники в результативной части формулы эффективности в полной мере может быть использовано и для обоснования корректировки знаменателя. Здесь также имеет место двойной счет на величину снижения или превышения затрат по сравнению с нормативами экономического освоения. В условиях планового ведения хозяйства такого рода отклонения являются или двукратным выигрышем для общества /при досрочном освоении/ или двойными потерями /при запаздывании с освоением/. При превышении затрат по сравнению с нормативами на выпуск определенной продукции расходуется больше трудовых и материальных ресурсов, которые вместе с тем уже не могут быть использованы для изготовления другой продукции.

Закономерности развития социально-экономической эффективности в результате внедрения новой техники и модернизации оборудования в значительной мере можно перенести и на проведение мероприя-

ти) по совершенствованию организации труда и производства. Они хотя и определяются технической стороной производства, тем не менее играют относительно самостоятельную роль в движении производства, поэтому должны выделяться. Спецификой этих мероприятий является небольшой разрыв во времени между их проведением и получением отдачи. Данное обстоятельство делает целесообразным учитывать их только при расчете фактической эффективности в рамках невыполненных мероприятий путем уменьшения первой на величины недополученной продукции и экономии затрат, которые были предусмотрены планом.

При разработке системы оценки расширенного воспроизводства рабочей силы следует исходить из того, что в каждый момент времени есть определенный фиксированный ее уровень. Полученное образование и навыки, приобретенные в процессе трудовой деятельности работника, закрепляются и развиваются. Это происходит в форме накопления собственного опыта, распространения и освоения передового производственного опыта, подготовки и повышения квалификации, формирования идейного и научного мировоззрения. Достижения коллектива в работе по совершенствованию рабочей силы выразятся в повышении степени ее развития в периоде, за который производится измерение экономической эффективности. Количественная величина этих успехов должна быть представлена в такой форме, которая позволяет произвести соизмерение с другими составляющими интегральной оценки.

Особенностью накопления собственного опыта работников, занятых в народном хозяйстве, является то, что он носит в значительной мере естественный характер: растёт стаж и возраст одних работников, вместо выбывающих работников в производство включаются новые и т.д. В данном случае мы имеем дело с естественным воспроизводством рабочей силы, которое само по себе не нуждается в особой оценке. Тем более, что положительные тенденции здесь будут погашаться отрицательными, а интенсифицировать первые или исключить вторые не-

возможно.

Однако в хозяйственной практике естественный ход движения рабочей силы порой нарушается в результате ее текучести. Это объясняется появлением перерывов в трудовой деятельности у работников, которые переходят на другое предприятие, и полным или частичным обесцениванием старого опыта на новом месте работы. Так, обследования показывают, что из-за увольнения одного работника и приема нового народное хозяйство теряет в среднем 20 дней. Из вновь принятых у работавших ранее по той же специальности в течение месяца выработки ниже среднего уровня на 10%; у работавших ранее по другой специальности она в течение двух месяцев ниже на 10%; а у лиц, не имеющих специальности — на 20% в течение трех месяцев. Кроме того, необходимы затраты на обучение кадров, которые составляют в расчете на одного вновь поступившего в среднем 100 руб. /4.80, с. 321-322/.

Текучесть кадров является следствием недостатков в организации труда и производства, а также в идейно-воспитательной работе, т.е. она характеризует деятельность трудового коллектива и поэтому должна быть включена в систему оценки эффективности. Следует учитывать, что текучесть кадров оказывает только отрицательное влияние на конечные результаты деятельности. Часть потерь от нее несет оцениваемый коллектив, и они находят отражение в показателях объема производства и себестоимости, не требуя отдельного учета. Другая часть потерь носит не хозрасчетный, а народнохозяйственный характер, проявляясь вне предприятия, хотя и является результатом его деятельности. Она и должна быть объектом специальной оценки.

Недопроизводство продукции вследствие текучести кадров может быть определено по данным о потерях рабочего времени по этой причине

$$Q_T = \frac{Q_B \cdot \Pi_T \cdot \text{Чу}}{\varphi_B}$$

где Q_T - объем недопроизводства продукции из-за текучести кадров, тыс.руб.;

Q_B - объем валовой продукции предприятия, тыс.руб.;

Π_T - потери рабочего времени в народном хозяйстве вследствие текучести кадров, приходящиеся на одного работника, дней;

$Ч_B$ - численность работников промышленно-производственного персонала, уволившихся по причинам, отнесенным к текучести, чел.;

Φ_B - отработано рабочего времени промышленно-производственным персоналом предприятия, чел.-дней.

При незначительном снижении точности расчет по приведенной формуле может быть упрощен. Потери рабочего времени в народном хозяйстве из-за текучести кадров могут быть приняты на уровне 23 дней /20 дней - в связи с переходом с одного места работы на другое и 3 дня - как результат падения выработки ниже среднего у работавших ранее по той же специальности и по другой специальности/. Вместо объема валовой продукции целесообразно использовать объем поставок, который применяется в расчете других элементов эффективности. Когда отсутствует учет отработанного промышленно-производственным персоналом времени в днях, его можно определить по плановому фонду рабочего времени одного рабочего. С учетом этих измерений формула модифицируется и принимает вид:

$$Q_T = \frac{23 Q_p \cdot Ч_B}{\Phi_p \cdot Ч_p}$$

где Q_p - объем поставок продукции согласно договорам и нарядам, тыс.руб.;

Φ_p - явочный фонд рабочего времени работника по плану, дней;

$Ч_p$ - численность промышленно-производственного персонала по плану, чел.

Наконец, и эту модель можно упростить, если плановый явочный фонд рабочего времени одного рабочего установить в качестве постоянной величины, равной для всех соревнующихся. Его можно принять на уровне 276 дней при подведении итогов соревнования за год, 69 - при квартальном расчете и 23 - при месячном расчете. Тогда приведенная формула может быть записана для месячных расчетов $\Pi_{\text{уп}}^{\text{М}}$

$$Q_{\text{T}}^{\text{М}} = \frac{\Pi_{\text{п}}^{\text{М}} \cdot \text{Ч}_{\text{у}}^{\text{М}}}{\text{Ч}_{\text{п}}^{\text{М}}}$$

для квартальных расчетов

$$Q_{\text{T}}^{\text{К}} = \frac{\Pi_{\text{п}}^{\text{К}} \cdot \text{Ч}_{\text{у}}^{\text{К}}}{3 \text{Ч}_{\text{п}}^{\text{К}}}$$

и для годовых расчетов

$$Q_{\text{T}}^{\text{Г}} = \frac{\Pi_{\text{п}}^{\text{Г}} \cdot \text{Ч}_{\text{у}}^{\text{Г}}}{12 \cdot \text{Ч}_{\text{п}}^{\text{Г}}}$$

где $Q_{\text{T}}^{\text{М}}, Q_{\text{T}}^{\text{К}}, Q_{\text{T}}^{\text{Г}}$ - объем недопроизводства продукции из-за текучести кадров соответственно за месяц, квартал, год, тыс.руб.;

$\Pi_{\text{п}}^{\text{М}}, \Pi_{\text{п}}^{\text{К}}, \Pi_{\text{п}}^{\text{Г}}$ - объем поставок продукции согласно плану поставок соответственно за месяц, квартал и год, тыс.руб.;

$\text{Ч}_{\text{у}}^{\text{М}}, \text{Ч}_{\text{у}}^{\text{К}}, \text{Ч}_{\text{у}}^{\text{Г}}$ - численность работников промышленно-производственного персонала, соответственно за месяц, квартал и год, уволившихся по причинам, отнесенным к текучести, чел.;

$\text{Ч}_{\text{п}}^{\text{М}}, \text{Ч}_{\text{п}}^{\text{К}}, \text{Ч}_{\text{п}}^{\text{Г}}$ - численность промышленно-производственного персонала по плану соответственно за месяц, квартал и год, чел.

Затраты, которые народное хозяйство несет по обучению уволившегося работника для работы на другом предприятии, должны включаться в знаменатель формулы эффективности. Для их исчисления может быть рекомендована формула: $Z_{\text{T}} = 100 \cdot \text{Ч}_{\text{у}}$

где Z_{T} - затраты вне предприятия, связанные с обучением работников, уволившихся по причинам, отнесенным к текучести.

Научно-технический прогресс предполагает обобщение и распрост-

ранение передового производственного опыта, в котором находят выражение коллективное развитие научно-технических идей, их приспособление к конкретным условиям производства и доработка отдельных прикладных аспектов проектных и конструкторских решений. Коллективное творчество трудящихся, проявляющееся в передовом опыте, является важнейшим условием расширенного социалистического воспроизводства. Основным эффектом, получаемым обществом от творческого овладения производственным процессом, состоит в распространении передового опыта. Вне предприятия "оседают" результаты использования творческих достижений его работников другими коллективами, которые необходимо учитывать при оценке достижений.

Выше были предложены мероприятия по совершенствованию учета и отчетности распространения передового опыта в народном хозяйстве и пути их решения. До их проведения следует исходить из того, что инициаторы новаторских починов в большинстве случаев сами располагают информацией о пунктах и результатах использования их идей другими трудовыми коллективами. Хотя эта информация и недостаточно полна, тем не менее она могла бы служить основой расчета эффективности. При включении показателей распространения передового опыта в комплексную оценку должны быть использованы методы включения в нее других элементов создания условий расширенного воспроизводства, т.е. в числителе следует отразить рост объема производства на предприятиях, заимствовавших передовой опыт определенного коллектива, а в знаменателе — изменения стоимости капитальных вложений и текущих затрат. В тех случаях, когда вместо этих данных имеются сведения об экономическом эффекте, могут быть использованы последние.

Важнейшим условием совершенствования рабочей силы являются подготовка и повышение квалификации кадров. С экономической точки зрения они формируют и развивают основное богатство нации, служащее предпосылкой для развития производства и научно-технического прог-

ресса. Подчеркивая это, К.Маркс писал, что "... степень искусности наличного населения является в каждый данный момент предпосылкой совокупного производства, следовательно, главным накоплением богатства, захваченным и сохраненным результатом предшествующего труда, существующим, однако, в самом живом труде" /В.127, с. 39-/.

Для измерения экономической эффективности деятельности производственного коллектива необходимо исчислить количественное накопление этого богатства — квалифицированный рост. Данную задачу некоторые советские экономисты решают с помощью показателей роста производительности труда, улучшения качества продукции, снижения ее себестоимости, брака и т.п. По мнению М.И.Сонино, их недостатками является то, что они не дают обобщающего представления об эффективности подготовки кадров и несопоставимы с затратами на обучение.

Для исчисления экономической эффективности производства эта проблема сужается до измерения отдачи от них, получаемой вне предприятия. В известной мере она является частью эффекта, получаемого от рационализации, изобретательства, распространения передового опыта, которая учитывается при оценке этих направлений развития народного хозяйства и не подлежит дублированию. В данном случае следует выделить лишь два фактора, которые действуют как "у себя", так и "у других". Это улучшение выполнения плана поставок и рост качества продукции.

Конечно, определение эффекта по этим направлениям в каждом конкретном случае — задача неразрешимая из-за ее высокой трудоемкости. Как нам представляется, достаточно на основе анализа практики хозяйствования разработать соответствующие нормативные значения для отраслей, подразделений и групп предприятий, по которым оценивать повышение квалификационного уровня работников и соизмерять с другими направлениями развития производства. Общая модель оценки при реализации отмеченных условий может быть описана формулами:

$$Q_k = \sum K_i \cdot \dot{C}_{ki}$$

где Q_k - ожидаемое увеличение объема производства вне предприятия в связи с подготовкой и повышением квалификации работников предприятия, тыс.руб.;

K_i - нормативное увеличение производства продукции вне предприятия, приходящееся на одного работника, который прошел подготовку или повысил квалификацию по i -ой форме, тыс.руб.;

\dot{C}_{ki} - число работников, прошедших подготовку и повышение квалификации по i -ой форме, чел.;

$$Z_k = \sum K_{zi} \cdot \dot{C}_{ki}$$

где Z_k - ожидаемое уменьшение капитальных и текущих затрат вне предприятия в связи с подготовкой и повышением квалификации его работников, тыс.руб.;

K_{zi} - нормативное сокращение капитальных и текущих затрат вне предприятия в связи с подготовкой и повышением квалификации по i -ой форме, приходящееся на одного работника, чел.

Возможности реализации этих моделей в решающей мере зависят от уровня научной обоснованности нормативных значений. Особое внимание следует обратить на улучшение ритмичности работы предприятия-смежника в связи с улучшением выполнения плана поставок и на повышение эксплуатационных качеств выпускаемой продукции.

Тесно связаны с квалификационной подготовкой вопросы идейно-политического и морального воспитания, формирования научного мировоззрения. Влияние их на конечные результаты хозяйствования несомненно. Однако это влияние трудно выразить количественно, ибо оно в итогах деятельности проявляется не само по себе, а как составляющая всех факторов эффективности производства, прежде всего творческой активности трудящихся. Основное значение работы по формированию идейного и научного мировоззрения состоит в том, что она является

важнейшим фактором формирования человека коммунистического общества. Попытка выделить в ней экономический эффект при всей условности данной задачи может оставить в тени главное, ибо оно не имеет своего количественного противовеса. С нашей точки зрения, нет необходимости создавать особую систему измерения экономической эффективности повышения идейного и научного мировоззрения в рамках социально-экономической эффективности производства.

Расширенное социалистическое воспроизводство рабочей силы, наряду с развитием ее производственных и социальных характеристик, включает физиологический аспект, который, в свою очередь, обусловлен общими социальными условиями жизни и деятельности человека. Он проявляется в увеличении периода полноценной трудоспособности работника и новых поколений трудящихся. В условиях научно-технической революции это требует дополнительных усилий трудовых коллективов по улучшению условий труда и окружающей среды¹.

Для того, как в соответствующих областях научных исследований получит разработку методика определения величины периода увеличения полноценной трудоспособности работника и новых поколений трудящихся от улучшения условий труда и проведения мероприятий по охране окружающей среды, результаты деятельности по развитию физиологических функций трудящихся можно оценить по затратам на их осуществление. Такой подход к оценке социальных сторон эффекта допускают отдельные экономисты, например, академик Хачатуров Т.С. /4.144, с. 218-219/. С этой целью знаменатель формулы эффективности следует уменьшить на величину затрат по совершенствованию условий труда, включая проведение мероприятий по технике безопасности и улучшению окружающей среды. Тем самым будет элиминировано отрицательное влияние на итоги соревнования тех предприятий, которые про-

1. См. подробнее наше исследование этого вопроса /4.22, с.162-164/.

водят большую работу в этом направлении. Чтобы обеспечить системе оценки способность реагировать на экологический фактор, знаменатель формулы должен увеличиваться на сумму невыполнения плана затрат по совершенствованию условий труда, техники безопасности и охране окружающей среды /2.7, с. 12-13/.

5.5. Использование обобщающего показателя социально-экономической эффективности при подведении итогов социалистического соревнования

Обобщающий показатель социально-экономической эффективности, разработке которого были посвящены предыдущие параграфы главы, не может механически использоваться в различных отраслях народного хозяйства и на различных уровнях управления. Методика его расчета должна тесно увязываться с задачами, которые стоят перед соревнующимися, особенностями учета и отчетности. Однако в каждом конкретном случае она должна отвечать общим требованиям к организации социалистического соревнования, которые формируются в решениях Коммунистической партии Советского Союза и Советского правительства.

Основные требования к организации совершенствования систем подведения итогов соревнования в одиннадцатой пятилетке определены в постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ "О всесоюзном социалистическом соревновании за успешное выполнение и перевыполнение заданий одиннадцатой пятилетки". В нем указывается, что министерства, ведомства и ЦК профсоюзов должны "подходить к оценке работы коллективов объединений, предприятий и организаций с учетом напряженности государственных планов, темпов роста, конечных результатов производственной деятельности, комплексного ввода в действие мощностей и объектов жилищного и культурно-бытового назначения, состояния воспитательной работы, выполнения социалистических обязательств нарастающим итогом с начала года и пятилетки" /2.14/. Важные выводы для постановки организации трудо-

ного объединения работников на региональном уровне ЦК ВЛКСМ, состоявшегося 22 ноября 1988 года. В нем указывается на то, что большое значение "должно быть придано дисциплине государственной, трудовой и исполнительской дисциплины на каждом участке производства, во всех сферах деятельности, тактически организованности и деловитости в работе, широкому размаху общественной деятельности в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, на транспорте и в других отраслях народного хозяйства, более полному использованию интензивных резервов систематического планирования, имеющихся резервов, экономии всех видов ресурсов, улучшению качественных показателей, достижению наилучших результатов при наименьших затратах. Необходимо внедрять в производство достижения науки, техники и передового опыта" /2.1988.27/. Это означает, что широкое развертывание социалистического соревнования в современных условиях не может означать необходимость отхода к, если в его организации, в том числе при подведении итогов, не будет отмечено реализация сформулированных плановых задач народного хозяйства.

Принципы оценки уровня социалистического соревнования и основные требования, которыми оно должно отвечать в современных условиях, реализуются в основном для достижения уровня социально-экономической эффективности. По мере развития общества и деятельности объединения (предприятия) может быть представлена следующим образом:

$$Э_{сэо} = \frac{\sum \Pi_{дi} \cdot K_{пi} \cdot K_{кi} \pm \Delta Q_M - Q_H - Q_T \pm Q_0 + Q_k + Z_{oc}}{10 \cdot H_2 \cdot Z_c + \Phi + T_3 \pm \Delta Z_M + Z_H + Z_m \pm Z_0 - Z_k}$$

где $Э_{сэо}$ - социально-экономическая эффективность деятельности объединения;

$\Pi_{дi}$ - объем i -ой продукции, реализованной в соответствии с договорами и нарядами, уточненными после принятия встречных планов и социалистических обязательств;

$K_{пi}$ - коэффициент удовлетворения потребности в i -ой продук-

ции;

K_{kl} - коэффициент качества l -ой продукции;

ΔQ_m - показатель освоения возможностей новой техники по увеличению выпуска продукции;

Q_n - объем недопроизводства продукции вследствие невыполнения мероприятий по научной организации труда и производства;

Q_t - объем недопроизводства продукции в связи с потерями рабочего времени вне объединения вследствие текучести кадров;

Q_o - изменение объема производства на предприятиях, заимствовавших передовой опыт объединения и в связи с его заимствованием;

Q_k - ожидаемое увеличение объема производства вне объединения в связи с подготовкой и повышением квалификации работников;

Z_{oc} - затраты на проведение мероприятий по охране окружающей среды, включая технику безопасности и охрану труда;

λ - коэффициент соизмерения трудовых ресурсов с материальными;

H_z - величина национального дохода, приходящегося на одного работника сферы материального производства в последнем году истекшей пятилетки;

Φ - полная восстановительная стоимость основных фондов и оборотных фондов;

T_z - текущие затраты;

ΔZ_m - показатель освоения возможностей новой техники по снижению затрат;

Z_n - экономия, недополученная объединением вследствие невыполнения мероприятий по научной организации труда и производства;

Z_{nt} - затраты вне объединения, связанные с обучением работников, уволившихся по причинам, которые отнесены к текучести;

Z_o - изменение текущих и капитальных затрат на предприятиях, заимствовавших передовой опыт объединения и в связи с его заимствованием;

Зк - ожидаемое уменьшение капитальных и текущих затрат вне объединения в связи с подготовкой и повышением квалификации его работников.

Уровневый показатель в теории эффективности принято определять термином "абсолютная эффективность". Последняя в социально-экономическом отношении характеризует в количественной форме число единиц социально-экономического эффекта, которые получены на единицу интегрального значения задействованных в производстве трудовых, авансированных и природных ресурсов. Абсолютные показатели, как говорилось выше, охватывают основной комплекс явлений той области, к которой они относятся. Факт недостаточного использования их для целей оценки деятельности трудовых коллективов в практике хозяйствования вообще, и в организации соревнования в частности, делает актуальным разработку предложений по повышению их роли. Однако нельзя не обратить внимания на недопустимость другой крайности, граничащей с фетишизацией такого рода показателей. Наиболее общим следствием этой тенденции являются ошибки, порой значительные и многочисленные, в исчислении вклада соревнующихся.

Главная трудность внедрения абсолютного показателя социально-экономической эффективности состоит в том, что на его величину большое влияние могут оказывать факторы, не зависящие от соревнующихся. Так, внедрение новой техники определяется в первую очередь выходящей организацией, наличием финансовых и технических ресурсов; величина затрат, необходимых для охраны окружающей среды, коррелируется с вредностью производства и выделенными ассигнованиями; мероприятия культурно-технического характера находятся в зависимости от сложности технических процессов. В большей степени инициативой и предприимчивостью работников объединения обуславливается уровень технико-экономической эффективности. Поэтому в систему ранжирования участников социалистического соревнования целесообразно

включать не все составные части абсолютного показателя социально-экономической эффективности, а только технико-экономическую. Ее можно исчислить по формуле:

$$Э_{тэ} = \frac{\sum \text{Пд}_i \cdot \text{Кп}_i \cdot \text{Кк}_i}{10 \cdot \text{Н}_э \cdot \text{З}_с + \text{Ф} + \text{Т}_з}$$

где $Э_{тэ}$ - абсолютная технико-экономическая эффективность.

Внедрение методологических разработок в практику организации социалистического соревнования на различных уровнях хозяйствования и в различных подотраслях Министерства газовой промышленности показало, что абсолютный показатель социально-экономической эффективности имеет смысл использовать для исчисления достижений трудовых коллективов за определенный период времени, характеристики напряженности планов и социалистических обязательств, соблюдения плановой дисциплины путем определения на его основе относительного показателя. Причем, расчет должен строиться таким образом, чтобы в наиболее выгодных условиях были коллективы, принимающие и выполняющие напряженные планы. Этим целям отвечает следующая методика, отработанная и апробированная нами в подсистеме ОАСУ-газпром "управление всесоюзным социалистическим соревнованием" / с. 12/:

$$У_{сэ} = \frac{Э_{сэф}}{Э_{сэп}} - \left| 1 - \frac{Э_{сэф}}{Э_{сэо}} \right| \cdot 0,5$$

где $У_{сэ}$ - относительный показатель социально-экономической эффективности;

$Э_{сэф}$, $Э_{сэо}$, $Э_{сэп}$ - абсолютный показатель социально-экономической эффективности соответственно по государственному плану, социалистическим обязательствам (встречному плану) и фактически;

0,5 - коэффициент стимулирования принятия напряженных планов и социалистических обязательств.

Использование абсолютных и относительных показателей при подведении итогов социалистического соревнования позволяет получить

характеристику как многолетней деятельности объединений по освоению имеющихся ресурсов и достижений научно-технического прогресса, так и текущих успехов, связанных с выполнением планов экономического и социального развития. Однако она не доведена еще до комплексного количественного описания, ибо выражается двумя, не сведенными в единую величину, измерителями.

В подсистеме УАСУ-газпром "управление всесоюзным социалистическим соревнованием" рекомендации о распределении мест основываются на данных об интегральном значении мест, занятых по каждому из предложенных показателей, приведенных к единой величине с помощью коэффициента значимости. Последний должен отражать степень влияния коллектива объединения на абсолютный уровень технико-экономической эффективности, а также то обстоятельство, что относительный показатель социально-экономической эффективности в определенной мере дублирует тенденции уровневых характеристик. Изложенным требованиям отвечает следующая методика расчета:

$$M_{\text{и}} = M_0 + 0,25M_{\alpha}$$

где $M_{\text{и}}$ - интегральное значение занятых мест по относительному показателю социально-экономической эффективности и абсолютному значению технико-экономической эффективности;

M_0 и M_{α} - место, занятое соответственно по величине относительной социально-экономической и абсолютной технико-экономической эффективности.

В новых условиях система подведения итогов соревнования должна строиться на органической увязке социалистического соревнования со всеми элементами механизма хозяйствования и прежде всего с планированием и стимулированием. С этой целью заключительный этап присвоения места содержит логические операции, согласно которым по величине интегрального показателя занятых мест, определенного по приведенной выше формуле, классные места присуждаются коллективам, выполняв-

шим все плановые показатели и социалистические обязательства, включенные в условия социалистического соревнования министерством и ЦК профсоюза, за квартал, с начала года и начала пятилетки. Последующие места присваиваются объединениям, выполнившим план и социалистические обязательства за те же три периода. Затем идет присвоение мест между объединениями, выполнившими все плановые показатели и т.д. (подробнее см. приложение 2.02).

Практика применения изложенных методов оценки итогов социалистического соревнования и перспективы их развития могут быть охарактеризованы данными, содержащимися в таблице 5.02.

Анализ показателей, характеризующих итоги соревнования, позволяет определять направления деятельности соревнующихся, обеспечивающие достижение рубежей победителей. Это имеет особо важное значение при выполнении инженерных и экономических расчетов обоснования пятилетних и годовых планов. Например, анализ уровня технико-экономической эффективности показывает, что в Донецктрансгазе он примерно в 4,5 раза выше, чем в Тюментрансгазе. Это объясняется в значительной мере тем, что объем транспортировки товарного газа на одного работающего в Донецктрансгазе в 1,7 раза выше, чем в Тюментрансгазе, а расчетная рентабельность - в 2,9 раза больше. Стратегия соревнования для Тюментрансгаза в данном случае должна состоять в творческом поиске путей функционирования предприятия, обеспечивающих рост ресурсоотдачи.

На примере газовой промышленности интересно проследить особенности, которые возникают в связи с необходимостью оценить объем продукции, реализованной в соответствии с договорами и заказами-нарядами. Во-первых, как в однопродуктовой подотрасле, в ней содержатся большие возможности для разработки оценочных систем, включающих натуральные показатели. Во-вторых, не всегда есть возможность и необходимость учета выполнения плана поставок. Так, в добычной

Итоги социалистического соревнования производственных
объединений по транспортировке газа за 1980 г.
(Контрольный просчет)

Производственное объединение	Абсолютный показатель	Место	Относительный показатель	Место	Интегральный показатель	Место
Донецктрансгаз	0.998	1	1.365	2	2.25	1
Экспорттрансгаз	0.387	10	1.158	1	3.50	2
Куйбышевтрансгаз	0.665	7	1.301	3	4.75	3
Армянтрансгаз	0.544	9	1.107	4	5.75	4-5
Прикарпаттрансгаз	0.849	3	1.077	5	5.75	4-5
Харьковтрансгаз	0.846	4	1.044	7	8.00	6
Тюментрансгаз	0.223	14	1.070	6	9.50	7
Волгоградтрансгаз	0.566	8	1.041	8	10.00	8
Закаспийсктрансгаз	0.244	13	1.036	9	12.25	9
Кавказтрансгаз	0.352	11	1.035	10	12.75	10
Львовтрансгаз	0.821	5	1.026	12	13.25	11
Таттрансгаз	0.879	2	1.027	13	13.50	12
Томсктрансгаз	0.249	12	1.027	11	14.00	13
Лентрансгаз	0.688	6	1.007	14	15.50	14

подотрасли он совпадает с объемом добычи газа, ибо добываемый газ не аккумулируется на предприятии, а сразу же передается транспортным организациям. Некоторый парадокс имеет место в подотрасле по транспортировке и поставке газа. Несмотря на то, что конечным народнохозяйственным результатом ее является поставка газа, этот показатель пока не представляется возможным принять для оценки деятельности отдельных объединений. Причина в том, что регулированием поставок на основе использования отраслевой АСУ занимается Централь-

ная диспетчерская служба министерства, а предприятие несет ответственность непосредственно лишь за транспортировку. Поэтому в организации социалистического соревнования этой подотрасли в качестве результативного показателя должен приниматься объем транспортировки товарного газа. Для буровых и геологоразведочных организаций, высококомнатных и тампонажных контор таким показателем является проходка в бурении. Показатель объема продукции, реализованной в соответствии с договорами и наряд-заказами, включен в алгоритм расчета для газоперерабатывающих и машиностроительных предприятий, производственных объединений по транспортировке и реализации сжиженного газа, контор и кустовых баз сжиженного газа.

Существенное влияние на количественное выражение итогов социалистического соревнования могут оказывать особенности и недостатки ценообразования. Анализ проведенный по данным на начало одиннадцатой пятилетки (см. таблицы 5.03, 5.04 и 5.05), показывает, что чем меньше различие в структуре цен, тем менее значительные расхождения между результатами оценки. Так, в группе добычных объединений просчеты дали расхождения лишь в двух случаях на одну позицию (таблица 5.03). В то же время в группе объединений по транспортировке и поставке газа имеет место лишь в трех случаях совпадение мест по величине технико-экономической эффективности (таблица 5.04); а в группе буровых предприятий — нет ни одного такого случая (таблица 5.05). Данное положение почти в полной мере тождественно расхождениям в уровне региональных цен и цен на единицу продукции, которые наблюдаются в рассматриваемых подотраслях газовой промышленности. Это говорит о целесообразности более широкого внедрения натуральных измерителей производимой продукции на основе применения научно обоснованных технико-экономических показателей, позволяющих учитывать эффективность, качество и другие потребительские свойства продукции, для чего создаются благоприятные условия по мере совер-

Таблица 5.03

Распределение мест по величине технико-экономической эффективности в IV квартале 1980 года при использовании стоимостных и натуральных измерителей объема производства и реализации продукции добычими предприятиями Мингазпрома

№	Наименование производственных объединений (ПО) и газопромысловых управлений (ГПУ)	Место, при включении в расчет технико-экономической эффективности объема производства и реализации продукции	
		в стоимостных измерителях	в натуральных измерителях
1.	ПО "Надымгазпром"	I	I
2.	ПО "Газлинефтегаздобыча"	3	3
3.	ПО "Мубарекгазпром"	10	9
4.	ПО "Ачакгаздобыча"	5	5
5.	ПО "Шатлыкгаздобыча"	2	2
6.	ПО "Оренбурггаздобыча"	6	6
7.	ПО "Норильскгазпром"	II	II
8.	ПО "Якутскгазпром"	12	12
9.	Шебелинское ГПУ	7	7
10.	Харьковское ГПУ	4	4
11.	Полтавское ГПУ	8	8
12.	Вуктыльское ГПУ	9	10

шенствования хозяйственного механизма.

Ограничением для достижения соответствия между методологическими основами и методическими приемами введения в систему оценки итогов социалистического соревнования показателей по созданию социально-экономических условий расширенного воспроизводства является сложившаяся практика бухгалтерского и статистического учета. В

Таблица 5.04

Распределение мест по величине технико-экономической эффективности в IV квартале 1966 года при использовании стоимостных и натуральных измерителей объема реализации товарного газа объединениями по транспортировке и поставке газа Мингазпрома СССР

№	Наименование объединений	Место при включении в расчет технико-экономической эффективности объема реализации товарного газа	
		в денежных единицах измерения	в натуральных единицах измерения
1	2	3	4
1.	Львовтрансгаз	15	6
2.	Прикарпаттрансгаз	6	1
3.	Донецктрансгаз	8	2
4.	Томсктрансгаз	28	28
5.	Оренбургтрансгаз	2	3
6.	Тюментрансгаз	25	25
7.	Уктатрансгаз	21	20
8.	Киевтрансгаз	20	7
9.	Харьковтрансгаз	23	9
10.	Ташкенттрансгаз	24	21
11.	Волгоградтрансгаз	4	4
12.	Горькийтрансгаз	18	22
13.	Куйбышевтрансгаз	9	12
14.	Лентрансгаз	10	13
15.	Мострансгаз	5	23
16.	Саратовтрансгаз	19	10
17.	Уралтрансгаз	13	16

1	2	3	4
18. Баштрансгаз		7	14
19. Таттрансгаз		3	8
20. Кавказтрансгаз		22	24
21. Западтрансгаз		14	15
22. Средазтрансгаз		26	18
23. Закаспийсктрансгаз		17	11
24. Грузтрансгаз		11	19
25. Азтрансгаз		16	17
26. Арментрансгаз		12	27
27. Сургуттрансгаз		1	5
28. Туркментрансгаз		27	26

Таблица 5.05

Распределение мест по величине технико-экономической эффективности в IV квартале 1980 года при использовании стоимостных и натуральных измерителей объема производства и реализации продукции между буровыми предприятиями и организациями Мингазпрома СССР

1	2	3	4
1. Бухарское УБР		14	7
2. ПО "Туркменбургаз"		4	10
3. Ачакское УБР		2	1
4. Краснодарское УБР		16	12

1	2	3	4
5. Армавирское УБР		13	8
6. Ставропольское УБР		7	5
7. Газлийское УБР		15	14
8. Уренгойская ЭГБ		6	2
9. Полярная ЭГБ		5	3
10. ЭГБ "Комигазпром"		3	16
11. Вингапуровская ЭГБ		11	6
12. Чарджоуская ЭГБ		1	15
13. ЭГБ "Норильскгазпром"		9	11
14. Оренбургское УБР		12	9
15. Вуктыльское УБР		10	13
16. ПО "Укрбургаз"		8	4

нем отсутствуют многие данные, необходимые для этого. В частности, нет полного учета продукции, полученной на новых и модернизированных мощностях, и ее себестоимости. Не формируются аналогичные данные также по передовому производственному опыту, заимствованному у определенного коллектива другим или другими предприятиями. Поэтому в настоящее время исчисление эффективности использования факторов расширенного воспроизводства целесообразно производить по данным об экономическом эффекте тех мероприятий, которые проводятся в этом направлении.

При постановке задач подсистемы ОАСУ-газпром "управление всеобщим социалистическим соревнованием" были введены коэффициенты результативности мероприятий по внедрению новой техники и совершенствованию организации труда и творческой активности трудящихся. Они определяются путем отнесения экономического эффекта от внедрения новой техники, научной организации труда, рационализации и изобретательства к фонду заработной платы промышленно-производственного

персонала. Данный расчет представляет собой перевод эффекта в возможный темп роста производства при наличных трудовых ресурсах. Близка по экономическому содержанию и методика включения в расчет мероприятий по улучшению условий труда, техники безопасности и охране окружающей среды. Коэффициент их результативности исчисляется делением текущих и капитальных затрат на проведение соответствующих мероприятий к фонду заработной платы. Такой подход основан на имеющейся на предприятии информации и способствует активизации трудовой деятельности. Однако он снижает точность расчета социально-экономической эффективности. На ней сказывается прежде всего разпорядковость величин, составляющих ее, по сравнению с другими показателями расчета социально-экономической эффективности. Не менее существенное значение имеет и то, что экономический эффект технических и организационных новшеств, рассчитанный по приведенным затратам, и рентабельности производства, хотя и сходны по своему экономическому содержанию, тем не менее не имеют полной сопоставимости. Устранению этого противоречия способствовала бы реализация предложений о разработке систем оценки результатов внедрения новой техники и связанных с ней мероприятий по показателю рентабельности. Тем не менее с точки зрения достижения стимулирующего эффекта на данное время может быть приемлемым и изложенный порядок.

Большой практический и научный интерес имеет анализ влияния на конечный результат включение в систему обобщающей оценки привлеченных и использованных ресурсов. С этой целью произведены расчеты интегрального коэффициента за квартал, год, пятилетие и десятилетие на основе фактических показателей, характеризующих эффективность деятельности на середину десятой пятилетки (первый квартал 1977 года) предприятий и объединений ряда подотраслей Мингазпрома. В них для исключения влияния других факторов приняты во всех периодах неизменными численность промышленно-производственного персонала,

стоимость основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств, а рост объема производства (поставок) и текущих затрат - пропорционально изменению временных интервалов.

Таблица 5.06.

Значимость приведенных и использованных ресурсов в системе интегральной оценки социально-экономической эффективности при включении в расчет суммарной и скорректированной на нормативный коэффициент эффективности величин ресурсов (по материалам подотраслей Мингазпрома)

№ п/п	Наименование подотрасли	Доля ресурсов при включении их суммарной величины в расчет эффективности за следующие периоды				Доля ресурсов при включении скорректированной на K_n их величины за следующие периоды			
		квар-тал	год	пяти-летие	деся-тилетие	квар-тал	год	пяти-летие	деся-тилетие
1.	Добыча газа	0.944	0.808	0.457	0.296	0.948	0.583	0.213	0.125
2.	Транспортировка и поставка газа	0.980	0.925	0.711	0.551	0.944	0.809	0.458	0.298
3.	Бурение	0.947	0.817	0.471	0.308	0.938	0.791	0.401	0.275

Материалы, содержащиеся в таблице 5.06 позволяют выделить следующие закономерности: а) при оценке уровня эффективности за небольшие временные интервалы (квартал, год) путем суммирования абсолютных значений привлеченных и использованных ресурсов решающее влияние на интегральный коэффициент оказывает величина привлеченных ресурсов; б) при оценке уровня эффективности путем суммирования абсолютных значений привлеченных и использованных ресурсов по мере уве-

личения временного интервала происходит выравнивание влияния на интегральный коэффициент текущих затрат и привлеченных ресурсов; в) при корректировке величины привлеченных ресурсов на нормативный коэффициент эффективности значимость ресурсов и текущих затрат выравнивается в течение года, а затем первая начинает падать, занимая к концу пятилетки сравнительно малый удельный вес.

Анализ временных изменений значимости привлеченных и использованных ресурсов в интегральной оценке эффективности при исчислении ее по абсолютной и приведенной величине рабочей силы и фондов дает основание для еще одного вывода. Разработку методик подведения итогов социалистического соревнования с использованием сформулированных в третьей главе методов исчисления общей величины ресурсов, суммируемых с текущими затратами, должна явиться достаточным стимулом для поиска и приведение в действие как привлеченных, так и использованных ресурсов. В свою очередь, корректировка количественного выражения привлеченных ресурсов на нормативный коэффициент эффективности при исчислении фактической эффективности не только лишена экономического смысла, но и существенным образом снизит заинтересованность трудовых коллективов в уменьшении численности промышленно-производственного персонала и росте фондоотдачи. Отмеченные тенденции в полной мере наблюдаются и в разрезе отдельных организаций (см. приложение I.03, I.07, I.II).

Полезные выводы дает изучение уровня технико-экономической эффективности и его динамики. Данные таблицы 5.07 и приложений I.01, I.04 и I.08 указывают на то, что при его исчислении методом прямого суммирования привлеченных и использованных ресурсов полная окупаемость обеспечивается примерно к концу пятилетки. Метод же их соизмерения с помощью нормативного коэффициента эффективности дает искаженную картину ускорения этого процесса. Лишь в случаях низкого уровня затратоотдачи, как, например, на буровых предприятиях,

этот период увеличивается. данное обстоятельство требует, чтобы для подведения итогов социалистического соревнования был установлен по меньшей мере пятилетний период. При оперативной же и текущей оценке деятельности имеет смысл достижения за период с начала пятилетки учитывать в совокупности с показателями, характеризующими трудовые результаты в годы предшествующей пятилетки таким образом, чтобы всегда исчисление имело пятилетний отрезок времени. Такой порядок будет стимулировать восполнение в национальном доходе части тех коллективов, которые недодали в него, и создать условия для хозяйственного маневра успешно работающим.

Таблица 5.07

Уровень технико-экономической эффективности деятельности при расчете путем прямого суммирования привлеченных ресурсов и текущих затрат и с помощью нормативного коэффициента эффективности

№	Наименование	Уровень технико-экономической эффективности							
		При прямом суммировании привлеченных ресурсов и текущих затрат				При сведении привлеченных ресурсов и текущих затрат через Ен			
п/п	подотрасли	за	за	за	за	за	за	за	за
		квар-	квар-	квар-	квар-	квар-	квар-	квар-	квар-
		тал	тал	тал	тал	тал	тал	тал	тал
		1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Добыча газа	0.161	0.486	1.051	1.230	0.364	0.813	1.235	1.377
2.	Транспортировка и поставка газа	0.132	0.497	1.911	2.964	0.388	1.261	3.574	4.637
3.	Бурение	0.050	0.172	0.496	0.694	0.058	0.196	0.534	0.680

Одной из закономерностей исчисления эффективности с включением привлеченных и использованных ресурсов является снижение ее динамики даже в тех случаях, когда никаких изменений в производитель-

ности труда и затратоотдаче не произошло (таблица 5.08 и приложения I.02, I.05, I.09). В большей степени она уменьшается при использовании предложенной в диссертации методки. Это весьма ценное качество данного принципиального подхода, которое можно трактовать как затухание значимости результатов деятельности при направлении трудовой активности на снижение ресурсоемкости.

Таблица 5.08

Темпы роста технико-экономической эффективности при включении в расчет привлеченных и использованных ресурсов

№	Наименование	Темпы роста технико-экономической эффективности					
		При расчете по абсолютной сумме привлеченных и использованных ресурсов			При сведении привлеченных и использованных ресурсов с помощью E_n		
пп!	подотраслей	годового уровня	пятилетнего уровня	десятилетнего уровня	годового уровня	пятилетнего уровня	десятилетнего уровня
1.	Добыча газа	3.4	2.8	1.3	2.8	1.9	1.1
2.	Транспортировка и поставка газа	3.8	3.8	1.5	3.4	2.8	1.3
3.	Бурение в газовой промышленности	3.4	2.8	1.3	3.4	3.7	1.3

Ранжирование участников социалистического соревнования в зависимости от уровня технико-экономической эффективности выявляет еще одну особенность механизма оценки. Он содержит рычаги выравнивания затратоотдачи, что можно проследить по данным таблицы 5.09. Из нее видно, что те хозяйственные единицы, которые, вступая в соревнование, имеют относительно невысокую затратоотдачу, как, например, производственное объединение "Надымгазпром", "Шатлыкгаздобыча",

Таблица 5.09

Места, занятые по технико-экономическому уровню
деятельности добывших объединений и предприятий

№1 наименование производствен- ной объединений и газопро- водных предприятий	Места, занятые по технико-экономи- ческому уровню при прямом суммиро- вании привлеченных и использован- ных ресурсов				Места, занятые по технико-экономи- ческому уровню при введении привле- ченных и использованных ресурсов по помощи коэффициента Ен			
	за квар-	за	за пяти-	за десяти-	за квар-	за	за пяти-	за десяти-
	та.	год	летие	летие	та.	год	летие	летие
1. № "Камышнинское"	1	1	0	1	1	0	1	0
2. № "Газлинефтегаздобыча"	1	1	1	1	1	1	1	1
3. № "Аббаренга"	10	10	10	10	10	10	10	10
4. № "Амбакгаздобыча"	0	0	1	1	0	1	1	1
5. № "Латингаздобыча"	1	1	0-1	0	1	0	0	0
6. № "Оренбурггаздобыча"	0	0	0-1	0	0	1	0	0
7. № "Норильскгазпром"	11	11	11	11	11	11	11	11
8. № "Иркутскгазпром"	11	11	11	11	11	11	11	11
9. Шебалинское ПД	7	7	0	0	7	0	0	1
10. Ларьковское ПД	1	1	1	1	1	1	1	1
11. Полтавское ПД	0	0-1	1	1	0	0	0	0
12. Змительское ПД	1	0-1	0	0	0	0	0	1

Полтавское газопромысловое управление, должны вести активный поиск ее повышения. Если же это не происходит, их теснят предприятия с относительно высоким уровнем затратоотдачи. Именно данный фактор сказался на повышении класности занимаемых мест производственным объединением "Газлинефтегаздобыча", Харьковским, Шебелинским и Вуктыльским газопромысловыми управлениями. Аналогичные тенденции прослеживаются и в других подотраслях (приложения I.06, I.10).

Выполненные нами исследования и внедренческие работы показывают, что важнейшим принципом перехода от отраслевого уровня к внутрипроизводственному при разработке оценочных систем в области социалистического соревнования является выбор тех показателей социально-экономической эффективности, которые наиболее полно отражают влияние на нее именно данных подразделений или служб. Это означает недопустимость механического перенесения методов, разработанных для межзаводских форм соревнования, на внутрипроизводственные. Такой подход может привести к подрыву заинтересованности работников в результатах своей работы.

Характерной чертой всех методов оценки итогов коллективного социалистического соревнования является то, что при распределении мест в них не учитывается абсолютный уровень эффективности. Это связано с тем, что низовые хозяйственные звенья управления имеют ограниченные возможности для самостоятельного решения технологических и технических вопросов, которые могут изменить сложившиеся соотношения в уровнях их развития. Основным критерием распределения мест между ними является обобщающий показатель, характеризующий выполнение плана и социалистических обязательств по социально-экономической эффективности.

Исходя из того, что в условиях социалистического соревнования в качестве основного показателя включен объем реализации, который одновременно является и фондообразующим, некоторые предприятия пы-

таются использовать его на уровне цехов. Однако на его выполнении в значительной степени сказываются не зависящие от цеха факторы /установление выпускаемой номенклатуры, заключение договоров на поставку, возможность применения санкции к потребителям и железной дороге и др./. Поэтому в наших разработках для оценки социально-экономической эффективности рекомендуются показатели, приближенные по своему содержанию к товарной продукции. В тех случаях, когда налажен соответствующий учет, они корректируются на объем недопоставок другим цехам.

Любая экономическая система может обеспечить получение высокой эффективности только при том условии, если она пронизывает все уровни народного хозяйства, будучи доведена до каждого исполнителя. Отсюда вытекает важность задачи разработки прикладных методик, обеспечивающих использование изложенной выше методики в организации индивидуального социалистического соревнования. Ряд конкретных соображений в данном направлении изложено нами в совместной работе с М.С.Лангштейном /Б.ЗВ, с. 81-109/. Здесь следует отметить, что в соревновании рабочих набор показателей формулы социально-экономической эффективности должен быть, как правило, ограничен объемом производства и качеством продукции, текущими затратами, рационализаторской и изобретательской деятельностью, передовым опытом и ростом культурно-технического уровня. Сведение этих показателей к обобщающему значению может быть достигнуто методами, используемыми в условиях коллективных форм организации социалистического соревнования.

Наиболее сложный объект для разработки методов количественной оценки — итоги индивидуального и коллективного социалистического соревнования инженерно-технических работников. Она должна осуществляться на основе общей теории социально-экономической эффективности. С ее помощью можно обосновать оценочные показатели. Поскольку же для многих из них пока не найдены методы количественного выражения,

очевидно, в ближайшее время обобщающая оценка деятельности этих работников не может быть получена без использования балльных систем. Они, в свою очередь, должны отразить специфику умственного труда, в особенности элементы творческого характера, социалистическую предприимчивость.

Следует заметить, что в последние годы к вопросам оценки деятельности руководящих, инженерно-технических работников и служащих повысился научный интерес экономистов, разрабатывающих различные направления. В частности, начинает утверждаться точка зрения о необходимости учета при начислении премии специалистам не только выполнения плановых показателей предприятия в целом, но прежде всего личный вклад каждого в повышение эффективности производства. Это создает предпосылки для объединения усилий всех, кто заинтересован или должен быть заинтересован в ускорении получения разработок по данному вопросу.

Важнейшим направлением решения задач, поставленных XXVI съездом КПСС, является укрепление территориально-отраслевых связей в народном хозяйстве. В "Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года" определена необходимость "осуществить меры, направленные на преодоление ведомственной разобщенности, более полное сочетание отраслевого и территориального управления. Улучшить координацию деятельности центральных, отраслевых и местных органов управления в интересах эффективного решения узловых проблем развития народного хозяйства" /2.13, с. 201/. В связи с этим получают развитие новые формы социалистического соревнования (прежде всего межотраслевое, соревнование за выполнение целевых комплексных программ, соревнование смежников), в рамках которых необходимо решать и вопрос оценки деятельности. Такие предложения нами были сформулированы и доложены в докладе на пленарном заседании республиканской научной конференции "Пробле-

мы оптимального сочетания отраслевого и территориального сочетания управления социалистическим соревнованием", состоявшейся 30 ноября-2 декабря 1981 года в городе Тернополе. Суть их состоит в том, чтобы как можно более полно отразить в обобщающем показателе эффективности степень удовлетворения потребностей населения и народного хозяйства при минимальных ресурсах и текущих затратах на основе планомерной, пропорциональной организации общественного производства. В соответствии с этим разработаны следующие принципиальные модели, обеспечивающие подведение итогов общего межотраслевого соревнования; соревнования родственных отраслей за наиболее полное удовлетворение однородных потребностей; соревнования взаимосвязанных отраслей за успешное достижение конечных народнохозяйственных результатов; соревнования за выполнение целевых комплексных программ; соревнования смежников:

$$Э_0 = \frac{Q - Q_n}{P_c \cdot K + Z_a + Z_t + П_n}$$

$$Э_k = \frac{Q_k + Q_{np}}{P_c \cdot K + Z_a + Z_t + П_n}$$

$$Э_p = \frac{Q + Q_n \pm Э_n}{P_c \cdot K + Z_a + Z_t + Q_{np}}$$

$$K_{\text{ц}} = \frac{Q_{\text{цкп.ф}}}{Q_{\text{цкп.п}} + Q_{\text{цкп.о}} \pm \frac{P_{\text{цк}} \cdot D_{\text{см}}}{365}}$$

$$K_{\text{см}} = \frac{Q_{\text{см.ф.}}}{Q_{\text{см.п}} + Q_{\text{см.о}} \pm \frac{P_{\text{смк}} \cdot D_{\text{см}}}{365}}$$

где $Э_0$ - обобщающий показатель эффективности деятельности отрасли по удовлетворению потребностей народного хозяйства и населения;

$Э_k$ - обобщающий показатель конечной эффективности деятельности отрасли по удовлетворению потребностей народного хозяйства и населения;

\mathcal{E}_p - обобщающий показатель эффективности взаимодействия отрасли народного хозяйства по удовлетворению однородных потребностей;

$K_{ц}$ - эффективность деятельности по выполнению заданий целевой комплексной программы;

$K_{см}$ - эффективность деятельности трудового коллектива как смежника;

Q - объем реализованной продукции отрасли;

Q_n - недовыполнение позиций плана поставок;

Π_n - объем неудовлетворенной потребности в продукции, по производству которой данное министерство является головным;

Q_k - объем конечной продукции народнохозяйственного комплекса;

$Q_{нп}$ - объем продукции народного потребления отрасли, соответствующей лучшим отечественным образцам и превышающей их или впервые произведенной в СССР;

$\mathcal{E}_п$ - экономия (перерасход) ресурсов и текущих затрат потребителей в результате взаимозаменяемости отраслей в процессе удовлетворения однородных потребностей;

$Q_{цкп.п}$, $Q_{цкп.о}$, $Q_{цкп.ф}$ - объем производства продукции отрасли (объединения), необходимой для выполнения целевой комплексной программы соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;

$Q_{см.п}$, $Q_{см.о}$, $Q_{см.ф}$ - объем производства продукции отрасли трудовым коллективом, необходимой для выполнения договора между смежниками соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;

$P_{цк}$ - конечный годовой результат, обеспечиваемый реализацией целевой комплексной программы;

$P_{смк}$ - конечный годовой результат, обеспечиваемый взаимодействием смежников;

$\Delta_{ц}$, $\Delta_{см}$ - число дней задержки или досрочного выполнения по соответствию целевой комплексной программе и обязательств трудового

коллектива как смежника;

P_c - численность промышленно-производственного персонала;

Z_0 - авансированные ресурсы;

Z_t - текущие ресурсы;

K - коэффициент соизмерения трудовых и материальных ресурсов.

Следует особо остановиться на методах реализации сформулированного выше принципа научной обоснованности вводимых систем сравнимости. В 1977 году нами был проведен анализ результатов ранжирования участников социалистического соревнования, которые могут быть получены с помощью различных исходных позиций. Расчет итогов деятельности по методикам Института экономики промышленности АН УССР, Донецкого государственного университета и Тернопольского финансово-экономического института показал, что они не позволяют однозначно охарактеризовать соотношения между одинаковыми результатами. Как видно из таблицы 5.10, места, занятые одними и теми же предприятиями, совпали лишь в двух случаях. Причем, расхождения зачастую довольно значительны, а порой оценки диаметрально противоположны. Так, Ташкентский завод газовой аппаратуры по величине обобщающего показателя, рассчитанного по методике Института экономики промышленности АН УССР, занял 25-ое место; Донецкого госуниверситета - 5-ое место и Тернопольского финансово-экономического института - 1-ое место. Аналогично "сложилась судьба" Кокандского ремонтно-механического завода, производственного объединения "Газэнергоремонт", Бакинского и Воткинского заводов газовой аппаратуры. Основными факторами, которые влияют на такие соотношения - несовпадение в наборе показателей оценки и их значимости в интегральной величине. Отсюда следует вывод о том, что экспертиза практикуемых методик должна прежде всего давать определение правомерности использования предлагаемой для прикладной разработки общетеоретической и методологической концепций.

Таблица 11

Ранжирование участников социалистического соревнования, произведенное на основе оценки его итогов с помощью различных методик (по данным за IV квартал 1976 года предприятия машиностроительного профиля «Миргазпрома»)

№	Наименование заводов газовой аппаратуры (ЗГА) ремонтно-механических заводов (РМЗ) и производственных объединений	организации, в которых разработаны методики		
		Институт экономики промышленности АН УССР	Донецкий университет	Днепропетровский инженерно-технический институт (ИТИ) 1976 г.
1.	Ашхабадский ЗГА	10	19	10
2.	Бакинский ЗГА	27	2	10
3.	Брестский ЗГА	3	14	11
4.	Золотоградский ЗГА	10	11	11
5.	Зоткинский ЗГА	24	3	12
6.	Днепропетровский ЗГА	13	17	11
7.	Дружковский ЗГА	4	10	11
8.	Лаванский ЗГА	12	11	11
9.	Краснодарский ЗГА	6	1	11
10.	Ленинградский ЗГА	9	10	11
11.	Львовский ЗГА	14	15	11
12.	Новорудский ЗГА	11	1	11
13.	Омский ЗГА	1	1	11
14.	Рязанский ЗГА	10	1	11
15.	Ростовский ЗГА	1	11	11
16.	Семипалатинский ЗГА	9	14	9
17.	Суржковский ЗГА	11	11	11
18.	Ташкентский ЗГА	10	9	11
19.	Тбилисский ЗГА	11	11	11
20.	Туркменский ЗГА	11	9	11
21.	Удмуртский ЗГА	10	10	11
22.	Уфимский ЗГА	10	10	11
23.	Уральский РМЗ	3	10	11
24.	Харьковский РМЗ	1	14	11
25.	Хмельницкий РМЗ	11	1	11
26.	Черкинский РМЗ	10	9	11
27.	По "Газэнергоремонт"	1	10	11

Таблица 2.11
 Ранжирование участников социалистического соревнования по методике Тернопольского
 финансово-экономического института, сформировавшейся после 1970 года (по данным
 деятельности предприятий машиностроительного профиля за 1970 год)

№	Наименование заводов газовой аппаратуры (ЗГА), ремонтно-механических заводов (РМЗ), научно-производственных объединений (НПО и ПО)	Места, занятые по уровню технико-экономической эффективности в кварталах				Места, занятые по индексу социально-экономической эффективности в кварталах				Места, занятые по интегральному коэффициенту в кварталах			
		I				II				III			
		пер-вом	втор-ром	треть-ем	четвер-том	пер-вом	втор-ром	треть-ем	четвер-том	пер-вом	втор-ром	треть-ем	четвер-том
1.	Алжабедский ЗГА	13	15	19	11	22	23	26	3	21	22	25-26	3
2.	Бакинский ЗГА	21	24	21	22	8	22	22	24	11	24	23-24	27
3.	Брестский ЗГА	8	10	8	13	6	7	11	11	4	6	10-11	11
4.	Волгоградский ЗГА	6	8	4	8	18	13	20	26	16	12	16	20
5.	Воткинский ЗГА	23	25	24	23	15	21	10	22	16	23	14	24
6.	Днепропетровский ЗГА	11	11	10	12	17	15	8	12	16	16	7	11
7.	Дружковский ЗГА	5	7	5	7	11	10	7	9	10	9	8	8
8.	Казанский ЗГА	7	3	3	5	15	24	5	7	12	21	1-2	5
9.	Краснодарский ЗГА	14	18	16	16	2	8	9	13	2	16	1-11	14
10.	Ленинградский ЗГА	1	2	2	1	9	11	21	4	7	1-2	19-20	1
11.	Львовский ЗГА	16	14	9	9	21	19	25	27	2-23	19	23-24	25
12.	Новогрудский ЗГА	12	13	13	15	19	12	4	14	19	13-14	3	15
13.	Омский ЗГА	18	9	17	17	5	2	16	20	5	1	15	22
14.	Орджоникидзевский ЗГА	10	5	7	10	25	11	14	25	25	1-11	13	23
15.	Ростовский ЗГА	20	21	20	19	20	9	5	8	23-24	11	5	9
16.	Семипалатинский ЗГА	3	5	11	3	7	20	19	23	3	16	19-20	17
17.	Сухумский ЗГА	15	20	15	16	27	3	2	1	23-25	2	1-2	2
18.	Ташкентский ЗГА	22	22	21	24	3	5	3	21	5	1-5	5	24
19.	Тбилисский ЗГА	24	23	23	20	1	17	15	15	9	20	17	11
20.	Ферганский ЗГА	4	4	5	6	1	5	13	16	1	4	12	17
21.	Целиноградский ЗГА	9	12	12	14	11	18	17	23	13	17	15	21
22.	Донецкое НПО	27	19	26	25	12	1	1	2	14	3	4	4
23.	Бакинский РМЗ	19	15	14	4	25	27	23	5	25-26	23	22	2
24.	Дрогобычский РМЗ	2	1	1	2	10	16	12	15	8	15	9	12
25.	Воландский РМЗ	25	25	25	21	25	26	27	5	24	27	27	1
26.	Чекинский РМЗ	17	17	18	25	16	4	16	17	17	5	21	19
27.	АО "Газэнергоремонт"	26	27	27	27	24	25	24	10	27	26	25-26	13

Не намного меньше расхождения в местах, присваиваемых по итогам социалистического соревнования, могут складываться и в результате совершенствования одних и тех же методик. В этом убеждает сравнение данных, полученных по вариантам методик 1975 года и 1981 года, разработанных творческим коллективом Тернопольского финансово-экономического института под научным руководством и при непосредственном участии автора (см. таблицы 5.10 и 5.11). Первая содержала набор частных показателей эффективности и качества продукции (производительность труда; фондоотдача; материалоотдача; энергоотдача; производство продукции на рубль продукции, сданной со второго предъявления, на рубль потерь от брака, на рубль рекламаций потребителей, на рубль новых изделий и на рубль модернизированных изделий). По каждому из них исчислялся индекс выполнения плана с учетом выполнения социалистических обязательств. Обобщающий показатель определялся как среднеарифметическая этих индексов, скорректированная на коэффициент значимости. То есть, в данной методике еще не получил должного отражения социальный аспект эффективности и не были найдены научно обоснованные методы соизмерения показателей.

В связи с невозможностью абсолютного точного исчисления обобщающего показателя социально-экономической эффективности, вызванного недостатками ценообразования, отсутствием методов исчисления потребительной стоимости продукции, неразработанность вопросов оценки природных ресурсов и т.д., о чем говорилось выше, окончательное решение о распределении мест по итогам социалистического соревнования должно принадлежать его организаторам. Только глубокое изучение всех сторон деятельности, которое производится общественными и хозяйственными органами, является условием достоверности результатов подведения итогов трудового состязания. Поэтому любая методика количественной оценки может дать лишь более или менее приближенные к действительному положению дел сведения об успехах соревнующихся, которые должны

Таблица 5.14

Выходная машинограмма "Рекомендации о распределении мест по итогам социалистического соревнования между производственными объединениями по транспортировке и поставке газа за 09 месяцев 1982 года"

код объединения	Наименование объединений	Место, занятое по фактическому абсолютному уровню технико-экономической эффективности	Место, занятое по относительному показателю социально-экономической эффективности	Место, занятое по интегральному коэффициенту	Место, с учетом выполнения плана на по основным и учитываемым показателям
4694617	ПО "Экспорттрансгаз"	6	1	1	1
0154315	ПО "Лентрансгаз"	4	2	2	2
0154241	ПО "Киевтрансгаз"	5	3	3	3
0153138	ПО "Прикарпаттрансгаз"	3	4	4	4
0153164	ПО "Донецктрансгаз"	2	5	5	5
0153122	ПО "Львовтрансгаз"	1	6	6	6

рассматриваться как определенным образом упорядоченная информация для решения вопроса о их ранжировании.

Изложенный принцип подведения итогов социалистического соревнования предусмотрен во всех методиках, разработанных нами для предприятий Мингазпрома. Так, например, в подсистеме ОАСУ-газпром "управление всесоюзным социалистическим соревнованием" предусмотрены два вида машинограмм, характеризующих деятельность объединений (см. таблицы 5.12, 5.13). В одной из них выпечатываются рекомендации о распределении мест по итогам социалистического соревнования, формируемые на основе обобщающего показателя. Вторая дает представление о тех местах, которые занимают трудовые коллективы по каждому из основных и учитываемых показателей, предусмотренных условиями всесоюзного соревнования.

Использование выходных машинограмм, которые с различных сторон характеризуют итоги деятельности, дает возможность получить в конечном счете наиболее объективную оценку. Вне поля зрения организаторов соревнования не остаются ни общие достижения, ни частные результаты. К тому же при необходимости ЭВМ в диалоговом режиме работы может выдать по каждому из показателей более подробные сведения о выполнении плана и социалистических обязательств за квартал, с начала года и начала пятилетки.

*

*

*

Сравнимость результатов как принцип организации социалистического соревнования должен развиваться в направлениях, обеспечивающих наиболее полную и точную оценку вклада каждого работника и трудового коллектива в решение задачи удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения на основе преимущественного использования

интенсивных методов хозяйствования. С этой целью необходимо разработать соответствующий мерительный аппарат, построение и организация использования которого требует строгого следования имманентной системе принципов.

Основу оценки итогов социалистического соревнования составляет исчисление показателя социально-экономической эффективности. Методика ее расчета основывается на сопоставлении результатов и затрат. Результативная часть формулы должна включать объем продукции, реализованной в соответствии с договорами и нарядами, уточненными после принятия встречных планов и социалистических обязательств, а также выраженные в единицах измерения продукции показатели: освоения возможностей новой техники по увеличению выпуска продукции; объема недопроизводства продукции вследствие невыполнения мероприятий по научной организации труда и производства; объема недопроизводства продукции в связи с потерями рабочего времени вне предприятия вследствие текучести кадров; изменения объема производства на предприятиях, заимствовавших передовой опыт данного участника соревнования, явившиеся результатом этого заимствования; ожидаемое увеличение объема производства вне объединения в связи с подготовкой и повышением квалификации работников; затраты на проведение мероприятий по охране окружающей среды, включая технику безопасности и охрану труда. Кроме того, объем производства следует корректировать на коэффициенты, выражающие, во-первых, степень превышения потребности в продукции над фактическим производством и, во-вторых, качественный уровень. Числитель модели социально-экономической эффективности составляют трудовые, материальные ресурсы и финансовые ресурсы; текущие затраты; показатели, выражающие: освоение возможностей новой техники по снижению затрат; экономию, недополученную предприятием вследствие недовыполнения мероприятий по научной организации труда и производства; затраты вне хозяйственной единицы, связан-

ные с обучением работников, уволившихся по причинам, отнесенным к текучести; изменение текущих и капитальных затрат на предприятиях, заимствовавших передовой опыт данного участника соревнования и в связи с его заимствованием; ожидаемое уменьшение капитальных и текущих затрат вне предприятия в связи с подготовкой и повышением квалификации его работников.

В конкретных условиях производства общая модель социально-экономической эффективности должна модифицироваться с тем, чтобы обеспечивалась оценка использования всех факторов социального и экономического прогресса, действующих на том или ином уровне хозяйствования. Особое внимание при этом следует уделить увязке методов подведения итогов соревнования с действующей системой учета и отчетности; решением задач повышения напряженности планов и социалистических обязательств, ускорения темпов роста, ориентации на достижение конечных народнохозяйственных результатов; укрепление трудовой, производственной и плановой дисциплины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Определив необходимость завершения перехода всех сфер народного хозяйства на преимущественно интенсивный путь развития как главной проблемы 80-х годов, повышения роли социалистического соревнования в этом процессе, XXVI съезд КПСС вместе с тем начертал и основные направления развития инициативы, творческой активности трудящихся в управлении экономикой. Проведенные в соответствии с этими указаниями исследования организации социалистического соревнования позволили получить следующие результаты теоретического, методологического и прикладного характера.

I. В области теоретико-методологической разработки организации социалистического соревнования как категории экономической науки

1. Выполнена дальнейшая разработка проблемы определения сущности социалистического соревнования. Показано, что соревнование в условиях социализма является производственным отношением, выражающим товарищеское соперничество и взаимопомощь в труде, которое имеет целью нахождение наиболее экономичных путей и методов, а также внесение наибольшего вклада в развитие социалистического способа производства в форме получения самых высоких результатов деятельности и оказания помощи другим в повторении и превышении этих результатов.

2. Современные задачи совершенствования организации социалистического соревнования нельзя успешно решать вне связи с важнейшей закономерностью постепенного перерастания его в коммунистическое. Автором впервые дано определение важнейших путей становления последнего. Ими являются: совершенствование существующих предприятий и их развитие в предприятия коммунистического общества; утрата своего значения соперничества в сфере производства за получение преимущественного права в распределении, обмене и потреблении; превращение организации соревнования во все более значимую форму управления,

развивающуюся в его всеобщую форму; развитие непосредственно общественных форм взаимосвязей между участниками соревнования и прежде всего обмена передовым опытом; наиболее полное использование возможностей социалистического соревнования; проведение большой работы по формированию жизненной потребности, осознанной необходимости у каждого трудящегося в участии его в трудовом состязании.

3. Рассматривая движение за коммунистическое отношение к труду, делается вывод о том, что оно всегда было существенным элементом развития трудовой активности масс и в менее развитых формах проявлялось в первых коммунистических субботниках, движении стахановцев, ударных бригад и ударников, новаторов и т.д. В настоящее время необходим коренной поворот его с промежуточных на конечные народнохозяйственные и социальные результаты, выражающиеся в девизе "жить и работать по-коммунистически", прежде всего на достижение самых высоких в мире производственных показателей, коммунистической сознательности и воспитание разумных человеческих потребностей.

4. На основе всестороннего анализа имеющихся разработок по организации социалистического соревнования, изучения общенаучного и конкретно-экономического содержания понятий "организация", которые используются в марксистско-ленинской философии, политической экономии и прикладных экономических дисциплинах, сделан вывод о необходимости различать непосредственную организацию социалистического соревнования и организацию взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования. Непосредственная организация социалистического соревнования — это деятельность, обеспечивающая воспроизводство его как относительно самостоятельной системы элементов, связей и свойств товарищеской состязательности и взаимопомощи, установление необходимости в формировании новых связей и свойств и их прак-

тическое осуществление в изменяющихся условиях хозяйствования, выявление случаев появления новых свойств и их закрепление с тем, чтобы обеспечивалась заинтересованность каждого работника и трудового коллектива в достижении наиболее высоких результатов деятельности по удовлетворению потребностей народного хозяйства и населения. Организация же взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования — это деятельность по установлению элементов, связей и свойств, обеспечивающих взаимодействие социалистического соревнования в системе производственных отношений.

5. Исходя из того, что в хозяйственной практике организация социалистического соревнования реализуется в различных формах, в диссертации подробно рассмотрены методологические проблемы формирования в процессе использования состязания масс в развитии экономики. Прежде всего показано, что организация социалистического соревнования проявляется как единая система во всеобщей монистической форме, заключающей в себе определенный набор и определенное упорядочение элементов, в результате чего обеспечивается товарищеская состязательность и взаимопомощь, создающие заинтересованность каждого работника и трудового коллектива во внесении наибольшего вклада в решение задачи повышения благосостояния советских людей. Всеобщая монистическая форма в конкретных условиях производства модифицируется в форму, охватывающую все направления деятельности определенных категорий работников и коллективов, по которым идет формирование совокупного вклада каждого. Последняя в свою очередь состоит из большого числа элементов, которые можно рассматривать как единичные /частные/ формы. В целях их разграничения предложены термины "интегральная" и "дифференциальная" форма.

6. Определено, что дифференциальные формы социалистического соревнования на внешнем, эмпирическом уровне хозяйственной жизни разворачиваются как в пространстве, так и во времени. Пространствен-

ный процесс формообразования состоит в выделении комплекса элементов с присущими им свойствами, которые обеспечивают фиксацию направленности товарищеского соперничества и взаимопомощи на достижении отдельных подцелей общей цели (соревнование за рост производительности труда, за повышение качества, за экономию энергетических ресурсов и т.п.). Для различения таких форм целесообразно пользоваться термином "целевые дифференциальные формы".

7. Исследование временных особенностей организационных процессов в области социалистического соревнования позволило выделить три класса дифференциальных форм: предстартовые, послестартовые и послефинишные. Предстартовые формы организации социалистического соревнования являются проявлением необходимости проведения подготовительных мероприятий, связанных с определением направлений наиболее эффективного движения к общей цели и вовлечением в трудовое состязание широких масс трудящихся (создание групп соревнующихся, заключение договоров на соревнование, почины, встречные планы и т.п.). Послестартовые формы соревнования призваны обеспечить непосредственный процесс трудовой состязательности (элементы гласности, сравнимости результатов, повторения передового опыта, социалистические обязательства). Послефинишные формы соревнования имеют целью закрепить все то ценное, что получено в результате трудового состязания, а также реализовать функцию общественного признания успехов его участников (школы коммунистического труда, школы передового опыта, уроки новаторства, моральное и материальное поощрение и т.п.).

8. В диссертации особое место занимает вопрос классификации форм организации социалистического соревнования как такой, который имеет определяющее значение для его научной постановки. В результате анализа впервые дано обоснование необходимых для этого критериеобразующих признаков. Ими для интегральных форм являются разделение и кооперация труда, для дифференциальных — частные цели производства

а также предстартовые, послестартовые и послефинишные условия, ибо они выражают генезис этих форм. Предусмотрена также возможность группировок по несущественным классификационным признакам.

9. В соответствии с критериобразующими классификационными признаками развита иерархическая структура интегральных форм соревнования, в которой прежде всего выделяются индивидуальные и коллективные. Для них характерно деление на внутрипроизводственные, подотраслевые, отраслевые, межотраслевые, региональные, интернациональные и статусные. Статусное соревнование на индивидуальном уровне разворачивается между рабочими и руководителем, руководителем и вышестоящим руководителем; коллективном — между аппаратом управления и руководителем (бригадный подраздел как его модификация), аппаратом управления данной и вышестоящей организации. Определено место соревнования между отдельными группами работников, дублерами и сменниками.

10. Выявлены наиболее "узкие места" в развитии системы интегральных форм организации социалистического соревнования. Главное внимание в настоящее время следует уделить разработке методов организации внутри- и межбригадного соревнования; соревнованию между объединениями; межотраслевому соревнованию, в том числе соревнованию взаимосвязанных отраслей, направленному на успешное осуществление конечных народнохозяйственных результатов, и соревнованию родственных отраслей за наиболее полное и рациональное удовлетворение однородных потребностей (транспортных, энергетических); соревнованию за выполнение целевых комплексных программ; статусному соревнованию.

10а. Проведен анализ особенностей организации социалистического соревнования на этапе развитого социализма, показавший, что перевод его на более широкое использование интенсивных факторов роста осуществлен пока лишь в такой форме, которая позволяет привести

в действие преимущественно резервы, лежащие на поверхности. Основной упор организаторы трудового состязания делают на увеличение объема производства и рост (хотя в значительно меньшей мере) производительности труда главным образом за счет экстенсивных факторов. Направления же возрастания эффективности производства, связанные с экономией сырьевых и топливно-энергетических ресурсов, улучшением использования основных и оборотных фондов, повышением качества продукции, обеспечением выполнения договорных обязательств, ускорением научно-технического прогресса, зачастую остаются вне сферы действия стимулов соревнования. В то же время именно данные факторы, будучи решающими в проблеме завершения перехода на интенсивные рельсы хозяйствования, слабо реализуются в народном хозяйстве.

Установлено, что организация социалистического соревнования по своему уровню развития отстает от других элементов хозяйственного механизма. Это объясняется тем, что в некоторой мере продолжает действовать инерция недооценки потенциальной силы его как метода управления. Однако более существенным является отсутствие методик, а зачастую и подготовленных кадров, с помощью которых можно было бы системно осуществить переход трудового состязания в имманентное развитому социализму качество. В связи с этим определена конкретно-экономическая проблематика его применительно к современному этапу, включающая формы организации социалистического соревнования; организацию его взаимосвязей в механизме хозяйствования; непосредственную организацию соревнования.

II. В области обоснования форм и методов организации взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования.

II. Показано, что наиболее плодотворные результаты в обоснова-

нии форм и методов организации взаимосвязей социалистического соревнования в механизме хозяйствования получены в вопросах развития согласованности между соревнованием и планированием. Изучены отдельные звенья цепочек "соревнование - хозяйсчет", "соревнование - стимулирование", "соревнование - экономическая политика государства" и некоторых других. Вместе с тем, вне поля зрения исследователей остаются взаимосвязи соревнований, возникающие на различных фазах воспроизводственного процесса, а также проблемы увязки финансово-кредитного механизма и бухгалтерского учета с организацией социалистического соревнования. Специального обоснования требует проблема взаимодействия общественных и хозяйственных организаций по руководству соревнованием.

12. Обосновано, что социалистическое соревнование, зарождаясь и развиваясь в непосредственном производстве, не прекращает своего действия в этой сфере воспроизводственного процесса, проявляясь также в распределении, обмене, потреблении. В сфере распределения оценка результатов соревнования в части исчисления трудового вклада изменяет лишь форму своего материального выражения, проявляясь в оплате по количеству и качеству труда. Соревновательный элемент в сфере собственно обмена проявляется в том, что продукты труда "относятся друг к другу как стоимости и реализуются как стоимости" (И. Маркс). Наконец, соотношения в результатах труда, определяя пропорции в распределении и обмене, обуславливают в свою очередь и организацию потребления.

13. Выдвинуто и развито положение, что соревнование смежников как наиболее эффективная форма увязки всех сфер воспроизводственного процесса, в особенности производства и обмена целесообразно специально организовывать между хозяйственными единицами в том случае, когда ставится под особый контроль своевременность выполнения каких-либо работ. Одновременно при конструировании интегральных

форм всегда необходимо предусматривать в них элементы, позволяющие наиболее полно отразить деятельность трудового коллектива или работника как смежника. Кроме того, следует осуществить расширение прав потребителя, найти пути перевода его с роли "просителя" на роль "диктатора" производства, разработать механизм его участия в оценке итогов соревнования. В частности, имеет смысл экспериментально опробовать методы, позволяющие заказчикам определенную часть стоимости приобретаемой продукции (возможно до 25%) оставлять в своем распоряжении и постепенно возвращать ее изготовителю в зависимости от соблюдения сроков поставки, повышения научно-технического уровня изделия, подтверждения на практике предусмотренных ГОСТом эксплуатационных свойств, надежности и долговечности.

14. Решение проблемы отражения объективных процессов развития социалистического соревнования в сфере распределения требует дальнейшего совершенствования сложившихся форм и систем заработной платы. В диссертации выдвинута принципиально новая постановка этого вопроса. Доказана необходимость новой формы заработной платы, основой которой должна быть та часть необходимого продукта, которая подлежит распределению по труду и принимает денежную форму фонда оплаты по труду. Ее следует рассматривать как коллективный заработок работников сферы материального производства, установленный за определенный уровень его эффективности. Поскольку при социализме, как указывал К.Маркс, "продукт для себя" делится между индивидуальными производителями коллектива", поскольку фонд оплаты по труду должен распределяться пропорционально вкладу отдельных отраслей, коллективов и работников. Разумеется, доля отдельных работников в сумме не может превышать их совокупной доли, которая составляет этот фонд. Непозволительно также его "экономить". Превышение начисленной суммы заработной платы отдельных работников над причитающейся отрасли или предприятию означает распределение непропорционально труду в пользу

данного коллектива за счет остальных. В другом случае также будет нарушен принцип распределения по труду с той разницей, что при этом ущемляется данный коллектив. Реализация предлагаемого подхода к организации заработной платы требует соответствующей увязки его с использованием общественных фондов потребления. Оно должно формироваться таким образом, чтобы из него могли производиться доплаты, во-первых, до минимума заработной платы в случае, если трудовой вклад работника не обеспечивает по каким-либо причинам его достижение из фонда оплаты по труду; во-вторых, досреднего уровня заработной платы в тех случаях, когда по независящим от работника причинам его трудовой вклад ниже общественно нормального уровня. Кроме того, доплаты за вредные, тяжелые и горячие условия труда, районные и им подобные выплаты также целесообразно производить из общественных фондов потребления, ибо они в большей степени направлены на создание условий для всестороннего развития личности и решение других социальных задач, чем отражают трудовой вклад.

15. Анализ взаимопереходов отношений планомерности и соревнования, которые ведут к развитию интеграционных процессов между планом, встречным планом и социалистическими обязательствами, позволил выдвинуть концепцию соревновательности постановки планирования. Ее содержание состоит в переориентации методологии и методики планирования с преимущественного использования принципа "от достигнутого уровня" на преимущественное использование принципа "до и от достигнутого уровня передовиком". Это означает, что высшие достижения в труде должны стать "точкой отсчета" для разработки плана среднеработающим и отстающим. Методика его обоснования должна обеспечить определение путей и сроков достижения уровня победителей в соревновании. Превышение же достигнутого уровня следует рассчитывать с учетом резервов, которые имеют передовики, а также исходя из существующих возможностей для внедрения научно-техничес-

ких новшеств. При таком подходе девиз соревнующихся "от рекорда победителя - к норме для всех" будет воплощен в государственном плане и станет важнейшим элементом социалистического планового управления.

16. Показано, что в условиях совершенствования хозяйственного механизма достаточно однозначно определены место и функции плана и встречного плана в экономическом и социальном развитии. В то же время открытым остается вопрос о статусе социалистических обязательств, - настолько открытым, что, как всегда в таких случаях, появляются крайне нигилистические точки зрения, оставляющие под сомнение вообще их необходимость. Между тем, если исходить из экономической природы социалистических обязательств, состоящей прежде всего в выражении неучтенных в плане (включая и встречный) резервов, выявляемых трудящимися в ходе его выполнения, то важнейшей функцией социалистических обязательств следует признать разрешение объективного противоречия между непрерывностью развития производства и прерывностью планирования.

Целесообразно ввести такой порядок: резервы, которые могут быть направлены на перевыполнение встречного плана, должны предварительно включаться в социалистические обязательства. Обязательными условиями превышения объемных показателей по выпуску продукции следует сделать наличие уточненных в соответствии с социалистическими обязательствами хозяйственных договоров с потребителями и гарантий транспортных организаций на реализацию сверхплановых изделий, а также обеспеченность трудовыми и материальными ресурсами за счет рационализации их использования или резервов, предусмотренных в составе государственного плана экономического и социального развития на данный год пятилетки для нужд производства.

В показатели, принимаемые в социалистических обязательствах, необходимо включать и ресурсные по следующим принципам. В случаях

появления возможностей в их экономии должны быть предусмотрены: переводы работников на другие предприятия, реализация ненужных материальных ресурсов, корректировка договоров поставки сырья, материалов и оборудования. В свою очередь поставщики должны позаботиться о поиске новых потребителей или сократить производство продукции, на которую уменьшился спрос. Недопоставки, образовавшиеся как следствие учета социалистических обязательств потребителей по экономии ресурсов, не должны считаться поставщикам невыполнением плана, ибо они не нарушают планомерность и пропорциональность развития народного хозяйства.

Полезно запретить выпуск продукции не сверх уровня, предусмотренного планом, как предлагается в литературе, а сверх уровня, заложенного в социалистических обязательствах, разработанных в соответствии с изложенным порядком. Это позволит избежать появления на рынке изделий, которые не обеспечены спросом и будут способствовать поддержанию устойчивой сбалансированности экономики.

17. В диссертации впервые сделана попытка рассмотрения взаимосвязей организации социалистического соревнования и финансово-кредитного механизма. В результате установлено, что их развитие должно быть направлено, с одной стороны, на использование финансового и кредитного дела в целях дальнейшего подъема творческой активности трудящихся, а с другой — на проведение мероприятий по совершенствованию финансов и кредита, вытекающих из действия закона социалистического соревнования. В данном случае необходимо: принять в качестве важнейшего условия выдачи кредитов для действующих предприятий наличие разработанного комплекса мероприятий /в числе которых в обязательном порядке входит и кредитуемое/, обеспечивающих достижение и превышение уровня эффективности деятельности победителей в соревновании; указанное условие должно определять также возможность заключения договора на строительство в тех случаях, когда его источником являют-

ся собственные средства заказчика; практиковать строительство по меньшей мере двух предприятий - дублеров, исключающих монопольное решение отдельными хозяйственными единицами вопросов удовлетворения той или иной общественной потребности; положить в основу выдачи кредитов и открытия финансирования вневедомственную экспертизу проектно-конструкторских разработок с целью отбора для производства лучших, созданных на мировом научно-техническом уровне образцов новой техники и проведение конкурсов проектов намечаемого строительства; отработать формы использования нормативно-чистой продукции в качестве косвенного метода оценки итогов социалистического соревнования; в целях выравнивания условий соревнования при подведении его итогов корректировать текущие затраты на величину фиксированных /рентных/ платежей в бюджет; при оценке итогов социалистического соревнования увеличивать в течение определенного периода оптовую цену на величину ее снижения в результате уменьшения материалоемкости продукции; осуществить переход на использование банковского учета для подведения итогов межзаводского отраслевого и регионального соревнования; в долгосрочном и краткосрочном кредитовании обеспечивать приоритет победителям в соревновании по сравнению со среднеработающими и отстающими.

18. Показано, что сложившаяся постановка бухгалтерского учета не только не обеспечивает обозримые перспективы развития социалистического соревнования, но и текущие потребности его организации. Это связано с тем, что он формирует наиболее полную информацию лишь по предприятию в целом. Деятельность же структурных подразделений хозяйственных единиц и отдельных работников пока не имеет адекватного отражения в нем. Совершенствование всей работы по соревнованию в народном хозяйстве требует разработки конкретных форм и методов реализации ленинского указания о повсеместности, всеобщности, универсальности, массовости и доступности учета.

19. Разработаны конкретные положения и предложения по развитию бухгалтерского учета, вытекающие из современной теории социалистического соревнования и актуальных задач организации последнего на этапе зрелого социализма, включающие: введение повсеместного учета изготовления продукции и работы оборудования по каждому рабочему с помощью технических средств регистрации и сбора информации; ликвидацию элементов обезличенного, "котлового" учета /по цеху в целом, по группе изделий/ и развитие его в направлении отражения затрат и результатов по каждой структурной единице предприятия; организацию учета наивысших достижений во всех областях индивидуальной и коллективной деятельности за различные временные интервалы: смену, сутки, декаду, месяц и т.д. повышение роли социалистического соревнования в ускорении внедрения достижений научно-технической революции и передового опыта обеспечить системный подход к совершенствованию системы счетов бухгалтерского учета. Для этого в состав основных счетов следует ввести субсчета "Новые основные средства", "Не освоенные в срок основные средства", "Производство новых видов продукции", "Готовая продукция высшей категории качества", "Расчеты с рабочими и служащими по внедрению новой техники и передового опыта", "Расчеты с рабочими и служащими по производству новых видов продукции". Наряду с ними необходимо предусмотреть субсчета регулирующего характера: "Износ новых и модернизированных основных средств", "Отклонение фактической себестоимости новых видов продукции и продукции, выпущенной на новых /модернизированных/ мощностях от проектной", "Отклонение фактической себестоимости сравнимой продукции от себестоимости, принятой при обосновании ее экономической эффективности". Для контроля за ходом освоения новых мощностей необходимо предусмотреть при распределительном счете "Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования" субсчет "Расходы по содержанию и эксплуатации нового и модернизированного оборудования".

Определению всех затрат и результатов по внедрению новой продукции требует открытия при счете "Основное производство" субсчета "Основное производство на новых /модернизированных/ мощностях или связанное с выпуском новых видов продукции", "Основное производство на освоенных мощностях или связанное с выпуском освоенных видов продукции". Аналогичные субсчета должны быть предусмотрены при счете "Вспомогательное производство"; для повышения оперативности подведения итогов социалистического соревнования необходимо широко внедрить подсчет и выдачу информации из журналов - ордеров за части месяца, совмещение аналитического бухгалтерского и оперативно-технического учета, который ведут другие отделы и хозяйственные службы предприятия, использование нормативного метода учета.

20. Разработаны функционально-организационные проблемы взаимодействия общественных и хозяйственных организаций по руководству социалистическим соревнованием. Научный анализ показал, что деятельность КИСС по управлению социалистическим соревнованием как руководящей и направляющей силы советского общества складывается из следующих основных функций: выработка стратегии и тактики развития соревнования; координация деятельности хозяйственных и общественных организаций по руководству трудовым состязанием; обеспечение авангардной роли коммунистов в соревновании; определение места средств массовой информации в развитии соревнования, форм и методов их использования для обеспечения гласности, выявления и пропаганды передового опыта, контроля за реализацией партийных решений по вопросам совершенствования организации соревнования; использование авторитета партийных органов для целей поддержания и распространения творческих починов трудящихся; проведение пропагандистской и воспитательной работы по вопросам новых форм и методов соревнования, развития трудовой активности трудящихся; борьба за повсеместное использование передового опыта организации соревнования, против рутинности и

кости в этом деле; контроль за выполнением партийных решений по вопросам развития соревнования; контроль за деятельностью хозяйственных и общественных организаций в области развития соревнования, повышения его действенности прежде всего по конечным результатам.

21. К числу основных функций Советов Народных Депутатов по руководству социалистическим соревнованием относятся: нормотворческая деятельность по социалистическому соревнованию; контроль за соблюдением законодательства по вопросам соревнования как на подчиненных предприятиях, учреждениях и организациях, так и в хозяйственных органах вышестоящего подчинения; непосредственная организаторская деятельность по развертыванию социалистического соревнования, выявлению и распространению передового опыта; информирование трудящихся о ходе и итогах регионального соревнования; организация предварительного обсуждения в печати, по радио и телевидению региональных и межотраслевых проектов условий социалистического соревнования, социалистических обязательств, распределения мест по итогам трудового соперничества и передового производственного опыта, подготовленного для одобрения с целью всеобщего распространения.

22. Профессиональные союзы организуют социалистическое соревнование в тесном контакте с административно-хозяйственными и специальными органами общественного самоуправления. Их основными функциями являются: обеспечение массовости соревнования; обеспечение равных возможностей каждому для свободного развития своих способностей и потребностей в социалистическом соревновании; осуществление непосредственной, руководящей деятельности за решением вопросов организации соревнования и его совершенствования специальными органами общественного самоуправления; активное содействие воспитанию нового человека с помощью социалистического соревнования на основе соответствующей его организации; правотворческая деятельность по

совершенствованию социалистического соревнования; защита прав и интересов трудящихся, связанных с участием их в социалистическом соревновании.

23. Органы управления отраслями народного хозяйства призваны выполнять следующие основные функции по руководству социалистическим соревнованием: разработка плана совершенствования организации социалистического соревнования; оказание помощи трудящимся в обосновании напряженных встречных планов и социалистических обязательств; создание материально-технических и организационных условий для реализации трудовой инициативы трудящихся; проведение организаторской работы по обеспечению получения экономического и социального эффекта от распространения починов; выявление передового опыта и использование его для дальнейшего совершенствования производства; организация профессионального информирования трудящихся о ходе и итогах социалистического соревнования, передовых достижений участников в специальных изданиях; подготовка материалов /сбор, анализ, выработка проекта решения/ по вопросам, которые решаются совместно с профсоюзными органами; непосредственная разработка и внедрение новых методов организации социалистического соревнования, обеспечивающих дальнейшее повышение его роли в механизме хозяйствования; организация и ведение бухгалтерского, оперативного и статистического учета хода и итогов соревнования; разработка организационных структур и штатов управления социалистическим соревнованием; разработка должностных инструкций для организаторов соревнования; подготовка и повышение деловой квалификации организаторов соревнования.

24. Произведен анализ организационных структур управления отраслями и объединениями с точки зрения их соответствия необходимости органического сочетания централизованного планового руководства с самостоятельностью, инициативой, рождаемой в ходе соревнования. В результате установлено, что, во-первых, в них не содержится под-

разделений, непосредственно ответственных за удовлетворение и развитие определенных потребностей. Во-вторых, "белым пятном" в распределении функций между подразделениями системы управления является отсутствие ответственности за создание экономических, организационных и технических условий, обеспечивающих победу в трудовом состязании. В третьих, сложившаяся субординация целей, на основе которой создается костяк организационной структуры управления, не соответствует их значимости в решении задач и интенсификации производства.

25. Обоснованы следующие предложения по совершенствованию организационных структур управления, содержащие их соревновательную постановку. Скелет организационной структуры управления целесообразно привязывать к трем основным подцелям: непосредственное удовлетворение и развитие потребностей; экономическое и производственное обеспечение удовлетворения и развития потребностей. Организация управления объединением должна содержать три группы подразделений, ответственных за реализацию этих подцелей, при ведущей роли тех звеньев, которые непосредственно связаны с удовлетворением потребностей. Их целесообразно представить тремя управлениями: удовлетворения и развития потребностей, экономическое и производственное. Наконец, имеет смысл ввести три должности заместителей генерального директора: главный специалист по удовлетворению и развитию потребностей — первый заместитель, главный экономист и главный организатор производства.

26. В диссертации особо выделен вопрос о необходимости создания специальных служб социалистического соревнования и их кадрового обеспечения. Предложено создавать отделы, в обязанности которых должны входить, во-первых, функции, осуществляемые в настоящее время спорадически или вообще не выполняемые (разработка методического обеспечения; интегральная оценка деятельности; сравнительный анализ работы соревнующихся и выявление передового опыта; пропаганда достижений

передовиков); во-вторых, виды деятельности, являющиеся ныне компетенцией различных отделов, однако составляющие основу организации соревнования: (нормирование; научно-техническая информация; оплата по труду). Эти отделы должны комплектоваться экономистами, имеющими специальную вузовскую подготовку. Имеет смысл готовить также специалистов более широкого профиля - по планированию и организации соревнования. Этот подход содержит в себе и теоретические и практические основания. Во-первых, как показывают политэкономические исследования, план и соревнование вместе составляют тот механизм, который "навязывает" всем участникам производства требования имманентных законов. Во-вторых, такие работники будут отличаться большей мобильностью и подготовленностью для руководства экономическими управлениями производственных объединений.

27. Комсомол в руководстве социалистическим соревнованием выполняет следующие функции: разработка под руководством КПСС стратегии и тактики соревнования молодежи; развитие форм социалистического соревнования, обеспечивающих формирование у молодого поколения научного, коммунистического мировоззрения, преданности делу партии, идеалам коммунизма; обеспечение дифференцированного подхода к организации соревнования работников различных возрастных групп; привлечение к социалистическому соревнованию, движению за коммунистическое отношение к труду широких масс молодежи, и прежде всего комсомольцев; развитие деятельности молодежных общественных организаций по совершенствованию организации соревнования среди молодежи и повышению его эффективности; организация работы комсомольских образований /"комсомольский прожектор", "комсомольские посты", "комсомольские рейды", "Всесоюзные комсомольские собрания" и т.п./ по контролю за ходом и итогами социалистического соревнования молодежи; развитие форм взаимосвязи с другими общественными организациями по вопросам организации молодежного соревнования; правотворческая деятельность по вопросам соревнования молодежи.

Ш. В области создания методологических основ организации социалистического соревнования с использованием ЭВМ.

Исходя из обоснованных в диссертации представлений об организации социалистического соревнования и на основе изучения тенденций использования современных средств электронно-вычислительной техники в этом процессе проведено исследование проблем автоматизированных систем обработки данных в этой области, что дало возможность прийти к следующим научным результатам:

28. Доказано, что социалистическое соревнование во всех типах АСУ должно быть представлено самостоятельной подсистемой функционального характера, представляющей человеко-машинную систему, которая обеспечивает на основе использования достижений науки и практики организации социалистического соревнования, экономико-математических методов и современных средств электронно-вычислительной техники сбор и обработку информации, необходимой для оптимизации условий превышения наиболее передовых на данный момент результатов производства. В нее следует включить комплекс задач, результаты решения которых необходимы соответствующим партийным, советским, хозяйственным, профсоюзным и другим общественным организациям для реализации экономической, социальной и воспитательной функций соревнования, а определенная часть выходной информации должна адресоваться непосредственно участникам соревнования.

29. Поставлена и решена проблема классификации задач подсистемы АСУ "Социалистическое соревнование". В качестве исходной основы этого принято деление процесса управления на фазы (функции) управления, особенности развития его во времени и формы организации соревнования. Причем определяющими являются первые два элемента, которые реализуются в рамках конкретного форм соревнования.

В подсистеме АСУ "Социалистическое соревнование" могут решаться следующие основные задачи:

- по функции планирования: разработка стратегии участника социалистического соревнования; разработка тактики участника социалистического соревнования; планирование совершенствования организации социалистического соревнования; разработка встречных планов; разработка социалистических обязательств;

- по функции учета: оперативный учет и информирование трудящихся о ходе и итогах социалистического соревнования; учет итогов индивидуального и коллективного социалистического соревнования; формирование входного документа для участия коллектива предприятия во всесоюзном и региональном социалистическом соревновании; моральное и материальное поощрение по итогам социалистического соревнования; составление статистической отчетности и формирование электронного архива подсистемы; формирование информации для общественных организаций, в том числе: а/ учет итогов участия в социалистическом соревновании комсомольцев, комсомольцев и профсоюзного актива; б/ учет выполнения решений партийной, профсоюзной и комсомольской организаций по вопросам развития социалистического соревнования; учет итогов социалистического соревнования комсомольско-молодежных коллективов;

- по функции контроля: контроль за реализацией стратегии и тактики участника социалистического соревнования; контроль за выполнением плана совершенствования организации социалистического соревнования; контроль за выполнением встречных планов; контроль за выполнением социалистических обязательств; контроль за внедрением передового опыта; контроль за выполнением решений общественных организаций по вопросам развития социалистического соревнования;

- по функции регулирования: регулирование процесса реализации стратегии и тактики участника социалистического соревнования; регулирование выполнения плана совершенствования организации соревнования; регулирование выполнения встречных планов; регулирование

выполнения социалистических обязательств; регулирование внедрения передового производственного опыта;

- по функции анализа: интегральная оценка итогов индивидуального и коллективного социалистического соревнования; выявление передового опыта и причин отставания от передовиков средне- и плохо-работающих.

30. Показано, что комплексная разработка подсистем "Социалистическое соревнование" в рамках АСУ потребует использования в большей или меньшей степени всей входной и выходной информации других подсистем для оценки итогов деятельности, выявления передового опыта, разработки стратегии и решения других задач. Собственную информационную базу подсистемы составят сведения об участниках социалистического соревнования: наименование групп соревнующихся; наименование показателей передового производственного опыта; наименование форм гласности; наименования форм морального и материального поощрения; сведения подлежащие хранению в автоматизированном банке данных; наименования показателей плана совершенствования организации социалистического соревнования; наименование выходных документов; методы обработки данных.

31. Поскольку высокий научно-технический уровень работ по использованию ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием можно обеспечить лишь при наличии типовых проектов подсистем АСУ "Социалистическое соревнование", в диссертации определены основные условия, в диссертации определены основные условия их создания. Показано, что в настоящее время достаточно разработать пять типовых проектов организации внутрипроизводственного социалистического соревнования (в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, транспорте, связи), один - для отраслевого и четыре - для регионального соревнования (в районе, городе, области и республике). В качестве источников финансирования работ может быть использован единый фонд развития

науки и техники, а также банковские кредиты. В процессе типизации проектных решений первоочередное внимание следует уделить разработке методического обеспечения. Типовое программное обеспечение должно обладать достаточной гибкостью, чтобы можно было осуществлять его привязку и вносить изменения, связанные с совершенствованием организации социалистического соревнования, при минимальных трудозатратах.

IV. В области оценки итогов социалистического соревнования

Учитывая, что центральной проблемой непосредственной организации социалистического соревнования является оценка его итогов, в диссертации предпринята попытка разработать методологические основы сравнимости деятельности, что дало возможность получить следующие результаты:

32. Классифицированы методы оценки итогов социалистического соревнования, используемые в настоящее время. В отдельные виды выделены следующие подходы: логического анализа, балльный, суммы мест, матричный, экспертных оценок, эталонный, экономико-статистический.

33. Показано, что каждый из применяемых при подведении итогов социалистического соревнования количественных методов имеет определенные преимущества перед другими, не будучи одновременно лишенным тех или иных недостатков. Сложившееся положение требует в известной мере селекционного подхода, в результате которого будут опробованы и отобраны отдельные элементы и сформирована действенная система. Последняя должна создаваться на единой методологической основе, которая является исчислением социально-экономической эффективности.

34. Развита система принципов оценки итогов социалистического соревнования. Одна их часть отнесена к построению мерительного аппарата и включает следующие принципы: определения критерия оценки итогов социалистического соревнования; выражение итогов социалистического соревнования через систему показателей; наличие двух видов мето-

дик оценки: интегральной и аналитической; соизмеримость показателей; выбор точки отсчета исчисления достижений соревнующихся; объединение в оценке абсолютных и относительных измерителей; обеспечение сравнимости вклада в социально-экономическое развитие общества между дублерами и смежниками; органическая увязка оценки итогов социалистического соревнования с оценочными системами, используемыми в планировании и стимулировании; возможность самооценки каждым работником и трудовым коллективом. Вторая группа характеризует организацию оценки. В нее включены такие принципы: научная обоснованность вводимых систем сравнимости; периодичность использования полного набора показателей; дифференцированный подход к соревнующимся, организация соревнования по группам однородных участников; определение места каждого участника; выявление передового производственного опыта; органическая увязка поощрения по общим итогам деятельности и результатам соревнования; наличие разработанной системы методов принятия управленческих решений по материалам оценки итогов социалистического соревнования; правовая регламентация порядка и методов сравнимости оценки результатов деятельности соревнующихся; изучение участниками социалистического соревнования методов сравнимости его итогов.

35. Показано, что социально-экономическая эффективность, выражая в количественной форме движение всего общественного производства на основе интеграции различных его сторон в единую величину, имеет два аспекта: технико-экономический и социальный. Взаимосвязь между ними состоит в том, что последний, являясь в определенной мере следствием первого, оказывает на него обратное влияние, так как социальные результаты в большинстве своем являются факторами роста производительности общественного труда. Благодаря данному своему свойству обе части эффективности производства могут быть соизмерены между собой, что в некоторых отраслях уже используется практически для исчисления влияния достижений науки и техники на снижение текучести

кадров, уменьшение травматизма и заболеваемости, экономии времени, затрачиваемого работниками на передвижение в городском и пригородном транспорте (Минсельхозмаш, Минлегпром СССР, Минтяжмаш, Министерство путей сообщения).

36. Установлено, что общая модель измерения социально-экономической эффективности производства может быть представлена как соотношение между потребительным производством и производственным потреблением в расширенном социалистическом воспроизводстве. Потребительное производство выражается продуктом труда, совершенствованием и возрастанием средств производства и рабочей силы, а также улучшением окружающей среды, включая условия труда и технику безопасности.

37. Развивая методы исчисления социально-экономической эффективности производства, определено, что в системе ее оценки продукт труда должен быть выражен потребительной стоимостью, ибо она непосредственно связана с основным экономическим законом. Учитывая то обстоятельство, что специального механизма ее количественного выражения еще не создано и решение этой проблемы является самостоятельной крупной научной проблемой, предложено использовать показатели, позволяющие определить основные параметры потребительной стоимости: объем продукции, реализованной в соответствии с договорами и заказами-нарядами, уточненными после принятия встречных планов и социалистических обязательств, и коэффициент качества продукции. Расчет последнего включает как исполнительскую сторону изделия, так и изменения его потребительных свойств в связи и в зависимости от его экономичности.

38. Разработана система методов оценки воспроизводственных элементов социально-экономической эффективности. Количественная характеристика деятельности по совершенствованию средств производства должна в обособленном виде отразить соблюдение нормативных сроков

освоения новых и модернизированных мощностей. Данная задача решается путем включения в формулу социально-экономической эффективности проектных величин объема производства на новых мощностях и новых видов продукции, а также затрат на их освоение и в период их освоения. В случае отклонений от них по результативным показателям последние при росте производства по сравнению с нормативами увеличиваются и наоборот. Эти же методические приемы лежат в основу корректировки и затратной части формулы.

Оценку совершенствования рабочей силы предложено осуществлять путем включения эффективности повышения культурно-технического уровня, распространения передового производственного опыта и изменения уровня текучести кадров. При этом особому учету подлежат те результаты, которые "оседают" вне трудового коллектива, ибо все другие входят отражены в технико-экономических показателях деятельности данного звена общественно-государственного труда. Для измерения результативности мероприятий по росту культурно-технического уровня необходимо разработать нормативы эффекта и затрат на одного человека в разрезе форм подготовки кадров и повышения их квалификации. Распространение передового опыта следует учитывать по данным его потребителей на основе соответствующей организации статистической информации. Для оценки потерь от текучести кадров могут быть использованы материалы обследований, свидетельствующие о том, что в народном хозяйстве теряется в среднем 23 человеко-дня и примерно 100 рублей на одного уволившегося. Для разработки научных методов стоимостной оценки природных ресурсов предлагается в знаменателе формулы социально-экономической эффективности исключать капитальные и текущие затраты на охрану окружающей среды, улучшения условий труда и технику безопасности или же увеличивать на их величину числитель формулы.

39. Выдвинуто и обосновано положение о том, что оценка привлеченных и использованных ресурсов требует решения ряда проблем, глав-

ным из которых являются: состав показателей, выбор форм и методов их соизмерения. Рабочая сила как привлеченный ресурс может быть выражена численностью промышленно-производственного персонала. Авансированные ресурсы необходимо исчислять с учетом основных производственных фондов, нормируемых оборотных средств, товаров отгруженных, дебиторской задолженности и денежных средств. И использованные ресурсы характеризуются затратами на производство, отчетность по которым включает и некоторые расходы на создание условий расширенного социалистического воспроизводства (внедрение рационализаторских предложений, освоение новой техники, текущий ремонт, стипендии работникам, некоторые виды операционных расходов и др.); внепроизводственными расходами; внереализационными расходами.

40. Предложено соизмерение трудовых ресурсов с материальными осуществлять путем приведения первых к величине национального дохода, припадающего в среднем на данный трудовой коллектив. Совместимость их во времени обеспечивается умножением годовой величины приведенного значения численности промышленно-производственного персонала на средний срок службы основных производственных фондов.

41. Предложен принципиально новый подход включения авансированных ресурсов и текущих затрат в формулу социально-экономической эффективности путем суммирования их абсолютных значений. Он основан на сформулированных методологических положениях, состоящих в том, что движение авансированных средств в течение одного цикла воспроизводственного процесса обеспечивается тремя формами авансированных средств, находящихся в органическом единстве: средства, авансированные в непотребляемую в одном цикле часть ресурсов; средства, авансированные в потребляемую в одном цикле часть ресурсов; средства потребителя, поступившие как результата реализации продукции в возмещение потребленных в предыдущем цикле ресурсов. Это означает, что текущие затраты выражают не только величину производительного потреб-

ления данного цикла, но и примерно совпадающие с ними по стоимости средства, поступающие в распоряжение предприятия от потребителя и имеющие ресурсный характер.

42. Доказано, что при расчете социально-экономической эффективности величину превышения всех видов ресурсов и текущих затрат над планом или социалистическими обязательствами следует рассматривать как двойное упущение участника соревнования, приводящее к двойной потере: удовлетворение данной потребности с большими затратами и неудовлетворение той потребности, которая должна быть удовлетворена перерасходными ресурсами и текущими затратами. Соответственно эта величина должна дважды учитываться в расете, уменьшая обобщающий показатель результативности деятельности. При противоположной ситуации должна увеличиваться обобщающая оценка.

*

*

*
*
*

Таковы основные, вкратце изложенные, выводы автора наряду с другими в диссертации. Прошедшие ее автором исследования, конечно, не претендуют на полную разработку всех проблем организации социалистического соревнования. Она здесь и требует большого труда многих научных коллективов. В работе сформулирована лишь общая концепция организации социалистического соревнования в методологическом плане и разработаны вопросы, которые имеют первоочередную важность для перевода трудового состава в качественно новое состояние, соответствующее условиям завершения перехода экономики на преимущественно интенсивный путь развития.

Полученные сопоставителем научные результаты убеждают в том, что ни одна подсистема хозяйственного механизма не в состоянии реализовать в полной мере свою функцию в общей системе без соревновательной настройки ее на наиболее высокие достижения в деле удовлетворения постоянно растущих потребностей трудящихся и воспитания человека ком-

социалистического общества. В связи с этим отмеченный в диссертации комплекс проблем организации взаимосвязей социалистического соревнования в механизме централизованного управления должен быть расширен и занять видное место в деятельности специализированных научных организаций.

Большое значение имеет изучением исследований социалистического соревнования в качестве разработки проблемы формирования организационных структур управления, в которых моменты которых наделяются критическими элементами не только постоянный успех в социалистическом соревновании, но и позволяет им не менее успешно конкурировать на мировом рынке с зарубежными фирмами.

Для нас важно отметить, что социалистическое соревнование является объективно объектом исследования и анализа в рамках второй социалистической теории организации и управления и подделкой социалистического соревнования, особенно актуальна для организации управления в социалистическом обществе, особенно в условиях социалистического соревнования в диссертации, актуальна для организации управления в диссертации.

Важно отметить, что в диссертации особое место в плане изучения проблемы организации управления: разработка стратегии и тактики социалистического соревнования, ее организационное соревнование, оптимизация организационного и социалистического соревнования. Их решение следует рассмотреть в плане организации в качественно новом подходе и социалистическому соревнованию на основе развитого социализма. И исследованием отдельных аспектов новой проблематики коллектив кафедры организации народного хозяйства Горьковского финансового-экономического института.

Л И Т Е Р А Т У Р А

I. Произведения основоположников марксизма-ленинизма

- I.1. Маркс К. Введение /из экономических рукописей 1857-1858 годов/. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 709-738.
- I.2. Маркс К. Капитал, т. 1. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23. - 847 с.
- I.3. Маркс К. Капитал, т. 3. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. 1. - 545 с.
- I.4. Маркс К. Капитал, т. 3. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. 2. - 551 с.
- I.5. Маркс К. Капитал, т. 4. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. 2. - 703 с.
- I.6. Маркс К. Критика Готской программы. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 9-32.
- I.7. Маркс К. Наброски к критике политической экономии. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1, с. 544-571.
- I.8. Маркс К. Ницета философии. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 65-185.
- I.9. Маркс К. Первый набросок "Гражданской войны во Франции". - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 17, с. 499-577.
- I.10. Ленин В.И. Великий почин. - Полн.собр.соч., т. 39, с. 1-29.
- I.11. Ленин В.И. Государство и революция. - Полн.собр.соч., т. 33, с. 1-120.
- I.12. Ленин В.И. Задачи союзов молодежи. - Полн.собр.соч., т. 41, с. 298-318.
- I.13. Ленин В.И. Как организовать соревнование? - Полн.собр.соч., т. 35, с. 195-205.
- I.14. Ленин В.И. К населению. - Полн.собр.соч., т. 35, с. 65-67.

- I.15. Ленин В.И. К характеристике экономического романтизма. - Полн. собр. соч., т. 2, с. 119-262.
- I.16. Ленин В.И. На деловую почву. - Полн. собр. соч., т. 35, с. 408-409.
- I.17. Ленин В.И. Отношение к буржуазным партиям. - Полн. собр. соч., т. 15, с. 368-388.
- I.18. Ленин В.И. Очередные задачи советской власти. - Полн. собр. соч., т. 36, с. 165-208.
- I.19. Ленин В.И. Первоначальный вариант статьи "Очередные задачи Советской власти". - Полн. собр. соч., т. 36, с. 127-154.
- I.20. Ленин В.И. Третий Всероссийский съезд советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, 10-18 /23-31/ января 1918 г. - Полн. собр. соч., т. 35, с. 259-290.
- I.21. Ленин В.И. Удержат ли большевики государственную власть? - Полн. собр. соч., т. 4, с. 287-339.
- I.22. Ленин В.И. Еще раз о профсоюзах. - Полн. собр. соч., т. 42, с. 264-304.

2. Официально-документальные материалы

- 2.1. Андропов Ю.В. Речь на Пленуме ЦК КПСС 22 ноября 1982 года. - Коммунист, 1982, № 17, с. 14-22.
- 2.2. Брежнев Л.И. Возрождение. - М.: Политиздат, 1978. - 62 с.
- 2.3. Брежнев Л.И. Ленинским курсом. Речь и статьи, т. 5. М.: Политиздат, 1976. - 590 с.
- 2.4. Брежнев Л.И. Советские профсоюзы в условиях развитого социализма. - М.: Политиздат, 1978. - 575 с.
- 2.5. В.И. Ленин, КПСС о нормах и принципах партийной жизни и принципах партийного руководства. - М.: Политиздат, 1979. - 575 с.
- 2.6. В.И. Ленин, КПСС о работе Советов. Под общ. ред. К.И. Чернен-

- ко. - М.: Политиздат, 1979, - 744 с.
- 2.7. XIII съезд ВЛКСМ, 25-28 апреля 1978 г., Ставропольский отчет. т.1. - М.: Молодая гвардия, 1978. - 431 с.
- 2.8. О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. - Сборник постановлений правительства Союза Советских Социалистических республик (отдел первый), 1983, № 20, с. 339-343.
- 2.9. Закон о районном, городском, районном в городе, поселковом, сельском Советах депутатов трудящихся Украинской ССР. - Киев: Политиздат Украины, 1975. - 236 с.
- 2.10. Капитонов И. Основа партии, политическое ядро трудового коллектива. - Коммунист, 1982, № 7, с.4-7.
- 2.11. Конституция /Основной Закон/ Союза Советских Социалистических Республик. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 окт. 1977 г. - М.: Политиздат, 1977. - 64 с.
- 2.12. Материалы XXV съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1976, - 233 с.
- 2.13. Материалы XXVI съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1981. - 234 с.
- 2.13а. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14-15 июля 1983 года. - М.: Политиздат, 1983-80 с.
- 2.13б. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 26-27 декабря 1983 года. - М.: Политиздат, 1983. - 31 с.
- 2.13в. Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 13 февраля 1984 года. - М.: Политиздат, 1984.- 32 с.
- 2.13г. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 года. - М.: Политиздат, 1982. - 30 с.

- 2.14. О всесоюзном социалистическом соревновании за успешное выполнение и перевыполнение заданий одиннадцатой пятилетки. Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ. - Правда, 1981, 29 марта.
- 2.15. О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов: Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 г. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. - М.: Политиздат, 1979. - 64 с.
- 2.16. О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы: Постановление ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. - М.: Политиздат, 1980. - 16 с.
- 2.17. О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования. - В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК /1933-1971/. Изд. 8-е, доп. и испр. - М.: Политиздат, 1972, т. 10, с.488-497.
- 2.18. О патриотических починах трудящихся республики в социалистическом соревновании в честь XXVI съезда КПСС. Постановление ЦК Компартии Украины. - Правда Украины, 1980, 3 июля.
- 2.19. О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 18 августа 1983 г. № 814. - Собрание постановлений правительства Союза Советских Социалистических республик (отдел первый), 1983, № 24, с.419-425.
- 2.20. О совершенствовании организации, практики подведения итогов социалистического соревнования и поощрения его победителей. Постановление Центрального Комитета КПСС от 26 сентября

1983 г. - Собрание постановление правительства Союза Советских Социалистических республик (отдел первый), 1983, № 29, с.499-503.

- 2.20а О 60-й годовщине образования Союза Советских Социалистических республик. Постановление ЦК КПСС. - Правда, 1981, 21 февраля.
- 2.21. Пастухов Б.Н. Отчет ЦК ВЛКСМ XIX съезду ВЛКСМ. - Правда, 1982, 19 мая.
- 2.22. Программа Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1969. - 144 с.
- 2.23. Романов Г.В. Могучая созидательная сила социалистического соревнования. - В кн.: Созидательная сила социалистического соревнования. - М.: Правда, 1979, с.7-35.
- 2.24. Черненко К.У. Утверждать ленинский стиль в партийной работе. - М.: Политиздат, 1983. - 574 с., 1 л. портр.
- 2.24а Черненко К.У. Речь на предвыборном собрании избирателей Куйбышевского избирательного округа Москвы по выборам в Совет Союза. - Правда, 1984, 3 марта.
- 2.24б Совершенствование хозяйственного механизма. Сборник документов. - М.: Правда, 1980. - 320 с.
- 2.25. Щербицкий В.В. Могучая сила ленинских идей соревнования. - Социалистическое соревнование, 1978, № 2 с.9.

3. Материалы съездов, конференций, симпозиумов

- 3.1. Деятельность профсоюзов по совершенствованию соревнования. По материалам Всесоюзной научно-практической конференции в

Ленинграде /12-14 апреля 1979 года/. - М.: Профиздат, 1979. - 128 с.

- 3.2. Информационно-справочное обслуживание общественных организаций с помощью АСУ /"АСУ-завком"/: Тез.докл. Всесоюзной научно-технической конференции. Всесоюзный совет научно-технических обществ: - М.: 1978. - 218 с.
- 3.3. Повышение эффективности общественного производства на основе научно-технического прогресса: Тез.докл. республиканской научной конференции, выпуск I /Минвуз УССР, АН УССР, УкрНИИ.- Киев, 1976. - 42 с.
- 3.4. Повышение эффективности общественного производства на основе научно-технического прогресса: Тез.докл. республиканской научной конференции, выпуск 3 /Минвуз УССР, АН УССР, Укрсовет НТО.- Тернополь, 1976. - 164 с.
- 3.5. Проблемы и практика использования ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием: Тез.докл. республиканской научно-практической конференции /Укрсовпроф, Укрсовет НТО, Научный совет по проблемам социалистического соревнования при АН УССР и Укрсовпрофе, Тернопольский облсовпроф, Тернопольский финансово-экономический институт, Институт экономики промышленности АН УССР. - Тернополь, 1976. - 246 с.
- 3.6. Проблемы и практика управления социалистическим соревнованием в сельском хозяйстве: Тез.докл. республиканской научно-практической конференции /Укрсовпроф. - Киев, 1979. - 184 с.
- 3.7. Проблемы оптимального сочетания отраслевого и регионального управления социалистическим соревнованием: Тез.докл. на республиканской научной конференции /Тернопольский финансово-экономический институт, Укрсовпроф, Госкомтруд УССР, Научный совет АН УССР и Укрсовпрофа по проблемам социалистического соревнования. Укрсовет НТО, Институт экономики промыш-

- ленности АН УССР, УкрНИИТИ Госплана УССР. - Тернополь: 1981. - 250 с.
- 3.8. Проблемы совершенствования управления промышленным производством. Секция 6. Участие трудящихся в управлении производством и организация социалистического соревнования: Тез. докл. республиканской научно-практической конференции /Отделение экономики АН УССР. - Донецк, 1978. - 68 с.
- 3.9. Пути повышения эффективности внедрения передового производственного опыта в народном хозяйстве Украинской ССР в свете решений XXV съезда КПСС, выпуск I: Тез. докл. республиканской научно-практической конференции /Госкомтруд УССР, Госплан УССР, АН УССР, Укрсовпроф, УкрНТИ. - Киев, 1978. - 72 с.
- 3.10. Работать без отстающих. Материалы всесоюзного семинара /Ростов-на-Дону, Октябрь 1978 г./ - М.: Правда, 1978. - 144 с.
- 3.11. Рекомендации всесоюзной научно-технической конференции "Информационно-справочное обслуживание общественных организаций с помощью АСУ" ("АСУ-завком"): /Всесоюзный совет НТО. Государственный комитет СССР по науке и технике. Научный совет АН СССР и ВЦСПС по проблемам социалистического соревнования. ВШЦД ВЦСПС им. Н.М.Шверника. - М.: 1978. - 8 с.
- 3.12. Рекомендации по организации социалистического соревнования за высокое качество продукции. - Ворошиловград: Украинский филиал НИИтруда, 1977. - 32 с.
- 3.13. Рекомендации по организации социалистического соревнования коллективов смежных предприятий. / Научный совет по проблемам социалистического соревнования при АН УССР и Укрсовпрофе. - Киев, 1978. - 21 с.
- 3.14. Рекомендации республиканской научной конференции "Проблемы оптимального сочетания отраслевого и регионального управления социалистическим соревнованием". - Тернополь: Минвуз УССР,

1981. - 14с.

- 3.15. Рекомендации республиканской научно-практической конференции "Проблемы и практика использования ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием". - Киев: Укрсовпроф, 1978. - 16 с.
- 3.16. Созидательная сила социалистического соревнования. По материалам Всесоюзной научно-практической конференции в Ленинграде /12 - 14 апреля 1979 г./. - М.: Правда, 1979. - 352 с.
- 3.17. Соревнование и хозяйственный механизм развитого социализма: По материалам Всесоюзной научно-практической конференции в Ленинграде /12 - 14 апреля 1979 г./. - М.: Мысль, 1979. - 247 с.
- 3.18. Соревнование - школа воспитания молодежи. По материалам Всесоюзной научно-практической конференции в Ленинграде. - М.: Молодая гвардия, 1980. - 158 с.
- 3.19. Социалистическое соревнование и планирование: Материалы Всесоюзной научно-практической конференции. - М.: Профиздат, 1979. - 240 с.
- 3.20. Социалистическое соревнование: опыт, проблемы. Материалы Всесоюзной научно-практической конференции, посвященной 40-летию стахановского движения /23 - 25 сентября 1975 года/. - М.: Профиздат, 1976. - 480 с.
- 3.21. Теоретические проблемы социалистического соревнования. По материалам Всесоюзной научно-практической конференции в Ленинграде. - М.: Наука, 1980. - 280 с.
3. 22. Экономические и правовые вопросы совершенствования организации социалистического соревнования: Тез. докл. на всесоюзном семинаре /Научный совет по проблемам социалистического соревнования при АН СССР и ВЦСПС, Научный совет по проблемам социалистического соревнования при АН УССР и Укрсовпрофе, Институт экономики АН УССР, Донецкий облсовпроф. - Донецк, 1975. - 224 с.

4. Книги.

- 4.1. Абалкин Л.И. Стратегия управления. - М.: Политиздат, 1975. - 79 с.
- 4.2. Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. - М.: Мысль, 1973. - 263 с.
- 4.3. Аганбегян А.Г. Управление и эффективность. - М.: Экономика, 1981. - 72 с.
- 4.4. Аганбегян А.Г. Управление социалистическими предприятиями. - М.: Экономика, 1979. - 447 с.
- 4.5. Адамецки К. О науке организации /Избранные произведения/. - М.: Экономика, 1972. - 191 с.
- 4.6. Аннев П. Воспитание чувств хозяина. - М.: Политиздат, 1977. - 63 с.
- 4.7. Аксаков П.М. Соревнование: опыт и проблемы. - Махачкала: Даг. ки. изд-во, 1977.
- 4.8. Альмов А.Н., Федоршцева А.Н., Левина Е.В., Михальская В.А. Экономическая реформа и система финансовых отношений в угольной промышленности. - Киев: Наукова думка, 1970.
- 4.9. Анализ и оценка результатов деятельности производственных систем. - М.: Финансы, 1978. - 320 с.
- 4.10. АСУ-завком: информационно-справочное обслуживание организации социалистического соревнования. / Н.И. Гриценко, Т.В. Гришина, М.И. Далнев и др. - М.: Экономика, 1983. - 112 с.
- 4.11. Афанасьев А.И., Нуруллаев А.А. Коллектив и личность. - М.: Мысль, 1965.
- 4.12. Афонин А.С., Витренко Н.М. Развитие социалистического соревнования на промышленных предприятиях в объединениях УССР. - Киев: УкрНИИТИ, 1979. - 52 с.
- 4.13. Бейлин Л.А. Экономические основы социалистического соревнования /вопросы теории/. - М.: Экономика, 1975. - 159 с.

- 4.14. Бесчастный Л.К. Социалистический процесс производства. - М.: Научная думка, 1979. - 162 с.
- 4.15. Брянский И.И. Родник инициативы и творчества. - Иркутск: Вост. - Сиб. кн. изд-во, 1981. - 33 с.
- 4.16. Бузуев В.М. Особенности социалистического соревнования в условиях научно-технической революции. - М.: Экономика, 1977. - 141 с.
- 4.17. Валитов М.Г. Развитие соревнования и совершенствование социалистических производственных отношений. - М.: Экономика, 1978. - 119 с.
- 4.18. Валитов М.Г., Мальцев В.А. Движение за коммунистическое отношение к труду. Практика проблемы, перспективы. - М.: Профиздат. - 109 с.
- 4.19. Валуйський О., Полов В. Соціалістичні змагання: соціальна суть та демократичні принципи організації. - Київ: Політвидав України, 1976. - 101 с.
- 4.20. Вечканов В.С. Мера эффективности социалистического производства. - М.: Мысль, 1978. - 200 с.
- 4.21. Всеилов М.И. Соревнование и народнохозяйственное планирование. - М.: Наука, 1980. - 146 с.
- 4.22. Всеилов М.И., Дриски В.А., Азгузов К.В. Организация сизового соревнования на предприятии. - М.: Экономика, 1978. - 40 с.
- 4.23. Всеилов М.И., Дулькин М.З. Управление социалистическим соревнованием в условиях развитого социализма. Часть I. Экономические основы социалистического соревнования. Под ред. В.Г.Шорина. - М.: Ин-т управления народным хозяйством, 1977. - 120 с.
- 4.24. Волков С.И., Краева Т.А., Савин В.П. Методологические основы автоматизированного учета на предприятиях. - М.: Финансы,

1977. - 272 с.
- 4.25. Вопросы совершенствования партийного руководства социалистическим соревнованием. Ред.колл. Босыгин С.И., Гричишкин Л.В., Григорьев В.А., Утенков А.Я., Чуйкин С.К. - М.: Академия общественных наук при ЦК КПСС, 1982. - 254 с.
- 4.26. Воробьева М.П. Социалистическое соревнование и дисциплина труда. - М.: Мысль, 1975. - 78 с.
- 4.27. Ворожейкин И.В. Эстафета трудовой доблести. - М.: Профиздат, 1981. - 224 с.
- 4.28. Гага В.А. Сравнимость результатов труда в системах социалистического соревнования и заработной платы. - Томск: Изд-во Томского ун-та, 1980. - 200 с.
- 4.29. Галуза С.Г. Производственные фонды и освоение капитальных вложений в машиностроение. - Киев: Техніка, 1971. - 183 с.
- 4.30. Галь В.И., Атеева Л.А. Социалистическое соревнование: вопросы теории и практики / Науч. ред. В.А.Круталевич. - Минск: Наука и техника, 1980. - 96 с.
- 4.31. Гафт Л.Л. Автоматизация управления созданием и освоением новой техники. - Киев: Наукова думка, 1978. - 152 с.
- 4.32. Гвишиани Д.М. Организация и управление. Второе дополненное издание. - М.: Наука, 1972. - 536 с.
- 4.33. Глушков В.М. Основные принципы построения АСУ. - Киев: Техника, 1969. - 35 с.
- 4.34. Готлобер В.М. и др. Социалистическое соревнование в условиях развитого социализма. Краснодарское книжное изд-во, 1978.
- 4.35. Грязнова А.Г. Производительность труда и социалистическое соревнование. - М.: Экономика, 1976.
- 4.36. Губанов Н.Е. Социалистическое соревнование: сущность, тенденции, стимулы. - М.: Мысль, 1975. - 142 с.
- 4.37. Губанов Н.Е. Экономический эффект социалистического соревнования. - М.: Мысль, 1978. - 188 с.

- 4.38. Духовная жизнь общества. - Киев: Изд-во "Миссия", 1976. - 128 с.
- 4.39. Гурной В. Исследования в науку этнологии. Тез. в. докл. - М.: Прогресс, 1969. - 430 с.
- 4.40. Грешинский П.В. Чуждым нам, предвосторженное дело и социальное сотрудничество. - М.: Экономика, 1977. - 72 с.
- 4.41. Грешинский П.В. Социология на этапе социального сотрудничества /характерные черты, особенности организации, вопросы эффективности/. - М.: Киев, 1977. - 217 с.
- 4.42. Данилова Н.А. Общественная структура СССР в условиях развитого социализма. - Киев: Наукова думка, 1979. - 253 с.
- 4.43. Данилова Н.А. Развитие системы социализма в Украине. - М.: Социстика, 1982. - 416 с.
- 4.44. Духовный И.К. Развитие социализма в СССР в условиях развитого социализма. - М.: Социстика, 1979. - 200 с.
- 4.45. Ионов В.И. Исходы социализма в промышленности. - Киев: Изд-во "Миссия", 1979. - 64 с.
- 4.46. История социализма в СССР. Под общ. ред. Г.П.Александрова. - М.: Профналад, 1980. - 300 с.
- 4.47. Кеммер В.Д. Развитой социализм: социализм и проблемы социального роста. - М.: Киев, 1977. - 213 с.
- 4.48. Кошчицкий Л.А., Коваленко Т.Т. Социальное управление в системе социалистического менеджмента. - Киев: Вып-во "Миссия". Изд-во при Киев. ун-те, 1980. - 205 с.
- 4.49. Колустки В.И. Социально-экономический образ жизни. Социологический аспект. - М.: Киев, 1976. - 201 с.
- 4.50. Касапкина В.И. Общественная форма труда в условиях развитого социализма /вопросы методологии/. - Киев-Одесса: Вып-во Киевского государственного университета, 1979. - 105 с.
- 4.51. Качаловский В.В. Партийное руководство социалистическим со-

- реваншем. - М.: Политиздат, 1978. - 128 с.
- 4.52. Киселев В.Н. Социальная функция социалистического соревнования. - М.: Профиздат, 1980. - 135 с.
- 4.53. Клепач Н.Я., Кузнецов В.М. Экономические функции социалистического соревнования. - М.: Мысль, 1980. - 232 с.
- 4.54. Колесников Л.Г., Лойко Н.К. Социалистическое соревнование и научно-технический прогресс. - Киев: Политиздат Украины, 1974. - 168 с.
- 4.55. Колесов Н.Д. Закон соответствия производительных сил и производственных отношений при социализме. - Л.: Изд-во Лен. ун-та, 1973. - 159 с.
- 4.56. Коровина З.П. Влияние новой техники на экономику предприятий. - К.: Наукова думка, 1981. - 190 с.
- 4.57. Крук Д.М. Управление общественным производством при социализме. - М.: Экономика, 1972. - 223 с.
- 4.58. Крупнов К. Совершенствование управления социалистическим соревнованием в условиях современного общества производства. - В кн.: Совершенствование управления социалистическим соревнованием в объединениях и на предприятиях. - М.: Знание, 1979.
- 4.59. Крупнов К.Г. Соревнование в системе управления производством. - М.: Мысль, 1978. - 135 с.
- 4.60. Крупнов К.Г., Овсянникова М.П. О соотношении планирования и соревнования. - В сб.: Совершенствование организации соревнования на современном этапе. - М.: НИИтруда, 1977.
- 4.61. Крыжко И.Д., Мормуль В.К., Антосева Т.В. Социалистическое соревнование на угольных предприятиях. - Киев: Техника, 1975. - 112 с.
- 4.62. Куделки С.П. Труд - потребность жизни. - М.: Мысль, 1966.

- 4.63. Кузнецов М.А. Социалистическое соревнование - живое творчество масс. - Фрунзе: "Издательство", 1975. - 89 с.
- 4.64. Пугорневский Г.А., Смирнов В.А. Социалистическое соревнование. - М.: Политиздат, 1974. - 112 с.
- 4.65. Мамутов В.И., Лангштейн М.С., Савельев В.В. Комплексная оценка и стимулирование деятельности соревнующихся. - Киев: Наукова думка, 1977. - 106 с.
- 4.66. Мамутов В.И., Эвменко В.В., Эдин В.Я. Предприятие и материальная ответственность. Сост.ред. В.И.Мамутов. - Киев: Наукова думка, 1971. - 102 с.
- 4.67. Маулов З.П. Теория бухгалтерского учета. - М.: Финансы, 1980.
- 4.68. Масленников В.И., Абрамов В.И. Экономические методы определения рентабельности в промышленности. - М.: Финансы, 1975. - 100 с.
- 4.69. Маслович Г.И. Анализ эффективности: принципы, критерии, опыт. - М.: Статистика, 1979. - 64 с.
- 4.70. Медведев В.А. Социалистическое производство. Политико-экономическое исследование. - М.: Экономика, 1977. - 326 с.
- 4.71. Масленников В.И. Оценка и стимулирование выполнения планов предприятия. - М.: Экономика, 1979. - 71 с.
- 4.72. Мурзьев Г.А. Производственное соревнование. - Ленинград, Изд-во Лен. ун-та, 1970. - 202 с.
- 4.73. Мурауская Д.В., Симонов В.С. Управление социалистическим соревнованием в научном коллективе /методические вопросы/. - М.: Экономика, 1981. - 68 с.
- 4.74. Спів О.М. Керівництво і організація соціалістичного змагання. - Київ: Товариство "Знання" Української РСР, 1978. - 16 с.
- 4.75. Организация соревнования и совершенствование хозяйственного механизма. Под ред. Е.И.Магустина, М.И.Восейкова, Е.П.Торкановского. - М.: Профиздат, 1982. - 208 с.

- 4.76. Организация социалистического соревнования. / Под ред. В.Г.Смолякова. - М.: Профиздат, 1980. - 88 с.
- 4.77. Организация управления общественным производством. Под ред. Г.Х.Попова, Г.А.Давыдова. - М.: Изд-во Моск.ун-та, 1979. - 101 с.
- 4.78. Орлова Н.А. и др. Методы о сравнительной оценке результатов деятельности предприятия угольного машиностроения при организации и проведении этапов социалистического соревнования за повышение эффективности производства и качества работы. - Москва-Донецк. Ин-т экономики пр-сти АН УССР, 1973. - 45 с.
- 4.79. Осадко А.И. Теоретические основы распределения чистого продукта социалистического предприятия. - М.: Изд-во Моск.ун-та, 1975. - 311 с.
- 4.80. Основы научной организации труда на предприятии. Под общ. ред. И.И.Полынина. - М.: Профиздат, 1975. - 166 с.
- 4.81. Павловченко В.И. Социалистическое соревнование и качество выполнения. - М.: Машгиз, 1977. - 144 с.
- 4.82. Панибудьласка В.Ф. Социалистическое соревнование - важный фактор дальнейшего укрепления дружбы народов СССР. - Киев: Общество "Знання" Украинской ССР, 1979. - 48 с.
- 4.83. Пахомов Ю.И. Производственные отношения развитого социализма. - Киев: Научное думка, 1975. - 118 с.
- 4.84. Петровичко П.Ф., Курникова К.Е. Организация и нормирование труда в промышленности СССР. Историко-экономический очерк. - М.: Профиздат, 1972. - 104 с.
- 4.85. Пильменштейн Д.И. Основы бухгалтерского учета. - М.: Статистика, 1974. - 160 с.
- 4.86. Платонов В.М. Управление социалистическим соревнованием в трудовом коллективе. - Челябинск: Юж.-Урал.книг.-изд-во, 1980. - 124 с.

- 4.87. Положение о социалистическом государственном производственном предприятии. - М.: Экономика, 1968. - 32 с.
- 4.88. Попов Г.Х. Проблемы теории управления. - М.: Экономика, 1970. - 207 с.
- 4.89. Попов Г.Х. Проблемы теории управления. - М.: Экономика, 1974. - 318 с.
- 4.90. Попов Г.Х. Система методов управления социалистическим общественным производством. - М.: Общество "Знание" РСФСР, 1973. - 48 с.
- 4.91. Подгало А.С. К коммунистическому труду. - М.: Экономиздат, 1963.
- 4.92. Погорілко В.Ф. Господарсько-організаторська діяльність місцевих Рад депутатів трудящих Української РСР. - Київ: Наукова думка, 1972. - 147 с.
- 4.93. Проектирование и внедрение АСУП. / Под общ. ред. В.М.Глушкова. - Киев: Техника, 1974. - 224 с.
- 4.94. Производственно-массовая работа профсоюзов: Сб. организационных материалов. Сост. М.Т.Валитов, В.А.Сварский. - М.: Профиздат, 1979. - 207 с.
- 4.95. Развитой социализм и творчество масс: Актуальные вопросы теории и практики социалистического соревнования. Под ред. В.Г.Смолькова, В.К.Федина. - М.: Политиздат, 1979. - 240 с.
- 4.96. Рогачов С.В. Диалектика объективного и субъективного в экономике развитого социализма /политэкономический аспект/. - М.: Мысль, 1979. - 278 с.
- 4.97. Рогачевская Л.С. Социалистическое соревнование в СССР. Исторические очерки 1917-1970 гг. - М.: Наука, 1977. - 352 с.
- 4.98. Розин Б.Б. Теория распознавания образов в экономических исследованиях. - М.: Статистика, 1973. - 224 с.

- 4.99. Румянцев А.М. О категориях и законах политической экономии коммунистической формации. - М.: Мысль, 1966. - 422 с.
- 4.100. Румянцев А.М. Социальные и экономические проблемы современности 2-е изд. - М.: Наука, 1979. - 431 с.
- 4.101. Савельев Е.В. Программированное обучение по курсу "Экономика труда". Учебн.пособ. для студ.-эконом. - Донецк: ДонГУ, 1974. - 78 с.
- 4.102. Савельев Е.В. Социалистическое соревнование. Методологические проблемы управления. - Львов: Вища школа. Изд-во при Львов. ун-те, 1981. - 176 с.
- 4.103. Савельев Е.В., Огий Е.Н. Использование ЭВМ и экономико-математических методов при подведении итогов социалистического соревнования. - Киев: УкрНИИТИ, 1978. - 18 с.
- 4.104. Савченко А.П. Ответственность в управлении производством. - Киев: Наукова думка, 1976. - 240 с.
- 4.105. Седелев Б.В. Оценка распределенных лагов в экономических процессах. - М.: Экономика, 1977. - 191 с.
- 4.106. Седов В.И. Новые формы конкурентной борьбы в условиях современного капитализма. - М.: Мысль, 1971. - 278 с.
- 4.107. Сергеев А.А. Структура производственных отношений социализма. - М.: Наука, 1979. - 240 с.
- 4.108. Сигов И.И. Обобществление производства и развитие системы управления экономикой. - М.: Экономика, 1977. - 215 с.
- 4.109. Сенченко В.И., Панченко Е.Г., Плотников В.А. Конституционные основы руководства экономикой развитого социализма. - Киев: Политиздат Украины, 1982. - 184 с.
- 4.110. Система математического обеспечения ЕС ЭВМ. - М.: Статистика, 1974.
- 4.111. Слуцкий Г.В., Беляева И.Ф., Молчанов А.В. Управление соревнованием в трудовом коллективе. - М.: Экономика, 1979. - 54 с.

- 4.112. Смольков В.Г. Социалистическое соревнование в условиях развитого социализма. - М.: Мысль, 1974. - 190 с.
- 4.113. Смольков В.Г. Социалистическое соревнование за повышение эффективности производства и качества работы. - М.: Знание, 1979. - 63 с.
- 4.114. Смольков В.Г., Ефременко Е.И. Организация социалистического соревнования в социалистических странах. - М.: Экономика, 1975. - 95 с.
- 4.115. Совершенствование организации социалистического соревнования в промышленности / сборник научных трудов /. Донецк: Ин-т экономики промышленности АН УССР, 1981. - 168 с.
- 4.116. Соловьева С.В. Советы и научно-технический прогресс. - М.: Юридическая литература, 1978. - 143 с.
- 4.117. Солодкова С.В. Система производственных отношений социализма / вопросы теории / - М.: Мысль, 1977. - 295 с.
- 4.118. Соревнование в развитом социалистическом обществе. Под ред. Е.И.Капустина, Е.Г.Маневича, М.И.Воейкова. - М.: Экономика, 1977. - 173 с.
- 4.119. Соревнование и его роль в условиях развитого социализма. Под ред. И.И.Кузьмина и др. - М.: Мысль, 1977. - 263 с.
- 4.120. Соревнование и хозяйственный механизм развитого социализма: Материалы Всесоюзн. науч.-практ. конф. / Сост.: Милуков А.И. - М.: Мысль, 1979. - 247 с.
- 4.121. Социалистические обязательства и встречные планы. (Методология, анализ, оценка) отв.ред. Т.А.Ашимбаев. - Алта-Ата: Изд-во "Наука" Казахской ССР, 1982. - 162 с.
- 4.122. Социалистическое соревнование. Вопросы теории и практики организации. Отв.ред. И.И.Чангли. - М.: Наука, 1978. - 280 с.
- 4.123. Социалистическое соревнование и совершенствование его организации. Под ред. Д.Н.Карпужина и К.Г.Крупнова. - М.: Мысль, 1975. - 237 с.

- 4.124. Справочник участника социалистического соревнования / В.Н.Бондаренко, И.И.Гладкий, Р.Я.Машура, Е.Н.Огий, Д.И.Палкин, Е.В.Савельев, И.А.Стырник, И.Я.Терефера, И.В.Францок ; Сост.: Д.И.Палкин, Е.Н.Огий. - Киев: Политиздат Украины, 1981. - 269 с.
- 4.125. Стефанов М. Теория и метод в общественных науках. - М.: Прогресс, 1967.
- 4.126. Сумцов А.И. Теория бухгалтерского учета и бухгалтерский учет в промышленности. - М.: Статистика, 1975. - 416 с.
- 4.127. Сыроежкин И.М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. - М.: Экономика, 1980. - 192 с.
- 4.128. Теоретические проблемы управления социалистической экономикой. Редкол. Р.Белоусов, Г.Шульц. 2-е изд. перер. и доп. - М.: Мысль, 1980. - 405 с.
- 4.129. Теория бухгалтерского учета. / Под общ. ред. Б.И.Гаврилова. - Минск: Вышэйшая школа, 1979. - 272 с.
- 4.130. Типовые проектные решения автоматизированных систем управления предприятиями. - М.: Статистика, 1975. - 256 с.
- 4.131. Троценко И.Д. Партийный комитет и соревнование. - Ташкент: Узбекистан, 1977. - 192 с.
- 4.132. Торкановский Е.П., Торкановская Т.В. Народнохозяйственное планирование, встречные планы и социалистическое соревнование. - М.: Экономика, 1973. - 95 с.
- 4.133. Турецкий О.А., Францок И.В., Микуленко В.В. Неугасимое пламя великого почина. - Киев: Политиздат Украины, 1981. - 183 с.
- 4.134. Тяжелыников Е.М. Союз молодых ленинцев. 2-е изд. доп. - М.: Политиздат, 1980. - 367 с.
- 4.135. Уткин Э.А. Особенности соревнования смежников и эффективность производства. - М.: Экономика, 1978. - 71 с.

- 4.136. Уткин Э.А. Социалистическое соревнование смежных коллективов. - М.: Профиздат, 1970. - 132 с.
- 4.137. Участие масс в управлении производством. / Под ред. С.С.Дзюрасова. - М.: Мысль, 1976. - 207 с.
- 4.138. Бедякин В.К. Соревнование и пятилетка. - М.: Профиздат, 1981. - 96 с. - (Всесоюзная профсоюзная активистка; 18)
- 4.139. Бедякин В.К. Соревнование: политикоэкономические аспекты. - М.: Политиздат, 1970. - 109 с.
- 4.140. Бедякин В.К. Социализм и соревнование. - М.: Политиздат, 1970. - 150 с.
- 4.141. Бедякин В.К. Социалистическое соревнование на современном этапе. - М.: Экономика, 1974. - 102 с.
- 4.142. Франчук И.В., Козлов А.А. Управление социалистическим соревнованием в производственных объединениях Украинской ССР. - Киев: Украинский Госплана СССР, 1981. - 50 с.
- 4.143. Хаверсон И.И. Стимулирование эффективности социалистического соревнования. - Челябинск: Дз.-Урал.кн.изд-во, 1976. - 101 с.
- 4.144. Качатуров Т.С. Интенсификация и эффективность в условиях развитого социализма. - М.: Наука, 1973. - 352 с.
- 4.145. Чангли И. За коммунистическое отношение к труду. Эффективность движения и проблемы его развития. - Социалистическое соревнование, 1952. № 2, с.33-34.
- 4.146. Чангли И. Труд. - М.: Наука, 1973. - 383 с.
- 4.147. Черкасова С.И. Социалистические змагання - засіб розвитку творчої ініціативи мас. - Київ: Політвидав України, 1975. - 152 с.
- 4.148. Черкасова С.И., Пшендичук Е.В. Социалистическое соревнование и управление производством. - Киев: Общество "Знание" СССР, 1980. - 19 с.

- 4.150. Чудовато С.П., Цурко В. Додаткові особливості соціалістичного змагання в Народній Республіці Болгарії /Система організації соціалістичного змагання та зохочення його учасників/. - У вид.: Соціалістичне змагання і будівництво комунізму. - Київ: Видавництво, 1977. - 267 с.
- 4.151. Чердобець В.В. Економізація соціалістичного виробництва. - М.: Економіка, 1965. - 212 с.
- 4.152. Чумаченко Н.Г. Внутрішньогосподарський економічний аналіз. - Київ: 1968. - 267 с.
- 4.153. Чумаченко Н.Г. Економічний аналіз і управління виробництвом. - Київ: Вид-во ін-ту народного хоз-ва ім. Д.С.Коротченко, 1969. - 102 с.
- 4.154. Чумаченко Н.Г., Засоби Р. І. Економічна ефективність АСУП. - М.: Статистика, 1977. - 176 с.
- 4.155. Івон Я.Г. Соціалістичне середовище на сучасному етапі. - М.: Мисль, 1972. - 174 с.
- 4.156. Черемет А.Д. Комплексний економічний аналіз діяльності підприємства. - М.: Економіка, 1974. - 207 с.
- 4.157. Черемет А.Д., Сайфулін. Методи комплексного аналізу козпівальної діяльності промислового підприємства /сбодинавств/. - М.: Економіка, 1980. - 232 с.
- 4.158. Бушко С.И. Соревнование в новых условиях хозяйствования. - М.: Экономика, 1981. - 64 с.
- 4.159. ЭВМ в управлении соревнованиями. - М.: Экономика, 1980.
- 4.160. Экономические проблемы социалистического соревнования. под ред. В.Н.Капустина. - М.: Ин-тут экономики АН СССР, 1976. - 183 с.
- 4.161. Ястремская І.С. Удосконалення методів господарювання у десятих п'ятиріччі. - Київ: Товариство "Знання" Української РСР, 1977.

5. Статьи

- 5.1. Абалкин Л. План и соревнование. Традиции и новые подходы. - Социалистическое соревнование, 1981, № 6. с.33-37.
- 5.2. Аверьянов В.А., Григорович М.С. ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием. - Экономические науки, 1978, № 6, с. 121-123.
- 5.3. Андреев Б.Г. Некоторые вопросы партийного руководства социалистическим соревнованием. - В кн.: Соревнование и его роль в условиях развитого социализма. / Под ред. И.И.Кузьмина и др. - М.: Мысль, 1977, с. 168-182.
- 5.4. Арбатов Г. Проектирование организации крупных производственно-хозяйственных комплексов и управление ими. - Плановое хозяйство, 1975, № 5, с.18-27.
- 5.5. Баранускас В. Система показателей экономической эффективности. - Вопросы экономики, 1974, № 12, с.104-110.
- 5.6. Бейлин Л. К вопросу о научной организации соревнования. - Вестник социалистического соревнования, 1974, № 2, с.35-38.
- 5.7. Бейлин Л. Об особенностях руководства социалистическим соревнованием. - Проблемы оптимального сочетания отраслевого и регионального управления социалистическим соревнованием: Тез. докл. республиканской научно-практической конференции. - Тернополь, 1981, с.26-30.
- 5.8. Бейлин Л.А. Основные условия научной организации соревнования - Экономические и правовые вопросы совершенствования организации социалистического соревнования: Тез. докл. на всесоюзном семинаре. - Донецк, 1975, с. 68-71.
- 5.9. Беляков В. Когда силы объединены. - Правда, 1979, 24 октября.
- 5.10. Биринберг Б.М. Диагностика систем управления. - В кн.: Проектирование организационных структур управления производством. Отв.ред. Н.Г.Чумаченко. - Киев: Наукова думка, 1979, с.149-181.

- 5.11. Биринберг Б.М. Организационные структуры управления социалистическим производством. - В кн.: Проектирование организационных структур управления производством. Отв. ред. Н.Г.Чумаченко. - Киев: Наукова думка, 1979, с. 42-78.
- 5.12. Битинас К. Если точен критерий. - Правда, 1979, 16 мая.
- 5.13. Боголепов В., Малиновский А. Организация. - Философская энциклопедия, т.4. - М.: Советская энциклопедия, 1967, с. 160-161.
- 5.14. Болотов С. Формирование структуры управления как проблема влияния факторов на параметры структур. - В кн.: Проблемы рационализации отраслевого и территориального управления. - М.: НИИЭИ, 1976, с. 94-123.
- 5.15. Брайнин Л.М., Савенко В.Н. Применение ЭВМ для комплексной оценки деятельности соревнующихся предприятий. - В сб.: Совершенствование организации социалистического соревнования. - Донецк: Ин-т экономики пром-сти АН УССР, 1981, с.155-163.
- 5.16. Бунич П. Оценка по уровню вклада. - Труд, 1979, 5 января.
- 5.17. Бунич П. Уровень плана. - Правда, 1982, 10 марта.
- 5.18. Венцковский Е. Система оценки экономической эффективности производства в ПНР. - В кн.: Анализ и оценка результатов деятельности производственных систем. / Под ред. Е.Венцковского, С.Каменщера. - М.: Финансы, 1978, с. 28-53.
- 5.19. Венцковская Л.В., Федотов Н.И. Сравнительный анализ методов кодирования технико-экономической информации. - В кн.: Языки экономического управления и проектирования систем. - М.: 1973, с. 138-151.
- 5.20. Владыченко И.М. Профсоюзы и вопросы совершенствования организации социалистического соревнования. - В кн.: Деятельность профсоюзов по совершенствованию соревнования. По материалам Всесоюз.науч.-практ.конф. в Ленинграде /12-14 ап-

- реля 1979г./ - М.: Профиздат, 1979, с. 7-12.
- 5.21. Владыченко И.М. На главных направлениях. - Социалистическое соревнование, 1980, № 3, с. 7-13.
- 5.22. Владыченко И.М. Развитие активности масс. - Экономическая газета, 1980, № 28, с. 14.
- 5.23. Воейков М.И. Встречный план в системе народнохозяйственного планирования. - Социологические исследования, 1980, № 1, с. 21-27.
- 5.24. Воейков М.И. Ленин об организации социалистического соревнования. - Вопросы экономики, 1979, № 4, с. 25-36.
- 5.25. Воейков М.И. Ленин о социалистическом соревновании. - В сб.: Экономические проблемы социалистического соревнования. Под общ. ред. Е.И.Капустина. - М.: Ин-т экономики АН СССР, 1975, с. 31-52.
- 5.26. Воейков М.И. Ленинская теория социалистического соревнования и ее развитие в документах КПСС. - В сб.: Теоретические проблемы социалистического соревнования. - М.: Наука, 1980, с. 34-417.
- 5.27. Воейков М.И. Место социалистического соревнования в общественной организации труда. - В сб.: Вопросы социалистической организации труда. - М.: Ин-т экономики АН СССР, 1978, с. 135-141.
- 5.28. Воейков М.И. Организация социалистического соревнования как элемент хозяйственного механизма. - Экономические науки, 1978, № II, с. 34-39.
- 5.29. Воейков М.И. Соревнование в системе производственных отношений социалистического общества. - Известия АН СССР, серия экономическая, 1978, № 4, с. 5-17.
- 5.30. Воейков М.И. Соревнование в системе социалистического хозяйствования. - Вопросы экономики, 1981, № II, с. 60-69.
- 5.31. Воейков М.И. Социалистическое соревнование в системе планового хозяйствования. - В кн.: Соревнование в развитом социа-

- листическом обществе. - М.: Экономика, 1977, с.37-71.
- 5.32. Волков М. Актуальные задачи экономической науки. - Коммунист, 1978, № 10, с. 66-74.
- 5.33. Воробьев Е. О методологии исчисления эффективности производства. - Вестник статистики, 1972, № 1, с. 36-45.
- 5.34. Гаврилов Р. О типовой методике определения победителей соревнования. - Социалистическое соревнование, 1978, № 6, с.53-60.
- 5.35. Гаврилов Р. Экономическая эффективность соревнования. - Социалистическое соревнование, 1980, № 6, с. 47-50.
- 5.36. Гага В.А. Некоторые вопросы теории и сравнимости результатов труда в системе заработной платы и социалистического соревнования. - В сб.: Организация, оценка и стимулирование труда на предприятиях Западной Сибири. - Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1973, с. 114-132.
- 5.37. Гага В.А., Маркова Н.А. Организационная структура соревнования в производственном коллективе. - Проблемы и практика использования ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием. - Тернополь, 1977, с. 27-28.
- 5.38. Гриценко Н. Подсистема для завкома. - Правда, 1973, 16 октября.
- 5.38а. Гриценко Н., Смольков В. Итоги - каждый день. - Известия, 1975, 27 сентября.
- 5.39. Гарбузов В.Ф. Советские финансы и коммунистическое строительство. - В кн.: Проблемы развития социалистических финансов. - М.: "Финансы", 1977, с. 7-44.
- 5.40. Гольдберг Г.С. и др. Учет результатов автоматизирован. - Вестник социалистического соревнования, 1975, № 3, с.27-33.
- 5.41. Гречаников П.В. О критериях оценки эффективности социалистического соревнования и определения его победителей. - В сб.: Вопросы социалистической организации труда. - М.: Ин-т эконом. АН СССР, 1978, с.141-146.

- 5.42. Гречинский П. Специфическое производственное отношение коммунистической формации. - Социалистическое соревнование, 1982, № 4, с. 25-30.
- 5.43. Гусик Н.М. Социалистическое соревнование как объект управления. - Проблемы и практика управления социалистическим соревнованием в сельском хозяйстве: Тез. докл. республиканской научно-практической конференции. - Киев: Укрсовпроф, 1979, с. 28-30.
- 5.44. Гусеник П.Д., Зарельев Е.В. Сила социалистического соревнования и инновации в современных условиях. - Экономические науки, 1982, № 3, с. 107-109.
- 5.45. Давидыч П.Т., Ротман О.Л. Некоторые проблемы научной организации социалистического соревнования в условиях научно-технической революции. - Экономические и правовые вопросы совершенствования организации социалистического соревнования. Раз. докл. на всесоюзном семинаре. - Донецк, 1975, с. 65-68.
- 5.46. Давыдов Я. Производственные отношения и качественный состав. - Экономические науки, 1979, № 1, с. 30-35.
- 5.47. Давыдов Я. Социалистическое соревнование и научное творчество. - Украинское хозяйство, 1975, № 10, с. 111-113.
- 5.48. Даликовича М.И. Совершенствовать дифференцированный подход при кредитовании. - Деньги и кредит, 1973, № 3, с. 37-41.
- 5.49. Дятлов А. Спорное и бесспорное. Обзор неопубликованных корреспонденций. - Социалистическое соревнование, 1981, № 4, с. 58.
- 5.50. Ефрекина В.Н., Зинтер И.С. Вопросы обработки информации в "АСУ - соревнование" на предприятиях. - Информационно-справочное обслуживание общественных организаций с помощью АСУ /АСУ - завком/: Тез. докл. всесоюзной научно-технической конференции. - М., 1978, с. 137-140.

- 5.51. Елисеев И. Операционный день Госбанка. - Экономическая газета, 1979, № 12, с. 6.
- 5.52. Елисеев В.А., Савельев Е.В., Аверьянов В.А. Совершенствование организации социалистического соревнования на основе использования ЭВМ. - ЭИ серия "Геология, бурение и разработка газовых месторождений". - М.: ИИИГазпром, 1979, № 6, с. 1-4.
- 5.53. Зейцев В., Сютун И. Социалистическое соревнование как объект управления. - Вопросы экономики, 1974, № 9, с. 103-110.
- 5.54. Злобин В.К. К критериям организации результатов соревнования. - В сб.: Социалистическое соревнование: этапы развития, критерии эффективности. - М.: АСН при ЦК КПСС, 1977, с. 74-79.
- 5.55. Иванов В.Г. Разработка проекта развития организационной структуры управления. - В кн.: Проектирование организационных структур управления промышленным предприятием. Отв. ред. Н.Г. Чумаченко. - Киев: Наукова думка, 1979, с. 216-244.
- 5.56. Иванов В.И. Фундментальные основы фондов в промышленности. - В сб.: Экономические методы управления научно-техническими процессами. Под ред. И.И. Иванова, И.Д. Прокопенко, Г.В. Макарова, И.И. Ермоленко, Е.В. Давыда, В.С. Якова. - Донецк: Ин-т эконом. администр., 1978.
- 5.57. Иванов В. Будущее за ЭВМ. - Социалистическое соревнование, 1978, № 2, с. 46-49.
- 5.58. Ионин В. ЭВМ дает оценку. - Правда, 1978, 24 января.
- 5.59. Интересно, но ... - Социалистическое соревнование, 1981, № 4, с. 53-54.
- 5.60. Капвер Я.В. Производственные фонды социалистического предприятия как экономическая категория. - Вестник Моск. ун-та. Серия: Экономика, 1969, № 2, с. 49-57.

- 5.61. Калицов А. Превращенные формы в системе экономических отношений социализма. - Экономические науки, 1982, № 5, с. 22-31.
- 5.62. Капустин Е.И. Качественно новые черты социалистического соревнования в условиях развитого социализма. - В кн.: Теоретические проблемы социалистического соревнования. - М.: Наука, 1980, с. 7-33.
- 5.63. Капустин Е.И. Объективные основы и сущность социалистического соревнования. - В кн.: Соревнование в развитом социалистическом обществе. - М.: Экономика, 1977, с. 4-18.
- 5.64. Капустин Е.И. Пятилетка и соревнование. - Труд, 1979, 28 мая.
- 5.65. Капустин Е.И. Социалистическое соревнование в развитом социализме. - В кн.: Экономические проблемы социалистического соревнования. - М.: Ин-т экономики АН СССР, 1975, с. 5-30.
- 5.66. Капустин Е.И., Воейков М.И. Экономические проблемы развития социалистического соревнования. - Вопросы экономики, 1975, № 12, с. 14-23.
- 5.67. Капустин Е., Рыбин В. Критерии и показатели эффективности. - Экономическая газета, 1980, № 4, с. II.
- 5.68. Кац А., Мирковский М., Порада А. Об одном эксперименте по совершенствованию хозяйственного механизма. - Коммунист, 1981, № II, с. 42-54.
- 5.69. Кичигин Б. Социалистическое соревнование и управление. - Экономическая газета, 1976, № 2, с. 99-109.
- 5.70. Козлов О. Как управлять соревнованием. - Правда, 1980, 9 января.
- 5.71. Корняков В.И. Соревнование и планомерность. - В сб.: Соревнование и экономические законы социализма. - Ярославль, ЯГУ, 1976, с. 30-37.
- 5.72. Коровина З. Совершенствовать планирование и оценку эффективности новой техники. - Коммунист, 1982, № 13, с. 58-63.

- 5.73. Коронкевич В.Е., Семеров А.М. Деятельность партийных организаций Ленинграда по повышению роли социалистического соревнования в выполнении заданий восьмой пятилетки. - Социалистическое соревнование в условиях развитого социалистического общества. Международный сборник. - Ленинград: ЛФЭИ, 1979, с. 103-107.
- 5.74. Кронрод Я. Об экономических противоречиях. - Вопросы экономики, 1977, № 3, с. 54-64.
- 5.75. Крупнов К.Г. Количественная оценка уровня организации социалистического соревнования. - В сб.: Совершенствование организации соревнования на современном этапе. Под ред. К.Г.Крупнова и М.Г.Овсянниковой. - М.: НИИтруда, 1977, с. 5-14.
- 5.76. Крупнов К.Г. Можно ли управлять соревнованием. - Социалистическое соревнование, 1979, № 6, с. 29-33.
- 5.77. Крупнов К., Овсянникова М. Стимулы соревнования. - Вопросы экономики, 1979, № 4, с. 57-65.
- 5.78. Кузьминов И.И. Соревнование и его роль в условиях развитого социализма. - В кн.: Соревнование и его роль в условиях развитого социализма. Под ред. И.И.Кузьмина, С.В.Рогачева, Б.К.Злобина. - М.: Мысль, 1977, с. 6-26.
- 5.79. Кучма М.И. Роль правовых средств в развитии социалистического соревнования. - Советское государство и право, 1972, № 4, с. 39-47.
- 5.80. Лангштейн М.С. Истина - посредние. - Социалистическое соревнование, 1982, № 3, с. 36-37.
- 5.80.а. Лангштейн М.С. Соизмерение показателей эффективности производства. - Вопросы экономики, 1982, № 7, с. 137-141.
- 5.81. Лангштейн М.С. Комплексный показатель эффективности деятельности соревнующихся предприятий. - В кн.: Проблемы и практика применения ЭВМ в управлении социалистическим соревновани-

- ем. Тез. докл. республиканской научно-практической конф. орг-ции. - Тернополь: 1977, с. 23-27.
- Б.82. Лангштейн М.С. Место и роль социалистического соревнования в хозяйственном механизме. - В кн.: Совершенствование организации социалистического соревнования в промышленности. - Донецк: Ин-т экономики пром-сти АН УССР, 1981, с. 23-30.
- Б.83. Лангштейн М.С., Завельев В.В. Вопросы оценки деятельности участников соревнования. - В сб.: Проблемы совершенствования организации социалистического соревнования. - Донецк: Ин-т экономики пром-сти АН УССР, 1974, с. 34-109.
- Б.84. Лангштейн М.С., Грандох И. Обобщенный показатель эффективности производства. - Социалистическое соревнование, 1977, № 4, с. 71-73.
- Б.85. Лебедев В. Экономический потенциал АР и его использование. - Правда, 1980, 3 августа.
- Б.86. Легков В. Сила нашего прихода. - Советские народные депутаты, 1981, № 4, с. 33-33.
- Б.87. Лузак П.И. Система и организация социалистического соревнования. - В кн.: Соревнование и его роль в условиях развитого социализма. - М.: Мысль, 1978, с. 203-209.
- Б.88. Мамутов В.К. Некоторые проблемы теории организации соревнования. - В сб.: Труд и социалистическое соревнование в условиях развитого социализма (материалы всесоюзного координационного совещания). - М.: Научный совет по проблемам социалистического соревнования при АН СССР и ВЦСПС, Институт экономики АН СССР, 1976, с. 163-170.
- Б.89. Мамутов В.К. Правовая основа соревнования. - Хозяйство и право, 1978, № 4, с. 20-25.
- Б.90. Мамутов В.К. Регламентация оценки результатов деятельности соревнующихся предприятий. - Советское государство и право,

1978, № 7, с. 56-55.

- 5.91. Мамутов В.Н., Лангштейн М.С. Некоторые экономические и правовые проблемы развития социалистического соревнования. - Донецк: Ин-т экономики пром-сти АН УССР, 1973, с. 3-19.
- 5.92. Мамутов В.Н., Лангштейн М.С. Эффективность: соизмерение и стимулирование. - Социалистическое соревнование, 1982, № 5, с. 44-47.
- 5.93. Марек А.И., Гойтман А.И., Фатеев А.Е. Пакет прикладных программ для обработки данных при подведении итогов социалистического соревнования. - Вопросы радиоэлектроники. Серия: Электронная вычислительная техника, 1980, вып. 5, с. 114-119.
- 5.94. Мартыненко В.И. Об оперативности и аналитичности учета. - Бухгалтерский учет, 1979, № 10, с. 23-25.
- 5.95. Медведев В. Марксистско-ленинское учение - научная основа планирования экономического и социального развития. - Плановое хозяйство, 1979, № 7, с. 32-43.
- 5.96. Милославский А. Социалистическое соревнование, планы, стандарты. - Плановое хозяйство, 1977, № 11, с. 101-116.
- 5.97. Наринский А.С. Поднять оперативность и аналитичность бухгалтерского учета. - Бухгалтерский учет, 1979, № 1, с.39-42.
- 5.98. Пеллинов В.С. Потребительная стоимость и потребительные оценки. - В сб.: Экономико-математические методы, вып. 1. Народнохозяйственные модели. Теоретические вопросы потребления. - М.: Изд-во АН СССР, 1963.
- 5.99. Мехяев В.Н., Блиссев В.А., Савельев Е.В., Аверьянов В.А. Вопросы методики разработки технического и рабочего проектов подсистемы ОАСУ-газпром "управление социалистическим соревнованием". - Информационно-справочное обслуживание общественных организаций с помощью АСУ /"АСУ-завком"/: Тез.докл. всесоюзной научно-технической конференции. - М: 1978, с. 84-89.

- 5.100. Никитина В. Кому нужен инженер-организатор? - Социалистическое соревнование, 1980, № 4, с. 51-54.
- 5.101. Обломская И.Я. Деятельность партийных и профсоюзных организаций по реализации в соревновании закономерности социализма - с труда по способности. - В сб.: Вопросы совершенствования партийного руководства социалистическим соревнованием. - М.: АОН при ЦК КПСС, 1982, с. 79-87.
- 5.102. Огий Е.Н. Методы управления социалистическим соревнованием. - В кн.: Проблемы и практика управления социалистическим соревнованием в сельском хозяйстве. Тез. докл. республиканской научно-практической конференции. - Киев: Укрсовпроф, 1979, с. 14-19.
- 5.103. Огий Е.Н. Практика применения ЭВМ в организации социалистического соревнования. - Информационно-справочное обслуживание общественных организаций с помощью АСУ /"АСУ-завком"/: Тез. докл. всесоюзной научно-технической конференции. - М., 1973, с. 131-133.
- 5.104. Огий Е.Н. Стимулирующая роль соревнования. - Социалистическое соревнование, 1982, № 5, с. 79.
- 5.105. Огий Е.Н., Савельев Е.В. Об использовании ЭВМ в организации социалистического соревнования. - Экономика Советской Украины, 1977, № 12, с. 55-59.
- 5.106. Павлюченко В. Социалистическое соревнование и совершенствование хозяйственного механизма. - Политическое самообразование, 1978, № 7, с. 74-82.
- 5.107. Пономаренко Е.Г. Комсомольско-молодежный коллектив: Специфика и проблемы. - Социалистическое соревнование, 1982, № 3, с. 51-53.
- 5.108. Промыслов В. Великая сила созидания. - Советы народных депутатов, 1981, № 2, с. 7-15.

- 5.109. Ракитский Б. Ленинское учение о социалистическом соревновании. - Вопросы экономики, 1970, № 3.
- 5.110. Рогачев С.В. Экономическая политика партии и социалистическое соревнование. - В сб.: Вопросы совершенствования партийного руководства социалистическим соревнованием. Ред.колл. Мосягин С.Н. (отв.ред.), Гречинников П.В., Григорьев В.А., Утенков А.Д., Чуйкин С.К. - М.: АОН при ЦК КПСС, 1962, с. 3-13.
- 5.111. Рогачев С.В. Экономический закон социалистического соревнования. - В кн.: Соревнование и его роль в условиях развитого социализма. Под ред. И.И.Кузьмина, С.В.Рогачева, Б.К.Злобина. - М.: Мысль, 1977, с. 36-46.
- 5.112. Розенталь М. Наука логики Гегеля и марксистская наука логики. - В кн.: Гегель. Наука логики, т.1. - М.: Мысль, 1970, с. 5-74.
- 5.113. Румянцев А.И., Капустин Е.И. Роль социалистического соревнования в развитом социалистическом обществе. - Рабочий класс в современном мире, 1976, № 1, с. 3-13.
- 5.114. Румянцев А.И., Капустин Е.И. Соревнование в условиях развитого социализма. - Социалистическое соревнование, 1976, № 1, с. 20-27.
- 5.115. Савельев Е.В. Использование ЭВМ в управлении соревнованием. - В кн.: Теоретические проблемы социалистического соревнования. - М.: Наука, 1980, с.246-254.
- 5.116. Савельев Е.В. Методологические проблемы разработки автоматизированных систем управления социалистическим соревнованием. - Проблемы и практика использования ЭВМ в управлении социалистическим соревнованием: Тез.докл. республиканской научно-практической конференции. - Тернополь, 1977, с.110-119.

- 5.117. Савельев Е.В. Проблемы методологии измерения эффективности развития производства. -- В сб.: Повышение эффективности общественного производства на основе научно-технического прогресса. - Киев: 1976, с. 17-19.
- 5.118. Савельев Е.В. Распределение по труду и социалистическое соревнование: взаимосвязь и пути повышения стимулирующего эффекта. - Экономические и правовые вопросы совершенствования организации социалистического соревнования: Тез. докл. на всесоюзном семинаре. - Донецк: 1975, с. 193-197.
- 5.119. Савельев Е.В. Социалистическое соревнование и методологические проблемы оптимизации народнохозяйственных связей. - В кн.: Проблемы оптимального сочетания отраслевого и регионального управления соревнованием: Тез. докл. республиканской научной конференции. - Тернополь, 1981, с. 15-17.
- 5.120. Савельев Е.В., Пущарь М.С. Роль учета в организации социалистического соревнования. - Бухгалтерский учет, 1981, № 9, с. 25-28.
- 5.121. Савельев Е.В., Сеник В.П., Васильский А.С. Опыт внедрения методических указаний по совершенствованию организации соревнования в ПО "Западтрансгаз" и "Ижевтрансгаз". - Экономика, организация труда и управление производством в газовой промышленности. ОИ ВНИИГазпрома, 1978, № 21 /69/, с. 3-9.
- 5.122. Савельев Е.В., Сеник В.П., Мирзоев М.А. Системы оценки итогов соревнования между коллективами ЛПУМГ. - Управление и организация труда в газовой промышленности. Реф. сб. ВНИИГазпрома, 1977, вып. I., с. 19-25.
- 5.123. Сатуновский Л.М. О показателях эффективности производства и производительности труда. - Труды Академии наук Литовской ССР, 1978, № I, с. 20-28.
- 5.124. Сигов И. Соревнование в системе хозяйственного механизма. -

Экономические науки, 1978, № 7, с. 22-31.

- 5.125. Сигов И.И. Соревнование как элемент хозяйственного механизма социалистического общества. - В сб.: Теоретические проблемы социалистического соревнования. - М.: Наука, 1980, с. 75-88.
- 5.126. Сигов И.И. Сущность, виды и формы социалистического соревнования. - Организация управления социалистическим соревнованием. Межвузовский сборник. Ред.колл: Д.П.Кожевникова и др. - Ленинград: ЛИЭИ, 1980, с. 32-39.
- 5.127. Сонин М.Я. Подготовка квалифицированных кадров в народном хозяйстве. - В кн.: Экономика труда. Под ред. Н.А.Иванова и Г.И.Мечковского. - М.: Высшая школа, 1976, с. 388-400.
- 5.128. Стаканов В. Соревнование - это творчество. - Советы народных депутатов, 1981, № 5, с. 41-45.
- 5.129. Стерник И.А. ЭВМ в управлении соревнованием. - Социалистическое соревнование, 1981, № 6, с. 93.
- 5.130. Сухаревский Б.М. Социалистическое соревнование как органическая связь хозяйственного механизма. - В сб.: Соревнование и хозяйственный механизм развитого социализма. - М.: Мысль, 1979, с. 7-30.
- 5.131. Торкановский Е.П. Организация социалистического соревнования и его виды. - В кн.: Проблемы развитого социализма в политической экономии./Под ред. В.Н.Черковца. - М.: Наука, 1977, с. 242-253.
- 5.132. Торкановский Е.П. Роль профсоюзных организаций, хозяйственных руководителей и специалистов в организации социалистического соревнования. - В сб.: Вопросы совершенствования партийного руководства социалистическим соревнованием. Ред.колл. Мосягин С.И. (отв.ред.), Гречинников П.В., Григорьев В.А., Утенков А.Я., Чуйкин С.К. - М.: АОН при ЦК КПСС,

1982, с. 122-132.

- 5.133. Торкановский Е.П. Соревнование и право. - Сов.государство и право, 1979, № 12, с. 11-19.
- 5.134. Торкановский Е.П. Соревнование по общим итогам работы и специальные виды соревнования. - В кн.: Экономические и правовые вопросы совершенствования организации социалистического соревнования. Тез.докл. на всесоюзном семинаре. - Донецк: 1975, с. 12-16.
- 5.135. Торкановский Е.П. Теоретические основы организации социалистического соревнования. - Изв. АН СССР, серия экон., 1977, № 2, с. 27-34.
- 5.136. Торкановский Е.П. Участие трудящихся в планировании производства. - Советское государство и право, 1981, № 8, с. 3-11.
- 5.137. Утенков А.А. Некоторые вопросы научной разработки партийного руководства соревнованием. - В сб.: Социалистическое соревнование: этапы развития, критерии эффективности. - М.: АОН при ЦК КПСС, 1975, с. 111-120.
- 5.138. Уткин Э.А. Эффект коллективного поиска. - Социалистическое соревнование, 1978, № 3, с. 38-41.
- 5.139. Фединин В. Организация соревнования и хозяйственный расчет. - Вопросы экономики, 1979, № 9, с. 81-91.
- 5.140. Фединин В. Организация соревнования. - Социалистическое соревнование, 1978, № 6, с. 79-81.
- 5.141. Фединин В. Проблемы усиления взаимосвязи соревнования и хозяйственного механизма. - Социалистическое соревнование, 1982, № 1, с. 45.
- 5.142. Фединин В. Соревнование в системе производственных отношений. - Вопросы экономики, 1978, № 9, с. 3-13.
- 5.143. Фединин В. Социалистическое соревнование в условиях развитого социализма. - Вопросы экономики, 1975, № 4, с. 38-46.

- 5.144. Фелинин В. Социалистическое соревнование как специфическое производственное отношение. - В кн.: Соревнование и его роль в условиях развитого социализма. / Под ред. И.И.Курьмина и др. - М.: Мысль, 1977, с. 32-35.
- 5.145. Фелинин В. Хозяйственный механизм и социалистическое соревнование. - Плановое хозяйство, 1979, № 11, с. 59-66.
- 5.146. Фетисов В.И. Виды и формы социалистического соревнования. - В кн.: Социалистическое соревнование и совершенствование его организации, с. 37-98.
- 5.147. Фиглинов Д.Н. Соревнование и коммунистическое воспитание молодежи. - В кн.: Созидательная сила социалистического соревнования. - М.: Правда, 1979, с. 99-100.
- 5.148. Фридек И.О. О классификации организационной структуры соревнования. - Социалистическое соревнование, 1980, № 4, с. 44-45.
- 5.149. Фролов О.П. Основные задачи организации социалистического соревнования в одиннадцатой пятилетке. - В сб.: Совершенствование организации социалистического соревнования. - Ленинград: Ин-т экономики промышленности АН УССР, 1981, с. 3-13.
- 5.150. Фролов О. Хозяйственные органы и соревнование. - Социалистическое соревнование, 1980, № 2, с. 79-83.
- 5.151. Хаверсен М. Научные основы управления социалистическим соревнованием. - Экономические науки, 1975, № 10, с. 32-37.
- 5.152. Хаверсен М. Нужна всесторонняя оценка эффективности. - Социалистическое соревнование, 1978, № 6, с. 71-72.
- 5.153. Хачатуров Т. Эффективность социалистического общественного производства. - Вопросы экономики, 1980, № 7, с. 3-16.
- 5.154. Чагслов Н.А. Народнохозяйственная плановость - специфическая черта социализма. - В кн.: Научные основы управления социалистическим производством. Под ред. Н.А.Чагслова. -

и: Экономика, 1978, с. 8-9.

- Б.155. Цепин А.И. Правовые проблемы организации социалистического соревнования. - В кн.: Теоретические проблемы социалистического соревнования. - М.: Наука, 1980, с. 258-260.
- Б.156. Чангли И.И. Отношение к труду в обществе развитого социализма. - Социалистическое соревнование, 1980, № 4, с. 13-15.
- Б.157. Чангли И.И. Социалистическое соревнование: теория и практика организации. - Вопросы экономики, 1974, № 3, с. 30-47.
- Б.158. Чередищенко К. Ю-джингали. - Правда, 1978, 13 сентября.
- Б.159. Черкасова С.Г. Рух за комуністичне ставлення до праці - вищий етап соціалістичного змагання в умовах розвинутого соціалізму. - У кн.: Соціалістичне змагання і будівництво комунізму, Київ: Видавництво, 1977, с. 42-52.
- Б.160. Черкасова С., Стогнин И. Соревнование и механизм хозяйствования. - Рабочая газета, 1981, 31 августа.
- Б.161. Черковец В.Н. Система категорий и законов политической экономики социализма. - В кн.: Проблемы развитого социализма в политической экономике. / под ред. В. Черковца. - М.: Наука, 1977, с. 27-30.
- Б.162. Чумаченко В.Г. Теория организации и организационные структуры управления. - В кн.: Проектирование организационных структур управления. отв. ред. В.Г.Чумаченко. - Киев: Наукоса думка, 1979, с. 10-40.
- Б.163. Чаратов Г.В. В.И. Ленин о значении социалистического соревнования в коммунистическом воспитании советских людей и современность. - В кн.: Деятельность профсоюзов по совершенствованию соревнования. По материалам Всесоюз. науч.-практич. конф. в Ленинграде /12-14 апреля 1979г./ (Отв. за вып. И.Г.Валитов). - М.: Профиздат, 1979, с. 13-20.
- Б.164. Черемет А., Аксененко. Система показателей оценки эффектив-

- ности производства в СССР. – В кн.: Анализ и оценка результатов деятельности производственных систем. – М.: Финансы, 1978, с. 54–74.
- 5.165. Шибанов Е., Манин И., Звягин В. Быть в авангарде соревнования. Известия, 1980, 16 августа.
- 5.166. Шкурко С.И. Возрастание роли профсоюзов в организации социалистического соревнования на современном этапе развития экономики. – В сб.: Вопросы совершенствования партийного руководства социалистическим соревнованием. Ред. колл. Мосягин С.И. (отв. ред.), Гречишников П.В., Гринорьев В.А., Утенков А.Д., Чуйкин С.К. – М.: АОН при ЦК КПСС, 1982, с. 27–33.
- 5.167. Шкурко С.И. Передовой опыт хозяйствования и соревнование. – М.: Профиздат, 1980. – 176 с.
- 5.168. Шкурко С.И. Проблемы управления социалистическим соревнованием. – В кн.: Совершенствование управления социалистическим соревнованием в объединениях и на предприятиях. – М.: Знание, 1979, с. 3–16.
- 5.169. Экономическая эффективность соревнования. – Социалистическое соревнование, 1982, № 4, с. 39–40.
- 5.170. Эффективно использовать технику. – Экономическая газета, 1981, № 45, с. 11–12.
- 5.171. Эффект новой техники: мнение читателя. – Экономическая газета, 1978, № 3, с. 15.
- 5.172. Юлдашев Ш.А. К вопросу об управлении социалистическим соревнованием. – Управление социалистическим соревнованием. Научные труды Ташкентского ин-та народного хозяйства, вып. 121. – Ташкент, 1981, с. 8–29.

6. Авторефераты

- 6.1. Гага В.А. Проблема сравнимости результатов труда в организации социалистического соревнования: Автореф. Дис. . . . доктор. эконом. наук. - Ленинград, 1981. - 40 с.
- 6.2. Гречишников П.В. Теоретические и методологические проблемы социалистического соревнования на этапе развитого социализма: Автореф. Дис. . . . доктор. эконом. наук. - М.: 1982, - 45 с.
- 6.3. Костульский Е.Д. Особенности организации социалистического соревнования в условиях развитого социализма: Автореф. Дис. . . . канд. эконом. наук. - М.: 1975, - 22 с.
- 6.4. Крупенькин В.И. Социалистическое соревнование как форма управления общественным производством (вопросы теории): Автореф. Дис. . . . канд. эконом. наук. - Ленинград, 1979. - 28 с.
- 6.5. Мамутова М.В. Проблемы совершенствования материального стимулирования в организации социалистического соревнования: Автореф. Дис. . . . канд. эконом. наук. - М.: 1980. - 26 с.
- 6.6. Савельев Е.В. Заработная плата как форма материального стимулирования повышения эффективности производства на промышленном предприятии: Автореф. Дис. . . . канд. эконом. наук. - Донецк, 1972. - 28 с.
- 6.7. Сапожкова Л.Г. Исследование показателей и оценка экономической эффективности производства /на примере машиностроения Европейского Севера СССР/: Автореф. Дис. . . . канд. эконом. наук. - Ленинград, 1980. - 23 с.
- 6.8. Фединин В.К. Теоретические проблемы социалистического соревнования и особенности его развития в условиях социализма: Автореф. Дис. . . . доктор. эконом. наук. - М.: 1974. - 40 с.

7. Нормативно-технические документы

- 7.1. Закон Союза Советских социалистических республик об основных полномочиях краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов. - Правда, 1980, 26 июня.
- 7.2. Законы о районном, городском, районном в городе, поселковом, сельском Советах депутатов трудящихся Украинской ССР. - Киев: Политиздат Украины, 1975. - 334 с.
- 7.3. Комплексная система управления внедрением передового опыта в Донецкой области. Методические рекомендации. - Донецк: Ин-т экономики пром-сти АН УССР, 1981. - 32 с.
- 7.4. Лангштейн М.С., Францук И.В., Хорошун В.Н. Методические указания по подведению итогов социалистического соревнования за повышение эффективности производства и качества продукции между коллективами шахт производственного объединения по добыче угля. - Донецк: Ин-т экономики пром-сти АН УССР, 1976. - 16 с.
- 7.5. Самутов В.К., Лангштейн М.С., Афонин А.С. Методические рекомендации по совершенствованию организации социалистического соревнования между цехами машиностроительных предприятий. - Донецк: Ин-т экономики пром-сти АН УССР, 1977. - 42 с.
- 7.6. Самутов В.К., Лангштейн М.С., Хорошун В.Н. Методические рекомендации по оценке сравнительного уровня эффективности деятельности промышленных предприятий /объединений/ при подведении итогов социалистического соревнования. - Донецк: Ин-т экономики промышленности АН УССР, 1977. - 15 с.
- 7.7. Межотраслевые рекомендации по разработке рациональных режимов труда и отдыха. Изд. 2-е, доп. - М.: Экономика, 1976. - 134 с.
- 7.8. Методика определения экономической эффективности автоматизированных систем управления предприятиями и производственными объединениями. - М.: Статистика, 1976. - 48 с.

- 7.9. Методика оценки экономической эффективности отраслевых автоматизированных систем управления (АСУ) в промышленных министерствах, всесоюзных и республиканских промышленных объединениях. - М.: Экономика, 1976. - 56 с.
- 7.10. Методические рекомендации по организации морального и материального поощрения участников социалистического соревнования в трудовом коллективе. - Киев: Укрсовпроф, 1981. - 44 с.
- 7.11. Методические рекомендации по разработке и защите обязательств. - Социалистическое соревнование, 1982, № 3, с. 56-57.
- 7.12. Методические рекомендации по созданию комплексных систем управления внедрением передового опыта в областях республики. - Киев: Госкомтруд УССР, 1981. - 40 с.
- 7.13. Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. - М.: Экономика, 1980. - 746 с.
- 7.14. Методические указания по совершенствованию коллективных форм социалистического соревнования на заводах по переработке газа. - М.: ВНИИГазпром, 1980. - 67 с.
- 7.15. Методические указания по совершенствованию организации коллективных форм социалистического соревнования на предприятиях бурения газовой промышленности. - М.: ВНИИГазпром, 1979. - 70 с.
- 7.16. Методические указания по совершенствованию организации коллективных форм социалистического соревнования на предприятиях добычи газа. - М.: ВНИИГазпром, 1978. - 80 с.
- 7.17. Методические указания по совершенствованию организации коллективных форм социалистического соревнования на предприятиях транспорта газа. - М.: ВНИИГазпром, 1977. - 136 с.
- 7.18. Общее положение о всесоюзном и республиканском объединениях. - Экономическая газета, 1973, № 14, с. 13.

- 7.19. Общее положение о Министерстве СССР. - Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 3. - М.: Политиздат, 1980, с. 494-95.
- 7.20. Сборник статей руководящие методические материалы по созданию автоматизированных систем управления предприятиями и производственными объединениями /И.И.И./ - М.: Статистика, 1977. - 204 с.
- 7.21. Спирь Б.И., Боровиков В.В., Голышев Г.И. Методические рекомендации по разработке, созданию и принятию личных и коллективных социалистических обязательств /на уровне трудового коллектива/. - Киев: Видавництво, 1979. - 13 с.
- 7.22. Организация и стандарты системы социалистического соревнования бригад-сменников на предприятиях /объединениях/ (методические рекомендации). / Взаимоувязанный сбор профсоюз рабочих тлаского иванов-трестов. , редакцiя фiзики и мiруда, ПО "Воронежградпромторг". - Воронежград: 1980. - 40 с.
- 7.23. Организация управления социалистическим соревнованием в условиях НЭУ (методические рекомендации). - М.: ВНИИ АСУ Госкомсельхозоснастки СССР, 1979. - 120 с.
- 7.24. Орлов В.А. и др. Методические рекомендации по совершенствованию сравнительной оценки результатов деятельности предприятий угольного машиностроения при организации социалистического соревнования за повышение эффективности производства и качества работы. - Москва-ленинск: Издательство промышленности СССР, 1976. - 58 с.
- 7.25. Оценка выполнения плана поставок продукции. Инструкция о порядке учета выполнения заданий и обязательств по поставкам продукции и товаров в соответствии с заключенными договорами при оценке деятельности и экономическом стимулировании производственных, снабженческо-бытовых и торговых объединений.

- ний, предприятий, организаций. Утверждена Госпланом СССР, Госснабом СССР, Минфинном СССР, ЦСУ СССР и ВЦСПС 24 августа 1981 года. - Экономическая газета, 1981, № 44, с. 15-16.
- 7.26. Совершенствование организации социалистического соревнования в бригадах и между бригадами. Методические рекомендации. - М.: НИИтруда, 1982. - 12 с.
- 7.26а. Совершенствование организации социалистического соревнования на промышленном предприятии. Методические рекомендации. Под ред. доктора эконом. наук К.Г.Крупнова. Изд. 2-е доп. и перераб. - М.: НИИтруда, 1982. - 116 с.
- 7.27. Совершенствование системы показателей оценки и стимулирования деятельности предприятий. Подтема "Б" 08-0200 "Разработка научных основ организации хозяйственного соревнования". Отчет по теме. - Донецк: Ин-т экономики пром-сти АН УССР, 1978.
- 7.28. Функциональные обязанности. - Социалистическое соревнование, 1982, № 1, с.61-62.

8. Препринты

- 8.1. Воейков М.И., Торкановский Е.П. Социалистическое соревнование в хозяйственном механизме. - М.: 1977. - 20 с. /Препринт доклада на заседании рабочей группы стран - членов СЭВ "Экономический механизм взаимодействия структурных элементов хозяйственной системы /отрасли, комбинаты, объединения/" /Ин-т экономики АН СССР : А06003/.
- 8.2. Бейлин Л.А. Научные основы и методика организации массового социалистического соревнования. - Донецк, Экономика промышленности, 1978. - 52 с. /Препринт доклада/ Институт экономики промышленности АН УССР : 78-3-ЭП/.
- 8.3. Исследование экономических проблем социалистического соревнования в Институте экономики АН СССР. - М., 1978. - 56 с.

- /Препринт доклада / Институт экономики АН СССР : А14434/.
- 8.4. Мамутов В.К., Лангштейн М.С., Орлова Н.А., Ремесник Н.Д., Мещина Л.Д., Мамутова М.В. Методы сравнительной оценки результатов деятельности соревнующихся предприятий. - Донецк, 1979. - 32 с. /Препринт доклада / Институт экономики промышленности АН УССР : 79-7-ЭП/.
- 8.4.а. Мамутов В.К., Лангштейн М.С., Орлова Н.А., Ремесник Н.Д., Мещина Л.Д., Мамутова М.В. Принципы сравнительной оценки деятельности соревнующихся коллективов. - Донецк, 1979. - 52 с. /Препринт доклада / Институт экономики промышленности АН УССР: БП05814/.
- 8.5. Мамутов В.К., Лангштейн М.С. Вопросы организации социалистического соревнования / методологический и методический аспекты/. - Донецк, 1974. - 46 с. /Препринт доклада / Институт экономики АН УССР : 74-2-ХЗ/.
- 8.6. Мамутова М.В. Проблемы совершенствования материального стимулирования в организации социалистического соревнования. - Донецк, 1978. - 32 с. /Препринт доклада / Институт экономики промышленности АН УССР : 97-1-ЭП/.
- 8.7. Применение ЭВМ для подведения итогов социалистического соревнования на уровне предприятия. - Донецк, 1981. - 16 с. /Препринт докладов / Институт экономики промышленности АН УССР: БП07073/.
- 8.8. Проблемы совершенствования организации социалистического соревнования. - М., 1981. - 60 с. /Препринт доклада / Институт экономики АН СССР : А-01598/.
- 8.9. Разработка по применению ЭВМ в управлении соревнованием на отраслевом уровне. - Донецк, 1981. - 18 с. /Препринт докладов / Институт экономики промышленности АН УССР : БП07071/.
- 8.10. Разработки по применению ЭВМ в управлении соревнованием на

экономическом плане. /Опыт Казахстана СССР/. - Москва, Институт экономики промышленности АН УССР, 1981, - 71 с.
/Препринт докладов/.

- 3.11. Роль социалистического соревнования в совершенствовании производственного управления. - М.: ИЭ АН СССР, 1981, - 48 с.
/Препринт доклада/. Институт экономики АН СССР ; А-01507/.
- 3.12. Соревнование в сфере производственных отношений и экономический закон социализма. - М., 1980, - 48 с. /Препринт доклада / Институт экономики АН СССР ; А-01508/.
- 3.13. Социалистическое соревнование в производственной области. - М., 1979, - 69 с. /Препринт доклада / Институт экономики АН СССР ; А-01509/.
- 3.14. Орлов О. П. Опыт применения ЭМ при совершенствовании социалистического соревнования. - Использование ЭМ в управлении предприятием. - Донецк, 1981, - с. 8-19 / Препринт докладов / Институт экономики промышленности АН УССР ; ВП07000/.
- 3.15. Коржун В. П. Использование ЭМ в управлении социалистическим соревнованием /опыт разработок в УССР/; научно-методические рекомендации по созданию системы/. - Использование ЭМ в управлении соревнованием. - Донецк, 1981, с. 30-43 /Препринт докладов / Институт экономики промышленности АН УССР ; ВП07000/.

Приложение I.

Анализ влияния на обобщенную оценку эффективности привлеченных и использованных ресурсов в подотраслях Министерства газовой промышленности (составлено по фактическим данным на середину десятой пятилетки - IV квартал 1960 года. Исходные величины для исходная пятилетняя пятилетки и десятилетия условно приняты на следующем уровне: привлеченных ресурсов - по квартальной величине, остальную - путем увеличения ее пропорционально числу кварталов в периоде).

уровень технико-экономической эффективности, затрато- и ресурсоотдачи предприятия по добыче газа

№ п/п	наименование предприятия	уровень технико-экономической эффективности		затрато- и ресурсоотдача	
		деятельности	отдачи	за 1 кварт- год	за 1 кварт- год
		при среднем уровне добычи	при среднем уровне добычи	на 1 кварт- год	на 1 кварт- год
		применения и использования ресурсов	применения и использования ресурсов	на 1 кварт- год	на 1 кварт- год
		в млн. руб.	в млн. руб.	в млн. руб.	в млн. руб.
1.	ИО "Иркутскгазпром"	0.001	0.000	0.000	0.000
2.	ИО "Саяно-Алтайгаздобыча"	0.133	0.000	0.000	0.000
3.	ИО "Сургутгазпром"	0.074	0.000	0.000	0.000
4.	ИО "Амурскаягаздобыча"	0.125	0.000	0.000	0.000
5.	ИО "Самарскаягаздобыча"	0.110	0.000	0.000	0.000
6.	ИО "Рембуртгаздобыча"	0.110	0.000	0.000	0.000

1	2	3	4	5	6
7. ПО "Юрльскгазпром"		0.011	0.043	0.184	0.311
8. ПО "Якутскгазпром"		0.005	0.021	0.099	0.162
9. Шебалинское ПГУ		0.107	0.381	1.193	1.636
10. Харьковское ПГУ		0.139	0.473	1.309	1.600
11. Полтавское ПГУ		0.073	0.254	0.762	1.017
12. Вуктыльское ПГУ		0.072	0.254	0.785	1.062

Продолжение приложения I.01

7	8	9	10	11	12	13	14	15
0.067	0.196	0.554	0.718	1.021	0.011	0.045	0.224	0.442
0.008	0.034	0.104	0.273	1.189	0.006	0.022	0.103	0.215
0.274	0.832	1.817	2.132	2.580	0.112	0.447	2.237	4.474
0.371	1.006	1.851	2.059	2.343	0.148	0.593	2.955	5.931
0.170	0.509	1.090	1.271	1.525	0.076	0.306	1.524	3.049
0.227	0.642	1.252	1.420	1.640	0.075	0.301	1.504	3.009

Приложение 1.02

Таблица роста доли участия в уставном капитале акционерных обществ при выполнении ее обязательств в соответствии с условиями договора

№ п/п	Наименование организации	Дата вступления в силу договора	Срок действия договора	Участие в уставном капитале (%)	Срок действия договора
1	Иркутская областная государственная организация «Иркутская областная организация ветеранов, в том числе боевых действий по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС»	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000
2	Иркутская областная государственная организация «Иркутская областная организация ветеранов, в том числе боевых действий по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС»	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000

№ п/п	Наименование организации	Дата вступления в силу договора	Срок действия договора	Участие в уставном капитале (%)	Срок действия договора
1. ПО	"Надымгазпром"	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000
2. ПО	"Газлинефтегаздобыча"	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000
3. ПО	"Нубаренгаз"	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000
4. ПО	"Ачалгаздобыча"	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000
5. ПО	"Шалкигаздобыча"	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000
6. ПО	"Оренбурггаздобыча"	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000
7. ПО	"Норильскгазпром"	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000
8. ПО	"Якутскгазпром"	1992	до 31.12.2000	100	до 31.12.2000

1	1	2	1	3	1	4
9.	Шебелинское	ГТУ		3.6		3.1
10.	Харьковское	ГТУ		3.4		2.8
11.	Полтавское	ГТУ		3.5		3.0
12.	Вуктыльское	ГТУ		3.5		3.1

Продолжение приложения I.02

1	5	1	6	1	7	1	8
	1.4		3.0		2.2		1.2
	1.3		2.7		1.8		1.1
	1.3		3.0		2.1		1.2
	1.3		2.8		1.9		1.1

Приложение I.03

Значимость привлеченных и использованных ресурсов в системе интегральной оценки социально-экономической эффективности при включении в расчет суммарной и скорректированной на нормативный коэффициент эффективности величин ресурсов предприятий подотрасли по добыче газа

№ 1	Наименование предприятий	Доля резервов при включении их суммарной величины в расчет эффективности за следующие периоды				Доля резервов при включении скорректированной на их величины за следующие периоды			
		за квартал	за год	за пятилетие	за десятилетие	за квартал	за год	за пятилетие	за десятилетие
11	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	ПО "Надымгазпром"	0.891	0.672	0.291	0.170	0.755	0.455	0.133	0.071
2.	ПО "Газлинефтегаздобыча"	0.946	0.819	0.475	0.312	0.840	0.568	0.208	0.116
3.	ПО "Мубарекгаз"	0.951	0.830	0.495	0.329	0.898	0.687	0.305	0.180
4.	ПО "Ачакгаздобыча"	0.935	0.762	0.418	0.264	0.822	0.537	0.188	0.104
5.	ПО "Шатлыкгаздобыча"	0.912	0.725	0.342	0.207	0.755	0.455	0.133	0.071
6.	ПО "Оренбурггаздобыча"	0.933	0.777	0.411	0.259	0.824	0.538	0.169	0.104
7.	ПО "Норильскгазпром"	0.939	0.953	0.820	0.695	0.944	0.809	0.457	0.297

400

1	2	3	4
8.	ИО "Якутскгазпром"	0.995	
9.	Шебалинское ГПУ	0.958	
10.	Харьковское ГПУ	0.940	
11.	Полтавское ГПУ	0.952	
12.	Вуктыльское ГПУ	0.956	

Продолжение приложения I.03

4	!	5	!	6	!	7	!	8	!	9	!	10
0.982		0.917		0.847		0.995		0.971		0.870		0.770
0.852		0.536		0.366		0.894		0.677		0.296		0.174
0.798		0.441		0.283		0.842		0.571		0.210		0.117
0.833		0.500		0.103		0.889		0.667		0.286		0.167
0.845		0.522		0.353		0.861		0.608		0.257		0.134

Приложение 1.04

Уровень технико-экономической эффективности, затрато- и ресурсо-отдачи предприятий подотрасли по транспортировке и поставке газа

№ пп	Наименование производственных объединений	Уровень технико-экономической эффективности								Затраты					Ресурсоотдача			
		При прямом суммировании привлеченных и использованных ресурсов				При сведении привлеченных и использованных ресурсов с помощью нормативного коэффициента эффективности				квар-тал	год	квар-тал	год	квар-тал	год	квар-тал	год	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1.	Львовтрансгаз	0.151	0.585	2.525	4.306	0.375	1.395	5.056	7.525	14.700	0.152	0.609	3.045	6.090				
2.	Прикарпаттрансгаз	0.192	0.710	2.891	4.837	0.439	1.572	5.018	6.913	11.107	0.195	0.731	3.308	7.815				
3.	Донецктрансгаз	0.180	0.699	3.018	5.155	0.433	1.597	5.868	8.815	17.696	0.182	0.728	3.618	7.270				
4.	Томсктрансгаз	0.052	0.159	0.292	0.359	0.057	0.121	0.109	0.383	0.503	0.035	0.139	0.693	1.386				

Продолжение приложения 1.04

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
5.	Уренбургтрансгаз	0.237	0.974	0.775	0.094	0.723	2.491	7.151	9.355	15.437	0.202	1.050	5.250	10.500
6.	Тюментрансгаз	0.074	0.280	1.086	1.093	0.244	0.820	2.212	2.507	3.842	0.076	0.303	1.513	3.026
7.	Ухтатрансгаз	0.103	0.391	1.501	2.323	0.317	1.071	2.934	3.748	5.188	0.106	0.422	2.112	4.224
8.	Киевтрансгаз	0.124	0.474	1.917	3.091	0.356	1.255	3.852	5.135	7.978	0.126	0.504	2.523	5.045
9.	Харьковтрансгаз	0.087	0.332	1.346	2.178	0.231	0.823	2.608	3.517	5.094	0.088	0.353	1.763	3.527
10.	Ташкенттрансгаз	0.079	0.303	1.235	2.008	0.214	0.765	2.438	3.354	5.374	0.080	0.321	1.603	3.207
11.	Волгоградтрансгаз	0.176	0.665	2.555	3.963	0.553	1.862	5.051	6.427	8.833	0.180	0.719	3.595	7.190
12.	Горькийтрансгаз	0.135	0.513	2.010	3.163	0.357	1.280	3.786	5.013	7.417	0.138	0.551	2.757	5.515
13.	Куйбышевтрансгаз	0.179	0.691	2.890	4.799	0.372	1.379	4.261	7.346	14.143	0.182	0.726	3.632	7.265
14.	Центрансгаз	0.171	0.648	2.539	3.997	0.502	1.730	4.980	6.508	9.387	0.174	0.696	3.480	6.961
15.	Мострансгаз	0.195	0.710	2.413	3.447	0.504	1.611	3.894	4.732	6.029	0.201	0.805	4.024	8.047
16.	Саратовтрансгаз	0.131	0.480	1.669	2.418	0.360	1.155	2.813	3.428	4.387	0.135	0.539	2.695	5.390
17.	Уралтрансгаз	0.157	0.599	2.309	3.758	0.399	1.416	4.350	5.884	9.089	0.160	0.641	3.204	6.402
18.	Баштрансгаз	0.192	0.737	3.042	4.995	0.408	1.500	5.244	7.621	13.938	0.195	0.778	3.892	7.784
19.	Таттрансгаз	0.239	0.929	4.059	7.014	0.560	2.104	7.932	12.132	25.789	0.241	0.963	4.818	9.635
20.	Кавказтрансгаз	0.094	0.362	1.497	2.461	0.240	0.870	2.695	4.082	6.923	0.095	0.382	1.916	3.819
21.	Западтрансгаз	0.156	0.583	2.170	3.283	0.403	1.369	3.789	4.853	6.787	0.159	0.638	3.190	6.379

Темпы роста технико-экономической эффективности
объединений по транспортировке и поставке газа
при исчислении ее с учетом величины привлеченных
и использованных ресурсов

№	Наименование объединений	Темпы роста технико-экономической эффективности		При сведении привлеченных и использованных ресурсов с помощью коэффициента K_m			
		При расчете путем прямого суммирования привлеченных и использованных ресурсов	При сведении привлеченных и использованных ресурсов с помощью коэффициента K_m	за год	за пять лет	за год	за пять лет
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Дзювотрансгаз	3.9	4.3	1.7	3.7	3.6	1.5
2.	Прикарпаттрансгаз	3.8	3.9	1.6	3.6	3.2	1.4
3.	Донецктрансгаз	3.9	4.3	1.7	3.7	3.7	1.5
4.	Томсктрансгаз	3.4	2.7	1.3	3.3	2.5	1.2
5.	Оренбургтрансгаз	3.8	3.9	1.6	3.4	2.9	1.3
6.	Тюментрансгаз	3.8	3.9	1.5	3.4	2.7	1.3
7.	Ухтатрансгаз	3.8	3.8	1.5	3.4	2.7	1.3
8.	Киевтрансгаз	3.8	4.0	1.6	3.5	3.1	1.3
9.	Харьковтрансгаз	3.8	4.0	1.6	3.6	3.2	1.4
10.	Ташкенттрансгаз	3.8	4.1	1.6	3.6	3.2	1.4
11.	Волгоградтрансгаз	3.8	3.8	1.5	3.4	2.7	1.3
12.	Горькийтрансгаз	3.8	3.9	1.6	3.5	2.9	1.3
13.	Куйбышевтрансгаз	3.9	4.2	1.7	3.7	3.6	1.5
14.	Лентрансгаз	3.8	3.9	1.6	3.4	2.9	1.3

Продолжение приложения I.05

I	2	3	4	5	6	7	8
15. Мострэнсгаз		3.6	3.4	1.4	3.2	2.4	1.2
16. Саратовтэнсгаз		3.7	3.5	1.4	3.2	2.4	1.2
17. Уралтэнсгаз		3.8	3.9	1.6	3.5	3.1	1.3
18. Баштэнсгаз		3.8	4.1	1.6	3.7	3.5	1.4
19. Таттэнсгаз		3.9	4.4	1.7	3.7	3.8	1.5
20. Кавказтэнсгаз		3.8	4.1	1.6	3.6	3.3	1.4
21. Западтэнсгаз		3.7	3.7	1.5	3.4	2.8	1.3
22. Средазтэнсгаз		3.8	4.1	1.6	3.4	2.9	1.3
23. Закаспийсктэнсгаз		3.7	3.4	1.4	3.3	2.5	1.2
24. Грузтэнсгаз		3.8	4.1	1.6	3.7	3.5	1.4
25. Азтэнсгаз		3.8	3.9	1.6	3.5	3.1	1.4
26. Армянтэнсгаз		3.9	4.4	1.7	3.8	3.9	1.5
27. Сургуттэнсгаз		3.7	3.7	1.5	3.4	2.7	1.3
28. Турментэнсгаз		3.9	4.3	1.7	3.8	3.9	1.5

Приложение I.06

Места, занятые по технико-экономическому уровню деятельности
объединений подотрасли по транспортировке и поставке газа

№	Наименование объединений	Места, занятые по технико-экономическому уровню при прямом суммировании привлеченных и использованных ресурсов				Места, занятые по технико-экономическому уровню при сведении привлеченных и использованных ресурсов с помощью коэффициента Кн			
		за квартал	за год	за пятилетие	за десятилетие	за квартал	за год	за пятилетие	за десятилетие
		1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Львовтрансгаз	15	14	12	9	12	11	6	6
2.	Прикарпаттрансгаз	5-6	5	6	8	7	8	8	9
3.	Донецктрансгаз	7	7	5	4	8	7	4	4
4.	Томсктрансгаз	28	28	28	28	28	28	28	28
5.	Оренбургтрансгаз	2	2	3	3	2	2	3	3
6.	Тюментрансгаз	25	25	25	27	22	25	26	26
7.	Ухтатрансгаз	21	21	21	22	20	21	19	20
8.	Киевтрансгаз	20	20	18	18	16	15	15	14
9.	Харьковтрансгаз	23	23	23	23	25	24	23	21

Продолжение приложения I.06

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	Ташкенттрансгаз	24	24	24	24	26	26	24	24
11.	Волгоградтрансгаз	9	9	9	12	4	4	7	11
12.	Горькийтрансгаз	18	17	17	17	14	14	17	15
13.	Куйбышевтрансгаз	8	8	7	7	13	12	10	8
14.	Лентрансгаз	10	10	10	11	6	5	9	10
15.	Мострансгаз	4	6	13	14	5	6	14	18
16.	Саратовтрансгаз	19	19	20	21	15	19	21	22
17.	Уралтрансгаз	13	13	14	13	11	10	12	13
18.	Баштрансгаз	5-6	4	4	5	9	9	5	5
19.	Таттрансгаз	3	3	2	2	3	3	2	2
20.	Кавказтрансгаз	22	22	22	20	24	22	20	19
21.	Западтрансгаз	14	15	15	15-16	10	13	16	17
22.	Среднезтрансгаз	26	26	26	25	23	23	25	25
23.	Закаспийсктрансгаз	17	18	19	19	17	20	23	23
24.	Грузтрансгаз	11-12	12	11	10	19	18	13	12
25.	Азтрансгаз	16	16	16	15-16	16	17	18	16

1	!	2	!	3	!	4	!	5
26.	Армянтрансгаз	II-I2	II	8				
27.	Сургуттрансгаз	I	I	I				
28.	Туркментрансгаз	27	27	27				

Продолжение приложения I.06

1	6	!	7	!	8	!	9	!	10
	6		21		16		11		7
	I		I		I		I		I
	25		27		27		27		27

Приложение I.07

Значимость привлеченных и использованных ресурсов в системе интегральной оценки социально-экономической эффективности при включении в расчет суммарной и скорректированной на нормативный коэффициент эффективности величин ресурсов объединений подотрасли по транспортировке и поставке газа

№ п/п	Наименование объединений	Доля ресурсов при включении их суммарной величины в расчет эффективности				Доля ресурсов при включении скорректированной на их величины			
		за квартал	за год	за пятилетку	за десятилетие	за квартал	за год	за пятилетку	за десятилетие
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Львовтрансгаз	0.990	0.960	0.828	0.707	0.974	0.905	0.656	0.488
2.	Прикарпаттрансгаз	0.983	0.934	0.740	0.587	0.960	0.858	0.548	0.378
3.	Донецктрансгаз	0.989	0.960	0.829	0.708	0.976	0.910	0.668	0.502
4.	Томсктрансгаз	0.935	0.784	0.421	0.266	0.927	0.759	0.387	0.240
5.	Оренбургтрансгаз	0.981	0.927	0.719	0.561	0.946	0.815	0.468	0.305
6.	Томентрансгаз	0.981	0.927	0.717	0.559	0.936	0.786	0.424	0.269
7.	Ухтатрансгаз	0.960	0.926	0.711	0.561	0.940	0.794	0.434	0.278
8.	Киевтрансгаз	0.984	0.941	0.759	0.612	0.955	0.843	0.517	0.349
9.	Харьковтрансгаз	1.000	0.942	0.764	0.617	0.959	0.855	0.542	0.372

Приложение 1.07

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	Ташкентрансгаз	0.989	0.944	0.770	0.626	0.960	0.857	0.646	0.376	
11.	Волгоградтрансгаз	0.960	0.880	0.711	0.561	0.937	0.759	0.428	0.272	
12.	Горькийтрансгаз	0.932	0.901	0.729	0.574	0.933	0.827	0.439	0.324	
13.	Куйбышевтрансгаз	0.987	0.961	0.790	0.634	0.974	0.933	0.449	0.491	
14.	Ментрансгаз	0.932	0.931	0.730	0.574	0.946	0.811	0.459	0.305	
15.	Мосттрансгаз	0.963	0.882	0.619	0.428	0.916	0.733	0.354	0.215	
16.	Саратовтрансгаз	0.970	0.880	0.619	0.449	0.916	0.737	0.369	0.218	
17.	Уралтрансгаз	0.933	0.851	0.739	0.586	0.936	0.843	0.321	0.353	
18.	Ваштрансгаз	0.966	0.947	0.791	0.622	0.970	0.892	0.334	0.458	
19.	Таттрансгаз	0.911	0.851	0.822	0.729	0.978	0.816	0.352	0.329	
20.	Кавказтрансгаз	0.950	0.843	0.724	0.544	0.955	0.874	0.352	0.413	
21.	Западтрансгаз	0.977	0.914	0.660	0.515	0.941	0.758	0.442	0.264	
22.	Среднеастртрансгаз	0.950	0.853	0.753	0.624	0.948	0.819	0.476	0.312	
23.	Закаспийскитрансгаз	0.959	0.853	0.613	0.441	0.930	0.760	0.363	0.230	
24.	Грузтрансгаз	0.950	0.842	0.704	0.518	0.976	0.891	0.321	0.469	
25.	Астртрансгаз	0.932	0.833	0.736	0.602	0.908	0.801	0.330	0.303	
26.	Армянтрансгаз	0.930	0.834	0.690	0.418	0.882	0.903	0.737	0.604	
27.	Сургуттрансгаз	0.977	0.913	0.678	0.513	0.933	0.796	0.332	0.397	
28.	Туркментрансгаз	0.933	0.807	0.616	0.399	0.933	0.820	0.714	0.300	

Приложение 1.08.

Уровень технико-экономической эффективности, затрато- и ресурсоотдачи предприятий подотрасли по бурению газовых скважин

№ п/п	Наименование производственных объединений /ЦО/, управлений буровых работ /УБР/, экспедиций глубокого бурения /ЭГБ/	Уровень технико-экономической эффективности деятельности					Затраты					Ресурсоотдача					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
		При прямом суммировании привлеченных и использованных ресурсов					При сведении привлеченных и использов. ресурсов с по- мощью нормативного коэффициента эффективности					то-тда	за-квар	за-год	за-пя-тилет	за-деся-тилетие	
		за квар-тал	за год	за пя-тилетку	за деся-тилетие	за квар-тал	за год	за пя-тилетку	за деся-тилетие	за квар-тал	за год	за пя-тилетку	за деся-тилетие	за квар-тал	за год	за пя-тилетку	за деся-тилетие
1																	
1.	Бухарское УБР	0,029	0,101	0,307	0,411	0,033	0,113	0,327	0,430	0,525	0,030	0,121	0,603	1,205			
2.	ЦО "Туркменбургаз"	0,053	0,186	0,508	0,735	0,062	0,213	0,616	0,807	0,170	0,055	0,221	1,104	2,207			
3.	Ашакское УБР	0,030	0,130	0,760	1,183	0,057	0,214	0,824	0,280	2,866	0,051	0,203	1,015	2,030			
4.	Краснодарское УБР	0,027	0,099	0,323	0,495	0,032	0,114	0,377	0,530	0,891	0,028	0,111	0,557	1,115			
5.	Армавирское УБР	0,031	0,112	0,367	0,515	0,035	0,126	0,397	0,543	0,860	0,032	0,128	0,642	1,284			

Продолжение приложения I.08

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
6. Ставропольское УБР	0,041	0,144	0,454	0,620	0,045	0,162	0,487	0,650	0,973	0,042	0,169	0,846	1,693	
7. Газлийское УБР	0,039	0,137	0,427	0,581	0,045	0,166	0,479	0,627	0,905	0,040	0,162	0,810	1,621	
8. Уренгойская ЭГБ	0,059	0,188	0,447	0,539	0,070	0,213	0,473	0,559	0,681	0,065	0,259	1,296	2,592	
9. Полярная ЭГБ	0,079	0,226	0,445	0,507	0,096	0,259	0,450	0,510	0,588	0,091	0,366	1,829	3,658	
10. ЭГБ "Комигазпром"	0,059	0,196	0,510	0,638	0,069	0,220	0,541	0,662	0,851	0,063	0,254	1,269	2,539	
11. Вингалуровская ЭГБ	0,059	0,134	0,201	0,215	0,034	0,140	0,204	0,216	0,230	0,080	0,319	1,595	3,189	
12. Чарджоуская ЭГБ	0,150	0,414	0,781	0,878	0,184	0,475	0,821	0,904	1,004	0,176	0,703	3,515	7,029	
13. ЭГБ "Норильскгаз- пром"	0,040	0,141	0,414	0,547	0,046	0,156	0,440	0,570	0,807	0,043	0,170	0,851	1,701	
14. Оренбургское УБР	0,034	0,126	0,441	0,641	0,049	0,146	0,487	0,688	1,168	0,035	0,142	0,709	1,418	
15. Вуктыльское УБР	0,034	0,124	0,419	0,597	0,036	0,140	0,455	0,633	1,037	0,035	0,141	0,704	1,408	
16. Укрбургаз	0,039	0,141	0,409	0,661	0,044	0,159	0,505	0,697	1,117	0,040	0,162	0,809	1,618	
ИТОГО:	0,050	0,172	0,496	0,649	0,068	0,196	0,534	0,680	0,939	0,053	0,211	1,054	2,109	

Приложение I.09

Темпы роста технико-экономической эффективности при исчислении ее с учетом величины привлеченных и использованных ресурсов предприятий по бурению газовых скважин

№	Наименование предприятий	Темпы роста технико-экономической эффективности					
		При расчете путем прямого суммирования привлеченных и использованных ресурсов			При сведении привлеченных и использованных ресурсов с помощью коэффициента		
		за год	за пятилетие	за десятилетие	за год	за пятилетие	за десятилетие
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Бухарское УЭГ	3,233	3,040	1,339	3,424	2,894	1,315
2.	ИЧ "Туркменбур-газ"	3,309	3,300	13,421	3,435	0,291	13,010
3.	Ашакское УЭГ	3,3	3,947	1,334	3,734	3,850	1,553
4.	Краснодарское УЭГ	3,327	3,435	1,413	3,333	3,307	1,415
5.	Армавирское УЭГ	3,313	3,277	1,403	3,3	3,161	1,308
6.	Ставропольское УЭГ	3,512	3,153	1,336	3,522	3,006	1,335
7.	Гаалийское УЭГ	3,513	3,117	1,361	3,453	2,883	1,309
8.	Уренгойская ЭГБ	3,186	2,378	1,206	3,043	2,221	1,182
9.	Болярная ЭГБ	2,861	1,939	1,139	2,698	1,737	1,182
10.	ЭГБ "Коммгаз-пром"	3,322	2,602	1,251	3,235	2,459	1,224

Продолжение приложения 1.50

1	2	3	4	5	6	7	8
II. Финансирование							
И1. ОПС		2,271	1,900	1,707	2,128	1,479	1,169
И2. Частичная ОПС		2,700	1,800	1,125	2,500	1,728	1,101
III. ОПС/Корпоративные							
И3. Прем		3,000	2,200	1,411	3,301	2,621	1,406
И4. Средствование		3,000	2,200	1,411	3,300	3,330	1,413
И5. Финансирование		3,200	2,200	1,420	3,300	3,257	1,368
И6. Удержание		3,200	2,200	1,410	3,311	3,122	1,377

Приложение I.10

Места, занятые по технико-экономическому уровню
деятельности предприятий в подотрасли по бурению
газовых скважин

№	Наименование предприятий	Места, занятые по технико-экономическому уровню при прямом суммировании привле- ченных и использованных ресурсов				Места, занятые по техни- ко-экономическому уров- ню при сведении привле- ченных и использованных ресурсов с помощью коэф- фициента			
		за квар- тал	за год	за пя- тилетие	за де- сяти- летие	за квар- тал	за год	за пя- тиле- тие	за де- сятиле- тие
		3	4	5	6	7	8	9	10
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Бухарское УБР	15	15	15	15	15	16	15	15
2.	Ю"Туркменбур- газ"	6	6	3	3	6	5-6	3	3
3.	Ашакское УБР	7	4	2	1	7	4	1	1
4.	Краснодарское УБР	15	15	14	14	15	15	14	13
5.	Армавирское УБР	14	14	13	12	14	14	13	12
6.	Ставропольское УБР	8	7	6	7	9-10	8	6-7	7
7.	Газлийское УБР	10-11	10	10	9	8	7	8	9
8.	Уренгойское УБР	3-4-5	5	7	11	3	5-6	9	11
9.	Полярная ЭГБ	2	2	8	13	2	2	11	14
10.	ЭГБ"Комигазпром"	3-4-5	3	4	6	4	3	4	6
II.	Вингапуровское ЭГБ	3-4-5	11	16	16	5	12-13	16	16

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12. Чардыоуское ЭГБ		I	I	I	2	I	I	2	2
13. ЭГБ "Норильскгаз- пром"		9	8-9	12	10	9-10	10	12	10
14. Оренбургское УБР		12-13	12	9	5	12	11	8-7	3
15. Вуктыльское УБР		12-13	13	10	8	13	12-13	10	8
16. Укрбургаз		10-11	8-9	5	4	11	9	5	4

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. ЭГБ "Комигаз- пром"	0,930	0,770	0,126	0,251	0,919	0,741	0,364	0,222	
11. Вингапуровская ЭГБ	0,742	0,419	0,222	0,067	0,719	0,391	0,113	0,603	
12. Чарджоуская ЭГБ	0,851	0,588	0,222	0,125	0,816	0,526	0,182	0,100	
13. ЭГБ "Норильск- газпром"	0,949	0,825	0,486	0,321	0,943	0,806	0,454	0,294	
14. Оренбургское УБР	0,970	0,891	0,622	0,451	0,965	0,874	0,583	0,411	
15. Вуктыльское УБР	0,967	0,880	0,595	0,423	0,962	0,864	0,560	0,389	
16. Укрбургаз	0,965	0,873	0,580	0,408	0,960	0,857	0,546	0,088	
ИТОГО:	0,947	0,817	0,471	0,308	0,938	0,791	0,431	0,275	

Приложение 2.

Алгоритмы подведения итогов всесоюзного отраслевого и внутри-производственного социалистического соревнования, используемые в системе Министерства газовой промышленности.

Приложение 2.01.

Алгоритм расчета социально-экономической эффективности

Наименование рас- четных операций	Методы расчета
I. Общая модель	$\text{Э}_{\text{сэо}} = \frac{\sum \text{Пд}_i \cdot \text{Кп}_i \cdot \text{Кк}_i \pm \Delta Q_m - Q_n - Q_T \pm Q_o + Q_k + \text{Зос}}{10 \text{Н}_y \cdot \text{Чс} + \text{Ф} + \text{Тз} \pm \Delta \text{З}_m + \text{З}_n + \text{З}_m \pm \text{З}_o - \text{З}_k}$
II. Исчисление рас- четных показате- лей числителя	<p>I. $\text{Пд}_i = \sum (\text{Рп}_i - \text{Н}_i - \text{П}_i - \text{Сп}_i)$</p> <p>2. $\text{Кп}_i = \frac{Q_{\text{п}_i}}{Q_{\text{ф}_i}}$</p> <p>3. $\text{Кк}_i = \frac{\Delta t_i + \Delta \text{ПР}_i + \Delta \text{Р}_i}{\text{С}_i}$</p> <p>4. $\Delta Q_m = Q_{\text{мп}} - 2Q_{\text{мн}} + Q_{\text{мф}}$</p> <p>5. $Q_T = \frac{23 \cdot \text{Пп} \cdot \text{Ч}_y}{\text{Ф}_p \cdot \text{Ч}_n}$</p> <p>6. $Q_k = \sum \text{К}_i \cdot \text{Ч}_k$</p>
III. Исчисление рас- четных показате- лей знаменате- ля	<p>I. $\text{Ф} = \text{Ф}_{\text{пв}} + \text{Ф}_n + \text{О}_m + \Delta \text{с} + \Delta \text{з}$</p> <p>2. $\text{Тз} = \text{З}_n + \text{З}_{\text{вн}} - \Delta \text{вн} + \text{Р}_{\text{вн}}$</p> <p>3. $\Delta \text{З}_m = \text{З}_{\text{мп}} - 2\text{З}_{\text{мо}} + \text{З}_{\text{мф}}$</p> <p>4. $\text{З}_m = 100 \cdot \text{Ч}_y$</p> <p>5. $\text{З}_k = \sum \text{Кз}_i \cdot \text{Ч}_k$</p>

Принципиальный алгоритм оценки итогов социалистического соревнования промышленных объединений /предприятий/ подотраслей Министерства газовой промышленности

Расчетные шаги	!	Методы расчета
1	!	2
I. Определение места по абсолютному уровню технико-экономической эффективности	I.1.	$\mathcal{E}_{мэф} = \frac{P_{\phi i}}{4_{пф} \cdot K + \Phi_{\phi} + C_{\phi} + \Delta P T}$
	I.2.	Определение места по убыванию $\mathcal{E}_{мэф}$
2. Определение места по выполнению плана и социалистических обязательств по социально-экономической эффективности	2.1.	$\mathcal{U}_{сэ} = \frac{\mathcal{E}_{сэф}}{\mathcal{E}_{сэп}} - \left 1 - \frac{\mathcal{E}_{сэф}}{\mathcal{E}_{сэо}} \right \cdot 0,5$
2.1.1. Расчет обобщающего показателя социально-экономической эффективности по плану	2.1.1.	$\mathcal{E}_{сэп} = \mathcal{E}_{мэп} \cdot K_{мп} \cdot K_{ап} \cdot K_{осп}$
	2.1.1.1.	$\mathcal{E}_{мэп} = \frac{P_{пi}}{4_{пп} \cdot K + \Phi_{п} + C_{п}}$
	2.1.1.2.	$K_{мп} = \frac{(\mathcal{E}_{мп} + \mathcal{E}_{номп}) \cdot 0,25 \cdot n}{\Phi_{3Пп}} + 1$
	2.1.1.3.	$K_{ап} = \frac{(\mathcal{E}_{рпп} + \mathcal{E}_{оп}) \cdot 0,25 \cdot n}{\Phi_{3Пп}} + 1$
	2.1.1.4.	$K_{осп} = \frac{3_{чп}}{\Phi_{3Пп}} + 1$
2.1.2. Расчет обобщающего показателя социально-	2.1.2.	$\mathcal{E}_{сэо} = \mathcal{E}_{мэо} \cdot K_{моо} \cdot K_{ао} \cdot K_{осо}$

I	1	2
экономической эффективности по социалистическим обязательствам	2.1.2.1.	$Э_{тэо} = \frac{P_{oi}}{4n_{po} \cdot K + \Phi_o + C_o}$
	2.1.2.2.	$K_{тoо} = \frac{(\sum_{тo} + \sum_{нoтo}) \cdot 0,25 \cdot n}{\Phi_{3Пn}} + 1$
	2.1.2.3.	$K_{aо} = \frac{(\sum_{рo} + \sum_{oо}) \cdot 0,25 \cdot n}{\Phi_{3Пn}} + 1$
	2.1.2.4.	$K_{oсo} = \frac{3_{yo}}{\Phi_{3Пn}} + 1$
2.1.3. Расчет обобщающего показателя фактической социально-экономической эффективности	2.1.3.	$Э_{сэф} = Э_{тэф} \cdot K_{тoф} \cdot K_{aф} \cdot K_{oсф} \cdot K_{тeк}$
фактической социально-экономической эффективности	2.1.3.1.	$K_{тoф} = \frac{(\sum_{тф} + \sum_{нoтф}) \cdot 0,25 \cdot n}{\Phi_{3Пф}} + 1$
	2.1.3.2.	$K_{aф} = \frac{(\sum_{рф} + \sum_{oф}) \cdot 0,25 \cdot n}{\Phi_{3Пф}} + 1$
	2.1.3.3.	$K_{oсф} = \frac{3_{yf}}{\Phi_{3Пф}} + 1$
	2.1.3.4.	$K_{тeк} = 1 - \frac{4_y}{3 \cdot 4_{ф} \cdot n}$
2.2. Определение места	2.2.	Место присваивается, начиная с первого, по убыванию $\sum_{сэ}$
3. Определение интегрального места	3.1.	$K_{и} = 0,25 M_{a} + M_{o}$
	3.2.	Место присваивается, начиная с первого, по мере возрастания $K_{и}$
4. Определение места по итогам социалистического соревнования за выполнение пятилетнего плана экономичес-	4.01.	Место присваивается, начиная с первого, по мере возрастания $K_{и}$ за период с начала пятилетки тем хозорганам, которые выполнили план и социалистические обязательства по основным и учитываемым показателям за квартал, с начала года и начала пятилетки.

I	1	2
номического и социально- го развития	4.02.	Следующее место присваивается по тому же принципу выполнившим план и социалистические обязательства по всем основным и план по учитываемым показателям за те же три периода.
	4.03.	Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план и социалистические обязательства по всем основным показателям за те же три периода.
	4.04.	Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план по всем показателям за те же три периода.
	4.05.	Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план и социалистические обязательства по всем основным и учитываемым показателям за период с начала года и квартал.
	4.06.	Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план и социалистические обязательства по всем основным и план по учитываемым показателям за те же периоды.
	4.07.	Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план и социалистические обязательства по всем основным-показателям за те же периоды.
	4.08.	Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план по всем основным показателям за те же периоды.
	4.09.	Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план и социалистические обязательства по основным и учитываемым показателям за квартал.

I	1	2
---	---	---

4. I0. Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план и социалистические обязательства по основным показателям и план по учитываемым показателям за квартал.
4. II. Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план и социалистические обязательства по основным показателям за квартал.
4. I2. Следующие места присваиваются по тому же принципу выполнившим план по основным показателям за квартал.
4. I3. Следующие места присваиваются по тому же принципу оставшимся колхозникам.

Алгоритм оценки итогов коллективного социалистического
соревнования на предприятиях добычи газа

Расчетные шаги	1	Методы расчета
I	1	2
I. Оценка итогов социалистического соревнования между оперативно-производственными службами		
I. Определяется обобщающий показатель деятельности по выполнению плана экономического и социального развития	I.	$K_{сэп} = \frac{J_{д} \cdot K_{к} \cdot K_{мо} \cdot K_{а} \cdot K_{тек} \cdot K_{р}}{J_{сп} - K_{сф}} + 1$
	I.1.	$J_{д} = \frac{Q_{ф}}{Q_{п}}$
	I.2.	$K_{к} = 1 - \frac{Q_{ф} - Q_{ост}}{Q_{ф}} \cdot K_{р}$
	I.3.	$K_{мо} = 1 + \frac{Э_{нтф} + Э_{нотф} + Э_{оргф} \cdot K_{в}}{\Phi_{ЗПф}}$
	I.3.1.	$K_{в} = \frac{M}{12}$
	I.4.	$K_{а} = 1 + \frac{Э_{рпф} + 0,1 P_{ф} + 1,5 Э_{оф}}{\Phi_{ЗПф}} \cdot K_{в}$
	I.5.	$K_{тек} = 1 - \frac{23 \cdot Ч_{у}}{\Phi_{р} \cdot Ч_{с}}$
	I.6.	$K_{р} = 1 - \frac{\Phi_{адм} + \Phi_{пр} + \Phi_{обц}}{\Phi_{в}}$
	I.7.	$J_{сп} = \frac{C_{ф}}{C_{п}}$
	I.8.	$K_{сф} = \frac{\Phi_{сф}}{\Phi_{ск}}$
2. Определяется обобщающий показатель деятельности по выполнению социалистических обяза-	2.	$K_{сэо} = \frac{J_{до} \cdot K_{но} \cdot K_{моо} \cdot K_{ао}}{J_{со} - K_{со}} + 1$
	2.1.	$J_{до} = \frac{Q_{ф}}{Q_{о}}$
	2.2.	$K_{но} = 1 - \frac{Q_{ф} - Q_{осто}}{Q_{о}} \cdot K_{ро}$

I	1	2
тельность по выпол- нению плана эконо- мического и со- циального разви- тия	2.3. $K_{\text{тдо}} = 1 + \frac{\text{Энтдо} + \text{Энотдо} + \text{Эордо}}{\text{ФЗПо}} \cdot K_{\text{в}}$	
	2.4. $K_{\text{ао}} = 1 + \frac{\text{Эрпо} + 0.1 P_0 + 15 \text{Эоо}}{\text{ФЗПо}} \cdot K_{\text{в}}$	
	3.2. $\text{Усо} = \frac{C_{\text{ф}}}{C_0}$	
	2.5. $K_{\text{со}} = \frac{\text{Фсо}}{\text{Фск}}$	

3-4. продолжение общ- 3. $\text{Усэ} = K_{\text{сэл}} - |K_{\text{сэо}} - K_{\text{сэл}}| \cdot K_0$
щательный конкурс

в котором план и 4. Присваиваются места, начиная с первого,
социалистических по убыванию Усэ

обязательств по эконо-
мическому и соци-
альному развитию
коллектива и предва-
рительное распреде-
ление мест по итогам
соревнования

II. Оценка итогов социалистического соревнования между
бригадами установок по комплексной подготовке газа

I-4. Содержание рас- четных шагов сов- падает с изложенным в части I.	1. $K_{\text{сэл}} = \text{Уд} \cdot K_{\text{к}} \cdot K_{\text{ао}} \cdot K_{\text{тек}} \cdot K_{\text{д}}$
	2. $K_{\text{сэо}} = \text{Удо} \cdot K_{\text{но}} \cdot K_{\text{ао}}$
	3. $\text{Усэ} = K_{\text{сэл}} - K_{\text{сэо}} - K_{\text{сэл}} \cdot K_0$
	4. Присваиваются места, начиная с первого по убыванию Усэ

1	2
---	---

II. Оценка итогов совместности и общего соревнования между

братями из по критериальному и по времени ремонту экипажи

I-1. Содержание рас- I. $K_{сэп} = \frac{Y_n \cdot K_a \cdot K_b}{Y_{сэп} - K_{хп}} + 1$

четник марок соревна-

дует с количеством I.1. $Y_n = \frac{N\Phi}{N_n}$

в части I.

I.2. $K_{хп} = \frac{Э_{хп}}{X_n} + 1$

2. $K_{сэо} = \frac{Y_{пo} \cdot K_{aо}}{Y_{сэо} - K_{хo}} + 1$

1.1. $Y_{пo} = \frac{N\Phi}{N_o}$

2.2. $K_{хo} = \frac{Э_{хo}}{X_o} + 1$

3. $Y_{сэ} = K_{сэп} - |K_{сэо} - K_{сэп}| \cdot K_o$

4. присчитываются места, начиная с первого,

по убыванию $Y_{сэ}$

III. Оценка итогов по критериальному и общему соревнованию

смен экипажей из критериально конкурентности раса

I-1. Содержание рас- I. $K_{сэп} = Y_n + K_a \cdot K_b$

четник марок соревна-

дует с количеством I.1. $Y_n = \frac{N\Phi}{N_n}$

в части I.

2. $K_{сэо} = Y_{пo} \cdot K_{aо}$

3. $Y_{сэ} = K_{сэп} - |K_{сэо} - K_{сэп}| \cdot K_o$

4. присчитываются места, начиная с первого, по

убыванию $Y_{сэ}$

I	!	2
---	---	---

У. Оценка итогов социалистического соревнования
производственного участка ремонтно-механических
цехов

I-4. Содержание рас- I. $K_{сэп} = \frac{Уп \cdot Kа \cdot Kд \cdot K_{мек}}{Усп}$

четных шагов совпа-

дает с изложенным I. I. $Уп = \frac{Пф}{Пп}$

в части I.

2. $K_{сэо} = \frac{Упо \cdot Kао}{Усо}$

2. I. $Упо = \frac{Пф}{По}$

3. $Усэ = K_{сэп} - |K_{сэо} - K_{сэп}| \cdot Kо$

4. Присваиваются места, начиная с первого,
по убыванию $Усэ$

Алгоритм оценки итогов коллективного социалистического соревнования на заводах по переработке газа^I

Расчетные шаги	!	Методы расчета
I	1	2
I. I. Оценка итогов социалистического соревнования основных и вспомогательных цехов /участков/ завода		
I. Определение фактической социально-экономической эффективности	1.	$\text{Эсэф} = \frac{\sum \Pi_i K_{ki} - H + \Delta \Pi - Q_m + Q_k}{70(T + \Delta \text{Ч}) + C_{\text{ф}} + \Delta C - 3\text{ч} + 3\text{м} - \text{Эз} - 3\text{к}}$
	1.1.	$\Delta \Pi = Q_{\text{мп}} - Q_{\text{ми}}$
	1.2.	$Q_m = \frac{Q_{\text{в}} \cdot \Pi_{\text{м}} \cdot \text{Ч}_{\text{у}}}{\text{Ф}_{\text{в}}}$
	1.3.	$Q_k = \sum K_{ki} \cdot \text{Ч}_{ki}$
	1.4.	$\Delta \text{Ч} = T_{\text{ф}} - T_{\text{п}}$
	1.5.	$\Delta C = C_{\text{ф}} - C_{\text{п}}$
	1.6.	$3_{\text{к}} = \sum K_{zi} \cdot \text{Ч}_i$
	1.7.	$3_{\text{м}} = 100 \cdot \text{Ч}_{\text{у}}$
2. Определение обобщающего показателя социально-экономической эффективности по плану	2.	$\text{Эсзп} = \frac{\sum \Pi_{ip} \cdot K_{kip} + \Delta \Pi + Q_{\text{кп}}}{70 T_{\text{п}} + C_{\text{п}} - 3_{\text{чп}} - \text{Эзп} - 3_{\text{кп}}}$
	2.1.	$Q_{\text{кп}} = \sum K_{kip} \cdot \text{Ч}_{kip}$
	2.2.	$3_{\text{кп}} = \sum K_{zip} \cdot \text{Ч}_{kip}$
3. Определение обобщающего показателя социально-экономической эффективности по социалисти-	3.	$\text{Эсзс} = \frac{\sum \Pi_{io} \cdot K_{kio} + \Delta \Pi + Q_{\text{ко}}}{70 T_{\text{о}} + C_{\text{о}} - 3_{\text{чс}} - \text{Эзс} - 3_{\text{ко}}}$
	3.1.	$Q_{\text{ко}} = \sum K_{kio} \cdot \text{Ч}_{kio}$
	3.2.	$3_{\text{ко}} = \sum K_{zio} \cdot \text{Ч}_{kio}$

I. Алгоритмы оценки итогов внутрипроизводственного социалистического соревнования разработаны совместно с В.П.Сеником.

1	2
---	---

ческим обязательст-

ва.

1.2. Оценка итогов участия в социалистическом соревновании резервуарного парка и наливной эстакады

1-3. Определение факти- 1.
$$Э_{сэф} = \frac{P + H - Q_m + Q_k}{70(T_f + \Delta C) + 2C_f - C_n + \Delta - 3y - 3k}$$

ческой плановой и по

социалистическим обя-

зательствам социаль-

но-экономической эф-

фективности

2.
$$Э_{сэп} = \frac{P_n + Q_{kn}}{70T_n + C_n - 3y_n - 3k_n}$$

3.
$$Э_{сэо} = \frac{P_{об} + Q_{ко}}{70T_o + C_o - 3y_o - 3k_o}$$

1.3. Оценка итогов участия в социалистическом соревновании лаборатории

1-3. Определение факти- 1.
$$Э_{сэф} = \frac{\frac{Ч_{эф}}{T_f} \cdot P - Q_m + Q_k - K_{рз}}{70(T + \Delta C) + 2C - C_n - 3y - 3k + \Delta}$$

ческой, плановой и по

социалистическим обя-

зательствам социаль-

но-экономической эф-

фективности

2.
$$Э_{сэп} = \frac{\frac{Ч_{эф}}{T_n} \cdot P_n + Q_{kn}}{70T_n + C_n - 3k_n}$$

3.
$$Э_{сэо} = \frac{\frac{Ч_{эф}}{T_o} \cdot P_{об} + Q_{ко}}{70T_o + C_o - 3k_o}$$

1.4. Определение обобщающего показателя выполнения плана : социалистических обязательств по экономическому и социальному развитию и предварительное присвоение мест по итогам соревнования цехов /участков/ и служб

$$1. \gamma_{сэ} = \frac{Э_{сэф}}{Э_{сэп}} \cdot \left| \frac{Э_{сэф}}{Э_{сэо}} - 1 \right| \cdot 0,5$$

2. Присваиваются места, начиная с первого, по убыванию $\gamma_{сэ}$

II. Оценка итогов социалистического соревнования технологических установок и вахтовых блоков технологических установок

1	2
1-4. Определение фактической, плановой и по социалистическим обязательствам социально-экономической эффективности, их выполнение и предварительное распределение мест	<p>1. $Э_{сэф} = \frac{\sum \Pi_i \cdot K_{ki} - H + Q_k - Q_m}{\gamma_0(T_f + \alpha_4) + X_f - Э_{хо} - Z_ч - Z_k + Z_m}$</p> <p>1.1. $Э_{хо} = X_f - X_о$</p> <p>2. $Э_{сэл} = \frac{\sum \Pi_{ip} \cdot K_{kip} + Q_{kp}}{\gamma_0 T_p - Z_{kp}}$</p> <p>3. $Э_{сэо} = \frac{\sum \Pi_{io} \cdot K_{kio} + Q_{ko}}{\gamma_0 T_o - Z_{ko}}$</p> <p>4. $У_{сэ} = \frac{Э_{сэф}}{Э_{сэл}} - \left \frac{Э_{сэф}}{Э_{сэо}} - 1 \right \cdot 0,5$</p> <p>4.1. Приравниваются места, начиная с первого по убыванию $У_{сэ}$</p> <p>4. Оценка потерь социалистического соревнования бригад</p>
1-4. Определение размеров потерь см. 1	<p>1. $Э_{сэф} = \frac{\sum \Pi_i \cdot K_{ki} - H + Q_k}{\gamma_0(T_f + \alpha_4) + X_f - Э_{хо} - Z_k + P_{эф} - Э_{эо}}$</p> <p>1.1. $Э_{хо} = X_f - X_о$</p> <p>1.2. $Э_{эо} = P_{эф} - P_{эо}$</p> <p>2. $Э_{сэл} = \frac{\sum \Pi_{ip} \cdot K_{kip} - H + Q_{kp}}{\gamma_0 T_p + X_p - Z_{kp} + P_{эл}}$</p> <p>3. $Э_{сэо} = \frac{\sum \Pi_{io} \cdot K_{kio} - H + Q_{ko}}{\gamma_0 T_o + X_o - Z_{ko} + P_{эо}}$</p> <p>4. $У_{сэ} = \frac{Э_{сэф}}{Э_{сэл}} - \left \frac{Э_{сэф}}{Э_{сэо}} - 1 \right \cdot 0,5$</p> <p>4.1. Приравниваются места, начиная с первого, по убыванию $У_{сэ}$</p>

Классификатор обозначений, принятых в формулах

- $\Delta_{вн}$ - внереализационные доходы;
- $\Delta_{з}$ - дебиторская задолженность;
- $\Delta_{с}$ - денежные средства;
- $З_{вн}$ - внепроизводственные расходы;
- $З_{к}, З_{кп}, З_{ко}$ - ожидаемое уменьшение капитальных и текущих затрат вне объединения в связи с подготовкой и повышением квалификации его работников, соответственно фактически, по плану и обязательствам;
- $З_{мп}, З_{мо}, З_{мф}$ - текущие затраты на производство продукции на новых (модернизированных) мощностях соответственно по проекту, социалистическим обязательствам и фактически;
- $З_{н}$ - экономия, недополученная объединением вследствие невыполнения мероприятий по научной организации труда и производства;
- $З_{о}$ - изменение текущих и капитальных затрат на предприятиях, заимствовавших передовой опыт объединения и в связи с его заимствованием;
- $З_{ос}$ - затраты на проведение мероприятий по охране окружающей среды, включая технику безопасности и охрану труда;
- $З_{п}$ - затраты на производство;
- $З_{т}$ - затраты вне объединения, связанные с обучением работников, уволившихся по причинам, которые отнесены к текучести;
- $З_{ч}, З_{чп}, З_{чо}, З_{чф}$ - текущие и капитальные затраты на улучшение условий труда, техники безопасности и охрану окружающей среды и их модификация соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;
- K - коэффициент соизмерения трудовых и материальных ресурсов;
- $K_{а}, K_{ап}, K_{ао}, K_{аф}$ - коэффициент творческой активности трудящихся соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;

$K_{в}$ - временной коэффициент;

$K_{д}$ - коэффициент трудовой и производственной дисциплины;

$K_{з1}, K_{зп}, K_{зю}$ - нормативное сокращение капитальных и текущих затрат вне предприятия в связи с подготовкой и повышением квалификации по -ой форме, приходящееся на одного работника, соответственно фактически, по плану и по обязательствам;

$K_{э}$ - интегральное значение мост, занятых по абсолютному уровню технико-экономической эффективности и относительному показателю выполнения плана и социалистических обязательств по экономическому отношению к общему;

$K_{п}$ - нормативное и фактическое производство продукции вне предприятия, приходящееся на одного работника, который прошел подготовку или допущен к работе по -ой форме;

$K_{к}, K_{кв}$ - коэффициент, учитывающий в обмен производства продукции качество работы с повышением качества и соответствием плану обмен значения;

$K_{к1}, K_{кп}, K_{кю}$ - коэффициент качества -ой продукции соответственно фактически, по плану, по обязательствам;

$K_{с}$ - коэффициент ответственности за принятие и выполнение обязательств социалистических обязательств;

$K_{сб}, K_{сбс}, K_{сбсф}$ - коэффициент соответствия условий труда, влиянию безопасности и охране окружающей среды соответственно по плану, социалистическим обязательствам, фактически;

$K_{п1}$ - коэффициент удовлетворения потребности в качестве -ой продукции;

$K_{р}, K_{рп}$ - коэффициент, учитывающий влияние качества газа на его теплоэнергетическую способность соответственно по плану и социалистическим обязательствам;

$K_{рз}$ - рекламации на качество реализованной продукции заводом;

$K_{со}, K_{сф}$ - коэффициент использования скважин соответственно по социалистическим обязательствам и фактически;

- $K_{сэп}, K_{сэо}$ - коэффициент выполнения соответственно плана и социалистических обязательств по экономическому и социальному развитию коллектива;
- $K_{мен}$ - коэффициент текучести кадров;
- $K_{то}, K_{топ}, K_{тоо}, K_{тоф}$ - коэффициент технического и организационного совершенствования производства соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;
- $K_{хп}, K_{хо}$ - коэффициент, учитывающий возможный рост производительности труда вследствие экономии химреагентов и материалов соответственно по плану и обязательствам;
- M - число методов в периоде, за который производится подведение итогов социалистического соревнования;
- $M_{а}$ - место, занятое по абсолютному уровню технико-экономической эффективности;
- $M_{о}$ - место, занятое по относительному показателю выполнения плана и социалистических обязательств по экономическому и социальному развитию;
- N - недопоставки другим цехам и потребителям;
- N_i - объем i -ой продукции по договорам и заказам-нарядам, принятым в обеспечение выполнения плана, встречного плана и социалистических обязательств;
- N_n - нормированное задание по добыче газа;
- $N_{ф}$ - фактическое выполнение нормированных заданий по добыче газа;
- $N_{ч}$ - величина национального дохода, приходящегося на одного работника сферы материального производства в последнем году предшествующей пятилетки;
- O_m - балансовая стоимость товаров отгруженных;
- P_i - объем i -ой продукции, реализованной в соответствии с договорами и нарядами, уточненными после принятия встречных планов и социалистических обязательств;

- P_i, P_{ip}, P_{io} - объем производства i -ой продукции соответственно фактически, по плану и обязательствам;
- P_n, P_o, P_f - объем работ по капитальному ремонту оборудования, арматуры, насосов и компрессоров соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;
- P_m - потери рабочего времени в народном хозяйстве вследствие текучести кадров, приходящихся на одного работника, чел-дн.;
- R, R_n, R_{ob} - объем отгруженной продукции соответственно фактически, по плану и обязательствам;
- $R_{вн}$ - внереализационные расходы;
- R_o, R_f - число рационализаторских предложений, по которым экономический эффект не рассчитывается соответственно по социалистическим обязательствам и фактически;
- R_{pi}, R_{oi}, R_{fi} - объем реализации i -ой продукции соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;
- $R_{эп}, R_{эо}, R_{эф}$ - расход энергоресурсов соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;
- C_n, C_o, C_f - себестоимость продукции соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;
- C_{pi} - объем i -ой продукции, поставленной с нарушениями сроков, принятых в договорах поставки и нарядах-заказах;
- C_i - срок службы i -го изделия в соответствии с ГОСТом;
- T, T_n, T_o, T_f - задействованная в производстве рабочая сила, выраженная среднесписочной численностью работников и ее модификации соответственно по плану, социалистическим обязательствам, фактически;
- T_z - текущие затраты;
- F - полная восстановительная стоимость основных производственных фондов и оборотных фондов;
- F_{adm} - число человеко-дней неявок с разрешения администрации;
- F_v - отработано рабочего времени промышленно-производственным

персоналом, чел.-дн.;

$\Phi ЗПп, \Phi ЗПо, \Phi ЗПф$ - фонд заработной платы промышленно-производственного персонала соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;

$\Phi н$ - стоимость нормируемых оборотных средств;

$\Phi п, \Phi о, \Phi ф$ - средняя стоимость основных производственных фондов, нормируемых оборотных средств и сверхплановых запасов неустановленного оборудования соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;

$\Phi пв$ - полная восстановительная стоимость основных производственных фондов;

$\Phi общ$ - число человеко-дней неявок вследствие нарушения общественного порядка;

$\Phi р$ - плановый фонд рабочего времени одного рабочего;

$\Phi пр$ - число человеко-дней прогулов;

$\Phi ск, \Phi со, \Phi сф$ - время эксплуатации скважин, числящихся в эксплуатационном фонде, соответственно календарное, по социалистическим обязательствам и фактически;

$X п, X о, X ф$ - стоимость химреагентов и материалов соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;

ζ - цена базового изделия;

$\zeta р, \zeta л$ - штрафы, уплаченные за сверхнормативный простой цистерн по вине соответственно резервуарного парка и наливной эстакады и лаборатории;

$Ч i$ - численность работников, подготовленных или повысивших квалификацию по -ой форме;

$Ч к i, Ч к iп, Ч к iо$ - число работников, прошедших подготовку или повысивших квалификацию по -ой форме, соответственно фактически, по плану и обязательствам;

$Ч лп, Ч ло, Ч лф$ - среднесписочная численность персонала лаборатории соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фак-

тически;

Чп, Чпп, Чпо, Чпф - численность промышленно-производственного персонала соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически; чел.;

Чс - среднесписочная численность промышленно-производственного персонала;

Чч - численность работников промышленно-производственного персонала, уволившихся по причинам, отнесенным к текучести кадров;

Чф - среднесписочная численность работающих, фактически;

Эз, Эзп, Эзо - условный экономический эффект, полученный другими трудовыми коллективами в результате заимствования передового производственного опыта данного коллектива соответственно фактически, по плану и обязательствам;

Эноп, Эном, Эноф - условный годовой экономический эффект, полученный в результате проведения мероприятий по научной организации труда соответственно по плану, социалистическим обязательствам, фактически;

Энп, Энмо, Энмф - то же от проведения мероприятий по внедрению новой техники;

Эоп, Эоо, Эоф - то же от внедрения передового производственного опыта;

Эорзф, Эорго - условный годовой экономический эффект, полученный в результате проведения организационно-технических мероприятий соответственно фактически и по социалистическим обязательствам;

Эрп, Эрпо, Эрпф - условный годовой экономический эффект, полученный в результате внедрения рационализаторских предложений и изобретений соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;

Эсэ - социально-экономическая эффективность деятельности соревнующихся;

- Эсэп, Эсэо, Эсэф - социально-экономическая эффективность деятельности соревнующихся соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;
- Этэп, Этэо, Этэф - технико-экономическая эффективность деятельности соревнующихся соответственно по плану, социалистическим обязательствам и фактически;
- Эхп, Эхо - экономия химреагентов и материалов соответственно по сравнению с планом и социалистическими обязательствами;
- Ээо - экономия энергоресурсов по сравнению с социалистическими обязательствами;
- Ја, Јао - индекс соответственно выполнения плана и социалистических обязательств по добыче газа;
- Јн - индекс выполнения нормативных заданий;
- Јно - индекс выполнения нормативных заданий по социалистическим обязательствам;
- Јп, Јпо, Јпф - индекс выполнения соответственно плана и социалистических обязательств по капитальному ремонту скважин оборудования, арматуры, насосов и компрессоров;
- Јсп, Јсо - индекс выполнения соответственно плана и социалистических обязательств по себестоимости продукции;
- Јсэ - обобщающий показатель выполнения плана и социалистических обязательств по экономическому и социальному развитию;
- п - число кварталов, за которые производится расчет;
- Qв - объем валовой продукции;
- Qк, Qкп, Qко - ожидаемое увеличение объема производства вне объединения в связи с подготовкой и повышением квалификации работников соответственно фактически, по плану и по обязательствам;
- Qмп, Qмф, Qмн - объем продукции на новых мощностях соответственно по проекту, фактически и нормативам освоения;
- Qн - объем недопроизводства продукции вследствие невыполнения мероприятий по научной организации труда и производства;

- Q_o - изменение объема производства продукции на предприятиях, заимствовавших передовой опыт объединения и в связи с его заимствованием;
- $Q_n, Q_o, Q_f, Q_{ост}$ - объем добычи газа соответственно по плану, социалистическим обязательствам, фактически, в том числе соответствующего ОСТу 5I-40-74;
- Q_{pi} - потребность в -ой продукции;
- Q_t - объем недопроизводства продукции в связи с потерями рабочего времени вне объединения вследствие текучести кадров в объединении;
- Q_m - объем недопроизводства продукции из-за текучести кадров;
- Q_f - фактический выпуск -ой продукции в народном хозяйстве;
- t - срок службы, установленный для определенной продукции ГОСТом;
- ΔZ_m - показатель освоения возможностей новой техники по снижению затрат;
- $\Delta П$ - величина, характеризующая достижения по расширенному воспроизводству средств производства, получение которого обеспечивается проведением соответствующих мероприятий;
- ΔP_i - изменение относительного срока службы -ого изделия в результате изменения производительности по сравнению с ГОСТом или базовым изделием;
- ΔP_i - изменение относительного срока службы -го изделия в результате изменения расходов на эксплуатацию по сравнению с ГОСТом или базовым изделием;
- ΔP_T - перерасход по сравнению с планом привлеченных ресурсов и текущих затрат;
- ΔC - отклонение фактической себестоимости от плановой;
- $\Delta Ч$ - отклонение фактической среднесписочной численности промышленно-производственного персонала от плановой;
- ΔQ_m - показатель освоения возможностей новой техники по увеличению выпуска продукции;

Δt_i - коэффициент абсолютного уровня затрат, что зависит от уровня нормы затрат или базового задания;

$\Delta \bar{Z}$ - коэффициент, характеризующий изменение количества по охране природных ресурсов в форме объема производства, полученный которого обеспечивается предотвращением соответствующим мероприятием;

Q_d - коэффициент, характеризующий в тысячах рублей величину затрат на мероприятия, связанные с обучением работников, которые проводятся на предприятии, отнесенных в том числе.

- Законы
- экономические 55, 107, 113
- Задачи
- акционерские 11, 111, 114, 117
 - на производство 11, 137
 - горючие 111, 114, 117-118, 111, 115, 119, 115, 115
- Зачеты 97-100, 104
- Интенер (экономист) по социальностному соревнованию 201, 213-215, 215
- Инициатива 79, 88, 82, 87, 106
- по добровольному выполнению плановых заданий 82
 - инициативная 82, 84
- Использование станков и оборудования 10, 100-101, 105, 106
- Качество
- продукции 87-88, 90, 111, 214, 215, 211, 240, 255, 257
 - работы 5, 89, 117, 203, 215, 218
- Коммунистическое соревнование 27-29, 130
- и изменения в системе управления народным хозяйством 23-33
 - и потеря своего значения соперничества в сфере производства за получение преимущественного права в распределении и потреблении 29, 30
 - и развитие непосредственно общественных форм взаимодействия между участниками производства 12-13, 181
 - и развитие существующих предприятий в коммунистическом 12-13, 60
 - и формирование нового человека 11-16, 181
 - становление 12, 27-28
- Капитальные вложения 111, 110
- Конкуренция 20, 57, 61, 111-111, 115, 115
- Контур 60, 107, 222
- Контроль хода и итогов социалистического соревнования 107, 207, 208, 209
- Координационный план научно-исследовательских работ по проблемам социалистического соревнования 8, 15-17, 103, 249-250, 264, 285
- Лагряды 97-100
- Наставничество 222, 223
- Научно-техническая информация 107, 136-137

научно-технически прогресс 1,

100, 101-102, 103-100,

новая техника 104, 105-109, 110,

116, 121, 122, 123, 123,

131, 170

форма организации 104, 105

структурная схема 17, 312, 313-

321, 322, 323, 324, 325

организации

- производственная 105-108, 111,

109, 113

- социальная 105-108, 109, 110-

111, 112, 113, 114, 115, 116,

117, 118, 119, 120, 121, 122,

123, 124, 125, 126, 127,

130, 131, 132, 133, 134,

135, 136

отличия от административной

организации 10, 11, 12, 13, 14,

15, 16, 17

- виды 10-11

- и инициатива трудящихся 10,

11, 12

- и планирование 10, 11, 12, 13

- и распределение по труду 10,

106

- и творческая активность работников

10, 11, 12, 13

- методика 17-18

- непосредственный 10, 11-11,

133, 138, 139, 139-140

- отчет 100-110

- структура 1, 2, 3, 4, 5,

104

- типы 10, 11, 12, 13

- совершенствование 10, 11, 12,

13-133, 135

- содержание 14, 15

- задачи 10-11, 12-13

- уровень 10, 11, 12, 13,

111, 112

- виды 1 курса 10, 11-12

Организационная структура

организации 10, 11

- определение 10

- построение 10

- совершенствование 10-11, 12,

111, 112

организационная

структура 10

основные принципы 10

основные задачи 10-11, 12,

133-134, 135

Оценка качества работы

10, 11, 12, 13, 14-

149, 150-151, 152, 151-152,

151-152, 154, 155, 156, 157

- аналитическая 150

- сочетание материальных и моральных стимулов к труду 20
- сравнимости результатов 19-21, 232-235. См. также: Сравнимость итогов социалистического соревнования
- принципы построения мерительного аппарата 235-236
- измерение по итогам социалистического соревнования
- материальное 7, 61, 22-24, 97-101, 107, 113-115, 119
- моральное 7, 31, 22-25, 27-31, 177, 209
- цели 79, 35-36, 122, 123-124, 175, 180-181, 182
- продукт
 - социалистического соревнования 169
- форма 30, 29-31, 21-24
- стоимость 233, 212-214, 219
- конкуренция
 - плановая 322, 341
 - нормативная 336
 - объем 88, 143, 155-157, 234, 247, 282, 315, 321, 324-325, 335-337, 342, 345, 348, 350, 367, 373
 - реализованная 312, 324
- Прибыль 100-101, 111-114, 118-120, 296, 311, 329, 333
- норма 319, 296, 313-314
- Производительное потребление 307-308
- Производительность труда 25-26, 30, 29-30, 111, 178, 184, 239
- Производство
 - издержки 111, 112
 - плановость 11, 112-113, 119, 123
 - потребительное 307, 308, 309
 - социалистическое общественное 33, 101, 300, 311, 312
- Рабочая сила 11, 14, 13-14, 113, 161, 162
- Рабочее время 117, 114
- Разделение и кооперация 71-72
 - I, 63, 67, 69-71
- Роль роление кода и методов
 - социалистического соревнования 107, 202, 233, 234
- Рентабельность 91, 143-144, 311-312, 323, 330
- Руководство социалистическим соревнованием
 - комсомолом 219-221
 - общественными и хозяйственными

ми организациями 10, 14-15,
155, 162-164, 169, 184-191,
200, 213

- органами управления отраслями
народного хозяйства 191-219,
231
- партийное 45, 153, 160-172,
219-220, 231, 297
- профсоюзами 181, 184-191, 194,
241
- Советами народных депутатов
82, 172-183, 194
- специальными органами общест-
венного самоуправления 181,
187-188

Самооценка 302

Собственность 311, 329, 330

Система 44

- планирования 310
- показателей оценки итогов со-
циалистического соревнования
295-296
- производственных отношений
44, 103
- организации социалистического
соревнования 57-58
- оценки 301-302, 312, 333, 335,
359, 366
- управления 310
- экономических законов 307, 337

Смотр 30

Социалистические обязательства
15, 18, 41, 77-78, 124, 128

- выполнение 78, 129-130, 138,
274, 299, 347, 374
- как форма сбалансированного
народнохозяйственного комплек-
са 15, 30, 127-129, 137
- принятие 90-91, 95, 97-100,
138, 151, 178-179, 189
- разработка 126, 127, 172,
185, 193, 202, 217, 257-268

Социалистическая предприимчи-
вость 15, 205, 250

Социалистическое расширенное
воспроизводство 36-37, 111-
115, 138, 139, 127, 129,
137, 143, 156

- сфера обмена 115-117, 30,
135, 161, 190

- сфера потребления 34, 131,
144, 186, 115-116

- сфера производства 36, 110-
114, 143, 161, 186

- сфера распределения 36, 114-
115, 119-125, 131, 186

Социалистическое соревнование

- закон 7, 38

- и расширенное социалистичес-
кое воспроизводство 13, 15

- как производственное отношение
7, II, 13, 20-24, 27, 34, 35,
74-75, 103, 380
- организация - см. Организация
социалистического соревнования
- особенности на этапе развитого
социализма 1, 33
- сущность 20-30, 380
- стратегия 107, 108-110, 111,
250, 256-258, 265, 380
- тактика 107, 107-110, 111, 250,
256-258, 380
- теоретические основы 3, 3, 9, 10
- цель - см. Цель социалистического
соревнования
- Сравнимость итогов социалистичес-
кого соревнования
 - матричный метод 286
 - метод логического анализа 280
 - метод распознавания образов 280
 - метод сумми мест 286
 - методологические основы II, IV,
283, 277
 - экономико-статистический метод
283, 288, 290
 - экспертные системы 7, 286, 281
 - эталонный метод 286, 288-290
- Товарищеское соперничество и взаи-
мопомощь 12, 45-47, 80, 108, 141,
151, 175, 222
- Трудовая эстафета 312
- Управление 41-44
 - методы 39-41, 114, 117
 - оргструктуры 38, 130, 301,
305-310
 - социалистическим соревнова-
нием 17, 19-21, 100
- Уроки новаторства 84, 107
- Условия социалистического со-
резования 30, 31, 100, 214-
215
- Участие масс в управлении
производством 101, 100, 163,
170, 189
- Учет хода и итогов социалистиче-
ского соревнования 13, 107,
123, 149-151, 200-201, 210,
258-259, 285, 303, 301
 - бухгалтерский 15, 268-269
 - оперативный 15
 - статистический 10, 271-275,
278-279, 258-259
- Финансово-кредитная система
10, 106, 140-141, 30
- Фондоотдача III
- Фонды 3II
 - оборотные 3II, 327-328
 - основные 3II, 326-327, 334
- Формирование групп соревную-
щихся 79, 106

207, а 51-54

- заработную плату 11-13
- производственную 50-51
- тарифы 51-55
- тарифные звания 57-58
- старшего работника 59-60
- среднего звена 61-62
- производственных 63-64
- производственных 65-66
- производственных 67-68
- производственных 69-70
- производственных 71-72
- производственных 73-74
- производственных 75-76
- производственных 77-78
- производственных 79-80
- производственных 81-82
- производственных 83-84
- производственных 85-86
- производственных 87-88
- производственных 89-90
- производственных 91-92
- производственных 93-94
- производственных 95-96
- производственных 97-98
- производственных 99-100
- производственных 101-102
- производственных 103-104
- производственных 105-106
- производственных 107-108
- производственных 109-110
- производственных 111-112
- производственных 113-114
- производственных 115-116
- производственных 117-118
- производственных 119-120
- производственных 121-122
- производственных 123-124
- производственных 125-126
- производственных 127-128
- производственных 129-130
- производственных 131-132
- производственных 133-134
- производственных 135-136
- производственных 137-138
- производственных 139-140
- производственных 141-142
- производственных 143-144
- производственных 145-146
- производственных 147-148
- производственных 149-150
- производственных 151-152
- производственных 153-154
- производственных 155-156
- производственных 157-158
- производственных 159-160
- производственных 161-162
- производственных 163-164
- производственных 165-166
- производственных 167-168
- производственных 169-170
- производственных 171-172
- производственных 173-174
- производственных 175-176
- производственных 177-178
- производственных 179-180
- производственных 181-182
- производственных 183-184
- производственных 185-186
- производственных 187-188
- производственных 189-190
- производственных 191-192
- производственных 193-194
- производственных 195-196
- производственных 197-198
- производственных 199-200

- инженерно-технические работники 64-65, 77, 100, 101, 102
- и их совершенствование 71-73
- за рост объема производства 77-78
- за увеличение объема 79, а 81-82, 100
- за повышение качества продукции 77-78, 100
- за экономию рабочего времени 77-78, 100
- за охрану окружающей среды 77-78
- за социальное развитие (социально-коммунальное хозяйство) 71-73
- за звание "Трудовой отличник" 82-83
- за звание "Одному из лучших" 82-83
- за звание "Лучший работник" 82-83
- за звание "Трудовой герой" 82-83
- за право работать в интересах коллектива 82
- за повышение эффективности производства и качества работы 82-83

- подготовка (101, 102, 103, 109)
- производственный персонал 10, 11, 31-39, 111
- задачи работы в социальном соревновании новачков 10, 11, 111, 112, 113, 114-116, 118, 119, 121, 122. См. также Вспомогательные
- соревнования 9, 10
- цель соревнования 10, 11, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122
- достижение наибольших производственных результатов 41
- достижение наилучших результатов 11
- достижение наилучших результатов в общественном производстве 41
- достижение преимуществ в осуществлении производственных целей 101
- достижение цели социалистического производства 40
- лучшее достижение общей для всех цели производства 40
- наиболее экономичный путь достижения единой цели общественного производства 40, 41

- наиболее экономичные пути и методы, и также достижение наибольшего объема и разнообразия продукции всякого способа производства в форме получения наилучших результатов деятельности и оказания помощи другим в выполнении и превращении этих результатов 12, 13-17, 108
- снижение затрат на производство единицы продукции или обеспечение необходимых 41
- достижение общих результатов 111
- цели в труде 11
- цели 10, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122
- цели командного труда 101, 102
- цели производственного опыта 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122
- цели в организации социалистического соревнования 10, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122
- и классификация ее задач 10, 101-103, 104-107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122
- информационное обеспечение 101-103, 104-106, 107-109,

- 285- 286, 300
- методическое обеспечение 253-254, 270, 281-285
- объективная необходимость использования 232-241
- опытная эксплуатация 17-18
- подсистема АСУ "Социалистическое соревнование" 10, 14, 15, 17, 241-254, 281, 348, 386
- программное обеспечение 253, 282-283
- рабочий проект 17
- техническое задание 17
- технический проект 17
- типовое проектирование 270-285
- Экономическое образование трудящихся 33-4, 306
- Экономия сырья и материалов 30, 136, 173, 246, 343
- Эффективность
 - и социалистическое соревнование 106
 - нормативный коэффициент 316-317, 337, 362-363
 - обобщенный (интегральный) показатель 147, 209, 290-301, 337, 368, 370, 371, 374-375
 - общественного производства 1, 33-34, 122, 130, 347-348
 - резервы 82, 87, 94, 124, 318, 333
 - социалистического соревнования 89-91, 93-94, 104, 137, 231
 - социальная 105, 293-294, 303, 311-347
 - социально-экономическая 14, 107, 293, 305-331, 327, 331, 347, 348, 350-352, 373, 378-379, 381-383
 - технико-экономическая 893, 303, 331, 351-352, 357-359, 363, 365, 373, 375
 - экономическая 107, 105, 293, 313, 319, 344

И М Е Н Н О Й У К А З А Т Е Л Ь

А

Абалкин Л.А. 6, 112, 204, 299
 Аверьянов В.А. 20, 249
 Аганбегян А.Г. 167, 202, 227, 263
 Агеева Л.А. 23
 Аксаков П.М. 163, 200
 Аксененко А. 295
 Алексеев Г.П. 6, 53, 163, 253
 Алексюк В.А. 269
 Альмор А.Н. 6, 15
 Андропов Ю.В. 332, 102
 Антиков Д.Е. 246
 Арбатов 44
 Афанасьев А.И. 34
 Афонин А.С. 288, 323
 Ашимбаев Т.А. 6, 138

Б

Баригольц С. 295
 Бацурин А.В. 139
 Бейлин Л.А. 6, 7, 23, 24, 37, 39,
 51, 115
 Беленький В. 293
 Беляков В. 148, 149
 Биринберг Б.М. 206
 Битинас К. 76
 Боголепов В. 37
 Болотов С. 44
 Бондаренко В.Н. 23

Бондарь В.А. 269
 Бородин 157
 Брайнин Л.М. 269, 270
 Брежнев Л.И. 155, 220, 232,
 233
 Бузуев В.М. 6
 Бунич П.Г. 77, 300

В

Валитов М.Г. 6, 23, 24, 34,
 51, 53, 119
 Валуйский А. 71
 Владыченко И.М. 195
 Воейков М.И. 6, 7, 23, 24,
 28, 37, 39, 40,
 46, 51, 56, 58,
 70, 103, 104, 112
 121, 130, 163, 287

Волков М. 291
 Воловенко Г.Е. 269
 Воробьева М.И. 37, 39
 Ворожейкин И.И. 6
 Венчиковская Л.В. 276

Г

Гаврилов В.И. 153
 Гаврилов Р.В. 6, 7, 287, 293
 Гага В.А. 6, 7, 37, 40, 46, 51, 52,
 54, 234, 239, 249, 287
 Галь В.И. 23

- Гарбузов В.Ф. 146
 Гафт Л.Ш. 295
 Гвишиани Д.М. 42, 43, 44
 Гегель 74
 Гладкий И.И. 23, 286
 Глушков В.М. 280
 Гольдберг Г.С. 236
 Готлобер В.М. 6, 163
 Гречишников П.В. 6, 7, 23, 24, 25,
 51, 112, 130, 163,
 287, 293
 Григорович М.С. 20, 249
 Гриценко Н.Н. 6, 239, 244
 Грязнова А.Г. 6, 23, 287, 293
 Губанов П.Е. 6, 23, 37, 40, 51,
 163, 287, 293
 Гуменюк П.Д. 6, 23, 37, 41
 Д
 Данильченко И.А. 246
 Дрисин В.А. 70
 Дружин Н.К. 288
 Дьяконова М.Л. 146
 Е
 Евдокимова Э.И. 269
 Егiazарян Г.А. 6
 Елисеев Н. 150
 Еремин А.Н. 6
 З
 Забожина Р.И. 245, 246
 Зайцев В.Ф. 306
 Зайцев В. 37, 38
 Звягин В. 180
 Здравомыслов А.Г. 6
 Зингер И.С. 246, 269
 Злобин Б.К. 293
 Злобин Н.А. 72
 И
 Иванов В.Г. 212
 Иванов Н.И. 334
 Иванов Ю. 249
 Игонин Ю. 20, 249
 К
 Калицов А. 59
 Камаев В.Д. 299
 Капустин Е.И. 6, 7, 23, 24, 28,
 56, 58, 112, 116, 130,
 163, 287, 295
 Карибский В.В. 247
 Карпухин Д.Н. 130
 Качаловский Е.В. 170
 Кац А. 293
 Киселев В.Н. 6 23
 Кичигин В. 195
 Клепач Н.И. 23
 Клигер З.Ш. 269
 Коваль И. 293
 Козлова О.В. 6
 Колесов Н.Д. 54

Колобов В.М. 219, 270
Корняков В.М. 126
Коровина В.Н. 150, 311
Коронкевич В.В. 171
Костурьский Е.А. 29
Коцеев А.А. 52
Кронрод Я.А. 112
Крук Д.А. 33
Круленькин В.Л. 41, 40
Крупнов К.Г. 6, 7, 21, 27, 30,
50, 51, 93, 112, 110,
119, 120, 120, 138, 237
Куделин С.П. 34
Кузнецова К.Е. 31
Куринцев М.А. 109
Кузьминов М.М. 6, 7, 24, 110,
170, 237
Кукушкин О.С. 163
Куторжевский Г.А. 104, 257
Кучма М.И. 176
Л
Лангштейн М.С. 6, 7, 51, 54,
57, 70, 112, 215,
287, 288, 289, 292,
293, 323, 337
Лачиновский И.Т. 6
Лебедев В. 135
Легков В. 180
Левин В.А. 5, 8, 12, 23, 27, 31,
35, 49, 71, 101, 112, 114,
149, 152, 154, 159, 173,
173, 183, 185, 223, 222, 233
Лосев И. 292
Лузан Н. 52
Лыгунов К.В. 70
М
Малиновский А. 37
Мальцев В.А. 34
Мамутов В.К. 6, 7, 9, 10, 37, 40,
46, 51, 54, 57, 112, 140,
237, 288, 292, 293, 323
Мамутова М.В. 287, 292, 323
Манерич Е.Г. 110
Матин И. 130
Марек А.И. 253, 232
Мартов В.Г. 152
Маркова Н.А. 52
Маркс К. 12, 23, 53, 54, 55, 56,
61, 63, 73, 115, 122, 143,
301, 307, 308, 313, 314,
315, 319, 383, 387
Мартынкевич В.И. 157
Манура Р.Н. 23, 286
Медведев В.А. 6, 23, 107, 313
Микуленко В.В. 51, 52
Мирковский М. 293
Мишина Л.Д. 287, 288, 292, 323
Модин А.А. 246
Мосягин С.И. 37, 41

- Фравьев Г.А. 102
 И
 Каринский А.С. 159
 Кикитина В. 215
 Куруллаев А.А. 51
 Новошадан А.И. 225
 К
 Кобленко А.А. 112
 Ковалев В.В. 112
 Ковалькова А.И. 155
 Ковалев В.В. 6, 23, 31, 52, 244,
 253, 283
 Кротова И.А. 287, 238, 292, 293,
 323
 Осадько М.П. 144
 П
 Павлов С.М. 51
 Павлюченко В.И. 23
 Палий В. 157
 Палкин Ю.И. 6, 23, 286
 Панибудьласка З.Ф. 6
 Пастухов Б.И. 220, 223
 Пахомов Ю.Н. 54, 58, 121
 Петров Л.В. 163
 Петроченко П.Ф. 31
 Пильменштейн Д.И. 153
 Платонов В.М. 108
 Погребной Е.П. 246
 Попов В. 71
 Пирада А. 293
 Прокопьев В. 179
 Пурцарь М.С. 139
 Р
 Ракинский Э. 50
 Ремеслан А.Д. 287, 238, 292, 293,
 323
 Рогачев С.Б. 6, 7, 23, 26, 26,
 112, 116
 Рогачевская И.С. 3
 Розенталь М. 74
 Розин В.В. 288
 Ротман А.И. 253, 382
 Румянцев А.И. 6, 23, 44, 312
 Рубин В. 173
 С
 Савельев В.В. 23, 37, 38, 41, 112,
 33, 39, 121, 112, 113, 151,
 152, 234, 246, 247, 253,
 257, 260, 267, 268, 269,
 280, 307, 320, 326, 327, 327
 Савельев В.И. 239, 277
 Саккулин Р.С. 297
 Самборский Г.И. 247
 Сапожкова А.Г. 313
 Семенов А.М. 171
 Сеник В.И. 234
 Сенченко В.И. 37, 41
 Сергеев А.А. 294, 306
 Сигов И. 6, 37, 38, 51, 52
 Смирнов В.А. 134
 Смельков В.Г. 6, 23, 37, 38, 43, 96,
 140, 143, 267, 267

