

перспективним варіантом позбавлення США від своїх боргів. Федеральна резервна система (ФРС) є незалежним органом в уряді США приватної форми власності. Збанкрутувавши, ФРС зможе оголосити дефолт, тим самим назавжди відмовитися від американського долара. Як наслідок, Америка скоротить свою заборгованість більш ніж на 60%, адже свої борги США буде погашати не в доларах, а в амеро.

### *Література*

1. Антоненко К. В., Ярошенко В. В. *Перспективи створення Північноамериканського Союзу і наслідки для світової економіки. // Проблеми підвищення ефективності інфраструктури: фаховий збірник наукових праць (економічні науки). – 2011. – № 29.*
2. Дяченко К. С., Даниленко Є. С. *Амеро – нова валюта Північноамериканського Союзу. // Збірник тез доповідей міжнародної інтернет-конференції «Соціально-економічний розвиток суспільства на засадах реалізації кластерного підходу».: Харків: КНТЕУ, ХТЕІ КНТЕУ, 2012. – стор. 208-210.*
3. *Електронна бібліотека: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_countries\\_by\\_GDP\\_\(nominal\)](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_(nominal)).*
4. *Електронна бібліотека: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://marketsview.ru/Финансовые\\_рейтинги/Рейтинг\\_стран\\_с\\_самым\\_большим\\_го\\_сударственным\\_долгом](http://marketsview.ru/Финансовые_рейтинги/Рейтинг_стран_с_самым_большим_го_сударственным_долгом).*
5. *Електронна бібліотека: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://iformatsiya.ru/tab1/902-uroven-inflyacii-stran-mira-v-2011-godu.html>.*

**Елена ЕРМАКОВА**

Саратовский государственный социально-экономический университет  
г. Саратов, Россия

## **СТРУКТУРНЫЕ ДИСБАЛАНСЫ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ**

В отраслях российской экономики наблюдается неравномерность распределения налоговой нагрузки (как соотношение налоговых платежей к добавленной стоимости). На основе специальных расчетов налоговой нагрузки построен рейтинг 25 отраслей российской экономики за 2009-2011 гг. путем ранжирования отраслей по уровню налоговой нагрузки, призванный оценить, с каким уровнем налогообложения и объемом налоговых платежей сталкивается непосредственно бизнес в зависимости от того, в какой сфере ведется предпринимательская деятельность.

В результате оказалось, что наибольшую налоговую нагрузку на протяжении трех проанализированных лет несет отрасль «производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» (69,49%), по уровню превышающему даже сферу «Добыча полезных ископаемых» (55,57%) при среднеотраслевом уровне 21,01%. При таком колоссальном отраслевом дисбалансе в налоговой политике о переходе на инновационный тип развития экономике говорить не приходится.

Данный анализ фактически показал тщетность налоговых регуляторов как стимулов, мотивирующих модернизационные процессы.

На основе произведенных расчетов можно сгруппировать отрасли в 3 блока, относительно среднеотраслевого уровня налоговой нагрузки:

1) 8 отраслей с высокой нагрузкой, со значениями превышающими среднеотраслевое (21,01%): производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (65,49); добыча полезных ископаемых (55,57); деятельность водного транспорта (33,95); производство машин и оборудования (32,89); производство пищевых продуктов, включая напитки (32,71).

2) 4 отрасли с умеренной нагрузкой, со значениями примерно равными среднеотраслевому: связь (23,09); финансовая деятельность (22,77); операции с недвижимым имуществом, аренда и

предоставление услуг (22,32); предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (19,22).

3) 13 отраслей с низкой нагрузкой, со значениями ниже среднеотраслевого: производство и распределение электроэнергии, газа и воды (17,64); строительство (17,08); производство резиновых и пластмассовых изделий (15,19); текстильное и швейное производство (14,80); гостиницы и рестораны (14,76); образование (13,43); химическое производство (13,03); металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (11,54); оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средство, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (11,37); производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и изделий из них (10,15); рыболовство, рыбоводство (10,02); производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (8,56); здравоохранение и предоставление социальных услуг (8,47); деятельность воздушного транспорта (6,66); обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки (5,54); сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (2,6).

Причем обрабатывающие производства в среднем несут налоговую нагрузку выше совокупной среднеотраслевой (22,89), что не позволяет удовлетворительно оценить действенность и приоритеты российской налоговой политики. Настораживает неизменность сложившейся ситуации.

Налоговая нагрузка других отраслей гораздо ниже, при этом разница между показателями первой и последней отрасли рейтинга (производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования и сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство) более чем 25 раз в 2011 г.

Такой разный уровень налоговой нагрузки во многом обусловлен разной структурой производственных затрат. В отраслях обрабатывающего сектора доля затрат на приобретение сырья и материалов выше, чем в отраслях добывающего сектора и сфере услуг. Кроме того, значительную долю затрат во всех отраслях составляет фонд оплаты труда, соответственно затраты и прибыль отраслей сильно зависят от численности работников и уровня заработных плат. Этот тезис подтверждается при сопоставлении уровня рентабельности в отраслях российской промышленности.

Экономика России функционирует в рамках экспортно-сырьевой модели, характерной для многих стран, обладающих богатыми сырьевыми ресурсами.

По результатам отраслевого анализа налоговой нагрузки в России выявлены тенденции межотраслевого распределения налоговой нагрузки:

- чрезвычайно высокая степень неравномерности распределения налоговой нагрузки по отраслям и видам экономической деятельности;
- высокую налоговую нагрузку несут производственные отрасли;
- отсутствие комплексного налогового подхода к формированию эффективных стимулов повышения инновационной активности предприятий различных отраслей.

**Олександра ЖИДЯК**

Науково-дослідний фінансовий інститут  
ДННУ «Академія фінансового управління»  
Міністерства фінансів України, м. Київ

## **УДОСКОНАЛЕННЯ ФІНАНСОВОГО МЕХАНІЗМУ СТИМУЛЮВАННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ АГРОСФЕРИ**

Важливою умовою зростання економіки України є активізація інвестиційної та інноваційної діяльності, зокрема в аграрній сфері. Тим не менше, сучасний стан розвитку вітчизняної економіки характеризується певним уповільненням інноваційних процесів, падінням інноваційної активності аграрних підприємств. Незважаючи на значний прогрес у дослідженні теоретичних і практичних засад активізації інноваційних процесів, у сфері їх фінансового стимулювання залишаються