

Хорунжак Н.М.

доктор экономических наук, доцент

Кондрыч В.И.

кандидат экономических наук

Тернопольский национальный экономический университет, Украина

КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ АДАПТИРОВАННОСТИ МЕТОДА ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА К ПОТРЕБНОСТЯМ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Постановка проблемы. Экономический анализ в современных условиях в связи с ростом конкуренции и нестабильностью экономики – важный инструмент обеспечения повышения эффективности и прибыльности предприятия. Развитие современных информационных технологий способствует увеличению его оперативности и действенности. Объясняется это многими причинами, главные из которых скорость произведения исчислений, коммуникационные возможности, позволяющие передачу результатов анализа на любые расстояния почти мгновенно, а также развитие методов, способов и методик анализа.

В связи развитием научной мысли в вопросах проведения экономического анализа и его организации на предприятии появляется объективная потребность в осуществлении правильного выбора наиболее подходящего вида анализа для конкретного предприятия. Решение такого вопроса на основе разработки конкретной концепции позволит избавиться от многих проблемных вопросов, касающихся целесообразности применения избранного метода анализа. На этом акцентируют внимание многие ученые и практики [2; 4; 7; 8]. В частности, проведенный опрос среди работников руководящего состава разных уровней управления 5 винодельческих предприятий и 7 заводов по переработке плодоовощной сельскохозяйственной продукции в Украине, дал такие результаты. Почти 80 процентов респондентов считают отсутствие доступного способа оценки целесообразности использования метода анализа (его уровня адаптированности к отраслевой специфике) таким, что неблагоприятно влияет не только на оперативность получения результатных данных, но и на уровень

прибыльности субъектов хозяйствования; остальные 20 процентов опрошенных полагают, что выбор должны обосновывать экономические службы и главное их задание при этом – точность прогнозов, составляющихся на базе полученных результатов анализа. При этом все респонденты согласны с тем, что в зависимости от подхода к оценке адаптивности того или иного метода экономического анализа для конкретного предприятия, возможен учет разных факторов.

Возможности определения более точных предполагаемых (плановых) показателей деятельности, касающихся объемов и динамики готовой продукции, ее структуры, качества, ритмичности производства, прибыльности и прочих, зависят от избранной информационной базы. Последняя в современных условиях должна охватывать не только продуцируемые бухгалтерским учетом данные. Практически все экономические показатели деятельности современных предприятий, особенно прогнозируемые, зависят от ряда внешних факторов. Поэтому очень важно правильно идентифицировать их и учесть в процессе проведения аналитических расчетов с целью построения альтернативных моделей деятельности (производства), базирующихся на принципах теории рациональных ожиданий [9].

Существующие методы анализа также обязаны максимально учитывать отраслевые особенности. В этом случае исключительно важно избирать те из них, которые могут дать наиболее объективную оценку и характеристику условий производственной деятельности. Лишь результаты анализа, базирующиеся на таких условиях приемлемы для взятия за основу при разработке стратегии развития исследуемого субъекта. Поэтому решение вопроса, касающегося обоснованности применения метода анализа для конкретного предприятия, особенно базирующееся на использовании для этого математического инструментария – важное направление научных исследований.

Анализ последних исследований и публикаций. В современных научных публикациях проблематика использования различных методов анализа для осуществления оценки эффективности производства, а также исследования факторов, влияющих на нее, дискусируется очень часто. Интерес к таким исследованиям связан с объективной потребностью разрабатывать

альтернативные оптимизированные модели производства (деятельности) и использовать их в условиях жесткой конкуренции для повышения результативности функционирования предприятий. Анализируя различные методы анализа, ученые и практики стремятся совершенствовать их методику, решить организационные проблемы, а также спрогнозировать затраты и результаты производства и пр. Например, Э. Мароне, М. Берточчи, Т. Маринелли, Ф. Бончинелли, исследуя винодельческую отрасль Тосканы, осуществили анализ средних затрат и полной стоимости производства в этой отрасли [10]. Это позволит использовать полученные результаты, представленные в исследовании, для подготовки бизнес-планов и анализа необходимого потенциала ресурсов (в т.ч. финансовых). Группа ученых из Арканзаса (С. Диллон, С. Прайс, Д. Моррис) осуществила оценку максимальной чистой прибыли шести гипотетических винных заводов на базе использования моделей линейного программирования. Целью исследования выступило обоснование руководящих принципов управления субъектами малого и среднего бизнеса в виноделии [8, с.8]. Результаты анализа рекомендовалось использовать в качестве стандартных (нормативных) показателей, а их обобщение для конкретных винодельческих предприятий предлагалось тщательно просчитывать с учетом предложенной методики. В региональном разрезе производили свои аналитические исследования Б. Таск и У. Гартнер [11, с.3-4]. Они анализировали возможные прямые, косвенные и индуцированные эффекты виноградников и винных заводов северной части США для управления и маркетинга. Некоторые ученые (М.Вилкинс, К. М. Холл), используя приемы SWOT-анализа, а также учитывая значение качества винодельческой продукции и роль престижных наград различных марок вин в этом плане, делают вывод о том, что международные соглашения, в частности Североамериканское соглашение о свободной торговле, которое либерализовало экспортные рынки, сделало производство и продажу вина более выгодным [12, с.77, 81].

В целом, значительный интерес исследователей к вопросам развития виноделия связан с ростом производства продукции в этой отрасли, усилением конкуренции, развитием современных технологий и пр. Важно подчеркнуть, что только те субъекты, которые максимально используют возможные пути

повышения эффективности виноделия, в том числе и касающиеся управления на основе результатов экономического анализа, достигают наилучших результатов.

Поэтому вопросы, связанные с обоснованием целесообразности применения того или иного метода анализа для конкретного предприятия, находятся в поле зрения ученых. В частности такие исследования проводили Аткинсон А.А, Алексеева А. И., Банкер В.В., Васильев Ю. В., Каплан Р.С., Малеева А. В., Мных Е.В., Юнг М.С. и другие [2; 4; 5 и др.]. Несмотря на присутствие таких исследований, в большинстве случаев ученые дают рекомендации, касающиеся заданий анализа, вопросов учета отраслевых особенностей и пр. Разработаны также характеристики, которые рекомендуется использовать при выборе метода анализа, и приведены исследования, касающиеся обобщения примеров применения того или иного метода на практике. Помимо этого, существуют проблемы в вопросах учета отраслевых особенностей и специфики применения аналитических расчетов в современных условиях. В это случае следует обратить внимание на тот факт, что в условиях нестабильности и конкуренции результаты анализа не дают полной объективной характеристики условий производственной деятельности предприятий. Поэтому результаты, полученные в результате проведения анализа не всегда достаточно пригодны для формирования адекватной стратегии развития предприятия.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблематики. Помимо наличия достаточного количества методов анализа, которые используются для оценки результатов деятельности предприятий, а также способов расчета повышения эффективности их функционирования, существуют объективные причины проведения исследований, связанных с совершенствованием аналитических исчислений. Связано это с рядом причин, главные из которых: правильность выбора метода анализа; полнота охвата показателями анализа специфических внутренних и внешних воздействий на результатные данные; адаптивность результатов анализа к использованию с целью разработки мероприятий по повышению эффективности производственной деятельности (разработки оптимизационных моделей функционирования в условиях нестабильности) и другие. Перечисленные причины свидетельствуют о необходимости более широкого рассмотрения аналитических показателей,

отличающихся от тех, которые может обеспечить классический анализ производства продукции. Таким образом, в современных условиях необходимо расширение объектов анализа и оно, по всей вероятности, выходит за пределы традиционного подхода. Особенно актуальным этот вопрос становится в случае применения системного подхода и использования комплексного экономического анализа производства продукции, которые максимально удовлетворяют потребности системы управления в точной и правдивой информации, необходимой для дальнейшего повышения эффективности деятельности субъектов хозяйствования.

Цель статьи. Главной целью исследования и написания этой работы является разработка подхода к оценке уровня адаптации метода анализа к потребностям системы управления предприятием винодельческой отрасли.

Изложение основного материала. Развитие винодельческой отрасли в Украине осуществляется в условиях неравномерного размещения сырьевой и производственной базы. Значительные затраты на доставку производственного сырья сопряжены с проблемами обеспечения экономически обоснованной минимизации затрат на производство. Кроме того, прослеживается интересная динамика производства вина и виноматериалов, требующая тщательной оценки и учета при осуществлении деятельности субъектами хозяйствования (табл. 1).

Таблица 1. Динамика производства вина и виноматериалов в Украине*

Категория	Единица измерения	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016**
Общая площадь под виноградниками (плодоносные + молодые)	га	93300	92900	91300	87000	84100	77600	75100	48700	45400	45000
Производство винограда	100000 кг	3600,0	4150,0	4687,0	4079,4	5218,0	4560,0	4754,0	4355,0	3862,70	3900,0
Производство столового винограда	100000 кг	389,5	341,1	368,0	321,1	468,0	459,9	590,8	421,4	218,0	300,0
Производство вина	1000 гл	2487	2671	2855	3559	2245	1798	1841	1229	920	1200
Производство виноградного сока	1000 гл	67	98	65	46	32	24	27	50	44	50

Примечание: * - источник [1]; ** - прогноз по данным корпорации «Укрвинпром».

В частности до 2009 года прослеживается рост производства с одновременным увеличением общей площади под виноградниками, а начиная с

2010 года, и площади виноградников, и производство вина уменьшились. Исключение составляет 2016 год, в котором на фоне уменьшения общей площади под виноградниками, статистические данные свидетельствуют о росте производства вина. Такая динамика, объясняется расширением сырьевой базы за счет импорта и привлечением винодельческой продукции для потребления в такие отрасли, как, например, туризм. Другими словами, виноделие активно вовлекается в качестве важного элемента сложной кластерной структуры экономических взаимосвязей украинской экономики.

Безусловно, для обеспечения выполнения возложенных заданий в этой структуре, исследуемая отрасль должна продолжать динамично развиваться. Поскольку экстенсивный путь исчерпал себя, необходимо искать другие возможности развития. В связи с этим на первый план выдвигается задача построения альтернативных моделей деятельности винодельческих предприятий на основе правильно произведенного экономического анализа и его результатов. Последние зависят от целесообразности избрания метода анализа. Поэтому важно, чтоб такой выбор базировался на определенной методике и критериях.

Учитывая специфику винодельческих предприятий и кластерную структуру взаимосвязей, присущих их деятельности, основными критериями оценки методов анализа (для обоснования их выбора для использования в конкретном предприятии) следует избрать:

- уровень информативности, простота получения результативных показателей (данных);
- надежность и объективность результатов анализа;
- адаптация показателей к потребностям руководителей различных уровней управления и наличие по ним возможных рычагов влияния;
- коммуникативность и оперативность передачи данных, полученных в результате проведения анализа;
- влияние (степень влияния) на конечные финансовые результаты деятельности субъектов виноделия и пр.

Объем включения в перечень тех или иных факторов зависит от цели, которая ставится перед анализом, а также определяется потребностями системы управления. Для того, чтобы решить вопрос, касающийся определения

факторов влияния, следует провести анкетный опрос по предлагаемому образцу (таблица 2).

Таблица 2. Образец анкеты для выявления управленческих приоритетов*

Вопрос**	Ответ (да /нет)	Оценка в баллах по шкале от 0 до 1
Является ли стратегия усиления позиции на рынке для Вас приоритетной?	да	0,1
Является ли стратегия развития рынка для Вас приоритетной?	нет	- 0,1
Является ли стратегия развития продукта для Вас приоритетной?	нет	- 0,1
Является ли стратегия обратной вертикальной интеграции для Вас приоритетной?	нет	- 0,1
Является ли стратегия вертикальной интеграции, движущейся вперед, для Вас приоритетной?	да	0,1
Есть ли в наличии в пределах 50-ти км более 10 субъектов, которые потребляют продукцию предприятия?	да	0,1
Есть ли у предприятия условия для проведения экскурсий и дегустаций?	нет	- 0,1
Есть ли у предприятия более 3 фирменных магазинов?	да	0,1
Есть ли на предприятии линия по производству уникальных коллекционных вин?	нет	- 0,1
Является ли максимизация прибыли целью деятельности предприятия?	да	0,1
Является ли минимизация затрат целью деятельности предприятия?	нет	- 0,1
Достаточно ли на предприятии современного технологического оборудования для удовлетворения существующих потребностей в винодельческой продукции?	да	0,1
1)		
2)		
3)		
Всего баллов	x	0

Примечание: * - разработано автором. Оценка в баллах получена как среднее от результатов опроса 30 респондентов (руководителей разных уровней) 12 предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья (в т.ч. 5 винодельческих заводов); ** - за каждый ответ «да» ставится оценка «0,1» балла, а за каждый ответ «нет» - оценка «- 0,1»; 1), 2), 3) - собственные варианты вопросов для учета управленческих приоритетов (если собственных позиций нет, эти вопросы не включаются в расчет). Если общая балльная оценка равна 0, получателю анкеты следует обязательно добавить свой вопрос.

При этом, в зависимости от количества розданных анкет руководящим работникам и полученным результатам анкетирования, выраженным в баллах, рассчитывается средняя балльная оценка ($\overline{B_{oa}}$):

$$\overline{B_{oa}} = \frac{\sum_{i=1}^n B_i}{n}, \quad (1)$$

где B_i - общая сумма баллов по каждой i -той анкете, n – количество анкет.

Найденный показатель следует приравнять к весового коэффициента, характеризующего состояние развития инфраструктуры потребления K_{ic} :

$$\overline{B_{oa}} = K_{ic} \quad (2)$$

В дальнейшем определенный таким образом коэффициент должен быть включен в состав интегрального показателя. Для того, чтобы учесть влияние научных исследований на развитие производства продукции виноделия по конкретному предприятию, следует вычислить коэффициент влияния науки и инноваций (K_{in}). Для этого необходимо найти соотношение количества внедренных предложений (ВП) и общего количества научных исследований (ЗКТ), взвешенное на количество научных учреждений (K_{ny}), имеющих утвержденные темы (госбюджетные и хоздоговорные), прямо или косвенно посвященные развитию производства продукции виноделия ($K_{юдт}$):

$$K_{in} = \frac{ВП}{ЗКТ} \times K_{ny} \times K_{юдт} \quad (3)$$

Для достижения объективности результатов, предложенные коэффициенты следует включить в формулу общего интегрального показателя (коэффициента влияния) на объем расходов и производства продукции виноделия вместе с показателем, базирующимся на использовании выбранного метода анализа. В качестве системного показателя результатов последнего, предлагается использовать коэффициенты соответствия (уровня удовлетворенности) результатов запросам руководителей (K_{epa}) различных звеньев по разработанной шкале (таблица 3).

Таблица 3. Шкала для установления коэффициента соответствия K_{epa}

Уровень удовлетворения запросов управленческих работников результатами анализа	Коэффициент K_{epa}
неудовлетворительный	0
удовлетворительный	0,3
хороший	0,6
отличный	0,9
максимальный	1,0

Таким образом, общий интегральный коэффициент влияния различных факторов ($IK_{влияю}$) производства продукции виноделия приобретет следующий вид:

$$IK_{влияю} = K_{эф(пс)} + K_{ит} + K_{ки} + K_{катрег} + K_{снож(пр)} + K_{ис} + K_{ин} \quad (4)$$

Вышеупомянутая формула может быть модифицирована с учетом предложенных выше коэффициентов, которые, в свою очередь, зависят от определенных факторов. Например, вместо первого коэффициента ($IK_{влияю}$) можно использовать интегральный показатель $IK_{сиров}$ или $K_{ки(звж)}$ вместо $K_{ки}$ и т.д.

Интегральный показатель, комплексно характеризующий результативность производства продукции виноделия, будет выглядеть следующим образом:

$$ПП_i = (K_{витр} + K_{обс}) \times K_{гра} + IK_{влияю}, \quad (5)$$

где $K_{витр}$ - коэффициент, характеризующий уровень затрат винодельческого предприятия; $K_{обс}$ - коэффициент, характеризующий объем производства продукции исследуемого предприятия.

Для идентификации $K_{витр}$ ($K_{обс}$) целесообразно использовать такой подход:

- если расходы (объем производства) меньше средних издержек на единицу продукции в целом по отрасли (средний объем производства по отрасли), то коэффициенты равны 0;
- если расходы (объем производства) равны средним затратам на единицу продукции в целом по отрасли (среднему объему производства по отрасли), то коэффициенты равны 0,1;
- если расходы (объем производства) больше средних издержек на единицу продукции в целом по отрасли (средний объем производства по отрасли), то коэффициенты равны 1.

В свою очередь, для выбора наиболее удачного метода анализа следует воспользоваться ниже предложенной системой оценки существующих подходов.

Формализация предлагаемой оценки, а именно определения коэффициента адаптированности метода к специфике предприятия ($K_{адапт}$), может быть представлена следующим образом:

$$K_{адапт} = \frac{\sum_{i=1}^n P_m^i}{\sum_{i=1}^m H_m^i} \quad (6)$$

P_m^i - значение i -го коэффициента, характеризующего преимущества метода анализа; H_m^i - значение i -го коэффициента, характеризующего недостатки метода анализа; n – количество преимуществ метода анализа; m – количество недостатков метода анализа.

О целесообразности применения метода анализа деятельности (в нашем случае его основными показателями являются затраты и готовая продукция) будут свидетельствовать значение коэффициента адаптированности ($K_{адапт}$) больше 1. При этом, чем выше будет это значение, тем метод более приемлемый. По уровням адаптированности (приемлемости) методы анализа целесообразно разграничить на 4 группы: непригодные, малопригодные, оптимально подходящие, максимально пригодные. По числовым значениям эти группы предлагается разграничивать исходя из следующих данных:

- I группа (непригодные) – значение коэффициента до 0,50;
- II группа (малопригодные) – от 0,51 до 0,90;
- III группа (оптимально подходящие) – от 0,91 до 1,00;
- IV группа (максимально пригодные) – больше 1.

Для предлагаемой системы оценки также следует применить определенные ограничения. В частности, количество преимуществ и недостатков следует учитывать в пределах не более 10. Если их насчитывается более 10, необходимо со всей совокупности выбрать наиболее весомые. Кроме этого, значимость влияния предлагается устанавливать эмпирическим путем в пределах от 0 до 1 (результаты обобщаются в дополнительной промежуточной таблице оценки, фрагмент которой предоставлен ниже (таблица 4)).

Выявление актуальных запросов в сопоставлении с имеющимися возможностями, требует сравнения и критической оценки методов анализа, обобщения требований и обоснования реальных путей достижения компромиссов и преодоления барьеров, обусловленных несовершенством аналитического инструментария.

Таблица 4. Фрагмент исследования преимуществ и недостатков методов анализа

Метод анализа	Преимущества	Оценка	Недостатки	Оценка
ABC-анализ	1. Точное калькулирование себестоимости продукции виноделия.	0,7	1. Метод требует существенных изменений в системе бухучета из-за необходимости улучшения информационного обеспечения, сопровождается ростом затрат на управление и увеличение их доли в общих совокупных расходах винодельческих предприятий.	0,4
	2. Тесная взаимосвязь получаемой исходной информации с формированием затрат на производство и деятельность винодельческих предприятий в целом.	0,4		
XYZ-анализ	1. Простота.	0,2	1. Не позволяет формировать правильные выводы относительно сложного, слабо структурированного ассортимента готовой продукции (для винодельческой отрасли это очень актуально в силу разнородности продукции).	0,9
	2. Точность.	0,9		
	3. Наглядность.	0,5		
	4. Возможность автоматизации.	0,4		
Функционально-стоимостной анализ	1. Позволяет достичь снижения объема издержек на производство продукции виноделия и обеспечивает рост полезного эффекта на единицу совокупных затрат благодаря выявлению целесообразности осуществления операций, выполняемых в процессе производства.	1,0	1. Описание функций часто слишком детализировано, а модель сложная в применении, что в случае винодельческих предприятий, которые производят различные виды продукции (в т.ч. различных сортов, качества) требует привлечения специалистов по анализу и, соответственно, несения расходов на его проведение . 2. Сбор информации и данных по выполняемым функциям часто сопровождается недооценкой тех или иных элементов, особенно таких, которые с позиции процесса производства малозаметные (например, обогащение винопродуктов углекислым газом (CO ₂)). 3. Потребность в специальном программном обеспечении.	0,6
	2. Взятие за основу исследования стоимости продукции (позволяет принимать решение о более выгодном варианте - собственного производства винограда и другого сырья или приобретения на стороне) и использования исходной информации анализа для установления цены на винодельческую продукцию.	0,5		
				0,1

Преодоление барьера несоответствия исходной аналитической информации в этом случае связывается, прежде всего, с правильностью выбора метода анализа. Согласно обоснованным теоретическим положениям такого выбора, установленным его критериям и предложенным числовым значениям оценки, избранные основные наиболее используемые в винодельческой отрасли методы анализа ранжируются на основании результатов, представленных в таблице 5.

Таблица 5. Результаты исчисления коэффициента адаптированности методов анализа ($K_{адапт}$) к современным управленческим запросам *

№ п/п	Метод анализа	Подход к оценке и результаты его применения	Рейтинг**
1	ABC-анализ	$K_{адапт} = 0,2 + 0,9 + 0,5 + 0,4 / 0,6 + 0,3 + 0,1 = 2$	4
2	XYZ-анализ	$K_{адапт} = 1,0 + 0,5 / 0,9 + 0,5 + 0,3 = 0,88$	8
3	Функционально-стоимостной анализ	$K_{адапт} = 1,0 + 0,8 / 0,1 + 0,2 = 6$	1
4	Цепных подстановок	$K_{адапт} = 0,2 + 0,5 + 0,5 / 0,5 + 0,7 = 1$	7
5	Абсолютных разниц	$K_{адапт} = 0,2 + 0,5 + 0,5 + 0,8 / 0,9 + 0,4 = 1,5$	5
6	Относительных разниц	$K_{адапт} = 0,4 + 0,6 + 0,4 + 0,4 + 0,4 / 0,5 + 0,5 + 0,7 = 1,29$	6
7	Индексный	$K_{адапт} = 0,6 + 0,7 + 0,8 / 0,4 + 0,5 = 2,44$	3
8	Интегральный	$K_{адапт} = 0,2 + 0,4 / 0,4 + 0,8 = 0,83$	9
9	Логарифмирование	$K_{адапт} = 0,9 + 0,6 + 0,5 + 0,5 / 0,7 = 3,57$	2
10	Анализ точки безубыточности	$K_{адапт} = 0,2 + 0,5 / 0,9 = 0,77$	10

Примечания: * - исчислено в соответствии с авторскими эмпирическими обобщениями недостатков и преимуществ (промежуточная таблица оценки из-за значительного объема не наводится); ** - рейтинг в зависимости от занимаемого места по результатам произведенных расчетов от 1 до 10.

По результатам проведенных исчислений наиболее приемлемым и адаптированным к специфике винодельческих предприятий является функционально-стоимостной анализ. Этот метод соответственно принадлежит к IV классификационной группе по предложенному выше разграничению. Названный метод анализа целесообразен к использованию предприятиями виноделия, поскольку с высокой точностью позволяет предусмотреть результаты деятельности, численно оценить реальную картину функционирования предприятия через обоснование оптимального уровня затрат на производство винодельческой продукции. Кроме того, на основании его результатов возможна разработка стратегии и тактики дальнейшего развития субъекта хозяйствования.

Разработанный способ обоснования и выбора наиболее целесообразного метода анализа для субъектов винодельческой отрасли на практике позволяет избежать лишних затрат времени управленческого персонала для решения вопроса касающегося содержания и состава показателей, интересующих его с позиции эффективности хозяйствования. С идентифицированных таким образом трех максимально приемлемых методов анализа в случае необходимости и с целью экономии времени может быть использован любой, или тот, по которому получен самый высокий результат оценки. В нашем случае - это функционально-стоимостной анализ. Комплексное применение трех наиболее целесообразных методов анализа предоставляет ряд других преимуществ. Например, осуществляя два других подхода к анализу (индексного и логарифмирования) достигается сокращение алгоритма вычислений без излишней детализации анализируемых показателей. При этом преимуществом является использование данных об издержках и факторы, влияющие на них, поскольку для Украины характерна именно затратная основа формирования учетной информации использующейся в качестве источника анализа (основа построения Плана счетов бухгалтерского учета и соответствующей ему системы документирования).

Выводы и предложения. Применение предлагаемой методики оценки адаптированности метода анализа к отраслевым особенностям и запросам системы управления предприятием позволяет в результате получать наиболее точные аналитические данные. Последние, в свою очередь, при использовании в качестве исходных показателей для разработки стратегии дальнейшего развития предприятия позволят избежать неоправданных и неучтенных рисков, связанных с отраслевой спецификой. Кроме этого, обоснование целесообразности использования того или иного метода анализа с позиции уровня его адаптированности к специфике отрасли – это важный рычаг максимизации учета условий и факторов, влияющих на конкретный вид деятельности. Предложенный подход, формализованный в виде модели оценки, позволяет через математические расчеты определить наиболее приемлемый для конкретного (в нашем примере винодельческого) предприятия метод анализа. По результатам такой оценки может быть построена блок-схема проведения функционально-стоимостного

анализа производства продукции виноделия, являющегося для винодельческих предприятий наиболее целесообразным.

Список использованных источников:

1. Динамика производства вина и виноматериалов в Украине [Электронный ресурс] / Официальный сайт корпорации «Укрвинпром» (по данным *hub^s*). – Режим доступа : <http://hubs.ua/wp-content/uploads/2016/11/VINOgrad.jpg?7ea39e>.

2. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособ. / [Алексеева А. И., Васильев Ю. В., Малеева А. В. и др.]. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 672 с.

3. Концепції створення кластерів в Україні [Електронний ресурс]. – Режим доступу:http://biznes.od.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=499&Itemid=33

4. Мних Є.В. Економічний аналіз / Є.В. Мних: Підручник. Київ: Центр навчальної літератури, 2003. – 412 с.

5. Нестеренко О.С. Динаміка обсягів виробництва виноматеріалів і виноградного вина та фактори, що впливають на діяльність підприємств одеської області / О.С. Нестеренко // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. – 2015. – №11. – Режим доступу: <http://www.vestnik-econom.mgu.od.ua/journal/2015/11-2015/31.pdf>.

6. Одінцов О.М. Кластерна основа економічного розвитку підприємств АПК / О. М. Одінцов // Агросвіт. – 2012. – № 14. – С. 25-29.

7. Atkinson Antony A. Management accounting: second edition / Atkinson Antony A., Banker Rajiv D., Kaplan Robert S., Young Mark S. – Prentice Hall, Upper Saddle River, NJ 07458, 1997. – 472 p.

8. Dillon C.R. Economic Analysis of Winery Business operations / C.R. Dillon, C. Price, and J.R. Morris // Arkansas Farm Research. – 1993. – Vol. 42, NO. 2. – P. 8-9.

9. Hodgson M. On the Limits of Rational Choice Theory Geoffrey [Электронный ресурс] / M. Hodgson / University of Hertfordshire Business School, UK. – Режим доступа :

http://et.worldeconomicsassociation.org/files/ETHodgson_1_1.pdf.

10. Marone N. Full cost analysis for the creation of managerial benchmarks in the wine sector: a case study in Tuscany [Электронный ресурс] / Enrico Marone, Marco Bertocci, Nicola Marinelli, Fabio Boncinelli / AWBR. 8th International Conference, June 28th-30th 2014. – Geisenheim, Germany: Geisenheim University. – Режим доступа : http://academyofwinebusiness.com/wp-content/uploads/2014/07/BM02_Marinelli_Nicola.pdf.

11. Tuck B. Economic Contribution: Vineyards and Wineries of the North / Brigid Tuck, William Gartner // Wine Grape Vineyards and Wineries: Economic Contribution. – University of Minnesota. – January 2014. – 13 p.

12. Wilkins M. An Industry Stakeholder SWOT Analysis of Wine Tourism in the Okanagan Valley, British Columbia [Электронный ресурс] / M. Wilkins and C.M. Hall // International Journal of Wine Marketing. – 1989. Vol. 13 Issue: 3, pp. 77-81. – Режим доступа : <http://dx.doi.org/10.1108/eb008728/>.

Хорунжак Н.М.

доктор экономических наук, доцент

Кондрыч В.И.

кандидат экономических наук

Тернопольский национальный экономический университет, Украина

**Критерии и методика оценки уровня адаптированности метода
экономического анализа к потребностям управления предприятием**

Резюме

Теоретически обосновано целесообразность применения оценке метода анализа с целью выявления уровня его соответствия запросам системы управления предприятием. Разработаны критерии и методика оценки уровня адаптированности метода экономического анализа к потребностям управления предприятием. Предложены промежуточные расчетные формулы и порядок формирования их составляющих элементов. Разработана итоговая формула определения показателя (коэффициента) уровня адаптированности метода анализа.

Ключевые слова: экономический анализ, предприятие, критерии соответствия, потребности управления, факторы, интегральный показатель.

Khorunzhak N.M.
Doctor of Economic Sciences, Associate Professor

Kondrytch V.I.
Candidate of Economic Sciences

Ternopil National Economic University, Ukraine

Criteria and methods of evaluation of adaptation of the method of economic analysis to the level of enterprise management needs

Summary

It justified the feasibility of evaluation methods for analyzing and determining the level of their demands of Compliance Management System. Develop criteria and evaluation indicators. Develop formula of evaluation. Unlike existing approaches proposed approach takes into account the industry characteristics of enterprises.

Key words: economic analysis, enterprise, eligibility criteria, management needs, factors, integral index.

Khorunzhak N.M.
Doktort nauk ekonomicznych, profesor nadzwyczajny

Kondrytch V.I.
Kandidat nauk ekonomicznych

Tarnopolski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny, Ukraina

Kryteria i metodologia otsenki urovnja względem ekonomicznym metody adaptirovannosti analizy na potreby zarzadzania przedsiebiorstwem

Jest to uzasadnione wykonalności metod oceny do analizy i określenia poziomu ich wymagań Systemu Zarządzania Zgodności. Opracowanie kryteriów i wskaźników oceny. Opracowanie formuły oceny. W przeciwieństwie do dotychczasowych rozwiązań proponowanych podejście bierze pod uwagę charakterystykę branży przedsiębiorstw.

Słowa kluczowe: analiza ekonomiczna, Enterprise, kryteria kwalifikacyjne, potrzebami zarządzania czynniki, indeks całki.