

Фінанси, облік та аналіз господарської діяльності

УДК 657.446:657.6

Д. І. Дема

к.е.н.

Житомирський національний агроекологічний університет

В. А. Дерій

д.е.н.

Тернопільський національний економічний університет

ПОДАТКОВІ ПЕРЕВІРКИ: ВІДМІНИТИ ЧИ ЗАЛИШИТИ?

Проведено аналіз роботи органів Державної фіскальної служби України щодо проведення податкових перевірок суб'єктів підприємництва, які здійснюються у формі планових та позапланових перевірок. Спостерігається тенденція зменшення як загальної кількості податкових перевірок, так і планових і позапланових перевірок. Встановлено, що зменшення кількості податкових перевірок не привело до значного зменшення донарахованих грошових зобов'язань платників податків. Ефективність позапланових податкових перевірок є вищою в порівнянні з плановими податковими перевірками. Запропоновано зберегти податкові перевірки для суб'єктів середнього та великого бізнесу та відмінити норму щодо їх попередження про дату початку перевірки.

Ключові слова: Державна фіскальна служба України, податки, податкова перевірка, планова податкова перевірка, позапланова податкова перевірка, мораторій на проведення перевірок.

Постановка проблеми

Проблема достовірності, повноти та своєчасності сплати податків та податкових платежів залишається однією із найбільш антагоністичних, яка виникає між бізнесом та державою. Цю проблему держава вирішує шляхом проведення контролюючими органами податкових перевірок, як основної форми контролю за сплатою податків. Протягом усього часу існування української держави йде пошук форм контролю та видів податкових перевірок, які б сприймалися платниками податків. Разом з тим, як показує протистояння між бізнесом та контролюючими органами щодо цього питання проблема залишається ще далекою від її вирішення. Хоча можна стверджувати, що за останні роки зроблена значна робота, яка послабила тиск зі сторони податкових органів на бізнес шляхом проведення податкових перевірок. Насамперед тут слід відмітити значне зменшення кількості проведення планових податкових перевірок, зменшення кількості суб'єктів підприємства, які підпадають під перевірки, відміна принципу раптовості проведення перевірок, запровадження

мораторію на проведення планових податкових перевірок та ін.. Вищенаведене вказує на необхідність проведення пошуку шляхів обґрунтування збереження податкових перевірок та заміни їх іншими формами чи видами контролю.

Аналіз останніх досліджень і публікацій

Проблемами контролю займалися багато українських дослідників. Наукові праці Азаренкової Г. М., Гуцаленко Л. В., Корень Н. В., Коцупатрого М. М., Стефанюк І. В. були направлені на дослідження суті, етапів становлення, принципів організації, видів і форм здійснення державного фінансового контролю в цілому. Інші науковці, зокрема Жигаленко О. В., Князькова В. Я., Мельник М. І., Єфіменко В. І., Шевчук О. Д. досліджували значення, форми та механізм функціонування податкового контролю, який здійснюють податкові органи. Разом з тим, питання щодо необхідності збереження чи відміни податкових перевірок залишаються дискусійними та потребують подальших досліджень.

Мета, об'єкт та методика дослідження

Метою дослідження є аналіз ефективності проведення податкових перевірок та обґрунтування їх подальшої необхідності як основної форми податкового контролю протягом певного періоду для окремих підприємств. Об'єктом дослідження є процес проведення податкових перевірок щодо правильності визначення, повноти та своєчасності сплати податків та податкових платежів суб'єктами підприємництва. Теоретико-методологічною основою дослідження є загальнонаукові методи, зокрема системний підхід до вивчення фундаментальних основ становлення та розвитку державного фінансового контролю, абстрактно-логічний метод, зокрема наукового абстрагування використано щодо необхідності збереження податкових перевірок в майбутньому. Статистико-економічний та аналізу і синтезу методи використано для виявлення тенденцій в проведенні кількості податкових перевірок та визначення їх ефективності.

Результати дослідження

У країнах з розвинутою економікою успішність ведення бізнесу відбувається на приватній ініціативі з однієї сторони та сильному державному нагляді (контролю) з іншої. В більшості розвинутих країн відносини між бізнесом і контролюючими органами є дійсно партнерські. Ці відносини склалися протягом тривалого часу і наразі вони чітко виписані в нормативних документах, яких дотримуються приватний бізнес і держава. Порушення яких зі сторони приватного бізнесу веде до великих штрафів, а часто до громадського осудження. Виходячи з цього, приватний бізнес робить все можливе, щоб не мати таких порушень.

В Україні протягом тривалого часу спостерігається інша тенденція. Значна частина бізнесу не дотримується нормативних документів у веденні бізнесу, ухиляється від сплати податків, що приводить до штрафних санкцій, які виставляють органи державного контролю в процесі перевірок діяльності бізнесу. Дуже часто ці непорозуміння виникають по причинах подвійного трактування значної кількості нормативних документів щодо здійснення підприємницької діяльності, включаючи і податкове законодавство. Бізнес в своє виправдання цих порушень часто стверджує про великий тиск з боку держави. І це в значній мірі дійсно так. Нині в переліку органів державного нагляду (контролю) налічується 59 міністерств, служб, інспекцій, комітетів і т.д. Федерація роботодавців України створила Національний реєстр контролюючих органів, які здійснюють публічний контроль, у їх переліку 70 таких органів [6]. У більшості випадків кожен з цих органів може зупинити бізнес чи накласти на нього штраф. Виходячи з цього, протягом всього часу існування українського бізнесу проводиться постійна робота щодо зменшення кількості органів, що контролюють бізнес та ведеться пошук ефективних форм контролю. Не є виключенням в цьому переліку і податкові органи. Слід відмітити, що за останні роки в частині зменшення тиску на бізнес зі сторони податкових органів проведено значну роботу. Від проведення суцільних податкових перевірок на початку розвитку підприємництва здійснено перехід до плану-графіку проведення планових податкових перевірок, запроваджено мораторій на проведення планових податкових перевірок для суб'єктів малого і середнього бізнесу, зменшується кількість перевірок на суб'єктах підприємництва. Разом з тим, необхідність збереження податкового контролю обґрунтовується тим, що значна частина платників податків не погоджується сплачувати податки згідно з діючим податковим законодавством і веде постійний пошук форм та методів ухилення від їх сплати. Податковий контроль – система заходів, що вживаються контролюючими органами та координуються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику, з метою контролю правильності нарахування, повноти і своєчасності сплати податків і зборів, а також дотримання законодавства з питань регулювання обігу готівки, проведення розрахункових та касових операцій, патентування, ліцензування та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи. Контролюючими органами є центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову, державну митну політику, державну політику з адміністрування єдиного внеску, державну політику у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового та митного законодавства, законодавства з питань сплати єдиного внеску та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючий орган, його територіальні органи [8]. Ці функції сьогодні виконує

Державна фіскальна служба України. Податковий контроль вона здійснює шляхом:

- ведення обліку платників податків;
- інформаційно-аналітичного забезпечення діяльності контролюючих органів;
- перевірок та звірок відповідно до Податкового кодексу України, а також перевірок щодо дотримання законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, у порядку, встановленому законами України, що регулюють відповідну сферу правовідносин;
- моніторингу контрольованих операцій та опитування посадових, уповноважених осіб та/або працівників платника податків відповідно до статті 39 Податкового кодексу України.

Найбільш ефективною формою податкового контролю є податкові перевірки. Основними видами податкових перевірок є: камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки. В таблиці 1 наведено дані про проведення податкових (планових і позапланових) перевірок департаментом аудиту Державної фіскальної служби України за три останні роки.

Дані таблиці 1 показують, що продовжується тенденція на зменшення кількості проведення податкових перевірок департаментом аудиту Державної фіскальної служби України та її територіальними органами. Так, у 2016 р. було проведено на 45% менше податкових перевірок в порівнянні з 2014 роком. Кількість проведених планових і позапланових податкових перевірок за цей же період зменшилась також, відповідно на 29,1% і 47,2 %. Аналогічна тенденція спостерігається і у всіх областях України.

Таблиця 1. Кількість проведених податкових перевірок органами Державної фіскальної служби України, 2014-2016 рр.

Область	Всього			У тому числі					
				Планових			Позапланових		
	2014 р.	2015 р.	2016 р.	2014 р.	2015 р.	2016 р.	2014 р.	2015 р.	2016 р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
АР Крим	199	0	0	21	0	0	178	0	0
Вінницька	849	706	620	166	115	143	683	591	477
Волинська	747	556	495	70	56	76	677	500	419
Дніпропетровська	2934	2153	1644	539	585	327	2395	1568	1317
Донецька	743	242	198	285	85	103	458	157	95
Житомирська	595	355	329	117	53	62	478	302	267
Закарпатська	506	366	307	82	72	63	424	294	244
Запорізька	912	609	430	201	148	127	711	461	303
Івано-Франківська	795	604	437	93	58	70	702	546	367
Київська	1166	823	830	167	185	194	999	638	636
Кіровоградська	572	444	447	88	80	122	484	364	325

Закінчення таблиці 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Луганська	589	145	130	36	0	5	553	145	125
Львівська	2295	1382	1189	323	157	167	1972	1225	1022
Миколаївська	822	450	360	88	68	68	734	382	292
Одеська	2155	1446	1427	222	159	207	1933	1287	1220
Полтавська	1522	900	710	185	122	125	1 337	778	585
Рівненська	739	521	474	113	60	72	626	461	402
Сумська	700	570	468	146	100	107	554	470	361
Тернопільська	675	546	574	84	124	127	591	422	447
Харківська	2687	1934	1420	464	319	292	2223	1615	1128
Херсонська	855	486	363	142	53	49	713	433	314
Хмельницька	944	642	560	160	82	87	784	560	473
Черкаська	909	661	505	99	91	103	810	570	402
Чернівецька	515	377	310	72	62	56	443	315	254
Чернігівська	1011	690	594	117	70	82	894	620	512
м. Київ	6192	3494	2927	758	631	708	5434	2863	2219
м. Севастополь	89	0	0	10	0	0	79	0	0
МГУ ЦО з ОВП	896	561	737	256	74	78	640	487	659
Всього	33613	21663	18485	5104	3609	3620	28509	18054	14865

Джерело: розраховано за даними Державної фіскальної служби України

Зменшення кількості проведених податкових перевірок є результатом запровадження мораторію на проведення планових перевірок органами державного контролю, включаючи органи Державної фіскальної служби, а також зменшенням (скороченням) штатних працівників цієї служби. Слід також відмітити, що Державна фіскальна служба проводить не лише податкові перевірки. Значна робота проводиться в процесі перевірки адміністрування податків та податкових платежів шляхом проведення зустрічних звірок. В 2015 році було проведено 50,4 тис. зустрічних звірок, що є майже в 2,6 разів менше в порівнянні з 2012 роком. Також в 2015 році було проведено 9,5 тис. фактичних перевірок, за результатами яких до суб'єктів господарювання застосовано штрафних (фінансових) санкцій на загальну суму 377,7 млн грн, з яких узгоджено 233,7 млн грн [4].

Результатом проведення органами Державної фіскальної служби України податкових перевірок щодо правильності визначення, повноти та своєчасності сплати податків і податкових платежів є донараховані та узгоджені суми грошових зобов'язань, які підлягають погашенню до відповідних бюджетів. У процесі перевірки працівники контролюючих органів перевіряють правильність визначення бази та об'єкта оподаткування, законності використання пільг, достовірність встановлених ставок податків, достовірності визначення розміру податків, своєчасність та повноту сплати податків та податкових платежів до відповідних бюджетів та інші. В таблиці 2 наведено дані щодо донарахування суми грошових зобов'язань за результатами податкових перевірок, проведених департаментом аудиту Державної фіскальної служби України та її територіальними органами.

Таблиця 2. Сума донарахованих грошових зобов'язань за результатами податкових перевірок Державної фіскальної служби України, яка підлягає погашенню, тис. грн

Область	Всього			У тому числі донараховано по результатах перевірок					
				Планових			Позапланових		
	2014 р.	2015 р.	2016 р.	2014 р.	2015 р.	2016 р.	2014 р.	2015 р.	2016 р.
АР Крим	16307	0	0	3303	0	0	13004	0	0
Вінницька	66730	61896	73390	22635	19755	43681	44095	42141	29709
Волинська	308617	93510	88 644	93452	26763	63157	215165	66747	25487
Дніпропетровська	328542	265456	200857	163307	135812	78453	165235	129643	122404
Донецька	204232	75674	57695	107781	29207	36985	96451	46467	20710
Житомирська	54612	40075	44507	27085	21983	26098	27527	18092	18409
Закарпатська	30235	31879	22297	18054	18994	11078	12181	12886	11219
Запорізька	80477	81052	73991	49020	42507	37118	31457	38545	36873
Івано-Франківська	68373	52513	51451	35630	33707	21165	32743	18806	30286
Київська	328348	152605	308810	145383	76498	94859	182965	76107	213951
Кіровоградська	94813	67839	38012	22106	29411	21476	72707	38427	16536
Луганська	41983	2430	8142	7994	0	872	33989	2430	7270
Львівська	150562	250103	123646	78574	79193	49533	71988	170910	74113
Миколаївська	76230	43739	43584	26414	21743	11859	49816	21996	31725
Одеська	253637	270231	335646	104468	88340	124853	149169	181891	210793
Полтавська	385173	174057	255639	231797	38648	40362	153376	135409	215277
Рівненська	62138	58788	26237	15020	17669	14430	47118	41119	11807
Сумська	61111	43488	136721	36002	19353	16963	25109	24135	119758
Тернопільська	62282	40051	42526	20975	21683	28051	41307	18368	14475
Харківська	1467254	222707	400541	838301	92061	85563	628953	130646	314978
Херсонська	141582	51538	174982	38003	33281	8429	103579	18257	166553
Хмельницька	104154	105690	76230	57630	76092	63013	46524	29598	13217
Черкаська	143146	60699	34310	22426	31654	10297	120720	29045	24013
Чернівецька	106071	80008	25089	25803	22052	15407	80268	57956	9682
Чернігівська	56079	43872	63480	21986	18088	27771	34093	25784	35709
м. Київ	2631981	1617415	2216420	1123771	590667	828882	1508210	1026748	1387538
м. Севастополь	12854	0	0	4321	0	0	8 533	0	0
МГУ ЦО з ОВП	626299	623693	1180586	180729	192640	540549	445570	431053	640037
Всього	7963822	4611007	6103433	3521970	1777802	2300904	4441852	2833206	3802529

Джерело: розраховано за даними Державної фіскальної служби України

Дані таблиці 2 показують, що в 2016 році за результатами проведених податкових перевірок було донараховано грошових зобов'язань суб'єктам підприємництва на суму 6,1 млрд грн, що на 1,86 млрд грн менше в порівнянні з 2014 роком. Слід відмітити, що за результатами проведених планових податкових перевірок у 2016 році було донараховано 37,7% грошових зобов'язань, а позапланових – 62,3%, у порівнянні з 2014 роком, відповідно, 44,2

і 55,8%. Зменшення суми донарахованих грошових зобов'язань платників податків може обумовлюватися двома причинами: зменшенням кількості суб'єктів підприємництва, що перевірялися та можливо покращенням з ними роботи контролюючих органів щодо адміністрування податків, а також покращенням податкової дисципліни самими платниками податків. Важливим показником контрольно-перевірочної роботи податкових органів можна вважати розмір донарахованих грошових зобов'язань у розрахунку на одну податкову перевірку (табл. 3).

Таблиця 3. Ефективність контрольно-перевірочної роботи органів Державної фіскальної служби України, 2014–2016 рр.

Область	Донараховано грошових зобов'язань у розрахунку на 1 податкову перевірку, тис. грн			У тому числі на податкову перевірку проведено, тис. грн					
				По плану			Позапланом		
	2014 р.	2015 р.	2016 р.	2014 р.	2015 р.	2016 р.	2014 р.	2015 р.	2016 р.
АР Крим	81,9	0,0	0	157,3	0,0	0,0	73,1	0,0	0,0
Вінницька	78,6	87,7	118,4	136,4	171,8	305,5	64,6	71,3	62,3
Волинська	413,1	168,2	179,1	1335,0	477,9	831,0	317,8	133,5	60,8
Дніпропетровська	112,0	123,3	122,2	303,0	232,2	239,9	69,0	82,7	92,9
Донецька	274,9	312,7	291,4	378,2	343,6	359,1	210,6	296,0	218,0
Житомирська	91,8	112,9	135,3	231,5	414,8	420,9	57,6	59,9	68,9
Закарпатська	59,8	87,1	72,6	220,2	263,8	175,8	28,7	43,8	46,0
Запорізька	88,2	133,1	172,1	243,9	287,2	292,3	44,2	83,6	121,7
Івано-Франківська	86,0	86,9	117,7	383,1	581,2	302,4	46,6	34,4	82,5
Київська	281,6	185,4	372,1	870,6	413,5	489,0	183,1	119,3	336,4
Кіровоградська	165,8	152,8	85,0	251,2	367,6	176,0	150,2	105,6	50,9
Луганська	71,3	16,8	62,6	222,1	0,0	174,4	61,5	16,8	58,2
Львівська	65,6	181,0	104,0	243,3	504,4	296,6	36,5	139,5	72,5
Миколаївська	92,7	97,2	121,1	300,2	319,8	174,4	67,9	57,6	108,6
Одеська	117,7	186,9	235,2	470,6	555,6	603,2	77,2	141,3	172,8
Полтавська	253,1	193,4	360,1	1253,0	316,8	322,9	114,7	174,0	368,0
Рівненська	84,1	112,8	55,4	132,9	294,5	200,4	75,3	89,2	29,4
Сумська	87,3	76,3	292,1	246,6	193,5	158,5	45,3	51,4	331,7
Тернопільська	92,3	73,4	74,1	249,7	174,9	220,9	69,9	43,5	32,4
Харківська	546,1	115,2	282,1	1806,7	288,6	293,0	282,9	80,9	279,2
Херсонська	165,6	106,0	482,0	267,6	627,9	172,0	145,3	42,2	530,4
Хмельницька	110,3	164,6	136,1	360,2	928,0	724,3	59,3	52,9	27,9
Черкаська	157,5	91,8	67,9	226,5	347,8	100,0	149,0	51,0	59,7
Чернівецька	206,0	212,2	80,9	358,4	355,7	275,1	181,2	184,0	38,1
Чернігівська	55,5	63,6	106,9	187,9	258,4	338,7	38,1	41,6	69,7
м. Київ	425,1	462,9	757,2	1482,5	936,1	1170,7	277,6	358,6	625,3
м. Севастополь	144,4	0,0	0,0	432,1	0,0	0,0	108,0	0,0	0,0
МГУ ЦО з ОВП	699,0	1111,8	1601,9	706,0	2603,2	6930,1	696,2	885,1	971,2
В середньому	236,9	212,9	330,2	690,0	492,6	635,6	155,8	156,9	255,8

Джерело: розраховано за даними Державної фіскальної служби України.

Аналізуючи дані таблиці 3 слід відмітити, що за останні три роки розмір донарахованих грошових зобов'язань у розрахунку на одну податкову перевірку в середньому по Україні залишається майже однаковим, відповідно: в 2014 р. – 236,9 тис. грн., а в 2016 р. – 330,2 тис. грн., в той же час, ефективність планових податкових перевірок за цей же період зменшилася на 7,9%, а позапланових, навпаки, зросла на 64,2%. Характеризуючи дані окремих областей, слід відмітити, що територіальні органи Державної фіскальної служби промислово розвинутих областей за результатами податкових перевірок визначили набагато більші розміри донарахованих сум грошових зобов'язань. Особливо слід відмітити роботу офісу великих платників податків, яким в 2016 р. в розрахунку на податкову перевірку було донараховано 1,6 млн грн, проти 0,7 млн грн в 2014 р. Виходячи з цього, можна стверджувати, що суб'єктами податкових перевірок повинні бути підприємства середнього та великого бізнесу. Податкові перевірки малого бізнесу слід здійснювати шляхом проведення камеральних перевірок, посиливши при цьому застосування адміністративних штрафних (фінансових) санкцій для власників цих підприємств. Наприклад, в десятикратному розмірі ставки єдиного податку за несвоєчасну подачу податкової звітності.

Таким чином, відповідаючи на запитання чи слід відмінити податкові перевірки чи зберегти їх, відповідь буде скоріше на користь їх збереження, оскільки наразі відносини між контролюючими органами та бізнесом залишаються далеко не партнерськими. Разом з тим, слід проводити роботу щодо зменшення кількості податкових перевірок для окремих суб'єктів підприємництва при посиленні штрафних(фінансових) санкцій за ухилення від сплати податків. З іншої сторони, необхідно запроваджувати форми контролю за достовірністю, повнотою та своєчасністю сплати податків без прямого контакту з суб'єктами підприємництва (проведення перевірок на підприємстві), а шляхом застосування сучасних комп'ютерних технологій. Наприклад, при нарахуванні відсотків за зберігання коштів платника податків на депозитних рахунках в банку, банк подає інформацію про нарахований дохід від зберігання коштів в цьому банку до податкової інспекції. Ця інформація в автоматичному режимі перевіряється податковим органом при поданні податкової звітності підприємством за розробленою програмою. Умовами для зменшення кількості податкових (планових та позапланових) перевірок може бути перехід всіх суб'єктів підприємництва до обов'язкового застосування реєстраторів розрахункових операцій, включаючи підприємства малого бізнесу.

Для підвищення ефективності та результативності податкових перевірок слід відмітити норму щодо обов'язковості попередження за 10 днів суб'єкта перевірки про дату початку проведення перевірки. Запровадження цієї норми в контрольно-перевірочній роботі органів державного контролю, включаючи органи Державної фіскальної служби України було і є помилковим, або вірніше корупційним. Оскільки елемент раптовості чи не попередження про початок

перевірки в контрольно-перевірочній роботі має велике значення як для контролюючих органів так і суб'єктів перевірки.

Залишається дискусійним питання щодо планових і позапланових перевірок. Звичайно планування в контрольно-перевірочній роботі має важливе значення. Разом з тим, проведений аналіз роботи органів аудиту Державної фіскальної служби України та її територіальних органів показав, що співвідношення між плановими і позаплановими податковими перевітками за останні три роки складає 5:1. Виходячи з цього, основним видом податкових перевірок в даний час повинні залишатися позапланові перевірки, а вимоги для їх проведення передбачені ст. 78 Податкового кодексу України.

Висновки та перспективи подальших досліджень

Проведенні дослідження показують, що на даний час в Україні в підприємницькому середовищі ще не досягнуто високої дисциплін щодо правильності нарахування, повноти та своєчасності сплати податків. Виходячи з цього, найефективнішою формою податкового контролю в найближчу перспективу для підприємств середнього і великого бізнесу залишаються податкові перевірки. Для підприємств малого бізнесу слід використовувати камеральні перевірки. Крім цього, для досягнення дійсно ефекту від перевірок слід відмовитися в контрольно-перевірочній роботі органів державного нагляду(контролю), включаючи органи Державної фіскальної служби, від норми щодо необхідності попередження платника податків за 10 днів до початку перевірки. Ця норма не дисциплінує платників податків, а носить більше корупційну складову ніж економічну. На нашу думку, не має необхідності зберігати мораторій на проведення планових податкових перевірок. Цей захід в більшій мірі запроваджено контролюючими органами не стільки для зниження тиску контролюючих органів на бізнес, а їх не спроможністю перевіряти таку кількість підприємств в зв'язку зі значним скороченням кількості працівників цих органів.

Подальші дослідження в частині податкового контролю будуть направлені на пошук сучасних форм і методів перевірки суб'єктів підприємництва щодо сплати податків, які будуть ґрунтуватися на застосуванні в процесі перевірки комп'ютерних технологій.

Література

1. Басанцов І. В. Розвиток державного фінансового контролю в умовах ринкової економіки України: автореф. дис.. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец.08.00.08 - гроші, фінанси і кредит / Н. В.Шевченко.-Суми, 2011. – 21 с.
2. Державна фіскальна служба України [Електронний ресурс].– Режим доступу: <http://www.sfs.gov.ua>

3. Закон України «Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» від 3.11.2016 р., №1728-19 [Електронний ресурс].- Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1728-19>.

4. Звіт про виконання Плану роботи Державної фіскальної служби України на 2015 рік / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.sfs.gov.ua/data/files/131201>

5. Князькова В. Я. Роль Податкового кодексу України у вдосконаленні податкового контролю /В. Я. Князькова // Збірник наукових праць «Управління розвитком». - Харків. ХНЕУ. – 2012. – № 7. – С. 17–18.

6. Національний реєстр контролюючих органів [Електронний ресурс].- Режим доступу: <http://www.reestr.fru.org.ua>

7. Павлюк К. В. Ефективність державного фінансового контролю / К. В. Павлюк // Наукові праці НДФІ. – 2004. – № 6. – С. 141–148.

8. Податковий кодекс України від 02.12.2010, № 2755 [Електронний ресурс].- Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>

9. Про організацію перевірок у 2017 році. Лист ДФС від 17.01.2017 р., №1005/7/99-99-14-03-03-17 / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://sfs.gov.ua/yuridichnim-osobam/podatkoviy-kontrol/listi-dps/282091.html>.

10. Шевчук О. Д. Сучасні тенденції та напрями удосконалення податкового контролю в Україні / О. Д. Шевчук, І. І. Лоїк // Економіка, фінанси, право. – 2013. – № 5. – С. 38–40.

11. Фоміцька Н. В. Результативність діяльності державного фінансового контролю в Україні: проблеми оцінки / Н. В. Фоміцька, О. М. Шевченко // Теорія та практика державного управління. – 2013. – Вип.4. – С. 1–8.