



Регіоналізація і глобалізація

Панаго ВАСІЛІС,
Теодор ПАПАЕЛІС

**ТАБЛИЦІ ВИТРАТ-ВИПУСКУ
ВИРОБНИЦТВА ПІВОСТРОВА ПЕЛОПОННЕС
У 1995, 1998, 2000 рр.**

Резюме

З одного боку, таблиці витрат-випуску визначають основні методи оцінки внутрігалузевих відносин між областями (сегментами) економіки, а з іншого – розрахунок внутрішнього валового продукту та доходу. Проблема визначення доходу на регіональному рівні стала очевидною з часу її першого практичного застосування. Економічний розвиток не робить цю проблему гармонійною і не врівноважує її. З цієї причини після 1960 р. спробували дати оцінку таблицям витрат-випуску на регіональному рівні.

До цього часу не було жодної офіційної інформації, яка б стосувалася вищезазначеної теми.

Подано оцінку ситуації 1995, 1998, 2000 років у префектурі Пелопоннесу з використанням методики, близької до тієї, яку використав Європейський Союз.

© Панаго Васіліс, Теодор Папаеліс, 2007.

Васіліс Панаго, доктор, професор, ректор Державного технологічного навчального інституту, м. Каламата, Греція.

Папаеліс Теодор, доктор, професор, Державного технологічного навчального інституту, м. Піргос, Греція.

Ключові слова

Витрати-випуск, регіоналізація національної таблиці, квадрант попиту, простий коефіцієнт інсталяції.

Класифікація за JEL: E01; E23.

1. Вступ

Для того щоб дати оцінку розвитку Пелопоннеського півострова під час 1995–2000 рр., потрібно передусім оцінити розрахунки витрат-випуску на регіональному рівні¹. Стосуються вони 1995, 1998, 2000 років. Вищезазначені роки відібрали на основі інформації, яка стосується дослідників сімейного бюджету, що в результаті дає можливість розподіляти видатки на регіональній основі. Як зазначено у використаній методиці, розподіл національного споживання базувався на інформації, яку подало Міністерство економіки. Регіональні таблиці з оцінкою ситуації, яка стосується вищезазначених років, подано в додатку.

2. Еволюція в розрахунках ВВП: історична ретроспекція

2.1. Економічна таблиця (Tableau économique)

Франсуа Кене² вважається засновником школи фізіократів. Він був першим, хто зробив спробу показати циркулюючий потік доходів. Кене поставив собі за мету пояснити не лише розподіл надлишкового або чистого

¹ Спочатку було задумано оцінити ситуацію в період з 1970 до 2000 р. Але в результаті змін у методиці, які відбулися після 1998 р., а частково і протягом 1995 р., й у зв'язку з тим, що Статистична служба Греції прагнула синхронізуватися з європейською практикою, інформацію зазначених років важко було порівняти.

² Ф. Кене був сином небагатих землевласників, «королівським» лікарем Луї XV і коханцем знаменитої *Мадам Помпадур*. Він заснував школу фізіократів, яка мала великий вплив на економічний спосіб мислення того часу. Видання Економічної таблиці (1758) вважали, за Віктором Мірабо, одним з найбільших відкриттів людства. (Король особисто був у захваті від книги). Економічний підхід загалом вплинув на ідеї Маркса та Кейнса, тоді як основна теорія лібералізації економіки (*Laisser faire, Laisser passer*) стала знаменом для Адама Сміта та лібералів.

продукту (*produit net*) на соціальні класи, а й також спосіб, як цього досягти. Він був упевнений у тому, що тільки землеробство продукує додану вартість, у результаті чого поділив учасників обігу продукту на три категорії. *Виробничий клас (classe productive)*: його назва – це результат унікальної спроможності виробляти надлишкові продукти. *Клас власників (classe propriétaire)*, до якого належали землевласники (король, дворяни). Цей клас не працював і володів великою частиною землі, яку обробляли фермери (виробничий клас), сплачуючи за оренду. *Бідний клас (classe sterile)* включав тих, хто мав справу з виробництвом і торгівлею. Він отримав таку назву⁵ завдяки твердженню фізіократів, яке полягало в тому, що бідний клас не дає доданої вартості (надлишку), а лише трансформує ту, яку створює виробничий клас.

2.2. Таблиці витрат-випуску

Сотні років потому Вальтрас перейняв через свою схему загальної економічної рівноваги основні ідеї Кене. Судженням Вальтраса було призначено залишатися в тіні у зв'язку зі значним впливом ідей Альфреда Маршала. Впродовж 30-х років Гюстав Кессель намагався спростити Схему загальної економічної рівноваги. Ці положення залишилися в межах економічної думки завдяки Кейнсіанським вченням. Після Другої світової війни *Кеннет Арроу, Джерард Дебре, Моріс Алле та Едмон Малінво* підняли на вищий рівень твердження Вальтраса. Василь Леонт'єв⁶ досяг того, що для деяких політиків та економістів було неможливим і надзвичайно важким. Таблиці витрат-випуску вважають винятковим відкриттям.

Візьмемо за основу те, що вже було сказано, і спробуємо зобразити *Економічні таблиці Кене* у спрощеному варіанті таблиць витрат-випуску.

⁵ Йдеться про те, що індустріальна революція ще не була очевидною і домінував старий режим (*ancien régime*) зі своїми феодальними обмеженнями.

⁶ Василь Леонт'єв, російський економіст, який часто відвідував США, уславився своєю книгою «*Структура Економіки США 1919–1939*», 1941. Пізніше він здобув Нобелівську премію в галузі економіки. Його система здебільшого була побудована на практичному застосуванні системи *школи Загальної економічної рівноваги (Вальтрас, Парето)*. *Оскар Ланж* доволі переконливо заявив, що Леонт'євська система витрат-випуску відтворює Марксистську модель, що припускав і сам Леонт'єв. Василь Леонт'єв здобував освіту в колишньому Радянському Союзі. Він, до речі, говорив, що намагався створити Економічну таблицю для економіки США.

Витрати	Випуск	Виробничий клас (фермери)	Клас власників (землевласники)	Бідний клас (буржуазія)	Разом
Виробничий клас (фермери)		1	1	1	3
Клас власників (землевласники)		1	–	1	2
Бідний клас (буржуазія)		2	–	–	(2)
Разом		1	1	–	2
	Разом	5	(2)	2	7

3. Оцінка таблиць витрат-випуску для Пелопоннеського регіону

Оскільки впорядкування початкових розрахунків витрат-випуску є процесом тривалим і потребує великих коштів, більшість країн пристосовують національні таблиці витрат-випуску до регіонального рівня. Цей метод, який дуже часто використовують для перетворення національної таблиці витрат-випуску певного регіону, називають «регіоналізацією» національної таблиці. Для трансформації національної таблиці витрат-випуску в таблицю витрат-випуску певного регіону застосовують наступну схему:

- децентралізація національних показників витрат;
- розрахунок сукупного квадранту попиту, проміжних витрат і початкових витрат регіональної таблиці витрат-випуску.

Для трансформації національних показників витрат-випуску в показники регіональні використовують технічну адаптацію національних факторів на основі коефіцієнта інсталяції секторів регіону. Є *Простий коефіцієнт інсталяції* (ПКІ) сектора регіону та *Міжгалузевий коефіцієнт інсталяції* (МКІ) сектора регіону.

ПКІ сектора i в регіоні R фіксують як

$$SQI_i^R = \frac{X_i^R / X^R}{X_i^N / X^N} = \left(\frac{X_i^R}{X_i^N} \right) \left(\frac{X^R}{X^N} \right) \quad (1)$$

де X_i^R = валовий продукт (чи зайнятість робочої сили) сектора i в регіоні R ;

X^R = валовий продукт (чи зайнятість робочої сили) всіх секторів у регіоні R ;

X_i^N = валовий продукт (чи зайнятість робочої сили) сектора i в країні;

X^N = валовий продукт (чи зайнятість робочої сили) всіх секторів у країні.

Тлумачення цього коефіцієнта наступне:

Чисельник рівняння (1) показує відсоткові відношення сектора i регіону R до продуктивності всього регіону. Знаменник рівняння (1) демонструє відсоткові відношення сектора i до продуктивності країни. Якщо, наприклад, $SQI_i^R = (0,058/0,029) = 2$, то це означає, що продуктивність сектора i регіону R становить 5,8% від усієї продукції певного регіону, тоді як на національному рівні продуктивність сектора i становить лише 2,9% від продуктивності національної економіки.

У цьому випадку, якщо $SQI_i^R > 1$, сектор i вважається більш прийнятним в регіоні R , ніж на національному рівні. І навпаки, якщо $SQI_i^R = (0,016/0,040) = 0,4$, то це означає, що продуктивність сектора i регіону R становить лише 1,6 % від продукції всього регіону, тоді як на національному рівні продуктивність сектора i становить 4% від продукції всієї національної економіки.

У випадку вищесказаного ($SQI_i^R < 1$), сектор i регіону R менш сконцентрований у регіоні R , якщо порівняти його з подібним сектором національного рівня. Під час перетворення національних показників витрат-випуску в показники регіональні, ПКІ сектора i регіону R показує ступінь того, як регіональний сектор i , на противагу іншим секторам, задовольняє попит щодо своїх товарів, а також попит усього регіону. Якщо сектор i є менш сконцентрованим у регіоні R , ніж на національному рівні ($SQI_i^R < 1$), ми можемо припускати, що він є замалим для того, щоб задовольнити регіональний попит для продукту, а це і є його безпосереднім показником витрат.

a_{ij}^{RR} ($j = 1, \dots, n$) оцінюють на основі національних показників витрат, a_{ij}^N , множать на SQI_i^R . Однак, якщо сектор i є більш сконцентрованим порівняно з національним рівнем ($SQI_i^R > 1$), тоді національний показник витрати a_{ij}^{RR} ($j = 1, \dots, n$) є чинним для регіону, а «надлишок» продукту, який виробляє сектор i , експортують в інші регіони. Таким чином, для i при оцінюванні регіональних таблиць витрат-випуску відповідні показники витрат сформуємо у такий спосіб:

Якщо $(SQI_i^R < 1)$, то $a_{ij}^{RR} = a_{ij}^N \cdot SQI_i^R$, тобто, компоненти i показників національної таблиці множать на SQI_i^R . Якщо $(SQI_i^R > 1)$, то $a_{ij}^{RR} = a_{ij}^N$, тобто, вони є ефективними для даних i національної таблиці.

У рівнянні (1) дріб $\frac{X_i^R}{X_i^N}$ відображає відносну величину сектора i , яка повертає витрати до секторів, що використовують її продукцію, тоді як дріб $\frac{X^R}{X^N}$ показує відносну величину регіону.

Коли сектор i в регіоні R є малим, порівняно з сектором j , який використовує продукт сектора i , частину витрат j потрібно імпортувати в регіон. Взавши до уваги відносну величину сектора j регіону R , національні показники повинні модифікуватися згідно з *Міжгалузевим Коефіцієнтом Інсталляції* (МКІ), який обчислюють наступним чином:

$$SQI_{ij}^R = \left(\frac{X_i^R}{X_i^N} \right) / \left(\frac{X_j^R}{X_j^N} \right). \quad (2)$$

Чисельник рівняння (2) виражає відносну величину сектора i в регіоні порівняно із сектором національного рівня, тоді як знаменник $\left(\frac{X_j^R}{X_j^N} \right)$ показує відносну величину сектора j регіону R порівняно з сектором j національного рівня. Коли $(IQI_{ij}^R < 1)$, сектор i регіону є відносно малим порівняно із сектором j регіону, який використовує витрати сектора i , тому частину витрат сектора j варто імпортувати; в той час, коли $(IQI_{ij}^R > 1)$, всі потреби сектора j в продукті сектора i можуть покриватися внутрішньорегіонально. Очевидно, що адаптація показників національної таблиці витрат-випуску не може бути реалізована тільки з використанням ПКІ, потрібно використати також і МКІ. Щоб бути детальнішим, усі показники діагонально множаться на рівний за величиною ПКІ, тоді як ті, що не по діагоналі, модифікуються наступним чином:

Якщо $(IQI_{ij}^R < 1)$ то $a_{ij}^R = a_{ij}^N \cdot IQI_{ij}^R$.

Якщо $(IQI_{ij}^R > 1)$ то $a_{ij}^R = a_{ij}^N$.

На основі методики, запропонованої вище, а також використовуючи наявні статистичні дані, оскільки йдеться про зайнятість робочої сили кожного сектора (табл. 1 в додатку), ми дали оцінку ПКІ та МКІ Пелопоннесько-

го регіону (табл. 2 в додатку). Більш того, ПКІ та МКІ регіону використовувались з метою адаптації національних показників (табл. 3 в додатку), враховуючи регіональні показники витрат-випуску (табл. 4 в додатку).

3. Коментар до таблиць витрат-випуску для 1995, 1998, 2000 рр.

Таблиці для 1995, 1998, 2003 рр., розміром 17x17, включають у себе наступні сектори:

Сільське господарство, тваринництво, лісове господарство	АУА
Рибна промисловість	АУВ
Видобувна промисловість	АУС
Переробна промисловість	АУД
Продукти харчування, напої, тютюнові вироби	АУД[15-16]
Текстильне виробництво та виробництво волокна	АУД[17-19]
Деревообробна промисловість	АУД[20]
Лісове господарство, книгодрукування	АУД[21-22]
Виробництво коксу та нафтопродуктів	АУД[23]
Синтетичний каучук та виробництво пластмаси	АУД[24-25]
Нерудне виробництво	АУД[26]
Виробництво сплавів	АУД[27]
Металообробна промисловість	АУД[28]
Машинобудування та виробництво іншого обладнання	АУД[29-36]
Утилізація	АУД[37]
Електрика, природній газ та водопостачання	АУЕ
Будівництво	АУФ
Гуртово-роздрібна торгівля, ремонт автомобілів, мотоциклів та інших предметів побуту	АУГ
Готелі та ресторани	АУН
Транспорт, складські приміщення, комунікації	АУІ
Фінансові посередництва	АУД
Нерухомість, підприємницька діяльність	АУК
Державне управління, обов'язкове соціальне страхування	АУЛ
Освіта	АУМ
Здоров'я та суспільна турбота	АУН
Інша особиста та суспільна діяльність	АУО
Домашнє господарство та весь зайнятий у ньому персонал	АУР
Окремі регіональні організації	АУQ

Відомо, що впродовж 1995–1998 рр. промисловість була комплексною. Результати вивчення та спостереження таблиць є наступними :

У 1995 р. трудові ресурси Пелопоннесу становили 216,5 тисяч, у 2000 р. – їх кількість впала до 207 тисяч. Якщо брати до уваги зменшення чисельності населення, то ми можемо припустити, що у 2010 р. кількість робочої сили не перевищить 160 тисяч осіб. Протягом певних проміжків часу населення країни скоротилося від 3,8 до 3,76 мільйона. Це скорочення могло б бути більшим, якби сотні тисяч іммігрантів не були включені до числа робочої сили. Підраховали, що в 2010 р. трудові ресурси будуть і надалі зменшуватися аж до 3,6 мільйонів робітників.

Кількість сімей у регіоні впродовж 1991 р. становила 183 тисячі, тоді як у країні загалом 3,2 мільйона.

Кількість членів цих сімей у Пелопоннесі становила 557 тисяч осіб, тоді як в усій країні – 9,5 мільйона.

У 1995 р. середній коефіцієнт доходу сім'ї у Пелопоннесі, згідно з дослідженнями сімейного бюджету, становив 9% від доходів усіх сімей країни. У 2000 р. припускали його коливання в межах 7,6%. Це означає, що дохід Пелопоннеського півострова скоротився і зрівнявся з доходом Аттики та інших регіонів.

Для того щоб належно оцінити таблиці витрат і випуску, обчислили простий (ПКІ) та міжгалузевий (МКІ) коефіцієнти інсталяції Пелопоннеського регіону.

Більш того, була дана оцінка національним показникам витрат-випуску.

На основі вищезазначеного (табл. 1) можна зробити висновки, що квадранти проміжного споживання та доданої вартості (табл. 17x17) були просто вражаючими. Більш того, у табл. 2 представлено кінцевий попит регіональної таблиці витрат-випуску стосовно 1995 р. Вартість продукції вітчизняного виробника (регіональний дохід) становить 5,2 млрд євро. Виходячи з цього, 19% виділяється із сільського господарства, тваринництва та лісового господарства, 18% – із переробної промисловості, 12% – з гуртово-роздрібною торгівлі, тоді як 11% – з нерухомості та підприємницької діяльності. Звідси випливає, що впродовж 1995 р. регіон базувався переважно на розвитку сільського господарства.

Табл. 3 і 4 стосуються 1998 р. Точніше кажучи, табл. 3 показує регіональні розрахунки витрат-випуску (кінцевий квадрант попиту), тоді як табл. 4 – квадранти проміжного споживання та доданої вартості.

У кінцевому результаті табл. 5а і 5б точно вказує на відповідні розрахунки витрат-випуску Пелопоннеського регіону у 2000 р. Порівнявши табл. 5а та 5б 2000 р. з відповідною табл. 2 1995 р., ми можемо спостерігати незначне, проте дуже важливе зростання виробництва. Це, передусім, відбувається через зростання сфери послуг, а точніше за допомогою гуртово-роздрібною торгівлі, нерухомості, розвитку готельного та ресторанного бізнесу.

Сільськогосподарський сектор також розвивається, хоч і дуже малими темпами.

Література

1. Allais, M. F. Ch. (1954). *Les Equations fondamentales entre quantités globales*.
2. Allais, M. F. Ch. (1971). «Theories of General Economic Equilibrium and Maximum Efficiency», *Revue d'Economie Politique*.
3. Arrow, K. J. – Debreu, G. (1954). «Existence of Equilibrium for a Competitive Economy», *Econometrica*.
4. Arrow, K. J. – Hahn, F. H. (1971) *General Competitive Analysis*
5. Debreu, G. (1959). *The Theory of Value: An axiomatic analysis of economic equilibrium*.
6. Debreu, G. (1962). «New Concepts and Techniques for Equilibrium Analysis», *IER*.
7. Leontief, W. (1941). *Structure of the American Economy, 1919–1929*
8. Malinvaud, E. (1953) «Capital Accumulation and the Efficient Allocation of Resources», *Econometrica*.
9. Papaelias, Th. – Stroblos N. (2001). «Indices productivity and efficiency of vertically aggregated branches of the Greek economy». Technological Educational Institute of Piraeus. *in Greek*.
10. Quesnay François (1758) *Tableau économique*.

Таблиця 1

Регіональні таблиці витрат-випуску Пелопоннесу в 1995 р.

Квадранти проміжного споживання та доданої вартості																	
Роздрібні євростандартні ціни																	
Продукт	AYA	AYB	AYC	AYD	AYE	AYF	AYG	AYH	AYI	AYJ	AYK	AYL	AYM	AYN	AYO	AYP	Всього витрат
AYA	199	0	0	180	0	0	2	13	0	0	0	1	0	1	0	0	397
AYB	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	6
AYC	0	0	0	48	17	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	71
AYD	22	1	3	150	7	49	40	45	16	7	11	35	1	18	4	0	408
AYE	6	0	2	25	2	0	4	9	3	2	1	4	1	2	2	0	62
AYF	1	0	0	0	1	1	3	2	1	1	23	5	1	1	1	0	41
AYG	9	0	1	59	5	13	18	16	12	2	6	5	0	5	1	0	153
AYH	0	0	0	0	0	0	1	0	4	1	1	2	0	0	2	0	11
AYI	1	1	0	8	1	0	59	6	11	9	3	7	1	1	4	0	113
AYJ	0	0	0	15	0	2	5	0	1	85	2	2	0	1	0	0	114
AYK	0	0	1	25	1	2	29	8	5	10	6	8	3	4	5	0	106
AYL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AYM	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3
AYN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	6
AYO	0	0	0	1	0	0	5	5	3	2	11	1	0	0	7	0	36
AYP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всього витрат, тарифна ціна	238	2	7	512	33	71	169	111	56	121	64	75	7	34	25	0	1.525
Податки	-24	2	1	-16	17	21	7	3	10	7	4	9	2	6	1	0	52
Субсидії	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ненараховані податки	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всього витрат, ціна покупця	214	5	8	497	50	92	175	114	66	128	68	84	9	40	27	0	1.577
Валова додана вартість	789	17	30	452	170	180	440	209	209	143	495	202	105	151	82	9	3.682

Таблиця 2

Регіональні таблиці витрат-випуску Пелопоннесу в 1995 р.

Квадранти кінцевого попиту							
Роздрібні євростандартні ціни							
Продукт	Кінцевий попит домашнього господарства	Кінцевий попит не-пробуткових установ	Кінцевий попит держави	Валові інвестиції постійного капіталу	Коливання резервів	Чистий експорт	Вартість продукції вітчизняного виробника
АУА	158			2	9	438	1.003
АУВ	26				0	-9	22
АУС	0				-6	-27	38
АУD	1.401			367	8	-1.236	948
АУЕ	76				0	82	220
АУF	37			672	0	-479	272
АУG	851			69	1	-457	616
АУH	423				0	-111	323
АУI	206				0	-44	275
АУJ	40				0	117	272
АУK	690		3	30	0	-266	563
АУL	27		316		0	-56	287
АУM	213		107		0	-210	113
АУN	317		73		0	-205	191
АУO	102	8	3	4	0	-44	108
АУP	15				0	-5	9
У підсумку	4.581	8	502	1.143	12	-2.512	5.259

Таблиця 3

Регіональні таблиці витрат-випуску Пелопоннесу в 1998 році

Квадранти кінцевого попиту							
Роздрібні євростандартні ціни							
Продукт	Кінцевий попит домашнього господарства	Кінцевий попит непробутових установ	Кінцевий попит держави	Валові інвестиції постійного капіталу	Коливання резервів	Чистий експорт	Вартість продукції вітчизняного виробника
АУА	168			2	11	366	1.044
АУВ	22				-1	-5	23
АУС	0				1	-51	78
АУD	1.557			304	5	-882	1.614
АУE	92				0	103	306
АУF	36			720	0	-279	539
АУG	990			64	1	-423	851
АУH	664				0	-214	466
АУI	311				0	-42	430
АУJ	87				0	141	411
АУK	1.037		7	24	0	-443	831
АУL	22		394		0	-75	340
АУM	109		139		0	-93	159
АУN	297		88		0	-127	266
АУO	134	14	4	5	0	-68	143
АУP	25				0	-13	12
У підсумку	5.551	14	632	1.118	17	-2.103	7.513

Таблиця 4

Регіональні таблиці витрат-випуску Пелопоннесу в 1998 році

Квадранти проміжного споживання та доданої вартості																	
Роздрібні євростандартні ціни																	
Продукт	АУА	АУВ	АУС	АУД	АУЕ	АУФ	АУГ	АУН	АУІ	АУJ	АУК	АУL	АУМ	АУN	АУO	АУP	Всього витрат
АУА	186	0	0	293	0	0	2	14	0	0	0	2	0	1	0	0	498
АУВ	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	7
АУС	0	0	0	89	32	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	128
АУД	25	1	4	262	7	103	59	45	27	8	16	41	2	26	3	0	630
АУЕ	10	0	4	37	23	1	5	10	6	3	2	4	1	2	2	0	111
АУФ	1	0	0	1	1	3	4	2	2	2	37	6	1	1	1	0	62
АУГ	9	0	1	101	6	22	21	16	21	3	8	5	1	5	2	0	220
АУН	0	0	0	0	0	1	0	0	7	1	2	2	0	0	2	0	16
АУІ	1	1	1	13	0	2	79	7	25	13	4	9	1	2	3	0	161
АУJ	0	0	0	33	1	2	15	1	2	122	4	2	0	1	0	0	182
АУК	0	0	1	53	1	6	60	11	11	26	12	10	4	6	5	0	206
АУL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
АУМ	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3
АУN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	5	0	1	0	0	7
АУO	0	0	0	1	0	0	9	8	7	2	8	1	1	1	15	0	54
АУP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всього затрат Тарифна ціна	234	3	12	883	71	145	256	120	108	181	94	89	11	46	33	0	2.284
Податки	20	1	2	33	16	4	10	9	17	6	2	2	1	2	2	0	127
Субсидії	-66	0	0	-61	0	0	-1	-3	0	0	0	0	0	0	0	0	-130
Ненараховані податки	21	1	0	0	0	37	0	0	0	6	5	8	1	5	1	0	85
Всього витрат Ціна покупця	208	5	14	856	87	186	265	126	125	193	101	99	13	53	35	0	2.366
Валова додана вартість	836	18	64	758	220	353	586	340	306	218	731	241	145	213	108	12	5.147
Вартість продукції вітчизняного виробника	1.044	23	78	1.614	306	539	851	466	430	411	831	340	159	266	143	12	7.513

Таблиця 5

2000 рік (мільйон драхм – тарифна ціна)

5	759	11	32	236	56	0	31	45	AYB
312	946	2	15	46	61	66	0	1	AYC
2.937	2.197	2.097	382	85	26.767	219	317	128.909	AYD15_16
3.689	714	450	8	7.752	244	10	0	5.982	AYD17_19
2.018	491	353	1.337	51	2	13	0	828	AYD20
3.414	958	0	5	295	137	29	1	68	AYD21_22
32	0	1	0	2	1	7.245	0	0	AYD23
1.164	917	679	11	233	235	780	1	465	AYD24_25
442	2.601	110	61	26	0	5.838	0	0	AYD26
171	686	10	17	12	0	1.171	0	25	AYD27
1.163	384	68	81	152	0	151	1	3	AYD28
2.144	528	112	1.571	503	7	32	0	55	AYD29_36
0	0	0	0	0	0	0	0	0	AYD37
107	6.061	3	2	10	2	17.123	0	0	AYE
5.276	2.143	34	4.613	15	186	2.141	0	0	AYF
10.906	2.822	2.320	77	1.271	233	3.072	2	906	AYG
630	1.371	756	0	384	24.513	93	4.074	5.027	AYH
1.999	13.002	175	0	34	1.731	0	0	1	AYI
265	1.932	1.158	134	189	0	0	0	0	AYJ
871	378	1.484	0	16	104	0	1	7	AYK
449	1.115	230	7	890	923	0	64	422	AYL
258	300	110	0	1	12	0	0	2	AYM
7.344	840	96	0	324	1.074	0	34	237	AYN
453	502	132	94	126	40	0	0	64	AYO
0	0	0	0	0	0	0	0	0	AYP
52.497	53.504	10.396	8.446	12.801	60.534	38.155	4.526	210.546	Вартість продукції вітчизняного виробника

0	440	1.743	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	52	AYB
0	540	5.264	0	15	0	0	6	0	0	0	512	127	AYC	
-24.356	5.806	194.367	0	6	5	30	0	0	0	0	5.400	3.015	AYD15_16	
-1.621	1.119	29.928	0	0	0	78	0	0	0	0	2.954	1.288	AYD17_19	
-8	427	9.884	0	61	0	3	0	0	0	0	468	729	AYD20	
-12	1.102	16.331	0	332	16	14	0	0	0	0	2.891	1.229	AYD21_22	
0	424	7.536	0	2	0	0	0	0	0	0	20	36	AYD23	
-59	1.323	14.071	0	57	1	30	0	0	0	0	2.378	869	AYD24_25	
-2	1.769	19.379	0	35	0	8	0	0	0	0	401	685	AYD26	
0	339	9.035	0	2	0	1	0	0	0	0	335	423	AYD27	
-2	406	20.822	0	33	0	9	0	0	0	0	580	961	AYD28	
-5	824	18.254	0	8	0	64	0	0	0	0	1.064	1.074	AYD29_36	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	AYD37	
-1	3.523	35.681	0	70	0	1	0	0	0	0	398	208	AYE	
-27	5.294	74.560	0	33	2	1	0	0	0	0	1.671	2.432	AYF	
-213	3.817	107.404	0	3.732	0	17	0	0	0	0	23.715	6.110	AYG	
-736	3.390	64.854	0	4.217	1	2	0	0	0	0	5.581	837	AYH	
-57	7.216	54.822	0	2.851	26	12	0	0	0	0	4.511	1.067	AYI	
0	2.686	93.467	0	554	288	418	0	0	0	0	13.841	63.486	AYJ	
-43	804	37.524	0	3.416	36	313	0	0	0	0	6.323	1.584	AYK	
-28	910	64.421	0	338	2.280	160	0	0	0	0	5.517	825	AYL	
0	274	4.758	0	344	11	130	0	0	0	0	1.476	79	AYM	
-32	591	20.382	0	485	293	2	0	0	0	0	2.399	209	AYN	
-61	496	12.601	0	5.618	0	0	0	0	0	0	1.800	46	AYO	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	AYP	
-48.870	49.869	1.018.201	0	22.210	3.043	1.299	0	0	0	0	84.324	87.546	Вартість продукції вітчизняного виробника	

Таблиця 6

2000 рік. Квадранти кінцевого попиту (мільйони євро – тарифна ціна)

Продукт АУА	Кінцевий попит домаш- нього го- сподарс- тва	Кінце- вий по- пит не- прибут- кових установ	Кінце- вий по- пит держави	Валові інвести- ції по- стійного капіталу	Коли- вання резервів	Чистий експорт	Вартість продук- ції вітчиз- няного вироб- ника
АУВ	184			3	3	307	1.115
АУС	28					-2	38
АУD15_16					6	-40	77
АУD17_19	718				-2	-130	764
АУD20	415					-225	227
АУD21_22	3			1	-1	53	81
АУD23	104				1	18	153
АУD24_25	102					-177	81
АУD26	153				27	-173	161
АУD27	34				4	66	177
АУD28	0				5	-15	83
АУD29_36	11			4	2	45	125
АУD37	257			473	-20	-720	200
АУЕ	0						
АУF	96					116	333
АУG	37			974		-451	638
АУH	1.115			109		-511	956
АУI	1.360					-839	539
АУJ	421					37	645
АУK	110					206	573
АУL	1.060		10	30		-449	897
АУM	24		524			-96	452
АУN	129		179			-134	177
АУO	326		112			-139	308
АУP	151	17	6	7		-77	170
Всього витрат Тарифна ціна	20						20
Податки	6.858	17	830	1.600	25	-3.329	8.988
Субсидії	355			79			580
Ненераховані податки	-33					-49	-226
Всього витрат Ціна покупця	574			40	4		714
Валова додана вартість	7.753	17	830	1.719	28	-3.379	10.057

Стаття надійшла до редакції 15 листопада 2007 р.