



Макроэкономика

Вильям АДДЕСИ,  
Рикардо ТИЛЛИ

**РЕФОРМЫ РЫНКА ТРУДА  
КАК ПРИЧИНА НЕДАВНЕЙ  
«ИТАЛЬЯНСКОЙ ГОЛОВЛОМКИ»**

**Резюме**

Рассмотрены изменения, произошедшие в итальянской экономике в течение двух последних десятилетий. Проанализированные факты указывают на значительное снижение уровня безработицы, начиная с конца 1990-х, и одновременно значительное повышение рыночной власти предприятий. Кроме того, несмотря на спадающий уровень безработицы, темпы роста реальной заработной платы были ниже, чем производительность труда. Утверждается, что институциональные реформы итальянского рынка труда в наибольшей степени повлияли на развитие итальянской экономики и отображают увеличение торговой наценки, снижение уровня безработицы и разницу в темпах роста производительности труда и реальной заработной платы. Применяя простую макроэкономическую модель, показано, что снижение безработицы и реальной заработной платы, которое наблюдается на данный момент, можно объяснить тем, что реформы на рынке труда были более действенными, по сравнению с повышением рыночной власти конкурентоспособных предприятий.

---

© Вильям Аддеси, Рикардо Тилли, 2009.

Аддеси Вильям, кафедра экономики, Римский университет, Италия.  
Тилли Рикардо, профессор, кафедра национальной экономики, Римский университет Сапиенца, Италия.

## Ключевые слова

Рынок труда, рынок товаров, уровень безработицы, рабочая сила, реальная заработная плата, производительность труда, торговая наценка, занятость.

Классификация по JEL: J64, J40.

## Вступление

Данная статья ставит целью объяснение определенных фактов, возникших в итальянской экономике в течение двух последних десятилетий. А именно, мы сосредотачиваем наше внимание на противоречивых показателях деятельности, которые характеризовали рынок труда и рынок товаров. На рынке труда наблюдалось снижение уровня безработицы, а на рынке товаров – значительное повышение цен, то есть увеличение рыночной власти предприятий. То, что эти процессы происходили одновременно, довольно трудно объяснить, поскольку, согласно макроэкономической теории, при увеличении торговой наценки потребность предприятия в рабочей силе снижается, тем самым вызывая рост уровня безработицы.

Кроме того, несмотря на спадающий уровень безработицы, реальная заработная плата возросла меньше, чем производительность труда. Это является еще одной головоломкой, поскольку уровень безработицы является важным элементом в процессе установления заработной платы, что, как правило, отрицательно влияет на возможности работников отстаивать свои интересы.

Приведенные факты указывают на то, что в экономике Италии произошло структурное изменение. Мы считаем, что институциональные реформы итальянского рынка труда в наибольшей степени повлияли на развитие итальянской экономики и отображают увеличение торговой наценки, снижение уровня безработицы и разницу в темпах роста производительности труда и реальной заработной платы.

Эмпирические исследования показали, что элементы жесткости рынка труда, такие как законодательство о защите занятости, правила установления заработной платы и налоговые вопросы, влияют на переменные рынка труда, а не на уровни безработицы и заработной платы (Bentolila–Bertola, 1990; Blanchard, 2000). Однако в научной литературе, в которой рассматривается взаимодействие рынков труда и товаров, представляется недостаточно информации относительно связи таких перемен-

ных рынка труда с хозяйственной деятельностью. С точки зрения теории, модели поиска и сопоставления объясняют связь между затратами, связанными с освобождением работников, потоком задач и работников, напряжением на рынке труда, продолжительностью безработицы и уровнем заработной платы (Mortensen–Pissarides, 1994, 1999a,b; Pissarides, 2000). Это соответствует отмеченным выше эмпирическим доказательствам. А именно, связь между законодательством о защите занятости (ЗЗЗ) и уровнем безработицы является неоднозначной, поскольку потоки и продолжительность безработицы однозначно зависят от уровня ЗЗЗ (OECD, 1994, 1999; Blanchard–Portugal, 2001), хотя направление такой связи не четко выражено (Saltari–Tilli, 2004).

Хопенгайн и Роджерсон (Hopenhayn–Rogerson, 1993) проанализировали влияние жесткости рынка труда на правила принятия решений, которых придерживаются конкурентоспособные предприятия с целью решения следующих вопросов: а) расширение или сокращение их собственного уровня занятости; б) выход, если они уже входят, или вхождение, если они – потенциальные участники, на рынок реализации продукции. Эти ученые приходят к выводу, что увеличение жесткости предусматривает большие затраты на социальные и культурные потребности, возникающие в результате непродуктивных действий предприятий, и, в то же время, снижает общую продолжительную равновесную занятость. В работе этих ученых отмечено, что предприятия не имеют рыночной власти; иными словами, предприятия действуют в условиях совершенного рынка товаров и несовершенного рынка труда, при положительном уровне затрат на освобождение.

В научной литературе существует иной подход, который связывает институты рынка труда со степенью конкуренции на рынке реализации продукции (Levine–Tyson, 1990; Fella, 2000; Koeniger, 2002; Saint-Paul, 2002; Kugler–Pica, 2004). Итогом таких работ является то, что чем более конкурентным является рынок реализации продукции, тем более неблагоприятно жесткий рынок труда влияет на темп роста экономики; однако, если рынок не является совершенно конкурентным, внедрение высших элементов жесткости может повышать рост, вызванный, между прочим, большей производительностью. Принимая все это во внимание, вместо темпа роста мы занимаемся влиянием ЗЗЗ на равновесный уровень экономической деятельности.

Структура статьи такова: в разделе 1 рассмотрено функционирование рынков труда и товаров и кратко описаны недавние институциональные реформы на рынке труда; в разделе 2 предоставлена макроэкономическая модель с несовершенной конкуренцией как на рынке труда, так и на рынке товаров; в разделе 3 – подведены итоги.

## 1. Некоторые характеристики современной экономики Италии

В этом разделе приведены определенные важные факты, касающиеся функционирования итальянских рынков труда и товаров в течение двух последних десятилетий. Во-первых, мы сосредотачиваем внимание на данных, относящихся к последним тенденциям относительно уровня безработицы, реальной заработной платы и торговой наценки. Далее описываем основные реформы, повлиявшие на общественный институт итальянского рынка труда.

### 1.1. Рынок труда

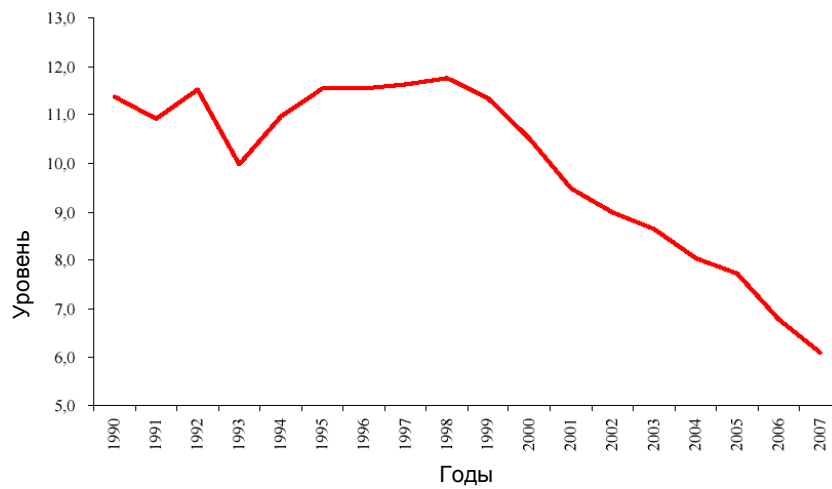
Начиная с 1992 г., можно определить две фазы в динамике изменения уровня безработицы в Италии. Рис. 1 показывает, что в период с 1992 по 1999 год, после первоначального роста, уровень безработицы колебался в пределах 11%. Потом, с 1999 по 2007 год, он спадал, а в течение последней части периода – даже более стремительно. Такой спад является особенно релевантным, даже по сравнению с другими странами. Например, уровень безработицы в США был достаточно стабильным, в то время как в ЕС15 происходил значительный спад, все же меньший, нежели в Италии. Поэтому можно прийти к выводу, что последние изменения уровня безработицы в Италии следует трактовать не как следствия цикла колебаний, а как переход к более низкой переменной состояния.

Другое важнейшее доказательство относительно итальянского рынка труда связано с динамикой изменения реальной заработной платы и производительности труда. Рис. 2 отображает ежегодный уровень роста производительности труда в расчете на один час и реальную компенсацию за час<sup>1</sup>. Обе переменные предполагают более низкие, а иногда и отрицательные значения в конце рассматриваемого периода. Кроме того, следует отметить, что в течение первой части этого же периода компенсации возрастают наравне с производительностью, в то время как в течение второй половины компенсации растут более медленно, нежели производительность. Среднее значение разницы между ростом уровней компенсации и производительностью за период с 1980 по 1992 год составляло ноль (+0,01%), в то время как за период с 1993 по 2006 год – 0,71%. Это связывают со значительным спадом доли труда при распределении прибыли, как видим из рис. 3 (от 76,7% в 1990 г. до 67,2% в 2007 г.).

<sup>1</sup> Следующие результаты значительно не изменяются, если берутся те же переменные на одного работника.

*Рисунок 1.*

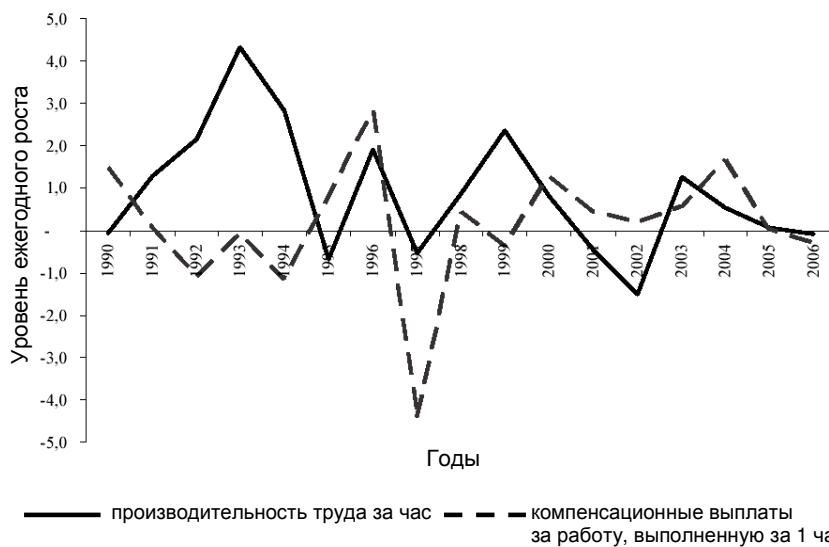
**Уровень безработицы в Италии, 1990–2007 годы**



Источник: ОЭСР.

*Рисунок 2.*

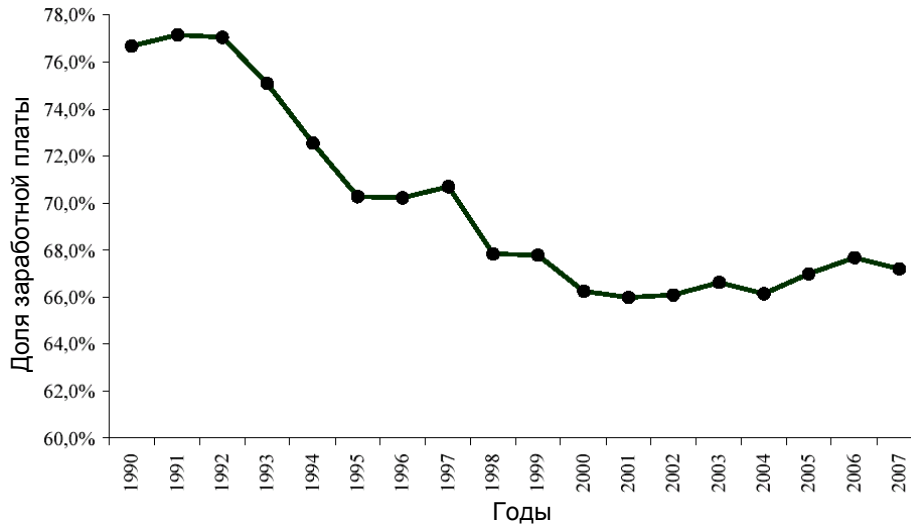
**Производительность труда и компенсационные выплаты в Италии в течение 1990–2007 гг.**



Источник: расчеты авторов с использованием данных часового ряда ОЭСР.

Рисунок 3.

Доля заработной платы при распределении прибыли в Италии  
в течение 1990–2007 годов



Источник: ОЭСР

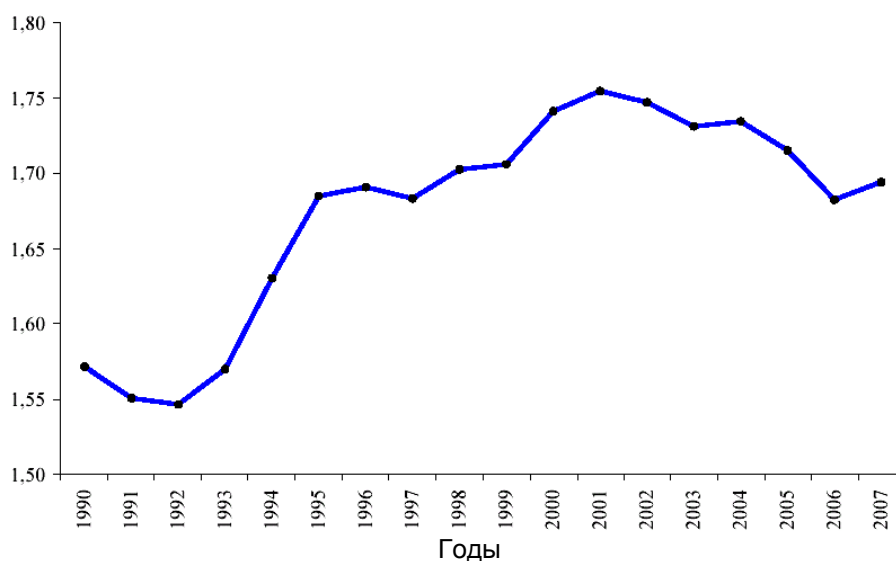
## 1.2. Рынок товаров

В этом разделе описан часовой ряд двух переменных, отображающих последнюю тенденцию в сфере предложения в экономике Италии. А именно, с целью отображения того, что конкуренция не увеличилась, и, несмотря на увеличение дополнительных прибылей, итальянские предприятия не увеличили накопления капитала, мы изображаем недавний часовой ряд торговой наценки и предложение капитала из расчета на одного работника.

Показатель уровня конкуренции на рынке представлен в виде торговой наценки, измеряющей «расстояние» между стоимостью производства и ценой товара на рынке. Рис. 4 показывает, что в Италии торговая наценка в последнее время перешла на более высокие уровни, с 1,55 в 1992 г. до 1,75 в 2001 г. и 1,69 в 2007 г.

Рисунок 4.

Совокупная торговая наценка в Италии в течение 1990–2007 гг.



Источник: расчеты авторов, с использованием данных Национального Института Статистики (ISTAT)

### **1.3. Институциональные изменения на рынке труда**

Начиная с 1990-х годов, институциональная структура итальянского рынка труда значительно изменилась. Изменения касались, преимущественно, особенностей проведения переговорного процесса об установлении заработной платы и процедуры применения срочных договоров.

До 1993 г. заработная плата почти автоматически индексировалась до уровня цен, и в то же время произошло два переговорных процесса относительно установления заработной платы на двух разных уровнях: на уровне отрасли и предприятия, без какой-либо координации. В июле 1993 г. правительство, основные профсоюзы и объединения предприятий подписали Договор о политике регулирования доходов, в котором отмечалось следующее: а) аннулирование автоматической индексации заработной платы к уровню цен; б) заработная плата должна устанавливаться, согласно ожидаемому, а не фактическому уровню инфляции, с целью смягчения

инфляционного давления; в) общепромышленный национальный уровень проведения переговоров должен посвящаться защите покупательной способности заработной платы, тогда как на местном уровне необходимо договариваться о связи заработной платы с экономическим положением в местности и на предприятии. Одной из четких целей этого соглашения было определение заработной платы на национальном уровне и делегирование вопросов по перераспределению роста производительности на местный уровень переговорного процесса.

Другой важной институциональной переменной стало сокращение государственного влияния на рынок труда, начавшееся с введения двух важных реформ в 1997 и в 2003 гг. (названных в честь ученых Треу и Бяджи, которые их внедрились). Начиная с 1997 г., наблюдалась либерализация срочных договоров и введение других гибких контрактных форм.

В экономике труда широко используется индекс законодательства о защите занятости как переменная, отображающая ограничения и трудности, на которые предприятие идет при найме или увольнении работников. Это индекс определяется с учетом всех законодательных и административных процедур и ограничений, на которые необходимо опираться в начале трудовых отношений и при их окончании. Поэтому мы считаем, что колебания этого индекса на итальянском рынке труда являются средством влияния на осуществление таких реформ.

Индекс 333 состоит из трех под-индексов: а) *индекс увольнения отдельного работника*, касающийся затрат на увольнение работника; б) *индекс коллективного увольнения*, касающийся затрат предприятия при сокращении значительного количества работников; в) *временной нормы по занятости*, которая определяет ограничения относительно найма работников по срочному договору. Как отмечалось раньше, последние реформы на итальянском рынке труда более всего касались последней сферы, то есть использования временных договоров.

Табл. 1 показывает, как индекс 333 изменился в Италии (и других странах ОЭСР), а в табл. 2 изображено изменение каждого из под-индексов с 1990 до 2003 года.

Таблицы подтверждают, что индекс 333 уменьшился в Италии (с 3,6 до 1,9), и это произошло исключительно путем введения нового законодательства по применению срочных договоров. Среди двадцати выбранных стран ОЭСР такое уменьшение является наибольшим.



Таблица 1.

**Общий индекс 333 в некоторых странах ОЭСР**

1990		1998		2003	
США	0,2	США	0,2	США	0,2
Великобритания	0,6	Великобритания	0,6	Великобритания	0,7
Канада	0,8	Канада	0,8	Канада	0,8
Ирландия	0,9	Ирландия	0,9	Ирландия	1,1
Австралия	0,9	Швейцария	1,1	Швейцария	1,1
Швейцария	1,1	Австралия	1,2	Австралия	1,2
Япония	2,1	Дания	1,4	Дания	1,4
Австрия	2,2	Япония	2,0	Япония	1,8
Дания	2,3	Финляндия	2,1	Австрия	1,9
Финляндия	2,3	Нидерланды	2,1	<b>Италия</b>	<b>1,9</b>
Франция	2,7	Бельгия	2,2	Финляндия	2,0
Нидерланды	2,7	Австрия	2,2	Нидерланды	2,1
Норвегия	2,9	Швеция	2,2	Бельгия	2,2
Бельгия	3,2	Германия	2,5	Германия	2,2
Германия	3,2	Норвегия	2,7	Швеция	2,2
Швеция	3,5	<b>Италия</b>	<b>2,7</b>	Норвегия	2,6
<b>Италия</b>	<b>3,6</b>	Испания	2,9	Греция	2,8
Греция	3,6	Франция	3,0	Франция	3,0
Испания	3,8	Греция	3,5	Испания	3,1
Португалия	4,1	Португалия	3,7	Португалия	3,5

Источник: ОЭСР.

## 2. Простая модель

Изобразим итальянскую экономику, используя стандартную макроэкономическую модель, которая характеризуется несовершенной конкурентностью на рынках труда и товаров.

В соответствии с подходом, предложенным Бланшаром и Джавацци (Blanchard and Giavazzi, 2003), мы считаем, что совокупное равновесие определяется функцией установления цены и функцией установления заработной платы. Эта стилизованная структура будет использоваться для объяснения последних показателей экономической деятельности в Италии в виде изменений этих функций.

Таблица 2.

Изменение индекса ЗЗЗ в некоторых странах ОЭСР, 1990–2003 гг.

Постоянный контракт		Срочный контракт		Массовое увольнение	
Австралия	0,5	Австралия	0,0	Австралия	0,0
Австрия	-0,6	Австрия	0,0	Австрия	0,0
Бельгия	0,1	Бельгия	-2,0	Бельгия	0,0
Канада	0,0	Канада	0,0	Канада	0,0
Дания	-0,1	Дания	-1,8	Дания	0,0
Финляндия	-0,6	Финляндия	0,0	Финляндия	0,0
Франция	0,1	Франция	0,6	Франция	0,0
Германия	0,1	Германия	-2,0	Германия	0,3
Греция	-0,1	Греция	-1,5	Греция	0,0
Ирландия	0,0	Ирландия	0,4	Ирландия	0,0
<b>Италия</b>	<b>0,0</b>	<b>Италия</b>	<b>-3,3</b>	<b>Италия</b>	<b>0,0</b>
Япония	0,1	Япония	-0,6	Япония	0,0
Нидерланды	0,0	Нидерланды	-1,2	Нидерланды	0,0
Норвегия	0,0	Норвегия	-0,7	Норвегия	0,0
Португалия	-0,7	Португалия	-0,6	Португалия	0,0
Испания	-1,3	Испания	-0,3	Испания	0,0
Швеция	-0,1	Швеция	-2,5	Швеция	0,0
Швейцария	0,0	Швейцария	0,0	Швейцария	0,0
Великобритания	0,2	Великобритания	0,1	Великобритания	0,0
США	0,0	США	0,0	США	0,0

Источник: ОЭСР.

## 2.1. Функция установления заработной платы

Функция установления заработной платы, или кривая заработной платы, – это спадающая вниз связь между реальной заработной платой и уровнем безработицы<sup>2</sup>. Она указывает на то, что когда уровень безработи-

<sup>2</sup> В этой работе нет надобности углубляться в дискуссии о наклоне кривой заработной платы и того, как он отличается в разных странах и относительно разных работников. Для достижения цели, к которой мы стремимся, достаточно опираться на многочисленные существующие научные труды, чтобы найти отрицательное соотношение между заработной платой и безработицей, в том числе и в Италии. Например, согласно последним исследованиям Devicienti и др. (2008), в период после 1993 г. эластичность общей заработной платы относительно безработицы составляла 0,016, а эластичность части заработной платы, которая устанавливалась на местном уровне, – 0,042.

цы выше, переговорный процесс между работодателями и работниками ведет к установлению низкого уровня заработной платы<sup>3</sup>.

Мы изображаем кривую заработной платы таким образом:

$$\frac{W}{P} = B + aZ - bU \quad (1)$$

где  $W$  и  $P$  является соответственно номинальной заработной платой и уровнем цен.  $B$  – это установленный законом минимум заработной платы или помощь по безработице. Значение  $a$  **измеряет** эластичность заработной платы, о которой договорились в результате переговоров, относительно производительности труда; с другой точки зрения, при определенном уровне производительности, значение  $a$  – это мера относительной власти работника, которая позволяет отстаивать свои интересы в пределах предприятия, зависящая от институциональных элементов, таких как законодательство о защите занятости и роль и сила профсоюзных объединений<sup>4</sup>. Значение  $b$  – это гибкость заработной платы, о которой договорились в результате переговоров, относительно уровня безработицы; оно измеряет влияние конъюнктуры местного рынка на заработную плату, о которой договариваются в результате переговоров.

## 2.2. Функция установления цены

Мы заметили, что функция установления заработной платы определяет систему отчислений, которая может возникнуть в результате переговорного процесса между предприятием и работником, которое связывает ставку заработной платы с уровнем безработицы. С целью определения уравновешенного распределения необходимо ввести другое условие. Поэтому мы принимаем во внимание функцию потребности предприятия в рабочей силе, отображающую, какое количество услуг предприятие может нанять в зависимости от экономического состояния. С целью достижения поставленных нами целей достаточно рассмотреть реальную заработную плату, производительность труда и торговую наценку предприятия. Последняя определяет позицию предприятия на рынке и может интерпретироваться как индекс эффективного уровня конкуренции на рынке товаров.

<sup>3</sup> С теоретической точки зрения, такое отношение заменяет стандартную функцию предложения труда, возникающую вследствие выбора агента-представителя между использованием рабочей силы и отказом от использования.

<sup>4</sup> В современных научных трудах связи между реальной заработной платой и производительностью предприятий также объясняются как следствие справедливости и оборотности в связях между работодателями и работниками, см.: Addressi-Busato (2009).

В соответствии с оптимальными критериями выбора предприятия-представителя, мы предполагаем, что предприятия устанавливают стоимость изготовления как возрастающую функцию соотношения между ценой и производительностью трудовых услуг, то есть меру себестоимости единицы продукции. Мы используем простую производственную функцию  $Y = ZN$ , при которой затраты на рабочую силу в расчете на единицу продукции – это  $W/Z$ . Кроме того, предприятия начисляют торговую наценку так, чтобы доход от единицы продукции превышал ее себестоимость. Это выражается таким образом:

$$p = (1 + \mu) \frac{W}{Z} \quad (2)$$

Такая связь дает возможность определить реальную заработную плату, которую предприятия готовы фактически платить:

$$\frac{W}{P} = \frac{Z}{1 + \mu} \quad (3)$$

Уравнение (3) показывает, что совокупная реальная заработная плата безусловно зависит от производительности труда, а не от наценки.

Поскольку мы опираемся лишь на один коэффициент производительности труда и постоянную прибыль за счет роста масштабов производства, цены не зависят от занятости (безработицы).

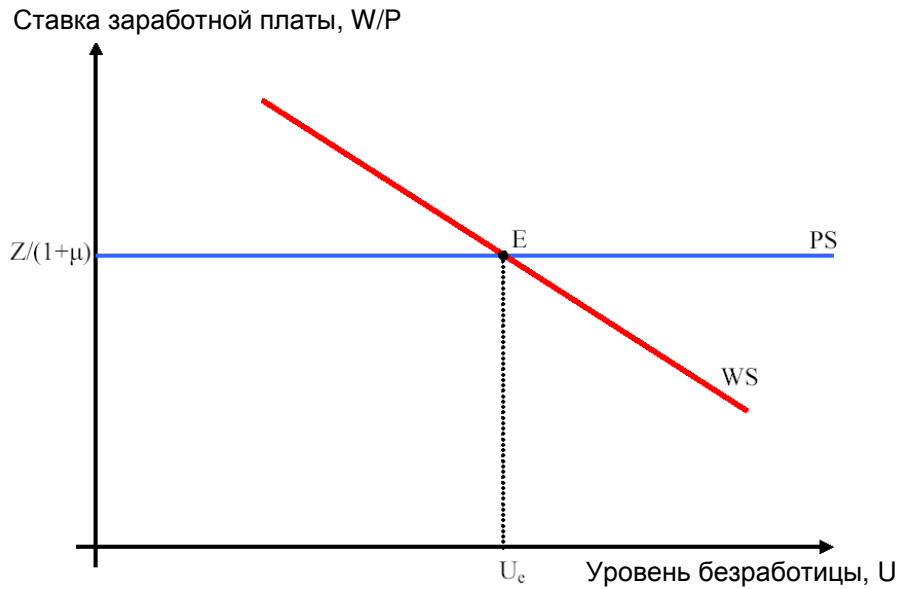
### 2.3. Равновесие

Уравновешенное распределение возможно определить путем сочетания кривой установления заработной платы и кривой установления цены. Давайте изобразим оба уравнения пространственно, уровень безработицы и реальную заработную плату.

Уравнение (1) предусматривает отрицательную связь между ставкой заработной платы и уровнем безработицы, поэтому кривая заработной платы представлена спадающей функцией  $(U, W/P)$ .

Уравнение (3) привязывает реальную заработную плату, которую предприятия готовы платить за производительность труда и торговую наценку. При такой организации как граничная производительность труда, так и торговая наценка являются устойчивыми; в частности, они не связаны с измерением рынка труда или товаров. Отсюда следует, что уравнение (3) можно изобразить как горизонтальную линию в пространстве  $(U, W/P)$ , пересекающуюся с осью реальной заработной платы на уровне  $Z/(1+\mu)$ .

Рисунок 5.



В границах этого возможно определить уравновешенный уровень безработицы путем сочетания предварительных условий. На рис. 5 точка  $E$  отображает уравновешенное распределение ( $U_e$  и  $W/P_e$ ). При таком распределении заработная плата, которую предприятия готовы платить, равна той, что определяется в процессе установления заработной платы.

$$U^* = \frac{\left[ B + aZ - \frac{Z}{1+\mu} \right]}{b} \quad (4)$$

Из уравнения (4) видно, что уравновешенный уровень безработицы растет в  $B$ ,  $a$ ,  $\mu$ , и падает в  $b$ . Эффект производительности  $Z$  зависит от значения  $[a - 1/(1+\mu)]$ .

### 3. Объяснение некоторых стилизованных фактов экономики Италии

Как отмечалось в разделе 2, экономику Италии в течение последних десяти лет характеризуют три важных стилизованных факта: а) торговая наценка увеличилась; б) безработица снизилась; в) реальная заработная плата возросла меньше по сравнению с производительностью, при этом как первая, так и вторая возросли очень медленно.

Мы не пытаемся объяснить первый факт, поскольку считаем его внешней переменной. Однако отмечаем то, что предложенная теоретическая структура способна объяснить два других доказательства, если институциональные изменения на рынке труда принимаются во внимание.

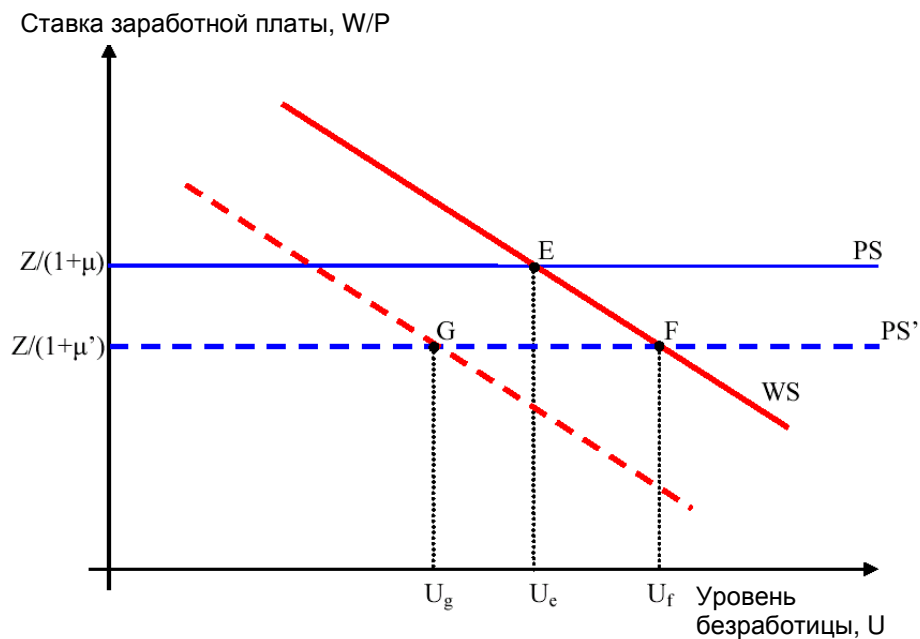
Во-первых, рассмотрим увеличение торговой наценки и проанализируем варианты, спрогнозированные моделью. Рис. 6 показывает, что увеличение  $\mu$  вызывает смещение вниз кривой установления цены, то есть, при каждом новом уровне реальной заработной платы предприятия хотят набирать меньше работников и, соответственно, при каждой новой реальной заработной плате уровень безработицы повышается. При таком установлении заработной платы новое уравновешенное распределение отображается точкой  $F$  и характеризуется более низкой заработной платой и более высоким уровнем безработицы.

Теоретически, влияние увеличения торговой наценки на уровень безработицы и реальную заработную плату выражается таким образом:  $\partial U^* / \partial \mu = Z / [b(1 + \mu)^2] > 0$ ;  $\partial (W / P) / \partial \mu = -Z / (1 + \mu)^2 < 0$ .

Из этого следует, что курс торговой наценки способен объяснить спад реальной заработной платы, однако не снижение уровня безработицы. Следовательно, для того, чтобы понять причину снижения уровня безработицы важно внести в модель последние изменения, характерные для институционального состояния рынка труда в Италии. В разделе 1.3 мы описали некоторые институциональные изменения, повлиявшие на процесс установления заработной платы. Эти изменения можно вносить в нашу стилизованную модель, характеризующуюся уменьшением рыночной власти работников при отстаивании своих интересов. При этом кривая заработной платы спадает вниз, то есть, в процессе установления заработной платы при каждом новом уровне безработицы каждый раз устанавливается более низкая реальная заработная плата.

После такого изменения равновесие перемещается из точки  $F$  в точку  $G$ , которая отображает распределение, характеризующееся более низким уровнем безработицы и более низкой реальной заработной платой, нежели в точке  $E$ .

Рисунок 6



Теоретически,  $\partial U^* / \partial a = Z / b > 0$ , что означает, что снижение значения  $a$  вызывает падение значения  $U^*$ . Если принимать во внимание изменения относительной рыночной власти, позволяющей отстаивать свои интересы, и торговой наценки, то изменение уровня безработицы отображается таким образом:  $\Delta U^* = (1 / (1 + \mu)^2) \Delta \mu + \Delta a$ . Для того чтобы вызвать снижение уровня безработицы, необходимо, чтобы:

$$\Delta a < - \left( \frac{1}{(1 + \mu)^2} \right) \Delta \mu \quad (5)$$

Мы приводим доказательства того, что за последние два десятилетия итальянская экономика характеризовалась значительным снижением рыночной власти работников, дающая им возможность отстаивать свои интересы. Такое снижение превысило увеличение торговой наценки предприятия. Как видим из уравнения (5), высокий уровень торговой наценки, характеризующий итальянский рынок товаров, положительно повлиял на уровень безработицы.

#### 4. Выводы

В данной работе проанализированы изменения в экономике Италии в течение последних двадцати лет. В результате обработки макроэкономических данных определено, что в течение двух последних десятилетий структурные реформы были направлены преимущественно на рынок труда, оставляя при этом рынок товаров без изменений. Кроме того, создание эластичности рынка труда прежде всего касалось либерализации нетипичных трудовых договоров, без внесения каких-либо существенных изменений относительно долгосрочных договоров.

Мы считаем, что институциональные реформы итальянского рынка труда – это элементы, которые в наибольшей степени повлияли на показатели деятельности итальянской экономики в последнее время, и способны согласовать увеличение торговой наценки, снижение уровня безработицы и разницу в уровнях роста производительности труда и реальной заработной платы. Применяя простую макроэкономическую модель, мы показываем, что снижение безработицы и реальной заработной платы, наблюдающееся в данный момент, можно объяснить тем, что реформы на рынке труда были более действенными, по сравнению с повышением рыночной власти предприятий.

В данное время дискуссии, существующие в Италии и в Европейском Союзе, сосредотачиваются на возможном стратегическом вмешательстве с целью повышения покупательной способности заработной платы. На основе нашей простой модели можно, по сути, выделить два пути достижения такой цели: создание условий для возобновления роста производительности и введение либерализационных принципов с целью увеличения степени конкуренции на рынке товаров.

#### Литература

1. ADDESSI W. and F. BUSATO (2009) Fair wages, labor relations and asset returns. *Forthcoming Journal of Financial Stability*.
2. BENTOLILA, S. and G. BERTOLA (1990). Firing costs and labor demand: How bad is eurosclerosis. *Review of Economic Studies* 57, 381–402.
3. BLANCHARD, O.J. (2000). Employment protection, sclerosis and the effect of shocks on unemployment. *Lionel Robbins Lectures*, London School of Economics.



4. BLANCHARD, O.J. and F. GIAVAZZI (2003). Macroeconomic effects of regulation and deregulation in goods and labor markets. *The Quarterly Journal of Economics* 118 (3), 879–908.
5. BLANCHARD O.J. – PORTUGAL P. (2001), What Hides Behind an Unemployment Rate. Comparing Portuguese and U.S. Unemployment, *American Economic Review*, 91, 187–207.
6. DEVICIENTI F., A. MAIDA and L. PACELLI (2008), The Resurrection of the Italian wage curve, *Economic Letters*, 98, 335–341.
7. FELLA G. (2000), Investment in General Training with Consensual Layoffs, working paper 418, Queen Mary, University of London.
8. HOPENHAYN H.A. – ROGERSON R. (1993), Job Turnover and Policy Evaluation: a General Equilibrium Analysis, *Journal of Political Economy*, 101, 915–938.
9. KOENIGER W. (2002), Employment Protection, Product Market Competition and Growth, *IZA Discussion Papers* 554.
10. KUEGLER A. – PICA G. (2004), Effects of Employment Protection and Product Market Regulations on the Italian Labour Market, *CEPR Discussion Papers* 4216.
11. LEVINE D.I. – TYSON L.D'A. (1990), Participation, Productivity, and the Firm's Environment, in: *Paying for Productivity*, Alan Blinder (ed.), The Brookings Institution, Washington, D.C.
12. MORTENSEN D.T. – PISSARIDES C.A. (1994), Job Creation and Job Destruction in the Theory of Unemployment, *Review of Economic Studies*, 61, 397–415.
13. MORTENSEN D.T. – PISSARIDES C.A. (1999a), Job Reallocation, Employment Fluctuations and Unemployment Differences, in: Taylor J. – Woodford M. (eds), *Handbook of Macroeconomics*, Elsevier Science.
14. MORTENSEN D.T. – PISSARIDES C.A. (1999b), New Developments in Models of Search in the Labor Market, in: Ashenfelter O. – Card D. (eds.), *Handbook of Labor Economics*, Amsterdam, North Holland.
15. OECD (1994), *Employment Outlook 1994*, OECD, Paris.
16. OECD (1999), *Employment Outlook 1999*, OECD, Paris.
17. PISSARIDES C.A. (2000), *Equilibrium Unemployment Theory*, Cambridge, MIT press.
18. SAINT-PAUL G. (2002), Employment Protection, International Specialization, and Innovation, *European Economic Review*, 46, 2, 375–395.

- 
19. SALTARI E. – TILLI R. (2004), Labor Market Performance and Flexibility: Which Comes First?, Topics on Macroeconomics, 4, 1, article 5, <http://www.bepress.com/bejm/topics/vol4/iss1/art5>.

Статья поступила в редакцию 4 февраля 2009 г.