

**Економіка Європейського Союзу**

Людо КУВЕ,
Вайфенг ЖУ

**ВПЛИВ АНТИДЕМПІНГОВИХ ЗАХОДІВ ЄС
НА КРАЇНИ ТРЕТЬОГО СВІТУ****Резюме**

Досліджено вплив антидемпінгових заходів ЄС на цільові та нецільові країни. Модель трьох країн використано для розгляду торгового руйнування, торгової диверсії, торгового відхилення й ефектів торгових депресій, пов'язаних з антидемпінговими заходами ЄС, нав'язаними Китаю і США протягом 1995–2005 рр. Одержані дані свідчать, що антидемпінгові заходи ЄС проти Китаю знищують китайський експорт у ЄС і призводять до збільшення китайського експорту в США (торгове відхилення). Крім того, антидемпінгові заходи ЄС на американський експорт відхиляють китайський експорт такої ж продукції до ЄС і призводять до скорочення китайського експорту такої ж продукції в США (застій у торгівлі).

Ключові слова

Торгове руйнування, торгова диверсія, торгове відхилення, застій у торгівлі.

Класифікація за JEL: F13.

© Людо Куве, Вайфенг Жу, 2009.

Кувє Людо, кафедра міжнародної економіки, Університет Антверпена; голова Центру Азійських Студій, Антверпен; голова Європейського інституту Азійських Студій, Брюссель, Бельгія.
Жу Вайфенг, кафедра міжнародної економіки, Університет Антверпена, Бельгія.

1. Вступ

За минулі кілька десятиліть лібералізація в міжнародній торгівлі швидко прогресувала. Чимало традиційних форм бар'єрів торгівлі, особливо тарифи і квоти, було зменшено в усьому світі. Незважаючи на те, що тарифи і квоти продовжують зменшуватися (рис. 1), інший вид торгового бар'єру – антидемпінг – використовується дедалі частіше як захід захисту [14]. Подальше ускладнення ролі антидемпінгу спричинене тим фактом, що економіки, на які впливає антидемпінговий захист, змінилися протягом часу; традиційно антидемпінг використовували розвинені економіки і проти них, але протягом минулого десятиліття економіки, що розвиваються, виявилися частими цілями (і споживачами) антидемпінгу.

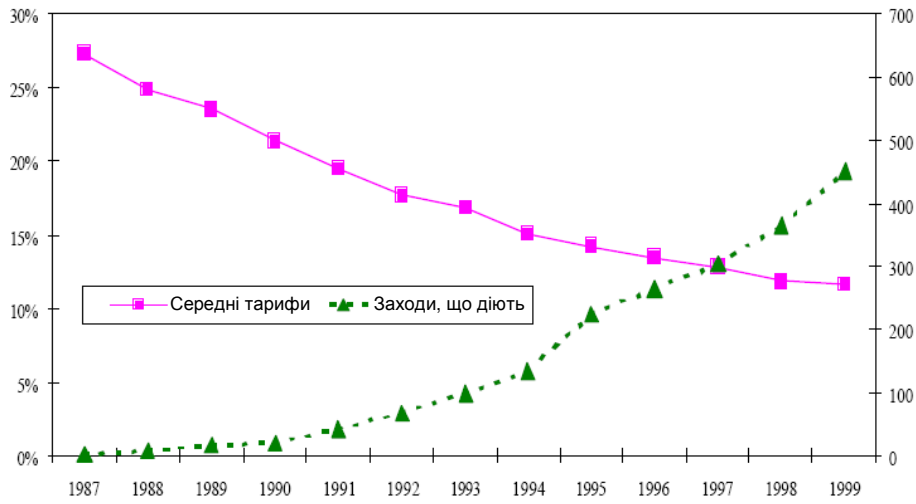
Теоретично, антидемпінгові дії призначаються для використання тільки проти імпортерів, яких підозрюють у несправедливих торгових методах. На практиці, оскільки число споживачів і доказів щороку зростають включаючи 2006 р., збільшене використання антидемпінгових заходів ймовірно є важливим нетарифним бар'єром глобальної торгівлі, що подає сигнал щодо збільшення в несправедливій торгівлі та недобросовісній конкуренції, і серйозне спотворення торгових потоків і ефекту добробуту. Тісний взаємозв'язок між членством у ГАТТ/ВТО та ухваленням антидемпінгового закону узгоджено з аргументом Нельсона (Нельсон, 1982), що уряди не схильні вступити в значну лібералізацію без забезпечення відповідними документами місцевого протекціоністського тиску. Торгова лібералізація під керівництвом ВТО буде серйозно розмита.

Література широко вивчала причини поширення антидемпінгових законів у всьому світі і вплив антидемпінгових заходів на торгові потоки. Пруса і Скит (2002) спостерігають, що нові антидемпінгові споживачі частіше присвячують дослідження потужному репресивному мотиву, ніж традиційні споживачі. Месерлін (2004), порівнюючи антидемпінгові заходи з розміром імпорту, показує, що шість головних нових споживачів: Аргентина, Бразилія, Індія, Мексика, Південна Африка і Туреччина – використовують антидемпінг інтенсивніше, ніж традиційні споживачі. Занарді (2004) ідентифікував нових споживачів, як головне джерело зростання у використанні антидемпінгу. Порівняння антидемпінгових методів у країнах, що розвиваються, з традиційними споживачами – розвиненими країнами – Гунар Нелліс і Адріан тен Кет (2004) було особливо доречним (рис. 2).

Франсуа і Наїлс (2004) також знайшли докази репресивних мотивів з досліджень, які були ініційовані в межах 12 місяців після того, як цільова країна відкрила дослідження проти Мексики – тричі приводило до позитивного результату. Вивчення Мексики Мендієтою (2004) протягом 1994–1998 рр. підтверджує ефект торгового руйнування від антидемпінгу на названі країни, а також знаходить деякі докази торгової диверсії на треті країни.

Рисунок 1

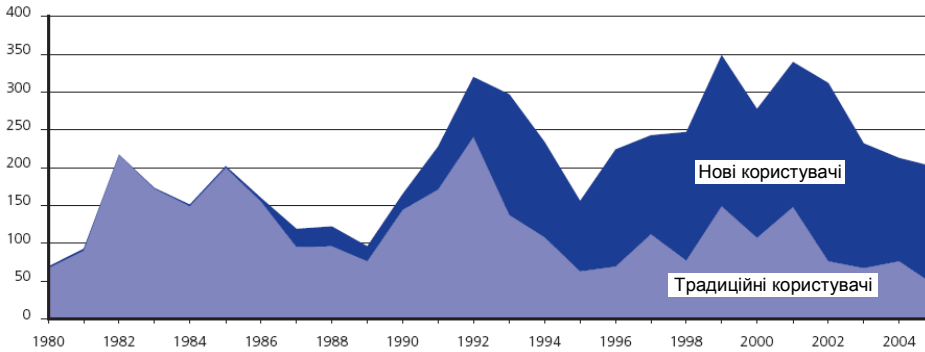
Середні тарифи та антидемпінгові заходи, що діють, 1987–1999 роки



Джерело: КАТО (2001), Брінк Ліндслі і Ден Ікенсон.

Рисунок 2.

Підсумок антидемпінгових запроваджень, 1980–2005 роки



Джерело: Пруса (2005) і Секретаріат ВТО.

Примітка: Традиційні користувачі включають Австралію, Канаду, ЄС і США.

Міранда (1995) також описує деякі смішні факти ефекту відхилення імпорту від антидемпінгу в Мексиці. Досліджуючи торгові ефекти антидемпінгових заходів США проти Японії на японський експорт у США і ЄС, Бовн і Кровлі (2004) знайшли численні докази торгового відхилення і застою в торгівлі.

У цій роботі ми досліджуємо ефекти торгового руйнування, торгової диверсії, торгового відхилення і застою у торгівлі, пов'язані з антидемпінговими заходами ЄС, нав'язаними Китаю і США, використовуючи динамічну модель групових даних, щоб оцінити вплив антидемпінгових заходів ЄС. Дані китайського експорту, складені протягом 1995–2004 рр., таким чином використовують істотне коливання продукції китайського експорту до третіх країн. Ми оцінюємо вплив антидемпінгових заходів ЄС, нав'язаних китайському експорту, й досліджуємо ефекти торгового руйнування і торгових відхилень. Далі ми вивчаємо вплив антидемпінгових заходів ЄС, нав'язаних американському експорту, й оцінюємо ефекти торгового відхилення і застою в торгівлі. Наш аналіз показує, що антидемпінгові заходи ЄС проти Китаю знищують китайський експорт до ЄС і приводять до збільшення китайського експорту до США (торгове відхилення). Крім того, антидемпінгові заходи ЄС на американський експорт відхиляють китайський експорт такої ж продукції в ЄС і призводять до скорочення китайського експорту такої ж продукції в США (застій у торгівлі).

Решту роботи оформлено в такій послідовності: розділ 2 репрезентує короткий огляд поширення антидемпінгових законів; у розділі 3 представлена емпірична модель і дані за 1995–2004 рр., щоб оцінити вплив антидемпінгових заходів ЄС на цільові та нецільові країни; розділ 4 містить емпіричні результати наших оцінок.

2. Поширення антидемпінгових законів

Канада пройшла перше формальне антидемпінгове законодавство в 1904 р. Зараз більшість головних незалежних торгових країн має подібні закони. Протягом останніх двох десятиліть антидемпінгові правила стали найпопулярнішим інструментом торгових суперечок. Згідно з публікацією секретаріату ВТО, 41 член Всесвітньої Організації Торгівлі повідомив 2 851 антидемпінгових дослідження протягом 1995–2005 рр. і 1804 випадки призвели до антидемпінгових заходів (табл. 1). Протягом минулих 25 років було більше демпінгових суперечок, ніж суперечок за всіма іншими торговими статутами ГАТТ, разом узятих.

Антидемпінгова політика ЄС застосовує правила, вміщені в шостій статті ГАТТ 1994 року, які далі конкретизовані в Угоді на виконання цієї ж статті. Антидемпінгові дослідження ініціюють позивачі, що представляють складну промисловість ЄС. Вони відповідальні за забезпечення Європейсь-

кої Комісії документацією про демпінг і втрати. Комісія, у свою чергу, розслідує випадок і визначає, чи має демпінг місце, чи демпінговий імпорт викликає матеріальне пошкодження промисловості ЄС і чи негативні ефекти вживання заходів проти демперів пропорційні до вигод. Якщо Рада Міністрів Європейського Союзу погоджується з Комісією, що випадок під розглядом залучає демпінг і пошкодження, результат буде остаточним заходом у формі антидемпінгових мит.

Таблиця 1.

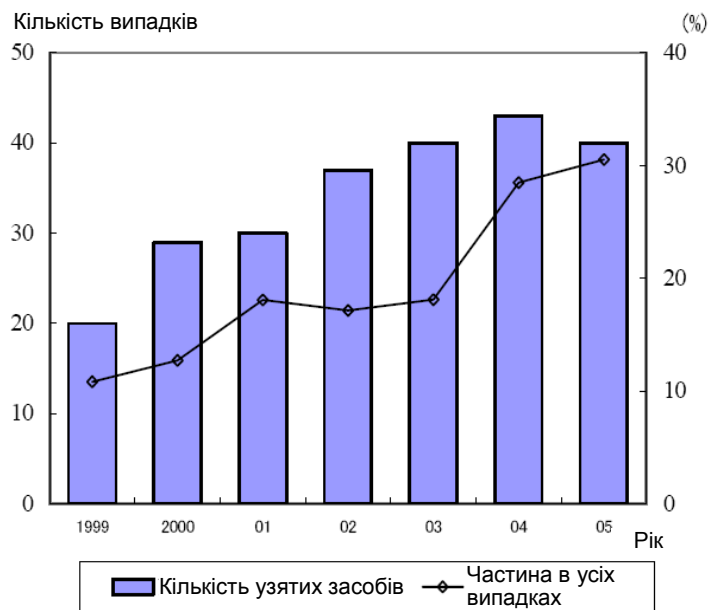
Торгові можливі дії, запровадження і заходи, 1995–2005 рр.

Можливий торговий інструмент	Запровадження	Заходи
Антидемпінг	2,851	1,804
Компенсаційні заходи	182	112
Гарантії	142	70

Джерело: секретаріат ВТО.

Рисунок 3.

Антидемпінгові заходи проти Китаю



Джерело: Рюєчі Ушіяма (2007) зі статистики ВТО.

Китай ініціював торгіву лібералізацію близько 25 років тому, і з того часу прискорене зростання експорту виступає доказом. Останніми роками (табл. 2), проте, антидемпінгові заходи, налаштовані проти Китаю, зросли як у кількості випадків, так і у відсотках усіх нав'язуючих заходів (рис. 3). Важливим завданням є дослідження наявності випадку, що антидемпінгові заходи ЄС мають вплив на цільову країну (Китай) і на китайський експорт до третіх ринків (США) і чи є відхилення країн-імпортерів та/або будь-які потенційні спотворення міжнародних торгових потоків.

Таблиця 2.

ВВП і торгівля за регіонами, 2004–2006 рр.

(Річні зміни у %, у постійних цінах)

	ВВП			Експорт			Імпорт		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	2004	2005	2006
Північна Америка	3,9	3,2	3,4	8,0	6,0	8,5	10,5	6,5	6,5
США	3,9	3,2	3,4	8,5	8,0	10,5	11,0	6,0	5,5
Південна і Центральна Америка ^а	6,9	5,2	5,2	13,0	8,0	2,0	18,5	14,0	10,5
Європа	2,4	1,8	2,8	7,0	4,0	7,5	7,0	4,0	7,0
ЄС (25)	2,3	1,6	2,8	7,0	4,0	7,5	6,5	3,5	6,5
Співдружність Незалежних Держав (СНД)	8,0	6,7	7,5	12,0	3,5	3,0	16,0	18,0	20,0
Африка та - Близький Схід	6,0	5,5	5,4	8,0	5,0	1,0	14,0	13,0	8,5
Азія	4,8	4,1	4,4	15,5	11,5	13,5	14,5	8,0	8,5
Китай	10,1	9,9	10,7	24,0	25,0	22,0	21,5	11,5	16,5
Японія ^б	2,7	1,9	2,2	13,5	5,0	10,0	6,5	2,0	2,0
Індія	8,0	8,5	8,3	15,5	25,5	11,5	16,0	20,5	12,0
Світ	3,9	3,2	3,7	10,0	6,5	8,0	'''	'''	'''

Джерело: секретаріат ВТО.

Примітки: а Включаючи Кариби.

б Обсяг даних торгівлі, отриманих від заниження митних цінностей за стандартною питоною вартістю і регулювання індексу цін на електронні товари.

З різноманітних причин Китай – особливо корисний початковий пункт для такого дослідження. По-перше, протягом створення Всесвітньої Організації Торгівлі в 1995–2005 рр. антидемпінгові заходи, спрямовані проти Китаю, сукупно становили 338, майже втричі більше, ніж проти Південної Кореї, яка була другою найбільшою мішенню із загальною сумою 127. Китай став «найпопулярнішою» країною для антидемпінгових заходів, і більшість антидемпінгових випадків призвела до відносно високих мит на китайську продукцію.

По-друге, Китай, ЄС і США є трьома найбільшими економіками у світовій торговій системі, і їхня сукупна частка світової торгівлі становить понад 50%. Китай – другий найбільший торговий партнер ЄС, який поступається тільки Сполученим Штатам Америки, і ЄС – найбільший торговий партнер Китаю у 2007 р. з часткою 16,4% сукупного експорту Китаю, обігнавши навіть США з часткою 14% (табл. 3). У 2003 р. Китай перевершив Японію та Мексику і став третім найбільшим торговим партнером США після Канади (табл. 4), водночас Сполучені Штати – другий найбільший торговий партнер Китаю, після розширеного Євросоюзу (25 країн). Торгові відносини серед цих трьох економік стають дедалі інтенсивнішими.

По-третє, китайські експортери часто слугують метою захисту імпорту ЄС і США. Як традиційний споживач протягом 1995–2004 рр., ЄС наклало загалом 307 остаточних антидемпінгових заходів (США: 334, Індія: 306) (табл. 5). Протягом такого ж періоду ЄС ініціювало 52 докази проти Китаю (США: 56, Індія: 76), представляючи 17% усіх антидемпінгових випадків. Лише у 2005 р. ЄС ініціювало 8 інших антидемпінгових дослідження на китайському імпорті відповідно до 32% усіх антидемпінгових випадків ЄС (26), представлених у цьому ж році. Остаточні мита в більшості випадків були накладені.

Таблиця 3.

Десять найбільших експортних ринків Китаю, 2007 рік

Країна	Частка сукупного експорту Китаю, %
ЄС	16,4
США	14,0
Японія	10,9
Асоціація південно-східних азіатських країн	9,3
Гонконг	9,1
Південна Корея	7,4
Тайвань	5,7
Росія	2,2
Австралія	2,0

Джерело: Комітет Міністерства Фінансів (2007).

Таблиця 4.

Частки сукупного імпорту США за країнами, 2005 рік

Країна	Частка сукупного імпорту США, %
ЄС-15	17,8
Канада	17,2
Китай	14,6
Мексика	10,1
Японія	8,3
Асоціація південно-східних азіатських країн	5,9
Нові промислово розвинені країни	5,2
Інші	20,9

Джерело: бібліотека Конгресу.

Обсяг китайського експорту, на який впливають заходи, є все ще меншим від 2% усього китайського експорту. У Сполучених Штатах трохи більше, ніж 60% доказів проти китайської продукції, визнано як демпінг (1980–2004 рр.), який вищий, ніж частка (трохи більше 40%) доказів проти продукції інших країн. Середній рівень антидемпінгових мит проти китайської продукції становить на 23% вище, ніж це нав'язано такій же продукції з інших країн.

Отримання трьох великих гравців у глобальній торговій системі дає можливість реальній торгівлі істотно відхилитись від ринків третіх країн після обкладання антидемпінговими заходами ЄС. Це, у свою чергу, призводить до надзвичайно критичних відносин і несприятливих реакцій проти досягання торгової лібералізації і проти ВТО. Хто може відповісти на запитання: «Лібералізація глобальної торгівлі припинила існування? Хто кого перемає в нових антидемпінгових війнах? Наступ – найкращий спосіб захисту»? Декілька країн, що розвиваються, такі як Китай, Індія і Бразилія, навіть прагнуть ініціювати антидемпінгові заходи проти країн, які наперед почали заходи або антидемпінгові дослідження проти них [14].

Таблиця 5.

Антидемпінг ЄС та США проти Китаю, 1995–2004 роки

Запровадження антидемпінгу Країна / роки	Розташування цільових країн	Антидемпінгові дослідження ^а	Результат заходів
ЄС 1995–2001	Китай	36 (0.14) ^б	19 (0.53)
	Індія	24 (0.10)	15 (0.63)
	Корея	21 (0.08)	9 (0.43)
	Таїланд	14 (0.06)	10 (0.71)
	Тайвань	13 (0.05)	8 (0.62)
	Усі інші	142 (0.57)	91 (0.64)
ЄС 2002–2004	Китай	16 (0.28)	15 (0.94)
	Росія	6 (0.11)	3 (0.50)
	В'єтнам	4 (0.07)	2 (0.50)
	США	3 (0.05)	2 (0.67)
	Норвегія	3 (0.05)	2 (0.67)
Усі інші	25 (0.44)	11 (0.44)	
США 1995–2001	Китай	31 (0.13)	21 (0.68)
	Японія	24 (0.10)	16 (0.67)
	ЄС	24 (0.10)	12 (0.50)
	Корея	19 (0.08)	9 (0.47)
	Тайвань	16 (0.07)	10 (0.63)
	Усі інші	124 (0.52)	57 (0.46)
США 2002–2004	Китай	25 (0.26)	19 (0.76)
	Індія	9 (0.09)	3 (0.33)
	ЄС	8 (0.08)	2 (0.25)
	Японія	6 (0.06)	2 (0.33)
	Півд. Африка	5 (0.05)	0 (0.00)
	Усі інші	43 (0.45)	16 (0.37)

Джерело: Антидемпінгові дані Боуна (2007). HS система імпорту даних з Комітету Торгівлі.

Примітки: а Дані експорту ЄС – тільки імпорт поза ЄС.

б Відсоткове співвідношення загальних антидемпінгових випадків ЄС.

3. Методологія і дані

Ми розглядаємо китайський експорт на рівні продукту, будуючи модель трьох країн і використовуючи торгові дані на шестизначному рівні HS; наприклад, найкращий доступний рівень відокремлення, який відразу ж порівнюється з країнами. Ця порівнянність необхідна для фокусування на змінах китайського експортного зростання в ЄС із змінами в китайському експортному зростанні в США і для отримання відповіді кожного від оподаткування антидемпінговими заходами ЄС.

3.1. Китайський експорт у ЄС

Для того щоб оцінити вплив антидемпінгових заходів ЄС на цільову країну, ми наслідуватимемо емпіричні моделі Боуна і Кровлі (2004а) і використовуватимемо наступне економетричне визначення:

$$\Delta \ln(x_{EU,ht}) = \Delta \alpha_{ht} + \alpha_1' \Delta T_{chinese,ht} + \alpha_2' \Delta T_{i,ht} + \alpha_3' \Delta \ln(x_{EU,ht-1}) + \Delta \varepsilon_{EU,ht} \quad (1)$$

Рівняння (1) описує зростання значення китайського експорту в ЄС продукту h в час t , де t – рік антидемпінгового дослідження і $\Delta \ln(x_{EU,ht})$ експортне зростання китайського рівня продукту в ЄС. $\Delta T_{chinese,ht}$ і $\Delta T_{i,ht}$ пояснюють зміну антидемпінгових заходів ЄС проти імпорту продукту h в час t з Китаю і третіх країн. Далі, $\Delta \alpha_{ht}$ – поєднання галузевих термінів впливу, спрямованих на контроль конкретних відхилень у промисловості H (наприклад, крах продуктивності) або характерних відхилень для ЄС, таких як зміни в сукупному попиті або коливаннях обмінних курсів, які можуть впливати на зростання китайського експорту в ЄС. Нарешті, ми використовуємо важливі змінні величини/двоступеневий підхід найменших квадратів і інструмент відставаючого темпу приросту $\Delta \ln(x_{EU,ht-1})$ у рівнянні (1), з другим запізненням рівня експорту h в ЄС, $\ln(x_{EU,ht-2})$ (не зазначено в вищезазначеному рівнянні), різниця в експорті [$\ln(x_{EU,ht-1}) - \ln(x_{EU,ht-2})$] буде сильним інструментом, водночас оцінюючи ефекти торгового руйнування і торгових диверсій. Ми визначаємо промисловість H як 2-значний код Гармонізованої Системи (HS), пов'язаний із 6-значним продуктом HS.

3.2. Китайський експорт у США

Для того щоб розслідувати вплив антидемпінгових заходів ЄС на китайському експорт у США, ми розширюємо емпіричний підхід, подібний до Боуна і Кровлі (2004), що використовує наступне економетричне визначення:

$$\begin{aligned} \Delta \ln(x_{US,ht}) = & \Delta \beta_{ht} + \beta_1' \Delta T_{chinese,ht} + \beta_2' \Delta T_{US,ht} + \beta_3' \Delta \ln(x_{US,ht-1}) + \\ & + \beta_4' \Delta \ln(x_{EU,ht-1}) + \Delta \varepsilon_{US,ht} \end{aligned} \quad (2)$$

Рівняння (2) описує зростання значення китайського експорту в США продукту h в час t , з $\Delta \ln(x_{US,ht})$ зростання китайського експорту на рівні продукту в США. Як і у рівнянні 1, $\Delta T_{chinese,ht}$ and $\Delta T_{US,ht}$ пояснюють зміну антидемпінгових заходів ЄС проти імпорту продукту h в час t з Китаю і США. $\Delta \beta_{ht}$ – поєднання галузевих термінів впливу, спрямованих на контроль конкретних відхилень у промисловості H (наприклад, крах продуктивності) або характерних відхилень для США, таких як зміни в сукупному попиті або коливаннях обмінних курсів, які можуть впливати на зростання китайського експорту в США. І ще раз, підхід визначальні змінні для відсталого темпу приросту використовується в рівнянні з другим відставанням рівня експорту h в

США, в $(x_{US, ht-1})$. $\Delta \ln(x_{EU, ht-1})$ пояснює великий стрибок китайського експорту в ЄС в час $t-1$ з секундою затримкою цінності китайського експорту в ЄС як наприклад $\ln(x_{US, ht-2})$ (не зазначено в вищезазначеному рівнянні), різниця в експорті $[\ln(x_{US, ht-1}) - \ln(x_{US, ht-2})]$ буде сильним інструментом, оцінюючи ефекти торгового відхилення і застою у торгівлі.

3.3. Набір даних

Для того щоб оцінити рівняння (1) і (2), ми використовуємо дані на рівні продукту на китайському експорті в ЄС і США на 6-значному рівні HS отримані від Євростату і Комітету Торгівлі ООН відповідно. За 1995–2004 рр., можна створити дані вартості китайського експорту в ЄС і США. У даному документі, ми тільки зацікавлені у доказах остаточних заходів, тобто, випадки, в яких оцінка нормальних значень і границь демпінгу були проведені і привели до остаточних заходів (тариф або цінові здійснення). ЄС визначене як ЄС-15.

Крім того, ми визначаємо США як третю країну, а не всі інші країни, які експортують таку ж продукцію в ЄС, і зміна в китайській і американській експортній ціні такої ж продукції на ринок ЄС буде незначною в нашому аналізі. Більш загальною концепцією є наша вимога щодо порівнянності даних по країнах передає під мандат використання 6-значних HS даних на рівні, який є скупченням більше роз'єднаних даних з торгівлі 8- або 10-значного рівня, тоді як антидемпінгові заходи зазвичай застосовуються для 8- або 10-значного рівня.

4. Емпірична оцінка і результати

4.1. Торгове руйнування і торгова диверсія

Табл. 6 показує наші результати щодо впливу антидемпінгових заходів ЄС відносно китайського експорту в ЄС у період 1995–2004 рр., і представляє докази знищення і відхилення торгівлі. Ми зіткнулися з регресією у двох рівняннях. У виразі 1 залежною змінною є стандарт зростання вартості китайського експорту в ЄС. Оскільки це незбалансовані дані, втрачаються будь-які спостереження з китайського експорту до ЄС певної продукції рівнозначної 0 або t чи $t-1$, а також рівняння 2 використовує підхід, викладений у Девіса і Халтвінгера (1992).

Перші три рядки в табл. 6 містять оцінений вплив на китайське зростання експорту до ЄС продукції h в рік t , $t-1$ та $t-2$, проти яких антидемпінгові заходи ЄС введені. Вважають, що в рік t вплив є негативним і статистично значущим, таким чином свідчення про торговельні зниження з введенням 1% антидемпінгового заходу ЄС щодо Китаю в час t асоціюється з 0,782% зниженням зростання китайського експорту в ЄС між $t-1$ і t . Введення антидемпінгових заходів ЄС на час ЄС не має додаткового статистично значущого впливу на зростання китайського експорту в ЄС у наступному періоді.

Вплив антидемпінгових заходів ЄС на інші країни (в даному випадку США) на зростання китайського експорту в ЄС в рік t , $t-1$ та $t-2$ показано у наступних трьох рядках таблиці 6. Позитивний коефіцієнт у році t є доказом торгового відхилення, тобто, антидемпінгові заходи ЄС проти експорту США ведуть до збільшення китайського експорту в одній і тій же продукції в ЄС. Хоча знак коефіцієнта за рік $t-1$ стає негативним, що свідчить про тимчасовий характер торговельного відхилення з якого Китай виграє протягом року t .

4.2. Відхилення і застій в торгівлі

У табл. 7 показано вплив антидемпінгових заходів ЄС щодо зростання китайського експорту в США відповідно до тієї ж характеристики, що й у табл. 6, та представленням доказів відхилення і застою в торгівлі. Перші три рядки табл. 7 показують оцінений вплив антидемпінгових заходів ЄС щодо зростання китайського експорту в США продукту h у рік t , $t-1$ та $t-2$ в час запровадження антидемпінгових заходів ЄС.

Виявилось, що цей вплив на зростання китайського експорту в США продукту h в рік t є позитивним і статистично значущим, що свідчить про торговельне відхилення, тобто антидемпінгові заходи ЄС на китайський експорт призводять до збільшення китайського експорту в США. Водночас китайський експорт в ЄС скорочується під час застосування антидемпінгових заходів. Введення 1% антидемпінгового мита ЄС проти Китаю в час t оцінюється в 0,383% зростання китайського експорту в США в той же рік, 0,413 в рік $t-1$ і 0,522 в рік $t-2$ відповідно.

Табл. 7 також показує слабкі докази застою в торгівлі, тобто антидемпінгові заходи ЄС щодо експорту США призвело до зниження китайського експорту в одній і тій же продукції в США. Відхилення торгівлі негативно корелює з застоєм у торгівлі і зростання китайського експорту в ЄС засноване на скороченні китайського експорту в США. Крім того, введення 1% антидемпінгових заходів ЄС щодо експорту США в рік t пов'язане з 0,765% зниження зростання китайського експорту в США в рік t . І нарешті, чиста вартість застою в торгівлі $-0,379$ ($= 0,386 - 0,765$), що є сукупним результатом антидемпінгових заходів ЄС відносно китайського експорту та експорту США однієї і тієї ж продукції в рік t .

Таблиця 6.

Вплив антидемпінгових заходів ЄС на вартість китайського експорту в країни ЄС, 1995–2004 роки

Пояснювальні змінні	Залежна змінна % зміна вартості китайського експорту в ЄС у t	
	Стандартний темп зростання заходів (1)	Нульова корекція темпів зростання заходів (2)
Зміни в політиці знищення торгівлі:		
Антидемпінгове мито ЄС, накладене на китайський експорт h у рік t	-.782*** (0.211)	-.110*** (0.321)
Антидемпінгове мито ЄС, накладене на китайський експорт h у рік $t - 1$	-0.437 (0.269)	0.115 (0.214)
Антидемпінгове мито ЄС, накладене на китайський експорт h у рік $t - 2$	0.486*** (0.159)	-0.137 (0.176)
Відхилення торгівлі:		
Антидемпінгова політика ЄС, накладена на країну i експорт h у рік t ... співвідношення з показником тієї країни $i = США$	0.586* (0.145) -0.267 (0.236)	0.937*** (0.135) -0.112 (0.153)
Антидемпінгова політика ЄС, накладена на країну i експорт h у рік $t - 1$... співвідношення з показником тієї країни $i = США$	-0.432** (0.159) -0.249 (0.241)	-0.112*** (0.213) -0.176 (0.139)
Антидемпінгова політика ЄС, накладена на країну i експорт h у рік $t - 2$... співвідношення з показником тієї країни $i = США$	0.126 (0.121) 0.262 (0.186)	0.270** (0.114) 0.138 (0.137)
Інші змінні контролю		
Інструменти для % змін у вартості китайського експорту в ЄС у $t - 1$	0.636*** (0.021)	0.155*** (0.012)
Двозначний HS і річна комбінація фіксованих ефектів [число сталих ефектів]	так [760]	так [860]
Антидемпінгова політика ЄС видалення змінних, захист застосування та видалення змінних	так	так
Спостереження	22547	30236
R^2	0.07	0.05

Примітки: У дужках вказано помилки стандартного відхилення Вайта, виправлені у відповідних кластерах за змінної HS6 продукту і року комбінації. ***, ** і * позначають статистично інші відмінні від нуля величини – 1, 5 і 10 відсотків, відповідно.

Таблиця 7.

Вплив антидемпінгових заходів ЄС на вартість китайського експорту в країни ЄС, 1995–2004 роки

Пояснювальні змінні	Залежна змінна % зміна вартості китайського експорту в ЄС в t	
	Стандартний темп зростання заходів (3)	Нульова корекція темпів зростання заходів (4)
Політика змін знищення торгівлі:		
Антидемпінгове мито ЄС, накладене на китайський експорт h у рік t	0.386* (0.132)	0.345*** (0.126)
Антидемпінгове мито ЄС, накладене на китайський експорт h у рік $t - 1$	0.413 (0.182)	0.361 (0.137)
Антидемпінгове мито ЄС, накладене на китайський експорт h у рік $t - 2$	0.522** (0.194)	0.340*** (0.103)
Застій у торгівлі:		
Антидемпінгова політика ЄС, накладена на країну i експорт h у рік t	-0.765 (0.589)	-0.759*** (0.268)
Антидемпінгова політика ЄС, накладена на країну i експорт h у рік $t - 1$	0.302 (0.485)	0.423 (0.264)
Антидемпінгова політика ЄС, накладена на країну i експорт h у рік $t - 2$	0.665 (0.668)	0.251 (0.296)
Інші змінні контролю		
Інструменти для % змін у вартості китайського експорту в ЄС у $t - 1$	0.537*** (0.016)	0.602*** (0.019)
Двозначний HS і рік фіксованих комбінацій ефектів [число сталих ефектів]	так [750]	так [850]
Антидемпінгова політика ЄС видалення змінних, захист політики застосування та видалення змінних	так	так
Спостереження	28575	34257
R^2	0.09	0.06

Примітки: У дужках вказано помилки стандартного відхилення Вайта, виправлені у відповідних кластерах за змінної HS6 продукту і року комбінації. ***, ** і * позначають статистично інші відмінні від нуля величини – 1, 5 і 10 відсотків, відповідно.

5. Висновки

У даній роботі досліджено вплив антидемпінгових заходів ЄС проти експорту Китаю і США на Китай і США в період 1995–2004 рр.: моделі трьох країн використовуються для вивчення ефектів торгового знищення, диверсії, відхилення і застою торгівлі від антидемпінгових заходів ЄС. Наші результати показують переконливі докази того, що антидемпінгові заходи ЄС проти Китаю знищують китайський експорт у ЄС і ведуть до збільшення китайського експорту в США (торгівельне відхилення). Крім того, антидемпінгові заходи ЄС проти експорту США, відволікаючи китайський експорт тієї ж продукції в ЄС, призведуть до зменшення китайського експорту тієї ж продукції в США (застій у торгівлі).

Спираючись на існуючу літературу, ця робота здійснює новий внесок в аналіз впливу антидемпінгових заходів ЄС на третю країну. Зокрема, ми розглянули торгове руйнування, диверсію, відхилення та застій у торгівлі, пов'язані з антидемпінговими заходами ЄС, введеними на експорт Китаю та США, а саме, 1) наше дослідження сприятиме кращому розумінню характеру антидемпінгових заходів 2) наші результати пояснюють зв'язок між антидемпінговими заходами і торгівлі потоками. Однак наше дослідження ставить наступні питання для подальших досліджень антидемпінгових заходів ЄС:

1) чи мають антидемпінгові заходи ЄС проти експорту Китаю і США вплив на китайські та американські експортні ціни на ринку ЄС?

2) чи можуть китайські антидемпінгові заходи проти експорту ЄС та США призвести до аналогічних наслідків, таких як торгове руйнування, диверсія, відхилення та застій у торгівлі?

Література

1. Bagwell, K. and Staiger, R.W. (1999), «An Economic Theory of GATT», *American Economics Review* 89: 215–248.
2. Bagwell, K. and Staiger, R.W. (2002), *The Economics of the World Trading System*. Cambridge, MA: MIT Press.
3. Blonigen, B. and Bown, C. (2003), «Antidumping and Retaliation Threats», *Journal of International Economics* 60: 249–273.
4. Blonigen, B. and Prusa, T. J. (2003), «Antidumping», in: Choi, E. K. and Harrigan, J. (eds.), *Handbook of International Trade*, Oxford, U.K. and Cambridge, MA: Blackwell Publishers.

5. Bown, Chad P. and Crowley, Meredith A., «Policy Externalities: How US Antidumping Affects Japanese Exports to the EU» (July 2004). FRB of Chicago Working Paper No. 2004-12.
6. Bown, C. (2006), «The WTO and Antidumping in Developing Countries», working paper, Brandeis University.
7. Evenett, S. J. and E. Vermulst, 2005, The Politicisation of EC Anti-dumping Policy: Member states, Their Votes and the European Commission. *World Economy*, 28, pp. 701–17.
8. Finger, J. M., Hall, K. H., Nelson, D., 1982. The political economy of administered protection. *American Economic Review* 72, 452–466.
9. Joseph F. Francois & Gunnar Niels, (2004). «Political Influence in a New Antidumping Regime: Evidence from Mexico», Tinbergen Institute Discussion Papers.
10. Niels, 2003 G. Niels, Trade diversion and trade destruction effects of antidumping policy: empirical evidence from Mexico, *Paper for the European Trade Study Group Annual Conference, Madrid* (2003).
11. Niels and ten Kate, 2004 G. Niels and A. ten Kate, Antidumping protection in a liberalising country: Mexico's antidumping policy and practice, *World Economy* 27 (2004), pp. 968–983.
12. Patrick A. Messerlin, (2004). «China in the World Trade Organization: Antidumping and Safeguards», World Bank Economic Review, Oxford University Press,
13. Prusa, T. J. (1997), «The Trade Effects of U.S. Antidumping Actions», in Feenstra, R. (ed.), *The Effects of US protection and Promotion Policies*, Chicago: University of Chicago Press.
14. Prusa, T. J. and Skeath, S. (2002), «The Economic and Strategic Motives for Antidumping Filings», *Weltwirtschaftliches Archiv* 138: 389-413.
15. Prusa, T. J. and Skeath, S. (2005), «Modern Commercial Policy: Managed Trade or Retaliation?», in Choi, E.K. and Hartigan, J. (eds.), *Handbook of International Trade*, vol. 2, Oxford, U.K. and Cambridge, MA: Blackwell Publishers.
16. Zanardi, 2002 M. Zanardi, Antidumping: What are the Numbers?, *Discussion Paper* vol. 02–15, University of Glasgow (2002).
17. Zanardi, 2004 M. Zanardi, Antidumping: what are the numbers to discuss at Doha?, *World Economy* 27 (2004), pp. 403–433.