



Рынок финансово-банковских услуг

Игорь ИВАСИВ

**ПРОБЛЕМЫ
КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
В БАНКАХ УКРАИНЫ**

Резюме

Рассмотрены актуальные проблемы корпоративного управления в банковском секторе Украины. Определено понятие корпоративного управления, его роль в банковском бизнесе. Проанализировано состояние корпоративного управления в банках Украины. Обоснована необходимость разработки отечественных принципов корпоративного управления для банковских организаций, создание механизма учета рисков, связанных с недостатками корпоративного управления.

Ключевые слова

Корпоративное управление, банковский сектор, отечественные принципы корпоративного управления, механизм учета рисков, недостатки корпоративного управления.

Классификация по JEL: M12; M14; G21.

© Игорь Ивасив, 2008.

Ивасив Игорь, канд. экон. наук, доцент кафедры банковского дела Киевского национального экономического университета, Украина.

О переходе банковской системы нашей страны на качественно новый уровень свидетельствует приобретение актуальности проблем, либо бывших еще недавно неизвестными вообще, либо рассматривавшихся лишь в контексте ознакомления с иностранным опытом. Среди этих «проблем роста» для отечественных банков немалое значение имеет корпоративное управление.

Проблема корпоративного управления в банках является актуальной не только для Украины, но и для развитых стран, хотя даже там этот вопрос начал широко обсуждаться приблизительно с середины 1990-х годов. Еще в то время широкое общество ассоциировало термин «корпоративное управление» с управлением фирмой, однако сейчас мало у кого вызывает отрицание, что оно является важнейшим фактором, влияющим на рыночную стоимость акций компании.

Несмотря на большое значение корпоративного управления, существующей теорией и практикой не выработано общепринятого определения этого понятия. Так, согласно Х. Матизену, «корпоративное управление является сферой экономики, которая исследует, как обеспечить эффективное управление корпорацией» [1; 9]. А. Шлеифер и Р. Виши считают, что «корпоративное управление является договоренностями согласно которым поставщики денежных средств корпораций уверяют себя в возвратности своих инвестиций» [2; 737]. Президент Мирового банка Й. Вульфенсон определил, что «корпоративное управление является повышением корпоративной честности, прозрачности и ответственности». [3]. В соответствии с «Принципами корпоративного управления ОЭСР», «корпоративное управление – внутренние средства, которые используются для управления и контроля за деятельностью компаний» [4; 2]. Заместитель Генерального секретаря этой организации С. Кондо определил корпоративное управление как «группу поведенческих отношений, которыми предприятия руководствуются и контролируются» [5]. В корпоративном нормативном акте Европейского банка реконструкции и развития отмечается, что корпоративное управление выявляет «формы и возможности контроля акционеров над деятельностью руководства и участия в принятии ключевых решений» [6; 5]. В соответствии с Принципами корпоративного управления, принятыми ДКЦПФР Украины, корпоративное управление определено как «система, с помощью которой направляют и контролируют деятельность общества» [7; 4]. Согласно данному документу, «сущностью корпоративного управления является система отношений между инвесторами – владельцами общества, его менеджерами, а также заинтересованными лицами для обеспечения эффективной деятельности общества, равновесия влияния и баланса интересов участников корпоративных отношений» [Ibid].

Как свидетельствует анализ представленных дефиниций, перечень которых далеко не полон, корпоративное управление можно трактовать в широком и узком смыслах. Так, корпоративное управление определяет распределение полномочий между органами управления компании, иными словами, организационную модель, при помощи которой компания реализует и защищает интересы своих инвесторов. С другой стороны, корпоративное управление рассматривается нами как системное понятие, охватывающее не только взаимоотношения внутри корпорации, но и ее связи с другими заинтересованными лицами.

На наш взгляд, **корпоративное управление** является системой отношений между владельцами, органами управления компании, а также ее клиентами, работниками, кредиторами, инвесторами, органами власти с целью обеспечения благосостояния владельцев и общества в целом. Наш подход базируется на осознании того, что рост рыночной стоимости компании возможен не только при условии качественного управления, хорошего финансового состояния и грамотной стратегии. Успех компании прежде всего зависит от взаимосвязи с определенными группами заинтересованных лиц. Лишь при их наличии поставщики ресурсов доверяют свои средства компании, что сможет обеспечить положительный эффект для всех участников корпоративных отношений.

Таким образом, роль корпоративного управления заключается в привлечении внимания общества к деятельности компании. Соответственно, качество корпоративного управления является важным фактором, формирующим стоимость компании. Под качеством корпоративного управления понимается степень честности и открытости процедур управления компанией, их соответствие интересам акционеров и других участников корпоративных отношений.

Банковский бизнес выступает особым видом предпринимательской деятельности. Вместе с тем, проблема асимметричности информации между основными участниками корпоративных отношений: владельцами, менеджерами, вкладчиками, кредиторами, регулирующими органами – усиливает значение корпоративного управления в банках по сравнению с нефинансовым сектором экономики. Это обусловило то, что ОЭСР в своих «Принципах корпоративного управления» дает отдельное определение корпоративного управления для банковских учреждений, в частности как «ряда взаимоотношений между органами управления компании, ее акционерами и другими заинтересованными сторонами. Корпоративное управление также задает схему определения целей компании и определяет способы их достижения и мониторинга деятельности» [4; 8].

Как отмечает Базельский комитет по вопросам надзора, «с точки зрения банковской индустрии, корпоративное управление включает способ, при котором бизнес и дела индивидуальных институтов управляются советами директоров и правлением, влияющим на то, каким образом банки:

- определяют корпоративные цели (в том числе предоставление экономической прибыли владельцам);
- управляют ежедневными операциями банка;
- учитывают интересы признанных участников;
- согласовывают корпоративную деятельность и поведение с ожиданием, что банки будут работать надежно и безопасно, а также с соблюдением соответствующих законов и нормативных актов;
- защищают интересы вкладчиков» [8; 4].

Защита вкладчиков и кредиторов банка, которые больше всего страдают от «неблагоприятного выбора» и «моральной опасности» [9; 86], осуществляется регулирующими органами и прежде всего такими инструментами, как нормативное регулирование, страхование депозитов, требованиями к раскрытию информации и т. д. В современных условиях генезис в банковском надзоре проявляется в смещении акцентов от государственного вмешательства в пользу мер со стороны самих банков, призванных создать эффективную систему управления. По словам А. Гриспена, председателя Федеральной резервной системы США, «мы должны проводить политику, в которой частный контроль – партнерский контроль рассматриваются как первая линия обороны безопасной и надежной банковской системы» [10; 3]. Такое понимание проявилось и в рекомендациях Базельского комитета, в частности в новых стандартах банковского капитала (BASEL II), и в других документах этой организации, касающихся корпоративного управления в банковском секторе: «Принципах управления процентным риском», «Положении о внутренних системах контроля в банковских организациях», «Повышении транспарентности банков», «Принципах управления кредитным риском» [11; 3], а также в самом новом документе – «Практическом руководстве по управлению и контролю в сфере операционных рисков», принятом в 2003 г. Идеология данных документов заключается в том, что функцией регулирующих органов является мониторинг рисков, тогда как управлением банковским риском занимаются соответствующие органы управления банка.

Говоря о корпоративном управлении в банковском секторе Украины, необходимо отметить, что большинство владельцев и руководителей отечественных банков осознают его важность для банковского бизнеса и знакомы с отечественными принципами корпоративного управления. Несмотря на это, общий уровень корпоративного управления в банках нашей страны пока остается невысоким. В этой области, на наш взгляд, доминируют такие главные проблемы:

1. Несовершенство распределения полномочий между органами управления банком.
2. Недостаточная защита прав акционеров.

3. Недостаточная открытость информации о деятельности банков.

В процессе работы органов управления банком, среди прочих проблем, наиболее сложным и нерешенным до сих пор вопросом является взаимодействие наблюдательного совета и правления. Полномочия этих органов определяются в статуте банка и могут быть делегированы лишь при условии соответствующей фиксации в протоколе того органа, которому предоставляются указанные полномочия, вместе с указанием срока закрепления полномочий. Если полномочия делегируются от наблюдательного совета в пользу правления банка, то, согласно общепринятым принципам корпоративного управления, они несут совместную ответственность за решение соответствующих задач перед общим собранием акционеров.

В Украине наблюдатели совета банков пока не имеют надлежащей функциональной роли. В частности, во многих отечественных банках, особенно закрытой формы собственности, не видят никакой разницы между наблюдательным советом и общим собранием. В то же время встречаются случаи, когда члены наблюдательного совета безосновательно вмешиваются в операционную деятельность банка, присваивая себе полномочия правления.

В соответствии с общепринятыми стандартами корпоративного управления, основоположным принципом функционирования наблюдательного совета является его независимость. Именно потому украинскими принципами корпоративного управления определено, что количество независимых членов в совете должно составлять хотя бы 25% [7; 18]. Кроме того, часть этих членов, по международным нормам, должны составлять физические лица. Однако, как свидетельствуют данные Международной финансовой корпорации, у половины украинских банков в состав наблюдательного совета входит 3 или 4 лица (см. табл. 1), и лишь 30% банков имеют одного или нескольких независимых членов совета [12; 12].

Подобным незначительным количеством членов наблюдательного совета можно объяснить и практическое отсутствие комитетов в структуре данного органа, хотя украинские и международные принципы корпоративного управления считают целесообразными формирование таких структур, а также рекомендуют вводить в наблюдательном совете должность корпоративного секретаря [7; 20, 22]. Более того, Базельский комитет по банковскому надзору определяет, что в составе наблюдательного совета целесообразно организовывать не менее четырех комитетов: по аудиту, вознаграждениям, назначениям и управлению рисками [11; 6–7].

По этой причине, мы рассмотрели шесть крупных банков на предмет структуры их наблюдательных советов, пользуясь информацией, размещенной на официальных веб-страницах этих банков. Как свидетельствует проведенный анализ (см. табл. 1), во всех рассматривавшихся банках наблюдательный совет включает в свой состав отдельные комитеты: от двух, как это имеет место в нидерландском ABN AMRO, до 5 в Bank of America.

Все банки имеют комитеты по аудиту, и большинство из них выделяют отдельные комитеты по вознаграждениям. Вместе с тем, функции по управлению рисками могут быть распределены между несколькими структурами. В трех из рассматриваемых банков, а именно в Bank of America, UBS, Credit Suisse, созданы комитеты по корпоративному управлению.

Таблица 1

Наличие комитетов в структуре наблюдательного совета ведущих банков развитых стран

Банки	Комитет по аудиту	Комитет по вознаграждениям	Комитет по назначениям	Комитет по управлению рисками	Общее количество комитетов
Bank of America	+	+	–	–	5
Deutsche Bank	+	–	+	+	4
HBOS	+	+	+	–	3
UBS	+	+	+	–	4
Credit Suisse	+	+	–	+	4
ABN AMRO	+	+		–	2

Противоречит принципу независимости наблюдательного совета распространенная в отечественных банках практика, когда крупные акционеры непосредственно назначают членов и совета, и правления, поэтому эти лица осуществляют деятельность прежде всего в пользу данных акционеров, а не банка вообще. Так, согласно данным Международной финансовой корпорации, в 38% исследуемых банков членом наблюдательного совета выступал представитель трех крупнейших акционеров; в 64% банков крупные акционеры назначают всех членов наблюдательного совета, а в 72% банков члены совета владеют акциями банков [12; 36]. При анализе образовательных и квалификационных характеристик членов наблюдательных советов украинских банков (см. табл. 2) складывается мнение, что основным критерием назначения членов наблюдательного совета является не наличие «необходимых знаний, навыков и опыта выполнения своих функций», как этого требуют принципы корпоративного управления [7; 18], а преданность крупным акционерам.

Таблица 2

Характеристика членов наблюдательного совета украинских банков
[12; 36]

	Организационно правовая форма банка			
	ОАО	ЗАО	ООО	Вместе
Среднее количество членов наблюдательного совета	5,63	4,55	3,00	5,18
Среднее количество членов наблюдательного совета с высшим образованием в сфере экономики, права или управления	3,75	1,63	2,00	3,24
Среднее количество членов наблюдательного совета с опытом работы в финансовой сфере	1,60	1,45	0,75	1,50

Сравнение ситуаций, сложившихся в правлениях украинских банков, позволяет сделать вывод, что деятельность этого органа управления банком наиболее формализована. Как правило, в Украине членов правления банка выбирают крупные акционеры или председатель правления, а их утверждение осуществляет наблюдательный совет. В целом такой подход соответствует международной практике. Вполне приемлемыми, как свидетельствуют данные табл. 3, являются и существующие квалификационные характеристики членов правлений украинских банков. Больше беспокоит имеющее место пересечение полномочий между правлением и наблюдательным советом. Например, в 58% украинских банков стратегию и миссию разрабатывает правление, хотя это является прерогативой наблюдательного совета.

В сфере защиты прав акционеров значительное внимание как международных, так и национальных принципов корпоративного управления обращено на защиту так называемых мелких акционеров. Сейчас 82% украинских банков имеют мелких акционеров [12; 15]. Исторически сложилось так, что большинство этих лиц не вносили денежные средства за акции банка, находящиеся в их распоряжении. Чаще такими акционерами выступают работники банков, которым раздавали акции с целью концентрации контроля над банком или же для оптимизации налогообложения. В результате лишь в 22% банков общие собрания посещает хотя бы половина мелких акционеров [12; 61]. Низкой является и ликвидность акций украинских банков, хотя, по требованиям «Новых стандартов банковского капитала», банк не будет иметь права показывать в отчете больше 70% номинальной стоимости акций, если он больше года не котирует их на бирже и неизвест-

ной является их рыночная стоимость. В данный же момент ситуация сложилась таким образом, что лишь 56% банков предоставляют право своим акционерам продавать акции на внебиржевом рынке, в 76% банков акционеры могут продавать акции другим акционерам, а в 60% – самому банку. При этом только в 12% в последних случаях покупка акций происходила по рыночной цене, а в 64% случаев – по номиналу [Ibid]. Такой подход свидетельствует о слабой заинтересованности банков в мелких акционерах. На практике это проявляется в распространенной ныне практике скупки акций у владельцев мелких пакетов с целью концентрации капитала.

Таблица 3

Характеристика членов правлений украинских банков [12; 41]

	Организационно правовая форма банка			
	ОАО	ЗАО	ООО	Вместе
Среднее количество членов правления	7,06	5,82	6,75	6,76
Среднее количество членов правления с высшим образованием в сфере экономики, права или управления	6,54	5,18	5,75	6,18
Среднее количество нерезидентов среди членов правления	0,06	0,18	0,25	0,10

Важной задачей корпоративного управления является создание информационной прозрачности относительно деятельности компании. Особенно это касается банков, поскольку их взаимоотношения с клиентами основаны на доверии. Именно поэтому вопросу раскрытия информации, другими словами, транспарентности, уделяется значительное внимание, прежде всего, в среде банковских регуляторов. Исходя из рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору [13], банки должны раскрывать информацию по:

- структуре наблюдательного совета;
- структуре правления, а именно: составу, квалификационным характеристикам, структуре;
- организационной структуре банка;
- системе оплаты труда и материального поощрения;
- характеру и объемам операций с определенными лицами.

В Украине 76% исследуемых банков публикуют свою финансовую отчетность по нормам МСФЗ [12; 53], хотя в большинстве случаев переход украинских банков на международные стандарты учета произошел лишь в границах требований НБУ, которые не включают перечня международных стандартов.

Основным источником информации о банках в Украине являются годовые отчеты, хотя эти отчеты пока нельзя сравнить по объему и полноте информации с аналогичными документами банков развитых стран. В частности, лишь 8% исследуемых банков предоставляют информацию об операциях со связанными лицами, 30% – относительно членов наблюдательного совета, 4% – о крупнейших заемщиках банка [12; 50–52]. Такое состояние препятствует объективной оценке заинтересованными лицами финансового состояния банков и не способствует привлечению дополнительных ресурсов в банковскую систему.

Анализ состояния корпоративного управления в банковском секторе Украины свидетельствует, что сейчас по уровню корпоративного управления банки опережают нефинансовые организации. Вместе с тем, еще далеко не полностью сформированы системы распределения полномочий между органами управления банков, в том числе полномочий относительно корпоративного управления, системы защиты прав акционеров, особенно владельцев мелких пакетов акций, а также системы раскрытия информации. С целью дальнейшего совершенствования практики корпоративного управления целесообразно осуществить целый ряд мер.

Как отмечалось выше, банки являются специфическим видом предпринимательской деятельности, а поэтому общие принципы корпоративного управления не всегда могут учитывать особенности банковского бизнеса. Это требует разработки принципов корпоративного управления для банковских организаций. Координировать создание этого документа должны Национальный банк Украины вместе с ассоциацией украинских банков.

Насущной необходимостью является создание в Украине унифицированной авторитетной методики оценки качества корпоративного управления в банках. Организационно такую оценку может осуществлять независимый институт.

Целесообразно ввести в системе нормативного регулирования банковской деятельности механизмы учета рисков, связанных с недостатками корпоративного управления, что стимулировало бы банки совершенствовать внутренние процедуры корпоративного управления.

В данном контексте банкам необходимо выделить в структуре наблюдательного совета комитет, задачей которого было бы усовершенствование корпоративного управления в данных компаниях, в частности, создание информационных потоков, обеспечивающих внутренние потребности банка и необходимый для внешних контрагентов уровень прозрачности банка.

Мы переживаем интересный период, находясь на пороге реструктуризации банковской системы нашей страны. Нынешняя и будущая конкурентоспособность отечественных банков не в последнюю очередь будет решаться качеством корпоративного управления. Кроме того, уже сейчас банкам следует обратить внимание на качество корпоративного управления в компаниях, являющихся его клиентами, как на важный фактор в системе управления банковскими рисками.

Литература

1. Mathiesen, Henrik (2002). «Managerial Ownership and Financial Performance,» Ph.D. dissertation, series 18.2002, Copenhagen Business School, Denmark.
2. Shleifer, Andrei, and Robert W. Vishny (1997). «A Survey of Corporate Governance,» The Journal of Finance, LII, 2, p. 737–783.
3. Wolfensohn J., Financial Times, June 21, 1999.
4. Принципи корпоративного управління ОЕСР. – Організація економічного співробітництва та розвитку.
5. Євразійський круглий стіл з питань корпоративного управління. Київ, Україна, 19–20 жовтня 2000 р.
6. Рациональные деловые нормы и корпоративная практика. Некоторые принципы. – Европейский банк реконструкции и развития. – Сентябрь 1997.
7. Принципи корпоративного управління, затверджені рішенням Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 11 грудня 2003 р., № 571.
8. Посилення корпоративного управління банківських установ. – Базельський комітет з питань банківського нагляду. – Базель. Вересень 1999 р.
9. Івасів І. Б. Регулювання банківського бізнесу та дерегулювання банківської діяльності. – Фінанси, облік і аудит: Наук. зб. – Вип. 1 / Відп. ред. А. М. Мороз. – К.: КНЕУ, 2003. – С. 83–98.
10. Чаркман Джонатан. Керівництво для директорів банків. – Світовий банк. 2003.
11. Enhancing Corporate Governance for Banking Organisations. – Basel Committee on Banking Supervision. – Basel. September 1999. – P. 11.
12. Дослідження корпоративного управління в банківському секторі України. – Міжнародна фінансова корпорація, США.
13. Enhancing Bank Transparency. – Basel Committee on Banking Supervision. – Basel. September 1998. – P. 26.

Статья поступила в редакцию 20 февраля 2008 г.