

пряника. Існує досить багато методів, способів які застосовує адміністрація, для «мотивації» засуджених працювати. Це різні способи побиття, катування, мордування, які майже не залишають слідів на тілі. Такі методи створюють страх, засуджений стає закритим для спілкування, боїться розказати правду, тому що знає що йому доведеться пережити. Після таких знущань засуджені мовчки виконують всю важку працю за мізерні гроші.

Незаконна праця, яка існує в колоніях процвітає, завдяки діям журналістів, правозахисників, адвокатів, юристів, які доводять про такі умови існування засуджених, правоохоронні органи відкривають кримінальні провадження, щодо такої діяльності. Це дає змогу звільнити засуджених від рабської праці, створює можливість на гідну працю, оплату, та ставлення.

Незаконна праця, створює умови для контрабанди товарів, які поширюються не тільки в Україні але і в Європі. Органам юстиції потрібно детально вивчати усі проблеми пенітенціарної служби, виявляти та запобігати злочинам з боку адміністрації, забезпечити засуджених усіма правами та обов'язками згідно законодавства щодо умов праці.

Список використаних джерел

1. Кримінально-виконавчий кодекс України від 07.04.2017.
2. Кримінально-виконавче право України (Загальна та Особлива частини): Навчальний посібник / За редакцією О.М. Джужи. – К.: Юрін-ком Інтер, 2002. 2. Кримінально-виконавчий Кодекс України. – Х., 2003.
3. Кримінально-виконавче право України: Підручник для студентів юридичних спеціальностей вищих навчальних закладів / За редакцією В.М. Трубнікова. – Х.: Право, 2001.

*Бежанідзе М.
магістр юридического факультета
Батумского государственного
университета им. Шота Руставели
Научный руководитель: профессор Адам Махарадзе*

ТЕОРИИ О ЦЕЛЯХ НАКАЗАНИЯ

Введение. Исключительное значение в жизни общества и государства как в прошлом¹, так и в настоящем² имело понятие наказания и целей наказания.

Наказание, как одно из понятий уголовного права, менее разработано в уголовном праве. В Уголовный кодекс Грузии не содержит определение понятия наказания.

В Уголовном кодексе Грузии даны цели наказания. Для того чтобы создать полную картину о понятии наказания, необходимо рассмотреть цели наказания. Вместе с этим, необходимо выяснить на каком теоретико-догматическом направлении основываются существующие в Уголовном кодексе Грузии цели наказания. Именно по следам теоретико-догматических подходов лучше выявляется тот фундамент, при помощи которого можно определить понятие и цели наказания

¹А. Вачишвили. Наказание и меры социальной защиты. Тб., 1960(на груз. яз.)

²М. Турава. Уголовное право. Общая часть. Изд-во „Меридиани“, Тб., 2013.,(на груз. яз.)

Эти вопрос довольно сложный. Его сложность определяет и тот факт, что данный вопрос не решается только в уголовно-правовых рамках и он довольно многогранен. Естественно, у нас нет претензии, чтобы полностью решить данный вопрос, впрочем, думаем уделить внимание, чтобы вынести на первый план ряд дискуссионных вопросов молодых исследователей. Цели наказания, с точки зрения общих тенденций, должны быть законными и справедливыми и отображать принципы правового, демократического, гуманного, недискриминационного государства.

Содержание

Теория (греч. θεωρία—рассмотрение, исследование) —учение, система идей или принципов. Является совокупностью обобщённых положений, образующих науку или её раздел. Теория выступает как информационная модель синтетического знания, в границах которой отдельные понятия, гипотезы и законы теряют прежнюю автономность и становятся элементами целостной системы. В теории одни суждения выводятся из других суждений на основе практических подтверждений и/или правил логического вывода.³

Как мы уже отметили, наказание занимает одно из основных мест в уголовном законодательстве, так как оно является средством воздействия на совершенное преступление.

Проблема целей наказания всегда является предметом спора и на различных этапах развития человечества существовали различные соображения между правоведами, теологами, социологами, философами и психологами, на основании чего возникли и развивались теории наказания, т.е. те учения, идеи и принципы, которые лежат в основе целей наказания. Выделяют три основные группы: 1. Абсолютная. 2. Относительная(утилитарная), 3. Объединительная теории.

Рассмотрим каждую .

1. Абсолютные теории. Абсолютные теории при назначении наказания единственной целью ставят месть. У наказания не может быть другого цели, кроме мести. В уголовно-правовой литературе вместо абсолютной теории применяют также теорию мести.

В соответствии с абсолютной теорией целью наказания является восстановление справедливости и месть за совершенное деяние. Мечь является самым старым в истории и самой значимой целью за содеянное преступление.

Стоит отметить, что абсолютная теория основывается на принципе талиона „глаз за глаз, зуб за зуб,, , которая рассматривает наказание как месть и предполагает соразмерное причинение вреда (месть) за содеянное деяние. В вавилонском праве, в частности в законах Хаммурапи, руководствовались „принципом талиона,, , т.е. принципом зеркальности, что означало то, что наказание являлось платой за преступление.

Абсолютная теория рассматривает преступление, которое совершено в прошлом и наказывает за это деяние. Абсолютная теория представляет собой учение о репрессивной реакции государства за содеянное преступление. Оно способствует восстановлению справедливости, соответственно, наказывается и то лицо, которое впервые совершило преступление⁴

³ Википедия - свободная энциклопедия <https://ka.wikipedia.org/wiki/>

⁴ Понятие наказания и цели <https://geolaw.wordpress.com/2013/02/03/sasjelis-cneba-da-miznebi/>(на груз.яз.)

„В соответствии с абсолютной теорией наказания в основе наказания лежит какое-то необходимое(абсолютное) начало, которое зависит от практических целей и интересов. По этой теории основанием для наказания виновного является только обстоятельство совершения им преступления и этим он нарушил какое-то абсолютное начало. Наказание является самоцелью и обязательным итогом преступления. Его исполнение является высшим законом человечества. Хоть страна погибнет, но правосудие должно свершиться,,⁵

С точки зрения целей наказания абсолютную теорию можно разделить на 2 группы:

1. Наказание должно исправить совершенную несправедливость и восстановить справедливость. 2. Наказание должно быть мстью за совершенную несправедливость.⁶

Учения (теории) о наказании двух немецких философов принадлежат к группе абсолютной теории наказания-это Иммануил Кант (1724-1804), родоначальник немецкой классической философии и Георг Вильгельм Фридрих Гегель(1770-1831), один из творцов немецкой классической философии

Кант отмечал, что преступление относится к нарушениям нравственной категории и влечёт за собой применения наказания. Стоит обратить внимание на то, что в теории Канта наказание принимает характер примитивного материального талиона. „ Что является принципом наказания, которым руководствуется правосудие?,- ставит вопрос Кант и сам же отвечает: „ Это принцип равноправия,,

„То зло, которое ты причинишь другому, вредит тебе“,,- пишет Кант. В случае оскорбления другого- оскорбляешь себя, в случае воровства, физического насилия, убийства действует тот же принцип, который Кант называет законом талиона.⁷

Особенностью учения Канта представляет то, что оно отрицает применение в сфере права какие-либо критерий справедливости. Практические цели и соображения для него совершенно чужды. При назначении наказания государство не должно руководствоваться утилитарными соображениями. Человек представляет собой самоцель, и не может быть использован как средство осуществления какой либо практической цели.

Наказание, налагаемое судом, считал Кант, не может никогда служить только средством к достижению какого-либо блага; преступник должен быть осужден только потому, что совершил преступление. Ибо с человеком нельзя обращаться как с простою вещью и приносить его в жертву какимбы то ни было полезным целям; он гарантирован от этого природою ему личностью. Поэтому преступник должен быть признан достойным наказания прежде, нежели мы подумаем об извлечении из этого последнего какой-либо выгоды.

В своих трудах философ развивал теорию наказания, согласно которой, уголовное наказание –это справедливая кара за преступление, причинение государством определенного страдания преступнику за содеянное им зло. Наказание –это требование категорического императива, не нуждающееся в

⁵Г. Начкебия, И. Дваладзе. Общая часть уголовного права. Учебник. Изд-во „Меридиани“, Тб., 2007, с. 351 (на груз. языке.)

⁶ М. Катамадзе. Цели наказания в уголовном законодательстве (на груз. яз.): <http://www.nplg.gov.ge/gsdll/cgi-bin/library.exe>

⁷А. Вачеишвили Наказание и меры социальной защиты. Тб., 1960 . с. 29 (на груз. языке)

дополнительных утилитарных соображениях: преступник должен быть признан подлежащим наказанию до того, как возникает мысль о том, что из этого наказания можно извлечь пользу для него самого или для его сограждан.⁸

При рассмотрении теории мести Иммануил Кант называет три основных пункта: 1) преступник должен быть наказан за его действие; 2) преступник может быть наказан за только за причинённое зло; 3) Тяжесть и вид наказания и тяжесть и вид преступления должны быть идентичны.⁹

Можно сказать, что, по мнению Иммануила Канта главное – месть за совершённое преступление, чтобы восстановить справедливость. Если преступник совершил преступление, то он должен быть наказан. Тяжесть и вид преступления должны быть пропорциональными, соразмерными тяжести и виду наказания.

Абсолютную теорию наказания развивает другой немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель. По мнению Гегеля, право есть осуществление общего воли, а преступление, как выявление индивидуальной воли, нарушает право. Наказание есть отрицание преступления; как отрицание преступления, оно представляет собой средство восстановления нарушенного права.¹⁰

Георг Вильгельм Фридрих Гегель отрицает учение Пауля Иоганна Ансэльмафон Фейербаха (1775 — 1833), которое основано на теории устрашения(Androhung). “Право и справедливость”- говорит он,- подразумевает свободу и волеизъявление, а устрашение (угроза) говорит о том, что с человеком обращаются как с животным.¹¹

Для учения Гегеля характерно отрицание наказания как права виновного(преступника). Словами Гегеля, если мы рассматриваем наказание как право преступника, свидетельствует о том, что мы уважаем его, как сознательное существо. Наоборот, не уважаем его, если мы не принимаем из его преступления само понятие наказания и его меру;а также меньше уважаем его, когда считаем его вредным животным, которого необходимо нейтрализовать или когда его наказываем с целью устрашения и исправления. Исключение преступления представляет месть (зеркальное причинение вреда), которое при назначении наказания подразумевает равноправность, это и есть равноправие.¹²

Наказание есть отрицание ничтожного в самом себе преступления—оно есть отрицание воли, отрицавшей право, следовательно оно есть утверждение права.В наказании преступника выказывается торжество разумного насчет ничтожного и противного разуму.¹³

Исходя отсюда, можем сказать, что теория Гегеля отрицает практические или утилитарные цели наказания, каким являются устрашение и исправление.

⁸Туманов А. А. Современные аспекты теории наказания И. Канта // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – Т. 3. – С. 1656–1660. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/53334.htm>.

⁹ Иосеб Вардзелашвилию Докт. Дисс. На тему,, Цели наказания“ ТГУ, Изд-во Тбилисского гос.университета Тб., 2016. 45 с.http://press.tsu.ge/data/image_db_innova/disertaciebi_samartali/ioseb_vardzelashvili.pdf (на груз. яз.)

¹⁰Иосеб Вардзелашвилию Докт. Дисс. На тему,, Цели наказания“ ТГУ, Изд-во Тбилисского гос.университета Тб., 2016. 30 с. http://press.tsu.ge/data/image_db_innova/disertaciebi_samartali/ioseb_vardzelashvili.pdf(на груз. яз.)

¹¹А. Вачеишвили Наказание и меры социальной защиты. Тб., 1960 .с. 30 (на груз. языке)

¹²А. Вачеишвили Наказание и меры социальной защиты. Тб., 1960 .с. 30 (на груз. языке)

¹³Учебник немецкого уголовного права (Часть общая) А.Ф. БЕРНЕРА. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному Н.Неклюдова. Том.І. По изданию 1867 г. // Allpravo.ru - 2004.

По его мнению, главное – месть и восстановление нарушенного права. Если наказание есть отрицание преступления, выходит, что исключение преступления возможно применением наказания. Если человек, как сознательное существо совершило преступление и нарушило право, мы должны отнестись к нему с уважением и назначить наказание, чтобы восстановить нарушенное право. А также Гегелем поставлен вопрос о соразмерности преступления и наказания, это значит, что наказание должно быть соразмерным с учётом тяжести преступления.

Теологическая теория считает преступление нарушением божьего закона и смотрит на наказание как на нравственную меру, установленную Богом, т.е. она своей сущностью опирается на абсолютную теорию.

Самые первые зафиксированные теории о целях наказания относятся к теологическим, так как базируются на постулатах Ветхого Завета (Второзаконие, XIX, 21): наказание здесь трактуется как воздаяние за зло, а также устрашение по правилам талиона «око за око, зуб за зуб». Однако, уже в I в. н. э. в Новом Завете провозглашается принцип «непротивления злу насилием». Таким образом, можно предположить, что уже в древности на первый план вышли социально-значимый эффект наказания и его предполагаемое превентивное воздействие.¹⁴

2. Относительные теории. В противовес абсолютной теории сформировалась относительная (релятивная) теория или утилитарная (целевая) теории, основная суть состояла в социально полезных результатах и в предотвращении преступления. В уголовно-правовой литературе вместо относительной теории применяют релятивные и утилитарные (целевые) теории. Эти теории ориентированы на будущее, чтобы не были совершены преступления в будущем. Эти теории целью наказания называют общую и специальную превенцию преступления.

„Общая превенция сдерживает колеблющихся членов общества от совершения преступления, а специальная превенция пытается исключить рецидив преступления, что достигается ресоциализацией преступника и подразумевает адаптацию установленным в обществе условиям и правопорядку после отбывания наказания. Именно в рамках утилитарной теории сложились такие либеральные институты, как условно-досрочное освобождение, условный срок. Согласно относительной теории, наказание имеет практическую цель, поскольку он доставляет пользу обществу и государству. Из-за подобных целей эти теории называют утилитарными теориями, что является решающим для предотвращения преступления. Итак, утилитарные теории по сути, являются превентивными теориями“¹⁵.

Специальная теория наказания связана с Францем фон Листом (1851-1919). Он обосновывал применение наказания исправлением и предотвращением нового преступления. В этой теории выделяются два аспекта – негативный и позитивный. Негативный аспект по специальной теории должен применяться против неисправимых преступников для защиты общества путём продолжительной изоляции („пожизненное заключение“), чтобы предотвратить

¹⁴Э.Т. Каримов. Из Истории учений о целях наказания, аспирант Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия), 2011г.

¹⁵ И Дваладзе. Общая часть уголовного право. Наказание и другие уголовно-правовые итоги преступления. Изд-во „Меридиани“, 2013, с.19(на груз. яз.)

совершение нового преступления. Целью позитивной специальной превенции же является возвращение бывшего преступника в общество путём ресоциализации. Этой цели служат альтернативные меры пресечения свободы, условный срок и условно-досрочное освобождение.¹⁶

Теория генеральной превенции наказания также известна под названием психического принуждения и связана с именем Пауля Иоганна Ансэльма фон Фейербаха (1775 — 1833). Релятивные теории наказания осуществляют функционализацию наказания как средство достижения целей государства, и преступник является инструментом защиты всеобщего блага. Эта теория целью наказания ставит устрашение общества. Угроза наказанием, устрашение и исполнение наказания должны внедрить в обществе страх, чтобы население, находящееся под психическим устрашением не совершило преступление.¹⁷ Отсюда вытекает, что Пауль Иоганн Ансэльм фон Фейербах считал целью наказания устрашение общества.

Вопросы наказания исследовал древнегреческий философ Платон и , можно сказать, что он являлся сторонником превенции преступления. Платон утверждал, что государство должно назначить наказание виновному не только потому, что он совершил преступление, но и с целью, чтобы другие лица в будущем не совершили преступление. Наказание должно служить следующим целям, исправлению преступника, устрашению других лиц, обезвреживанию неисправимых преступников.

Платон считал, что наказывать человека бессмысленно только тогда, когда он совершил какое-то преступление- совершенное преступление никто не сделает несовершенным, что произошло, того не сотрешь никогда. Мудрый законодатель должен так создать репрессивную политику, чтобы она приносила обществу пользу. Отголоски мыслей Платона встречаются у римских писателей, его повторяет римский философ Сенека, который говорит: „ Мудрец судит не только потому, что преступление совершено, а потому, чтобы в будущем не было совершено оно.“¹⁸.

Значимым является работа итальянского мыслителя, юриста и публициста Чезаре Беккариа (1738-1794), „О преступлении и наказании“, где он пишет о целях наказания. Из простого рассмотрения истин, наложенных выше, с очевидностью следует, что целью наказания является не истязание и доставление мучений человеку и не стремление признать совершившимся преступление, которое уже совершено. Может ли в политическом организме, призванном действовать, не поддаваясь влиянию страстей, и умиротворять страсти индивидов, найти приют бесполезная жестокость, орудие злобы и фанатизма или слабости тиранов? И разве могут стоны несчастного повернуть вспять безвозвратно ушедшее время, чтобы не свершилось уже свершенное деяние? Цель наказания, следовательно, заключается не в чем ином, как в предупреждении новых деяний преступника, наносящих вред его согражданам, и в удержании других от подобных действий. Поэтому следует применять такие наказания и такие способы их использования, которые, будучи адекватны совершенному преступлению, производили бы наиболее сильное и наиболее

¹⁶М. Турава. Уголовное право. Общая часть. Изд-во „ Меридиани“, Тб., 2013., с.355(на груз. яз.)

¹⁷М. Турава. Уголовное право. Общая часть. Изд-во „ Меридиани“, Тб., 2013, с. 356. (на груз. яз.)

¹⁸А. Вачеишвили Наказание и меры социальной защиты. Тб., 1960 . с. 31-32 (на груз. языке).

длительное впечатление на души людей и не причиняли бы преступнику значительных физических страданий.

Иеремия Бентам (1748 – 1832) – английский философ-моралист и правовед, социолог, юрист, один из крупнейших теоретиков политического либерализма, родоначальник одного из направлений в английской философии – утилитаризма. В основе этики Бентама лежит «принцип пользы», согласно которому действия людей, их отношения должны получать моральную оценку по приносимой ими пользе. В определении пользы принимаются во внимание частные интересы человека. Учение просветителей в трактовке Бентама перешло у него в принцип «наибольшего счастья наибольшего числа индивидуумов», в призыв к достижению личного преуспевания, увеличивающего общую сумму счастья (см. статью Полезность). Критерием морали выступает «достижение пользы, выгоды, удовольствия, добра и счастья».¹⁹

Иеремия Бентамисключительный характер придаёт идее пользы. Главной целью наказания Бентам считает предотвращение преступления. По его мнению, степень наказания должна быть не меньше, чем это необходимо, чтобы перевесить ценность пользы от преступления. Мотивпредставляет собой ожидаемую пользу от преступления, который даёт стимул для совершения преступления. С другой стороны ожидаемое наказаниепредставляет собой сдерживающий мотив, который действует сам собой или вместе другими действует на человека в противоположном направлении, вынуждая его воздержаться от совершения преступления. Сила искушения равна пользе от совершения преступления; размер наказания должен повышаться соответственно от пользы ожидаемого преступления. Теория Иеримии Бентама основана на началах целесообразности пользы, вся его теория пропитана этой основой. Но он частично признаёт теорию мести.²⁰

Исходя из вышесказанного, практическая цель относительных или утилитарных теорий принести пользу обществу и государству. Именно поэтому эти теории называются утилитарными.

Утилитаризм (отлат. *utilitas* – польза, выгода) – направлениевэтике (этическаятеория), согласно которому моральная ценность поведения или поступка определяется его полезностью. Под полезностью поступка подразумевается интегральное удовольствие или счастье, полученное всеми затрагиваемыми сторонами за время действия последствий поступка. Утилитаризм относится к консеквенциальной группе этических теорий, так как судит поступок не сам по себе, а по его результатам.

В основе утилитаризма лежат гедонизм или эвдемонизм – ценностные (аксиологические) учения, согласно которым, высшей ценностью является удовольствие или счастье. Строгие определения удовольствия и счастья на данный момент остаются проблемой. Проблемным остаётся и вопрос, являются ли эти понятия тождественными. Современные западные утилитаристы, как правило, отождествляют их.²¹

Главная цель утилитарных теорий – принести пользу обществу и предотвратить преступление и по сути это превентивная теория

¹⁹ Иеремия Бентам – Википедия- свободная энциклопедия <https://ka.wikipedia.org/wiki/>

²⁰ А. Вачеишвили Наказание и меры социальной защиты. Тб., 1960 . 31-32 с. (на груз. языке), с. 35-37.

²¹ Утилитаризм- Википедия- Свободная Энциклопедия<https://ru.wikipedia.org/wiki/>

3. Соединительные теории. В результате объединения абсолютных и относительных (утилитарных) теории возникли объединительные теории, цель которого примирить, объединить эти две теории. В уголовно-правовой литературе эту теорию называют смешанной или эклектической. Между этими двумя теориями существовал неоконченный спор. Именно в призме спора возникла третья теория – объединительная или эклектическая, цель которого примирение и объединение концепций двух непримиримых лагерей.²²

Немецкий профессор Клаус Роксин указывает, что объединительные теории в целях наказаний также видят месть, специальную и генеральную превенцию. В это же время на месте возлагается основная функция. В объединительных (эклектических) теориях по-новому сформулирована месть (зеркальное причинение), специальная и генеральная превенция.²³

Иосиф Вардзелашвили отмечает, что в уголовном праве делается отличительный акцент между специальной и генеральной превенциями. Цель назначения наказания – это чисто генеральная превенция. При назначении наказания цели генеральной и специальной превенции наказания должны быть одинаково предусмотрены, а при исполнении наказания на переднем плане должны быть подняты цели специальной превенции (ресоциализация).

Судебная практика Германии давно применяет объединительную теорию наказания, в тех странах, чье уголовное право частично подчёркивает направления специальной превенции, судебная практика остаётся верной объединительной теории.

Месть как цель наказания занимает первое место при назначении наказания, и только потом цель наказания – это устрашение. При определении вида и размера наказания должны быть предусмотрены вина преступника, тяжесть и результаты деяния, персональные данные преступника и его реинтеграция. Судебная практика применяет также генеральную превенцию наказания как справедливую месть. Наказание должно не только отомстить, но и предотвратить в дальнейшем преступление. Основанием назначения наказания является тяжесть деяния и степень персональной вины преступника.²⁴

Уголовное законодательство Грузии признаёт объединительную теорию, поскольку значимым является как месть за совершенное преступление, а также предотвращение преступления и ресоциализация. В уголовном кодексе Грузии объединены абсолютная и относительная теории, их синтез.

Заключение. Всегда существовали и будут существовать преступник, преступление и наказание, а у наказания всегда были цели, которые должны были быть достигнуты. В работе рассмотрены теории целей наказания и его соответствие действующему законодательству. Попытались показать, что теории о целях наказания всегда были и будут предметом (вопросом) рассмотрения. Согласно 39-й статьи уголовного кодекса Грузии целью наказания является восстановление справедливости, предотвращение

²² М. Катамадзе. Цели наказания в уголовном законодательстве (на груз.яз.) - <http://www.nplg.gov.ge/gsd/cgi-bin/library.exe?>

²³ Иосиф Вардзелашвили. Докт. Дисс. На тему, „Цели наказания“ ТГУ, Изд-во Тбилисского гос. университета, Тб., 2016. 45 с. http://press.tsu.ge/data/image_db_innova/disertaciebi_samartali/ioseb_vardzelashvili.pdf (на груз. яз.)

²⁴ Иосиф Вардзелашвили. Докт. Дисс. На тему, „Цели наказания“ ТГУ, Изд-во Тбилисского гос. университета, Тб., 2016. 45 с. http://press.tsu.ge/data/image_db_innova/disertaciebi_samartali/ioseb_vardzelashvili.pdf (на груз. яз.)

преступлений и ресоциализация преступника. Абсолютная теория соответствует восстановлению справедливости, а предотвращение преступлений и ресоциализация преступника соответствует относительной (утилитарной) или превентивной теориям. Таким образом, действующее законодательство признаёт объединительную (эклектическую) теорию. Надо отметить, что споры, касающиеся теорий о целях наказания и сегодня продолжаются.

Использованная литература

1. Уголовный кодекс Грузии, принят 22 июля 1999 г., с изм. и дополн. от 15.05.2018 г.
2. Дваладзе И. Общая часть уголовного право. Наказание и другие уголовно-правовые итоги преступления. Изд-во „Меридиани“, 2013. (на груз. языке).
3. Иосиф Вардзелашвили. Докт. Дисс. На тему „Цели наказания“ ТГУ, Изд-во Тбилисского гос. университета, Тб., 2016. (на груз. яз.): http://press.tsu.ge/data/image_db_innova/disertaciebi_samartali/ioseb_vardzelashvili.pdf
4. Вачеишвили А. Наказание и меры социальной защиты. Тб., 1960. 31-32 с. (на груз. языке).
5. Начкебия Г., Дваладзе И. Лющая часть угольного права. Учебник. Тб., Изд-во „Меридиани“, 2007; (на груз. яз.).
6. Учебник немецкого уголовного права (Часть общая) А.Ф. БЕРНЕРА. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному Н. Неклюдова. Том. I. По изданию 1867 г. // Allpravo.ru – 2004.
7. Каримов Э.Т. Из Истории учений о целях наказания, аспирант Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия), 2011г
8. Турава М. Уголовное право. Общая часть. Изд-во „Меридиани“, Тб., 2013, (на груз. яз.)
9. Катамадзе М. Цели наказания в уголовном законодательстве: <http://www.nplg.gov.ge/gsdll/cgi-bin/library.exe> (на груз. яз.)
10. Понятие и цели наказания: <https://geolaw.wordpress.com/2013/02/03/sasjelisneba-da-miznebi/> (на груз. яз.)
11. Иеремиа Бентам. Википедия- Свободная Энциклопедия: <https://ka.wikipedia.org/wiki/>
12. Беккариа Ч.. О преступлении и наказании, § XII. Цель наказаний: <http://www.klex.ru/n6>
13. Утилитаризм – Википедия – Свободная Энциклопедия <https://ru.wikipedia.org/wiki/>