

**А. Г. ПЕКУН**  
**М. С. КЛАПКИВ**

---

## **О МЕСТЕ И РОЛИ ПРИБЫЛИ В ОБЩЕСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

---

---

Осуществление плано-экономического и социального развития страны в текущей пятилетке требует огромных ресурсов: финансовая программа девятого пятилетнего плана оценивается свыше 1,5 триллиона руб., денежные накопления должны составить свыше 900 млрд. руб., что на 60% больше чем в прошлой пятилетке, а прибыль должна увеличиться почти вдвое и составит около 550 млрд. руб.<sup>1</sup> Грандиозная программа коммунистического строительства, намеченная XXIV съездом КПСС, как видно из приведенных данных, требует для своего выполнения огромных финансовых ресурсов, возрастающую роль в составе которых играет прибыль.

Прибыль социалистических предприятий является одной из важных экономических категорий и как источник денеж-

---

<sup>1</sup> Гарбузов В. Ф. Советские финансы в девятой пятилетке.—«Финансы», 1971, № 5, с. 10, 13.

Таблица 1

**Денежные накопления народного хозяйства  
(кроме колхозов)<sup>1</sup>**

Денежные накопления	Годы				9 пятилетка (1971— 1975 гг.) (план)
	1940 г.	1960 г.	1965 г.	1970 г.	
Все денежные накопления, млрд. руб.	14,3	65,2	83,3	139,7	900
В том числе:					
прибыль, млрд. руб.	3,3	25,2	37,0	87,0	550
или же в %	23,1	38,7	44,4	62,3	61,1

<sup>1</sup> Составлено по данным ежегодника «Народное хозяйство СССР в 1972 г.», М., «Статистика», 1973, с. 697; и журнала «Финансы СССР», 1971, № 5, с. 10, 13.

ных ресурсов используется на различные цели: на покрытие плановых потребностей предприятий, на погашение обязательств перед государственным бюджетом и кредитными органами, на материальное стимулирование коллективов предприятий и др. Сфера и масштабы взаимоотношений промышленности с государством через прибыль значительно возросли в процессе претворения в жизнь главных задач и требований экономической реформы, что видно из табл. 1.

Характерная особенность приведенных данных — резкое возрастание удельного веса прибыли в денежных накоплениях в связи с проведением хозяйственной реформы. Неуклонный рост темпов и значительный объем прибыли создают большие потенциальные возможности ее воздействия на эффективность всего общественного производства. Поэтому дальнейшее изучение категории прибыли, ее создания и использования приобретают огромное значение. Успешные разработки вопросов сущности, распределения и использования прибыли имеются в трудах Д. А. Аллахвердяна, Г. В. Базаровой, А. М. Бирмана, Д. С. Молякова, Я. Г. Либермана, Р. Г. Карагедова, В. В. Ситнина и других советских экономистов. Однако множество исследований, посвященных изучению вопросов создания, распределения и использования прибыли, вовсе не свидетельствуют об окончательном решении проблемы.

Она по-прежнему настоятельно требует более углубленного исследования аспектов практического и теоретического

паправления. Одним из них является вопрос происхождения прибыли, ее экономической природы и сущности.

Согласно большинству научных представлений источником прибыли является чистый доход общества. Многие авторы рассматривают прибыль как соединение различных частей совокупного общественного продукта (как это имеет место на практике), что делает объект научного исследования неопределенным, усложняет проблему. В связи с этим необходимо проследить наиболее важные моменты, вытекающие из взаимосвязи различных элементов, формирующих совокупный общественный продукт, в первую очередь, необходимый и прибавочный продукты, имеющие большее или меньшее отношение к прибыли.

Известно, что необходимый продукт существует благодаря необходимому труду, источником же существования прибавочного продукта является прибавочный труд, который, по выражению К. Маркса, «как труд сверх меры данных потребностей, всегда должен существовать»<sup>1</sup>. Разумеется, названные виды общественного труда, а следовательно, и их результаты суть категории объективные и бесконечно длительного существования. Но это утверждение нельзя относить в такой же степени и к прибыли. Общее предположение таково, что прибыль является категорией всех общественно-экономических формаций, которым свойственны товарно-денежные отношения, в том числе и социализму. Следовательно, прибыль присущ исторический характер развития, и попытки привязать ее к строго определенным общественно-экономическим формациям не имеют научной основы. Несостоятельность утверждений буржуазных экономистов будто бы прибыль представляет собой явление только капиталистического способа производства и состоит в том, что они фетишизируют строй, на службе которого они находятся. В том последнем, как известно, выступают ревизионисты левого крыла. Так же ошибочны и взгляды правых ревизионистов, которые преувеличивают значение прибыли, как и других стоимостных инструментов в условиях социалистической экономики<sup>2</sup>.

Советская экономическая наука доказывает и опыт социалистического строительства убеждает в том, что прибыль полностью «уместная» категория сферы товарно-денежных

<sup>1</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 25, ч. II, с. 386.

<sup>2</sup> См.: Валовой Д. Научная несостоятельность правого ревизионизма. — «Вопросы экономики», 1974, № 3.

отношений и при социализме. Капитализм как общественно-экономическая формация вовсе не причастен к возникновению категории прибыли, хотя в значительной степени способствовал ее качественному преобразованию по сравнению с прибылью, существовавшей до него. Капитализм, благодаря своему хищническому характеру, превратил прибыль в основную цель производства, приспособил к собственным интересам, в большей степени привлек ее к эксплуатации наемного труда. Это стало возможным потому, что «только в капиталистическом производстве такая форма продукта труда является общей, а не исключительной, не единичной, не случайной»<sup>1</sup>. Но такое преобразование, по-видимому, все же не меняет кардинальным образом сущности прибыли при капитализме и в предшествующих общественно-исторических периодах. Однако высказанное предположение некоторые экономисты считают сомнительным, в частности потому, что между купеческой и ростовщической прибылью с одной стороны и капиталистической — с другой, существуют значительные различия. Они мотивируются тем, что купеческая и ростовщическая прибыль не были формой выражения прибавочного продукта, а ее источником был в основном необходимый продукт, отчуждавшийся у мелких товаропроизводителей на основе неэквивалентного обмена<sup>2</sup>.

Следует отметить, что нельзя не признавать возможность использования необходимого продукта в формировании купеческой или ростовщической прибыли. Так могло случаться, но не могло быть системой, тем более длительный период, что могло привести к суженному воспроизводству и разрушению хозяйства. Остается несомненным фактом — создание успешных предпосылок первоначального капиталистического накопления лежит в основах феодального строя.

В период феодализма «земельная рента была единственной господствующей и нормальной формой прибавочной стоимости»<sup>3</sup>, но отнюдь не абсолютной: существовала также и «ненормальная» форма экономического воплощения стоимости прибавочного продукта, создаваемого мелкими товаропроизводителями в виде прибыли, которая присваивалась в значительной степени купцами и ростовщиками.

<sup>1</sup> Ленин В. И. ПСС, т. I, с. 458.

<sup>2</sup> См.: Ситнин В. В. Проблемы прибыли и хозяйственного расчета в промышленности. М., «Финансы», 1969, с. 57.

<sup>3</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., изд. 2-е, т. 25, ч. II, с. 329.

При капитализме указанные категории поменялись местами. Прибыль, как известно, становится главной формой выражения прибавочной стоимости, возведенной почти в абсолют, занимает ведущее место во всей жизни общества, создается наемным трудом и присваивается по силе капитала.

Вопрос определения сущности, а соответственно и источников прибыли, также важен и необходим в современном плане ее изучения. Условия социалистического производства требуют рассмотрения во взаимосвязи категорий необходимого и прибавочного продуктов и различных фондов воспроизводства, образуемых за счет первых двух. Между ними, как справедливо замечает Я. Г. Либерман, нет прямого количественного равенства по целому ряду причин<sup>1</sup>. Последние в основном представляют перераспределительные отношения в обществе, вследствие которых явно деформируются соотношения между названными категориями. Поэтому сущность процесса формирования прибыли трудно изучить не абстрагировавшись от влияния перераспределительных отношений, т. е. нужно брать во внимание явление не таким каким оно есть, а таким, каким оно должно быть по общественному призванию.

Чтобы избежать ошибки при изучении сущности прибыли, в равной степени и других экономических категорий, имея в виду, что сущность не всегда воспроизводится в явлении, мы исходим из принципа «какой она должна быть?»

Ряд экономистов придерживается так называемой расширенной концепции, из которой следует, что прибыль формируется не только за счет прибавочного продукта, но и в значительной части необходимого, а заработная плата является носителем лишь части необходимого продукта<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Либерман Я. Г. «Государственный бюджет и социалистическое воспроизводство». М., «Финансы», 1966, с. 41.

<sup>2</sup> Мнение этой группы ученых излагается Ситниным В. В. следующим образом: «Являясь одной из форм чистого дохода, прибыль как и весь чистый доход в целом, не есть денежное выражение только стоимости прибавочного продукта». Проблемы прибыли и хозяйственного расчета в промышленности. М., «Финансы», 1969, с. 48.

Подобным образом объясняет данный вопрос и Карагедов Р. Г.: «Нельзя отрицать присутствие в составе прибыли и налога с оборота и элементов стоимости необходимого продукта». Прибыль в системе экономических категорий социализма. М., «Мысль», 1964, с. 49.

Сущность мысли других состоит в том, что заработная плата полностью охватывает необходимый продукт, а прибыль выражает только прибавочный продукт<sup>1</sup>. Конечно, можно допустить факт участия необходимого продукта в формировании прибыли. Не трудно согласиться с тем, что прибыль может формироваться в определенной части и за счет фонда возмещения. Но такое состояние мы не считаем объективно необходимым. Тем более, что, как пишет Ситнин В. В.: «На величину части необходимого продукта, являющегося одним из источников прибыли, воздействовали противоположные факторы»<sup>2</sup>, а именно: упорядочение заработной платы, увеличение минимума заработной платы, рост доходов колхозников и т. д. А это значит, что при социализме есть возможность привести заработную плату в соответствие с величиной необходимого продукта и тем самым «изгнать» его из прибыли. Понятно, что абсолютного равновесия да еще на протяжении длительного периода трудно достичь.

В качестве противодействующего фактора Ситнин В. В. называет опережающий рост фондов общественного потребления, который увеличивает долю необходимого продукта, аккумулируемую в прибыли<sup>3</sup>. Следует заметить, что мы не считаем фонды общественного потребления выражением необходимого продукта. В обоснование своего положения, т. е. противоположного нашему, представители расширенного понимания прибыли приводят тот факт, что доля фонда заработной платы в фонде потребления уменьшается, а общественных фондов, наоборот, неудержимо растет. Поэтому, если необходимый продукт увязать лишь с заработной платой, то может, по их мнению, возникнуть возможность «исчезновения» необходимого продукта и чистый доход выражал бы только прибавочный продукт. В. И. Басов пишет: «Если же признать правильной точку зрения, считающую прибавочный труд источником образования общественных фондов потребления, то неизбежно придется согласиться с тем, что с ростом

<sup>1</sup> Категорически против приведенной выше точки зрения выступают Д. Д. Кондрашев и Г. Д. Кондрашев: «Нельзя, на наш взгляд, согласиться с теми экономистами, которые, рассматривая категорию прибыли, пытаются обнаружить в ней элементы необходимого продукта, а в налоге с оборота — элементы косвенного обложения». Кондрашев Д. Д., Кондрашев Г. Д. Прибыль, цена, хозрасчет. М., «Мысль», 1969, с. 13.

<sup>2</sup> Ситнин В. В. Проблемы прибыли и хозяйственного расчета в промышленности. М., «Финансы», 1969, с. 48.

<sup>3</sup> Там же.

Таблица 2

Сравнительный рост реальных доходов всего населения  
и общественных фондов потребления

(в % к 1940 году)

Рост доходов	Годы				
	1940	1960	1965	1970	1972
Рост реальных доходов населения	100	251	298	398	432
Выплаты и льготы из общественных фондов потребления (на душу населения)	100	529	758	1095	1229

общественных фондов потребления и уменьшением доли оплаты по труду необходимый труд исчезнет, будучи поглощенным прибавочным трудом»<sup>1</sup>. Действительно, тенденция ускоренных темпов роста общественных фондов потребления по сравнению с другими видами доходов, имеет место уже давно, о чем и свидетельствуют данные табл. 2.

При росте реальных доходов в 4,3 раза выплаты и льготы из общественных фондов потребления увеличились больше чем в 12 раз. Такое явление целиком закономерно для социалистического общества и находится в полном соответствии с Программой КПСС, где указано, что «по мере продвижения к коммунизму личные потребности будут все больше удовлетворяться за счет общественных фондов потребления, темпы их роста превысят темпы увеличения индивидуальной оплаты по труду»<sup>2</sup>. Одновременно происходит значительное увеличение заработной платы в абсолютных суммах. Так, среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих в 1940 г. составляла всего 33,1 руб., в 1960 г. 80,6 руб., в 1970 г. 122 руб., а в 1972 г. превысила 130 руб.<sup>4</sup>. Видимо нет основания для беспокойства по вопросу «исчезновения» заработной платы, и вместе с тем необходимого продукта в данных условиях.

Против того, чтобы общественные фонды потребления

<sup>1</sup> Басов В. И. Вопросы финансов народного образования. М., «Финансы» 1971, с. 15.

<sup>2</sup> Составлено по данным ежегодника «Народное хозяйство СССР в 1972 году», М., «Статистика», 1973, с. 535.

<sup>3</sup> Программа КПСС. М., Политиздат, 1961, с. 92.

<sup>4</sup> Народное хозяйство СССР в 1972 году. М., «Статистика», 1973, с. 515.

стражают необходимый продукт, свидетельствует и сама практика их формирования. Согласно имеющимся расчетам, общественные фонды потребления на 80% и более создаются за счет государственного бюджета<sup>1</sup>. Если бы они формировались за счет необходимого продукта, то каким образом в доходной части государственного бюджета оказались бы средства на 66 млрд. руб. (80% от 82,5 млрд. руб. общественных фондов потребления)? Их источником могли бы быть только прямые и косвенные налоги с населения<sup>2</sup>.

Очевидно, следует согласиться, что необходимый и прибавочный продукт — категории объективные, а формы их выражения и потребления — переходящие, временные. Заработная плата как форма оплаты по труду лишь временно является и формой выражения необходимого продукта, а также и составной частью фонда потребления.

При социализме фонд потребления не соответствует необходимому продукту, он значительно больше его, поскольку фонд потребления, кроме необходимого продукта, включает в себя и часть прибавочного. В качестве противоположного аргумента приводят высказывание К. Маркса о том, что «Устранение капиталистической формы производства позволит ограничить рабочий день необходимым трудом<sup>3</sup>. Соответственно, весь чистый доход равнялся бы только необходимому продукту. Однако надо полагать, что эту мысль К. Маркс высказал чисто условно. Мы знаем его определение прибавочного продукта, как такового, который всегда должен существовать.

В этой связи, по-видимому, очень важно определить понятия «необходимости» и «потребности». В нашей литературе встречается определение потребности как категории, под которой понимается объективная необходимость присвоения продуктов труда, без которых не может функционировать общество и определенные, составляющие его индивиды<sup>4</sup>. По мнению авторов, потребность, даже с учетом индивидуальных желаний (конечно, в рамках разумного), есть нечто больше необходимости. Поэтому нельзя согласиться с мне-

---

<sup>1</sup> Финансы СССР. М., «Финансы», 1971, с. 289.

<sup>2</sup> По состоянию на 1.1 1974 г. исходя из объема государственного бюджета.

<sup>3</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., изд. 2-е, т. 23, с. 539.

<sup>4</sup> «Экономические науки», 1970, № 11, с. 80

Таблица 3

Динамика роста фонда заработной платы работников промышленности и выплат из фонда материального поощрения\*

Рост фонда	Годы		
	1970	1971	1972
Фонд заработной платы (в % к 1970 году)	100	104,8	109,5
Использованный фонд материального поощрения (в % к 1970 году)	100	110,8	118,3
Фонд материального поощрения в копейках на 1 руб. заработной платы	7,4	7,8	8,0

\* Составлено по данным ежегодника «Народное хозяйство СССР в 1972 году», с. 504, 516, 722.

нием Ю. Палкина об исключении из меры потребления общественных фондов потребления<sup>1</sup>.

Необходимо различать собственно меру потребления как набор средств к существованию, которые работник получает в прямой и косвенной зависимости от количества и качества вложенного труда, и меру потребления в границах необходимого, которая должна быть гарантирована через заработную плату. Источником фонда потребления является необходимый продукт и часть прибавочного.

Возможность направлять часть прибавочного продукта на личное потребление характеризуется многими экономистами как одно из важных преимуществ социалистического порядка распределения. Данное положение прежде всего связывает с опережающими темпами роста выплат премий из фондов материального поощрения, формируемых за счет прибыли предприятий. Это подтверждается практикой, о чем свидетельствуют данные табл. 3.

Следуя в этом направлении дальше и учитывая регулярность, возросшие суммы и форму выплат премий работающим из различных фондов, часть экономистов отождествляет их с заработной платой<sup>2</sup>. Исходя из ранее высказанных предположений авторы считают, что премии в сущности не родственны заработной плате. Заработная плата представляет собой

<sup>1</sup> См.: Палкин Ю. Мера труда и мера потребления. — «Экономика Советской Украины», 1973, № 12.

<sup>2</sup> Осипенков П. С. Ученые записки кафедр политической экономики высших партийных школ, вып. X. М., «Мысль», 1971.

необходимый продукт, а премии, как и фонды общественного потребления, являются носителями прибавочного продукта. Последний имеет две формы распределения. Одна — вне прямого учета количества и качества труда, через фонды общественного потребления, с некоторыми исключениями, и другая — в соответствии с качеством и количеством вложенного труда — через премиальные фонды. Последнее обстоятельство в значительной степени и является причиной отождествления премий и заработной платы. Однако по экономическому смыслу эти две категории, как уже было отмечено, не тождественны. Если считать их идентичными (премии есть выражение необходимого продукта), то этим самым подводится теоретическая база для превращения премии в обычную доплату к заработной плате и теряется ее социально-экономическое значение.

По мнению авторов, премия должна выплачиваться в порядке поощрения за особые достижения в выполнении плановых показателей, за особо важную работу по организации производства, за особое отношение к труду.