

ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

На правах рукопису

Микитюк Петро Петрович

УДК 657.6:338.45:69

**АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНОЇ
ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ: ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА**

Спеціальність 08.00.09 – бухгалтерський облік, аналіз та аудит
(за видами економічної діяльності)

ДИСЕРТАЦІЯ

на здобуття наукового ступеня

доктора економічних наук

Науковий консультант –
доктор економічних наук,
професор, заслужений діяч
науки і техніки України
Литвин Б. М.

Тернопіль – 2011

ЗМІСТ

ВСТУП.....	4
РОЗДІЛ 1. НАУКОВО-ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ	16
1.1. Сутність та зміст аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств: науково-теоретичний аспект.....	16
1.2. Обліково-інформаційне забезпечення аналізу ефективності інвестиційно- інноваційної діяльності.....	42
1.3. Сучасний стан та перспективи інвестиційно-інноваційного розвитку будівельної галузі	71
Висновки до розділу 1.....	97
РОЗДІЛ 2. МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ....	99
2.1. Системне узагальнення вітчизняного і зарубіжного досвіду аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств	99
2.2. Методи оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності.....	120
2.3. Вдосконалення методології аналізу та оцінки ефективності інвестиційно- інноваційної діяльності.....	143
Висновки до розділу 2.....	163
РОЗДІЛ 3. АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНВЕСТИЦІЙНО- ІННОВАЦІЙНИХ ПРОЕКТІВ В БУДІВНИЦТВІ.....	165
3.1. Аналіз руху грошових потоків за періодами здійснення проектів	165
3.2. Оцінка ефективності інновацій на стадії проектування в будівництві ...	188
3.3. Аналіз ефективності інвестиційно-інноваційних проектів із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій	216
Висновки до розділу 3.....	228

РОЗДІЛ 4. ОБҐРУНТУВАННЯ ВПЛИВУ ФАКТОРІВ РИЗИКУ ТА НЕВИЗНАЧЕНОСТІ НА ЕФЕКТИВНІСТЬ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ.....	230
4.1. Особливості оцінки ризику та його впливу на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств	230
4.2. Імітаційне моделювання процедур аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності в умовах ризику.....	262
4.3. Аналіз впливу інфляційних процесів на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств	288
Висновки до розділу 4.....	314
РОЗДІЛ 5. ОЦІНКА ВПЛИВУ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ НА ЕФЕКТИВНІСТЬ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ	316
5.1. Аналіз впливу ціноутворення на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств	316
5.2. Оцінка впливу інвестицій та інновацій на ефективність операційної діяльності підприємств	334
5.3. Вплив інвестиційно-інноваційної діяльності на фінансові результати діяльності підприємств	359
Висновки до розділу 5.....	374
ВИСНОВКИ	376
ДОДАТКИ.....	381
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	499

ВСТУП

Актуальність теми. Економічний стан держави й окремих секторів економіки України значною мірою визначається темпами і масштабами розвитку будівельної галузі як пріоритетної. Це зумовлює загострення уваги до формування організаційно-економічного механізму підвищення ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності у зазначеній галузі, складовою частиною якого є науково обґрунтоване аналітичне забезпечення зростання ефективності взаємопов'язаних інвестиційних та інноваційних процесів.

Вагомість аналітичних аспектів забезпечення ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності в будівництві актуалізується через загострення конкуренції на інвестиційному ринку та посилюється специфікою галузі: тривалий цикл інвестиційно-інноваційних проектів і адекватне зростання кошторисної вартості об'єктів у процесі будівництва, нестача джерел фінансування, необхідність обґрунтування пріоритетів при розподілі ресурсів.

Усі ці фактори негативно впливають на проектування та будівництво. Основні недоліки й помилки в інвестиційно-інноваційних проектах, що виявляються на передінвестиційній стадії або в процесі будівництва, проявляються у недостатньому врахуванні перспективної потреби в продукції, неправильному визначенні вартості залученого капіталу в будівництво, недостатньому економічному обґрунтуванні проектних рішень при розрахунках економічної ефективності.

Підприємствам будівельної галузі необхідно комплексно аналізувати й оцінювати ефективність інвестиційно-інноваційних проектів, що дасть змогу прийняти виважені рішення щодо доцільності їх реалізації.

Еволюційний розвиток теорії і практики аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності досліджували зарубіжні вчені, зокрема: В. Александрова, А. Антипін, Х. Барнет, В. Блохіна, Є. Вітте, С. Глазьев, Б. Гриньов, Е. Денісон, П. Друкер, П. Завлін, В. Зомбарт, М. Калецькі, Т. Колмикова, М. Кондратьєв, Е. Крилов, С. Кузнец, М. Лімітовський,

Ф. Махлуп, Р. Менселл, Г. Менш, В. Мічерліх, Р. Солоу, Л. Соті, Б. Твісс, Р. Фатхутдинов, Х. Фрімен, В. Хартман, Х. Хауштайн, А. Шпідгофф, Й. Шумпетер, Ю. Яковець.

Проблеми обліку, аналізу та контролю інвестиційно-інноваційної діяльності досліджували вітчизняні вчені за багатьма напрямками: теорія інвестиції та інновації, їх оцінка й аналіз – І. Бланк, А. Гойко, М. Денисенко, С. Ілляшенко, Т. Майорова, А. Пересада, М. Крупка, В. Федоренко; обліку та звітності – Є. Бойко, Ф. Бутинець, А. Герасимович, С. Голов, З. Гуцайлюк, З. Задорожний, Г. Кірейцев, Я. Крупка, М. Кужельний, Ю. Кузьмінський, М. Пушкар, В. Шевчук; контролю й аудиту – Г. Давидов, Н. Дорош, Є. Калюга, О. Петрик, В. Рудницький; економічного аналізу – І. Житна, Л. Кіндрацька, Т. Ковальчук, І. Лазаришина, Л. Лахтіонова, Б. Литвин, Є. Мних, М. Туган-Барановський, І. Фаріон, М. Чумаченко, С. Шкарабан.

Поряд з тим, у вітчизняних і зарубіжних наукових джерелах недостатньо розроблені концептуальні засади аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств, не нагромаджено достатньої кількості результативних досліджень, що стали б основою теоретичного обґрунтування та розроблення методології аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційну роботу виконано відповідно до планів науково-дослідних робіт Тернопільського національного економічного університету за темами: «Дослідження та розробка методологічних основ обліку, аналізу і контролю інвестиційної діяльності підприємств в Україні» (державний реєстраційний номер 0108U002111), в якій автор розробив методологічні й організаційні підходи до аналізу капітальних та фінансових інвестицій як самостійного відокремленого виду діяльності підприємства; «Дослідження виробничо-інвестиційної діяльності та напрями підвищення її ефективності» (державний реєстраційний номер 0105U000862), що містить сформульовані автором положення оцінки й аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності

підприємств із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій.

Мета і завдання дослідження. Метою дисертаційної роботи є теоретико-методологічне обґрунтування концепції аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій, а також розроблення практичних рекомендацій щодо вдосконалення методології оцінювання й аналізу ефективності інвестиційно-інноваційних проектів. Відповідно до окресленої мети у дисертації визначені завдання, спрямовані на її досягнення:

- встановити причинно-наслідкові зв'язки між базовими категоріями «інвестиції» та «інновації», що визначають теоретичні підвалини відносин в інвестиційно-інноваційному процесі з метою розроблення методології аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств;

- удосконалити систему обліково-інформаційного забезпечення аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств з метою скорочення часових періодів між проведенням аналізу і використанням його результатів;

- визначити перспективи інвестиційно-інноваційного розвитку будівельної галузі та її фінансового забезпечення для обґрунтування інвестиційно-інноваційних програм та проектів;

- систематизувати вітчизняний та зарубіжний досвід оцінки й аналізу ефективності інвестиційно-інноваційних проектів на основі комплексної системи аналітичних показників з метою їх адаптації та доцільного використання у вітчизняних дослідженнях;

- окреслити напрями удосконалення методології аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності на основі сформованої системи інтегрованих показників ефективності та визначення меж інтервалів ефективності за виділеними складовими для ранжування зон ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства;

- удосконалити методичні підходи до розрахунків грошових потоків з метою обґрунтування інвестиційно-інноваційних рішень;

- обґрунтувати доцільність проведення аналізу інвестиційно-інноваційного проекту із застосуванням методології розрахунку ефективності інновацій із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій на основі отриманих результатів, спрямованих на підвищення ефективності підприємств;
- виявити і деталізувати чинники ризику та невизначеності середовища для їх урахування при оцінюванні ефективності інвестиційно-інноваційного проекту;
- обґрунтувати методологічний підхід до аналізу ефективності інвестиційно-інноваційних проектів в умовах ризику із використанням методів імітаційного моделювання;
- удосконалити методологію аналізу впливу ціноутворення на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства для виявлення додаткових можливостей і обмежень в інвестуванні;
- удосконалити механізм оцінки й аналізу впливу інвестицій та інновацій на ефективність господарської діяльності підприємства з виокремленням операційної, фінансової та інвестиційної складових.

Об'єктом дослідження є інвестиційно-інноваційна діяльність підприємств.

Предметом дослідження є теоретичні, методологічні та прикладні аспекти аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій.

Методи дослідження. Теоретико-методологічну базу дисертаційної роботи становлять основні принципи і положення класичного та неокласичного напрямів теорії економічного аналізу. Для досягнення сформульованої мети і виконання окреслених завдань використано такі методи дослідження: класифікаційно-аналітичний (при встановленні класифікаційних ознак інвестицій, інновацій), діалектичний метод пізнання (при визначенні ролі інвестицій у кругообігу ресурсів), методи індукції і дедукції, аналізу і синтезу, наукової абстракції і теорії графів (при побудові динамічних багатофакторних моделей аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності), економіко-статистичні

методи (для розрахунку інтегрованих показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності), імітаційне моделювання (для побудови моделі оцінки впливу факторів ризику та невизначеності на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту). Проведене дослідження базоване на положеннях і принципах теорії ринкової економіки, наукових розробках із питань оцінювання й аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств будівельної галузі.

Інформаційною базою дослідження є законодавчі та нормативні акти, міжнародні стандарти фінансової звітності, національні стандарти бухгалтерського обліку, наукові джерела, матеріали періодичних видань, Закони України, Постанови Кабінету Міністрів України, Укази Президента України, інструкції, матеріали Міністерства регіонального розвитку та будівництва України, аналітичні та фінансово-економічні бюлетені Державного комітету статистики України, економічна інформація підприємств будівельної галузі.

Наукова новизна одержаних результатів. У дисертації здійснено постановку і системне вирішення проблеми формування концептуальних засад і методології аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств з будівництва об'єктів та впровадження нових технологій. Наукову новизну дисертації визначають такі положення:

вперше:

– визначено сутність інвестиційно-інноваційної діяльності як об'єктивно обумовленого, системного, цілеспрямованого процесу реалізації комплексу заходів із метою отримання прибутку або соціального ефекту, що потребують економічного обґрунтування необхідних інвестицій, пошуку і вибору інвестиційних ресурсів для реалізації наукових розробок, принципово нових видів продукції, техніки й технологій;

– на основі системного підходу та досліджень еволюції теорії інвестиційно-інноваційного розвитку сформульовано сутність аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності як цілісного структурно-відокремленого етапу дослідження, організаційно пов'язаного з іншими етапами комплексного

економічного аналізу, що дає змогу поліпшити оцінювання показників ефективності проектів, оптимізувати портфельні інвестиції, дохідність операцій із конкретними фінансовими активами з урахуванням інвестиційно-інноваційної чутливості й забезпечити беззбитковість, виявити вплив інвестиційно-інноваційних проектів на загальні результати діяльності підприємства;

– запропоновано системну модель розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційного проекту як необхідну умову для впровадження інновацій та їх використання на підприємствах із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій, що дозволяє здійснювати розрахунок одиничних показників, враховуючи чинники невизначеності, ризику та інфляції, вибирати оптимальний варіант із сукупності економічно доцільних проектів;

удосконалено:

– систему обліково-інформаційного забезпечення аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств на основі систематизації показників оцінювання інвестиційно-інноваційних проектів та програм за напрямками, характером і джерелами інформації, що посилить аналітичність, простоту й наочність результативної інформації та нівелюватиме відмінності часових періодів між проведенням аналізу і використанням його результатів;

– теоретичне підґрунтя розвитку інвестиційно-інноваційної діяльності в будівництві на основі впровадження інновацій, удосконалення методів її оцінювання, зокрема, за рахунок виявлення і використання ресурсів, спрямованих на підвищення її ефективності, що дасть змогу керівникам підприємств виявити позитивні і негативні сторони цієї діяльності, допоможе обґрунтувати управлінські рішення та ефективно керувати не тільки інвестиційно-інноваційною діяльністю, а й підприємством у цілому;

– механізм оцінки й аналізу ефективності інвестиційно-інноваційних проектів залежно від виду інновацій, що дасть змогу встановити їх

мультиплікативний вплив на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій;

– методологію комплексного експерименту як складної системи апробації інновацій, що дасть змогу комплексно оцінити інвестиційно-інноваційні проекти на основі інтегральних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, рівня інфляції, ризику, еластичності, релевантності та левериджу;

набули подальшого розвитку:

– методологія кількісно-якісного аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, яка передбачає дворівневе його оцінювання: кількісне – шляхом формування системи інтегрованих показників за виділеними (економічною, фінансовою, ресурсною, науково-технологічною, маркетинговою, соціальною, екологічною) складовими ефективності та узагальнюючим інтегрованим показником ефективності, а також якісне – на основі визначення меж інтервалів ефективності за виділеними складовими і ранжування відповідних зон ефективності, що дасть змогу виявити позитивні і негативні значення інтегрального показника;

– підходи до структурування та оцінки ризику залежно від рівня впливу на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності з урахуванням організаційно-управлінських, виробничо-збутових і фінансово-економічних ризиків;

– механізм імплементацій ресурсно-ранжувального методу розрахунку вартості будівництва в методологію ціноутворення, що дасть можливість оптимізувати розподіл ресурсів у будівництві, удосконалювати методологію визначення вартості інвестиційних проектів та програм, оцінки й аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств загалом;

– підходи до аналізу впливу окремих факторів на ефективність операційної діяльності підприємства з виділенням індексу зміни цін як самостійного чинника при розрахунках зміни собівартості, що розвиває

методологічне підґрунтя аналітичних досліджень інвестиційно-інноваційної діяльності.

Практичне значення одержаних результатів полягає у розробленні науково-методичних і практичних рекомендацій щодо вдосконалення аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств будівельної галузі з метою отримання економічного та соціального ефектів.

Внесено пропозиції щодо напрямів підвищення ефективності регіональної інноваційної діяльності, які частково врахував Комітет із питань науки і освіти Верховної Ради України за результатами парламентських слухань: «Інноваційна діяльність в Україні: проблеми та шляхи їх вирішення» (довідка № 04-1167/9-19 від 8.04.2007 р.).

Запропоновані автором «Методичні рекомендації з оцінки та аналізу економічної ефективності інвестиційно-інноваційних проектів на будівельних підприємствах» підтвердили свою пріоритетну значимість та універсальність порівняно з чинними вітчизняними методичними рекомендаціями та методами оцінки інвестиційних проектів у зарубіжній практиці. При розробленні методик збережено важливі національні напрацювання та світові класичні підходи до даної проблеми. Результати дослідження впроваджено Міністерством регіонального розвитку та будівництва України (довідка № 9/10-1182 від 11.12.2008 р.).

Результати наукових розробок автора використано при обґрунтуванні основ аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств. Зокрема, у практиці Міністерства регіонального розвитку та будівництва України використовують: імітаційне моделювання процедур економічного аналізу ефективності інноваційних проектів у будівництві; організаційно-економічні процедури економічного аналізу ефективності інноваційних проектів на підприємствах будівельної галузі; прогностичний аналіз витрат на створення виробничих інновацій (довідка № 12/19-2-1/56-2910 від 29.10.2009 р.).

Пропозиції і рекомендації автора щодо розвитку інвестиційно-

інноваційної діяльності впроваджено на підприємствах будівельної галузі, де акценти закономірно зміщуються на інноваційну основу в ієрархії пріоритетів, серед яких є: автоматизація методів розрахунку та проектування будівель, необхідних для проектування, що сприятиме вдосконаленню чинного законодавства й адаптуванню їх до міжнародної нормативної бази. Пропозиції розглянуло Івано-Франківське територіальне відділення Академії будівництва України та рекомендувало для практичного використання на підприємствах будівельного комплексу західного регіону України (довідка № 13-3/2 від 20.01.2010 р.).

У практиці ВАТ «Івано-Франківськцемент» використано запропоновану загальну блок-схему аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, на основі якої оцінюють фінансовий і майновий стан підприємства, ступінь достатності капіталу для поточної діяльності та інвестицій, потребу в додаткових джерелах фінансування (довідка № 14-25/4 від 20.03.2009 р.).

Представлені в дисертаційній роботі розробки з проблем аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств були виконані на підставі здійсненого дослідження та узагальнення досвіду господарювання підприємств будівельного комплексу західного регіону України. Методичні та практичні рекомендації представлені в дисертації після вивчення фахівцями підприємства використовуються в діяльності ТОВ «Карпатнафтохім». За активною участю автора та з використанням методологічного підходу поданого в дисертації розроблено рекомендації щодо аналізу ефективності інвестиційно-інноваційних проектів на даному підприємстві. Усі зазначені пропозиції та рекомендації впроваджені в роботу підприємства (довідка № 11/3-12 від 05.01.2010 р.).

Розроблений алгоритм оцінки інвестиційно-інноваційної ефективності проектів, у якому враховано їх специфіку, застосовано у практичній діяльності ВАТ «Івано-Франківськбуд» за допомогою об'єктно-орієнтованої мови програмування Visual Basic 6.0, що дало змогу автоматизувати обліково-аналітичну роботу (довідка № 01-970 від 30.12.2009 р.).

Основні положення, сформульовані у дисертаційній роботі, використовують у навчальному процесі Тернопільського національного економічного університету при викладанні дисциплін «Інвестиційний менеджмент», «Інноваційний менеджмент», «Інноваційна діяльність», «Інвестування», «Менеджмент організацій» (довідка № 124-02/2248 від 5.10.2009 р.).

Особистий внесок здобувача. Всі наукові результати, викладені в дисертації, автор отримав особисто. З наукових праць, опублікованих у співавторстві, в роботі використані лише ті ідеї та положення, що є результатом особистої роботи здобувача.

Апробація результатів дисертації. Основні положення і результати, отримані в дисертаційній роботі, представлені на 20 міжнародних та всеукраїнських конференціях у вигляді доповідей, виступів і тез, а саме: Міжнародній науково-практичній конференції «Економічні проблеми розвитку будівництва в Україні» (м. Тернопіль, 2001 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Теорія і практика сучасного менеджменту: проблеми та шляхи їх вирішення» (м. Тернопіль, 2002 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Ефективність інвестиційного процесу в Україні: стан, проблеми і перспективи» (м. Тернопіль, 2005 р.); III регіональній науково-практичній конференції «Стратегічна реструктуризація регіональної економіки та соціальної сфери (у контексті вступу України до СОТ)» (м. Вінниця, 2006 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Генезис інституційної системи сучасної економіки України» (м. Чернівці, 2006 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Формування єдиного наукового простору Європи та завдання економічної науки» (м. Тернопіль, 2007 р.); XIII Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми і перспективи функціонування інноваційної системи держави в умовах глобалізації» (м. Луцьк, 2007 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «XXI століття: Наука. Технологія» (м. Мукачеве, 2007 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми та шляхи вдосконалення економічного механізму

підприємницької діяльності в умовах глобалізації економіки» (м. Ужгород, 2007 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Створення інтелектуальної системи обліку для економіки України» (м. Тернопіль, 2007 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Сучасні тенденції і проблеми розвитку інвестиційно-будівельного комплексу» (м. Тернопіль, 2007 р.); III Міжнародній науково-практичній конференції «Сучасні проблеми інноваційного розвитку держави» (м. Дніпропетровськ, 2008 р.); III Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми і механізм відтворення ресурсного потенціалу України в контексті євроінтеграції» (м. Рівне, 2008 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Міжнародний бізнес та менеджмент: проблеми та перспективи в умовах глобалізації» (м. Тернопіль, 2008р.); II Міжнародній науково-практичній конференції «Реформування економіки України: стан та перспективи» (м. Київ, 2008 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції до 30-річчя факультету банківського бізнесу Тернопільського національного економічного університету (м. Тернопіль, 2008 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Соціально-економічні реформи у контексті інтелектуального вибору України» (м. Дніпропетровськ, 2008 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми економіки й управління у промислових регіонах» (м. Запоріжжя, 2008 р.); II Міжнародній науково-практичній конференції «Економіка підприємства: теорія та практика» (м. Київ, 2008 р.); II Міжнародній науково-практичній конференції «Інвестиційні пріоритети епохи глобалізації: вплив на національну економіку та окремих бізнес» (м. Дніпропетровськ, 2009 р.); I Міжнародній науково-практичній конференції «Економіка та фінанси в умовах глобалізації: досвід, тенденції та перспективи розвитку» (м. Макіївка, 2009 р.).

Публікації. Основні положення дисертації відображені в 49 опублікованих працях загальним обсягом 83,2 друк. арк., з яких: дві одноосібних монографії обсягом 34,6 друк. арк., три навчальних посібники (частка автора 62,1 друк. арк.). У фахових виданнях опубліковано 24 наукові

статті (з них 23 одноосібні) загальним обсягом 6,9 друк. арк., 20 публікацій – в інших наукових виданнях (частка автора – 3,6 друк. арк.).

Структура та обсяг дисертаційної роботи. Дисертація загальним обсягом 547 сторінок машинописного тексту (380 сторінок основного тексту) складається зі вступу, п'яти розділів, висновків, 16 додатків, списку використаних джерел із 487 найменувань. Основний текст роботи містить 71 таблицю, 55 рисунків, 181 формулу.

РОЗДІЛ 1.

НАУКОВО-ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

1.1. Сутність та зміст аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств: науково-теоретичний аспект

Сучасний високотехнологічний світ стимулює підприємства до інноваційної діяльності та пошуку джерел її ресурсного забезпечення. В цьому контексті цікавим є розгляд питання взаємозв'язку інноваційних та інвестиційних процесів, що протікають за певними циклами, маючи багато спільного.

З метою активізації інноваційної діяльності доцільно проаналізувати спільні точки дотику інноваційного та інвестиційного циклів.

По-перше, їх об'єднувальним фактором є рух відповідних фінансових потоків, які супроводжують процес нововведень від ідеї до її комерційної реалізації.

По-друге, в обох циклах присутні імовірнісні величини, тобто фактор невизначеності в майбутній перспективі, виражений через рівень ризику.

По-третє, необхідна відповідна оцінка доцільності проведення інноваційного процесу і, відповідно, доцільності його інвестування, тобто в обох випадках попередньо визначають економічну ефективність, використовуючи різні моделі оцінки ефективності прийняття економічних рішень із урахуванням інноваційних аспектів діяльності підприємств. Для поєднання різних фінансових потоків узагальнюючим показником може бути маржинальний дохід від впровадження інноваційного продукту у виробництво.

Крім того, оцінюють ефективність використання інвестованого капіталу, порівнюючи сформований під час реалізації інноваційного проекту грошовий потік із величиною початкових інвестицій.

По-четверте, в обох циклах присутня альтернатива і фактор вибору, що дозволяє вибирати пріоритетні напрямки інноваційної діяльності та її інвестування.

Поєднує їх також мета, оскільки впровадження інновацій за належного інвестування сприяє підвищенню результативності та ефективності господарювання.

Однією з ознак інновацій є їх зв'язок з інвестиціями. Ми передбачаємо, що інновації будуть завжди супроводжуватись інвестиційними вкладеннями. Об'єктивний зв'язок між цими поняттями обумовлений природою інвестицій та інновацій. Інновації не можуть створюватися без додаткових і постійних вкладень інвестиційних ресурсів, а інвестиції мають економічний зміст тільки тоді, коли забезпечують реалізацію тієї чи іншої ідеї, нової техніки, технології, що може сприяти виникненню додаткових можливостей для отримання прибутку.

Щоб довести єдність за своєю природою інвестиційно-інноваційної діяльності, розглянемо мотиви інвестора. Особливістю існування суб'єкта (на відміну від об'єкта) є те, що для нього характерні своєрідний ідеальний (уявний стан) і реальність. Для інвестора – фізичної особи – це може бути: обсяг власного капіталу, соціальний статус тощо; для фірми – певні конкурентні позиції, норма прибутку та інші планові параметри.

Невідповідність між уявним і реальним станом суб'єкта породжує низку потреб, головною з яких є потреба в ресурсах: грошових, технологічних, інтелектуальних, щоб змінити свій стан (або ж утримати його в зовнішніх умовах, що змінилися). Дана обставина примушує інвестора шукати об'єкт, який забезпечив би його необхідними ресурсами: вкласти гроші, щоб отримати їх ще більше, здійснити вкладення в модернізацію технологій, щоб утримати або збільшити ринкову частку, фінансувати наукові дослідження, щоб на їх базі

створити нові технології, які забезпечать перевагу над конкурентами. Це надзвичайно важливий аспект, позаяк він дає змогу об'єднати інвестиційну та інноваційну діяльність в один процес, який має один мотив. Відмінність лише в тому, що у процесі пошуку (назвемо його інвестиційним пошуком) можливі три ситуації:

1) відібрано готовий об'єкт, властивості якого дають змогу вирішити конфлікт між потребами суб'єкта і реальністю. В цьому випадку інвестор здійснює вкладення, не змінюючи об'єкт інвестицій;

2) потенціал готового відібраного об'єкта не задовольняє критерії, а потребує визначеної зовнішньої участі для його розвитку. В даному випадку інвестор виступає як новатор, адже йому потрібно змінювати наявний об'єкт так, щоб він забезпечив необхідні інвесторові ресурси;

3) не знайдено об'єкт, який навіть у разі його зміни забезпечив би суб'єктові необхідні ресурси. У ситуації, що склалась, інвестор приймає рішення про створення нового, не існуючого до цього об'єкта (як підприємства, так і наукового проекту чи напряду прикладних або технологічних досліджень). У цьому випадку інвестор виступає як новатор ще більшою мірою, ніж за попередніх ситуацій [272].

Перший варіант відповідає інвестиційній діяльності, як вона трактується в переважній більшості джерел [10; 69].

Другий є не чим іншим, як інноваційною діяльністю, як її розуміє Й. Шумпетер, котрий виділив п'ять типів інновацій:

а) виробництво невідомого споживачам нового продукту з якісно новими особливостями;

б) впровадження нового засобу виробництва, в основі якого – не обов'язково нове наукове відкриття, а використаний новий підхід до комерційного використання продукції;

в) освоєння нового ринку збуту галуззю промисловості країни, незалежно від того, існував цей ринок раніше чи ні;

г) залучення нових джерел сировини і напівфабрикатів, незалежно від

того, чи існували ці джерела до цього;

д) введення нових організаційних та інституційних форм, наприклад, створення монопольного становища або ослаблення монопольної влади іншого підприємства [454].

Третій із наведених варіантів результату пошуку інвестором об'єкта є радикальним й адаптивним інноваціям (нововведенням) у визначенні Р. Розвела (Rothwell) [481]. Радикальні інновації – це створення таких нових виробів або процесів, що, можливо, приводять до нового роду занять або навіть нової технологічної парадигми, тоді як адаптивні – це технологічно нові вироби (технології, процеси) або їх удосконалення в межах установлених бізнес-структур. Зауважимо, що поділ інновацій на радикальні, адаптивні та покрокові (останні відповідають Шумпетерівським інноваціям) приймають й інші дослідники, є досить зручним при аналізі структури інвестиційно-інноваційного процесу як системного утворення [454].

Отже, як інноваційна, так і інвестиційна діяльність мають в основі один мотив: необхідність поповнення ресурсів суб'єкта (інвестора) для підтримання наявного стану або розвитку в зовнішньому середовищі. Реалізується цей мотив через пошук і встановлення зв'язку з об'єктом (реальним або ще не створеним), який спроможний, на думку інвестора, забезпечити його необхідними ресурсами. Тому інвестиційно-інноваційний процес можна визначити як діяльність суб'єктів: окремих осіб, корпорацій, інших інституційних об'єднань, спрямованих на пошук, зміну або створення об'єктів, здатних забезпечити ресурсами, необхідними для підтримання стану динамічної рівноваги із зовнішнім середовищем або розвитку.

Інвестиційно-інноваційний процес задовольняє всі основні ознаки системного утворення і є системним об'єктом у тому значенні, яке приписують системам в аналізі систем та синергетиці.

Це свідчить про те, що:

– інноваційні процеси необхідно аналізувати, оцінювати, прогнозувати, управляти ними тільки в нерозривному зв'язку з інвестиційними;

– основним системоутворюючим чинником в інвестиційно-інноваційному процесі є інформація.

Якщо інформаційне середовище буде слабким, то вести мову про системність інвестиційно-інноваційного процесу некоректно. В цьому випадку порушується зв'язок між його рівнями і спостерігається ситуація, коли окремі компоненти розвиваються незалежними траєкторіями, нерідко всупереч один одному. Значною мірою така ситуація спостерігається в Україні та інших постсоціалістичних країнах, де за інерцією наука розвивається своїм шляхом, технології – своїм, а ринок потребує третього. Така різновекторність отримана певною мірою в спадок від планової економіки, коли інформаційні зв'язки між виробництвом, технологічним знанням і наукою були підмінені директивними вказівками й планами. Нині необхідно не стільки збільшити фінансування фундаментальної науки та прикладних досліджень, як налагодити дієві інформаційні зв'язки між різними рівнями інвестиційно-інноваційного процесу і зробити даний процес справді системним явищем.

На основі викладеного, зокрема розглянутих економічних характеристик, сформульовано таке визначення інвестиційно-інноваційної діяльності. Інвестиційно-інноваційна діяльність – це об'єктивно обумовлений, системний, цілеспрямований процес реалізації комплексу заходів із метою отримання прибутку або соціального ефекту, що потребують економічного обґрунтування необхідних інвестицій, пошуку і вибору інвестиційних ресурсів для реалізації наукових розробок, принципово нових видів продукції, техніки й технологій.

Можна стверджувати про тісний взаємозв'язок між інноваційною та інвестиційною діяльністю підприємства. На кожній стадії інноваційного процесу потрібно мати певний обсяг інвестиційних ресурсів. Важливі також наявність єдиного контуру управління і замкненість фінансового циклу.

Оскільки інвестиції – важливий ресурс для успішного створення і освоєння інновацій, на кожному підприємстві для забезпечення цієї умови необхідно створювати раціональну, ефективну й обґрунтовану систему фінансування (рис. 1.1). Практика показує, що саме від своєчасності

фінансування багато в чому залежить ефективність інноваційно-інноваційної діяльності підприємств.

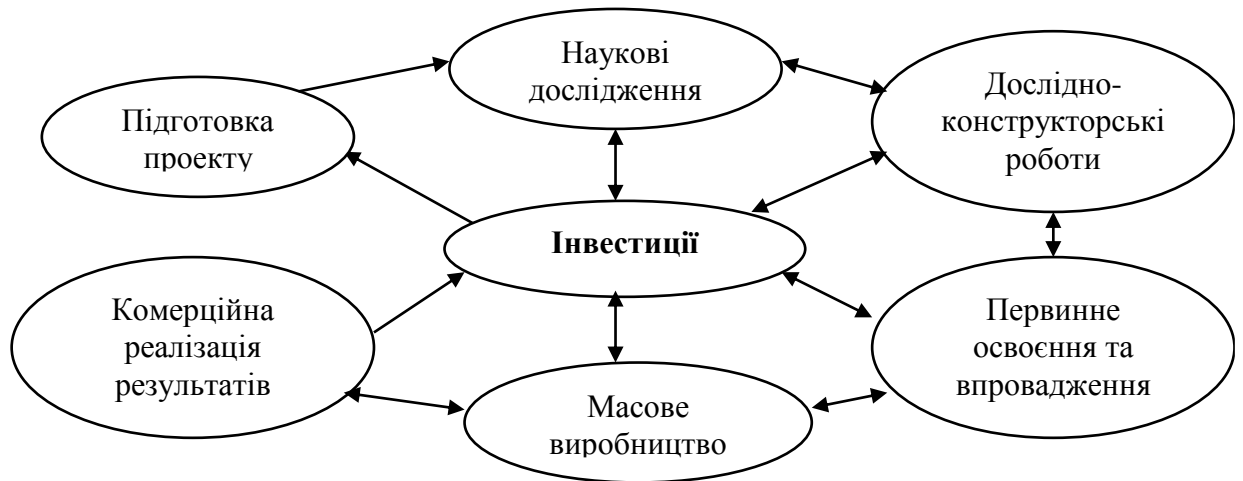


Рис. 1.1. Схема взаємозв'язку інноваційної та інвестиційної діяльності підприємства

У процесі аналізу та оцінки інвестиційно-інноваційних проектів доцільно виділити його як окремий розділ комплексного економічного аналізу, оскільки аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності як напрям практичної діяльності повністю новий. Використання різних методик, прийомів і показників аналізу інновацій та інвестицій є загальноприйнятим у банківській, фондовій чи підприємницькій діяльності. Однак це ще не свідчить про завершеність розроблення теоретико-методологічних основ аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності як окремого напрямку. Зокрема, використовують тільки окремі організаційно-методичні питання аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності й оцінювання показників ефективності проектів, оптимізації портфельних інвестицій, дохідності операцій із конкретними фінансовими активами, інвестиційної чутливості та забезпечення беззбитковості. У зв'язку з цим доцільно теоретично обґрунтувати комплексний підхід до сутності та змісту аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності та виділити його як окремий напрям у загальній системі економічного аналізу.

Взаємозв'язок й обґрунтування ступеня залежності між аналізом інвестицій та інновацій у межах єдиного аналізу рекомендовано виявляти з

використанням таких кваліфікаційних ознак, як мета, об'єкти, суб'єкти, види та інформаційна база аналізу, користувачі інформацією, тривалість аналітичних заходів, застосування методів і прийомів аналізу. З одного боку, відмінність у визначенні мети, об'єктів і певною мірою суб'єктів аналізу, а також у тривалості й масштабах проведення аналітичних заходів дають підстави виділяти порівняно самостійні напрямки аналізу: аналіз інвестицій і аналіз інновацій. З іншого боку, йдеться про взаємопов'язані економічні явища, які об'єднані в загальному процесі, й, окрім того, подібність інформаційної бази аналізу, користувачів інформації, його видів, основних підходів до організації і методики об'єднують ці два напрями в межах єдиної концепції розуміння сутності та змісту аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності. Організаційно-методичними основами будь-якого дослідження є вхідні положення конкретної науки або її результати, отримані на основі досліджень, їх наукове обґрунтування, системність і комплектність аналітичних заходів, доцільність та оптимальність для прийняття раціональних управлінських рішень, оперативність отримання вихідних аналітичних даних, кількісна визначеність, варіантність, порівняльність результатів аналізу. Доцільно детально зупинитися на такому загальнометодологічному принципі аналізу, як системність.

Дотримання цього принципу в аналізі інвестиційно-інноваційної діяльності підтверджує його належність до такої системи, яка охоплює логічні взаємопов'язані складові елементи нижчого рівня і водночас є невід'ємною частиною системи вищого рівня, в якій аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності взаємодіє з іншими підсистемами. Вивчення кожного об'єкта аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності як системи, дослідження його логічної цілісності та виявлення різних типів зв'язку всередині цього об'єкта є основою системного підходу як одного з напрямів методологічного наукового пізнання.

Аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності у будівництві – це міждисциплінарна наука, в якій синтезуються знання в галузі економіки будівництва, інвестиційного, інноваційного аналізу, теорії інвестицій, проектного, економічного аналізу, інвестиційного та інноваційного

менеджменту, інвестицій у нерухомість, загальної економічної теорії, фінансового менеджменту, стратегічного управління, банківської і страхової справи, бухгалтерського обліку.

Аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності у будівництві використовують для розроблення та оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств. Концепція аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності базована на методах і процедурах економічного аналізу, орієнтованих на розроблення і просування альтернативних варіантів інвестиційно-проектних рішень, визначення масштабів та сили впливу факторів ризику, а також їх порівняння з обраними критеріями ефективності.

Необхідність використання системного підходу в аналізі інвестиційно-інноваційної діяльності виникає у випадках, коли: у розв'язанні проблеми передбачено пов'язання різних цілей (розширення виробництва, залучення фінансових ресурсів, оновлення основних засобів, створення робочих місць та інше); здійснюється нове будівництво; приймають рішення в умовах ризику та невизначеності; є потреба в обґрунтуванні довготермінових управлінських рішень.

Для визначення і представлення системи як єдиного цілісного напрямку її необхідно структурувати. Структура системи дає змогу впорядкувати окремі її елементи і взаємозв'язки між ними. Система є визначеною ступінчатою ієрархічною конструкцією. На нашу думку, аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності може бути представлений, із одного боку, як невід'ємна частина системи вищого рівня, а з іншого боку як цілісна система, котра володіє власною внутрішньою структурою. Таке системне розуміння аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності дає змогу побудувати наступну ієрархічну конструкцію (рис. 1.2).

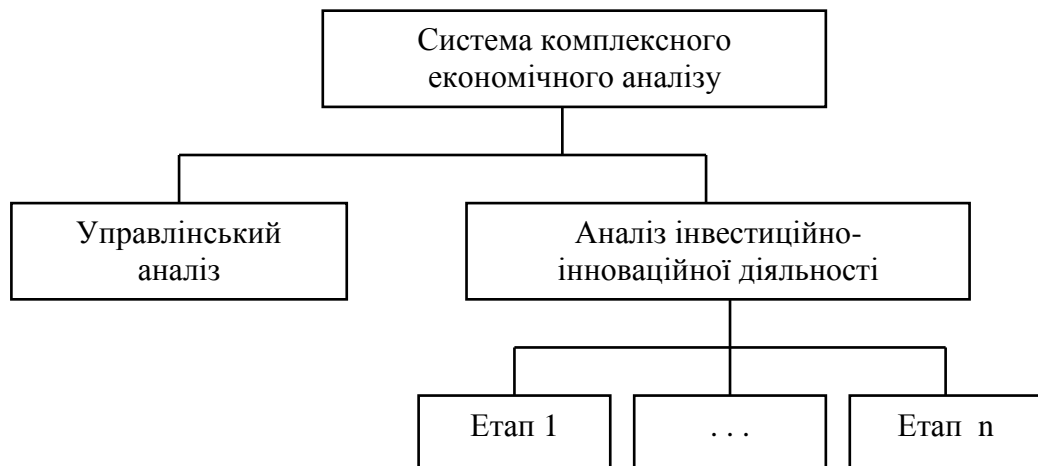


Рис. 1.2. Реалізація системного підходу в аналізі інвестиційно-інноваційної діяльності

В економічній науці далеко неоднозначно подано аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності у взаємодії з іншими етапами комплексного економічного аналізу. На нашу думку, тут можна виділити два підходи. Перший базований на розгляді аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності як самостійного етапу, в якому автори досліджують увесь комплекс питань, пов'язаних із обґрунтуванням інвестиційної та інноваційної діяльності. Другий підхід передбачає розмежування завдань, окреслених перед аналізом інвестиційно-інноваційної діяльності та іншими складовими комплексного економічного аналізу, разом із тим, він у самостійний напрям не виділений.

Вважаємо, що другий підхід в умовах ринкової економіки і конкуренції не зовсім прийнятний до неефективної оцінки й аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств. Аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності має бути окремим етапом, взаємопов'язаним з іншими етапами комплексного аналізу. Схема окремих етапів у системі комплексного економічного аналізу подана на рисунку 1.3.

Обґрунтовуючи схему на користь даної структури комплексного економічного аналізу, можна зробити наступні висновки. Визначальним ступенем інвестиційно-інноваційної активності суб'єкта господарювання є рівень його фінансової стійкості, що показує взаємозв'язок між етапами 10, 11 і етапом 12. Це пов'язано, насамперед, із оцінкою кредитоспроможності

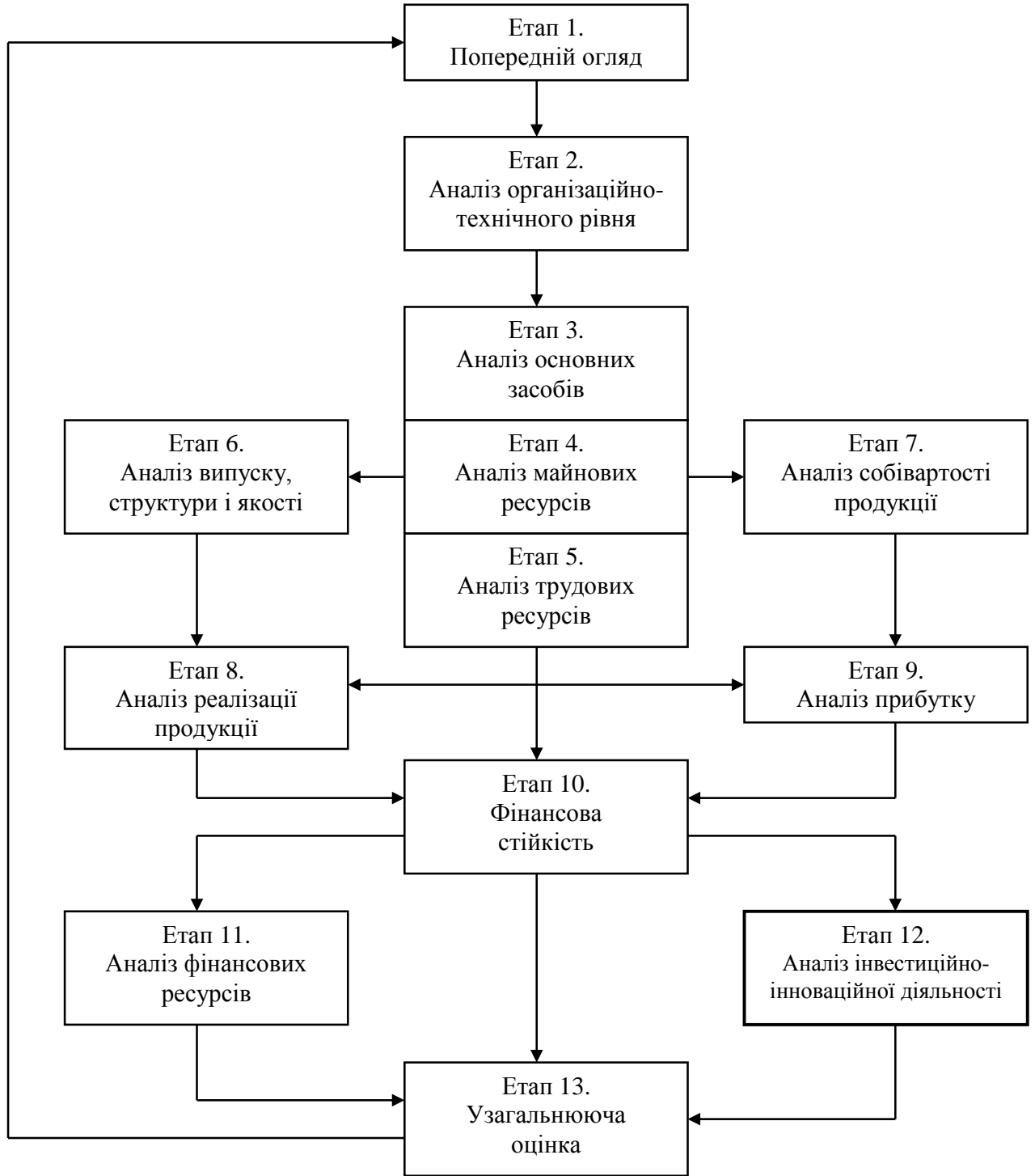


Рис. 1.3. Загальна схема і взаємозв'язок окремих етапів у системі комплексного економічного аналізу

потенційного позичальника (можливістю залучення підприємством додаткового капіталу залежно від його кредитного рейтингу), наявністю власних фінансових ресурсів, потребою впровадження нових технологій, рівнем фінансового ризику, аналізом ефективності поточної (операційної)

діяльності. Не менш важливими причинами, що підштовхують підприємства, в т. ч. підприємства будівельного комплексу цілеспрямовано здійснювати інвестиційно-інноваційну діяльність, є прагнення досягти переваг на рівні зниження витратоємності на випуск продукції. Крім цього, важливими складовими аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності є показники збуту продукції та її собівартості, що підтверджує взаємозв'язок між етапами 7, 8 й етапами 11 і 12. Оскільки прибуток може служити джерелом фінансування інвестиційно-інноваційної діяльності, звідси впливає взаємозв'язок між етапами 9, 11 і етапом 12. Взаємозв'язок між етапами 11 і 12 свідчить про доцільність нагромаджувати виробничо-економічний потенціал підприємства чи спрямувати наявні кошти на споживання. Необґрунтовано прийняті рішення можуть призвести до зниження інвестиційної активності, спаду продуктивності праці та зростання плинності висококваліфікованих кадрів, зниження інвестиційної привабливості на ринку капіталів. Таким чином, оптимізація інвестиційно-інноваційних рішень має бути тісно залежною від результатів аналізу й оцінки фінансових ресурсів.

У процесі дослідження синтетичних і аналітичних показників аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності необхідно показати взаємозв'язок між основними їх групами, розробити схему й послідовність їх аналізу як сукупності локальних аналізів і впливу результатів кожної окремої групи показників на узагальнюючі показники оцінки соціально-економічної ефективності.

Використовуючи системний підхід в аналізі інвестиційно-інноваційної діяльності, представимо його не тільки як частину структури вищого рівня, а й як цілісну систему, що об'єднує логічно взаємопов'язані між собою напрями. Разом із тим, кожний елемент цієї системи можна буде представити як підсистему взаємозв'язку синтетичних і аналітичних показників. Розроблена схема окремих етапів і механізм взаємодії узагальнюючих показників у системі аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності відображені на рис. 1.4.

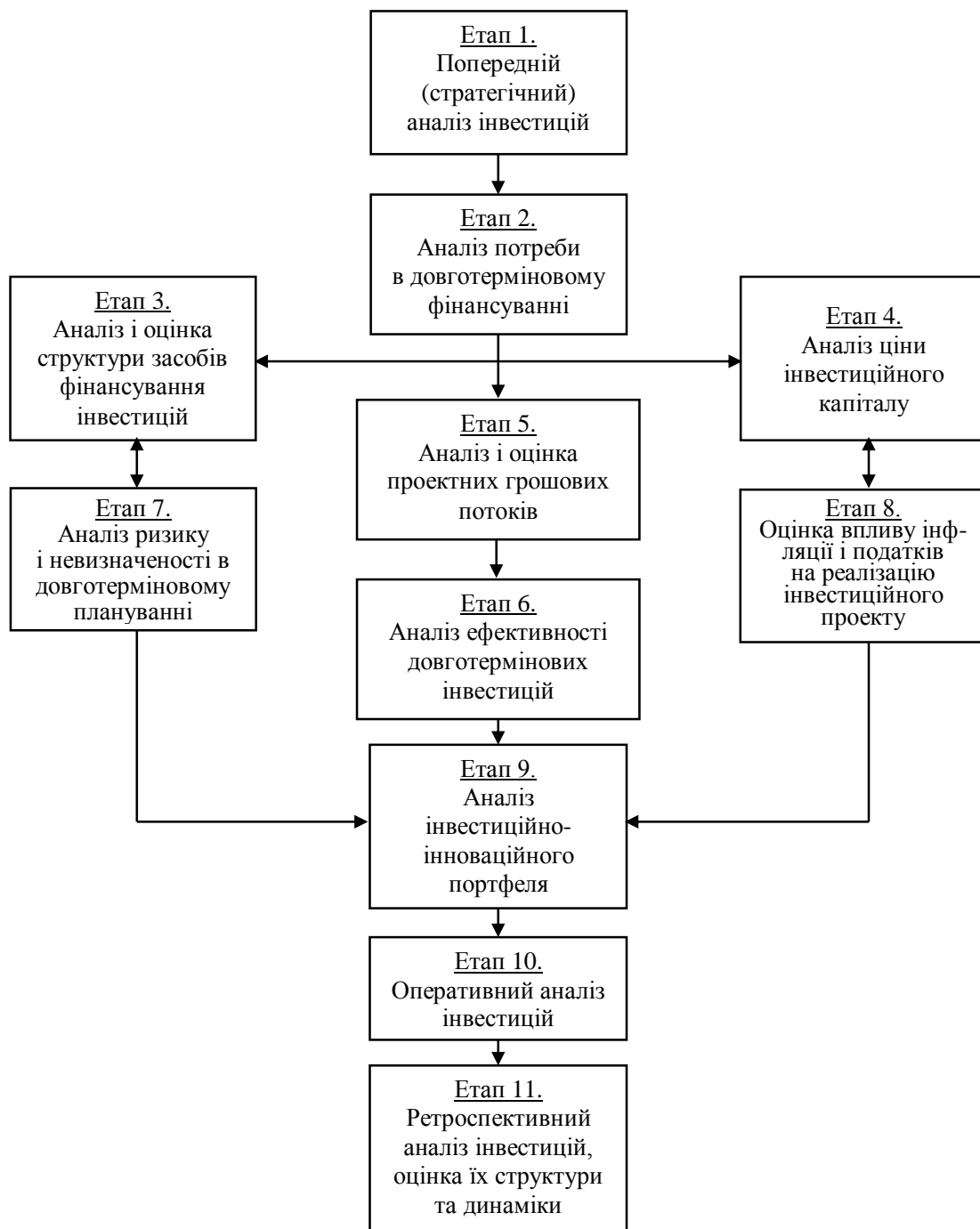


Рис. 1.4. Схема взаємозв'язку окремих етапів аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності

Через визначення стратегічних цілей інвестиційно-інноваційної діяльності шукають конкретні напрями вкладення капіталу й обґрунтування потреби реалізації даних заходів (етап 1 – етап 2). На наступному етапі (етап 3) необхідно обґрунтувати оптимальну структуру джерел фінансування в межах оцінки інвестиційної привабливості кожного варіанта капітальних вкладень;

йдеться про аналіз ціни інвестиційного капіталу (етап 4). Перспективний аналіз і оцінка проектних грошових потоків (етап 5) займають важливе місце в інвестиційно-інноваційному аналізі. Від точності й об'єктивності отриманих результатів (етап 5) залежить у подальшому прийнятність проекту, який розробляють. Використовуючи кількісні і якісні параметри майбутнього грошового потоку, оцінюють узагальнюючі показники ефективності реалізації проекту, в основі яких враховують відповідний ступінь ризику (етап 7), рівень інфляції та оподаткування.

За обмеженості інвестиційного бюджету виникає проблема вибору кількох проектів, у межах інвестиційно-інноваційного аналізу передбачають аналіз інвестиційного портфеля (етап 9). Враховуючи послідовність комплексного інвестиційно-інноваційного аналізу, дослідження причин одержання тих чи інших результативних показників у процесі аналізу і впливу на них зовнішніх та внутрішніх факторів виділяють перспективний аналіз (етап 1 – етап 9), оперативний аналіз (етап 10) і ретроспективний аналіз (етап 11).

Основними відмінностями та особливостями аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності є наступні:

1. Кількість показників. При аналізі інвестиційно-інноваційної діяльності доцільно використовувати, на відміну від більшості інших розділів економічного аналізу, невелику кількість показників, оскільки наслідком застосування складної системи показників є величезні витрати робочого часу на збір інформації для розрахунків величин, які в остаточному підсумку виявляються незручними для інтерпретації. Чим зрозуміліші й практичніші показники ефективності інновацій, тим більше шансів встановити розумні значення цільових величин і розробити грамотні стратегії для їхнього досягнення.

2. Актуальність розрахунків. В умовах економічної нестабільності аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності, на відміну від інших розділів економічного аналізу, створює об'єктивну базу даних для прийняття

управлінських рішень, що, без сумніву, сприяє зниженню ризиків інвестиційно-інноваційних проектів.

3. Більшість інвестиційно-інноваційних проектів є довготерміновими і тому потребують нових підходів до оцінки їх ефективності, зокрема з урахуванням ситуаційного підходу та ін.

4. Аналіз ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності допомагає обґрунтовано розподіляти ресурси між корпоративною системою управління ідеями та інноваційними ініціативами.

Відповідно до рекомендацій ЮНІДО (Організація Об'єднаних Націй з промислового розвитку) в закордонній практиці застосовують наступні показники оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства: чистий дисконтований дохід; внутрішня норма прибутку або коефіцієнт дисконтування; проста норма прибутку; проста норма прибутку на акціонерний капітал; коефіцієнт фінансової автономності проекту; коефіцієнт поточної ліквідності; термін окупності інвестицій, спрямованих на реалізацію інвестиційно-інноваційного проекту [464]. На нашу думку, поданий перелік показників є неповним, його потрібно доповнити.

Для оцінки й аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності вважаємо за необхідне доповнити рекомендований ЮНІДО перелік показників, по-перше, коефіцієнтом ефективності капітальних інвестицій підприємства в інноваційну діяльність (*Ке.к.ін.д.*), оскільки цей показник дасть керівництву підприємства змогу встановити, скільки доходу отримано від інноваційної продукції в розрахунку на гривню капіталу, спрямованого на здійснення інвестиційно-інноваційної діяльності. Формула визначення даного коефіцієнта така:

$$Ке.к.ін.д. = \frac{Д_{від.ін.д.}}{В_{ін.д.}}, \quad (1.1)$$

де $Д_{від.ін.д.}$ – доходи від інноваційної діяльності;

$В_{ін.д.}$ – капітальні інвестиції на інноваційну діяльність.

По-друге, для оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності доцільно, на думку авторів, використовувати показник частки прибутку від інвестиційно-інноваційної діяльності в загальному обсязі прибутку підприємства. Даний показник дасть змогу зробити висновки щодо розвиненості і масштабів інвестиційно-інноваційної діяльності на підприємстві.

$$ЧП_{ін.д.} = \frac{\text{Прибуток від інвестиційно – інноваційної діяльності}}{\text{Загальний прибуток}}. \quad (1.2)$$

По-третє, на нашу думку, для повнішого аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності доцільно також вивчати грошовий потік від інвестиційно-інноваційної діяльності як складової грошового потоку підприємства і на його основі розраховувати за наступною формулою коефіцієнт збалансованості грошових потоків,

$$Кзгп_{ін.д.} = \frac{ГП_{вх.ін.д.}}{ГП_{вих.ін.д.}}, \quad (1.3)$$

де $ГП_{вх.ін.д.}$ – вхідний грошовий потік від інвестиційно-інноваційної діяльності;

$ГП_{вих.ін.д.}$ – вихідний грошовий потік від інвестиційно-інноваційної діяльності.

По-четверте, необхідним є використання показників результативності стадії проведення НДДКР, стадії впровадження інновацій та діяльності підприємства з погляду тривалості процесу розроблення й впровадження інновацій.

Показник результативності стадії проведення НДДКР такий:

$$R_{нддкр} = \frac{Ч_{еф.} + Ч_{пр.еф.}}{Ч_{заг.} - Ч_{реал.}}, \quad (1.4)$$

де $R_{нддкр.}$ – результативність інвестиційно-інноваційної діяльності на стадії проведення НДДКР;

$Ч_{еф.}$ – число самостійно розроблених новацій, що відповідають вимогам економічної ефективності підприємства;

$Ч_{\text{пр.еф.}}$ – число придбаних об'єктів інтелектуальної власності, що відповідають вимогам економічної ефективності промислового підприємства з будівництва об'єктів та впровадження нових технологій;

$Ч_{\text{заг.}}$ – загальне число новацій, як результат проведення НДДКР і придбання засобів інтелектуальної власності в зовнішньому середовищі підприємства з будівництва об'єктів та впровадження нових технологій;

$Ч_{\text{реал.}}$ – число об'єктів інтелектуальної власності результатів НДВКР, реалізованих у зовнішньому середовищі підприємства й не використовуваних у діяльності підприємства.

Показник результативності стадії впровадження інновацій доцільно визначати за формулою:

$$P_{\text{ст.вп.}} = \frac{Ч_{\text{вп.ін.}}}{Ч_{\text{роз.ін.}}}, \quad (1.5)$$

де $Ч_{\text{вп.ін.}}$ – число впроваджених інновацій, що відповідають вимогам економічної ефективності підприємства;

$Ч_{\text{роз.ін.}}$ – число розроблених інновацій, що відповідають вимогам економічної ефективності, за той самий період часу.

Результативність діяльності підприємства з точки зору тривалості процесу розроблення й впровадження інновацій може бути визначена за формулою:

$$P_{\text{т.п.}} = \frac{T_{\text{с.н.}}}{T_{\text{ф.}}}, \quad (1.6)$$

де $T_{\text{с.н.}}$ – суспільно необхідні витрати часу на розроблення та використання інновацій;

$T_{\text{ф.}}$ – загальна тривалість циклу розроблення й освоєння інновації.

Таким чином, як інтегральний показник, що характеризує ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства, може бути використаний коефіцієнт результативності інноваційної діяльності в цілому:

$$P_{\text{ін.д}} = P_{\text{нддкр}} \times P_{\text{ст.вп.}} \times P_{\text{т.п.}} \quad (1.7)$$

На відміну від інших розділів економічного аналізу, в аналізі інвестиційно-інноваційної діяльності, як і у фінансово-інвестиційному, проектному [358], акцентують на попередньому аналізі й обґрунтуванні управлінських рішень. Перспективний аналіз, як продовження попереднього, дає змогу зробити прогностичний розрахунок щодо показників діяльності підприємства в майбутньому (для цього використовують методи оцінки інвестицій). Проте аналіз поточної інвестиційно-інноваційної діяльності також має велике значення, оскільки забезпечує контроль за виконанням прийнятих рішень [203].

На нашу думку, комплексний аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства має охоплювати п'ять етапів аналізу, функціонально пов'язаних між собою (рис. 1.5).



Рис. 1.5. Схема комплексного аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств

Перший та другий етапи інтегровані в процес формування стратегічної політики підприємства на основі аналізу факторів внутрішнього і зовнішнього

середовищ. На даних етапах аналізують можливі варіанти розвитку підприємства та визначають його можливості, потреби в інвестиціях, шукають можливі альтернативи інвестування [203]. Одночасно з цим оцінюють роль власного капіталу у формуванні й розвитку інвестиційно-інноваційного потенціалу. Потім аналізують вплив основних техніко-економічних факторів на зміну структури інвестиційно-інноваційного потенціалу протягом звітного періоду порівняно з попереднім та виявляють внутрішньогосподарські резерви зростання інвестиційно-інноваційного потенціалу підприємства.

На третьому етапі здійснюють оперативний аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності, що має такі складові (рис. 1.6):



Рис. 1.6. Схема оперативного аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

У процесі аналізу поточної інвестиційно-інноваційної діяльності розраховують показники ефективності поточної інвестиційно-інноваційної діяльності: просту норму прибутку на акціонерний капітал, коефіцієнт поточної ліквідності, коефіцієнт використання витрат підприємства на інноваційну діяльність, коефіцієнт співвідношення придбаних і самостійно розроблених інновацій тощо й аналізують поточні витрати на НДДКР, придбання нематеріальних активів і основних засобів на основі динаміки зміни величини витрат на інноваційну діяльність та кількості інвестиційно-інноваційних проектів, що перебувають у розробці підприємства, у звітному періоді порівняно з попереднім. Виявляють вплив основних факторів на зміну цих

показників. Потім конкретизують внутрішні резерви підвищення інвестиційно-інноваційної активності підприємства.

На етапі аналізу результативності інвестиційно-інноваційної діяльності визначають результативність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства за допомогою розрахунку відповідних показників (коефіцієнт збалансованості грошових потоків, показник частки прибутку від інноваційної діяльності в загальному обсязі прибутку підприємства та ін.). Аналізують динаміку показників порівняно з попередніми періодами, оцінюють ефективність реалізованих підприємством інновацій та їхнього впливу на показники ефективності функціонування підприємства, водночас виявляють можливі резерви поліпшення цих показників.

Наступний етап – аналіз надійності підприємства, а саме фінансових результатів підприємства, деталізований аналіз за його підсистемами (у т. ч. інвестиційно-інноваційної підсистеми) й аналіз загальних вхідних, вихідних грошових потоків. Також здійснюють факторний аналіз впливу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності на рівень надійності підприємства, на рівень його платоспроможності, рентабельності, ділової активності, ліквідності балансу тощо.

Етап ретроспективного аналізу, необхідний для формування інформаційної бази і створення передумов для стратегічного управління. Він охоплює оцінку кількісних та якісних показників, що відображають ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства.

На завершальному етапі аналізують причини, що стримують інвестиційно-інноваційний розвиток, і це дає змогу розробити заходи для подальшого розвитку інвестиційно-інноваційної діяльності; підбиваються підсумки інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства у порівняно з попереднім періодом.

Із урахуванням принципу програмної орієнтації інвестиційно-інноваційний аналіз охоплює предметний та функціональний аналізи (рис. 1.7).

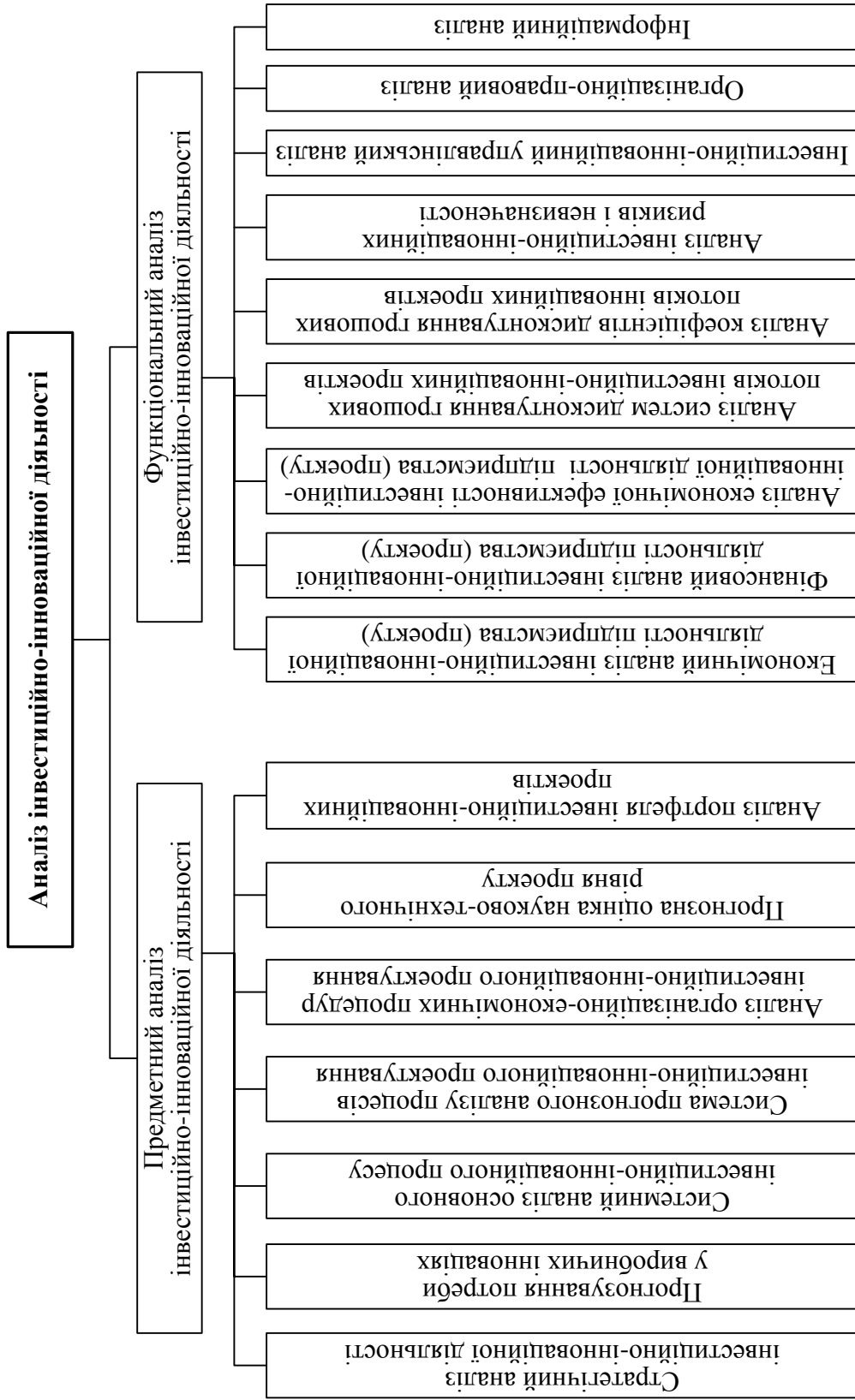


Рис. 1.7. Структура аналізу інвестиційно-інноваційного діяльності підприємств у сфері будівництва і впровадження нових технологій

Широке використання економіко-математичних методів є найважливішим напрямом удосконалення аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності, що підвищує ефективність проектів та діяльність підприємств у сфері будівництва і впровадження нових технологій.

Застосування математичних методів у аналізі інвестиційно-інноваційної діяльності потребує: системного підходу до вивчення інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств і організацій, обліку взаємозв'язків між різними аспектами інвестиційно-інноваційних процесів; розроблення комплексу економіко-математичних моделей, котрі відображають кількісну характеристику інвестиційно-інноваційних процесів і завдань, які вирішують за допомогою аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності; вдосконалення системи техніко-економічної інформації, що характеризує створення інновацій на підприємствах і організаціях галузі; розроблення автоматизованої системи управління створенням виробничих інновацій. Математичне моделювання інвестиційно-інноваційних процесів служить важливим інструментом аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності, дає змогу отримати чітке уявлення про досліджуваний об'єкт, охарактеризувати й кількісно описати його внутрішню структуру і зовнішні зв'язки. Використання економіко-математичних методів аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності зображено на рис. 1.8.

У поєднанні з методами традиційної ринкової економіки (що також мають багаторічний досвід аналізу витрат і результатів) дослідження операцій зумовили розроблення наукових методів аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності в сучасному їх вигляді. За кордоном ці методи остаточно склалися в самостійний науковий напрям на початку 1960-х р.р. під назвою «Аналіз-вартість-ефективність» (Cost-Effectiveness Analysis) [249]. Приблизно в ті самі роки виник і новий напрям наукової діяльності, також пов'язаний із кількісним обґрунтуванням інноваційних рішень – аналізом систем (Systems Analysis). Таким чином, у даний час сформувались та розвиваються паралельно дві самостійні споріднені дисципліни: дослідження операцій і аналіз систем. Між цими дисциплінами нема чіткого розмежування сфер впливу, тому багато

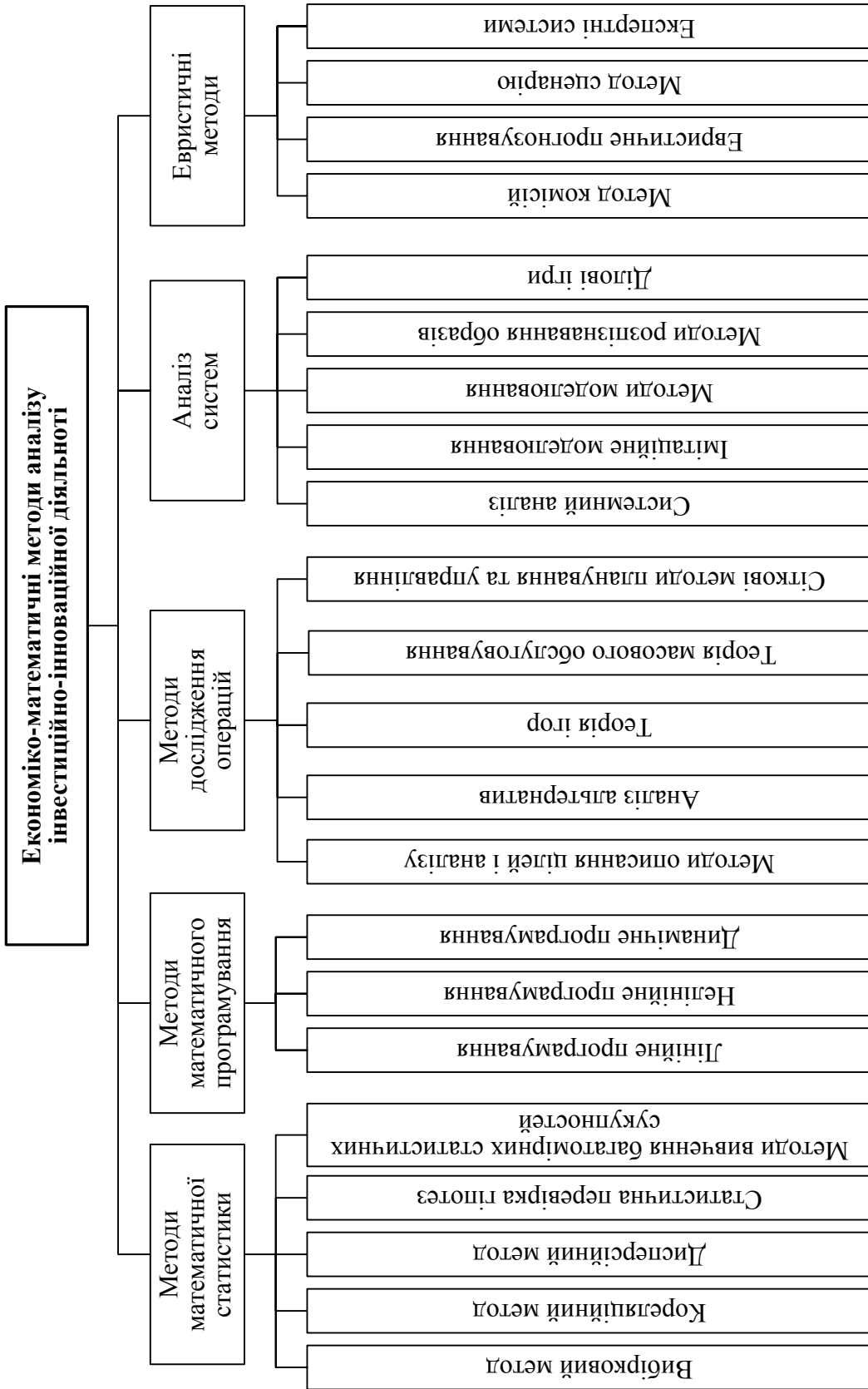


Рис. 1.8. Схема використання економіко-математичних методів аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності

фахівців їх практично не розрізняють. Проте відмінність між ними є, полягаючи насамперед у предметі дослідження. Предметом дослідження операцій є певна цілеспрямована дія (операція) складної системи (інновації), до того ж, визначення цілей цієї дії не належить безпосередньо до завдань дослідження, тобто систему і мету її функціонування вважають заданими. Предметом системного аналізу є складна інноваційна система, для якої необхідно насамперед визначити завдання і способи дій створюваної системи з метою отримання найбільшого ефекту.

У цілому процедури аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності з використанням моделей на всіх стадіях створення інновацій мають ряд послідовних типових етапів (рис. 1.9):

1. Визначають конкретну мету майбутнього інвестиційно-інноваційного дослідження. Загальна мета обґрунтування інвестиційно-інноваційного проекту завжди одна: пошук найраціональнішого (оптимального) способу використання об'єктивно обмежених ресурсів. Конкретні ж цілі інвестиційно-інноваційних досліджень можуть бути найрізноманітнішими: розробити і впровадити у виробництво нову продукцію зі заданими технічними характеристиками; обґрунтувати доцільність заміни монолітних конструкцій монолітно-каркасними.

2. Вибір критерію ефективності або цільової функції дослідження. На цьому етапі шляхом логічних міркувань встановлюють кількісний показник, що характеризує оптимальність даного інвестиційно-інноваційного рішення. Обраний показник має порівнювати результати, до яких приведе в майбутньому реалізація того або іншого рішення, з відповідними витратами. Слід зазначити: не обов'язково, щоб ефект і витрати одночасно були в обраному показнику. Можливі випадки, коли ефект або витрати внесені у нерозривно пов'язані з цільовою функцією обмеження або дисциплінуючі умови. Подібна сукупність цільової функції обмежень називається критерієм ефективності. Прикладом такого «сукупного» критерію може бути вартість насосної установки з подачі

розчину на об'єкт із заданою потужністю, яку (вартість) слід мінімізувати.

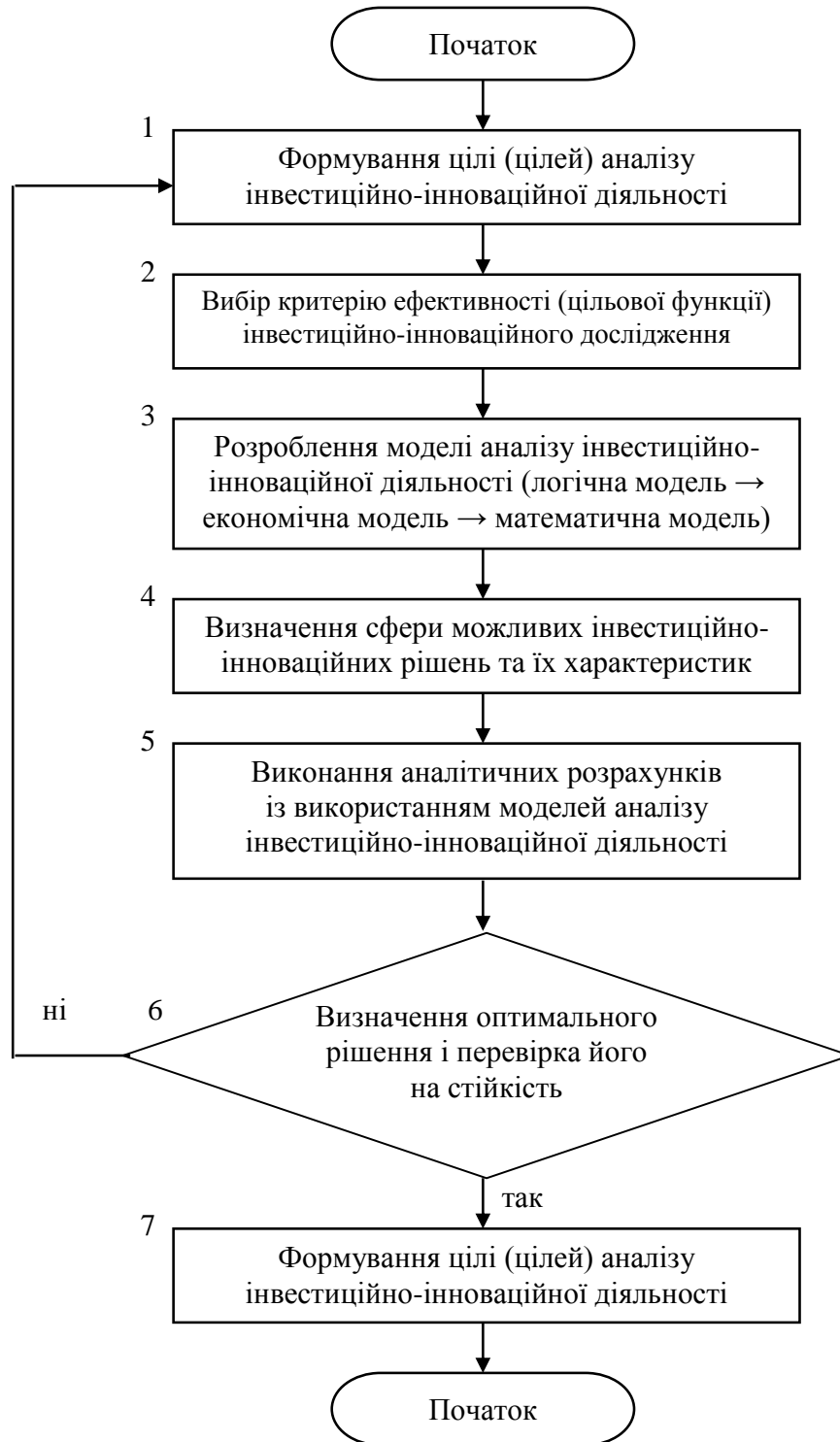


Рис. 1.9. Узагальнююча блок-схема аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності у сфері будівництва та впровадження нових технологій

3. Розроблення моделі аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності. На початку формують описову, логічну модель, на основі якої надалі розробляють математичну модель. Описова модель оцінки ефекту (результатів рішень) є

викладом умов експлуатації нової продукції.

Описові моделі оцінки витрат обумовлені умовами, в яких розроблюють і передають на виробництво нову продукції. До таких умов належать: назначений термін виготовлення (якщо він впливає на величину витрат), прийнята система планово-запобіжних ремонтів, умови базування і матеріально-технічного забезпечення та інші. Доцільно зазначити, що на практиці описові моделі дослідження в повному обсязі розробляють тільки для великих інвестиційно-інноваційних проектів.

На основі описових моделей розробляють економіко-математичні моделі, що представляють відповідний фізичний процес типового життєвого циклу продукції (науково-дослідні розробки, дослідно-конструкторські розробки, проектно-технічні розробки) у вигляді сукупності математичних рівнянь, нерівностей та ін. Ці рівняння описують реально наявні зв'язки між елементами продукції (об'єкта) і показниками ефекту та витрат із урахуванням умов, встановлених описовими моделями.

Економіко-математичне моделювання процесів створення виробничих інновацій має важливу перевагу перед дослівним описом, оскільки дає змогу не тільки встановити взаємозв'язки між елементами і показниками, але й оцінити ці взаємозв'язки кількісно. Лише в результаті розроблення математичних моделей стає можливим чітко визначити перелік початкової техніко-економічної інформації, необхідної для розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційних рішень.

4. Визначення ділянки можливих інвестиційно-інноваційних рішень та їх характеристик. У разі обґрунтування основних елементів об'єкту аналізу цей етап може полягати у встановленні числа альтернативних варіантів. При визначенні допустимої ділянки пошуку на етапі мають бути підготовлені всі характеристики інвестиційно-інноваційних рішень, необхідні для виконання розрахунків із економіко-математичними моделями.

5. Виконання необхідних розрахунків із використанням розроблених економіко-математичних моделей. Початковими даними при виконанні

розрахунків є підготовлені раніше характеристики альтернативних рішень і зовнішніх умов.

6. Вибирають оптимальне рішення і перевіряють його на стійкість на підставі зіставлення варіантів інвестиційно-інноваційних рішень за відповідними критеріями ефективності. Очевидно, таке зіставлення має місце при визначенні області можливих рішень шляхом завдання альтернатив із подальшим розрахунком ефективності на кожній ділянці. На цьому етапі бажано також перевірити отримані рішення на стійкість. Суть перевірки полягає у вивченні впливу характеристик зовнішніх умов на оптимальні рішення. Якщо достатньо істотна зміна характеристик зовнішніх умов спричиняє порівняно невелику зміну характеристик оптимального рішення, прийнято говорити про стійкість цього рішення. Оптимальне рішення технічно перевіряють на стійкість або шляхом аналітичного дослідження економіко-математичних моделей (достатньо рідко), або багатократним повторенням розрахунків на ЕОМ за систематичної зміни характеристик зовнішніх умов (імітаційне моделювання).

7. Оцінка отриманих результатів і обґрунтування рекомендації. Основні вимоги до результатів аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності полягають у несуперечності їх логіки здоровому глузду. Необхідність цього впливає зі суті економіко-математичного моделювання: будь-яка, навіть найбільш вдосконалена модель є лише абстракцією реальних процесів і явищ, але принципово не може бути тотожна їм.

Результати дослідження теоретико-методологічних проблем аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підтверджують, що він є цілісним структурно-уособленим розділом, організаційно взаємопов'язаним з іншими розділами комплексного економічного аналізу.

1.2. Обліково-інформаційне забезпечення аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності

Багатокомпонентність процесу будівництва, складна його проблематика зумовлюють необхідність комплексного підходу до забезпечення розвитку будівельної галузі, в основі якого – встановлення конкретних вимог до об'єкта будівництва, будівельних матеріалів та послуг, жорстка їх регламентація, тобто технічне регулювання будівництва, що є найвпливовішим важелем у створенні сприятливих умов науково-технічного розвитку будівельної галузі.

Основними особливостями будівництва, що відрізняють його від інших сфер технічного регулювання, є тривалість експлуатації об'єктів будівництва, суттєві зміни властивостей його складових у ході експлуатації. Сукупність зазначених чинників у будівельному процесі викликає потребу в його нормуванні, що є кінцевим продуктом наукової діяльності як практичний результат науково-дослідних, технологічних, пошукових та проектно-пошукових робіт.

Актуальними питаннями щодо впровадження ринково придатних механізмів розвитку нормативної бази є:

- забезпечення надійності та безпеки будівельних об'єктів шляхом науково-технічного супроводу процесу будівництва, першочерговим питанням якого є розв'язання містобудівних, архітектурних, конструктивно-технічних та будівельно-технологічних проблем із мінімальним ризиком помилок в умовах, нерегламентованих чинними нормами і стандартами.

Прикладом реалізації зазначених заходів є розроблення, ствердження та введення у дію ДБН «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів».

- регламентація проведення перевірки на відповідність вимогам безпеки для життя і здоров'я людини, майна й навколишнього природного і середовища та підтвердження придатності для застосування в будівництві нових матеріалів, виробів і конструкцій.

Для втілення цих завдань постановою Кабінету Міністрів України від

01.03.2006 р. № 240 затверджені Правила придатності нових і будівельних виробів для застосування.

Постановою Кабінету Міністрів України від 20.12.2006 р. № 1764 затверджено Технічний регламент будівельних виробів, будівель і споруд, який розроблено з урахуванням вимог Директиви Ради Європи від 21.12.1988 р. про зближення законів, підзаконних актів й адміністративних положень держав-членів Ради ЄС стосовно будівельних виробів.

Зазначеними нормативно-правовими актами в Україні започатковано впровадження європейської системи щодо підходів до розроблення нормативних документів для проектування та будівництва, процедур оцінки відповідності на будівельні вироби, подання технічних ухвалень (свідоцтв).

Актуальність впровадження зазначених нормативних документів зумовлена розгортанням широкомасштабного будівництва висотних житлових і багатофункціональних будівель, що потребує впровадження нових сучасних технологій та методів управління інженерними системами будівель, зокрема, щодо інтеграції всіх інженерних систем будівлі з метою підвищення рівня безпеки й комфорту людей, раціонального споживання та комерційного обліку енергоресурсів і забезпечення оперативною інформацією відповідних служб про нештатні ситуації у будівлях на ранній стадії їх виникнення.

Наразі, з прискоренням темпу розвитку будівельної науки, техніки і технологій, усі документи колишнього Радянського Союзу, а це 51 відсоток загального обсягу, потребують перегляду (рис. 1.10).

Для забезпечення виконання Державної цільової програми стандартизації на 2006–2010 р.р. до 2010 р. та Програми перегляду чинних в Україні міждержавних стандартів, розроблених до 1992 р. (у частинах, що відповідають класифікаційним угрупованням 91-93 за ДК 004-2003) до 2011 р. Мінрегіонбуду основні питання гармонізації необхідно вирішити протягом 3–4 років.

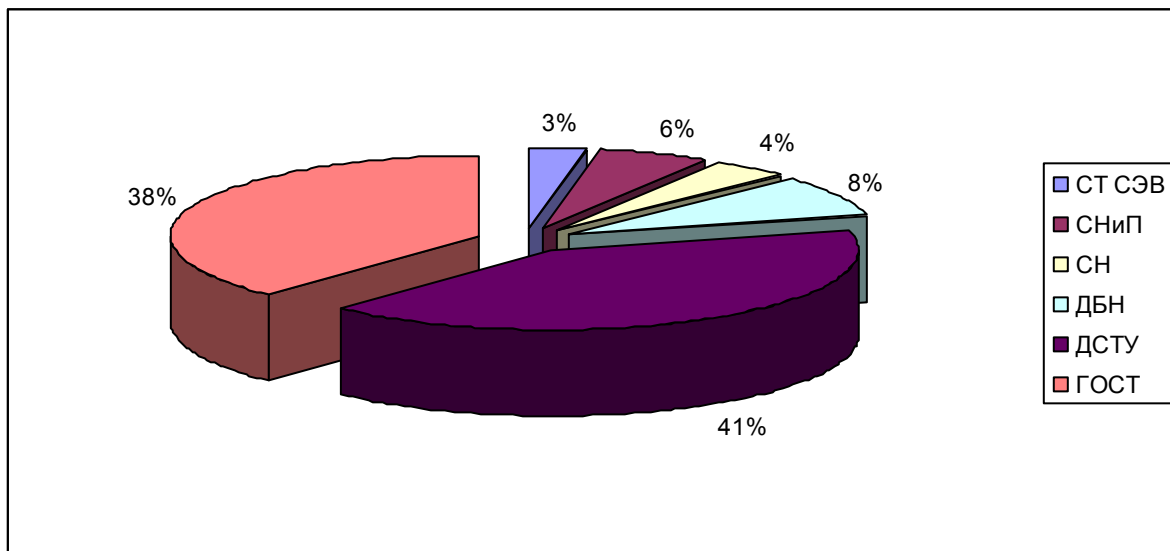


Рис. 1.10. Розподіл чинних будівельних стандартів

У дисертаційній роботі визначено одне з головних пріоритетних завдань: забезпечення оновлення нормативної бази у сфері проектування, будівництва та промисловості будівельних матеріалів, адаптованої до вимог Європейського Союзу. Технічне регулювання в будівництві як базовій галузі економіки є усталеною практикою в технічно розвинутих країнах. Формування системи технічного регулювання у будівництві України ґрунтуване на засадах Євросоюзу з максимальним збереженням національних технічних традицій і забезпеченням безболісного переходу до системи нового типу. Наявна нині структура нормативної бази в будівництві в ЄС сформована у 1975 році; її реалізує спеціальний орган, що опікується питаннями технічного регулювання в будівництві – це Постійний комітет з будівництва, до якого належать представники країн-членів ЄС. Нормативна база для будівництва, що формується на рівні Співдружності, є чітко структурованою і має кілька рівнів ієрархії (рис. 1.11).

На найвищому рівні – Директива Ради ЄС 89/106/ЄЕС щодо зближення законів, підзаконних актів й адміністративних положень держав-членів ЄС стосовно будівельних матеріалів, яка встановлює шість основних вимог до будівель та споруд.



Рис. 1.11. Схема нормативної бази у будівництві в ЄС

Ці вимоги деталізовані у відповідних тлумачних документах, основною метою яких є встановлення взаємозв'язку між основними вимогами Директиви і стандартів та Європейських технічних ухвалень.

Керівні документи стосуються впровадження окремих положень Директиви.

Гармонізовані стандарти поділяються на дві категорії: стандарти категорії А (так звані Єврокоди) і стандарти категорії В та Вh на різні види будівельної продукції. Єврокоди містять вимоги до проектування та зведення будівельних конструкцій, і нині їх є 58.

Нормативна база в Україні розвивається з використанням досвіду Європейського Союзу (щодо гармонізації законодавства України у сфері будівництва і нормативної бази стосовно проектування будівельних конструкцій, стандартів на будівельні вироби), а також колишнього СРСР (щодо формування нормативної бази з питань проектування, будівництва й експлуатації споруд та використання територій).

Нині сформовано засади цього напрямку діяльності. Затверджено та 6 державних будівельних норм шляхом гармонізації термінології та технічних основ, цим нормам надано чинності. Прийнято 13 стандартів-настанов, розроблених на основі Керівних документів Директиви Ради ЄС (89/106/ЄЕС).

Прийнято комплекс із 54 державних стандартів України – регламентних технічних умов на продукцію будівельного призначення.

Таким чином, нормативна база в будівництві України максимально наближена до нормативної бази у будівництві Європейського союзу, що відповідає плану «Україна-ЄС» щодо поступової адаптації законодавства, норм і стандартів України до законодавства, норм та стандартів Європейського Союзу (рис. 1.12).



Рис. 1.12. Схема нормативної бази у будівництві України

Завершальним кроком щодо адаптації національного законодавства у сфері будівництва до вимог Євросоюзу стало прийняття в травні 2009 р. Закону України «Про будівельні норми», який дозволив:

- утворити законодавче підґрунтя гармонізації нормативної бази будівництва України відповідно до усталеної практики країн Євросоюзу, що дасть змогу створити прозорі для інвестора, будівельника та споживача вимоги до будівельної продукції;

- обумовити усталену практику обов’язковості до виконання державних будівельних норм України і надання їм статусу нормативного акта;

– визначити організаційні засади розроблення, затвердження державних, галузевих і територіальних будівельних норм та визнання їх такими, що втратили чинність.

Базова складова розвитку системи науково-технічного регулювання – утворення механізмів удосконалення нормативної бази, зокрема стандартів та будівельних норм, якими керуються у своїй діяльності проектувальники, виробники будівельних матеріалів, будівельники.

Вагомим показником безпосереднього внеску Міністерства регіонального розвитку і будівництва в науково-технічний розвиток галузі є кількість та якість прийнятих нормативів (рис. 1.13).

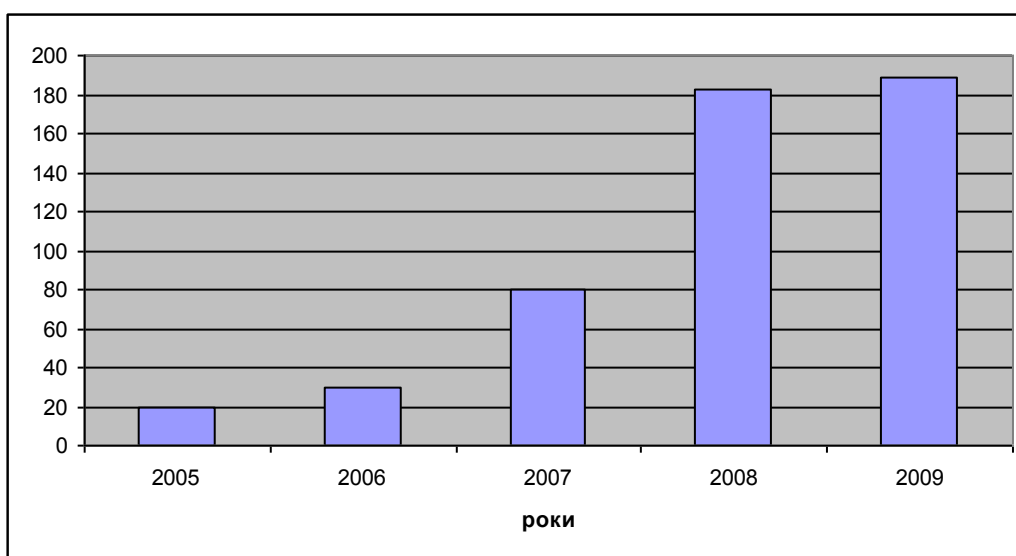


Рис. 1.13. Динаміка прийняття нормативних документів національного рівня

Певні результати, досягнуті протягом останніх років, можна вважати за системні надбання. Зокрема, суттєво зросла кількість підготовлених і затверджених (прийнятих) документів національного рівня в будівництві, впроваджено комплексний розгляд документів за об'єктами стандартизації (система проектної документації у будівництві, регламентні технічні умови, добавки до бетонів, полімерні трубопроводи, системи фасадного утеплення), забезпечено ритмічний розгляд проектів документів у президії науково-технічної ради Міністерства регіонального розвитку і будівництва, прийнято документи, розроблені на основі тлумачних та керівних документів до Директиви 89/106/ЄЕС, визначено структуру, принципи взаємодії обов'язкових

та добровільних нормативів, здійснюють планове поновлення складових системи (рис. 1.14).

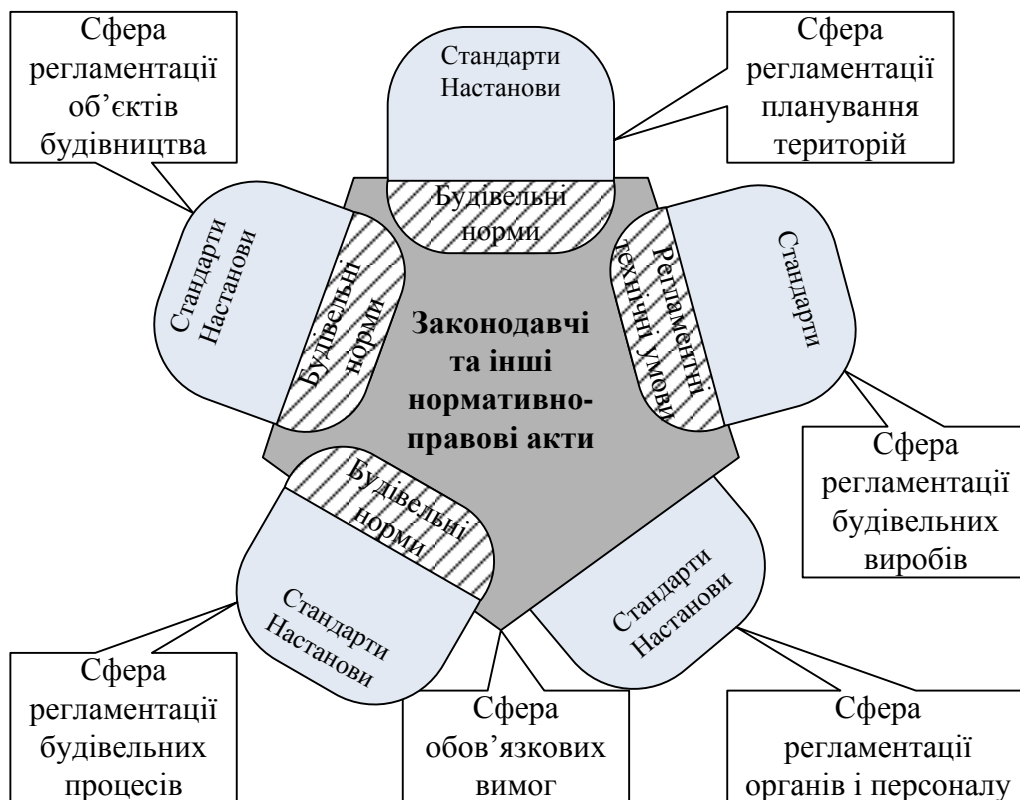


Рис. 1.14. Схема співіснування обов'язкових та добровільних до застосування нормативів

Найважливішими завданнями за напрямом є:

- упровадження оцінки відповідності на будівельні вироби згідно з Технічним регламентом будівельних виробів, будівель і споруд;
- забезпечення оновлення нормативної бази у проектуванні, будівництві та промисловості будівельних матеріалів, адаптованої до Вимог Європейського Союзу;
- упровадження будівельних норм перехідного періоду – вимоги до проектування будівельних конструкцій (бетонних та залізобетонних, сталевих, сталезалізобетонних, кам'яних та армокам'яних, дерев'яних);
- започаткування формування системи нормативів паралельної дії з проектування за Єврокодами;
- введення комплексів стандартів на заміну міждержавних із метою збереження темпів розвитку нормативної бази на тлі зменшення обсягів

державного фінансування;

- з набуттям чинності Законом України «Про будівельні норми» здійснюють роботу зі затвердження та введення у дію відповідних нормативних документів, що визначають організаційні засади робіт із нормування і стандартизації у будівництві.

Серед проблемних питань залишаються:

- відчутний дефіцит кадрового потенціалу та необхідного досвіду в сьогоdnішніх розробників проектів нормативних документів;

- посилення ролі Міністерства регіонального розвитку і будівництва в координаційній роботі щодо залучення відповідних центральних органів виконавчої влади до формування нормативного забезпечення будівельного комплексу держави;

- недостатнє державне фінансування програми «Наукові розробки із нормування та стандартизації у сфері будівництва».

Передумовами подальшого розвитку є:

- декларування основних напрямків та механізмів розвитку національної нормативної бази будівельного комплексу і системи технічного регулювання;

- забезпечення усталеного функціонування системних засад розвитку нормативної бази;

- набуття обґрунтованих темпів розвитку нормативної бази.

Для підвищення ефективності діяльності підприємств будівельної галузі поряд із сучасними вимогами до рівня матеріально-технічних, трудових, фінансових та інвестиційних ресурсів потрібний і відповідний рівень інформаційного забезпечення. Це стосується як змісту інформації, так і технологій її отримання й опрацювання. Щоб інформація була корисною, вона має бути вірогідною, значущою, повною, оперативною. Перехід до безпаперової технології в управлінні дає змогу на основі опрацювання науково-технічних, патентних, кон'юнктурних, економічних даних отримати інформацію для вироблення ефективної стратегії управління підприємства.

Із упровадженням нових інформаційних технологій виникла

інформаційна індустрія, а паралельно з нею почав розвиватися інформаційний бізнес з продажу інформації, програмного забезпечення, надання обчислювальних послуг, передачі інформації.

Менеджер має оцінити якісний та кількісний аспекти своїх обліково-інформаційних потреб, знати інформаційні потреби керівництва, суміжників, підлеглих. Вхідні дані аналізують і необхідну інформацію залишають для прийняття управлінських рішень.

Закон України «Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах» встановлює основи регулювання правових відносин стосовно захисту інформації в автоматизованих системах за умови дотримання права власності громадян та юридичних осіб на інформацію і права доступу до неї, права власника інформації на її захист й обмеження доступу до неї [338].

Залежно від змісту і завдань аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності використовують такі основні обліково-інформаційні джерела: фінансову звітність; статистичну звітність; дані внутрішньогосподарського (управлінського) бухгалтерського обліку; вибіркові дані; експертні оцінки. Сучасні технології аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності потребують суттєвого розширення інформаційної бази. Крім стандартних форм бухгалтерської, фінансової та статистичної звітності, використовують позаоблікові зовнішні щодо підприємства джерела інформації, що характеризують стан зовнішнього економічного середовища: ринків товарів і послуг (періодичні видання прайс-листів), внутрішнього та міжнародного фінансових ринків, систем оподаткування й т. ін. Створюють комплексні автоматизовані інформаційні системи комерційної інформації з регулярним оновленням даних, використовують можливості сучасного інформаційного забезпечення, що надає Інтернет.

Обліково-інформаційне забезпечення аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності є невід'ємною складовою загальної системи інформаційного забезпечення діяльності підприємством (рис. 1.15).

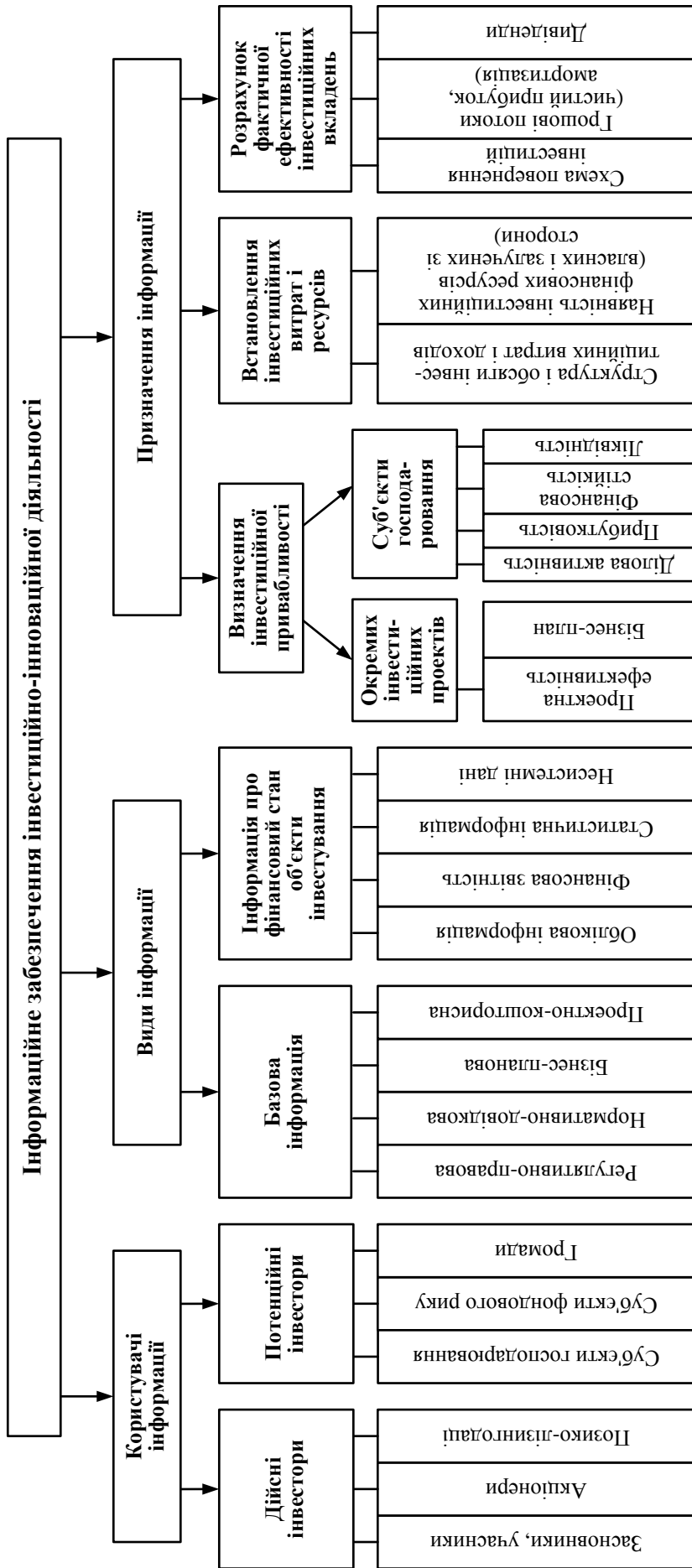


Рис. 1.15. Структура інформаційного забезпечення інвестиційно-інноваційної діяльності

Інформацію про контрагентів та конкурентів можна отримати з матеріалів преси (щодо окремих видів підприємництва такі публікації є обов'язковими), з оприлюднених рейтингів комерційних банків, страхових компаній; можна замовити бізнес-довідки окремим фірмам, що надають відповідні дані на комерційних засадах.

Уніфікованість і стандартизація даних інвестиційної та інноваційної діяльності дасть змогу за однаковими формулами визначати сукупність аналітичних показників інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства; розраховувати узагальнюючі показники інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства для подальшого визначення його інноваційної спроможності; створювати програмні продукти з питань оцінки інноваційної діяльності підприємства. Система показників оцінювання інноваційної діяльності підприємства за даними статистичної звітності наведена у табл. 1.1.

Таблиця 1.1

Показники оцінки інноваційної діяльності підприємства

№ за п/п	Показники	Джерело інформації	Опис показника
1	2	3	4
1.	Рівень освоєння нових видів інноваційної продукції у загальній кількості видів продукції	Ф. № 2- пром. (інновація), розд. 3	Характеризує частку продуктивних інновацій у загальній кількості видів продукції
2.	Рівень впровадження нових технологічних процесів	Ф. № 2- пром. (інновація), розд. 3	Характеризує частку процесових інновацій у загальній кількості технологічних процесів
3.	Рівень прогресивності процесових інновацій	Ф. № 2- пром. (інновація), розд. 3	Характеризує частку маловідходних та ресурсозберігаючих технологічних процесів в загальній кількості технологічних процесів
4.	Структура витрат за типами інновацій: • продуктові • процесові	Ф. № 1-інновація, розд. 1	Характеризує співвідношення витрат за типами інновацій
5.	Питома вага витрат на технологічні інновації	Ф. № 1-інновація, розд. 1	Характеризує частку витрат на технологічні інновації у загальних витратах фірми

Продовження табл. 1.1

1	2	3	4
6.	Структура загальних витрат на технологічні інновації за видами витрат, у т. ч.: <ul style="list-style-type: none"> • поточні витрати • капітальні вкладення (довготермінові інвестиції) 	Ф. № 1-інновація, розд. 1	Характеризує співвідношення поточних і капітальних витрат на технологічні інновації
7.	Структура загальних витрат на технологічні інновації за напрямками: <ul style="list-style-type: none"> • дослідження і розробки • придбання нових технологій • виробниче проектування • придбання основних засобів • маркетинг і реклама • інші витрати 	Ф. № 1-інновація, розд. 1	Характеризує співвідношення витрат на технологічні інновації за напрямками інноваційної діяльності
8.	Структура джерел фінансування технологічних інновацій, у т. ч. за рахунок коштів: <ul style="list-style-type: none"> • власних • державного бюджету • місцевих бюджетів • позабюджетних фондів • вітчизняних інвесторів • іноземних інвесторів • кредитів • інших джерел 	Ф. № 1-інновація, розд. 2	Характеризує співвідношення джерел фінансування технологічних інновацій
9.	Рівень прогресивності реалізованої інноваційної продукції, у т. ч.: <ul style="list-style-type: none"> • продукція, що зазнала суттєвих технологічних змін або заново впроваджена • удосконалена продукція • інша інноваційна продукція 	Ф. № 1-інновація, розд. 3	Характеризує частку реалізованої інноваційної продукції за ступенем оновлення
10.	Питома вага придбаних фірмою нових технологій (технічних досягнень) за формами придбання: <ul style="list-style-type: none"> • ліцензії на використання об'єктів промислової власності • придбання права власності на винаходи, корисні моделі, промислові взірці • ноу-хау, угоди на придбання технологій • результати досліджень і розробок • одержання технологій у складі наданих інвестицій • лізинг • придбання устаткування 	Ф. № 1-інновація, розд. 4	Характеризує частку придбаних підприємством нових технологій (технічних досягнень) за формами придбання, в т. ч. за межами України усього, з них у країнах СНД

Продовження табл. 1.1

1	2	3	4
11.	Питома вага переданих фірмою нових технологій (технічних досягнень) за формами передавання: <ul style="list-style-type: none"> • ліцензії на використання об'єктів промислової власності • придбання права власності на винаходи, корисні моделі, промислові взірці • ноу-хау, угоди на передавання технологій • результати досліджень і розробок • передавання технологій у складі наданих інвестицій • лізинг • передавання устаткування 	Ф. № 1-інновація, розд. 4	Характеризує частку переданих підприємством нових технологій (технічних досягнень), у т. ч. за межі України, з них у країні СНД
12.	Загальна кількість діючих, придбаних за кордоном ліцензій, одиниць	Ф. № 1-інновація, ряд. 501	Характеризує ліцензійну активність фірми
13.	Загальні витрати на придбання за кордоном ліцензій та освоєння виробництва продукції за ними, тис. грн.	Ф. № 1-інновація, ряд. 502	Характеризує ліцензійні витрати фірми
14.	Питома вага середньооблікової чисельності працівників науково-дослідних, проектно-конструкторських підрозділів підприємства в середньообліковій чисельності штатних працівників, %	Ф. № 1-інновація, ряд. 504 ряд. 503	Характеризує частку працівників науково-дослідного секторе фірми

Зіставлення запропонованих показників за періодами надає змогу виявляти тенденції їхньої динаміки і приймати управлінські рішення щодо інноваційного розвитку підприємства.

Обліково-інформаційними джерелами для аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності є показники фінансової звітності та управлінського обліку, а саме показники фінансової звітності є нормативно визначена регулярність інформації та високий ступінь її надійності, оскільки фінансова звітність, зорієнтована на зовнішнього користувача, є публічною та підлягає зовнішньому аудиту. Разом з тим як джерело інформації фінансова звітність має і деякі вади. Показники наведені стосовно будівельного підприємства в цілому, що унеможлиблює їх використання для оперативного управління окремими структурними підрозділами або управління виробництвом та

реалізацією окремих видів продукції. Оперативності прийняття рішень заважають великі часові межі надання інформації. Наявність у фінансовій звітності тільки вартісних показників також суттєво обмежує можливості її застосування.

Управлінський облік – відображення «внутрішньої кухні» підприємства. Він призначений для прийняття керівництвом оперативних рішень і, зазвичай, є конфіденційним. Показники управлінського обліку дають можливість суттєво доповнити фінансову звітність і тим самим уникнути притаманних їй вад. Управлінський облік містить не лише вартісні, а й натуральні показники. Періодичність отримання даних визначається потребами самого підприємства, тобто «до запитання». Структурувати цей облік можна за будь-якою ознакою: структурні підрозділи, виробничі лінії, види продукції, регіони збуту продукції, клієнти та постачальники тощо. Використовуючи аналітиками, використовуючи «внутрішньої» інформації, що є недоступною для зовнішніх користувачів, забезпечує необхідний ступінь та спрямованість деталізації тих предметів діяльності, які цікавлять менеджерів підприємства і дають їм змогу приймати обґрунтовані інвестиційні рішення. Дані управлінського обліку використовують, насамперед, для спільного аналізу витрат, обсягів реалізації та прибутку з метою цілеспрямованого планування прибутку. Йдеться про так званий «CVP-аналіз» від англійського терміну «Cost Volume Profit» [60].

Запроваджена з 2000 р. в обов'язковій вітчизняній фінансовій звітності форма № 3 «Звіт про рух грошових коштів» містить інформацію про надходження та видатки грошових коштів за трьома напрямками діяльності підприємства: операційного, інвестиційного та фінансового. Ці напрямки діяльності формують єдину суму грошових ресурсів підприємства. Аналіз грошових потоків допомагає підприємству ефективно здійснювати інвестиційно-інноваційну діяльність.

Чинна фінансова звітність дає змогу менеджерам, як і їх зарубіжним колегам, використовувати показники грошового потоку для оцінки фінансової стійкості й платоспроможності підприємства, а також при фінансовому

плануванні. У дисертації запропонована сукупність абсолютних (суми надходжень і видатків за напрямками діяльності) та відносних показників грошових потоків, грошова віддача інвестицій і, показник зворотний до цього – термін грошової окупності інвестицій; можливий період погашення заборгованості завдяки грошовим надходженням; чиста або економічно додана вартість (визначають як різницю між чистим прибутком та середньозваженою вартістю капіталу).

Зазначимо, що наведені абсолютні та відносні показники грошового потоку доповнюють перелік загальноприйнятих фінансових коефіцієнтів, що став уже хрестоматійним [21; 27; 63; 66]. Поява сталого інформаційного джерела про грошові потоки уможливила доповнення цього переліку.

Поняття «потік інформації» характерне джерелом даних, доступністю отримання інформації, часом на її збір та опрацювання, достовірністю й повнотою представлених для аналізу показників і, нарешті, її споживачами (користувачами), які обґрунтовують управлінські рішення і оцінюють їх виконання.

Можна виділити п'ять груп користувачів інформації в аналізі інвестиційно-інноваційної діяльності:

- 1) адміністрація підприємства проектувальника;
- 2) власник будівельної організації;
- 3) інвестори (різні фінансові інститути, фізичні та юридичні особи, держава);
- 4) сторонні спостерігачі (громадські організації і аудиторські компанії);
- 5) контролюючі державні служби (податкові й митні органи, Національний банк України, КРУ, Рахункова палата та ін.).

Під час практичного використання складної системи показників аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності потрібно правильно згрупувати всю доречну інформацію за певними класифікаційними ознаками. Необхідні для аналізу інформаційні дані можна об'єднати в наступні однорідні за складом групи:

- законодавча база (закони та підзаконні акти на міжнародному, національному, територіальному і галузевому рівнях);
- юридичні (договірні) умови реалізації проекту (договори, контракти, протоколи й угоди на рівні інвестора, підрядника і користувача результатів капітальних інвестицій);
- результати експертиз (юридичної, геологічної, екологічної, архітектурної, інженерної та ін.);
- кошторисно-нормативна база (кошториси інвесторів, розрахунки підрядника, збірки кошторисних норм і видів робіт);
- технічна документація (відомості технічного стану основних фондів, специфікації устаткування, відомості капремонту і простою);
- технологічна документація (відомості трудомісткості робіт, технологічні карти, розрахунки виробничої потужності);
- тимчасові положення і загальноекономічні тенденції (виписки й аналітичні огляди Державного комітету статистики, інформаційних агентств, рейтингових компаній);
- інформація з глобальних інформаційних мереж (Інтернет, пропозиції інвестиційних компаній, огляд завершених проектів);
- аудиторська (консалтингова) інформація;
- маркетингові дані (результати обстеження та опитування споживачів, оцінки попиту і пропозиції, договори намірів, результати аналізу цінової політики, зміни конкурентного середовища);
- методичне і програмне забезпечення (стандарти, типові методики і рекомендації, програмні продукти в області обліку, економічного аналізу і фінансового контролю);
- дані про кадровий потенціал (кваліфікаційний склад, структура, доступність залучення додаткових трудових ресурсів та ін.);
- планові показники (бізнес-план, бюджети інвестицій);
- первинні документи (акт приймання-передачі (внутрішнього переміщення) основних засобів (ОЗ-1); акт приймання-здачі відремонтованих,

реконструйованих та модернізованих об'єктів (ОЗ-2), акт списання основних засобів (ОЗ-3));

– реєстри бухгалтерського обліку (Журнали за кредитом 10, 11, 12, 13, 14, 15 рахунків бухгалтерського обліку. Відомості за дебетом 10, 11, 12, 13, 14, 15 рахунків бухгалтерського обліку);

– показники фінансової і статистичної звітності: форма № 1 «Баланс»; форма № 2 «Звіт про фінансові результати»; форма № 2-кб «Звіт про будівництво будівель і споруд»; форма № 2-інвестиції «Звіт про капітальні інвестиції»; форма № 2-Б «Звіт про випуск, реалізацію та обіг цінних паперів»; форма № 2-кб (потужності) «Звіт про введення в дію основних фондів, будівель, споруд та потужностей»; форма № 5 «Примітки до річної фінансової звітності»; форма № 10-ЗЕЗ «Звіт підприємства (організації) про інвестиції в Україну».

Будь-який із перерахованих інформаційних показників може знадобитися на кожній стадії життєвого циклу інвестиційно-інноваційного проекту.

Аналіз і оцінка ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності нерозривно пов'язані зі системою показників, які можна класифікувати залежно від нележності до обліку і планування, місця отримання інформації, етапів життєвого циклу проекту, ступеня визначеності, одиниць вимірювання, видів економічного аналізу, ступеня доступності, об'єктивності, надійності, охоплення інформації, рівня автоматизації опрацювання даних та співвідношення показників. У табл. 1.2 наведені класифікаційні ознаки, групи інформаційних даних, що їм відповідають, і коротко характеризувано кожен групу показників.

Базу даних аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності формують за рахунок не тільки первинних даних, накопичених із різних джерел, а й результатів економічного аналізу, що дає змогу отримати кількісні та якісні показники, розраховані на кожному етапі комплексного аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності (рис. 1.4). В цьому випадку узагальнюючі показники

одного етапу одночасно будуть необхідною інформаційною базою (індивідуальними показниками) для аналізу соціально-економічних явищ і ситуацій іншого етапу.

Вихідні дані про фінансовий стан об'єктів інвестування можна використати для оцінки внутрішніх та зовнішніх джерел фінансування капітальних інвестицій (дадток А).

У сфері бухгалтерського обліку нема методичних рекомендацій з відображення на рахунках бухгалтерського обліку і в облікових регістрах витрат, доходів та фінансових результатів інноваційної діяльності. Крім того, у Плані рахунків та Інструкції про його застосування не наведено типової кореспонденції рахунків із відображення витрат, доходів і результатів інноваційної діяльності.

Таблиця 1.2

Класифікація інформаційних даних аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності [273]

Класифікаційна ознака	Групи інформаційних показників	Характеристика групи
1	2	3
1. Відношення до обліку	Облікові та не облікові	Дані бухгалтерського, статистичного й оперативного обліку і звітності. З урахуванням специфіки інвестиційного аналізу частка облікових джерел інформації в загальному обсязі інформаційного забезпечення дуже висока
2. Місця отримання інформації	Внутрішні та зовнішні	Внутрішньогосподарчий економічний аналіз (оцінка потенціалу, фінансової стійкості та кредитоспроможності підприємства-реципієнта), а також аналіз відповідності зовнішнього середовища бізнесу прийнятним умовам успішної реалізації капіталовкладень. Для цього потрібні дані з внутрішніх джерел господарюючого суб'єкта і зовнішня фінансова, економічна, соціальна та інша інформація
3. Етапи життєвого циклу проекту	Передпроектні, будівельно-монтажні та пусконаладжувальні, операційні, ліквідаційні	Розроблення проектної документації та її узгодження з різними суб'єктами інвестиційної діяльності; інвестування і будівництво; експлуатація проекту; його завершення (ліквідація). Кожному етапові відповідає специфічна група показників, методика їх аналізу, ступінь надійності й об'єктивності інформаційних даних

Продовження табл. 1.2

1	2	3
4. Ступінь визначеності	Певна інформація і дані, отримані на основі ймовірнісних оцінок	Коли є повна й об'єктивна інформація про умови реалізації проекту і чинників, що впливають на нього, її прийнято називати визначеною (детермінованою). Отримання даних про майбутні зміни в стані об'єкта дослідження часто пов'язане з відсутністю точних і комплексних даних. У цьому випадку в бухгалтерському обліку й економічному аналізі використовують об'єктивну і суб'єктивну ймовірність походження тих або інших подій, на основі яких проектувальники розраховують очікувані значення інформаційних показників
5. Модулі аналітичної інформації	Законодавчі, кошторисно-нормативні, маркетингові, технічні й технологічні та ін.	Див. модулі інформації, представлені на рис. 1.5
6. Ступінь доступності	Конфіденційні і публічні, безкоштовні і платні	Комерційна таємниця і висока вартість доступу до окремих джерел інформації штучно знижують можливості її використання в аналізі довготермінових інвестицій
7. Планування	Планові показники і дані, отримані в результаті надзвичайних обставин	Під час порівняльного аналізу фактично отриманих результатів інвестування із заданими цільовими показниками використовують безліч даних із планових джерел (кошторисів, бюджетів, бізнес-планів, стратегічних і тактичних планів). Проте в оперативному аналізі інвестиційної діяльності можуть бути використані й незаплановані дані
8. Одиниці вимірювання	Вартісні, натуральні та умовно-натуральні	Весь спектр інформації, вираженої як вартісними, так і натуральними одиницями вимірювання. Без вартісних показників не можна обґрунтувати цінову політику й визначити фінансову і соціально-економічну ефективність проекту. Для характеристики параметрів нового виробництва, технічних даних щодо оновлюваних машин та устаткування, обліку обсягу продажів і багато в чому іншому необхідно використовувати низку показників, виражених в натуральних та умовно-натуральних одиницях
9. Співвідношення показників	Об'ємні і питомі	Питомі показники є похідними від відповідних об'ємних показників. Вони дають змогу порівнювати між собою структуру, динаміку, інтенсивність зміни об'єктів і процесів в інвестиційній діяльності
10. Ступінь усереднення	Індивідуальні і середні	Показники можуть характеризувати індивідуальні характеристики конкретного економічного процесу або середній стан сукупності явищ (середні арифметичні, зважені, геометричні дані; наприклад, середні ставки інфляції)

Продовження табл. 1.2

1	2	3
11. Види економічного аналізу	Прогнозні, оперативні, ретроспективні	За рівнем трудомісткості збору та опрацювання даних найбільші проблеми виникають у аналітика при формуванні інформаційної бази перспективного аналізу довготермінових інвестицій. Значну кількість таких завдань формулюють при обґрунтуванні майбутніх варіантів капіталовкладень. Разом із тим для виконання не менш значущого переліку завдань із оперативного і ретроспективного аналізу потрібні фактичні показники стану об'єкта інвестування та зовнішнього середовища бізнесу. В цих тимчасових відрізках інформаційна база багато в чому формуватимуть із використанням облікових джерел даних
12. Охоплення інформації	Комплексні (узагальнюючі) та індивідуальні	Первинна інформація про окремі сторони реалізації проекту або характеристику конкретного явища (процентні ставки, ціна одиниці продукції, індекс цін на сировину та ін.) і узагальнюючі комплексні дані (величина грошового потоку, потреба в оборотному капіталі, кваліфікаційний рівень працівників, величина виробничої потужності й ін.)
13. Ступінь об'єктивності	Фактичні дані, аналітичні (розрахункові) показники, думки експертів	Фактичні дані про стан об'єкта дослідження підтверджуються документальними матеріалами, результатами вимірів, дослідів і тестів. Аналітичні показники виникають як результат певних розрахункових процедур. Експертні показники оцінюють із використанням евристичних методів (думок, досвіду, інтуїції експертів-консультантів)
14. Ступінь надійності	Достовірні та недостовірні	Високий рівень достовірності використовуваних показників є необхідною умовою отримання високоякісних і об'єктивних результатів аналізу інвестиційної діяльності. Як правило, при віддаленні від теперішнього моменту часу знижується якість (достовірність) інформації, а отже, її надійність
15. Рівень автоматизації	Підготовлені до комп'ютерного опрацювання і непридатні в умовах автоматизації	Значна частина кількісних показників є цілком придатною для використання у різних прикладних пакетах програм із обліку й економічного аналізу. Водночас в інвестиційному аналізі широко використовують описову інформацію (законодавчу, висновки експертів, договірні умови та ін.), яка або зовсім, або без додаткового опрацювання не може бути використана в умовах автоматизації обліково-аналітичної діяльності

У сфері економічного аналізу нема методичних рекомендацій щодо

визначення економічної ефективності витрат, пов'язаних зі створенням інноваційних продуктів і технологій, їх впровадженням у виробництво.

Із огляду на це, питання створення інформаційної бази й аналізу інноваційної діяльності підприємств залишається відкритим на законодавчому рівні. Необхідна державна програма, спрямована на зростання і стимулювання діяльності підприємств у сфері будівництва та впровадження нових технологій.

Розроблені в економічній теорії й затверджені на законодавчому рівні підходи до визначення економічної сутності інновацій є основою для побудови методики їх бухгалтерського обліку.

Практичний досвід діяльності підприємств, а також аналіз вітчизняної і зарубіжної літератури показав, що інновації можуть бути представлені за во-сьма напрямками. У результаті ми виділили вісім варіантів відображення інновацій на рахунках бухгалтерського обліку (табл. 1.3).

Таблиця 1.3

Можливі варіанти відображення інновацій у бухгалтерському обліку

№ з/п	Назва варіанта	Типова кореспонденція рахунків	Примітка
1	2	3	4
1	Здійснення капітальних інновацій у творення нових видів основних засобів	<i>Д-т 152-К-т 20, 22, 23, 661, 65, 131, 372, 631, 685</i> – відображено первісну вартість створюваного інвестиційного об'єкта основних засобів; <i>Д-т 10 — К-т 152</i> - введено в експлуатацію створений інноваційний об'єкт	Такий варіант передбачено в Міжнародних стандартах бухгалтерського обліку для витрат на дослідження та розробки (перший запис), для запатентованого інноваційного продукту (другий запис)
2	Здійснення інтелектуальних і капітальних інновацій у створення нематеріальних активів	<i>Д-т 152 - К-т 20, 22, 23, 661, 65, 13, 372, 631, 685</i> – відображено первісну вартість створюваного інвестиційного об'єкта нематеріальних активів; <i>Д-т 12-К-т 152</i> - введено в експлуатацію створений інноваційний об'єкт	Аналогічно варіанту 1 перший запис передбачено для витрат на дослідження та розробки, другий – для запатентованого інноваційного продукту

Продовження табл. 1.3

1	2	3	4
3	Здійснення оборотних інновацій у створення нових видів готової продукції, товарів, робіт і послуг	<p>1. Із уведенням до виробничої собівартості продукції: <i>Д-т 23</i> (окремих субрахунок) – <i>К-т 20, 22, 661, 65, 13, 372, 631, 685</i> – уведено в собівартість витрати, пов'язані з підготовкою й освоєнням виробництва нової продукції або нових видів робіт і послуг</p> <p>2. Із уведенням до витрат на дослідження та розробки в складі інших витрат операційної діяльності: <i>Д-т 941 -К-т 20, 22, 23, 661, 65,13,372, 631, 685</i> – відображено витрати на дослідження та розроблення інноваційного продукту в складі інших витрат операційної діяльності</p>	Такий варіант відображення інноваційних витрат запропоновано в роботах О. Бородкіна, Л. Гнилицької, В. Завгороднього, Є. Пошерстника, Н. Пошерстника, Г. Пустовіт і М. Пушкаря
4	Накопичення витрат на підготовку й освоєння виробництва нової продукції на рахунку 39 «Витрати майбутніх періодів»	<i>Д-т 39 - К-т 20, 22, 661, 65,13, 685</i> - відображено виробничі витрати на підготовку й освоєння нових видів продукції; <i>Д-т 23 - К-т 39</i> - часткове списання виробничих витрат майбутніх періодів на витрати	Авторами цієї пропозиції є вчені О. Бородкін, В. Завгородній, Є. Пошерстник, Н. Пошерстник, Г. Пустовіт і М. Пушкар
5	Ведення окремого балансового рахунку «Витрати на підготовку й освоєння нової продукції та виробництв»	За дебетом цього рахунку з кредиту різних рахунків протягом періоду освоєння продукції треба відображати: – витрачені матеріали; – заробітну плату з нарахуваннями; – амортизацію основних засобів; – надані послуги тощо	Цей рахунок запропонував О. Бородкін для отримання узагальнюючої інформації про величину витрат на освоєння нових видів продукції. Аналітичний облік витрат на такі цілі ведуть у наступній деталізації: – за видами освоюваних виробів; – за видами і статтями витрат за поточний період – із початку освоєння, з початку року
6	Списання витрат на освоєння через застосування кошторисних ставок	<i>Д-т 23 - К-т 39</i> – списано суму витрат на освоєння нової продукції за звітний період за кошторисною ставкою	Допускає введення інноваційних витрат до собівартості продукції через застосування кошторисних ставок. Автор – О. Бородкін

Продовження табл. 1.3

1	2	3	4
7	Внесення об'єктів інтелектуальної власності до статутного фонду підприємства за справедливою вартістю	<i>Д-т 46 - К-т 40</i> - відображено зміну статутного фонду після державної реєстрації запатентованого об'єкта інтелектуальної власності та внесення змін до установчих документів; <i>Д-т 12 - К-т 46</i> – об'єкт інтелектуальної власності внесено до статутного фонду підприємства	Як доповнення до цього варіанта кореспонденцію рахунків можна скласти з використанням субрахунку 422 «Інший вкладений капітал». Тоді буде економія витрат, пов'язаних із перереєстрацією величини статутного фонду підприємства
8	Створення резерву забезпечення витрат інноваційної діяльності	<i>Д-т 23, 91-94 - К-т 474</i> - створення резерву для фінансування витрат інноваційної діяльності, в т. ч. соціальних, правових і кадрових інновацій; <i>Д-т 474 - К-т 20, 22, 23, 661, 65, 372, 631, 685</i> – списання витрат інноваційної діяльності за рахунок раніше створеного резерву	Такий варіант фінансування витрат інноваційної діяльності може бути застосований до підприємств – учасників технопарків

Від стану інформаційного забезпечення інвестиційно-інноваційної діяльності залежать ефективність системи управління, конкурентоспроможність підприємства на внутрішньому та світовому ринках. На основі вивчення чинної нормативної бази й узагальнення результатів досліджень вітчизняних і зарубіжних учених розглянуто варіанти подальшого розвитку системи обліково-аналітичного забезпечення процесу інвестиційно-інноваційного розвитку підприємства, з метою усунення недоліків.

Встановлено, що організаційна відокремленість персоналу з планування та обліку суттєво знижує можливості проведення аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності, оскільки неузгоджена планова й облікова інформація, покладена в основу аналізу, охоплює різні організаційні питання, що перешкоджають проведенню такого аналізу.

Функціональне програмне забезпечення створюють на базі засобів загального програмного забезпечення для розв'язання конкретних аналітичних задач. Програми можуть бути локальні та комплексні.

Залежно від змісту завдань можливі такі режими опрацювання інформації: пакетний (централізоване опрацювання інформації, користувач не

має доступу до машинних ресурсів, операторів цікавить не зміст інформації, а лише своєчасність отримання результатів розрахунків); телеопрацювання (у разі необхідності взаємодії користувача з персональним комп'ютером (ПК) у процесі опрацювання інформації, що надходить від віддалених абонентів); інтерактивний, або діалоговий режим (користувач має змогу втручатись у процес розв'язування задач на ПК; це особливо важливо для задач із параметрами, що не формалізуються, тому заздалегідь не можуть бути введені, а їх задає або коригує користувач при отриманні результатів розв'язання задачі); режим реального часу (опрацювання інформації зі швидкістю, близькою до швидкості процесу в реальному житті, який генерує вихідну інформацію; приклади використання такого режиму у інвестиційному менеджменті: визначення гранично допустимого рівня знижок з урахуванням змін ринкової ціни капіталу з метою заохотити споживачів скорочувати терміни сплати; визначення гранично допустимих цін реалізації будівельної продукції з урахуванням подорожчання енергоносіїв, тарифів тощо); режим поділу часу (до машинних ресурсів одночасно можуть звертатися кілька користувачів або програм; потребує спеціального програмного забезпечення та спеціальних технічних пристроїв).

На першому етапі створення автоматизованого робочого місця (АРМ) інвестиційного аналітика використовуються зазвичай локальні програми, призначені для багаторазового розв'язання задач одного й того самого типу.

На другому етапі, етапі подальшого розвитку АРМ, створюють програми комплексного аналізу, що охоплюють різні аспекти економічної та фінансової діяльності будівельної організації, містять сукупність взаємопов'язаних задач, тобто їх систему. Для розроблення такої системи потрібно:

а) визначити користувачів результатів аналізу, а також періодичність, зміст і форми подання підсумкових даних через потоки вихідної та результативної інформації;

в) здійснити математичне окреслення задачі, розробити моделі та алгоритми її розв'язання;

- г) розробити відповідну інформаційну систему і створити банк даних;
- д) розробити програми для розв'язання задач на ПК;
- е) запровадити АРМ інвестиційного аналітика у практику менеджменту, вживши комплекс організаційних заходів, зокрема з підготовки фахівців-аналітиків та ознайомлення всього управлінського персоналу будівельного підприємства з аналітичними можливостями АРМ і напрямками його подальшого розвитку.

Особливий взаємозв'язок економічного аналізу та інформації виражається в тому, що в процесі аналізу здійснюють контроль за інформацією, яка, своєю чергою, служить початковою базою для проведення аналізу. Суть інформаційного забезпечення інвестиційно-інноваційного проекту (ІІ) – зниження ризику до мінімальних меж (зокрема шляхом доступу до закритої інформації). Реальні та потенційні інвестори мають наступні основні інтереси стосовно інформації: а) про ризиковість і прибутковість передбачуваних або вже здійснених ними інвестицій, на основі якої можливо розпоряджатись інвестиціями; б) про спроможність підприємства виплачувати дивіденди; в) про можливість продовження участі в ІІ.

Система економічної інформації сучасного підприємства украї неоднорідна; схема взаємозв'язків окремих її видів відрізняється відомою складністю з тенденцією до їх подальшого ускладнення. Так, разом із систематичним зростанням обсягу інформації відчувається її недостатність для ухвалення управлінських рішень. Залежність рівня організації ІІ від якості інформації має велике значення, повинна спиратися на принцип вибіркового розподілу інформації, який передбачає її систематизацію. Ігнорування загальних умов систематичного обліку витрат може призвести до викривлення облікової інформації і, як правило, поставити під сумнів як існування учасників, так і наявність інвестиційно-інноваційного проекту.

Одна з найефективніших закордонних інформаційних технологій, що мають блок кошторисних розрахунків; її широко застосовують у будівництві, є система підтримки будівельних проектів «SARA FDS». База даних системи

«SARA FDS» охоплює «історично» накопичені дані щодо тисяч об'єктів будівельних типів, так само, як актуальну інформацію про ціни на матеріали, розцінки та нормативи на будівельно-монтажні роботи (БМР) і використання будівельної техніки, дані про кліматичні умови й стандарти проектування.

Можливості системи: забезпечення інтегрованого аналізу складання програми будівництва, схематичного проектування, розроблення кошторисів, складання тимчасових графіків будівництва й оцінки витрат життєвого циклу; здійснення відповідних розрахунків із реконструкції, ремонту, нового будівництва і технічного обслуговування будівель та споруд; інженерна підтримка на всіх стадіях планування і проектування; швидка й реальна оцінка вартості розроблених програм будівництва; оцінка проектних рішень та витрат на всіх етапах життєвого циклу об'єкта; моніторинг тимчасових графіків, контроль оплати рахунків і руху грошових коштів (рис. 1.16).

Джерела інформації мають відповідати процесові створення (життєвому циклу) ІІІ з уточненими за реальним станом проектування, будівництва й експлуатації тимчасовими і поточними показниками їх оцінки достовірності з прив'язуванням до конкретного варіанта взаємодії учасників з урахуванням потужностей і вже здійснюваними роботами для обґрунтування, формування і коригування відповідних планів реалізації ІІІ.

Перевірку початкових даних завжди вважали одним із важливих етапів організації аналітичної роботи. Необхідна детальна перевірка цін, собівартості з виділенням прямих матеріальних і трудових витрат, прибутку, фондомісткості балансовим та логічними методами на достовірність і повноту, генерування недостатності даних, що зумовили б нормальне функціонування підприємства.

Перевірку початкових даних завжди вважали одним із важливих етапів організації аналітичної роботи. Необхідна детальна перевірка цін, собівартості з виділенням прямих матеріальних і трудових витрат, прибутку, фондомісткості балансовим та логічними методами на достовірність і повноту, генерування недостатності даних, що зумовили б нормальне функціонування підприємства.

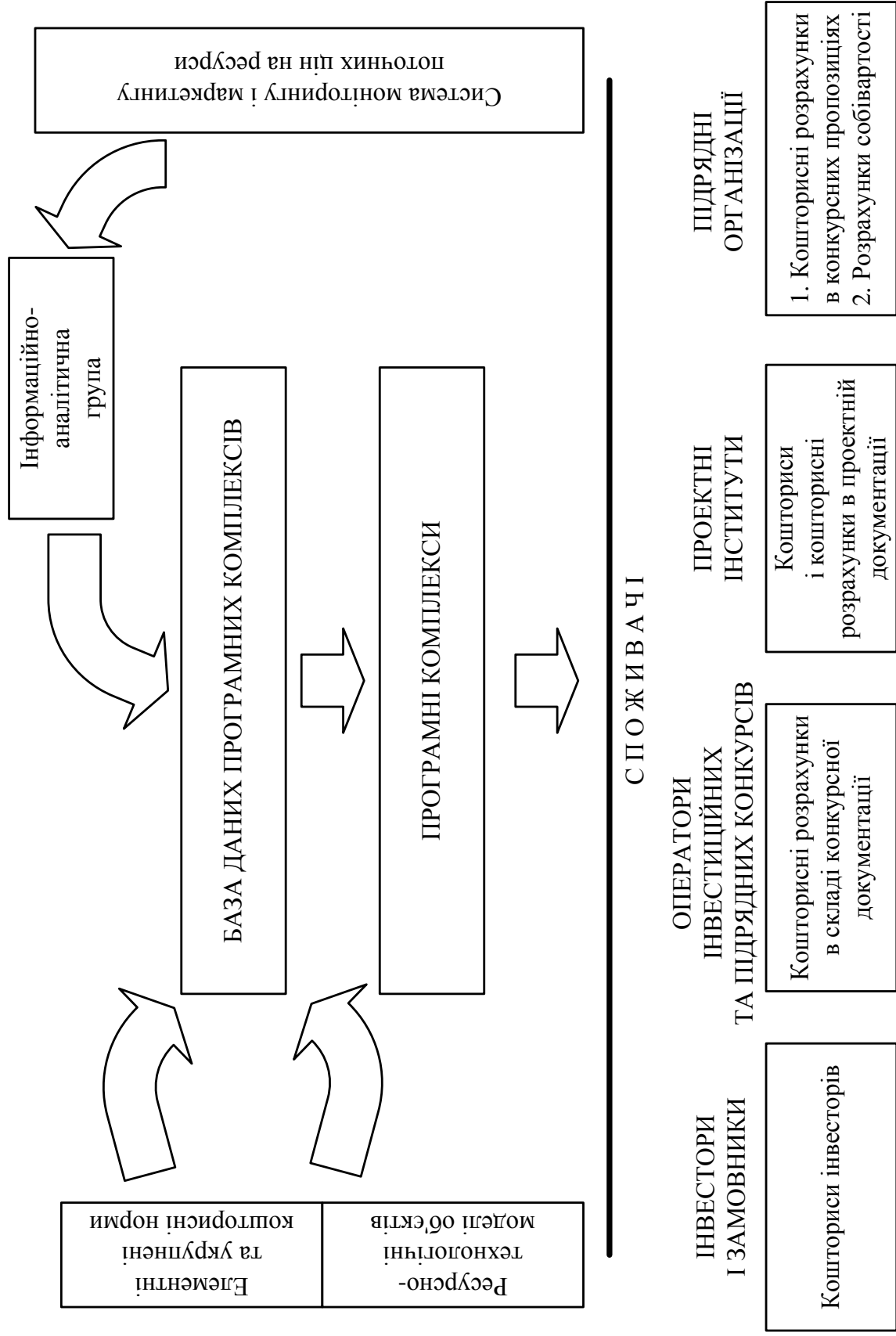


Рис 1.16.. Структура інформаційно-аналітичної системи визначення вартості будівництва об'єктів

Свою чергою, інтелектуальні інформаційно-пошукові системи реалізують пошук у базі даних необхідної інформації. Розрахунково-логічні системи забезпечують виконання проектних, планових, наукових і управлінських завдань за їх описами і початковими даними без програмування, незалежно від складності алгоритмів.

Експертна система за допомогою закумульованих в електронно-обчислювальній машині (ЕОМ) знань про наочну галузь дає змогу розпізнавати та діагностувати процеси в складних системах, ухвалювати рішення, формулювати плани дій, висувати і перевіряти гіпотези, виявляти закономірності в результаті спостережень, зокрема там, де математичні моделі важко використовувати. Якщо в розрахунково-логічних системах логіко-лінгвістичні моделі відіграють економічну роль, забезпечуючи ефективне використання математичних моделей, то в експертних системах вони набувають вирішального значення.

Особливі вимоги – до організації інформаційного забезпечення аналізу комерційного ризику ІІІ. У державах із високорозвинутою економікою є безліч нетрадиційних для нашої держави джерел інформації, які можна застосувати для цієї мети. У США, наприклад, інформацію про загальні економічні умови в країні публікує уряд у бюлетенях приватних видавництв, що спеціалізуються на висвітленні проблем бізнесу («Прентісхол», «Мак Гроу хілл»), у бюлетенях великих банків («Сіті банк», «Чейз Манхеттен»), у багатьох періодичних виданнях, наприклад, у газеті «Уолл стріт джорнел» [386].

Проектувальникові необхідно надати позитивну нормативно-оперативну інформацію про можливі варіанти з планових обсягів будівельно-монтажних робіт, експлуатацію з кількісною характеристикою цих варіантів за напрямками: а) класифікація варіантів проектно-технологічних рішень і рекомендацій за сферами їх застосування; б) математичне моделювання ТЕП варіантів, пов'язаними технологічними особливостями будівництва та експлуатації будівель і споруд ІІІ з його основними параметрами якості; в) характеристики інформаційно-пошукової системи; г) методики оцінки

ефективності проектно-технологічних рішень. Через відсутність розвинутої ринкової економіки ціни на сировину, матеріали і готову продукцію сильно відрізняються для одного і того ж підприємства, що призводить до ускладнення в розрахунках ефективності на перспективу. Відсутність затвердженого проекту на передпроектному етапі обґрунтування інвестицій спричиняє неточності даних про вартість устаткування, його монтажу і експлуатації.

Календарне планування ІІІ служить для координації дій усіх учасників ІІІ в часі й складовою частиною інформаційного забезпечення (при цьому в реальному будівництві відбувається інформаційна «нестікування» між кошторисниками).

Основними джерелами інформації на етапі експлуатації будівельної частини ІІІ є: паспорти на конкретні будівлі та споруди, технічні журнали з експлуатації, відповідні звіти про сезонні й позачергові огляди будівель і споруд ІІІ.

Із метою інформаційного забезпечення розрахунку потоку реальних грошей, а на цій основі – оцінки ефективності ІІІ використовують наступні джерела інформації: умови початку і завершення реалізації ІІІ; характер здійснюваних інвестицій, розподіл їх за часом; інформація про введення у дію, терміни і режими освоєння виробничих потужностей; терміни та умови отримання й погашення позикових коштів, лізингових платежів; види продукції (робіт, послуг); особливості технологічних процесів, характер споживаних ресурсів, система реалізації продукції; схема фінансування–склад учасників проекту та особливості їхніх стосунків; економічне середовище проекту; дані про інвестиційні витрати, програма виробництва і реалізації продукції, дані про середньоспискову чисельність працівників за категоріями, дані про поточні витрати (собівартості за видами продукції) матеріальних і паливно-енергетичних ресурсів, збут продукції, загальновиробничих та загальногосподарських витратах, дані про оплату праці й відрахування на соціальне страхування, дані про витрати на ремонт технологічного устаткування і транспортних засобів, будівель та споруд, а також дані про суми

нарахованої амортизації за основними засобами, про потребу в оборотному і позиковому капіталі, показники податкового навантаження, дані про джерела та умови фінансування (акціонерний капітал, кредити, інші).

Потоки планових, нормативних, статистичних, бухгалтерських, оперативних відомостей, їх зберігання, опрацювання і використання можна раціонально організувати тільки на основі математичної теорії ймовірності. Створення раціонального потоку інформації має опиратися на наступні принципи: а) виявлення інформаційних потреб і способів найефективнішого їх задоволення; б) об'єктивність віддзеркалення питань виробництва, обігу, розподілу і споживання природних, трудових, матеріальних, фінансових та інформаційних ресурсів; в) єдність інформації, що поступає з різних джерел (бухгалтерського, статистичного і оперативного обліку), а також планових даних, усунення дублювання в первинній інформації; г) оперативність інформації, що надходить із різних джерел, що забезпечується застосуванням новітніх засобів зв'язку і впровадженням методів дистанційної передачі первинних даних безпосередньо на електронні носії; д) всебічне розроблення первинної інформації на ЕОМ і виведення на її основі необхідних техніко-економічних показників ефективності ІІІ; е) можливе обмеження обсягу первинної інформації та підвищення коефіцієнта використання; ж) кодування первинних даних із метою ефективного використання каналів зв'язку і перетворюючих пристроїв; з) розроблення програм використання й аналізу первинної інформації з метою планування та управління.

1.3. Сучасний стан та перспективи інвестиційно-інноваційного розвитку будівельної галузі

Забезпечення високої динаміки та якості економічного зростання у довго- та середньотерміновій перспективі залежить від темпів упровадження новітніх науково-технічних розробок, рівня розвитку наукоємного виробництва,

ефективності та динамічності інноваційних процесів.

Нині, коли основу національної економіки становлять сировинні та низькотехнічні галузі, результати наукових досліджень і науково-технічних розробок суттєво не впливають на зростання ВВП, адже його наукоємна складова не перевищує 0,9%. З огляду на це держава має забезпечити підтримку розвитку найперспективніших, пріоритетних напрямів наукових досліджень і науково-технічних розробок, у т. ч. в будівельній галузі.

Вкрай необхідним є створення в державі справді сприятливого інноваційного клімату, залучення всіх необхідних механізмів та стимулів зацікавленості виробничої сфери у запровадженні наукоємних технологій.

Недостатнє впровадження наукових розробок у виробництво призводить до того, що в Україні останнім часом закріплюються тенденції до технологічного відставання від провідних країн світу. Проявом цього відставання стає зниження конкурентоспроможності національної економіки, гальмування у розвитку високотехнічних галузей промисловості, зниження рівня кваліфікованості робочої сили. Такий стан справ зумовлює зростання загрози національній безпеці, зникнення матеріально-технічної бази для наукових і науково-технічних досліджень, запозичення з-за кордону технологій не найвищої якості, зростання ролі зарубіжних інвесторів, перетворення України на ресурсний придаток країн-лідерів.

Відомо: якщо в державі на науку виділять менше 2% ВВП, то розпочинаються руйнівні процеси не лише в тій чи іншій галузі, а й у економіці та суспільстві в цілому.

Для прикладу, цей показник у країнах із високим рівнем економічного розвитку становить: в Україні – 3,5%; Японії – 2,75; США – 2,05% ВВП країни.

Такий бюджетний внесок у розвиток науки визначає відповідні наслідки та перспективи соціально-економічного розвитку.

Тому навіть передбачені в Україні Законом про наукову і науково-технічну діяльність відрахування на науку 1,7% ВВП не допоможуть розв'язати проблеми, хоча можуть дещо поліпшити економічну ситуацію.

Слід зазначити, що загальні витрати на наукові дослідження і розробки з усіх джерел фінансування в Україні протягом останніх 15 років коливалися в межах 1...1,5% ВВП. При цьому кошти державного бюджету жодного разу не перевищували 0,5% ВВП.

Для прикладу: в 2007 р. –0,39% ВВП; 2008 р. –0,38% ВВП.

У бюджеті 2009 р. передбачено лише 0,9% ВВП на наукові дослідження та розробки.

Рівень розвитку науки можна визначити також за допомогою показника витрат на наукові дослідження на душу населення. Він за даними 2008 р. він становить: у Швеції – 1350,8 дол. США; США – 1220,8 дол. США; Фінляндії – 1195,2 дол. США; Японії – 1086,3 дол. США; Китаї – 71,9 дол. США; Україні – 64,5 дол. США.

Обираючи шлях інноваційного розвитку нашої країни, потрібно докорінно змінити ставлення до науки, формуючи для неї і відповідні завдання.

Насамперед необхідна організація ефективної роботи всіх ланок господарського механізму, спрямованого на розроблення і виробництво конкурентоспроможної високотехнологічної інноваційної продукції.

Як показує досвід розвинених країн, інноваційний фактор має впливати на розвиток економіки шляхом узгодження державної інноваційної політики з науково-технічною, бюджетно-фінансовою, грошово-кредитною, промисловою та зовнішньоторговельною політикою за умови поєднання інтересів і встановлення взаємовигідних відносин між суспільством, державою, великим бізнесом, науковими та громадськими інституціями.

Міністерство регіонального розвитку і будівництва України намагалося сформувати необхідну для підвищення ефективності науки й науково-технічної діяльності в будівництві нормативно-правову базу, розробило та затвердило національний стандарт стосовно науково-технічного супроводу об'єктів, що встановлює правила визначення вартості наукових і науково-технічних робіт.

Чинний механізм фінансування будівництва не стимулює розвиток науково-технічної діяльності, втрачається зацікавленість та потреба в

будівельній науці, поступово втрачаються мотивація для фахівців, які займаються науковими дослідженнями.

Для прикладу: науково-технічний супровід будівництва згідно з ДБН В. 1.2-5:2007 і науково-технічні рішення, які пропонують при цьому фахівці-науковці, можуть значно зменшити вартість робіт, зекономити значні кошти, ліквідувати навіть можливу аварійну ситуацію.

В такому випадку економічні вигоди значно перевищують витрати на наукові розробки та рішення, але це не викликає жодної реакції в інвестора, тим більше – бажання поділитися досягнутим ефектом, хоча б частково, з авторами розробок.

Результати праці наукового працівника, його інтелектуальна власність об'єднуються з матеріальними ресурсами інвестора для отримання завершеного в результаті будівництва об'єкта та прибутку, що вони мають поділити пропорційно.

Для цього необхідно розробити відповідний нормативний документ щодо створення і застосування інноваційного механізму реалізації в будівництві науково-технічних розробок та їх фінансування.

У питаннях економічної доцільності матеріальна вигода не завжди є вирішальною складовою. Наприклад, роботи на Чорнобильській станції ніколи не окупляться, але соціальний, економічний ефект став обґрунтуванням для виконання їх.

Роль будівельної науки в системі забезпечення ефективної діяльності будівельної галузі України не викликає запитань, наука має підтримати будівництво. Радше виникає питання: як підтримати будівельну науку, наскільки хватить ентузіазму науковцям будівельної галузі?

Особливість будівельної науки в тому, що основними її формами є пошукові та прикладні наукові дослідження. Будівельна наука не представлена в Академії наук. Бюджетних установ, що займаються науковими розробками будівельних конструкцій, будівельних матеріалів, технології будівництва, містобудівної політики та іншими питаннями будівництва нема; це – сфера

діяльності госпрозрахункових науково-дослідних організацій різних форм власності. Вони за власні кошти готують науковців (аспірантів, докторантів), проводять наукові конференції та семінари, гідно представляють українську науку за кордоном (участь у федераціях будівельного профілю), зберегли та вдосконалюють при можливості експериментальну базу, програмне забезпечення, фінансують розробки нормативних документів, випускають наукові фахові видання і виплачують частину наукової пенсії.

Тому має цілковиту слушність заклик президента української Академії наук Бориса Патона до уряду: «Створити податкові стимули для підприємств при виконанні наукових та інноваційних проектів, удосконалити кредитну та амортизаційну політику» [256].

Реалізація концепції сталого розвитку суспільства потребує об'єднання зусиль наукових шкіл, у т.ч. таких різнопланових за цілями та методами організації досліджень, як академічні, університетські й галузеві інститути. Запровадження ланцюжка Вищі навчальні заклади (ВНЗ) – Науково-дослідні інститути (НДІ) – Проектування – Будівництво дасть змогу наростити наш економічний потенціал.

Введення у дію в травні 2009 р. національного стандарту «Правила визначення вартості наукових та науково-технічних робіт у будівництві» є першим кроком для обґрунтування вартості витрат та фіксації їх у кошторисах для оплати замовниками.

Вартість наукових та науково-технічних робіт охоплює кошти, необхідні для відшкодування прямих, загальновиробничих й адміністративних витрат, що їх зазнав виконавець робіт при створенні науково-технічного продукту, податків, зборів та обов'язкових платежів і економічно обґрунтованого прибутку, враховуючи складність та новизну розробки, в т.ч. теоретичних і експериментальних досліджень.

Формуючи цінову пропозицію на наукову або науково-технічну роботу, необхідно також врахувати частку економічного ефекту від запровадження науково-технічного продукту для винагороди розробникам.

Розмір цієї частки визначають на стадії укладання договору і уточнюють за підсумками оцінки та приймання результатів робіт.

Можливо скористатися досвідом, коли економічний результат від впровадження науково-технічних розробок підраховують тільки опосередковано (соціальний, екологічний ефект, незалежність країни від запозичених ресурсів), конкретний розмір коштів, що вводять у кошторисну вартість, обговорюють із замовником залежно від значимості, новизни, складності робіт (у 1985 р. це становило 20% від фонду заробітної плати виконавців ННТР).

Доречно зазначити, що більшість наукових розробок будівельної галузі не належить до робіт, які дають швидкий та одночасний ефект. Впровадження інновацій, можливо, збільшить собівартість будівельної продукції, але в подальшому знизить вартість експлуатації будівель і споруд.

Політична складова стала невід'ємною частиною питання доцільності науково-технічної діяльності. Питання незалежності країни від запозичених ресурсів (газ, нафта та інші) спонукають до реформування і в будівельній галузі. Наукові розробки необхідно вести так, щоб зменшити можливі соціальні ризики.

Статистичні дані обсягів фінансування технологічних інновацій у 2008 р. свідчать про збільшення обсягів власних коштів підприємств, іноземних інвесторів, спрямованих на науково-технічні розробки в країні та незначні обсяги фінансування за рахунок державного бюджету.

У 2008 р. в наукові розробки вкладено 1,8 млрд. грн., із яких лише 77,0 млн. грн. – кошти державного бюджету (2,2 млн. грн. Мінбуду). Що з цих коштів залишається будівельній науці, нам всім відомо, тому реальну підтримку галузева наука може отримати, впроваджуючи систему відрахувань від обсягів будівництва та створення за їх рахунок цільового галузевого інноваційно-наукового фонду.

У 2008 р. науково-технічну діяльність здійснювали 1378 організацій, із яких понад 50% належать до галузевого сектору науки, більше 25% – до

академічного сектору, 13% – до сектору вищої освіти і 5% – до заводського сектору (689 організацій галузевого сектору, з них 50 – це базові науково-технічні організації Мінрегіонбуду – 7,3%, в т. ч. 17 наукових установ, віднесених до сфери управління Мінрегіонбуду).

Однією з важливих умов підвищення ефективності роботи наукових організацій є розвиток економічних методів управління процесами науково-дослідних робіт. Це стосується насамперед економічної доцільності виконуваних досліджень – матеріальна зацікавленість науково-дослідних організацій у виконанні ефективних робіт та їх впровадження у виробництво й удосконалення оплати праці науковців як механізм стимулювання якості робіт.

Науково-технічна ефективність результатів прикладних науково-дослідних робіт визначається в комплексі з оцінкою їх економічної та соціальної ефективності.

Результати визначення ефективності науково-дослідних і науково-конструкторських робіт (далі – НДДКР) необхідно використовувати для виконання таких завдань:

- вибору основних напрямів досліджень і розробок та прогнозів ефективності від їх здійснення;
- вибору проектів і завдань для введення у науково-технічні програми, у т. ч. – міждержавні, державні, міжгалузеві, галузеві, регіональні, міжрегіональні та програми розвитку окремих підприємств;
- формування інноваційних програм та проектів, визначення масштабів використання завершених розробок у виробництві;
- раціонального розподілу ресурсів за етапами життєвого циклу НДДКР;
- визначення фактичної економічної ефективності використання науково-технічних розробок у виробництві, в т. ч. їх впливу на соціально-економічний стан виробничих суб'єктів та економіку країни;
- оцінки діяльності науково-дослідних і проектних організацій.

Будівництво є окремою самостійною галуззю економіки країни, призначеною для введення у дію нових, а також реконструкції, розширення,

ремонту і технічного переозброєння діючих об'єктів виробничого та невиробничого призначення. Роль будівництва полягає в створенні умов для динамічного розвитку економіки шляхом розширеного відтворення і високоякісного оновлення основних фондів усіх галузей економіки шляхом організації міжгалузевих зв'язків.

Одна з головних особливостей будівництва, обумовлена її важливою роллю в інвестиційному процесі, полягає в тому, що, з одного боку, для забезпечення необхідного рівня розширеного відтворення обсяги будівельної продукції мають динамічно зростати, а з іншого – для забезпечення необхідного рівня ефективності ці обсяги на одиницю продукції необхідно зменшувати. Переважання тієї або іншої тенденції за інших рівних умов відображає переважно екстенсивний або інтенсивний тип розширеного відтворення. Зниження витрат на будівельні роботи служить важливим чинником економії капітальних витрат на одиницю продукції, зростання ефективності капіталовкладень, підвищення ефективності накопичення і, зрештою, всього процесу відтворення.

Світовий будівельний ринок залучає протягом року більше 1131 млрд. дол. [117]. Структура контрактів така: а) непромислові будівлі та споруди – 18,7%; б) промислові підприємства і нафто-газопереробка – 39,1%, в) транспортна інфраструктура – 15,9%, г) електроенергетика – 10%; д) оброблювальна промисловість – 4,6%; е) водопостачання – 3,6%, є) переробка відходів та інші – 3,1% [220]. Основними підгалузями будівництва є: промислове (видобувна і переробна промисловості; інфраструктури); житлово-суспільне; сільськогосподарське та спеціальне.

Роль держави як замовника будівельної продукції найзначніша у сфері створення інфраструктури, об'єктів оборонного і фундаментального наукового значення (у США – це близько 24% загальних замовлень на будівництво, в Японії – близько 30%). У витратах на інфраструктуру: будівництво доріг, мостів, дамб, електростанцій, аеропортів і тому подібне частка державних замовлень переважає і перевищує в США 2,3% ВВП, при цьому у розвинених

країнах найбільшим державним витратам на інфраструктуру відповідає найвища продуктивність праці [80].

Характерними для будівництва є великі витрати маломеханізованої праці в оздоблювальних роботах, що становлять у середньому 60% загальних трудових витрат в будівництві, та низький рівень капіталоозброєності (у США в 2005 р. він був приблизно у п'ять разів нижчим, ніж у середньому в переробній промисловості).

Фахівці прогнозують скорочення до 2020 р. промислового будівництва в США за рахунок гнучкості конструкцій сучасних промислових будівель. У будівництві буде зайнято більше 7 млн. осіб (4,9% від чисельності зайнятих), обсяг будівельних робіт становитиме приблизно 790 млрд. дол. (3,8% від ВВП, що, як прогнозують у 2020 р. дорівнюватиме 21 трлн. дол.). Продуктивність праці в будівництві США становитиме в 2020 р. приблизно 162,5 тис. дол. зайнятого, тобто зросте порівняно з 2000 р. на 153% [29; 31; 32; 36; 37, с.40]. Рівень погодинної оплати праці у цілому в економіці дорівнюватиме 69% від її рівня в будівельному виробництві.

Зростання обсягів ремонтно-відновлювальних робіт у будівництві – загальне явище в розвинених країнах. У Західній Європі, наприклад, цей вид робіт досягнув у 2000 р. 269 млрд. еку, що становить 35% від загальної вартості будівництва (в Італії, Франції, Великобританії цей показник перевищує навіть 40%). Якщо в перспективі (за 2015 р.) обсяги нового житлового будівництва зростатимуть у середньому за рік на 2%, то середньорічні темпи збільшення обсягу ремонтно-відновлювальних робіт будуть 4–6%, досягнувши 1/3 загального обсягу робіт у цьому виді будівництва.

Взаємозв'язок науково-технічного прогресу (НТП), інвестиційного процесу і будівництва є такий: матеріалізація науково-технічних досягнень вимагає потребує певних інвестиційних ресурсів, отже, збільшення або зменшення обсягів будівельно-монтажних робіт. При цьому розповсюдження НТП усередині галузі підпорядковано НТП в галузях, що мають інвестиційний попит на будівельну продукцію. Значення інвестиційних товарів, насамперед

продукції машинобудування як генератора НТП для розвитку будівництва полягає у тому, що ці товари мають велику питому вагу капітальних інвестицій [153, с.7].

Розвиток будівельної галузі варто розглядати як одну з важливих передумов виходу України з кризового стану і виведення її на світовий ринок. Діяльність будівельних підприємств (організацій) залежить від активізації інвестиційного процесу в країні. В умовах ринкової економіки за обмеженості фінансових ресурсів підприємств будівельного комплексу особливої актуальності набувають питання пошуку джерел фінансування будівництва об'єктів, формування раціональної структури інвестицій і забезпечення фінансування інвестиційної діяльності на регіональному, міжгалузевому та державному рівнях.

На стан будівельної галузі негативно вплинула світова економічна криза 2008 р. Проаналізувавши статистичні дані табл. 1.4, можна стверджувати, що протягом 2008–2009 рр. економічні показники розвитку як економіки України так і будівельної галузі знизилися: частка галузі будівництва у ВВП України становила: 2007 р. – 4,23%, 2008 р. – 3,1%, 2009 р. – 2,42 %; інвестиції в основний капітал у економіці в цілому зменшилися (індекс до попереднього року): 2007 р. – 129,8%, 2008 р. – 97,4%, 2009 р. – 58,5%; інвестиції в основний капітал по будівельній галузі зменшилися більш як у 2 рази: 2008 р. – 12469 млн. грн., 2009 р. – 5315 млн. грн.; індекс виконання будівельно-монтажних робіт до попереднього року становив: 2007 р. – 115,6%, 2008 р. – 84,2%, 2009 р. – 51,8%.

Залишається низькою якість будівництва, не приділено належної уваги забезпеченню регіонів оновленою проектно-планувальною документацією, зокрема генеральними планами. Місцевим органам виконавчої влади та органам місцевого самоврядування необхідно здійснити заходи щодо стимулювання інвестиційно-інноваційної діяльності шляхом скорочення процедур одержання необхідних погоджень та дозволів.

**Показники розвитку національної економіки
і будівельної галузі за 2000–2009 рр.**

№ з/п	Показники	Одиниця виміру	Роки									
			2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	ВВП в Україні у цілому	млрд. грн.	170,1	204,2	225,8	267,3	345,1	441,5	544,2	720,7	948,1	914,7
2	Індекс до попереднього року	%	105,9	109,1	105,2	109,4	112,1	102,7	107,3	107,9	102,1	85,0
3	Внесок галузі «Будівництво» у ВВП України	грн.	6,4	7,3	7,65	10,3	14,5	16,4	21,2	30,5	29,2	22,1
4	Частка галузі «Будівництво» у ВВП України	%	3,76	3,57	3,39	3,85	4,20	3,71	3,90	4,23	3,1	2,42
5	Інвестиції в основний капітал у економіці в цілому	млрд. грн.	23,6	32,6	37,2	51,0	75,7	93,1	125,3	188,5	233,1	151,8
6	Індекс до попереднього року	%	114,4	120,8	108,9	131,3	128,0	101,9	119,0	129,8	97,4	58,5
7	Інвестиції в основний капітал у галузі «Будівництво»	млн. грн.	1190	1109	1823	2502	4675	4929	6300	9107	12469	5325
8	Індекс до попереднього року	%	90,6	93,2	156,6	129,8	157,6	84,9	115,5	128,6	106,0	37,8
9	Обсяг виконаних будівельних робіт	млн. грн.	8429	10122	10041	16539	19365	25462	38031	53676	64363	37887
10	Індекс до попереднього року	%	100,4	103,5	94,2	126,5	112,3	93,4	109,9	115,6	84,2	51,8

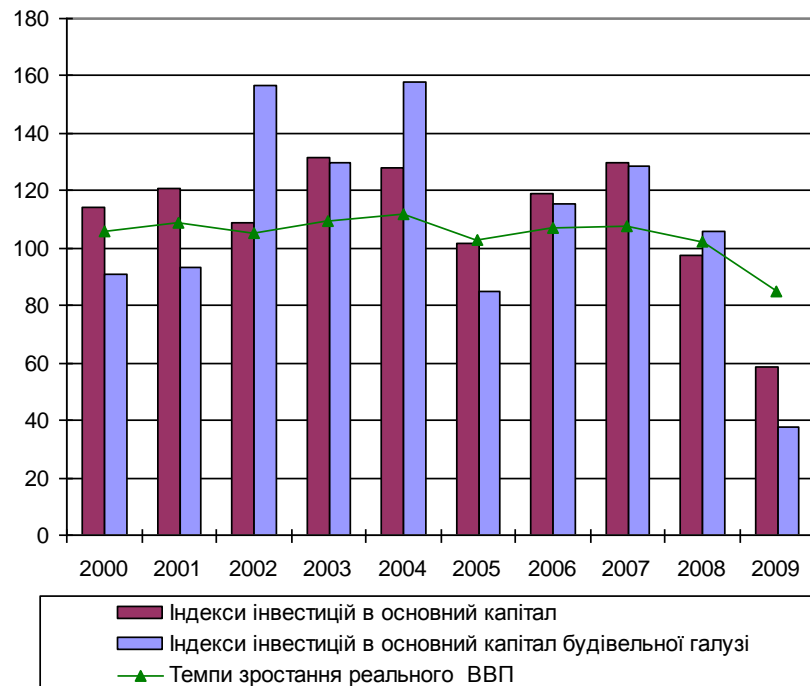


Рис. 1.17. Темпи зростання ВВП та індекси інвестицій в основний капітал і в Україні (у % до попереднього року)

Основними джерелами фінансування капітальних інвестицій залишилися

власні кошти підприємств і кредити банків та інші показники, за рахунок яких було освоєно більше ніж 80,0% капітальних інвестицій (табл. 1.5).

Таблиця 1.5

Структура інвестицій в основний капітал за джерелами фінансування

(у %)

Показники	Роки									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Інвестиції в основний капітал	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Приватний сектор	84,9	86,2	85,7	83,4	81,2	85,3	86,5	87,0	87,5	88,4
власні кошти підприємств та організацій	68,6	66,8	65,8	61,4	61,7	57,4	57,8	56,5	56,7	63,3
кредити банків та інші позики	1,7	4,3	5,3	8,2	7,6	14,8	15,5	16,6	17,3	14,2
інші джерела фінансування	14,6	15,1	14,6	13,8	11,9	13,1	13,2	13,9	13,5	10,9
з них:										
<i>кошти населення на індивідуальне житлове будівництво</i>	5,0	4,4	4,2	3,6	3,4	3,3	4,1	4,5	5,0	3,6
<i>коштів населення на будівництво власних квартир*</i>							5,6	5,2	4,1	3,2
Державний сектор (бюджетні кошти)	9,2	9,5	8,7	11,1	15,2	9,7	9,8	9,5	9,2	7,1
кошти державного бюджету	5,1	5,4	5,0	7,0	10,5	5,5	5,5	5,6	5,0	4,4
кошти місцевих бюджетів	4,1	4,1	3,7	4,1	4,7	4,2	4,3	3,9	4,2	2,7
Зовнішній сектор (кошти іноземних інвесторів)	5,9	4,3	5,6	5,5	3,6	5,0	3,7	3,5	3,3	4,5

* Облік розпочато зі звіту за 2006 р. (до цього періоду належали до інших джерел фінансування)

Значно зменшились інвестиції в будівництво порівняно зі загальним обсягом інвестицій в основний капітал (див. рис. 1.18).

Криза 2008 року докорінно змінила формат відносин між будівельними та фінансовими інститутами стосовно недофінансування і недокредитування. Це об'єктивно призвело до «заморожування» більшості недобудованих об'єктів, оскільки ресурси пересічного українця щодо самостійного фінансування будівництва були вкрай обмеженими. Своєю чергою, фінансові структури вказували на непрозорість галузі, високу залежність підприємств від кредитних ресурсів, невміння працювати в умовах нестабільної цінової політики.

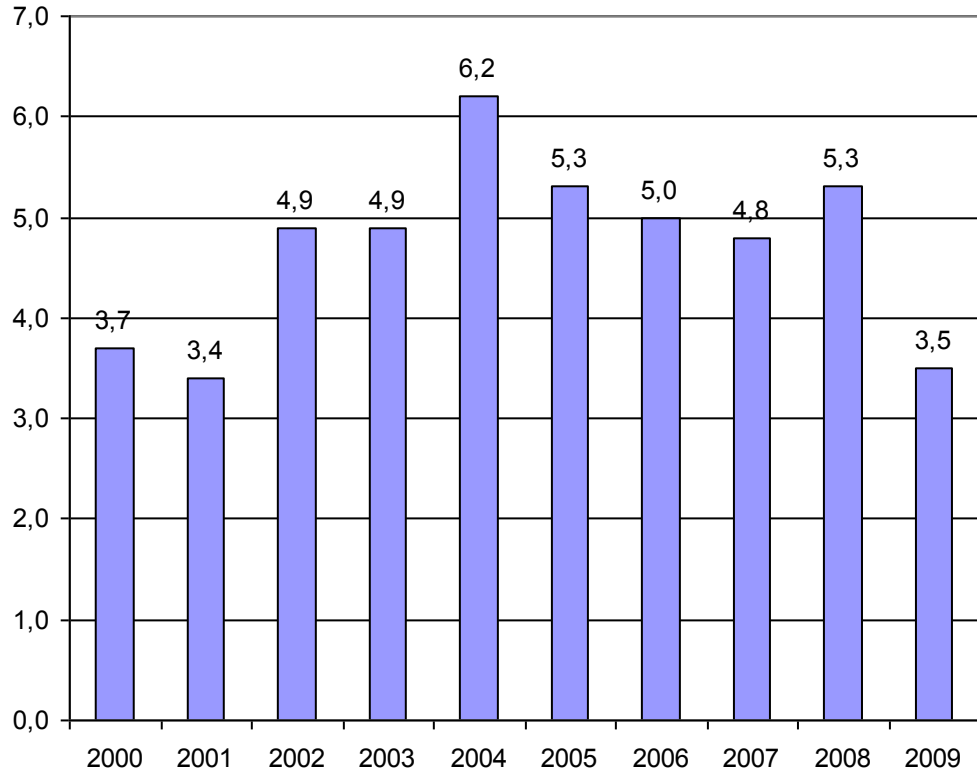


Рис. 1.18. Інвестиції в будівництво (у % до загального обсягу інвестицій в основний капітал)

Як наслідок, зменшення інвестицій в основний капітал призвело до погіршення економічного стану будівельної галузі, особливо у виробничому секторі, що спричинило збільшення питомої ваги збиткових підприємств (рис. 1.19).

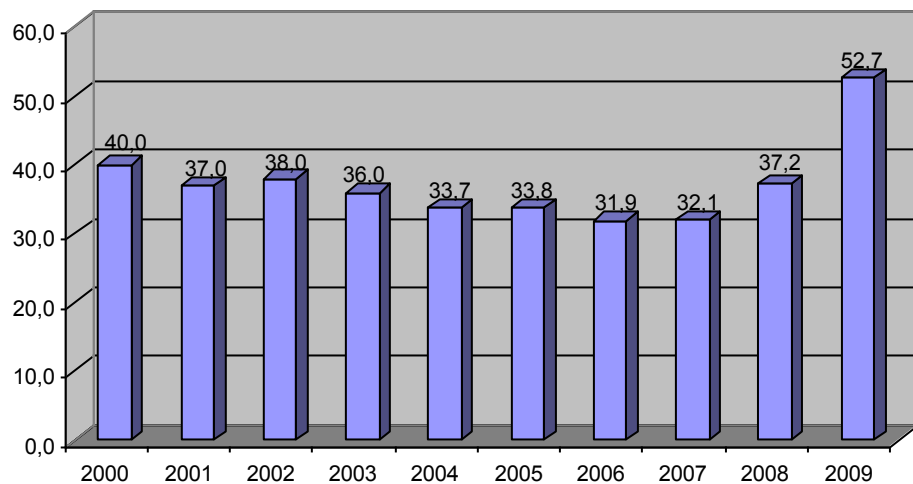


Рис. 1.19. Питома вага збиткових підприємств у загальній кількості будівельних організацій, %

Відповідно до офіційної статистики, 2009 рік став безпрецедентним для будівельної галузі з точки зору фінансових результатів. Якщо у період найвищого зростання цін на нерухомість (2005-2007 рр.), середнє значення показника фінансових результатів до оподаткування становило 1368,1 млн. грн., то у кризовому 2008 р. воно було мінусовим –6807,9 млн. грн.

Слід зазначити, що це – звичайна реакція ринку і галузі на стрімкий спад цін на об'єкти нерухомості, Незважаючи на привабливі умови фінансово-господарської діяльності у попередні роки, 30–34% підприємств галузі були збитковими. Однією з причин негативних тенденцій стали глибокі диспропорції, характерні для будівництва у попередні роки. Це, насамперед, неадекватні механізми ціноутворення, закритість ринку та високий рівень його залежності від регуляторних дій держави, корумпованість земельної сфери, надмірна залежність від зовнішнього фінансування.

Особливо деструктивним в умовах фінансової кризи виявивсь останній фактор, пов'язаний із розвитком іпотечного кредитування, котрий у докризовий період розглядали як основний «локомотив» галузі. Іпотечне кредитування стимулювали як будівельники, так і банки. Держава, як відомо, була неспроможна іншими шляхами розв'язати житлову проблему громадян. Інтерес до придбання об'єктів нерухомості, до того ж, підігрівався хвилиною прогнозів аналітиків про «незначне», але постійне зростання цін у майбутньому. Така психологічна атака дала результат, що проявивсь у непомірному зростанні іпотечних кредитів в Україні (рис. 1.20).

Більшість учасників ринку вважали, що потенціал зростання іпотечного сегмента зберігатиметься протягом тривалого періоду, і не відреагували на перші прояви кризи на окремих національних ринках нерухомості. Досить часто як аргумент майбутнього зростання використовували значення показника співвідношення іпотечних кредитів до валового внутрішнього продукту, що, на перший погляд, в Україні значно відрізнялося від інших країн. Так, протягом 2006–2008 рр. коефіцієнт «іпотечні кредити домогосподарств/ ВВП» в Україні

становив: 3,77%, 10,14% та 15,09%, відповідно.

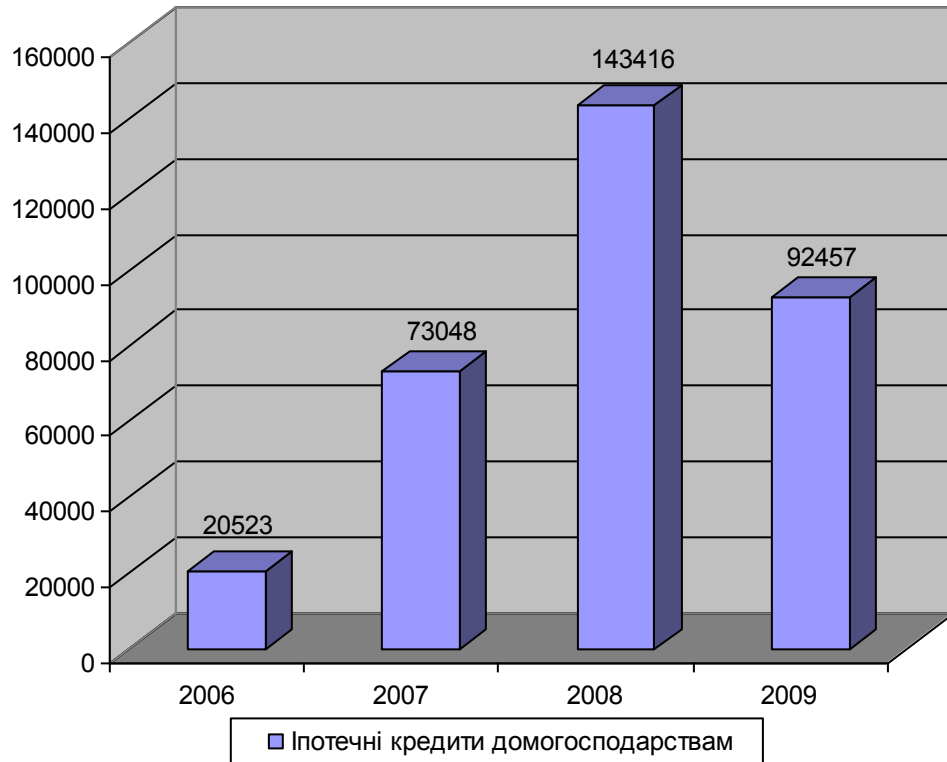


Рис. 1.20. Іпотечні кредити надані домогосподарствам, млн. грн.

Водночас ще повільними темпами зростають обсяги житлового будівництва через недостатність залучення джерел фінансування з місцевих бюджетів, підприємств, установ і організацій, незадовільне використання іпотечного та інших видів кредитування.

2008 рік засвідчив, що в короткотерміновій перспективі потенціал зростання будівельної галузі за рахунок іпотечного кредитування вичерпано як з боку як банківських інституцій, котрі відчувають нестачу фінансових ресурсів, так і потенційних позичальників, неспроможні обслуговувати кредити за наявних умов.

Не кращі перспективи й у безпосередніх взаєминах будівельників із населенням, про що свідчить зменшення сукупної частки коштів населення на будівництво власних квартир і на індивідуальне житлове будівництво – з 7,7% у

2008 р. до 6,3% за перше півріччя 2009 року. Навіть після спаду цін для більшості українців житло не стало доступнішим.

Звернімо увагу на те, що у 2005–2008 рр. обсяги введення житла в експлуатацію були нерівномірними: 2005 рік – спад на 13,1% порівняно з попереднім роком; 2006 рік – відповідне зростання на 6,5%; 2007 рік – зростання 22,0%; 2008 рік – зростання тільки на 2,7%. При цьому попит на житло не зменшується, і це може призвести до розкручування нової цінової спіралі на ринку нерухомості.

Вітчизняні будівельники постійно намагалися максимізувати площу окремої квартири. Так, якщо скористатися офіційними даними Держкомстату за 2002–2008 рр. про введення загальної площі житла та кількість збудованих квартир за цей самий період, можна розрахувати приблизний розмір однієї квартири. У 2002 р. він становив 94,9 м², у 2005 р. – 102,8 м², у 2008 р. – 111,6 м².

Вартість житла в Україні зменшилася тільки у доларовому вимірі, а в гривневому еквіваленті ціна на окремі об'єкти навіть зростає.

Із огляду на це, позитивний розвиток ситуації в найближчій перспективі можливий лише у разі нарощування введення в експлуатацію житла, насамперед із середніми фізичними характеристиками.

Деформованою структура житлового будівництва залишається й стосовно поділу на сільську місцевість та міста. У минулому році 72,8% житла припадало на міста, і абсолютна більшість учасників ринку орієнтована переважно на будівництво в столиці та обласних центрах. Сільська місцевість «представлена» в своїй більшості окремими котеджними містечками навколо промислових центрів.

Не набагато кращими є прогнози щодо використання цільових будівельних облігацій: 2007–2008 рр. засвідчили очевидну неспроможність цих фінансових інструментів виконувати роль контракту між емітентом та інвестором, а відмова від виконання зобов'язань однією зі сторін уже нікого не дивує. Фонди операцій із нерухомістю та фонди фінансування будівництва ще надто

нерозвинені, щоб суттєво впливати на загальну ринкову ситуацію.

Актуальним є питання підвищення якості виконання проектних та будівельних робіт. Сучасні умови ринкових відносин потребують від виконавців цих робіт здійснення заходів, спрямованих на запровадження систем управління якістю відповідно до вимог міжнародних документів. Досвід економічно розвинутих країн підтвердив, що витрати на попередньому етапі запровадження систем управління якістю у подальшому швидко окупуються.

Дослідження показників діяльності будівельно-монтажних організацій західних областей України за останніх 10 років свідчить, що терміни будівництва, собівартість продукції, фінансові результати залежать, насамперед, від збалансованості обсягів підрядних робіт із виробничими потужностями організацій. Оптимальне значення коефіцієнта збалансованості обсягів підрядних робіт із виробничим потенціалом організації коливається від 0,8 до 0,9 залежно від конкретних виробничих умов.

Водночас сьогодні простежується недостатня збалансованість будівельних програм із потужностями підрядних організацій. У кінці 1990-х років потужності підрядних організацій були завантажені в середньому на 30–40%, що негативно вплинуло на рівень виробничих витрат та фінансові результати господарської діяльності. Взаємозв'язок між рівнем виробничих витрат і ступенем завантаження потужностей будівельних організацій досліджували методом кореляційного аналізу. Виявлено, що зміна ступеня завантаження потужності на 1% призводить в середньому до зміни рівня виробничих витрат на 0,2%.

Слід зазначити, що за 2004–2007 рр. завантаженість виробничих потужностей підрядних організацій зросла на 30–35% пунктів, що зумовлено, в основному, активізацією інвестиційного процесу в Україні.

Сьогодні, на нашу думку, є всі передумови для підвищення ступеня збалансованості виробничих програм із потужностями будівельних організацій. Для цього будівельно-монтажним організаціям необхідно:

- систематично здійснювати маркетингові дослідження (аналіз ринку

будівельної продукції) в регіоні обслуговування для визначення потенційного переліку об'єктів будівництва і власних виробничих можливостей;

– періодично аналізувати реального стану власного потенціалу, в т. ч. організаційно-виробничих структур, трудового і технічного потенціалу, фінансово-економічної ситуації з точки зору виявлення потенційного портфеля замовлень;

– виявляти шляхи економічного розвитку (промислової бази, техніко-технологічного переоснащення підприємства та ін.);

– розробити довготермінову стратегію розвитку виробничої потужності та зростання будівельної програми на перспективу.

Реалізація згаданих організаційних заходів сприятиме зниженню собівартості будівельно-монтажних робіт та підвищенню рентабельності виробництва.

Для ефективного розвитку будівельного виробництва принципове значення має повне забезпечення та ефективне використання підрядними організаціями основних засобів, трудових і матеріальних ресурсів.

Нині склалася ситуація, за якої не забезпечується відновлення основних засобів. Протягом останніх років практично призупинено відтворення основних засобів, яке досягло критичного рівня (45–46%) і не компенсується новими інвестиціями. За 1996–2007 рр. кількість основних будівельних машин зменшилася на 20%, а засобів малої механізації у 5,2 раза.

Причини цього – значне зростання цін на будівельну техніку, недостатність джерел фінансування в активну частину основних засобів. Доцільно зазначити, що машинний парк у підрядних організаціях часто формується без урахування сучасних вимог, номенклатура машин і механізмів не завжди відповідає структурі будівельно-монтажних робіт, що негативно впливає на рівень механізації робіт та продуктивності праці.

Важливо здійснити комплекс заходів щодо поліпшення використання машин із погодинною оплатою праці. Це зумовлено тим, що внутрішньозмінні втрати робочого часу залишаються високими, а простої бульдозерів,

екскаваторів і баштових кранів перевищують 1/3 робочої зміни. Значна частка парку будівельної техніки (19–22%) постійно перебуває в ремонті або його очікуванні.

Оцінюючи ступінь забезпеченості підприємства (організації) основними засобами, недостатньо обмежуватися кількісним зростанням їх активної частини, потрібно звертати увагу на зміни в якісному складі активної частини основних засобів, оскільки у вартісному виразі вона може бути високою, а її технологічна й вікова структура – незадовільна. При цьому слід зазначити, що починаючи з третього року експлуатації продуктивність машин щорічно знижується в середньому на 4%, а витрати зростають на 3–5%.

Для досягнення високих виробничих показників необхідно, щоб кожна підрядна організація залежно від спеціалізації та особливостей будівництва обґрунтовувала потребу основних засобів інженерно-економічними розрахунками у функціональній, технологічній, типорозмірній і відтворювальній структурах.

Прискорення технічного прогресу потребує вищих темпів оновлення активної частини основних засобів, оскільки в галузі склалася ситуація, за якої середньорічне оновлення основних засобів у 2,3 рази менше від нормативного показника з урахуванням амортизаційного терміну їх експлуатації. Тому необхідно обмежити обсяги капітального ремонту машинного парку економічно раціональними рамками. У зв'язку з цим доцільно, де можливо, зменшити кількість капітальних ремонтів, підвищити ступінь інтенсифікації використання техніки і в міру вироблення моторесурсу замінювати її.

Важливо відновити вітчизняне машинобудування для будівництва. При цьому необхідно враховувати пріоритетні напрями забезпечення будівельних організацій вантажопідйомними механізмами, машинами для бетонних і землерийних робіт, малогабаритною будівельною та комунальною механікою.

Особливої уваги заслуговує розвиток нових форм забезпечення будівельних організацій засобами механізації: лізинг будівельної техніки, продаж машин і механізмів у кредит, розвиток вторинного ринку засобів

механізації, прокат будівельної техніки, її ремонт та виробництво запасних частин для машин, що перебувають в експлуатації. У регіонах країни доцільно створити машинотехнічні підприємства із сервісного технічного обслуговування, ремонту та прокату будівельних машин і засобів малої механізації.

Будівельним організаціям необхідно розширити й зміцнити, а за необхідності й створити заново бази з ремонту засобів малої механізації.

Для фінансування робіт із переоснащення будівельного комплексу новими засобами механізації важливо, на нашу думку, організувати спеціальний фонд нової будівельної техніки, наприклад, у формі консорціуму. Зобов'язати користувачів будівельних машин, а також тих, які їх використовують у власній технології, незалежно від форм власності та кількості таких машин, відраховувати у фонд розвитку цієї галузі в розмірі 0,5–1%. Крім того, тут має бути передбачене часткове державне фінансування такої програми.

У «Правилах визначення вартості будівництва» (ДБН Д 1.1.1. – 2000) при розрахунку договірної ціни доцільно окремим пунктом передбачити виділення підрядникові в обов'язковому порядку додаткових коштів на розвиток власної виробничої бази, у т.ч. на відновлення парку будівельних машин і автотранспорту – до 10% від договірної ціни.

Крім того, для виробників будівельної техніки слід передбачити низку пільг на перших 3–5 роках діяльності. Це можуть бути кредити з невеликими відсотками, зменшення оподаткування прибутку.

Ефективний розвиток підприємств будівельної галузі можливий на його інноваційній основі (табл. 1.6).

Серед пріоритетних напрямів розвитку науки і техніки – наукові дослідження в галузі будівництва.

Структура ієрархія пріоритетів для будівельної галузі може бути наступною:

- удосконалення проектування об'єктів будівництва;

Таблиця 1.6

Пріоритетні напрями інноваційного розвитку будівельної галузі

Розробка (технологія)	Коротке обґрунтування
Стандартизація та нормування у будівництві	Удосконалення чинної законодавчої та нормативної системи; адаптація до міжнародної нормативної бази
Підготовка наукових кадрів вищої кваліфікації у сферах будівництва, архітектури, містобудування та промисловості будівельних матеріалів	Підвищення рівня розв'язання науково-технічних і технологічних проблем у зазначених сферах
Розроблення нових та удосконалення наявних проектів будівельних конструкцій для будинків і споруд різного призначення для звичайних та складних інженерно-геологічних умов	Створення умов для безпечного проживання населення і технологічної безпеки будівель та споруд
Надійність та безпека будинків і споруд	Забезпечення моніторингу на всіх життєвих етапах з метою створення безпечних умов для проживання населення та виконання ним виробничих функцій
Вирішення, питань пов'язаних із економікою розроблення і виробництва будівельних конструкцій	Підвищення конкурентоспроможності вітчизняного виробника
Розроблення новітніх технологій ремонту та відновлення підземних мереж. Нові матеріали і конструкції для ремонтно-відновлювальних робіт вітчизняного виробництва	До 50% підземних мереж перебувають в аварійному та незадовільному стані
Розв'язання науково-технічних проблем будівельної теплотехніки	Забезпечення енергозбереження як у житлово-комунальному господарстві, так і в промисловому; забезпечення комфортних умов для проживання населення та виконання ним виробничих функцій
Науково-методичне забезпечення застосування бетонів і добавок до цементів та бетонів, а також арматурного прокату для залізобетонних конструкцій	Забезпечення виходу вітчизняних виробників на закордонні ринки збуту, підвищення якості залізобетонних і бетонних конструкцій
Науково-методичне забезпечення застосування нового арматурного прокату для залізобетонних конструкцій	Забезпечення виходу вітчизняних виробників на закордонні ринки збуту, підвищення якості залізобетонних і бетонних конструкцій
Усі розробки в галузі інформатики в будівництві	Дешева робоча сила, можливість реалізації на місцях, висока мобільність
Проектування, виготовлення і монтаж зварних будівельних конструкцій різного призначення	Світовий науковий рівень розробок Інституту електрозварювання імені Патона НАНУ, великий досвід вітчизняних проектних інститутів і вищих навчальних закладів у даній проблемі, потужна база для виготовленню металоконструкцій в Україні
Розроблення технологій переробки крейди та виготовлення фарб та інших матеріалів і напівфабрикатів	Наявність в Україні запасів крейди. Експорт крейди за кордон та імпорту фарби й інших матеріалів, виготовлених із неї.

- розвиток і вдосконалення нормативної бази у сфері будівництва, промисловості будівельних матеріалів, архітектури та містобудування;
- удосконалення теорій розрахунку й автоматизація методів розрахунку і проектування будівельних конструкцій і споруд;
- дослідження ресурсу конструкцій будівель і споруд;
- створення ефективних будівельних конструкцій і матеріалів;
- широке застосування висотного каркасно-монолітного житлового будівництва;
- раціональне використання легких металевих несучих конструкцій та легких огорожуючих конструкцій із сталевих профнастилу та ефективних утеплювачів;
- використання лужних цементів і матеріалів поліфункціонального призначення;
- використання полімерних матеріалів для будівництва і ремонту;
- створення і нарощування потенціалу національної індустрії сухих будівельних сумішей на основі сировини українських родовищ та виробників;
- розвиток системи підготовки наукових кадрів для будівельної галузі й фахівців будівництва;
- розроблення і впровадження нових ресурсозберігаючих технологій з виробництва будівельних матеріалів і виробів;
- наукове обґрунтування та розроблення нових енергозберігаючих технологій будівництва та експлуатації споруд;
- проектування і зведення інженерних споруд, будівельних конструкцій, виробів та матеріалів, що їх виготовляють із утилізованих техногенних відходів металургійної, гірничо-видобувної промисловості та відходів сільськогосподарського виробництва;
- удосконалення технології, організації, економіки та управління

будівництвом нових та реконструйованих об'єктів;

- створення інноваційних моделей, методів та комп'ютерних технологій управління проектами об'єктів архітектури і будівництва;
- сертифікація будівельних матеріалів, виробів, конструкцій (у т. ч. тих, що імпортуються) та процесів їх виробництва;
- індустріалізація оздоблювальних, сантехнічних та інших видів робіт;
- підвищення наукоємності будіндустрії та будівництва за рахунок технічної оснащеності науки, широкого використання галузевих і територіальних баз і банку даних з їх послідовним об'єднанням у єдину інформаційно-обчислювальну мережу.

Галузь будівництва у зарубіжних країнах найбурхливіше розвивається за напрямками: розроблення теорій розрахунку будівельних конструкцій; автоматизації методів розрахунку та проектування будівель; дослідження у галузі будівельних матеріалів: самоущільнюючі високоміцні бетони, ефективні оздоблювальні матеріали, монолітний залізобетон із пластифікаторами та іншими добавками; створення екологічно безпечного середовища й енергоощадного житла і нових енергозберігаючих технологій будівництва. Враховують місцеві природні умови та історичні особливості забудови. При виборі конструктивних рішень будівель перевагу надають висотним будинкам із сталевим каркасом та спорудам із великими прольотами. У світі також широко розвивається монолітне будівництво.

На реалізацію пріоритетних напрямів розвитку науки і техніки в будівництві і що є конкурентоспроможними на світовому ринку, розроблені в Україні, впливають:

- програмні комплекси для розрахунку та проектування будівельних конструкцій і споруд Scad, Ліра;
- добавки до бетону „Релаксин”;
- новітні шлако-лужні матеріали;
- сухі будівельні суміші.

У галузі будівництва набудуть великої актуальності наступні питання:

- створення повноцінної науково обґрунтованої нормативної бази для будівництва й архітектури;
- розвиток теорії розрахунку будівельних конструкцій та споруд;
- створення новітніх бетонних, залізобетонних, металевих та дерев'яних конструкцій, що збільшують життєвий цикл будівель та споруд і забезпечують їх високі енергозберігаючі властивості;
- розвиток технології будівництва;
- створення енергетичного й екологічного паспортів житлових будинків та відповідної енергетичної бази за стандартами ЄС;
- удосконалення ефективних стінових конструкцій із легких бетонів та ефективних матеріалів;
- діагностика технічного стану будівель і споруд та моніторинг відмови;
- використання відходів промисловості та сільськогосподарського виробництва в будівельних матеріалах;
- технологія зведення будівель із монолітного легкого бетону;
- застосування штучного інтелекту та комп'ютерних мереж;
- міжнародні містобудівні проекти;
- застосування полімерів для будівництва і ремонту споруд;
- система утеплення і створення мікроклімату;
- підвищення ефективності використання цементу за рахунок його модифікації як мінеральними домішками природного і техногенного походження, так і хімічними домішками.

Автор вважає, що через 5-10 років набудуть актуальності:

- висотні будинки із сталевим каркасом;
- новітні системи управління;
- житлові будинки з автономним інженерним забезпеченням із використанням нетрадиційних джерел енергії;
- індустріалізація будівель нежитлового призначення з використанням профілю, металопластиків і т. п.;

- конструктивні корозійностійкі метали для масштабних проектів;
- структурне скління;
- композиційні матеріали на основі базальтових волокон.

У найближчі роки може вийти на світовий рівень без істотної фінансової підтримки з боку держави:

- проектування і виготовлення зварних будівельних металоконструкцій;
- заводське виготовлення елементів інженерних систем;
- виробництво цементу та гіпсу;
- каркасно-монолітне будівництво, в т. ч. сейсмостійке;
- використання кам'яного лиття для умов агресивного середовища.

За умови фінансової підтримки в найближчі роки може вийти на світовий рівень створення енергоефективного тепломасообмінного обладнання для технологічних та комфортних систем вентиляції і кондиціювання повітря споруд різного призначення та композиційні матеріали на основі базальтових волокон.

Для реалізації стратегічних пріоритетних напрямів розвитку науки і техніки в Україні у галузі будівництва й архітектури необхідно зосередити увагу на:

- стандартизації та нормуванні у будівництві, що сприятиме вдосконаленню чинного законодавства і нормативної бази й адаптуватиме їх до міжнародної нормативної бази;
- підготовці наукових кадрів вищої кваліфікації у сферах будівництва й архітектури, що дасть змогу підвищити рівень розв'язання науково-технічних і технологічних проблем у зазначених сферах;
- розробленні нових методів розрахунку будівельних конструкцій, засобів досліджень та випробування конструкцій і матеріалів, необхідних для проектування й створення сучасних безпечних і надійних об'єктів будівництва;
- розробленні нових та вдосконаленні наявних проектів будинків і споруд

різного призначення для звичайних та складних інженерно-геологічних умовах з метою створення умов безпечного проживання населення та технологічної безпеки будівель та споруд;

- розв'язанні науково-технічних проблем будівельної теплотехніки, що забезпечить енергозбереження як у житлово-комунальному господарстві, так і в промисловості, створить комфортні умови для проживання населення і виконання виробничих функцій.

Підсумовуючи викладене, слід зазначити, що основними напрямками науково-технічної політики в будівельній галузі є наступні:

- розвиток виробничої бази будіндустрії на основі нових технологій і сучасного обладнання, енергозбереження та екологічної безпеки будівництва;
- розвиток технологій висотного будівництва та освоєння підземного простору в містах, модернізація різних архітектурно-конструктивних систем;
- формування сучасної нормативної бази будівельного комплексу державного та регіонального рівнів;
- збільшення обсягів перспективних та пріоритетних наукових досліджень та розробок.

Для збереження будівельного комплексу та його наукового потенціалу необхідно:

- розробити та прийняти Будівельний кодекс України;
- внести зміни до Закону України «Про податок на додану вартість», звільнивши науково-дослідні та проектно-вишукувальні організації від цього податку, враховуючи, що замовникам поставляють продукт інтелектуальної власності (у крайньому випадку зменшити ПДВ до 10%);
- збільшити обсяги бюджетного фінансування науково-дослідних робіт, створення та оновлення нормативної бази за пропозиціями Мінрегіонбуду України. Ввести порядок відрахувань до 2% у кошторисах на будівництво об'єктів із метою кадрового забезпечення та розвитку науково-дослідної бази і досліджень;
- створити спеціальний фонд, який має наповнюватися за рахунок

відрахувань від діяльності учасників будівельного ринку, що може стати основним джерелом фінансування галузевої науки (досвід інших країн);

- відновити для науково-дослідних та проектно-вишукувальних організацій порядок відрахування коштів за оренду на нерухоме майно структурного підрозділу в обсягах: 70% орендної плати підприємству, 30% - до державного бюджету, як було встановлено постановами.

Висновки до розділу 1

Теоретичний аналіз за темою наукового дослідження дає змогу зробити такі висновки та рекомендації.

1. Розвиток будівельної галузі варто розглядати як одну з важливих передумов виходу України з економічної кризи і виведення її на рівень світового ринку. Діяльність будівельних підприємств залежить від активізації інвестиційного процесу в країні. В умовах ринкової економіки за обмеженості фінансових ресурсів підприємств будівельної галузі особливої актуальності набувають питання пошуку джерел фінансування будівництва об'єктів, формування раціональної структури інвестицій і забезпечення фінансування їх на регіональному, міжгалузевому та державному рівнях.

2. На основі наукового дослідження можна зробити висновок, що як інвестиційна та й інноваційна діяльність мають в основі один мотив: необхідність поповнення ресурсів суб'єкту (інвестора) для підтримання наявного стану в зовнішньому середовищі. Тому інвестиційно-інноваційний процес можна визначити як діяльність об'єктів: окремих осіб, корпорацій, інших інституційних об'єднань, спрямованих на пошук, зміну або створення об'єктів здатних забезпечити ресурсами, необхідними для підтримання стану динамічної рівноваги із зовнішнім середовищем.

3. На основі вивчення чинної нормативної бази й узагальнення результатів досліджень зарубіжних учених розглянуто варіанти подальшого

вдосконалення системи обліково-аналітичного забезпечення процесу інвестиційно-інноваційного розвитку підприємств. Із урахуванням нових умов господарювання, ефективним варіантом організації збору й систематизації обліково-управлінської інформації є систематизація показників оцінювання інвестиційно-інноваційної діяльності за напрямками, характером і джерелами інформації, що надасть аналітичності, простоти й наочності.

4. Сучасні умови економічного розвитку потребують від підприємств не тільки активізації інвестиційно-інноваційної діяльності, а й удосконалення методів її організації, зокрема, за рахунок виявлення і використання ресурсів, спрямованих на підвищення її ефективності. Це можна зробити за допомогою аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності, що дасть змогу керівникам підприємств виявити як сильні, так і слабкі сторони цієї діяльності, допоможе приймати раціональні управлінські рішення та ефективно керувати не тільки інвестиційно-інноваційною діяльністю, а й підприємством у цілому.

РОЗДІЛ 2.

МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

2.1. Системне узагальнення вітчизняного і зарубіжного досвіду аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств

Нині інвестиційна діяльність регламентована такими методичними рекомендаціями: «Методичні рекомендації з підготовки інвестиційних проектів» (Міністерство економіки України, редакція 1999 і 2005 рр.). У другій редакції методичні рекомендації розроблені на основі рекомендацій методики ЮНІДО (UNIDO – United Nations Industrial Development Organizations), в якій адекватніше відображені особливості оцінки ефективності інвестиційних проектів в умовах перехідної економіки, але є деякі труднощі у розрахунках інфляції, невизначеності та ризику при аналізі та оцінці ефективності інвестиційно-інноваційного проекту.

Для оцінки ефективності проектів відповідно до останньої методики використовують систему показників, що відображає співвідношення витрат до результатів. Це показники:

- ефективності участі в проекті (для підприємств, акціонерів-учасників інвестиційно-інноваційного проекту, структур вищого рівня – окремих регіонів, галузей, усієї національної економіки, держави з точки зору витрат і доходів бюджетів усіх рівнів – бюджетна ефективність), що характеризують можливість реалізації інвестиційно-інноваційного проекту і зацікавленість у ньому всіх його учасників;
- ефективності проекту в цілому, що характеризують із економічної точки

зору потенційну привабливість проекту для можливих учасників і пошук джерел фінансування, технічні, технологічні й організаційні проектні рішення. Своєю чергою вона охоплює: а) суспільну (соціально-економічну) ефективність проекту, що враховує соціально-економічні результати здійснення інвестиційно-інноваційного проекту для безпосередніх учасників, суспільства і держави в цілому, зокрема як безпосередні результати й витрати проекту, так і «зовнішні»: витрати та результати в суміжних секторах економіки, екологічні, соціальні й інші ефекти. «Зовнішні» ефекти рекомендовано враховувати в кількісній формі за наявності відповідних нормативних і методичних положень. В окремих випадках, коли ці ефекти істотні, а згаданих документів нема, допускається використання оцінок незалежних кваліфікованих експертів. Якщо «зовнішні» ефекти не дають змоги зробити кількісну оцінку, слід оцінювати якість їхнього впливу. Показники суспільної ефективності враховують вартісне вимірювання результату реалізації інвестиційно-інноваційного проекту для даної суспільної системи, у т. ч. витрати і результати в суміжних галузях, припускаючи, що всі результати інвестиційно-інноваційного проекту використовує ця суспільна система й за рахунок її ресурсів здійснюють усі витрати, необхідні для реалізації проекту. Ці положення стосуються також розрахунку регіональної ефективності; б) комерційну ефективність, що враховує фінансові результати реалізації інвестиційно-інноваційного проекту для учасника, який інвестує даний проект і користується результатами від його експлуатації.

Нерозв'язаними проблемами і нереалізованими напрямками подальших досліджень у методичних рекомендаціях є: а) адекватніше врахування специфіки вітчизняної економіки при визначенні змісту і структури системи показників оцінки ефективності; б) розроблення операційних принципів і методів встановлення нормативних показників для визначення суспільної ефективності – національного та регіональних соціальних норм дисконту, вартісних показників екологічного й інших збитків; в) удосконалення способів врахування ризику і невизначеності для нестандартних інвестиційно-

інноваційних проектів; г) удосконалення методів прогнозування параметрів індексу інфляції; д) аналіз особливостей оцінки міжнародних інвестиційних проектів; е) врахування особливостей рефінансування коштів в умовах відсутності розвиненого фондового ринку; є) дослідження глобальних і великомасштабних інвестиційних проектів та програм, врахування їхнього зворотного впливу на макроекономічні параметри й показники.

У роботах зарубіжних та вітчизняних учених – М. В. Грачевої, Н. Ігошина, П. Н. Завліна, Е. А. Ковалишиної, Е. М. Четиркіна Р. М. Меркіна та інших містяться нові підходи з питань оцінки ефективності інвестиційно-інноваційних проектів: інтервально-експертне прогнозування і прогнозування на проблемних мережах, так звані експрес-методи оцінки ефективності інвестиційних проектів.

Основні принципи оцінки ефективності інвестицій можна поділити на три групи [40, с.73]:

1) методологічні, найзагальніші, що забезпечують при їх застосуванні раціональну поведінку економічних суб'єктів незалежно від характеру та цілей проекту (вимірність; порівнянність; вигідність; узгодженість інтересів; плата за ресурси; позитивність і максимум ефекту; системність; комплексність; неспростовність методів);

2) методичні, що забезпечують економічну обґрунтованість оцінок ефективності проектів та рішень, котрі приймають на їх основі (порівняння ситуацій «із проектом» і «без проекту»; унікальність; субоптимізація; динамічність (облік різних аспектів чинника часу); тимчасова вартість коштів; неповнота інформації; структура капіталу);

3) операційні, дотримання яких полегшить і спростить процедуру оцінки ефективності проектів і забезпечить необхідну точність оцінки (взаємозв'язок параметрів; моделювання; організаційно-економічний механізм реалізації проекту; багатостадійність оцінки; інформаційна і методична узгодженість; симпліфікація (неприпустимість спрощення).

Безпосередньою метою проектного аналізу є вирішення наступних

завдань:

1) оцінка узгодженості проекту зі всіма наявними обмеженнями (технічними, фінансовими, економічними, соціальними та ін.) з урахуванням потенційних можливостей їх ослаблення в певних межах (оцінка можливості реалізації проекту);

2) визначення та зіставлення результатів усіх видів, чого досягають за проектом, і потрібні для його реалізації витрати (ресурси). У результаті отримують характеристику потенційної доцільності для здійснення проекту (завдання оцінки результативності проекту);

3) оцінка одержаного при реалізації проекту сумарного ефекту і можливих схем (умов) його розподілу між учасниками. У результаті з'ясовують, чи можуть бути зацікавлені в проекті всі потенційні інвестори (завдання оцінки ефективності);

4) за наявності кількох варіантів проекту (або його реалізації), потрібно вибрати найефективніший (завдання оптимізації).

Методологічні основи ухвалення рішень передбачають: уточнення мети; оцінку наслідків, якщо мета не буде досягнута; вибір критерію для відбору варіантів; виявлення і вибір кращого з варіантів; оцінка наявності засобів та ресурсів для вирішення завдань; встановлення порядку дій і конкретних виконавців. Основними методами ухвалення рішень є: а) метод експертних оцінок; б) логічний (формально-логічний, логічно-математичний); в) формалізований (математичного моделювання, функціональний, імовірнісний, імітаційного моделювання).

Для оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційних проектів і вибору їх для реалізації застосовують наступну методологію і принципи: моделювання потоків продукції, ресурсів і грошових коштів; урахування результатів аналізу ринку, ступеня довіри до керівників проекту, вплив його реалізації на навколишнє природне середовище, конкурентоспроможність, економічну безпеку і т. д.; визначення ефекту за допомогою зіставлення очікуваних інтегральних результатів і майбутніх витрат із орієнтацією на

досягнення необхідної норми доходу на капітал або інших показників; приведення майбутніх доходів та витрат до теперішньої вартості; врахування впливу інфляції, платоспроможності проекту, невизначеності і інших ризиків, пов'язаних із реалізацією проекту; урахування альтернативних витрат (врахування всіх гіпотетично можливих доходів, які підприємство не отримає, інвестуючи даний проект); урахування можливих параметрів при реалізації проекту; розрахунки на основі реальних доходів і витрат.

Основне завдання при розробленні моделі, за допомогою якої мають намір проаналізувати довготерміновий інвестиційно-інвестиційний проект, у т. ч. розрахувати його фінансову ефективність, полягає у створенні інформаційної бази – формуванні очікуваного потоку платежів. Для формування потоку необхідно визначити виробничі витрати за основними статтями, обсяги виробничих запасів, обсяги і структуру оборотного капіталу, структуру витрат на створення основних засобів, джерела й обсяги залученого капіталу та інше.

Першим кроком у цьому напрямі є розроблення часових параметрів – розбиття на етапи, що відрізняються змістом і закономірностями формування доходів та витрат відповідно до «життєвого циклу» інвестиційно-інноваційного проекту. При цьому необхідно брати до уваги як очікувані зовнішні умови (наприклад, динаміка цін на продукцію), так і виробничі параметри (обсяги виробництва, рівень виробничих витрат, собівартість продукції та інше).

Метою аналізу ефективності ІІІ має бути надання особі, яка ухвалює рішення, не локальних показників ефективності, а їх інтервалів, що відповідають виробленим та чітко сформульованим гіпотезам (насамперед науковообґрунтованим державним прогнозам) про можливу динаміку ключових чинників відтворювальної системи у сфері будівництва та впровадження нових технологій. Головний критерій відбору ІІІ – максимум ефекту за мінімальних витрат. При цьому в комплексі необхідно вирішувати основні завдання сучасного виробництва:

– економічні (виробництво високоефективної конкурентоспроможної на

внутрішньому та світовому ринках продукції);

– екологічні, що гарантують екологічно чисті природні середовища, концентрація шкідливих викидів у яких нижча за граничнодопустимий рівень і т. д.;

– технологічні (застосування високоефективних маловідходних і безвідходних екологічно чистих технологій, що гарантують випуск нової продукції відмінної якості та попит споживачів).

Спроби створити теоретичні підходи до визначення ефективності інвестицій на Заході започатковані порівняно недавно – в останній чверті ХІХ століття, у період так званого «неокласичного напрямку», представленого суб'єктивною школою політичної економії (Е. Бем-Баверк, У. Джевонс, І. Вальрас, В. Парето, Дж. Кларк, А. Маршал). Ці спроби базовані на тому, що в основі господарської діяльності – прагнення господарюючого суб'єкта до отримання найбільшого ефекту за найменших витрат. Згадані вчені підійшли до застосування макроекономічного методу, котрий передбачає аналіз граничних економічних величин як диференціальних ефектів, що їх отримують від додаткових одиниць споживання чи виробництва (гранична цінність або гранична продуктивність).

Революція в економічній теорії і практиці аналізу економічної ефективності ознаменувалася переходом від мікро- до макроаналізу, розгляду кількісних закономірностей не на підприємстві, а на рівні національної економіки і відбулася завдяки застосуванню Дж. Кейнсом відкритих до 1930-х років методів розрахунку національного продукту (Р. Саймоні, С. Коваль), який довів, що вплив держави на кризову економіку набагато більший, аніж безпосередня участь держави у використанні національного продукту. Зростання виробництва впливає на збільшення національного доходу, а це, своєю чергою, сприяє вторинному ефекту (мультиплікації) – збільшенню інвестицій, подальшому розширенню виробництва і зростанню зайнятості. Дж. М. Кейнс першим показав якісну відмінність між макро- і мікроекономікою, розділивши ринок на економіку Фірми (мікроекономіку, в

основі якої – реальний капітал і товарно-грошовий обіг) та Грошову економіку (макроекономіку з базовою роллю фінансового капіталу – системи оборотів трьох функціональних капіталів: фінансового – стратегічних інвестицій, грошового – бюджетної системи країни і продуктивного). Були окреслені проблеми відтворення, визначальних його чинників. Почали використовувати такі показники, як валовий і чистий суспільний продукт, накопичення, обсяги інвестицій, співвідношення попиту та пропозиції загалом.

Кейнсіанська теорія дає змогу створювати економетричні моделі й математичні розрахунки, що показують умови рівноваги економіки та її безперервного зростання, оцінюють «граничну ефективність капіталу» або «внутрішню норму доходу». Остання належить до одного інвестиційного проекту, і її визначають як норму дисконту, що забезпечує максимальну приведену вартість потоку чистого доходу, порівнюючи приведену до даного моменту вартість потоку всіх майбутніх доходів, пов'язаних з реалізацією інвестиційного проекту, і приведену відновну вартість капітального майна, в яких ці інвестиції вкладають.

Методики, що їх застосовують в економічному аналізі, й критерії можна розділити на дві великі групи: з урахуванням і без урахування чинника часу. Врахування чинника часу базоване на дисконтуванні, у зв'язку з чим методи і показники першої групи часто називають дисконтними. Дисконтування грошових потоків – це приведення майбутніх грошових потоків до теперішньої вартості за певний період часу, що називається моментом приведення. Дисконтування застосовують до грошових потоків, які відображені в поточних або скоригованих цінах у конкретно взятій валюті. Чисті надходження грошових засобів – це різниця між надходженнями і витратами, що може бути як позитивною, так і негативною. Приблизний і неповний склад чистих надходжень грошових коштів реального інвестиційного проекту з погляду фірми, що бере участь в ньому, має наступний вигляд (у дужках вказаний знак відповідного чистого надходження) [385, с.35–36]:

а) (-) витрати на: проектування; придбання або оренду земельної ділянки;

оплату послуг будівельного підрядника; придбання, монтаж і налагодження устаткування (в т. ч. устаткування, що встановлюють замість старого під час реалізації проекту); придбання патентів, ліцензій і т. п.; вкладення у цінні папери і на депозити; погашення основного боргу та відсотків за позикою; платежі для погашення інших боргових зобов'язань і виплата дивідендів за привілейованими акціями; придбання сировини, матеріалів, паливно-енергетичних ресурсів, платежі за комунальні послуги; ремонт будівель і споруд, устаткування; маркетингові дослідження, створення збутової мережі й т. п.; виплату заробітної плати персоналу; сплату податків, мита;

б) (+) отримання позик і засобів від емісії боргових зобов'язань; дивідендів за цінними паперами та відсотків за депозитами; коштів від продажу цінних паперів і закриття депозитів; отримання виручки від реалізації продукції; відшкодування ПДВ, сплаченого при капітальному будівництві й монтажі устаткування;

в) (\pm) ліквідаційне сальдо від майна, що вибуває (виручка від його реалізації за вирахуванням витрат на демонтаж і перевезення до місця реалізації); зміна запасів сировини, матеріалів, запасних частин та інших товарно-матеріальних цінностей, оборотного капіталу.

«Підсумкове» чисте надходження за проектом становить основу оцінки ефективності інвестиційного проекту. Термін «витрати (результати) проекту» неточний: необхідно використовувати термін «витрати і результати, що беруть участь у проекті».

Ускладнення починають виникати тоді, коли надходження чистих доходів є нерівномірними: а) інвестиційно-інноваційні проекти можуть бути збитковими в початковий період і ближче до кінця їх життєвого циклу, внаслідок чого крива приведеної вартості може перетинати горизонтальну вісь кілька разів; б) проекти можуть залежати один від одного, так що приведена вартість одного залежатиме від того, прийнятий інший проект, чи ні; в) проекти можуть бути нерозривно зв'язані один з одним, тож вибирати доведеться або все, або нічого.

У подібних випадках гранична ефективність капіталу і норма доходу стосовно витрат можуть виявитися невизначеними в межах дійсних чисел або, якщо їх усе ж таки вдасться визначити, може знайтися кілька внутрішніх норм дохідності (ВНД), за яких приведена вартість грошових надходжень доходу від конкретного проекту або різниця між відповідними показниками для двох проектів дорівнюватиме нулю. Крім того, обидва критерії припускають порівняння ВНД і ринкової вартості відсотка. Але ринкова норма відсотка може не відображати дійсну цінність коштів для фірми. Наприклад, якщо кредит, доступний підприємству, обмежений, як це часто буває, то «вартість капіталу» для підприємства перевищуватиме ринкову норму відсотка, і невідому ВНД слід порівнювати саме з цією вартістю капіталу, а не з нормою відсотку.

У багатьох наукових джерелах (працях) і навіть стандартах оцінки майна – Міжнародних (МСО) і Європейських (ЕСО) – для вибору ставки дисконту рекомендовано використовувати модель оцінки капітальних активів (Capital Assets Pricing Model, CAPM, бета-модель), розроблену в 1960-х роках у роботах Шарпа, Літнера, Моссена і Трейнора. Відповідно до неї ефективність вкладень в акції підприємства слід оцінювати за допомогою ставки дисконту, що враховує випадковість прибутковості акцій. Одночасно в економіко-математичній школі уявлення про економічний зміст і методи вибору ставки дисконту були засновані на теорії оптимального управління економікою (Л. В. Канторович, А. Л. Лурье, потім Н. П. Федоренко, Д. С. Львов, Н. Я. Петраков, С. С. Шаталін у проекті «Комплексної методики з оцінки ефективності суспільного виробництва і окремих господарських заходів») [385, с. 10].

У розвинених країнах використовують переважно чотири показники, ґрунтовані на дисконтуванні: NPV (теперішньої приведенної вартості), PI (рентабельності інвестицій), IRR (внутрішньої норми прибутковості), терміну окупності. Короткий огляд зазначених показників дасть змогу оцінити ефективність інвестиційно-інноваційних проектів на основі таких розрахунків:

- 1) визначення чистої приведенної вартості:

$$NPV = \sum_{i=1}^n \frac{CF_t}{(1+d)^t} - \sum_{i=1}^n \frac{I_t}{(1+d)^t}, \quad (2.1)$$

де NPV – чиста поточна вартість проекту; d – ставка дисконтування (норма рентабельності, норма прибутковості, дисконт); CF_t – надходження грошових засобів (грошовий потік, кеш-флоу) на кінець періоду t; I_t – інвестиційні затрати в період t. Критерій NPV застосовують так: якщо NPV > 0 – проект приймають; NPV < 0 – проект відхиляють; NPV = 0 – можна приймати будь-яке рішення.

2) розрахунок внутрішньої ставки дохідності (IRR), котру визначають як ставку дисконтування, за якої NPV дорівнює нулю, тобто проект не змінює вартості рішення. Величину IRR розраховують за формулою 2:

$$\sum_{i=1}^n \frac{CF_t}{(1+d)^t} - I_0 = 0. \quad (2.2)$$

Критерій IRR застосовують так: підприємство вибирає для себе допустимий рівень рентабельності вкладення капіталу – граничний коефіцієнт HR, далі IRR порівнюють із HR. Якщо IRR > HR – проект приймають; IRR < HR – проект відхиляють; IRR = HR – можна приймати будь-яке рішення.

3) розрахунок індексу дохідності – відносного показника, що показує, як зросте вартість рішення у розрахунку на 1 грн. інвестицій:

$$PI = \left[\sum_{i=1}^n \frac{CF_t}{(1+d)^t} \right] / \left[\sum_{i=1}^n \frac{I_t}{(1+d)^t} \right], \quad (2.3)$$

де PI – індекс дохідності. Критерій PI застосовують так: якщо PI > 1 – проект приймають; PI < 1 – проект відхиляють; PI = 1 – можна приймати будь-яке рішення.

4) розрахунок терміну окупності. Метод визначення терміну окупності проекту з урахуванням дисконтування грошових потоків широко використовують поряд із показником «простого» терміну окупності інвестицій. Суттєвою перевагою даного методу є те, що він характеризує ступінь ризиковості проекту, адже чим більший термін окупності, тим більше ризиків інвестування.

Необхідно відзначити, що наведені формули розрахунку показників

ефективності чинні для умов стабільної економічної системи: спокійних динамік та співвідношень між макропоказниками; збалансованого відповідно до фаз ринковому циклу бюджетної та податкової політики; стабільної структури, прогнозованості, незначної величини політичних ризиків; сформованих ринків; порівняно низької, стабільної інфляції; фактично стійкої кредитно-грошової системи зі стабільним фінансово-податковим законодавством, нормальних співвідношень між вартостями різних видів капіталу, стабільних процентних ставок Нацбанку України тощо. У [191, с.49–58] запропоновані методи оцінки ефективності інвестиційних проектів у нестабільній економіці, введені поняття і значення нових – реальних показників ефективності, що підсилюють із системних міркувань роль реальної чистої майбутньої вартості. Перераховані показники відображають результат зіставлення узагальненої, сумарної віддачі від інвестицій із їхньою вартістю. До того ж, ці зіставлення наводять із різних поглядів.

Таблиця 2.1

Характеристика основних критеріїв оцінки інвестиційно-інноваційних проектів

№ п/п	Критерій	Формула розрахунку (рівняння)	Сфера застосування	Переваги	Недоліки
1	2	3	4	5	6
1	Рентабельність інвестицій (BCR або PI)	$BCR = \frac{NPV}{Q} \times 100\%$ або $DI = \frac{A}{Q} \times 100\% ;$ $\text{optimum} = \max$	Формування раціонального набору простих проектів з інвестуванням протягом року	Відображає відносну привабливість проекту і дає змогу проранжувати проекти за перевагою для введення у раціональний набір	Не враховує масштабу проекту. Не приведений до одиниці часу. Отриманий за PI набір проектів не завжди оптимальний (проблеми диверсифікації, взаємозв'язку проектів, їх ліквідності й масштабу)
2	Чиста теперішня вартість (NPV)	$NPV = A - Q;$ $\text{optimum} = \max.$ Одиничний проект приймають при $NPV > 0$	Оцінка всіх одиничних проектів із фіксованим терміном початку і завершення. Оцінка організаційних, фінансових і деяких технічних заходів у поточній діяльності підприємства	Враховує масштаб конкретного проекту. Простий для розрахунку. Однозначний в інтерпретації. Коректний в обліку реінвестування отриманих доходів	Дає правильну оцінку проектам, що безперервно поновлюються, тільки у поєднанні з ECF. Непридатний для оцінки економічно доцільних термінів експлуатації проектів

Продовження табл. 2.1

1	2	3	4	5	6
3	Внутрішня норма дохідності (<i>IRR</i>)	Ставка дисконту, за якої виконується рівність $A = Q$; optimum залежить від характеру проекту (частіше optimum = max)	Порівняння прибутковості процесів, що є основою проектів. Модифікований метод <i>IRR (MIRR)</i> використовують із тими самими цілями	Забезпечує зіставність із фінансовими вкладеннями. Не залежить від вибраної аналітиком ставки дисконту. Забезпечує одноманітність оцінки всіх проектів, легко виробити орієнтувальні значення	Один проект може мати кілька <i>IRR</i> , що ускладнює інтерпретацію результатів розрахунку. Некоректний в обліку реінвестування отриманих доходів. При зіставленні проектів тільки за <i>IRR</i> не враховують їх ризик
4	Термін окупності (<i>PB</i>)	Термін, через який при вибраній ставці дисконту буде виконано рівність $A = Q$; optimum = min	Допоміжний показник для відхилення проектів із не виправдано великими термінами отримання прибутку. Оцінка капітального ризику проекту	Дає оцінку проекту з погляду оборотності капіталу. Допомогає відбракувати проекти з термінами життя, близькими періоду амортизації капіталовкладень	Не дає оцінки стану проекту після періоду окупності. Розрахунок не уніфікований (відомо кілька модифікацій)
5	Еквівалентний річний дохід (ануїтет – <i>ECF</i>)	$ECF = \frac{NPV}{A_{n,i}}$, де $A_{n,i}$ – функція $A_{n,i} = \frac{1 - (1+i)^{-n}}{i}$; optimum = max	Основа для вибору економічно доцільного терміну експлуатації устаткування. Допоміжний показник при аналізі одиничних проектів для оцінки їх «фінансової інтенсивності».	Простий для розрахунку. Однозначний в інтерпретації. Коректний в обліку реінвестування отриманих доходів	Не враховує масштабу одиничного проекту і дає йому правильну оцінку тільки у поєднанні з <i>NPV</i> . При аналізі економічно виправданого терміну експлуатації старого устаткування має бути доповнений критерієм <i>NPV</i>

Позначення:
 A – сума дисконтованих доходів (позитивних грошових потоків) за проектом;
 Q – дисконтована сума інвестицій (негативних грошових потоків);
 i – ставка дисконту;
 n – кількість періодів.

Під чистою теперішньою вартістю (*NPV*) розуміють різницю дисконтованих показників чистого доходу та інвестиційних витрат. Якщо показники доходу та інвестиційних витрат подані у вигляді єдиного потоку платежів, то *NPV* дорівнює теперішній вартості цього потоку, в якому інвестиції показані з негативним значенням, а доходи – з позитивним. Чиста теперішня вартість представляє узагальнений кінцевий результат інвестиційно-інноваційної діяльності в абсолютному вимірюванні, є кращим показником для оцінки фінансової спроможності інвестиційно-інноваційних проектів.

До недоліків критерію *NPV* слід віднести: складність розрахунку;

відсутність врахування ефективності використання капіталу; неможливість порівняння проектів із однаковим чистим дисконтованим доходом, але з різною капіталоемністю; відсутність порівняльного врахування витрат (зокрема первинних): два різних проекти з однаковим NPV визнають однаково привабливими, навіть якщо один потребує витрат у багато разів менше, ніж інший; неможливість його використання для ранжування проектів у разі обмеженості ресурсів.

Відносною мірою ефективності реалізації інвестиційно-інноваційного проекту є внутрішня норма дохідності (IRR). Цей параметр характеризує таку розрахункову процентну ставку, яка при її нарахуванні на суму інвестицій забезпечить надходження чистого передбачуваного (очікуваного) доходу. Інакше кажучи, ця ставка «врівноважує» інвестиції і доходи, розподілені в часі. Для усунення низки недоліків цього показника (за певних ставок дисконту проект із більшою внутрішньою нормою рентабельності має NPV менше, ніж проект із меншим значенням IRR; проблема множинності внутрішньої норми прибутковості) використовують модифіковану внутрішню норму дохідності – MIRR (modified internal rate of return), що враховує ставку дисконту, яка зрівнює поточну вартість відтоків готівки і майбутньої вартості її притоків.

Теперішня вартість доходів, отриманих за дисконтований термін окупності t_{OK} , має дорівнювати сумі інвестицій. Дана характеристика співпадає, але тільки за назвою (терміном окупності), з показником, що застосовують у вітчизняній практиці (бухгалтерський метод – бездисконтний). Між ними є функціональна взаємозалежність, яка значною мірою визначається розподілом доходів у часі, до того ж, перший у реальній економіці завжди більший, аніж другий за позитивної ставки відсотка.

Основний недолік терміну окупності полягає в тому, що він не враховує весь період здійснення інвестицій і на нього не впливає віддача, яка перебуває за його межами. Особливо наочно це проявляється в ситуаціях, коли віддача нерівномірна у часі. Оптимальний момент припинення проектів має забезпечувати максимальна чиста теперішня вартість.

Імовірно, такий показник, як дисконтний термін окупності, не має служити основним критерієм відбору інвестиційно-інноваційних проектів. Якщо термін окупності більший, аніж прийняте обмеження тривалості здійснення проекту, то проект викреслюють із списку можливих альтернативних інвестиційних рішень. Це означає, що оцінювати ефективність необхідно впродовж усього періоду розроблення інвестиційно-інноваційного проекту (від виникнення ідеї до моменту припинення), а не в кінці цього періоду.

Індекс дохідності, або відношення «дохід–витрати» дорівнює відношенню теперішньої вартості надходжень до вартості інвестицій. Він близький за змістом до показника рентабельності.

Окрім класичних критеріїв оцінки ефективності інвестиційно-інноваційних проектів, деякі фахівці оперують іншими показниками аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності. На наш погляд, для потенційного інвестора становлять інтерес такі критерії, як:

– ступінь забезпеченості стартових інвестицій проекту самофінансуванням. Стартові інвестиції необхідні на початковому етапі інвестиційно-інноваційного проекту, найризикованіші й найменш ліквідні. У зв'язку з цим частка ініціатора проекту в стартових інвестиціях є для інших інвесторів індикатором серйозності намірів і обгрунтованості оцінки комерційних перспектив освоєння проекту;

– адаптована чиста поточна вартість проекту (Adjusted Net Present Value – ANPV), а також IRR і DPP, розраховані на базі ANPV.

Даний показник використовують для контролю за відсутністю дефіциту вільних грошових коштів, і він дає змогу робити висновки про фінансову спроможність проекту.

Формула розрахунку ANPV технічно не відрізняється від формули розрахунку NPV, є поточною вартістю очікуваних грошових потоків інвестиційно-інноваційного проекту за певний прогностичний період. Відмінність між NPV і ANPV полягає в тому, що NPV розраховується, як правило, з

урахуванням чистих грошових потоків проекту без урахування схеми його фінансування. У кожному інтервалі прогнозного періоду чистий потік визначають як різницю між виручкою від реалізації нової (вдосконаленої) продукції або продукції, виготовленої із застосуванням нової техніки і/або технології виробництва, та величинами інвестиційних витрат (зокрема капітальних інвестицій і приросту оборотного капіталу), поточних витрат на виробництво і реалізацію, а також податкових платежів.

Такий підхід до розрахунку NPV еквівалентний випадку реалізації проекту одним учасником при фінансуванні тільки за рахунок власних коштів. Другий варіант розрахунку NPV бере до уваги той факт, що позиковий капітал не є безкоштовним. Тому до грошових надходжень від поточної діяльності в рамках проекту вводять відсотки від боргових зобов'язань, узятих ініціатором проекту. Проте і в першому, і в другому варіантах розрахунку не врахована можливість виникнення дефіциту джерел фінансування в окремих інтервалах планування.

Згадану проблему нівелюють за допомогою доповнення переліку аналізованих критеріїв ефективності показником ANPV. Усі грошові потоки, прийняті до розгляду, навіть ті, які були на початкових етапах проекту, мають бути позитивними. Це забезпечують, плануючи конкретні джерела фінансування проекту і введення в розрахунок грошових надходжень та видатків, пов'язаних із фінансуванням (вкладення власного капіталу і залучення кредитів, повернення основних сум боргу та відсотків). Таким чином, якщо традиційно NPV розраховують на основі грошових потоків від інвестиційної та операційної діяльності, то адаптовану чисту поточну вартість визначають із урахуванням грошових потоків за всіма трьома видами діяльності: інвестиційною, операційною та фінансовою (так звана модель розрахункового рахунку). Очевидно, що такі розрахунки можуть бути здійснені тільки за наявності конкретного плану фінансування проекту, зокрема кредитного плану. Останній, своєю чергою, може бути сформований за умови, що інвестор володіє достатньо достовірною інформацією про те, на яких

умовах, в якому розмірі й коли він зможе здійснити відповідне фінансування, а також яким буде графік платежів за взятими зобов'язаннями.

Із урахуванням викладеного, формула розрахунку ANPV може бути такою:

$$ANPV = (-I_0 + SF_0 + DF_0 = 0) + \sum_{t=1}^T \frac{ACF_t}{(1+r)^t}, \quad (2.4)$$

де I_0 – стартові інвестиції; SF_0 – самофінансування стартових інвестицій; DF_0 – боргове фінансування стартових інвестицій; ACF_t – адаптований (врегульований із урахуванням схеми фінансування) грошовий потік t -ого інтервалу розрахунку; r – ставка дисконту, t – номер інтервалу розрахунку прогнозного періоду T .

Про ефективність проекту в реальних для його інвестора умовах фінансування свідчить виконання нерівності:

$$ANPV > NPV. \quad (2.5)$$

Протилежна нерівність

$$ANPV \leq NPV \quad (2.6)$$

свідчить про те, що умови залучення позикового капіталу можуть негативно впливати на ефективність проекту порівняно з вкладенням власних коштів у гіпотетичний відповідно до рівня ризику інвестиційний актив.

Імовірні істотні відмінності значень ANPV і NPV можуть бути пояснені дією двох різноспрямованих чинників. Із одного боку, фінансовий профіль більшості проектів є негативним на початкових інтервалах розрахунку у зв'язку зі здійсненням масштабних інвестицій, а дисконтування зменшує його негативний внесок у величину NPV лише частково. Тим часом при розрахунку ANPV найближчі за часом негативні потоки зводяться до нуля. З іншого боку, залучення позикового капіталу для фінансування інвестицій призводить до виникнення негативних грошових потоків у вигляді погашення боргових зобов'язань і відсотків за ними. В результаті, грошові потоки, що враховують ANPV, стають менші грошові потоки відповідного інтервалу, NPV, що враховуються при визначенні. Значимість того або іншого чинника залежить, по-перше, від величини позикового фінансування та ціни позикового капіталу,

по-друге, від прийнятої ставки дисконту.

Слід зазначити, що вибір ставки дисконту є важливим чинником, котрий визначає результати розрахунку стандартних критеріїв ефективності інвестиційно-інноваційних проектів. Дана ставка характеризує необхідний (прийнятний) рівень прибутковості капіталу для особи, яка ухвалює рішення, тобто є суб'єктивною оцінкою конкретного учасника проекту. Якщо економічний сенс ставки дисконту не беруть до уваги, то інтерпретація значення NPV може бути некоректною.

Методичне питання визначення ставки дисконту адекватно до тієї, що відображає сукупність специфічних ризиків інвестиційно-інноваційного проекту, є дискусійним. Наприклад, у [158] найбільш теоретично коректним названий метод аналогій. Однак практичні перспективи ідентифікації ліквідного інвестиційного активу, мінливість прибутковості якого еквівалентна мінливості прибутковості даного інвестиційно-інноваційного проекту чи хоча б загальній прибутковості власного капіталу ініціатора проекту, ми вважаємо маловідомими. Велику увагу в [158] також приділено моделі оцінки капітальних активів, зокрема, питанню коректного визначення β -коефіцієнта у вітчизняних умовах. На нашу думку, основним недоліком даної моделі стосовно інвестиційно-інноваційних проектів високого ступеня новизни є не стільки згадувана в багатьох джерелах недостатня розвиненість ринку цінних паперів, скільки ігнорування несистематичних ризиків бізнесу. Виняток становлять компанії, що приділяють серйозну увагу забезпеченню своєї інформаційної прозорості, IR-діяльності (Investor Relations – взаємодія з акціонерами та інвесторами) і GR-діяльності (Government Relations – взаємодія з органами влади) з метою забезпечення інвестиційної привабливості своїх цінних паперів. Публікована інформація про їх діяльність дає ринкові змогу врахувати специфічні чинники ризику при встановленні ціни на відповідні фінансові активи. Проте число таких підприємств невелике.

Є також достатньо аналітиків, які віддають перевагу так званим інтуїтивним методам завдання ставки дисконту, коли вона прирівнюється до

значення того чи іншого відомого показника (середньогалузева прибутковість активів, ставка рефінансування, величина, зворотна співвідношенню «Ціна/Прибуток (P/E ratio)», прибутковість за банківськими депозитами на термін, зіставний із терміном реалізації проекту, і так далі).

На наш погляд, завданням урахування специфічних ризиків інвестиційно-інноваційних проектів та індивідуальних переваг до ризиків різних інвесторів найбільше відповідає метод кумулятивної побудови. Проте навряд чи можна наполягати на його доцільності в усіх випадках. Як відомо, даний метод припускає визначення премій за окремі несистематичні ризики експертним шляхом. Консервативна (а в ряді випадків недобросовісна) позиція експерта, що виражається у виставлянні максимально високих премій, спроможна привести до істотного зниження критеріїв ефективності проекту. У зв'язку з цим даний метод доцільно застосовувати тільки в тому випадку, якщо заздалегідь буде доведено, що несистематичні ризики справді визначально впливають на очікувану прибутковість проекту. А результати експертного опитування необхідно опрацьовувати з використанням відповідних статистичних методів.

Кажучи про наявні підходи до оцінки економічної ефективності інвестиційно-інноваційних проектів, необхідно зазначити, що деякі автори пропонують розраховувати NPV проекту з використанням не тільки дисконтування вартості грошових потоків, а й нарощування (компаундингу). Запропоновано приведення вартості грошових потоків до моменту ухвалення рішення про фінансування проекту (починаючи з вкладень у ДКР). Передбачено, що певну частину витрат на інвестиційно-інноваційну діяльність підприємство здійснює поза прив'язкою до конкретного проекту. І лише після отримання деяких перспективних результатів НДР, спроможних зацікавити інвесторів, може бути сформоване відповідне техніко-економічне обґрунтування проекту. Тому раніше здійснені інвестором проекту витрати на дослідження і розробки приводяться до моменту оцінки за допомогою процедури нарощування (за формулою складного відсотка), а прогнозовані у

разі реалізації проекту грошові потоки – за допомогою процедури дисконтування.

Доцільно зазначити, що приведення вартості грошових потоків до того або іншого моменту часу – це стандартна процедура фінансової математики, не зв'язана з технічними складнощами. Набагато істотнішим є збирання та обґрунтування початкової інформації для оцінки в умовах невизначеності технічних і комерційних результатів проекту. Можна з упевненістю стверджувати, що професійно визначені та підтвержені вартісні й тимчасові параметри проекту знижують ризики його реалізації.

Використання моделі для оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства передбачає виділення короткотермінових, середньотермінових і довготермінових критеріїв. Зокрема, короткотермінові критерії ефективності охоплюють продуктивність як спроможність підприємства забезпечити необхідну кількість і якість продукції відповідно до вимог зовнішнього середовища; якість – як спроможність задовольняти певні потреби; ефективність – як відношення «виходів» до вхідних факторів; гнучкість – як спроможність організації перерозподіляти ресурси з одного виду діяльності на інший для виробництва товарів із урахуванням запитів споживачів; задоволеність як вигоди, що отримують покупці та клієнти поряд із тими, що отримують працівники організації (фактор людського капіталу є визначальним для ефективної роботи).

Позитивні значення згаданих критеріїв дають підприємству змогу ефективно функціонувати у короткотерміновому періоді, однак триваліший часовий горизонт потребує врахування середньотермінових критеріїв ефективності, таких як конкурентоспроможність, що характеризує становище серед аналогів; ризиковість як можливість чи загрозу відхилення отриманих результатів від очікуваних; відповідність наявного потенціалу підприємства можливостям утриматися на відповідному ринковому сегменті.

Врахування довгострокових критеріїв оцінювання ефективності інноваційних рішень передбачає визначення тенденцій зміни показників, що

характеризують результати їх впровадження у довгостроковому періоді на основі застосування математичних методів та моделей прогнозування (див. табл. 2.2).

Таблиця 2.2

Критерії оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційних рішень

Підходи до оцінки ефективності інвестиційно-інноваційних рішень	Завдання	Показники
<i>Короткотермінові критерії ефективності інвестиційно-інноваційних рішень</i>		
Оцінювання ефективності діяльності	Оцінити ефективність внутрішніх ресурсів для впровадження інновацій	продуктивність діяльності; ефективність; якість; гнучкість; задоволеність
<i>Середньотермінові критерії ефективності інноваційних рішень</i>		
Оцінювання ефективності інноваційних проектів	Вибрати альтернативи інноваційним рішенням та обґрунтувати їхню ефективність	– NPV – чиста теперішня вартість; – PI – індекс прибутковості; – IRR – внутрішня норма прибутковості; – PP – період окупності
Оцінювання ефективності інноваційних рішень на основі бенчмаркінгу	Оцінити ефективність інноваційних рішень на основі порівняння з конкурентами чи аналогами	– конкурентоспроможність інноваційних рішень; – критерій відповідності сегментів ринку можливостям реалізації потенціалу підприємства при роботі на них; – критерій ризиковості інноваційних рішень
<i>Довготермінові критерії ефективності інноваційних рішень</i>		
Оцінювання ефективності інноваційного розвитку на основі прогнозування	Оцінити ефективність інноваційних рішень на основі визначення тенденцій зміни показників їхнього впровадження та використання	– прогнозування результатів реалізації інноваційних рішень; – прогнозування змін та впливу чинників, що впливають на ефективність реалізації інвестиційно-інноваційних рішень; – врахування впливу зовнішнього середовища на реалізацію інвестиційно-інноваційних проектів.

Отже, модель ефективності дає змогу на основі підтримання оптимального балансу між критеріями ефективності зрівноважити результати інвестиційно-інноваційної діяльності у часі.

Оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності протягом короткотермінового періоду, орієнтоване на дослідження ефективності діяльності підприємства; середньотермінові критерії ґрунтовані на оцінці рівня конкурентоспроможності інвестиційно-інноваційних рішень; довгострокові

рішення становлять передумови інвестиційно-інноваційного розвитку; можливе за рахунок урахування всіх чинників, що впливають на результати інвестиційно-інноваційної діяльності, й оцінити які можна з використанням інтегрованого підходу на основі врахування різних напрямків діяльності підприємства, зокрема: навчання і розвиток; бізнес-процеси; маркетинг і збутова логістика; фінансові аспекти діяльності.

Виділення запізнілих показників для оцінювання інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства за минулі періоди дає змогу підсумовувати ефективність виконаних рішень, що їх можна коригувати з урахуванням випереджувальних показників – бажаних орієнтирів майбутньої діяльності з урахуванням результатів на момент оцінки. Виділення вхідних, вихідних та підсумкових показників оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства забезпечує безперервний контроль за результатами реалізації інвестиційно-інноваційних рішень.

Критерій вартості є важливим індикатором, що характеризує можливість інвестування в інноваційні проекти, а застосування інструментів фінансового інжинірингу, зокрема методу реальних опціонів, дає змогу отримати результати, які неможливо оцінити за допомогою класичних підходів.

Отже, процес оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності є доволі складним і багатоетапним процесом, тому потребує застосування різноманітних підходів до оцінкових процедур.

Слід зазначити, що кожна підприємство самостійно визначає підхід до оцінювання ефективності своєї роботи. Однак очевидним є те, що традиційне використання показників прибутковості недостатнім для повного уявлення про потенціал і можливості організації на шляху до інвестиційно-інноваційного розвитку. В цьому випадку необхідно враховувати усіх факторів, що впливають на прийняття та реалізацію інвестиційно-інноваційних рішень із врахуванням можливих наслідків, що можливо на основі застосування розглянутого підходу до оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства.

2.2. Методи оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності

Аналіз літературних та інших джерел за темою дослідження дав змогу виділити декілька підходів до оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності. Найпоширеним є перший із них, прихильники якого ототожнюють ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства з ефективністю його інвестиційно-інноваційних проектів. Другий підхід до ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності пропонує визначати її через ефективність (або результативність) інвестицій в інновації.

Спільна риса обох зазначених підходів – орієнтація на економічну складову ефективності інноваційної діяльності. Комплекснішим порівняно з наведеними підходами є, на нашу думку, підхід авторів [414], які наголосили на необхідності визначення ефективності інноваційної діяльності підприємства за трьома напрямками: науково-інформаційний рівень підприємства, його технічний рівень і техніко-економічна ефективність інноваційних проектів. Це надає можливість враховувати при оцінюванні ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства поряд із економічною складовою науково-технологічну, що підвищує цінність отриманого показника. Кожен із виділених підходів зорієнтований на визначення певного переліку показників. Їх аналіз є необхідним, на нашу думку, для встановлення найоптимальнішого складу показників оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за окремими складовими та побудови на цій основі методики її оцінювання.

Підхід до визначення ефективності згаданої діяльності як ефективності інвестиційно-інноваційних проектів підприємства відображений у роботах [39; 93; 161; 215; 406 та ін.], однак показники ефективності, котрі запропонували ці автори дещо відрізняються. Так, автори [39; 138; 215] вважають за необхідне визначати економічну ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності за допомогою таких показників: інтегральний ефект, індекс рентабельності інновацій, норма рентабельності (внутрішня норма дохідності), період (термін)

окупності:

$$E_{инт.} = \sum_{t=0}^{T_p} (P_t - Z_t) \alpha_t \quad (2.7)$$

де $E_{инт}$ – інтегральний ефект;

T_p – розрахунковий рік; P_t – результат у t-й рік, грош. од.;

Z_t – інноваційні витрати в t-й рік, грош. од.; α_t – коефіцієнт дисконтування, %

$$J_r = \frac{\sum_{t=0}^{T_p} D_t \alpha_t}{\sum_{t=0}^{T_p} K_t \alpha_t}, \quad (2.8)$$

де J_r – індекс рентабельності інновацій;

D_t – дохід у період t, грош. од.;

K_t – розмір інвестицій в інновації у період t, грош. од.

$$E_p = D + \frac{\alpha \cdot (N - D)}{(n - p)}, \quad (2.9)$$

де E_p – норма рентабельності;

де P – величина ставки дисконту, за якої $E_{инт.}$ є позитивним, %;

N – величина ставки дисконту, за якої $E_{инт.}$ є негативним, %;

n – величина позитивного $E_{инт.}$ За величини ставки дисконту N , грош. од.;

p – величина негативного $E_{инт.}$ За величини ставки дисконту P , грош. од.

$$T_o = \frac{K}{D}, \quad (2.10)$$

де T_o – період (термін) окупності;

K – первісні інвестиції в інновації, грош. од.;

D – щорічні грошові доходи, грош. од.

Р. Фатхутдінов [406] орієнтуючись на рекомендації ЮНІДО пропонує використовувати такі показники оцінювання ефективності інноваційної діяльності: чистий дисконтований дохід, проста норма прибутку, проста норма прибутку на акціонерний капітал, коефіцієнт фінансової автономності проекту, коефіцієнт поточної ліквідності, термін окупності інвестицій в інноваційний проект:

$$ЧДД = \sum_{t=0}^T (R_t - Z_t) \frac{1}{(1+E)^t}, \quad (2.11)$$

де ЧДД – чистий дисконтований дохід;

T – горизонт розрахунку, що дорівнює номерів кроку розрахунку, на якому ліквідують об'єкт;

R_t – результати, досягнуті на t-му кроці розрахунку, грош. од.;

Z_t – витрати, що здійснюються на t-му кроці розрахунку, грош. од.;

E – норма дисконту, %.

$$R = \frac{NP + P}{I} \cdot 100\%, \quad (2.12)$$

де R – проста норма прибутку;

NP – чистий прибуток, грош. од.;

P – відсотки на позиковий капітал, грош. од.;

I – загальні інвестиції, грош. од.

$$R_q = \frac{NP + P}{Q} \cdot 100\%, \quad (2.13)$$

де R_q – проста норма прибутку на акціонерний капітал;

Q – акціонерний капітал, грош. од.

$$K_{фа} = \frac{K_в}{Z}, \quad (2.14)$$

де $K_{фа}$ – коефіцієнт фінансової автономності проекту;

$K_в$ – власні кошти, грош. од.;

Z – позикові кошти, грош. од.

$$K_d = \frac{O_a}{Z} \geq 1, \quad (2.15)$$

де K_d – коефіцієнт поточної ліквідності;

O_a – сума оборотних активів проекту, грош. од.

$$T_o = \frac{I}{\Pi_ч}, \quad (2.16)$$

де T_o – термін окупності інвестицій в інноваційний проект;

$\Pi_ч$ – чистий річний прибуток, отриманий у результаті функціонування проекту, грош. од.

Наведені показники спрямовані на економічне та фінансове оцінювання ефективності інноваційного проекту. Ми вважаємо, що вони можуть бути використані для оцінювання економічної та фінансової складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства.

Важливим є, на нашу думку, доповнення кількісного оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційних проектів якісним, яке полягає у визначенні ступеня відповідності інвестиційно-інноваційного проекту цілям підприємства. За якісного оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційних проектів із альтернатив обирають ту, яка максимально наближує підприємство до наміченої мети. Так оцінюють стратегічну ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності з погляду отримання довготермінових ринкових переваг [425].

Як інтегральний показник, що характеризує ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства, автори [122; 161; 406], спираючись на рекомендації ЮНІДО, пропонують використовувати коефіцієнт фактичної результативності роботи (r):

$$r = \frac{R_c}{\sum_{i=1}^N Q_i - \sum_{i=1}^N (H_{i+1} - H_i)}, \quad (2.17)$$

де R_c – сумарні витрати на завершені роботи, прийняті (рекомендовані) до освоєння в серійному виробництві, грош. од.;

Q_i – фактичні витрати на науково-дослідні і дослідно-конструкторські роботи (НДДКР) за i -й рік, грош. од.;

N – кількість років періоду, що аналізують його;

H_i (H_{i+1}) – незавершене виробництво на початок (кінець) аналізованого періоду, грош. од.

Цей коефіцієнт є важливим для оцінювання результативності наукових та дослідно-конструкторських робіт, однак він не охоплює наступні етапи інноваційної діяльності – освоєння новачії у виробництві, її комерційне виробництво та вихід з інновацією на ринок. Розгляд цього коефіцієнта як

інтегрального показника ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства ϵ , на наш погляд, дещо перебільшеними, однак його використання для оцінювання її науково-технологічної складової – доцільне. Крім того, застосування коефіцієнта фактичної результативності роботи доцільно доповнити визначенням показника результативності інвестиційно-інноваційної діяльності на стадії НДДКР ($P_{\text{НДДКР}}$), що запропонував А. Герасимов [54]:

$$P_{\text{НДДКР}} = \frac{\sum_{t=1}^T K_{\text{еф.}t} + \sum_{t=1}^T K_{\text{пр.}t}}{\sum_{t=1}^T K_{\text{заг.}t} - \sum_{t=1}^T K_{\text{реал.}t}}, \quad (2.18)$$

де $K_{\text{еф.}t}$ – кількість самостійно розроблених інновацій, що відповідають вимогам підприємства в t році, од.;

$K_{\text{пр.}t}$ – кількість придбаних об'єктів інтелектуальної власності, які відповідають вимогам підприємства в t році, од.;

$K_{\text{заг.}t}$ – загальна кількість новацій як результат здійснення НДДКР і придбання об'єктів інтелектуальної власності в зовнішньому середовищі підприємством у t році, од.;

$K_{\text{реал.}t}$ – кількість об'єктів інтелектуальної власності – результатів НДДКР, що реалізовані у зовнішньому середовищі та не використані в діяльності підприємства у t році, од.

T – кількість років у періоді, що його аналізують.

Показник результативності інвестиційно-інноваційної діяльності на стадії НДДКР, визначений за формулою (2.18), не враховує витрат ресурсів на розроблення чи придбання об'єктів інтелектуальної власності. Підкресливши необхідність врахування цих витрат, В. Матросова [214] запропонувала розраховувати показник ефективності використання ресурсів на стадії НДДКР ($E_{\text{НДДКР}}$):

$$E_{\text{НДДКР}} = \frac{\sum_{i=1}^N B_i + \sum_{j=1}^K B_j}{\sum_{r=1}^R B_r - \sum_{q=1}^Q B_q}, \quad (2.19)$$

де V_i – витрати ресурсів на самостійне створення i -ї інновації, грош. од.;

V_j – витрати на придбання j -ї інновації, грош. од.;

V_r – витрати на розроблення та придбання загальної кількості інновацій, грош. од.;

V_q – дохід від реалізації q -ї новації в зовнішньому середовищі підприємства;

N – кількість самостійно розроблених інновацій, од.;

K – кількість придбаних об'єктів інтелектуальної власності, од.;

R – загальна кількість інновацій як результат здійснення НДДКР і придбання об'єктів інтелектуальної власності в зовнішньому середовищі, од.;

Q – кількість інновацій, реалізованих у зовнішньому середовищі, од.

Чим ближчими до одиниці є значення показників результативності інвестиційно-інноваційної діяльності та ефективності використання ресурсів на стадії НДДКР, тим ефективніше підприємство використовує свій науковий потенціал, отже, зростає науково-технологічна ефективність його інвестиційно-інноваційної діяльності.

Оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства, на думку В. Матросової, має охоплювати оцінки її ефективності на стадії НДДКР і на стадії впровадження інновацій. Для оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності на стадії впровадження інновацій В. Матросова [214] запропонувала використовувати такі показники: точність оцінки економічної ефективності інноваційної діяльності, результативність стадії впровадження інновацій, ефективність використання ресурсів на цій стадії, результативність діяльності підприємства щодо тривалості розроблення та впровадження інновацій:

$$E_{оц} = \frac{E_{факт.}}{E_{прогн.}}, \quad (2.20)$$

де $E_{оц}$ – точність оцінки економічної ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності;

$E_{факт.}$ – фактична економічна ефективність інновацій;

$E_{прогн.}$ – прогнозна (до впровадження) економічна ефективність інновацій.

$$P_{ст.впр.} = \frac{Ч_{вп.i.}}{Ч_{роз.i.}}, \quad (2.21)$$

де $P_{ст.впр.}$ – результативність стадії впровадження інновацій;

$Ч_{вп.i.}$ – кількість упроваджених інновацій, од.;

$Ч_{роз. i.}$ – кількість розроблених інновацій, од.

$$E_{ст.впр.} = \frac{\sum_{i=1}^N B_{pi}}{\sum_{j=1}^K B_{pj}}, \quad (2.22)$$

де $E_{ст.впр.}$ – ефективність використання ресурсів на стадії впровадження інновацій;

B_{pi} – витрати ресурсів на впровадження i -ї інновації, грош. од.;

B_{pj} – витрати ресурсів на освоєння j -ї розробленої інновації, грош. од.

$$P_{трив.} = \frac{T_{сусп.н.}}{T_{ф.}}, \quad (2.23)$$

де $P_{трив.}$ – результативність діяльності підприємства щодо тривалості розроблення та впровадження інновацій;

$T_{сусп. н.}$ – суспільно необхідні витрати часу на розроблення та впровадження інновацій (середні для країни чи регіону), год.;

$T_{ф.}$ – фактична тривалість розроблення та впровадження інновацій, год.

На основі наведених показників розраховують інтегральний показник результативності інвестиційно-інноваційної діяльності ($P_{ін.д.}$):

$$P_{ін.д.} = P_{нддкр} \times E_{оц.} \times P_{ст.впр.} \times P_{трив.}, \quad (2.24)$$

де $P_{нддкр}$ – результативність інвестиційно-інноваційної діяльності на стадії НДДКР;

$E_{оц.}$ – точність оцінки економічної ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності;

$P_{ст.впр.}$ – результативність стадії впровадження інновацій;

$P_{трив.}$ – результативність діяльності підприємства щодо тривалості розроблення та впровадження інновацій.

Зазначимо, що у наведеному показникові враховані такі характеристики

інвестиційно-інноваційної діяльності, як тривалість періоду розробок та впровадження інновацій, високий ступінь невизначеності результатів і складність прогнозування.

У результаті аналізу показників, які використовують у рамках першого підходу до оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, можна зробити висновок, що основна їх частина може бути використана для оцінювання економічної складової ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства і лише окремі показники – для оцінювання її науково-технологічної складової.

Другий підхід до оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності базований на розрахунку показників ефективності інвестиційно-інвестицій в інновації. Найґрунтовніше він викладений у роботах А. Трифілової. В монографії [398] вона зазначила, що при аналізі ефективності залучення інновацій у господарський оборот або виборі найраціональніших із них слід визначати їх інвестиційну результативність і загальногосподарський вплив із позиції динаміки економічного зростання підприємства. При оцінці інвестиційної результативності інновацій, на думку А. Трифілової, необхідно враховувати показники ефективності інвестицій в інтелектуальний капітал, збільшення виручки від реалізації, рентабельності інвестицій, зростання чистого доходу, збільшення виробітку на одного працівника. Розрахунок і аналіз перелічених показників дає змогу встановити, як позначиться впровадження інновацій на результатах господарської діяльності підприємства. У роботі [398] також запропоновано здійснювати порівняльний аналіз базових економічних показників у сферах НДДКР, маркетингу, фінансів, виробництва і персоналу підприємства до та після реалізації інвестиційно-інноваційного проекту. Мета порівняльного аналізу – визначення співвідношення, в якому основні показники ефективності господарської діяльності підприємства зміняться після реалізації інвестиційно-інноваційного проекту. Основу оцінки причинно-наслідкового впливу інвестиційно-інноваційного проекту на економічні результати господарської діяльності підприємства становить група

показників, що охоплює оцінювання приросту основних та оборотних активів і окремо – нематеріальних активів, чистого (нерозподіленого) прибутку, виручки від реалізації та приросту продуктивності праці:

$$E_{IK} = \frac{H_1 - H_0}{I_n} \cdot 100\% , \quad (2.25)$$

де E_{IK} – показник ефективності інвестицій в інтелектуальний капітал;

H_0, H_1 – вартість нематеріальних активів підприємства відповідно до та після інвестицій в інновацію, грош. од.;

I_n – сума капітальних інвестицій, грош. од.

$$E_B = \frac{B_1 - B_0}{I_n} \cdot 100\% , \quad (2.26)$$

де E_B – показник ефективності інвестицій за величиною додаткової виручки підприємства від реалізації;

B_0, B_1 – річна виручка від реалізації підприємства відповідно до та після інвестицій в інновацію, грош. од.

$$\hat{A}_I = \frac{\check{I}_1 - \check{I}_0}{2_n} \cdot 100\% , \quad (2.27)$$

де E_{II} – показник ефективності інвестицій за величиною чистого прибутку на вкладені кошти;

Π_0, Π_1 – щорічний чистий прибуток підприємства відповідно до та після інвестицій в інновацію, грош. од.

$$E_{дч} = \frac{(\Pi_1 - \Pi_0) + (A_1 - A_0)}{I_n} \cdot 100\% , \quad (2.28)$$

де $E_{дч}$ – показник ефективності інвестицій за величиною чистого доходу;

A_0, A_1 – річна амортизація основних засобів і нематеріальних активів відповідно до та після інвестицій в інновацію, грош. од.

$$\Pi_{на} = \frac{H_1 - H_0}{H_0} \cdot 100\% , \quad (2.29)$$

де $\Pi_{на}$ – приріст нематеріальних активів.

$$\Pi_ч = \frac{\Pi_1 - \Pi_0}{\Pi_0} \cdot 100\% , \quad (2.30)$$

де $\Pi_{\text{ч}}$ – приріст чистого (нерозподіленого) прибутку.

$$\Pi_{\text{с}} = \frac{B_1 - B_0}{B_0} \cdot 100\% , \quad (2.31)$$

де $\Pi_{\text{в}}$ – приріст виручки від реалізації.

$$\Pi_{\text{а}} = \frac{A_1 - A_0}{A_0} \cdot 100\% , \quad (2.32)$$

де $\Pi_{\text{а}}$ – приріст основних і оборотних активів підприємства;

A_0, A_1 – вартість активів підприємства відповідно до та після інвестицій в інновацію, грош. Од.

$$\dot{I}_i = \frac{\dot{O}_1 - \dot{O}_0}{\dot{O}_0} \cdot 100\% , \quad (2.33)$$

де $\Pi_{\text{п}}$ – приріст продуктивності праці;

T_0, T_1 – виробіток продукції протягом одиниці часу відповідно до та після інвестицій в інновацію, грош. од.

Деякі з розглянутих показників можуть бути, на нашу думку, використані для оцінки фінансової складової ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства, оскільки розкривають зв'язок між його фінансовою та інвестиційно-інноваційною діяльністю. Запропонований у роботі комплексний підхід до оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства, базований на розрахунку трьох блоків показників: науково-інформаційного рівня підприємства, технічного рівня підприємства, техніко-економічної ефективності інвестиційно-інноваційних проектів. Позитивний висновок щодо перших двох напрямів є важливою базою для отримання високих кінцевих результатів [414].

Критеріями оцінки науково-інформаційного рівня підприємства служать: науковий рівень підприємства, рівень інформаційного забезпечення та конкурентоспроможність розробок, що забезпечують можливість досягнення окресленої мети. До показників оцінки науково-інформаційного рівня підприємства автори віднесли коефіцієнти: наукомісткості виробництва, використання власних розробок, реалізація придбаних розробок і коефіцієнт співвідношення [414]:

$$K_n = \frac{B_n}{B_3}, \quad (2.34)$$

де K_n – коефіцієнт наукомісткості виробництва;

B_n – обсяг витрат на інноваційну діяльність (науку), грош. од.;

$E_{\text{прогн.}}$ – загальна сума витрат виробництва, грош. од.

$$K_{\text{вл.р.}} = \frac{N_{\text{вл.р.}}}{N_{\text{заг.вл.}}}, \quad (2.35)$$

де $K_{\text{вл.р.}}$ – коефіцієнт використання власних розробок;

$N_{\text{вл.р.}}$ – кількість упроваджених власних розробок, од.;

$N_{\text{заг.вл.}}$ – загальна кількість власних розробок, од.

$$K_{\text{пр.р.}} = \frac{N_{\text{вл.пр.}}}{N_{\text{заг.пр.}}}, \quad (2.36)$$

де $K_{\text{пр.р.}}$ – коефіцієнт використання результатів придбаних розробок;

$N_{\text{вл.пр.}}$ – кількість упроваджених придбаних розробок, од.;

$N_{\text{заг.пр.}}$ – загальна кількість придбаних розробок, од.

$$K_{\text{сп.}} = \frac{N_{\text{заг.вл.}}}{N_{\text{заг.пр.}}}, \quad (2.37)$$

$K_{\text{сп.}}$ – коефіцієнт співвідношення власних і придбаних розробок

Оцінювати інформаційне забезпечення інвестиційно-інноваційної діяльності можна, використовуючи показник, що відображає кількість патентів і винаходів у базі даних електронної бібліотеки.

Для ефективності інноваційної діяльності важливим є забезпечення раціонального співвідношення між власними та придбаними розробками. За коефіцієнтом співвідношення можна судити про темпи здійснення прикладних досліджень на підприємстві: якщо даний коефіцієнт менший за одиницю, то інноваційна активність підприємства є низькою; значення коефіцієнта, близьке або рівне одиниці, свідчить про середній ступінь активності; в разі перевищення коефіцієнтом одиниці підприємство має високий рівень активності в інвестиційно-інноваційній діяльності [414].

Критерієм оцінювання технічного рівня підприємства є відповідність чинних організаційної структури управління і технології. До головних

показників оцінки інвестиційно-інноваційної діяльності згідно з даним критерієм, на думку авторів, належать: коефіцієнт оновлення продукції, коефіцієнт оновлення технології та питома вага конкурентоспроможної продукції [414]:

$$K_{\text{он.пр.}} = \frac{Q_{\text{н.}}}{Q_{\text{тов.}}}, \quad (2.38)$$

де $K_{\text{он.пр.}}$ – коефіцієнт оновлення продукції;

$Q_{\text{н.}}$ – обсяг випуску нової продукції, грош. од.;

$Q_{\text{тов.}}$ – обсяг випуску товарної продукції, грош. од.

$$K_{\text{он.ТП.}} = \frac{N_{\text{н.ТП.}}}{N_{\text{заг.ТП.}}}, \quad (2.39)$$

де $K_{\text{он.ТП.}}$ – коефіцієнт оновлення технології;

$N_{\text{н.ТП.}}$ – кількість упроваджених нових технологічних процесів, од.;

$N_{\text{заг.ТП.}}$ – загальна кількість технологічних процесів, од.

$$P_{\text{ксп.}} = \frac{Q_{\text{тов.}} - Q_{\text{скл.}}}{Q_{\text{тов.}}} \cdot 100\%, \quad (2.40)$$

$P_{\text{ксп.}}$ – питома вага конкурентоспроможної продукції;

$Q_{\text{скл.}}$ – обсяг продукції, що понаднормово залежується на складах підприємства, грош. од.

На основі розрахунку коефіцієнта оновлення продукції можна робити висновки щодо доцільності фінансування інноваційної продукції. Коефіцієнт оновлення технології доцільно застосовувати для обґрунтування спроможності підприємства випускати продукцію, використовуючи передову техніку і технологію, що забезпечують такий важливий параметр продукції, як якість.

Найважливішим напрямом комплексної оцінки ефективності інноваційної діяльності підприємства автори [414] вважають визначення техніко-економічної ефективності інвестиційно-інноваційних проектів, показники оцінки якої були розглянуті при аналізі першого підходу до оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. Повторний їх аналіз є, на наш погляд, недоцільним.

Аналіз трьох найпоширеніших підходів до визначення ефективності

інвестиційно-інноваційної діяльності свідчить про спрямованість більшості показників на оцінювання її економічної, фінансової чи науково-технологічної складової. Деякі показники в межах окремих підходів повторюються або трансформуються. Тому, на нашу думку, необхідно скомпонувати за цими складовими найбільш ємні показники, та сформувати систему показників для оцінювання маркетингової, соціальної, ресурсної й екологічної складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. Це дасть змогу надалі розробити таку методику оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства, яка б враховувала всі її основні складові.

Ефективність інновацій характерна системою показників, що відображають кінцеві результати реалізації, а також співвідношення результатів і витрат, обумовлених розробленням, виробництвом та експлуатацією інновацій.

Вагомий внесок у теорію оцінювання ефективності інвестицій та інновацій зробили закордонні й вітчизняні вчені: Є. Крилов, В. Власова, І. Журавкова [175], А. Ідрісов [118], Б. Ірніязов [126], І. Бланк [19-21], А. Гойко [62], П. Завлін [108; 122], А. Пересада [319; 230], А. Савчук [372; 373] та ін. Розглянемо систему показників оцінювання ефективності інновацій та їх розрахунок на основі цих проблем згадуваними науковцями.

Розрахунок показників оцінювання економічної ефективності інновацій

1. Загальний (інтегральний) обсяг чистої продукції (доданої вартості), у т.ч. амортизація, створений за рахунок реалізації інновації, обраховується за наступною формулою:

$$ЧП(A)_{il} = ЧП(A)_{nl} + ЧП(A)_{cl} + ЧП(A)_{el}, \quad (2.41)$$

де $ЧП(A)_{il}$ – загальний (інтегральний) обсяг чистої продукції (доданої вартості), в т.ч. амортизація, у сферах виробництва, створення і використання інновації, грн.;

$ЧП(A)_{el}$ – обсяг чистої продукції (в т.ч. амортизація), отриманої за рахунок реалізації інновації у сфері виробництва, грн.;

$ЧП(A)c_1$ – обсяг чистої продукції (в т.ч. амортизація), отриманої у сфері створення інновації, грн.;

$ЧП(A)e_1$ – обсяг чистої продукції (в т.ч. амортизація), отриманої у сфері використання інновації, грн.

2. Інтегральний (загальний) приріст чистої продукції (в т.ч. амортизація), отриманої за рахунок виробництва, створення і використання інновації, порівняно з аналогом, у розрахунку на рік визначають за наступною формулою:

$$\begin{aligned} \Delta ЧП(A)_i = [ЧП(A)_{e1} - ЧП(A)_{e0}] + [ЧП(A)_{c1} - ЧП(A)_{c0}] + \\ + [ЧП(A)_{e1} - ЧП(A)_{e0}] = ЧП(A)_n + \Delta ЧП(A)_c + \Delta ЧП(A)_e, \end{aligned} \quad (2.42)$$

де $ЧП(A)_{e1}$ і $ЧП(A)_{e0}$ – чиста продукція (в т.ч. амортизація), отримана відповідно у сфері виробництва інновації та його аналога;

$ЧП(A)_{c1}$ і $ЧП(A)_{c0}$ – чиста продукція (в т.ч. амортизація), отримана відповідно у сфері створення інновації;

$ЧП(A)_{e1}$ і $ЧП(A)_{e0}$ – чиста продукція (в т.ч. амортизація), отримана відповідно у сфері використання інновації;

$\Delta ЧП(A)_n$, $\Delta ЧП(A)_c$, $\Delta ЧП(A)_e$ – приріст чистої продукції (в т.ч. амортизація), отриманої порівняно з аналогом відповідно у сферах виробництва, створення і використання інновації.

Згадані показники розраховуються за весь корисний термін використання інновації шляхом сумування річних обсягів чистої продукції, в т.ч. амортизація.

3. Загальний (інтегральний) обсяг чистої продукції ($ЧП_{il}$), створений за рахунок реалізації інновації відповідно у сферах виробництва ($ЧП_{n1}$), створення ($ЧП_{c1}$) і використання ($ЧП_{e1}$) інновації, розраховують за формулою:

$$ЧП_{il} = ЧП_{e1} + ЧП_{c1} + ЧП_{e1}. \quad (2.43)$$

4. Загальний (інтегральний) приріст чистої продукції ($\Delta ЧП_i$), одержаний за рахунок виробництва, створення і використання інновації, порівняно з аналогом, розраховують за формулою:

$$\begin{aligned} \Delta ЧП_i = (ЧП_{e1} - ЧП_{e0}) + (ЧП_{c1} - ЧП_{c0}) + (ЧП_{e1} - ЧП_{e0}) = \\ = \Delta ЧП_n + \Delta ЧП_c + \Delta ЧП_e, \end{aligned} \quad (2.44)$$

де $ЧП_{e1}$, $ЧП_{e0}$, $ЧП_{c1}$, $ЧП_{c0}$, $ЧП_{e1}$, $ЧП_{e0}$ – обсяг чистої продукції відповідно у сферах виробництва, створення і використання інновації та його аналога, грн.;

$\Delta ЧП_e$, $\Delta ЧП_c$, $\Delta ЧП_e$ – прирости чистої продукції порівняно з аналогом у сферах виробництва, створення і використання інновації, грн.

5. Загальну суму доходу (D_{i1}), отриману за рахунок створення (D_{c1}) і використання (D_{e1}) інновації виробництва (D_{e1}), виробництва з розрахунку на рік визначають за формулою:

$$D_{i1} = D_{e1} + D_{c1} + D_{e1}. \quad (2.45)$$

6. Приріст загальної суми доходу (ΔD_i) за рахунок виробництва, створення і використання інновації з розрахунку на рік визначають за формулою:

$$\Delta D_i = D_{e1} + D_{c1} + D_{e1} - D_{e0} - D_{c0} - D_{e0} = \Delta D_e + \Delta D_c + \Delta D_e, \quad (2.46)$$

де ΔD_e , ΔD_c , ΔD_e – приріст доходу порівняно з аналогом, одержаний відповідно від створення виробництва, та використання інновації, грн.;

D_{e1} , D_{c1} , D_{e1} – дохід, отриманий від створення виробництва і використання інновації, грн.;

D_{e0} , D_{c0} , D_{e0} – дохід, отриманий від створення виробництва і використання аналога (базового варіанта), грн.

Загальну суму чистої продукції, створеної за весь термін експлуатації інновації, визначають сумуючи річні значення згаданих показників. Аналогічно визначають загальну суму доходу, одержаного за весь термін корисного застосування інновації у сфері створення виробництва і використання.

7. Рентабельність капітальних інвестицій, спрямованих на створення, виробництво і використання інновації, з розрахунку на рік визначають за формулою:

$$P_{ki1} = \frac{D_{i1}}{K_{i1}} \cdot 100 = \frac{D_{e1} + D_{c1} + D_{e1}}{K_{e1} + K_{c1} + K_{e1}} \cdot 100, \quad (2.47)$$

де P_{ki1} – рентабельність капітальних інвестицій спрямованих на створення, виробництво і використання інновації, %;

D_{i1} , D_{e1} , D_{c1} , D_{e1} – мають ті ж значення, що і в попередній формулі;

K_{i1} – загальна сума капітальних вкладень, спрямованих на створення, виробництво і використання інновації, грн.;

K_{e1}, K_{c1}, K_{e1} – капітальні інвестиції спрямовані на створення, виробництво і використання інновації, грн.

8. Загальний приріст рентабельності капітальних інвестицій (ΔP_{ki}) від виробництва, створення і використання інновації порівняно з рентабельністю капітальних вкладень аналога з розрахунку на рік визначають за формулою:

$$\Delta P_{ki} = P_{ki1} - P_{ki0} = \frac{D_{i1}}{K_{i1}} \cdot 100 - \frac{D_{i0}}{K_{i0}} \cdot 100, \quad (2.48)$$

де P_{ki1} і P_{ki0} – рентабельність капітальних інвестицій спрямованих на виробництво, створення і використання відповідно інновації та його аналога, %;

D_{i1}, K_{i1} – мають ті ж самі значення, що і в попередній формулі;

D_{i0} – дохід, одержаний від застосування базового варіанта (аналога), за рахунок його виробництва, створення і використання, грн.;

K_{i0} – сума капітальних вкладень необхідних для створення, виробництва і використання аналога, грн.

Рентабельність капітальних інвестицій і її приріст порівняно з аналогом за весь термін застосування інновації у сферах створення виробництва та використання визначають, сумуючи значення згаданих показників.

9. Загальну суму економічного ефекту, розрахованого на основі чистої продукції, в т.ч. амортизації ($E_{чп}(a)i$), одержаного у сферах виробництва, створення і використання протягом усього терміну корисного застосування інновації, розраховують за наступними формулами:

$$E_{чп}(a)i_1 = E_{чп}(a)v_1 + E_{чп}(a)c_1 + E_{чп}(a)e_1; \quad (2.49)$$

$$E_{чп}(a)i_1 = (ЧП(A)i^1_1 - Ki^1_1 \cdot Кан) + (ЧП(A)i^2_1 - Ki^2_1 \cdot Кан) + \dots + (ЧП(A)i^n_1 - Ki^n_1 \cdot Кан) = E_{чп}(a)i^1_1 + E_{чп}(a)i^2_1 + \dots + E_{чп}(a)i^n_1 \quad (2.50)$$

де $E_{чп}(a)v_1, E_{чп}(a)c_1, E_{чп}(a)e_1$ – економічний ефект, одержаний від виробництва, створення і використання інновації за весь період його корисного застосування, грн.;

$ЧП(A)i^1_1, ЧП(A)i^2_1, ЧП(A)i^n_1$ – загальний обсяг чистої продукції, у т.ч. амортизації, одержаний від виробництва, створення і використання інновації в перший, другий, ..., n -ий роки його застосування, грн.;

Ki^n_1 – загальна сума капітальних інвестицій, приведена до розрахункового року за допомогою коефіцієнтів приведення, грн.;

$Kан$ – коефіцієнт ануїтету (додаток Б.3);

$Ечп(a)i^1_1, Ечп(a)i^2_1, \dots, Ечп(a)i^n_1$ – загальна сума економічного ефекту, розрахованого на основі чистої продукції, в т.ч. амортизації, від створення, виробництва і використання інновації відповідно за перший, другий, n -ий роки його використання, грн.

Для визначення коефіцієнта ануїтету необхідно:

- на першому етапі річні обсяги капітальних інвестицій, спрямованих на реалізацію інновацій, привести за допомогою коефіцієнтів нарощування і дисконтування до розрахункового року;
- на другому етапі, відповідно до можливих річних обсягів чистої продукції (в т.ч. амортизація) або річних обсягів доходу, визначити можливе значення щорічного погашення капітальних вкладень;
- на третьому, завершальному етапі, відповідно до заданої інвестором норми прибутку і терміну експлуатації інновації, знайти за спеціальною таблицею значення ануїтету.

10. Приріст економічного ефекту ($\Delta E(чпа)i$) за рахунок застосування інновації у сферах виробництва, створення і використання та розрахованого на основі чистої продукції (в т.ч. амортизація) порівняно з аналогом визначають за наступною формулою:

$$\Delta E(чпа)i = E(чпа)i_1 - E(чпа)i_0, \quad (2.51)$$

де $E(чпа)i_1$ і $E(чпа)i_0$ – загальна сума економічного ефекту, одержаного у сферах виробництва, створення і використання за весь термін застосування відповідно інновації й аналога, грн.

Аналогічно розраховують приріст економічного ефекту на основі чистої продукції (доданої вартості) й на основі доходу (прибутку і амортизації).

11. Термін окупності загальної суми капітальних інвестицій (Ti_1), спрямованих на виробництво, створення і використання інновацій, розраховують за формулою:

$$Ti_1 = \frac{K_{e1} + K_{c1} + K_{e1}}{D_{e1}/T_{e1} + D_c/T_{c1} + D_{e1}/D_{e1}}, \quad (2.52)$$

де D_{e1} , D_{c1} , D_{e1} – суми доходу від реалізації інновації за весь термін його експлуатації відповідно у сфері виробництва (створення або використання), грн.;

T_{e1} , T_{c1} , T_{e1} – термін експлуатації інновації відповідно у сфері його виробництва, створення і використання, років;

K_{e1} , K_{c1} , K_{e1} – капітальні інвестиції у виробництво (створення або використання інновації), грн.

12. Загальну суму податків, що надійшли до бюджету від реалізації інновації за весь термін її виробництва (створення або використання), визначають сумуючи податки, що надійшли відповідно від розробників, виробників та користувачів інновації.

Приріст загальної суми податків, що надійшли до бюджету від реалізації інновації порівняно з аналогом (ΔH_i), визначають за формулою:

$$\Delta H_i = H_{i1} - H_{i0}, \quad (2.53)$$

де H_{i1} – загальна сума податків, що надійшли до бюджету за весь термін реалізації інновації від її розробників, виробників і користувачів, грн.;

H_{i0} – загальна сума податків, що надійшли до бюджету за весь термін, протягом якого розробляли, виробляли і використовували аналог, грн.

Розрахунок показників оцінювання операційної ефективності інновацій:

1. Додану вартість (чисту продукцію), у т.ч. амортизацію ($ЧП(A)_1$), створена за рахунок реалізації інновації у сфері його виробництва (створення або використання), з розрахунку на рік визначають за наступною формулою:

$$ЧП(A)_1 = ТП_1 - M_1, \quad (2.54)$$

де $ТП_1$ – обсяг продукції, виготовленої за рахунок реалізації інновації, з розрахунку на рік, грн.;

M_I – матеріальні витрати на виробництво продукції з розрахунку на рік, грн.

Матеріальні витрати охоплюють: витрати сировини й матеріалів (основних та допоміжних); куповані комплектуючі вироби і напівфабрикати; запасні частини для ремонту технологічного устаткування й транспортних засобів; інструменти; роботи і послуги, що їх виконали сторонні організації; паливо й енергія (електроенергія, стисле повітря, пара, вода); інші грошові витрати.

Обсяг виробництва чистої продукції (в т.ч. амортизації) за весь термін реалізації інновації визначають сумуючи річні обсяги чистої продукції.

2. Приріст чистої продукції (в т.ч. амортизації) за рахунок реалізації інновації з розрахунку на рік порівняно з аналогом ($\Delta ЧП(A)$) у сфері виробництва (створення або використання) розраховують за формулою:

$$\Delta ЧП(A) = ЧП(A)_I - ЧП(A)_0, \quad (2.55)$$

де $ЧП(A)_I$ і $ЧП(A)_0$ – обсяг виробництва чистої продукції, в т.ч. амортизації, з розрахунку на рік, відповідно за наслідками реалізації інновації і за його аналогом, грн.

Приріст чистої продукції (в т.ч. амортизації) за рахунок реалізації інновації порівняно з аналогом за весь термін експлуатації визначають сумуючи річні прирости.

3. Чисту продукцію (додану вартість) за рахунок застосування інновації у сфері його виробництва (створення або використання) з розрахунку на рік ($ЧП_I$) визначають за формулою:

$$ЧП_I = ТП_I - M_I - A_I \quad (2.56)$$

де $ТП_I$ і M_I – те ж саме, що й у формулі (2.54);

A_I – річна сума нарахованої амортизації за основними засобами, що їх використовують для реалізації інновації у сфері його виробництва (створення або використання), грн.

Чисту продукцію (додану вартість) за рахунок застосування інновації у сфері виробництва (створення або використання) за весь термін його реалізації визначають сумуючи річні обсяги.

4. Приріст чистої продукції ($\Delta ЧП$) за рахунок реалізації інновації порівняно з аналогом (базовим варіантом) з розрахунку на рік визначають за наступною формулою:

$$\Delta ЧП = ЧП_1 - ЧП_0, \quad (2.57)$$

де $ЧП_1$ і $ЧП_0$ – чиста продукція з розрахунку на рік відповідно від реалізації інновації і застосування аналога, грн.

За весь термін використання інновації величину цього показника визначають сумуючи річні прирости.

5. Дохід за рахунок реалізації інновації ($Д_1$) у сфері її виробництва (створення або використання) з розрахунку на рік визначають за наступною формулою:

$$Д_1 = ТП_1 - М_1 - З_1 = П_1 + А_1, \quad (2.58)$$

де $ТП_1$, $М_1$, $А_1$ – те ж саме, що й у формулі (2.54) і (2.56);

$З_1$ – витрати на оплату праці (з відрахуваннями на соціальні потреби) в частині, пов'язаній зі здійсненням інновації, грн.;

$П_1$ – прибуток із розрахунку на рік від реалізації інновації у сфері його виробництва (створення або використання), грн.

Дохід, одержаний за весь термін реалізації інновації у сфері його виробництва (створення або використання), визначають сумуючи відповідні річні доходи.

6. Приріст доходу за рахунок реалізації інновації у сфері його виробництва (створення або використання) порівняно з аналогом із розрахунку на рік ($\Delta Д$) розраховують за формулою:

$$\Delta Д = Д_1 - Д_0, \quad (2.59)$$

де $Д_1$ і $Д_0$ – дохід відповідно за рахунок реалізації інновації і його аналога з розрахунку на рік, грн.

Величину цього показника за весь період реалізації інновації розраховують підсумовуючи річні доходи.

Методика розрахунку показників ефективності інвестицій в інновації:

1. Економічний ефект ($E_{(ч.н.а)ε1}$) і його приріст ($\Delta E_{(ч.н.а)ε1}$), розрахований на основі чистої продукції, у т. ч. амортизація, й одержані за рахунок застосування інновації у сфері його виробництва (створення або використання), розраховують за наступними формулами:

$$E_{(ч.н.а)ε1} = (ЧП(A)^1_1 - Kn^1_1 \cdot Кан) + \\ + (ЧП(A)^2_1 - Kn^2_1 \cdot Кан) + (ЧП(A)^n_1 - Kn^n_1 \cdot Кан) \quad (2.60)$$

$$\Delta E_{(ч.н.а)n} = E_{(ч.н.а)n1} - E_{(ч.н.а)n0}, \quad (2.61)$$

де $ЧП(A)^1_1$, $ЧП(A)^2_1$, $ЧП(A)^n_1$ – загальний обсяг чистої продукції, у т. ч. амортизація, одержаний за рахунок застосування інновації у сфері його виробництва (створення або використання) в перший, другий..., n -ий (останній) роки його застосування, грн.;

Kn^n_1 – загальна сума капітальних інвестицій, приведена до розрахункового року за допомогою коефіцієнтів приведення, грн.;

$Кан$ – коефіцієнт ануїтету (додаток Б.3);

$E_{(ч.н.а)n0}$ – економічний ефект, обчислений на основі чистої продукції, у т. ч. амортизація, одержаний за весь термін застосування аналога у сфері його виробництва (створення або використання), грн.

Аналогічно розраховують економічний ефект від застосування інновації у сфері його виробництва (створення або використання) і його приріст порівняно з аналогом, розрахований на основі чистої продукції, доходу, чистого доходу, чистого прибутку.

2. Термін окупності капітальних інвестицій (T_{n1}), обчислений на основі чистого доходу, створеному за рахунок реалізації інновації у сфері його виробництва (створення або використання), розраховують за формулою:

$$T_{n1} = \frac{K_{n1}}{D_{ч.н1} / T_n}, \quad (2.62)$$

де K_{n1} – загальна сума капітальних інвестицій, спрямованих у сферу виробництва на реалізацію інновації, грн.;

$D_{ч.n1}$ – загальна сума чистого доходу, одержаного за термін реалізації інновації у сфері його виробництва, грн.;

T_n – термін експлуатації інновації у сфері його виробництва, років.

Зміну терміну окупності інновації порівняно з аналогом розраховують як різниця між терміном окупності інновації і терміном окупності аналога.

3. Рентабельність капітальних інвестицій, розрахована на основі чистого доходу, створеного за рахунок реалізації інновації у сфері його виробництва ($P_{к.n1}$), з розрахунку на рік визначають за формулою:

$$P_{к.n1} = \frac{D_{ч.n1}}{K_{n1}} \cdot 100, \quad (2.63)$$

де $D_{ч.n1}$ і K_{n1} – те ж саме, що й у формулі (2.62).

Рентабельність капітальних інвестицій, розрахована на основі чистого доходу, одержаного за весь термін експлуатації інновації у сфері її виробництва, визначають шляхом сумування річних значень цього показника.

4. Приріст рентабельності капітальних інвестицій, розрахованої на основі чистого доходу, одержаного за рахунок реалізації інновації ($\Delta P_{н.ч.д.n}$), у сфері його виробництва (створення, використання), порівняно з аналогом з розрахунку на рік визначають за формулою:

$$\Delta P_{н.ч.д.n} = P_{н.ч.д.n1} - P_{н.ч.д.n0}, \quad (2.64)$$

де $P_{н.ч.д.n1}$ і $P_{н.ч.д.n0}$ – рентабельність капітальних інвестицій (із розрахунку на рік), обчислена на основі чистого доходу, одержаного від реалізації інновації у сфері її виробництва, і за аналогом, %.

5. Приріст рентабельності капітальних вкладень, обчисленої за чистим доходом, одержаним за весь термін реалізації інновації у сфері його виробництва (створення, використання), порівняно з аналогом визначають як різницю відповідної рентабельності капітальних вкладень і рентабельності аналога.

Розрахунок показників бюджетної ефективності інновацій:

1. Інтегральний (загальний) бюджетний ефект за весь термін застосування інновації (E_{δ}) у сферах його виробництва, створення і використання розраховують за формулою:

$$E_{\delta} = D_{\delta 1} - P_{\delta 1} + D_{\delta 2} - P_{\delta 2} + \dots + D_{\delta n} - P_{\delta n}, \quad (2.65)$$

де $D_{\delta 1}, D_{\delta 2}, \dots, D_{\delta n}$ – річна сума всіх доходів, одержаних від реалізації інновації у сфері його виробництва, створення і використання, і що надійшли до бюджету в перший, другий і подальші роки, грн.;

$P_{\delta 1}, P_{\delta 2}, \dots, P_{\delta n}$ – річні суми всіх витрат бюджету, протягом в перший, другий і подальші роки на реалізацію інновації у сфері його виробництва, створення і використання, грн.

2. Інтегральний приведенний (дисконтований або нарощений) бюджетний ефект ($E_{\delta, \delta}$) за весь термін застосування інновації у сфері його виробництва, створення і використання розраховують за формулою:

$$E_{\delta, \delta} = D_{\delta 1} \cdot K_{n1} - P_{\delta 1} \cdot K_{n1} + D_{\delta 2} \cdot K_{n2} - P_{\delta 2} \cdot K_{n2} + \dots + D_{\delta n} \cdot K_{nn} - P_{\delta n} \cdot K_{nn}, \quad (2.66)$$

де $K_{n1}, K_{n2}, \dots, K_{nn}$ – коефіцієнти приведення доходів і витрат бюджету, пов'язаних із інноваціями, до розрахункового року відповідно за перший, другий і подальші роки; решта позначень та ж сама, що й у формулі (2.62).

3. Ступінь фінансової участі (D_{δ}) держави (регіону) в реалізації інновації визначають за формулою:

$$D_{\delta} = \frac{P_{i, \delta, n}}{K} \cdot 100, \quad (2.67)$$

де $P_{i, \delta, n}$ – загальна сума бюджетних витрат, спрямованих на фінансування інновації протягом усього терміну його експлуатації, грн.;

K – загальна сума одноразових витрат (капітальних інвестицій), спрямованих усіма інвесторами (у т. ч. бюджетом) на реалізацію інновації, грн.

Разом із згаданими показниками при оцінюванні бюджетної ефективності можна розраховувати термін окупності бюджетних витрат, спрямованих на реалізацію інновації.

2.3. Вдосконалення методології аналізу та оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності

У процесі інвестиційно-інноваційної діяльності кожне підприємство отримує від неї власні специфічні ефекти. Спочатку варто розглянути сутність поняття ефекту для того, щоб сформуванати цілісніше уявлення про спектр різноманітних типів ефектів інвестиційно-інноваційної діяльності промислових підприємств. Відзначимо, що українсько-російський тлумачний словник [400] інтерпретує поняття «ефект» так: ефект (від лат. effectus) – результат, що досягається, у його матеріальному, грошовому, соціальному вираженні. Проте в контексті визначення даного поняття можна сформуванати й власне бачення інноваційного ефекту, а саме: інноваційний ефект – це перспективна перевага, спроможна забезпечити оптимізацію розвитку та діяльності підприємства, й поява якої пов'язана з послідовним процесом розробленням, створення та реалізації певного виду інноваційного продукту, що залежно від цього сприятиме визначенню певних особливостей конкретного типу переваг, що їх отримують на мікро- і макрорівні економічного середовища.

Зазначимо, що різноманітність точок зору різних авторів щодо видів ефектів інновацій свідчить про складність цього аспекту та відсутність певного системного підходу для розроблення єдиної системної класифікації видів інноваційних ефектів.

Варто звернути увагу на той факт, що результати інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств можуть мати як кількісний, так і якісний виміри. Наприклад, П. Волков та М. Денисенко у своїй роботі [135, с. 441–442] вказують на те, що будь-який результат інновацій у вартісному виразі узагальнюється економічним ефектом, а інші результати, котрі не можна оцінити у вартісному виразі, не можуть поглинатись економічним ефектом і наявні самостійно. Отже, всі кількісно виражені результати є складовими економічного ефекту як єдиного цілого, а ті різновиди отриманих результатів, котрі є якісними, створюють можливість свого окремого існування, оскільки їх

не вводять до загального економічного ефекту як системної категорії.

Дозволимо собі не погодитися з таким однобічним підходом і висловити свої міркування з приводу дослідження даної проблеми. Ми вважаємо, що незалежно від виду оцінки кожен із типів інноваційних ефектів має право на самостійне існування і не може бути розглянутий як певний елемент одного з домінуючих видів ефектів (наприклад, економічного). Результати інноваційної діяльності не варто розглядати як елементи, складові економічного ефекту інновацій, а слід враховувати їх безпосередній вплив на динаміку зміни економічного ефекту в цілому під впливом появи і наслідків існування саме даних результатів. Кожен із результатів інвестиційно-інноваційної діяльності потребує свого аналізу й оцінки як окрема своєрідна категорія, з тією метою, щоб достовірно визначити й оцінити рівень і масштаби загального інноваційного ефекту, превалюючу роль в існуванні якого належатиме все ж таки рівню економічних результатів (економічного ефекту). Проте, висловлюючи надалі власну думку, зазначимо, що всі види інноваційних ефектів пов'язані між собою тісним взаємозв'язком і взаємодією. Між ними за наявності певних умов може виникнути так звана «ланцюжкова реакція», тобто розвиток і розширення одного з видів ефектів спричиняють усе нові й нові результати інвестиційно-інноваційної діяльності, які, своєю чергою, безпосередньо впливають на розвиток, динаміку і масштаби змін базового виду ефекту. На нашу думку, одним із таких ефектів виявляється переважно економічний інноваційний ефект, а відтак робимо відповідні висновки на основі наших міркувань:

- 1) кожен із типів інноваційних ефектів (кількісний та якісний) може існувати самостійно та проявлятися незалежно від причин їх виникнення
- 2) безпосередній вплив різних видів інноваційних результатів як окремих чинників забезпечує відповідний рівень впливу (позитивного чи негативного) на загальний інноваційний економічний результат (відповідно, посилює чи послаблює його);
- 3) тобто, рівень і масштаби сукупного економічного ефекту інноваційної

діяльності підприємства перебувають під безпосереднім впливом інших ефектів такої діяльності незалежно від характеристики їх видів.

З'ясувавши особливості взаємозв'язку і взаємодії різноманітних результатів інноваційної діяльності підприємства, розглянемо детальніше їх класифікацію [195, с. 97–98].

Для того, щоб охарактеризувати сутність представленої класифікації, проаналізуємо особливості кожного з видів інноваційних ефектів діяльності підприємства. При цьому зазначимо, що інноваційні результати, запропоновані у схемі нумеровані відповідно до пріоритетності впливу певного ефекту на сукупний інноваційний ефект діяльності.

Економічний ефект служить результативним кількісним показником, що має враховувати у вартісному вигляді весь розмір результатів і витрат та рівень впливу якісних видів інноваційних ефектів, одержаних від інвестиційно-інноваційної діяльності на підприємстві. Тобто, в узагальненому вигляді економічний ефект можна відобразити як суму отриманого промисловим підприємством прибутку від наступних напрямів інвестиційно-інноваційної діяльності: процесу реалізації інноваційної продукції; впровадження якісно нового технологічного процесу в дію; підвищення ефективності використання виробничих потужностей; упровадження в господарську діяльність підприємства винаходів, корисних моделей, нових видів продукції, раціоналізаторських пропозицій тощо.

Відзначимо, що в процесі інвестиційно-інноваційної діяльності економічний ефект від такої діяльності можна спостерігати не лише у дослідників та виробників, а й у їхніх споживачів. Насамперед, даний момент найкраще реалізується на прикладі продуктових інновацій, сутність яких полягає у створенні якісно нового виду продукції чи послуг для задоволення відповідного виду попиту споживачів на ринку. Тобто, при цьому процесі формується так званий мультиплікативний інноваційний ефект (ефект примноження), значення якого полягає в тому, що відбувається процес накопичення у формі додаткового прибутку, який отримують від використання

інновацій у виробничому процесі підприємства [135, с. 443–444].

Науково-технічний ефект виникає на етапі розроблення й освоєння інновації, тому є своєрідним результатом низки прикладних досліджень, науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт і проектів, тобто супроводжується накопиченням та приростом наукової, науково-технічної та технологічної інформації. Показники науково-технічного ефекту відображають зміну техніко-експлуатаційних та споживчих характеристик продукції, рівень технічного вдосконалення певного виду робіт або ж послуг. Науково-технологічний результат інвестиційно-інноваційної діяльності має забезпечити свою відповідність наступним умовам:

а) відповідність науково-технологічних рішень сучасним технологічним вимогам у промислових країнах;

б) має бути принципова новизна інновації, що охоплює: технологічну її новизну – використання нових видів матеріалів, нових напівфабрикатів, комплектуючих, нових технологій виробництва; забезпечення вищого ступеня механізації й автоматизації виробничого процесу; одержання принципово нових видів продукції; інноваційний аспект прориву в ринковому середовищі – новизна для промисловості у рамках світового масштабу або ж конкретної країни; новизна на мікрорівні в межах підприємства; звичайно, чим масштабнішим є такий інноваційний ринковий прорив, тим значнішим буде породжений ним науково-технологічний ефект;

в) рівень значущості інновації для підприємства, який відображається досягненням мети та очікуваних результатів його інвестиційно-інноваційної діяльності;

Соціальним ефектом виражається якісний інвестиційно-інноваційний результат, що забезпечує врахування і задоволення потреб людини та суспільства, наприклад: підвищення рівня здоров'я, розвиток, демократії, освіти, задоволення естетичних потреб. Основним методом оцінки соціального ефекту є експертний.

Експертизу очікуваних результатів інвестиційно-інноваційної діяльності

можна здійснювати у різних формах, а саме: по-перше, індивідуальної чи колективної експертизи кваліфікованими фахівцями різних сфер діяльності; по-друге, соціологічних опитувань працівників підприємства і населення; по-третє, загальнонаціональних референдумів із обговорення проектів, що стосуються різних верст суспільства чи регіону.

Фінансовий ефект інвестиційно-інноваційної діяльності служить узагальнюючим показником рівня та виду впливу інновації на зміну фінансового результату діяльності підприємства. В контексті розгляду фінансового ефекту виділяють як його окрему складову податковий інноваційний ефект, значення якого полягає у тому, що спостерігається певна економія готівкових коштів підприємства за рахунок сукупності податкових та іншого виду пільг, що держава надає, згідно з нормами чинного законодавства України, підприємствам, які реалізують інвестиційно-інноваційні програми та проекти. Тобто, завдяки впливу податкового ефекту відповідно зростає розмір фінансового результату від інвестиційно-інноваційної діяльності промислового підприємства з будівництва об'єктів та впровадження нової техніки.

Маркетинговий ефект розглянутий як економія за рахунок скорочення часу виходу товару підприємства на ринок.

Ресурсний ефект можна ідентифікувати як взаємозв'язок потреб інвестиційно-інноваційної діяльності зі споживанням різноманітних видів ресурсів на підприємстві. Даний ефект виникає внаслідок створення нових видів техніки, технології, раціоналізаторських пропозицій, а відтак є пов'язаним із науково-технологічним ефектом інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. Зростає актуальність визначення рівня даного ефекту для тих підприємств, де є тенденція дефіцитності або неможливості відтворення ресурсів, необхідних для їх ефективної діяльності. Наслідки прояву ресурсного ефекту можуть бути відображені наступними характеристиками: підвищення рівня продуктивності праці (або зменшення величини її трудомісткості); зростання фондівіддачі основних засобів; підвищення рівня матеріаловіддачі (тобто зменшення матеріаломісткості виробничого процесу);

прискорення оборотності виробничих запасів, дебіторської заборгованості, грошових коштів тощо.

Екологічний ефект інвестиційно-інноваційної діяльності проявляється у зменшенні викидів шкідливих речовин в атмосферу, ґрунт та воду, зменшення відходів виробництва та підвищенні рівня його ергономічності, зростання екологічності випущеної продукції. Тобто, для забезпечення умов досягнення екологічного результату необхідно: підвищувати вимоги до якості проектування, виготовлення, експлуатації складних технічних систем і технологічних процесів, їхньої надійності й безпеки; створення таких технічних засобів, які автоматично блокують наслідки недоліків процесів організації праці, техніки, технології і спроможності запобігати аваріям та оперативно й ефективно ліквідувати їх наслідки.

Регіональний ефект інвестиційно-інноваційної діяльності має прояв у зростанні кількості робочих місць у конкретному регіоні, поліпшенні його забезпеченості ресурсами, споживчими та іншими товарами тощо.

Етнічно-культурний ефект – це результативний чинник входження у новий спосіб життя постіндустріальної епохи й адаптації людей до розвитку стрімких змін, зумовлених нею. Зазначимо, що оцінка такого виду ефекту є найскладнішою з точки зору методологічного ракурсу проблем зростання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності [161].

Звичайно, залежно від видів ефектів інвестиційно-інноваційної діяльності вони, своєю чергою, відповідно впливають на її результати.

Проаналізувавши ефекти від інвестиційно-інноваційної діяльності, ми, ґрунтуючись на висвітленому матеріалі, поступово перейдемо до розгляду питання про взаємозв'язки ефектів інвестиційно-інноваційної діяльності, ефективності та результатів діяльності будівельних підприємств. Спочатку зупинимось, звичайно, на означенні поняття ефективності. Ефективність інноваційної діяльності підприємства – це показник реалізованих позитивних очікуваних (прогнозованих) результатів упровадження певного інвестиційно-інноваційного проекту, що має відображати сукупно симбіоз величини

інвестиційно-інноваційного ефекту і міри повноти та якості досягнення первісно очікуваних цілей, мети й вигод, які були сформовані на початку розроблення інвестиційно-інноваційного проекту.

Зазначимо, що під час оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства в сфері будівництва слід враховувати наступні фактори, що можуть впливати на її результат: фактор часу, якості, масштабу; фактор освоєння об'єкта у виробництві; метод одержання інформації; умови застосування об'єкта; фактори інфляції та ризику (насамперед, технологічного та комерційного) і невизначеності. Нині у закордонній практиці застосовують такі показники оцінки ефективності інноваційної діяльності підприємств в сфері будівництва та впровадження нових технологій (рис. 2.1) [139].

Автором проведено аналіз існуючих показників результативності та ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств (додаток В).

Основу процесу визначення рівня ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності становлять комплексне дослідження та аналіз багатокритеріальної системи оцінки ефективності інвестиційно-інноваційних процесів в будівництві.

Щоб прийняти оптимальне рішення стосовно вдосконалення інвестиційно-інноваційної діяльності на будівельних підприємствах, необхідно обґрунтовувати оцінку результатів, отриманих від її здійснення. У методичних положеннях, що запропонував дисертант, враховано розрахунок інтегральних показників із ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, більше того, вони послужили основою для формування її оцінки в цілому на підприємстві. Ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності доцільно оцінювати такими двома способами: кількісно – розраховуючи узагальнюючий інтегральний показник ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства та якісно – за допомогою застосування павутинної діаграми ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності.



Рис. 2.1. Система показників оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

За кількісним способом розраховують узагальнюючий інтегральний показник ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

(УШІІД), що акумулює результати інтегральних показників ефект за окремими складовими: фінансовою, економічною, науково-технічною, маркетинговою, ресурсною, соціальною та економічною. Визначення результатів розрахунку УШІІД допомагає оцінити результати інвестиційно-інноваційної діяльності, а також враховувати їхній вплив на ефективність розвитку підприємства.

Якісний спосіб базований на застосуванні діаграми, що дає змогу одночасно відображати наочність результатів розрахунків інтегральних показників. Даний підхід надає для аналізу більш розширену інформацію, що дозволяє виявити недоліки та проблеми в інвестиційно-інноваційній діяльності, які можуть виникати у взаємозв'язку і взаємодії з іншими сферами діяльності підприємства.

Для розрахунку УШІІД використано спосіб адитивної згортки компонентів вектору. Послідовність розрахунку – це п'ять етапів (рис. 2.2). Перший із них передбачає розрахунок інтегральних показників економічної, фінансової, науково-технологічної, маркетингової, соціальної, ресурсної та екологічної складових ефективності інноваційної діяльності.

Другим етапом є обґрунтування допустимості згортки інтегральних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства за її складовими в єдиний показник УШІД, яке передбачає підтвердження виконання двох умов: 1 – однорідність часткових показників, що увійдуть до узагальнюючого; 2 – відсутність внутрішніх зв'язків між зазначеними частковими показниками. Виконання першої умови забезпечено в процесі розрахунку інтегральних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства за її складовими шляхом нормалізації часткових показників, які увійшли до інтегральних, в результаті чого отримані значення є безрозмірними величинами. Перевірка на наявність тісних зв'язків між інтегральними показниками окремих складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства здійснена на основі розрахунку коефіцієнтів парної кореляції (додаток Д, табл. Д.1-табл. Д.3). Максимальне значення коефіцієнта парної кореляції дорівнює 0,814, що свідчить про помірну

силу зв'язку між досліджуваними показниками і можливість їх використання для розрахунку узагальнюючого інтегрального показника ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства методом адитивної згортки.



Рис. 2.2. Послідовність розрахунку узагальнюючого інтегрального показника ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

Рівні вагомості інтегральних показників складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності (3 етап) було встановлено експертним шляхом із використанням методу рангової кореляції. Експертів відібрано з числа спеціалістів та фахівців, залучених у процесі визначення вагомості часткових показників при розрахунку інтегральних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за її складовими. Оптимальна чисельність групи визначена шляхом встановлення максимальної та мінімальної кількості експертів. При цьому до групи експертів ми запрошували фахівців, рівень компетентності яких за результатами самооцінки становив вище 4,0 балів. Тому

потенційно можлива чисельність групи експертів дорівнювала 19 осіб. У результаті розрахунку максимальної ($n_{\max} = 23$) та мінімальної ($n_{\min} = 6$) чисельності експертів було вирішено ввести до групи 7 осіб із найвищим рівнем компетентності (4,2 та 4,1). Шляхом анкетування експертів та опрацювання отриманих результатів (додаток Д, табл. Д.4) було визначено коефіцієнти вагомості інтегральних показників складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, наведені в табл. 2.3.

Таблиця 2.3

**Коефіцієнти вагомості інтегральних показників ефективності
інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства за її складовими**

№ з/п	Інтегральні показники ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за складовими	Коефіцієнт вагомості
1	Економічною	0,232
2	Фінансовою	0,143
3	Науково-технологічною	0,232
4	Маркетинговою	0,178
5	Соціальною	0,107
6	Ресурсною	0,054
7	Екологічною	0,054
		1,000

Отримані коефіцієнти вагомості задовольняють умову $\sum_{i=1}^n C_i = 1$.

Узгодженість думок експертів перевірено за допомогою коефіцієнта конкордації. Розраховане значення цього коефіцієнта дорівнює 0,883, що свідчить про високу узгодженість думок експертів щодо вагомості інтегральних показників складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. Для оцінки вагомості коефіцієнта конкордації використано критерій χ^2 , розрахункове значення якого становить 37,10. Щоб порівняти отримане значення з табличним, було обрано рівень вагомості $\alpha = 0,05$ і визначено число ступенів свободи ($\gamma = 6$). Для заданого рівня вагомості табличне значення критерію $\chi_{\text{табл.}}^2$ дорівнює 12,59. Отже, можна стверджувати, що є не випадкова узгодженість думок експертів, оскільки $\chi_{\text{розр.}}^2$ перевищує

$\chi^2_{\text{табл.}}$

Підтвердженням високого ступеня узгодженості думок експертів служать результати розрахунку коефіцієнтів парної рангової кореляції для кожної пари експертів (додаток Д, табл. Д.5). Отримані в результаті розрахунку коефіцієнти парної кореляції коливаються від 0,786 до 0,964, що є свідченням високої узгодженості думок експертів, оскільки групові оцінки об'єктів достовірні, якщо між особистими оцінками експертів наявна велика узгодженість. Таким чином, визначені за допомогою експертів коефіцієнти вагомості (C_i) інтегральних показників складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства можна використовувати при побудові функції згортки.

Метод експертних оцінок дає можливість визначити пріоритетність досліджуваних об'єктів і встановити для них коефіцієнти вагомості в конкретний момент часу. Оцінки, що надали експерти, відображають їх знання та досвід щодо інвестиційно-інноваційної діяльності, а також думку експертів стосовно економічної ситуації, яка склалася в момент здійснення експертизи, та її впливу на інвестиційно-інноваційну діяльність підприємства. Характерними ознаками розвитку соціально-економічних систем у наш час є динамічність та циклічність. Тому отримані на основі експертних оцінок коефіцієнти вагомості інтегральних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства за її складовими можна використовувати без коригування лише протягом періоду стабільності ситуації, в якій сформувалися думки експертів. Визначити такий період можна на основі використання теорій циклічності, в межах яких розглядають короткі (3–3,5 року), середні (7–11 років) та довгі (40–60 років) економічні цикли.

Найвпливовішими з економічних циклів є, на думку авторів [22; 94; 121; 134], довгі хвилі М. Кондратьєва. На їхнє формування значно впливає інвестиційно-інноваційна діяльність підприємств. Нині (момент отримання експертних оцінок) світова і національна господарські системи перебувають на низхідній хвилі п'ятого циклу М. Кондратьєва. Перехід до висхідної хвилі наступного циклу прогнозують на 2015–2020 рр. [22]. Отже, отримані значення

коефіцієнтів вагомості інтегральних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства за її складовими можна використовувати без коригувань до 2015 року.

Із урахуванням отриманих коефіцієнтів вагомості інтегральних показників складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства було побудовано нову векторну оцінку

$$g(x) = (c_1 I_{\text{екон.}}, c_2 I_{\text{фін.}}, c_3 I_{\text{наук.-технол.}}, c_4 I_{\text{марк.}}, c_5 I_{\text{соц.}}, c_6 I_{\text{рес.}}, c_7 I_{\text{екол.}}).$$

Четвертий етап розрахунку узагальнюючого інтегрального показника ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності охоплює побудову функції згортки, що дає змогу виконати окреслене завдання. Обраний метод адитивної згортки компонентів вектору передбачає представлення узагальненого скалярного показника у вигляді суми зважених часткових показників:

$$\begin{aligned} \text{УП}_{\text{ПД}} = & 0,232 \times (I_{\text{екон.}} + I_{\text{наук.-технол.}}) + 0,178 \times I_{\text{марк.}} + 0,143 \times I_{\text{фін.}} + \\ & + 0,107 \times I_{\text{соц.}} + 0,054 \times (I_{\text{рес.}} + I_{\text{екол.}}), \end{aligned} \quad (2.68)$$

де $\text{УП}_{\text{ПД}}$ – узагальнюючий інтегральний показник ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства (ПДП);

$I_{\text{екон.}}$ – інтегральний показник економічної ефективності ПДП;

$I_{\text{наук.-технол.}}$ – інтегральний показник науково-технологічної ефективності ПДП;

$I_{\text{марк.}}$ – інтегральний показник маркетингової ефективності ПДП;

$I_{\text{фін.}}$ – інтегральний показник фінансової ефективності ПДП;

$I_{\text{соц.}}$ – інтегральний показник соціальної ефективності ПДП;

$I_{\text{рес.}}$ – інтегральний показник ресурсної ефективності ПДП;

$I_{\text{екол.}}$ – інтегральний показник екологічної ефективності ПДП.

Апробація функції згортки (п'ятий етап) була виконана на п'яти підприємствах західного регіону: ВАТ «Івано-Франківськцемент», ВАТ «Миколаївцемент», ТОВ «Карпатнафтохім», ВАТ «Івано-Франківськбуд», ЗАТ ПБО «Львівміськбуд» (табл. 2.4).

Отримані результати можна використовувати як для аналізу динаміки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності конкретного підприємства,

виявлення тенденцій щодо її зміни, так і для порівняльного аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств у межах груп, сформованих за результатами 2-го етапу послідовності розрахунку інтегральних показників ефективності ПДП за її складовими.

Таблиця 2.4

Узагальнюючий інтегральний показник ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств

Підприємство	УПП _{ПД} за роками				
	2006	2007	2008	2009	2010
ВАТ «Івано-Франківськцемент»	0,534	0,556	0,582	0,442	0,483
ТОВ «Карпатнафтохім»	0,647	0,419	0,350	0,537	0,512
ВАТ «Івано-Франківськбуд»	0,650	0,682	0,681	0,575	0,625

Аналіз отриманих значень УПП_{ПД} дає змогу зазначити, що найстабільнішою ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності була у ВАТ «Івано-Франківськцемент»: на цьому підприємствах коливання значень УПП_{ПД} становило 18,6%. Враховуючи порівняно стабільний тут рівень ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, заходи з удосконалення управління нею мають бути спрямовані на збереження досягнутих результатів у інвестиційно-інноваційній сфері та створення передумов для подальшого зростання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. Для ВАТ «Карпатнафтохім» коливання значень УПП_{ПД} становило 31,7%, а середнє значення зазначеного показника протягом аналізованого періоду – 0,519. Отже, на підприємстві доцільно розробити і реалізувати заходи, спрямовані на підвищення ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності й забезпечення її стабільності. Коливання значень УПП_{ПД} у ВАТ «Івано-Франківськцемент» перевищують 70%, що ускладнює розроблення загальних рекомендацій із управління інвестиційно-інноваційною діяльністю та потребує детальнішого аналізу її ефективності за складовими.

Значення УПП_{ПД} перебувають в інтервалі [0;1]. Близьке до одиниці значення УПП_{ПД} свідчить про високу ефективність інвестиційно-інноваційної

діяльності на підприємстві за всіма її складовими. Значення УПП_{ПД}, близьке до нуля, є свідченням низької ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, що потребує впровадження комплексу заходів для вдосконалення її здійснення на підприємстві. На відміну від граничних значень УПП_{ПД} (нуль та одиниця), його проміжні значення складно інтерпретувати як позитивні чи негативні, оскільки один і той самий рівень УПП_{ПД} може бути отриманий у результаті різних комбінацій значень інтегральних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за її складовими. У такій ситуації актуальним є застосування другого способу, запропонованого для оцінки ефективності ПДП, – на основі використання діаграми ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності.

Суть згаданого способу полягає в застосуванні графічного методу аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. Для одночасного відображення даних за економічною, фінансовою, науково-технологічною, маркетинговою, соціальною, ресурсною та екологічною складовими ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства обрано форму представлення інформації у вигляді діаграми, осями координат якої служать значення інтегральних показників складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства (рис. 2.3).

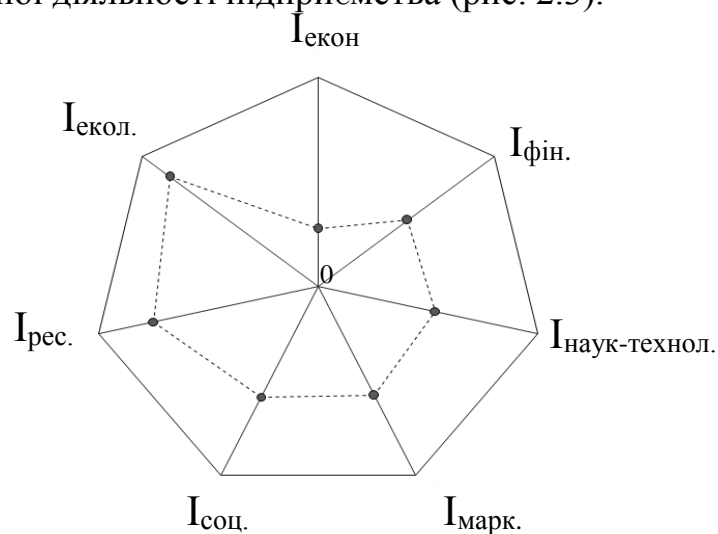


Рис. 2.3. Заготовка для діаграми ефективності ПДП

Для високоякісної оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної

діяльності в термінах «висока», «середня», «низька» запропоновано виділити у діапазоні $[0;1]$, в якому перебувають усі значення інтегральних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за її складовими, відповідну кількість інтервалів. Кількість інтервалів (три) обрана для зручності інтерпретації отриманих результатів аналізу, оскільки використання двох інтервалів передбачає полярну оцінку ефективності в термінах «висока»–«низька», а використання чотирьох та більше інтервалів ускладнює процедуру оцінки.

При виділенні трьох інтервалів ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства нижня межа інтервалу «низької» ефективності дорівнює нулю, а верхня межа інтервалу «високої» ефективності – одиниці. Для визначення інших меж інтервалів було здійснено анкетування семи експертів, залучених до експертного опитування щодо рівнів вагомості інтегральних показників складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. Після опрацювання результатів анкетування, наведених у табл. Д.6 додатку Д, було визначено межі інтервалів «високої», «середньої» та «низької» ефективності інноваційної діяльності за її складовими (табл. 2.5).

Таблиця 2.5

Межі інтервалів ефективності інноваційної діяльності підприємства за її складовими

Складові ефективності ІД	Межі інтервалу ефективності		
	низької	середньої	Високої
Економічна	0 – 0,480	0,480 – 0,700	0,700 – 1,000
Фінансова	0 – 0,333	0,333 – 0,667	0,667 – 1,000
Науково-технологічна	0 – 0,480	0,480 – 0,700	0,700 – 1,000
Маркетингова	0 – 0,428	0,428 – 0,850	0,850 – 1,000
Соціальна	0 – 0,320	0,320 – 0,670	0,670 – 1,000
Ресурсна	0 – 0,280	0,280 – 0,600	0,600 – 1,000
Екологічна	0 – 0,280	0,280 – 0,600	0,600 – 1,000

Узгодженість думок експертів є високою, оскільки найменше серед розрахованих значень коефіцієнта конкордації (додаток Т, табл. Т.7) дорівнює 0,840. Для оцінки вагомості коефіцієнта конкордації було використано критерій

χ^2 , розрахункове значення якого становить 8,40, а табличне за рівня значущості $\alpha = 0,05$ дорівнює 5,99. Отже, є не випадкова узгодженість думок експертів, оскільки $\chi^2_{розр.}$ перевищує $\chi^2_{табл.}$.

Як було зазначено, результати, отримані за допомогою експертних оцінок, стабільні на певному етапі й надалі мають бути скориговані. Таким чином ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності доцільно буде розглянути з коефіцієнтами вагомості інтегральних показників приблизно в 2015 або 2016 р. у момент переходу до хвилі шостого циклу М. Кондратьєва. Після того було визначено такі зони: «високої», «середньої» і «низької» ефективності й перенесено на діаграму (рис. 2.4).

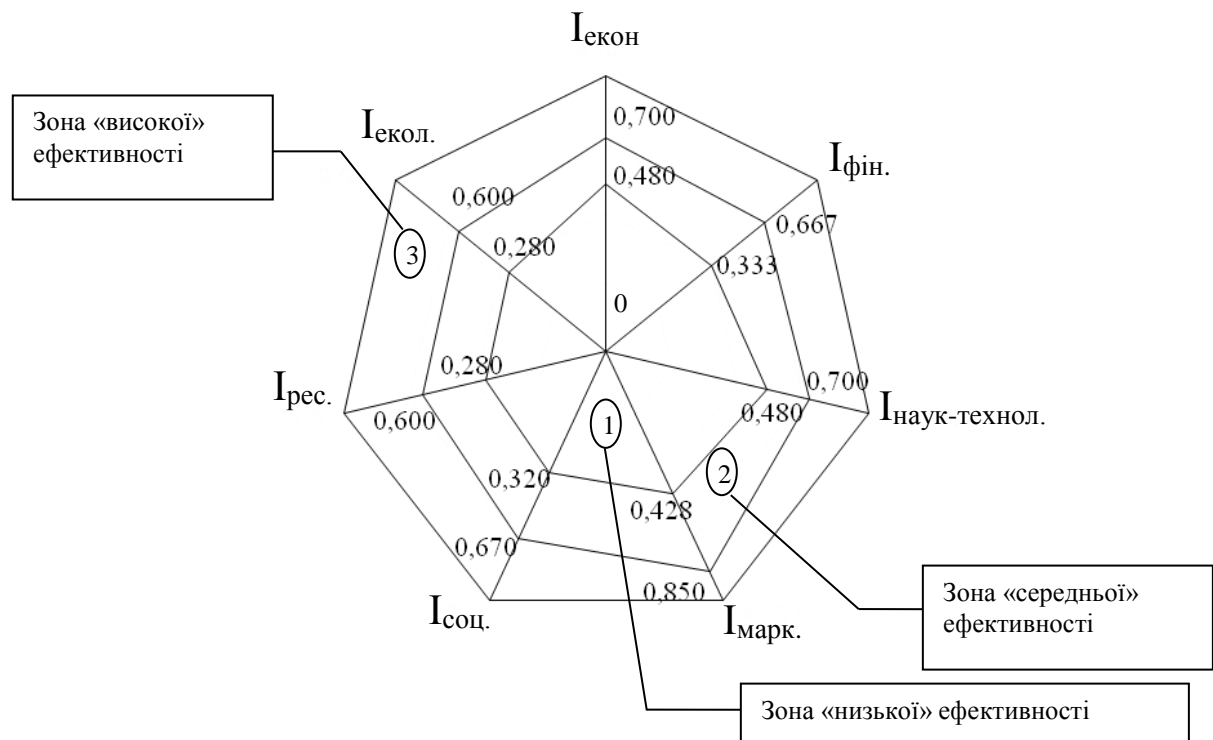


Рис. 2.4. Діаграми ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

Дана діаграма дає змогу оцінити ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства.

Перевагами запропонованого інструменту, як уже зазначено є його наочність, а також те, що можна порівняно легко і доступно перетворювати одержані кількісні значення інтегральних показників у якісні оцінки залежно

від терміну й надавати рекомендації щодо вдосконалення окремих складових інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства.

Для того, щоб забезпечити можливість високоякісно оцінити ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності в цілому, доцільно виділити зони ефективності для узагальнюючого інтегрального показника, оскільки визначення зон методом експертних оцінок є недоцільним, позаяк потреба перегляду результатів отриманих, у 2015-2016 рр., збільшують навантаження на особу, яка відповідає за оцінку й аналіз ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. Саме після коригування граничних меж ефективності для узагальнюючого інтегрального показника стає неможливим порівняння якісних оцінок у даному році з попередніми роками. Для усунення цього недоліку необхідне застосування іншого методу замість експертних оцінок.

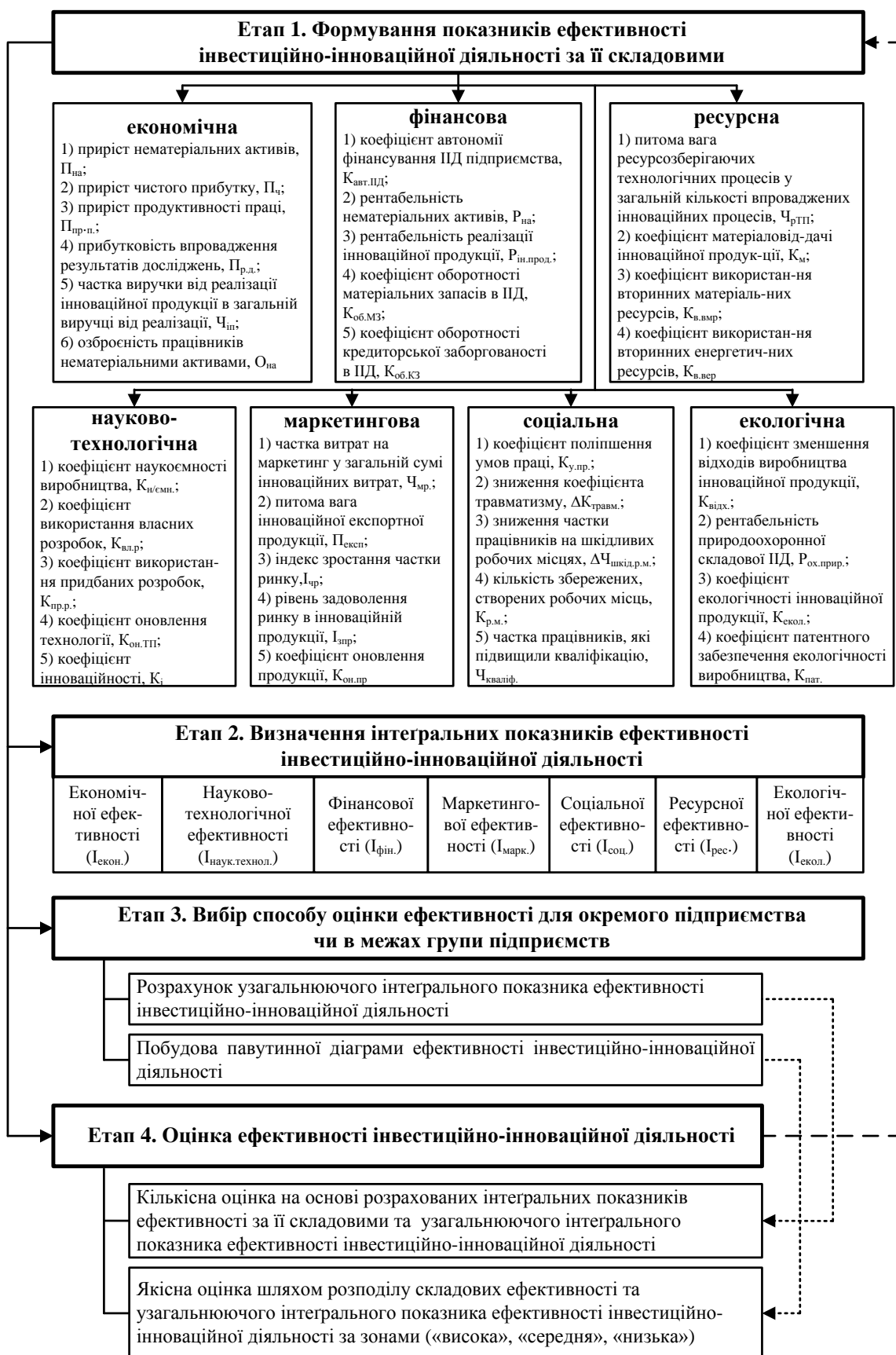
Доцільно скоротити зони ефективності для узагальнюючого інтегрального показника інтервалами належності, застосовуючи універсальну шкалу Харрінгтона для розмежування об'єктів інвестування за інвестиційною привабливістю та прийнятністю. Межі інтервалів якісних оцінок наведені в табл. 2.6.

Таблиця 2.6

Межі зон ефективності для узагальнюючого інтегрального показника ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності

Якісна характеристика зони ефективності	Межі зони ефективності
Висока	0,65 – 1,00
Середня	0,37 – 0,64
Низька	0 – 0,36

Здійснення даних оцінок є завершальним етапом запропонованої послідовності етапів оцінки ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства (рис. 2.5).

**Умовні позначення:**

→ – прямиий зв'язок між етапами;

← → – зворотний (коригувальний) зв'язок між етапами;

..... → – зв'язок, що відображає результати застосування певного способу оцінки ефективності.

Рис. 2.5. Послідовність розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

Відповідно до запропонованої послідовності оцінки було спочатку виділено складові ефективності (ІДП), згідно з якою систематизовано й узагальнено показники, що розкривають її сутність. Відповідно до кожної складової сформовано перелік показників. Були розраховані інтегральні показники ефективності за кожною складовою на основі укрупнених згрупованих показників.

Згідно з метою здійснення оцінки й аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємствам рекомендовано застосовувати методи оцінки: розрахунок УПІІД або діаграму для встановлення її складових, що перебувають у зоні «низької», «середньої» та «високої» ефективності.

Перший спосіб доцільно застосувати для порівняння результатів розрахунку інтегральних показників інвестиційно-інноваційної діяльності за її складовими. Таким чином, оцінка значень УПІІД має наступний вигляд: найвища ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності в межах групи характерна для ТОВ «Карпатнафтохім», найнижча – для ВАТ «Івано-Франківськбуд». За наявності в групі великої кількості підприємств на основі значень УПІІД можна здійснити їх ранжирування, необхідність якого виникає в процесі відбору підприємства – об'єкта інвестування та інших подібних випадках.

Оскільки метою оцінки й аналізу ефективності є переважно прийняття управлінських рішень стосовно підвищення ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, необхідно застосовувати другий із запропонованих способів оцінки, що передбачає побудову діаграми, де наочно наведені зони «низької», «середньої» та «високої» ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. Тоді, враховуючи зони, куди потрапляє результат інтегрального показника, є можливість здійснення конкретних заходів для поліпшення управління інвестиційно-інноваційною діяльністю підприємства.

Висновки до розділу 2

1. З метою удосконалення методів оцінки й аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності в роботі на основі узагальнення та корегування існуючих показників сформульовано нову їх систему, що включає повний набір показників для аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства в цілому та його інвестиційно-інноваційних проектів зокрема з урахуванням новітніх підходів до оцінювання ефективності функціонування систем. Рекомендована система аналітичних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності дає змогу оцінити спроможність підприємства до саморозвитку, забезпечення розширеного відтворення і дасть змогу вирішити наступні завдання: а) виявити внутрішні резерви підвищення ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства; б) визначити вплив основних техніко-економічних чинників на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства; в) встановити вплив інвестиційно-інноваційних проектів на ефективність інвестиційної діяльності підприємства загалом.

2. Досліджено методологію та методи оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за трьома напрямками (науково-інформаційний рівень підприємства, технічний рівень та економічна ефективність інвестиційно-інноваційних проектів). На основі цього до показників оцінки науково-інформаційного рівня підприємства віднесено коефіцієнти наукомісткості підприємства, використання власних і придбаних розробок. Оцінювання технічного рівня підприємства здійснюється на основі дослідження його відповідності до чинної організаційної структури управління і технології за показниками оновлення продукції, технологій та частки конкурентоспроможної продукції. Доведено, що найважливішим напрямком інвестиційно-інноваційної діяльності є визначення ефективності інвестиційно-інноваційних проектів. Застосовуючи статичні та динамічні методи ефективності, необхідно інтегрувати їх показники, що дасть змогу враховувати

більший масив чинників, які впливають на діяльність підприємства.

3. Враховуючи розглянуті судження, можна чітко говорити про тісний взаємозв'язок та взаємовплив між елементами інноваційного процесу із результатами діяльності підприємства. А саме, реалізація інвестиційно-інноваційного проекту створить відповідний вид інвестиційно-інноваційного ефекту, аналіз та оцінювання якого стануть достатнім інформаційним фундаментом для визначення показника ефективності (результативності) впровадженого інвестиційно-інноваційного проекту. Однак така взаємодія між компонентами інвестиційно-інноваційної діяльності є дуже динамічною і складною за методикою своєї оцінки та визначенням напрямів впливу на інші елементи та результати інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства загалом, тому саме ці питання потребують детальнішого вивчення і здійснення подальших наукових досліджень саме у такому ракурсі.

4. На рівні конкретного підприємства першочергову увагу рекомендовано приділяти підвищенню ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за її складовими, які мають негативні характеристики: розташування інтегрального показника ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за даною складовою у зоні «низької» ефективності протягом декількох років; наявність тенденції до зниження інтегрального показника ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за даною складовою; різке зниження значення інтегрального показника ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності за даною складовою порівняно зі значенням у попередньому році.

РОЗДІЛ 3.

АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНИХ ПРОЕКТІВ В БУДІВНИЦТВІ

3.1. Аналіз руху грошових потоків за періодами здійснення проектів

Узагальнюючи існуючі методики аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств, слід констатувати, що традиційно вони спрямовані на оцінку ефективності інвестиційно-інноваційних проектів і базуються на застосуванні методу дисконтування.

Основним підходом до аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств за сучасних умов слід обрати балансовий підхід, який визначає, що потреба підприємства в інвестиційних ресурсах повинна бути адекватною можливостям їх забезпечення. Застосування балансового методу й зіставлення реальних потреб та існуючих можливостей дасть можливість керівництву і власникам підприємств в повній мірі оцінити нагальність проблеми активізації інвестиційно-інноваційної діяльності.

Активна інвестиційно-інноваційна діяльність підприємства протягом усього його існування визначає технічний стан виробничого потенціалу, конкурентоспроможність продукції і фактично є запорукою його розвитку. Однак на практиці інвестиційно-інноваційна діяльність завжди являє собою балансування між необхідністю й бажанням здійснювати інвестиції та можливістю їх формування.

Для потенційних інвесторів та суб'єктів господарювання надзвичайно важливо мати результати аналізу усіх видів діяльності, насамперед інвестиційної та фінансової. На основі бухгалтерської та фінансової звітності суб'єктів господарювання, аналізу існуючих методик проведення фінансового

аналізу структури джерел фінансування пропонується система показників щодо оцінки та аналізу інвестиційних ресурсів підприємств. Насамперед це стосується існуючих форм звітності. У світовій практиці відома значна кількість показників, які використовуються для оцінки фінансового стану підприємства. На думку автора, слід оцінювати потребу в інвестиційних ресурсах підприємства за даними форм звітності (ф. № 1, ф. № 2, ф. № 3) у динаміці за кілька років з урахуванням змін на початок та кінець року, або в цілому за рік. Окрім того, коефіцієнтний аналіз дозволить встановити зв'язок між різними формами фінансової звітності. Оцінювання потреби в інвестиційних ресурсах підприємства включає два етапи (рис. 3.1).

Перший етап включає проведення аналізу інвестиційної діяльності за такими групами показників (додаток Е):

1. Показники фінансової стійкості та структури капіталу. З позиції довгострокової перспективи однією з найважливіших характеристик фінансового стану підприємства є стабільність його діяльності. Вона пов'язана, перш за все, із загальною фінансовою структурою підприємства, ступенем його залежності від інвесторів та кредиторів, а тому важливо оцінити оптимальне співвідношення власного та позикового капіталу підприємства.

Коефіцієнт фінансової автономії ($K_{авт}$) (незалежності) характеризує частку власних коштів підприємства (власного капіталу) в загальній сумі коштів, авансованих в його діяльність.

$$K_{авт} = \frac{\text{Власний капітал (ВК)}}{\text{Валюта балансу (ВБ)}} = \frac{\text{ряд. 380 ф.№1}}{\text{ряд. 640 ф.№1}}. \quad (3.1)$$

Коефіцієнт фінансової залежності є зворотним до попереднього показника ($K_{зал}$).

$$K_{зал} = \frac{УДК}{ВК} = \frac{\text{ряд 640 ф.№1}}{\text{ряд 380 ф.№1}}, \quad (3.2)$$

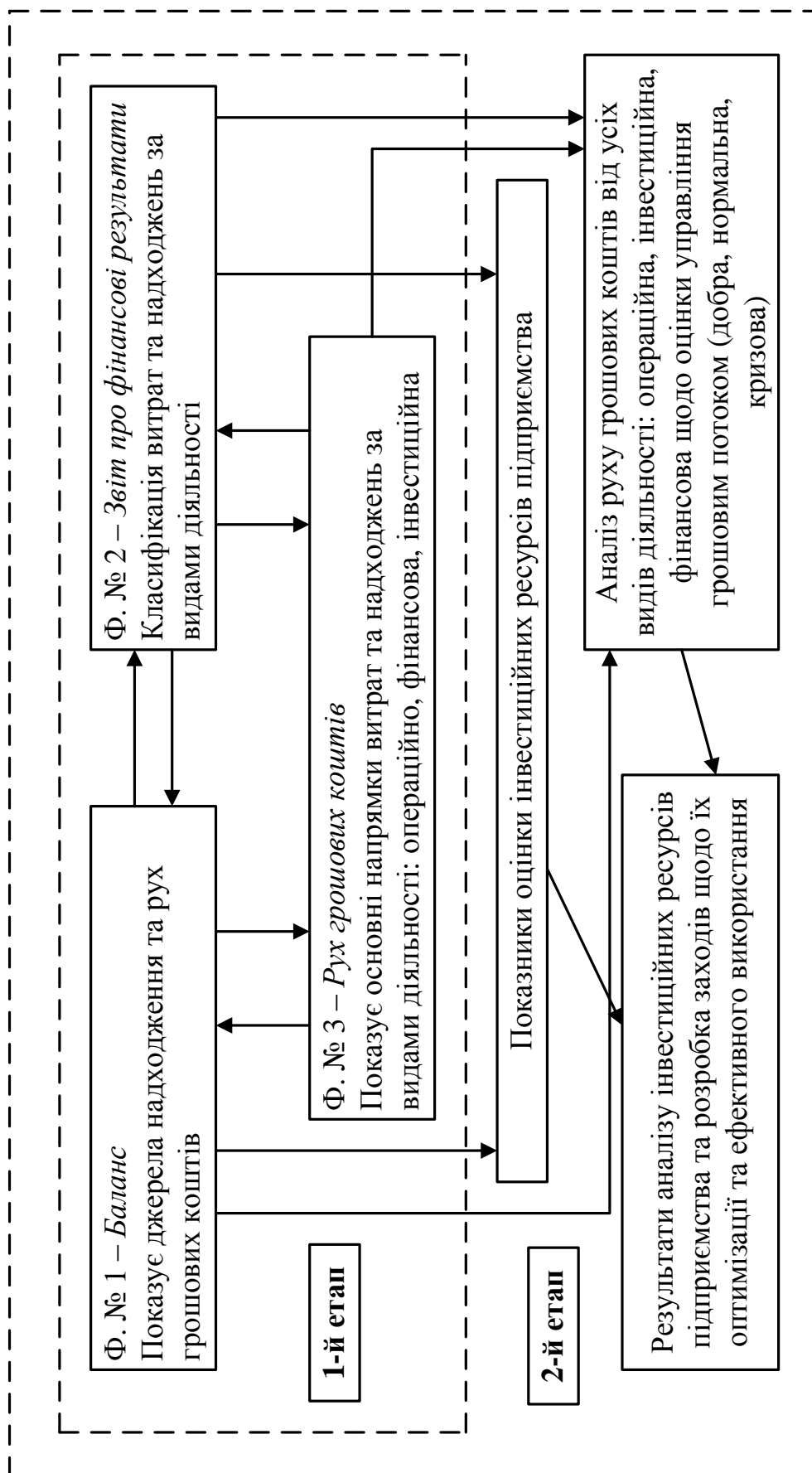


Рис. 3.1. Етапи проведення аналізу використання інвестиційно-інноваційного потенціалу підприємства

Коефіцієнт фінансового ризику ($K_{ф.р.}$) виражає відношення залучених коштів та власного капіталу, який показує, скільки одиниць залучених коштів припадає на кожну одиницю власних.

$$K_{ф.р.} = \frac{\text{Залучені кошти (ЗК)}}{ВК} = \frac{\text{ряд.420 ф.№1} + \text{ряд.480 ф.№1} + \text{ряд.620 ф.№1} + \text{ряд.630 ф.№1}}{\text{ряд.380 ф.№1}}, \quad (3.3)$$

Коефіцієнт концентрації залученого капіталу ($K_{конц}$) зазначає частку позичених коштів у загальній сумі коштів, авансованих в діяльність підприємства.

$$K_{конц} = \frac{ЗК}{ВБ} = \frac{\text{ряд.420 ф.№1} + \text{ряд.480 ф.№1} + \text{ряд.620 ф.№1} + \text{ряд.630 ф.№1}}{\text{ряд.640 ф.№1}}, \quad (3.4)$$

Коефіцієнт структури покриття довгострокових вкладень ($K_{п.д.в.}$). Логіка розрахунку цього показника заснована на припущенні, що довгострокові позики використовуються для фінансування придбання основних засобів та інших капітальних вкладень. Він показує, яка частина основних засобів та інших необоротних активів профінансована за рахунок зовнішніх інвесторів.

$$K_{п.д.в.} = \frac{\text{Довгострокові зобов'язання (ДЗ)}}{\text{Необоротні активи (НА)}} = \frac{\text{ряд.480 ф.№1}}{\text{ряд.080 ф.№1}}, \quad (3.5)$$

Коефіцієнт структури залученого капіталу (залучених коштів) показує частку довгострокових зобов'язань (ДЗ) у залучених коштах ($K_{з.к.}$)

$$K_{з.к.} = \frac{ДЗ}{ЗК} = \frac{\text{ряд.480 ф.№1}}{\text{ряд.420 ф.№1} + \text{ряд.480 ф.№1} + \text{ряд.620 ф.№1} + \text{ряд.630 ф.№1}}. \quad (3.6)$$

Коефіцієнт фінансової незалежності капіталізованих джерел ($K_{ф.н.к.д.}$)

$$K_{ф.н.к.д.} = \frac{ВК}{ВК + ДЗ} = \frac{\text{ряд.380 ф.№1}}{\text{ряд.380 ф.№1} + \text{ряд.480 ф.№1}}. \quad (3.7)$$

2. Показники рентабельності капіталу. Рентабельність — це показник,

який характеризує економічну ефективність (відносний показник), що порівнює отриманий ефект із витратами або ресурсами, які використовуються для досягнення цього ефекту. У групі коефіцієнтів рентабельності інвестицій розраховуються два основних показника: рентабельність сукупного та власного капіталів.

Рентабельність сукупного капіталу ($P_{с.к.}$) розраховують за формулою

$$P_{с.к.} = \frac{\text{Прибуток до оподаткування}}{ВБ} = \frac{\text{ряд.170 ф.№2}}{\text{ряд.640 ф.№1}}. \quad (3.8)$$

Цей показник становить значний інтерес насамперед для інвесторів.

Рентабельність власного капіталу ($P_{в.к.}$) показує, який прибуток дає кожна інвестована власниками капіталу грошова одиниця, за формулою

$$P_{в.к.} = \frac{\text{Чистий прибуток}}{ВК} = \frac{\text{ряд.220 ф.№2}}{\text{ряд.380 ф.№1}}. \quad (3.9)$$

3. Показники реальних та фінансових інвестицій. Це показники бухгалтерської та фінансової форм звітності (ф. № 1 – Баланс, ф. № 2 – Звіт про фінансові результати та ф. № 3 – Звіт про рух грошових коштів). Слід враховувати, що: ф. № 1 вміщує показники на початок та кінець звітного року; ф. № 2 – це показники в цілому за рік; ф. № 3 – надходження та витрати за трьома видами діяльності підприємства в цілому за рік. Дані щодо аналізу реальних та фінансових інвестицій підприємства за формами звітності подані в табл. 3.1.

Для інвестиційної діяльності будь-якого підприємства важливо враховувати такі показники:

– чистий рух грошових коштів підприємства (прибуток від усіх видів діяльності ($\Pi_{д.}$) та амортизаційні відрахування (АВ) (ф. № 3, ряд. 400, гр. 3 (або 5) + ф. № 2, ряд. 260);

– прибуток підприємства ($\Pi_{д.}$) від усіх видів діяльності (операційна, фінансова, інвестиційна) (ф. № 3, ряд. 400, гр. 3 (або 5));

– прибуток ($\Pi_{інв.}$) від інвестиційної діяльності (ф. № 3, ряд. 300, гр.3 (або 5).

Таблиця 3.1

Дані щодо реальних та фінансових інвестицій за формами звітності

Форма звітності	Рядок	Стаття
Ф. № 1. Баланс	040	Довгострокові фінансові інвестиції, які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств
	045	Інші фінансові інвестиції
	220	Поточні фінансові інвестиції
	420	Цільове фінансування
	440	Довгострокові кредити банків
	450	Інші довгострокові фінансові зобов'язання
	470	Інші довгострокові зобов'язання
Ф. № 2. Звіт про фінансові результати	110	Дохід від участі в капіталі
	120	Інші фінансові доходи
	130	Інші доходи
	140	Фінансові витрати
	150	Втрати від участі в капіталі
	160	Інші витрати
Ф. № 3. Звіт про рух грошових коштів	180	Реалізація фінансових інвестицій
	190	Реалізація необоротних активів
	200	Реалізація майнових комплексів
	210	Отримані проценти
	220	Отримані дивіденди
	230	Інші надходження
	240	Придбання фінансових інвестицій
	250	Придбання необоротних активів
	260	Придбання майнових комплексів
	270	Інші платежі
	300	Чистий рух коштів від інвестиційної діяльності
	310	Надходження власного капіталу
	320	Отримані позики
	330	Інші надходження
	340	Погашення позик
	350	Виплачені дивіденди
	360	Інші платежі
390	Чистий рух коштів від фінансової діяльності	
400	Чистий рух коштів за звітний період	

4. На підставі цього підходу та показників прибутковості підприємства пропонується 4-та група показників чистого потоку грошових коштів:

– відношення чистого потоку грошових коштів (ЧПГК) щодо:

1) підсумку балансу (ВБ):

$$\frac{\text{ЧПГК}}{\text{ВБ}} = \frac{\text{ряд.400 ф.№3} + \text{ряд.260 ф.№2}}{\text{ряд.280 (ряд.640 ф.№1)}}; \quad (3.10)$$

2) інвестиційного капіталу (ІК):

$$\frac{\text{ЧПГК}}{\text{ІК}} = \frac{\text{ряд.400 ф.№3} + \text{ряд.260 ф.№2}}{\text{ряд.380 ф.№1} + \text{ряд.480 ф.№1}}; \quad (3.11)$$

3) акціонерного капіталу (АК):

$$\frac{\text{ЧПГК}}{\text{АК}} = \frac{\text{ряд.400 ф.№3} + \text{ряд.260 ф.№2}}{\text{ряд.380 ф.№1}}; \quad (3.12)$$

4) прибутку від усіх видів діяльності (П_д)

$$\frac{\text{ЧПГК}}{\text{П}_d} = \frac{\text{ряд.400 ф.№3} + \text{ряд.260 ф.№2}}{\text{ряд.400 ф.№3}}; \quad (3.13)$$

5) оподаткованого прибутку (П_{оп}):

$$\frac{\text{ЧПГК}}{\text{П}_{op}} = \frac{\text{ряд.400 ф.№3} + \text{ряд.260 ф.№2}}{\text{ряд.180 ф.№2}}; \quad (3.14)$$

6) чистого прибутку (ЧП) підприємства:

$$\frac{\text{ЧПГК}}{\text{ЧП}} = \frac{\text{ряд.400 ф.№3} + \text{ряд.260 ф.№2}}{\text{ряд.220 ф.№2}}; \quad (3.15)$$

7) прибутку від інвестиційної діяльності (П_{інв}):

$$\frac{\text{ЧПГК}}{\text{П}_{inv}} = \frac{\text{ряд.400 ф.№3} + \text{ряд.260 ф.№2}}{\text{ряд.300 ф.№3}}; \quad (3.16)$$

– відношення прибутку від усіх видів діяльності (П_д):

1) до інвестиційного капіталу (ІК):

$$\frac{\text{П}_d}{\text{ІК}} = \frac{\text{ряд.400 ф.№3}}{\text{ряд.380 ф.№1} + \text{ряд.480 ф.№1}}; \quad (3.17)$$

2) до прибутку від інвестиційної діяльності (П_{інв}):

$$\frac{\text{П}_d}{\text{П}_{inv}} = \frac{\text{ряд.400 ф.№3}}{\text{ряд.300 ф.№3}}; \quad (3.18)$$

– відношення прибутку від інвестиційної діяльності (П_{інв}) до інвестиційного капіталу (ІК):

$$\frac{\text{П}_{inv}}{\text{ІК}} = \frac{\text{ряд.300 ф.№3}}{\text{ряд.380 ф.№1} + \text{ряд.480 ф.№1}}; \quad (3.19)$$

5. Показники використання інвестиційних ресурсів, зокрема:

1) рівень доходу від участі в капіталі ($РД_{у.к.}$):

$$РД_{у.к.} = \frac{\text{ряд.110 ф.№2}}{\text{ряд.150 ф.№2}}; \quad (3.20)$$

2) рівень фінансових доходів на 1 грн витрат ($РД_{ф.д.}$):

$$РД_{ф.д.} = \frac{\text{ряд.120 ф.№2}}{\text{ряд.140 ф.№2}}; \quad (3.21)$$

3) рівень інших доходів на 1 грн витрат ($РД_{ін.}$):

$$РД_{ін.} = \frac{\text{ряд.130 ф.№2}}{\text{ряд.160 ф.№2}}; \quad (3.22)$$

Наведені та розглянуті показники рекомендовані для проведення аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств будівельної галузі західних регіонів України (табл. 3.2).

Таблиця 3.2

Групи показників для проведення аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності

№ з/п	Група показників	Кількість показників	Форма звітності
1	Фінансової стійкості та структури капіталу	7	№1
2	Рентабельності капіталу	2	№2
3	Реальних та фінансових інвестицій	32	№1, №2 та №3
4	Чистого потоку грошових коштів	10	№1, №2 та №3
5	Використання інвестиційних ресурсів	3	№2

Запропоновані показники можуть використовуватися як підприємствами незалежно від форми власності, організаційно-правової форми господарювання щодо оцінки інвестиційної діяльності, так і інвесторами для відбору підприємств щодо інвестування. Кількість обраних показників для проведення аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності залежить від мети користувача цієї інформації, форми власності, організаційно-правової форми господарювання, галузі, особливостей виробничої діяльності тощо.

У табл. 3.3 наведено результати аналізу використання інвестиційно-інноваційного потенціалу підприємствами будівельної галузі західних регіонів України.

Таблиця 3.3

Аналіз потенціалу підприємств та його використання в сфері будівництва та впровадження нових технологій

№ п/п	Показник	ВАТ БМФ «Івано-Франківськбуд»		ВАТ «Івано-Франківськ-цемент»		ТОВ «Карпат-нафтохім»	
		На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Показники фінансової стійкості та структури капіталу						
	Коефіцієнт фінансової автономії (Кавт)	0,48	0,56	0,40	0,24	0,83	0,68
	Коефіцієнт фінансової залежності (Кзал)	2,08	1,77	2,51	4,21	1,21	1,47
	Коефіцієнт фінансового ризику (Кф.р.)	1,08	0,77	1,51	3,21	0,15	0,43
	Коефіцієнт концентрації залученого капіталу (Кконц)	0,52	0,44	0,60	0,76	0,12	0,29
	Коефіцієнт структури покриття довгострокових вкладень (Кп.д.в)	0,00	0,00	0,45	0,63	0,00	0,00
	Коефіцієнт структури залученого капіталу (залучених коштів) (Кз.к.)	0,00	0,00	0,49	0,53	0,00	0,00
	Коефіцієнт фінансової незалежності капіталізованих джерел (Кф.н.к.д)	1,00	1,00	0,58	0,37	1,00	1,00
2.	Показники рентабельності капіталу						
	Рентабельність сукупного капіталу (Рс.к)	0,17	0,21	0,00	0,06	0,28	0,41
	Рентабельність власного капіталу (Рв.к)	0,39	0,24	0,10	0,00	0,33	0,30
3.	Показники реальних та фінансових інвестицій						
	— чистий рух грошових коштів підприємства (прибуток від усіх видів діяльності (Пд) та амортизаційні відрахування (АВ))	205,00	286,00	49335,00	58209,00	11471,00	18450,00
	— прибуток підприємства (Пд) від усіх видів діяльності (операційна, фінансова, інвестиційна)	0	0	0,00	974,00	0,00	0,00
	— прибуток (Пінв) від інвестиційної діяльності	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Продовження табл. 3.3

1	2	3	4	5	6	7	8
4.	Показників чистого потоку грошових коштів:						
	— відношення чистого потоку грошових коштів (ЧПГК) щодо:						
	1) підсумку балансу (ВБ)	0,012	0,016	0,073	0,056	0,034	0,031
	2) інвестиційного капіталу (ІК)	0,025	0,029	0,105	0,087	0,041	0,046
	3) акціонерного капіталу (АК)	0,025	0,029	0,182	0,235	0,041	0,046
	4) прибутку від усіх видів діяльності (Пд)	0	0	0	59,763	0	0
	5) оподаткованого прибутку (Поп)	0,425	0,436	3,745	30,191	0,249	0,438
	6) чистого прибутку (ЧП) підприємства	0,065	0,118	1,836	0	0,125	0,151
	7) прибутку від інвестиційної діяльності (Пінв)	0	0	0	0	0	0
	— відношення прибутку від усіх видів діяльності (Пд):						
	1) до інвестиційного капіталу (ІК)	0,000	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000
	2) до прибутку від інвестиційної діяльності (Пінв)	0	0	0	0	0	0
	— відношення прибутку від інвестиційної діяльності (Пінв) до інвестиційного капіталу (ІК)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
5.	Показники використання інвестиційних ресурсів						
	1) рівень доходу від участі в капіталі (РДу.к.)	0	0	0	0	0	0
	2) рівень фінансових доходів на 1 грн витрат (РДФ.д)	0	0	0,49	0,00	0	0,00
	3) рівень інших доходів на 1 грн витрат (РДін)	3,40	12,50	0,76	0,51	0,27	0,23

Наступний етап аналізу використання інвестиційного потенціалу – це аналіз руху грошових коштів за всіма видами діяльності (операційної, інвестиційної та фінансової на основі фінансової звітності (ф. №3). Рух грошових коштів за операційною, інвестиційною та фінансовою діяльністю дає змогу визначити прибутковість за цими видами діяльності та підприємства в цілому і водночас – дефіцит або надлишок грошових коштів. Дані Ф. № 3 відображають порядок фінансування операцій будь-якого підприємства та використання ним фінансових ресурсів за видами діяльності. Інформація про рух грошових коштів корисна тим, що вона надає користувачам фінансової звітності базу щодо оцінки спроможності підприємства залучити та використовувати грошові кошти та їх еквіваленти. На другому етапі аналізу інвестиційного потенціалу підприємства рекомендується використовувати методичні підходи щодо руху грошових коштів за всіма видами діяльності, їх взаємозв'язок та взаємовплив на оцінку якості управління грошовими потоками підприємства.

Формула для оцінки чистого грошового потоку в кожен інтервал часу має наступний вигляд:

$$CF = (S - C)(1 - T) + DPT + SV - (Capex + \Delta WC). \quad (3.23)$$

Основні складові елементи цієї формули і принципи їх розрахунку представлені в табл. 3.4.

Таблиця 3.4

Грошовий потік за проектом «Розрахунок основних складових грошового потоку від активів»

Основні складові потоку від активів	Опис розрахунку
1	2
Виручка від реалізації продукції (<i>S</i>)	Добуток очікуваного натурального обсягу реалізації на відповідну ціну (джерело початкової інформації – маркетинг-план і план виробництва)
Капітальні витрати (<i>Capex</i>)	Добуток кількості обладнання, що вводиться, на його ціну (потреби обґрунтовані виробничим планом), кошторисна вартість будівництва тощо
Амортизація (<i>DP</i>)	Добуток вартості обладнання, капітальних об'єктів тощо на відповідну норму амортизації

Продовження табл. 3.4

1	2
Поточні витрати (C)	В самому простому випадку: добуток нормативу змінних витрат належного виду на одиницю об'єму на відповідний вартісний або натуральний обсяг. До отриманої загальної величини змінних витрат додаються постійні витрати. В більш складному варіанті: складаються докладні калькуляції матеріалів, заробітної плати, нарахувань на заробітну плату, виробничих витрат за періодами здійснення проекту. Оцінка витрат базується на даних із плану виробництва і інших не фінансових розділів бізнес-плану. В витрати не включена амортизація основних фондів і нематеріальних активів
Зміни в робочому капіталі (ΔWC)	Робочий капітал – різниця між поточними активами і поточними пасивами. До поточних активів відносяться запаси і дебіторська заборгованість, до поточних пасивів – кредиторська заборгованість. Поточні активи і поточні пасиви визначаються через норму запасу в днях. При розрахунку грошового потоку визначається абсолютний приріст робочого капіталу в порівнянні з попереднім періодом
Ставка податку на прибуток (T)	Використовується ставка, за якою буде оподатковуватися дохід даного проекту. В загальному випадку вона не буде відповідати середній ставці по підприємству, що здійснює проект
Вартість продажу і ліквідації активів (SV)	Оцінка ліквідаційної вартості може проводитися за допомогою незалежного оцінювача, експертним методом, за моделлю Гордона тощо. Важливо врахувати не лише вартість продажу активів, але й реалізаційні витрати, а також час можливої ліквідації. У випадку, якщо із закінченням проекту фіксовані активи будуть повністю зношені і їх реалізація може опинитись проблематичною, допускається застосовувати $SV = 0$

Таким чином, зовні бюджет проекту може виглядати переконливо і здаватися досить складним для розуміння. Проте при уважнішому розгляді багато хто з представлених в бюджеті таблиць виявляється простим і цілком ясным, побудованим відповідно до вказаних принципів.

Після розрахунку грошових потоків за періодами здійснення проекту всі вони дисконтуються до моменту оцінки. Отримана сума дисконтованих грошових потоків з урахуванням їх знаку (надходження – «+», видатки – «-») називається чистою приведеною цінністю, або чистим приведеним доходом, (NPV) і розраховується за формулою

$$NVP = CF_0 + \frac{CF_1}{1+r} + \frac{CF_2}{(1+r)^2} + \dots + \frac{CF_j}{(1+r)^j} + \dots + \frac{CF_n}{(1+r)^n}, \quad (3.24)$$

де CF_j – грошовий потік, приурочений до j -го моменту (інтервалу) часу;

n – строк життя проекту.

Як ставка дисконту γ виступає вартість капіталу, або прибутковість, яку вимагають інвестори від даного проекту, вкладаючи в нього свої гроші.

Однак в наближених розрахунках прибуток може бути грубою оцінкою грошового потоку, якщо приймається допущення, що в довгостроковій перспективі амортизаційний фонд приблизно покриває потреби в реновації фіксованих активів.

Інвестиційно-інноваційні проекти можуть бути економічно відособленими і інтегрованими в діюче підприємство.

Проект можна вважати економічно відособленим, якщо його активи і комерційні результати піддаються окремому обліку, а також якщо фінансування надається безпосередньо проекту і передбачається, що відшкодування наданих фондів відбудеться перш за все за рахунок грошових потоків проекту.

Для інтегрованих проектів можна визначити лише грошові потоки від активів проекту. Якщо ж проект економічно відособлений, то його грошові потоки можна розділити між його основними учасниками, виділивши грошові потоки для кредиторів і для пайових інвесторів (також називають залишковими потоками, оскільки пайовий інвестор отримує те, що залишається після обслуговування боргу, тобто після задоволення вимог кредиторів).

Розрахунок економічної ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, що не має конкретного комерційно відокремленого результату, не завжди доцільний. Такі проекти обумовлені, як правило, не економічними міркуваннями, а виробничою необхідністю.

Розрахунок їхньої економічної ефективності доцільний лише тоді, коли виникає декілька варіантів здійснених проектів. Тоді грошові потоки проекту можуть бути сформовані як різниця між витратами за базовим і за аналізованим (альтернативним) варіантами його здійснення. Такі потоки називаються диференціальними.

За допомогою диференціальних потоків можна не тільки оцінити

широкий клас проектів, а й оптимізувати деякі регульовані техніко-економічні параметри, від яких залежить економічна ефективність.

Критерії оцінки інвестицій – це показники, за допомогою яких зіставляють нормативні і позитивні результати інвестиційно-інноваційного проекту. Вибір критерію оцінки залежить від того, який зміст завдання, що його окреслює для себе оцінювач. Якщо, наприклад, йдеться про вибракування неприйнятних інвестиційних рішень, то оцінювач може спиратися на прості критерії, такі, як термін окупності, проста норма рентабельності.

Для точнішої оцінки проектів використовують складніші методи, базовані на тимчасовій цінності грошей. Вони ж єдино можливі при аналізі довготермінових проектів, розподілених за часом. Тому прості методи, як зазначено в деяких джерелах, характерні насамперед для невеликих фірм, що не здійснюють значні й довготермінові інвестиційні програми.

Коли в літературі триває обговорення складних методів оцінки, логіка викладу зазвичай розвивається у напрямку вибору оптимального критерію, що має переваги перед іншими і таким критерієм найчастіше виявляється *NPV* – чистий приведений дохід. Здебільшого трапляється зіставлення переваг *NPV* і недоліків внутрішньої ставки прибутковості *IRR*.

Із погляду автора, різноманіття критеріїв взагалі не варто було б обговорювати, якби один індикатор, що володів абсолютною перевагою перед іншими. Логічніше припустити, що виникають різні господарські ситуації, в яких переважними можуть опинитися різні критерії. Крім того, з метою системної оцінки об'єкта вивчення одні індикатори можуть успішно доповнити інші.

Результати апробації запропонованої методики оцінки розрахунку основних складових грошового потоку на підприємстві підтвердили значимість та можливість рекомендувати її підприємствам для практичного використання. Це дасть їм змогу: об'єктивно оцінити фінансово-господарську діяльність, взаємозв'язок та вплив окремо кожного виду діяльності на загальні результати; оперативно приймати відповідні управлінські рішення щодо поліпшення

використання, насамперед, інвестиційно-інноваційного потенціалу з урахуванням можливих джерел, їхньої оптимізації та ефективності. Запропонована методика враховуючи розміри, організаційно-правову форму господарювання, предмета діяльності, галузь та інші особливості підприємства, визначити межу оцінки якості управління грошовими потоками підприємства (добра, нормальна, кризова) та переходу в іншу (гіршу чи кращу) стадію для кожного окремого суб'єкта господарювання. Усе це забезпечить передбачення (прогнозування чи планування) заходів щодо поліпшення фінансової гнучкості, платоспроможності та ділової активності з боку керівництва всіх рівнів для збільшення інвестиційно-інноваційного потенціалу підприємства.

На підставі ф. № 3 «Звіт про рух грошових коштів» ВАТ «Івано-Франківськцемент» було визначено структуру грошових потоків за чотири роки (2005-2009 рр.). У таблиці 3.5 наведено узагальнену структуру грошових коштів підприємства.

Таблиця 3.5

Структура грошових потоків ВАТ «Івано-Франківськцемент», тис. грн.

Вид діяльності	2005 р.	2006 р.	2007 р.	2008 р.	2009 р.
1. Операційна (ряд. 170)	31 867	43 541	121 454	104 589	110 163
2. Інвестиційна (ряд. 300)	-8 908	-31 640	-135 907	-210 195	-87 383
3. Фінансова (ряд. 390)	-7 557	3 935	-14 387	88 900	-32 939
4. Чистий рух грошових коштів (1 + 2 + 3)	15 402	15 836	-28 840	-16 706	-10 159
Загальна оцінка якості управління	Добра	Добра	Кризова	Кризова	Кризова

Якість управління грошовими потоками на підприємстві ВАТ «Івано-Франківськцемент» за 2005 та 2006 роки можна оцінити як добру, а у 2007-2009 рр. – кризову. Звернемо увагу на певні відмінності в структурі загальної якості грошових потоків протягом п'ятих років. Так, у 2005-2009 роках підприємство спрямувало грошові кошти, отримані в результаті операційної діяльності, та

позичені кошти на придбання необоротних активів, тобто на інвестиційно-інноваційну діяльність.

За останніх чотири роки значення грошового потоку від операційної діяльності підприємств було позитивним. Водночас грошовий потік від фінансової діяльності мав від'ємне значення протягом 2007 та 2009 років. Фінансова діяльність ВАТ «Івано-Франківськцемент» протягом трьох років була пов'язана з поверненням раніше позичених грошових коштів, що має результатом збільшення частки власних коштів у структурі активів підприємства та підвищення його фінансової стійкості.

Грошовий потік від інвестиційної діяльності протягом останніх чотирьох років має негативне значення. Це пов'язано з придбанням необоротних активів, але насторожує відсутність ефективності їх використання протягом порівняно тривалого часу (чотири роки).

Чистий рух грошових коштів (загальний результат від усіх видів діяльності) був позитивним у 2005 та 2006 рр., а протягом 2007-2009 рр. – від'ємним. Це свідчить про погіршення фінансово-господарської діяльності й неефективне використання фінансових та інвестиційних ресурсів підприємством протягом чотирьох років.

Оцінка руху грошових коштів дає змогу визначити загальні результати за трьома видами діяльності та оцінити якість управління підприємством. Для детальнішого уявлення про інвестиційну та фінансову діяльність ВАТ «Івано-Франківськцемент» необхідно проаналізувати, за рахунок яких витрат і надходжень підприємство мало позитивний чи від'ємний результат своєї діяльності.

У таблиці 3.6 наведено дані про рух грошових коштів на інвестиційну діяльність ВАТ «Івано-Франківськцемент» за чотири роки. В результаті продажу основних засобів, нематеріальних, активів та інших необоротних активів надходження становили: 2005 р. – 7,4 тис. грн., 2006 р. – 3,9 тис. грн., 2007 р. – 197 тис. грн., 2008 -489 тис. грн., 2009 р. -38 тис. грн.

Таблиця 3.6

Рух коштів у результаті інвестиційної діяльності ВАТ «Івано-Франківськцемент», тис. грн.

Стаття	Код рядка	2005 р.		2006 р.		2007 р.		2008 р.		2009 р.	
		Надходження	Витрати	Надходження	Витрати	Надходження	Витрати	Надходження	Витрати	Надходження	Витрати
Реалізація:											
- фінансових інвестицій	180	0		0		0		0		0	
- необоротних активів	190	7,4		3,9		197		489		38	
- майнових комплексів	200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Отримані:											
- відсотки	210	0		0		0		0		0	
- дивіденди	220	0		0		0		0		0	
Інші надходження	230	0		0		0		0		0	
Придбання:											
- фінансових інвестицій	240		0						1 608		0
- необоротних активів	250		8 915		31 643,9		136 104		209 076		87 421
- майнових комплексів	260		0		0		0		0		0
Інші платежі	270		0		0		0		0		0
Чистий рух коштів до надзвичайних подій	280	0	8 907,6	0	31 640	0	135 907	0	210 195	0	87 383
Рух коштів від надзвичайних подій	290	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Чистий рух коштів від інвестиційної діяльності	300	0	8 907,6	0	31 640	0	135 907	0	210 195	0	87 383

Також за останніх чотири роки через придбання основних засобів, надання авансів (позик) та виплат за контрактами результати інвестиційної діяльності були від'ємними і становлять у: 2005 р. – 8 907,6 тис. грн, 2006 р. – 31 640 тис., 2007 р. – 135 907 тис. грн., 2008 р. – 210 195 тис. грн., 2009 – 37 383 тис. грн.

У таблиці 3.7 наведено дані про рух грошових коштів за фінансовою діяльністю ВАТ «Івано-Франківськцемент». Протягом 2008 р. підприємство отримало 377 900 тис. грн., і це створило боргові зобов'язання. Інші надходження, пов'язані з фінансовою діяльністю, були в 2005-2007 рр. такими: 2005 р. – 234 тис. грн. позики, 2006 р. – 3 934,5 тис. грн., 2007 р. – 2 720 тис. грн. у 2008 р. ВАТ «Івано-Франківськцемент» використало 289000 тис. грн. на погашення позики, 2009 – 279 505 тис. грн.. Товариство також сплачувало дивіденди в 2005 р. – 9 345 тис. грн. у 2007 р. – 17 107 тис. грн.

Платежі з викупу раніше випущених цінних паперів та інші платежі спостерігалися тільки у 2005 р. й становили 546,5 тис. грн.

У 2005 та 2007 роках результати фінансової діяльності підприємства були від'ємними, що маю насторожувати керівництво ВАТ «Івано-Франківськцемент». Протягом 2005-2009 рр. підприємство малозбиткове від інвестиційної діяльності, що значно вплинуло на загальні результати діяльності у 2005 та 2007 роках (загальний збиток). Фінансова діяльність підприємства не забезпечила належної ефективності інвестиційної діяльності, що є значним недоліком у його роботі й свідчить про зниження ділової активності підприємства і його керівництва щодо ефективного використання виробничого, ресурсного та фінансового потенціалів протягом 2005 та 2007 років. У 2008 р. ВАТ «Івано-Франківськцемент» поліпшив свою діяльність, про що свідчить надходження грошових коштів у сумі 88 900 тис. грн., так як у 2009 р. витрати збільшилися на 23 939 тис. грн.

Таблиця 3.7

Рух коштів у результаті фінансової діяльності ВАТ «Івано-Франківськцемент»

Стаття	Код рядка	2005 р.		2006 р.		2007 р.		2008 р.		2009 р.	
		Надхо- дження	Витрати	Надхо- дження	Витрати	Надхо- дження	Витрати	Надхо- дження	Витрати	Надхо- дження	Витра- ти
Надходження власного капіталу	310	0		0		0		0		0	
Отримані позики	320	0		0		377 900		377 900		24 650	
Інші надходження	330	2 335		3 935		0		0		66	
Погашення позик	340		0		0		0		289 000		279 505
Сплачені дивіденди	350		9 346		0		17 107		0		0
Інші платежі	360		546		0		0		0		0
Чистий рух коштів до надзвичайних подій	370	0	7 557	3 935	0	88 900	14 387	88 900	0	0	32 939
Рух коштів від надзвичайних подій	380	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Чистий рух коштів від фінансової діяльності	390	0	7 557	3 935	0	88 900	14 387	88 900	0	0	32 939

Після аналізу руху грошових коштів підприємства за інвестиційною та фінансовою діяльністю йому рекомендовано:

- 1) постійно стежити за рухом грошових коштів за всіма видами діяльності, ретельно аналізувати дані;
- 2) придбання основних засобів, нематеріальних активів необхідно обґрунтовувати та ефективно їх використовувати з урахуванням джерел їхнього придбання (власні, залучені й особливо – позикові);
- 3) розробити план надходжень та витрат на підприємстві за всіма видами діяльності на терміни, коротші ніж рік (квартали, місяці, декади);
- 4) контролювати надходження та витрати, особливо за позиками, контрактами, авансами;
- 5) контролювати витрати з виплати дивідендів та купівлі раніше випущених цінних паперів.

Проведено розрахунок грошового потоку та показників для забезпечення повноти аналізу ефективності інвестиційно-інноваційного проекту будівництва установок з виробництва поліпропілену, емульсійного полівінілхлориду та гранульованої каустичної соди на ТОВ «Карпатнафтохім» (табл. 3.9-3.11).

Таблиця 3.9

**Розрахунок грошового потоку під час реалізації інвестиційно-інноваційного проекту будівництва установки
виробництва поліпропілену, тис. грн.**

Надходження / витрати грошових коштів	Значення за періоди									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1а. Чистий прибуток / збиток				730861	739651	748170	756361	764162	769844	778351
1б. Амортизаційні відрахування				150000	150000	150000	150000	150000	150000	150000
1в. Грошовий потік від операційної діяльності (1а+1б)				880861	889650	898170	906360	914162	919844	928351
1г. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від операційної діяльності				1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
1. Грошовий потік від операційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (1в*1г)				880861	889650	898170	906360	914162	919844	928351
2а. Інвестиційні витрати, зокрема оборотний капітал, який потрібний для введення активів інвестиційного проекту в промислову експлуатацію	-685163	-894017	-659619							
2б. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від інвестиційної діяльності	1,0000	1,0000	1,0000							
2. Грошовий потік від інвестиційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (2а*2б)	-685163	-894017	-659619							
3а. Сплата ПДВ з необоротних активів	-137033	-174296	-124411							
3б. Коефіцієнт розподілу	1,0000	1,0000	1,0000							
3. Сплата ПДВ з необоротних активів із урахуванням коефіцієнта розподілу (3а*3б)	-137033	-174296	-124411							
4а. Повернення ПДВ з необоротних активів	137033	174296	124411							
4б. Коефіцієнт розподілу	1,0000	1,0000	1,0000							
4. Повернення ПДВ з необоротних активів із урахуванням коефіцієнта розподілу (4а*4б)	137033	174296	124411							
Грошовий потік у валюті планування (1+2+3+4)	-685163	-894017	-659619	880861	889650	898170	906360	914162	919844	928351

Таблиця 3.10

Розрахунок грошового потоку під час реалізації інвестиційно-інноваційного проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду, тис. грн.

Витрати / надходження грошових коштів	Значення за періоди									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1а. Чистий прибуток / збиток			363747	374130	388839	404079	415595	427577	443354	455374
1б. Амортизаційні відрахування			75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052
1в. Грошовий потік від операційної діяльності (1а+1б)			438799	449182	463892	479131	490647	502629	518406	530426
1г. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від операційної діяльності			1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
1. Грошовий потік від операційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (1в*1г)			438799	449182	463892	479131	490647	502629	518406	530426
2а. Інвестиційні витрати, зокрема оборотний капітал, який потрібний для введення активів інвестиційного проекту в промислову експлуатацію	-589508	-530676								
2б. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від інвестиційної діяльності	1,0000	1,0000								
2. Грошовий потік від інвестиційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (2а*2б)	-589508	-530676								
3а. Сплата ПДВ за необоротними активами	-117732	-106015								
3б. Коефіцієнт розподілу	1,0000	1,0000								
3. Сплата ПДВ за позаоборотними активами з урахуванням коефіцієнту розподілу (3а*3б)	-117732	-106015								
4а. Повернення ПДВ з необоротних активів	117732	106015								
4б. Коефіцієнт розподілу	1,0000	1,0000								
4. Повернення ПДВ з позаоборотних активів з урахуванням коефіцієнту розподілу (4а*4б)	117732	106015								
Грошовий потік (1+2+3+4)	-589508	-530676	438799	449182	463892	479131	490647	502629	518406	530426

Таблиця 3.11

Розрахунок грошового потоку під час реалізації інвестиційно-інноваційного проекту будівництва установки отримання гранульованої каустичної сода , тис. грн.

Притоки/відтоки грошових коштів	Значення по періодах									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1а. Приріст чистого прибутку / зменшення збитків	15 121	45 711	43 098	39 484	35 491	31 929	27 585	22 889	16 300	10 117
Чистий прибуток / збитки діафрагмової технології	-2 911	133 460	139 018	125 412	111 172	96 255	81 194	54 604	30 263	4 870
Чистий прибуток / збитки мембранної технології	12 210	179 172	182 116	164 896	146 663	128 184	108 779	77 492	46 563	14 986
1б. Приріст амортизаційних відрахувань	1 828	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311
Амортизаційні відрахування діафрагмової технології	9 976	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902
Амортизаційні відрахування мембранної технології	11 803	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213
1в. Грошовий потік від операційної діяльності (1а+1б)	16 949	53 022	50 409	46 795	42 802	39 240	34 896	30 200	23 611	17 428
1г. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від операційної діяльності	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325
1. Грошовий потік від операційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (1в*1г)	15 805	49 444	47 007	43 636	39 913	36 592	32 540	28 161	22 017	16 251
2а. Інвестиційні витрати, зокрема оборотний капітал, потрібний для введення активів інвестиційного проекту в промислову експлуатацію	-121 460									
2б. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від інвестиційної діяльності	0,9325									
2. Грошовий потік від інвестиційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (2а*2б)	-113 262									
3а. Сплата ПДВ по внеоборотным активах	-24 251									
3б. Коефіцієнт розподілу	0,9325									
3. Сплата ПДВ по внеоборотным активах з урахуванням коефіцієнта розподілу (3а*3б)	-22 614									
4а. Повернення ПДВ по внеоборотным активах	24 251									
4б. Коефіцієнт розподілу	0,9325									
4. Повернення ПДВ по внеоборотным активах з урахуванням коефіцієнта розподілу (4а*4б)	22 614									
Грошовий потік у валюті планування (1+2+3+4)	-97 458	49 444	47 007	43 636	39 913	36 592	32 540	28 161	22 017	16 251

3.2. Оцінка ефективності інновацій на стадії проектування в будівництві

На підприємстві ТОВ «Карпатнафтохім» заплановано будівництво установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду потужністю 50 тис. тон на рік. Тут будуть експлуатувати великотоннажні виробництва етилену, хлору та вінілхлориду-мономеру (ВХМ), що становитимуть цілісний технологічний ланцюг, практично збалансований за потужністю. Логічним завершенням технологічного процесу є будівництво установки з виробництва полівінілхлориду (ПВХ).

Нині на підприємстві тривають будівельно-монтажні роботи зі спорудження суспензійного ПВХ.

Потужності наявного виробництва ВХМ становить 370 тис. т/рік., що повністю забезпечує потужність із виробництва ПВХ:

- ПВХ-С – 300 тис. т/рік.;
- ПВХ-Е – 50 тис. т/рік.

Проект будівництва полягає в створенні нової високотехнологічної установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду; це дасть змогу випускати 50 тис. т/рік товарного полівінілхлориду, що відповідає світовим стандартам.

Передумови створення виробництва ПВХ-Е:

- поліпшення економічної ефективності підприємства за рахунок переробки сировини на рентабельніший продукт – емульсійний полівінілхлорид і, як результат, зменшення транспортних витрат;
- розширення високоякісного асортименту продукції, що відповідає світовим стандартам;
- підвищення екологічної безпеки місцевого регіону, за рахунок виведення з виробничої схеми транспортування ВХМ;
- використання при створенні нового виробництва ПВХ-Е нинішньої

інфраструктури підприємства;

- наявність персоналу, який має досвід експлуатації установок із виробництва ПВХ-Е;
- соціальний ефект від реалізації Проекту полягатиме в створенні нових робочих місць та підвищенні культури виробництва за рахунок використання у виробничому циклі нового сучасного устаткування.

Метою Проекту є:

Підвищення економічної ефективності роботи ТОВ «Карпатнафтохім» за рахунок глибшої переробки початкової сировини – вуглеводнів і кам'яної солі з отриманням кінцевих продуктів у вигляді полімерів – ПВХ-Е.

Вінілхлорид, який виготовляють у ТОВ «Карпатнафтохім» (проектна потужність – 370000 т за рік) тепер на підприємстві не переробляють, а залізничними цистернами постачають у зрідженому стані споживачам. Нині триває будівництво нового виробництва ПВХ-С (проектна потужність – 300000 т на рік).

Кожен полімер має певні переваги і недоліки. Більшість фахівців вважає, що найуніверсальнішим полімером є полівінілхлорид (ПВХ), який може бути перероблений у велику кількість споживчої продукції. При цьому за допомогою різних добавок із ПВХ можна отримати матеріали з протилежними фізико-технічними характеристиками.

Полівінілхлорид – один із найпоширеніших полімерів у світі. Він був серед перших полімерів, що набули значного комерційного поширення, і нині займає за обсягом виробництва третє місце після поліетилену і поліпропілену. Сьогодні з ПВХ виготовляють більше 3000 різних матеріалів та виробів: від медичних ємностей для крові до дитячих іграшок, ізоляційних матеріалів та віконних профілів.

Основними перевагами ПВХ є спроможність служити сировиною для різноманітних видів продукції із заданими властивостями. Наприклад, у будівництві головні переваги ПВХ – це зносостійкість, механічна міцність,

жорсткість, невелика маса, стійкість до корозії, хімічної, погодної і температурної дії. ПВХ також є вогнетривким матеріал. Він дуже важко спалахує і припиняє горіння й тління відразу після видалення джерела високої температури. Це сприяє підвищенню пожежної безпеки побудованих об'єктів.

Світове виробництво полівінілхлориду нині становить більше 30 млн. т на рік, у т. ч. емульсійний ПВХ становить 8–10%.

Період реалізації Проекту становить 3 роки (2011–2012 рр.) з терміном експлуатації установки не менше 15 років.

Бюджет Проекту – понад 30 млн. дол. США.

На основі маркетингових досліджень питома вага виробництва пластмаси в світі за 2008 р. відображена на рис. 3.3.

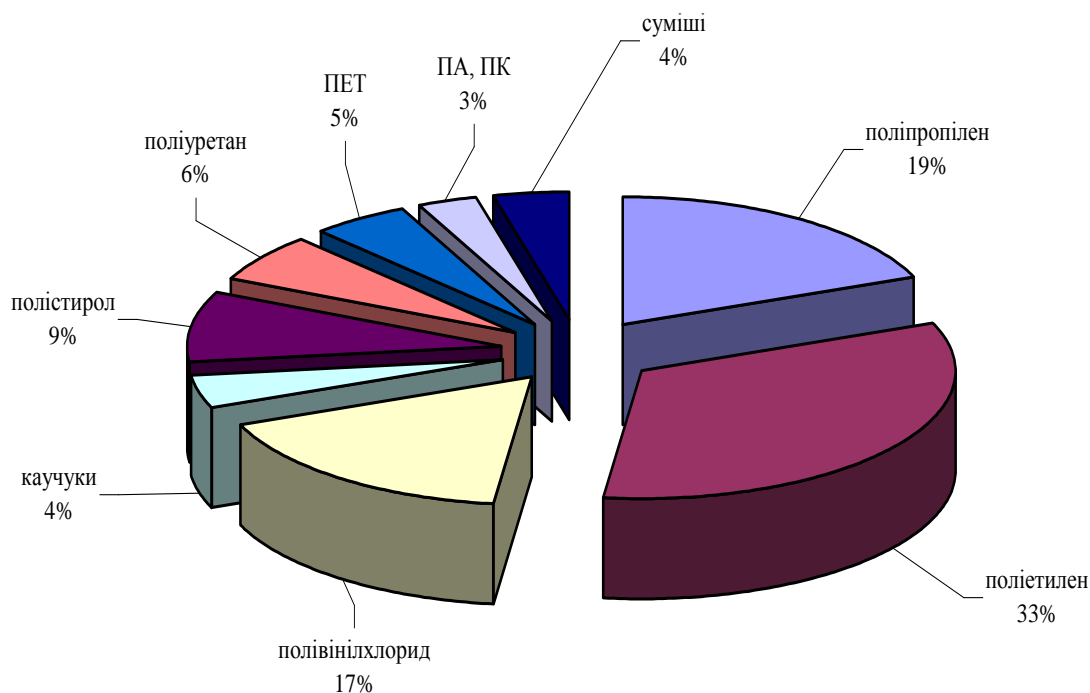


Рис. 3.3. Виробництво пластмас у світі в 2008 р.

В Україні емульсійне ПВХ застосовують для виготовлення вінілових шпалер, медичних виробів, лінолеуму та ін. У 2006 р. обсяг споживання емульсійного ПВХ становив 17,2 тис. т., а в 2008 р. – 22,4 тис. т (зростання порівняно з 2006 р. – 23%) (рис. 3.4).

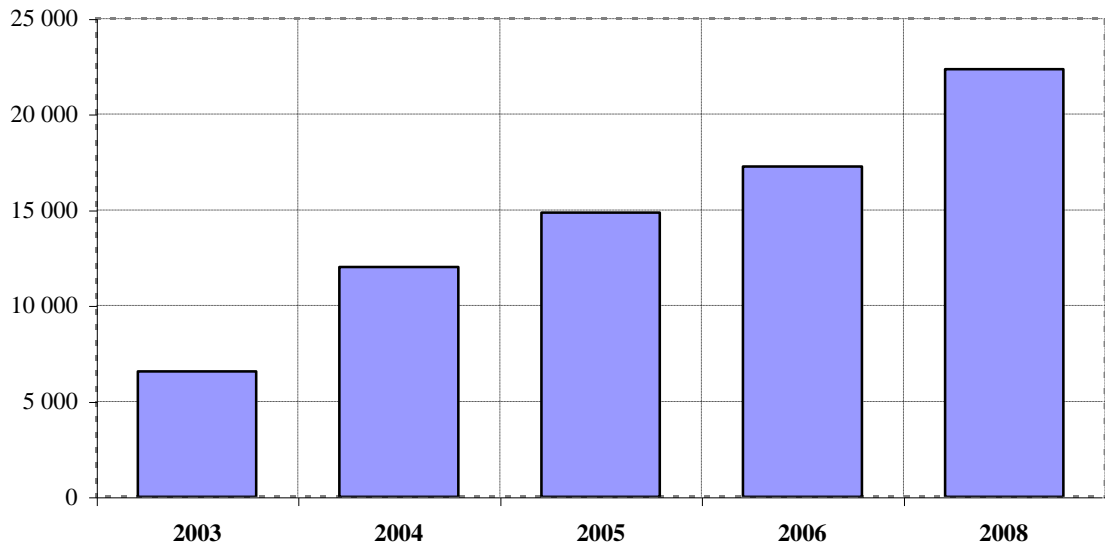


Рис. 3.4. Споживання емульсійного ПВХ в Україні, т.

Лідерами споживання емульсійного ПВХ є виробники вінілових шпалер – 74%; емульсію вони використовують для власного приготування ПВХ-паст. За ними йдуть виробники покриття (лінолеуму) – 17% (рис. 3.5).

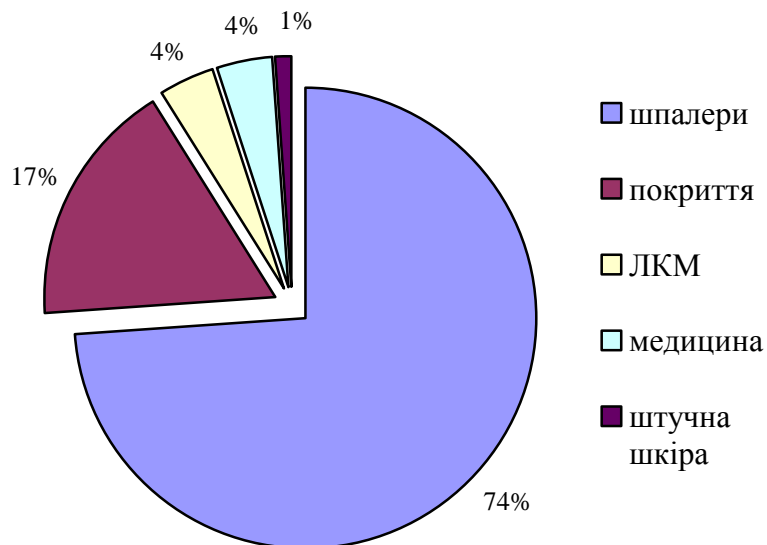


Рис. 3.5. Структура споживання емульсійного ПВХ в Україні, 2008 р., %

Позитивна динаміка в споживанні емульсії спостерігається практично на всіх ринках. Один із лідерів споживання – ринок шпалер, у 2008 р. зростання становило 21%. Ринок покриттів у цьому ж році збільшився на 26%.

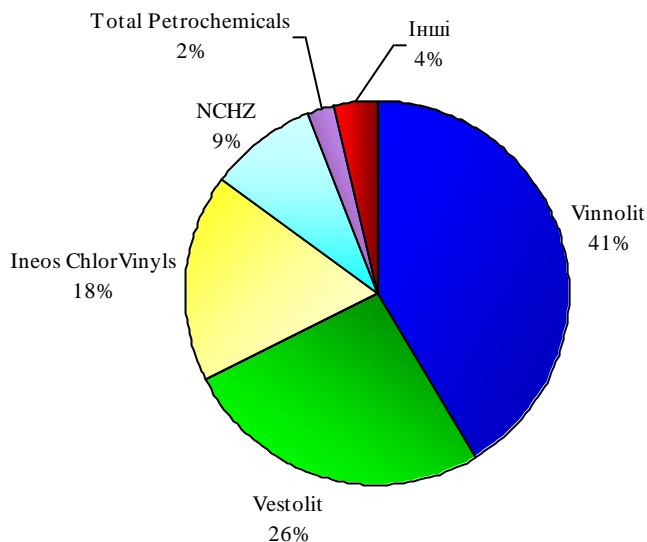


Рис. 3.6. Структура постачання емульсійного ПВХ в Україну закордонними фірмами протягом 2008 р.

На території України емульсійні ПВХ не виробляють, їх імпортують із Росії, країн Центральної і Західної Європи. Нині ліцензіями технологій із виробництва емульсійного ПВХ в Західній Європі володіють кілька фірм, основними з яких є: EVC, Solvey, Vinnolit, Vestolit, Norsk Hydro-Polymers.

Із досвіду роботи з фірмами Solvey, Vinnolit, Norsk Hydro-Polymers і фахівцями ТОВ «Карпатнафтохім» відомо, що перераховані фірми не продають безпосередньо ліцензії технології емульсійного полівінілхлориду, а бажають створювати тільки спільні підприємства з виробництва емульсійного полівінілхлориду.

ТОВ «Карпатнафтохім» разом із споживачами постійно вивчає якість ПВХ-Е і потреби, що задовольняє цей продукт. Розроблені заходи: щодо участі в усіх спеціалізованих виставках і форумах, що відбуваються в регіонах, вибраних для постачань ПВХ; надання потенційним споживачам інформації про виробництво ПВХ та пропозицій стосовно співпраці; розміщує на сайті Лукойлу і тематичних сайтах мережі Інтернет інформацію про ПВХ; проводиться реклама в спеціалізованій пресі (ICIS News, European

Chemical News, Chemical Week, Plastic Information Europe, Kunststoffe, Oil and Gas Journal, Asian Chemical News тощо).

Основні завдання, що окреслило перед собою підприємство ТОВ «Карпатнафтохім»: повідомити про існування продукту на ринку, в сферах застосування, специфічні властивості ПВХ та його відмінності від інших продуктів; довести високу якість продукту (вдалий досвід виробництва і використання аналогічних марок ПВХ); повідомити про можливі знижки щодо його ціни.

На підприємстві запроваджені стимулюючі чинники споживачам для заохочення придбання даного продукту, зокрема: надання товарних кредитів; знижки до 10%; укладення довготермінових договорів із гарантованими обсягами постачань.

Стосовно посередників це – стимулювання торгівлі, спрямоване на підтримку посередницьких компаній та підвищення зацікавленості посередника, тобто: залучення дистриб'юторської мережі з реалізації ПЕНД; надання товарних кредитів; знижки до 10%; спільна реклама; видача премій; торгові конкурси серед посередників.

Проаналізувавши викладені чинники, виділимо перспективні ринки споживання ПВХ, що виробляють на ТОВ «Карпатнафтохім»: Україна, СНД, країни східної Європи.

Враховуючи стабільну тенденцію зростання споживання на світовому ринку поліпропілену, в ТОВ «Карпатнафтохім» запланували будівництво високотехнологічної установки з річною потужністю 200 тис. т поліпропілену, що відповідатиме міжнародним стандартам. Мета проекту є збільшення випуску продукції і збалансування потоків поліпропілену.

Поліпропілен – один із найважливіших пластиків у світовому споживанні. На рис. 3.7 наведено структуру світового споживання термопластів, а на рис. 3.8 – баланс попиту і пропозиції поліпропілену в світі.

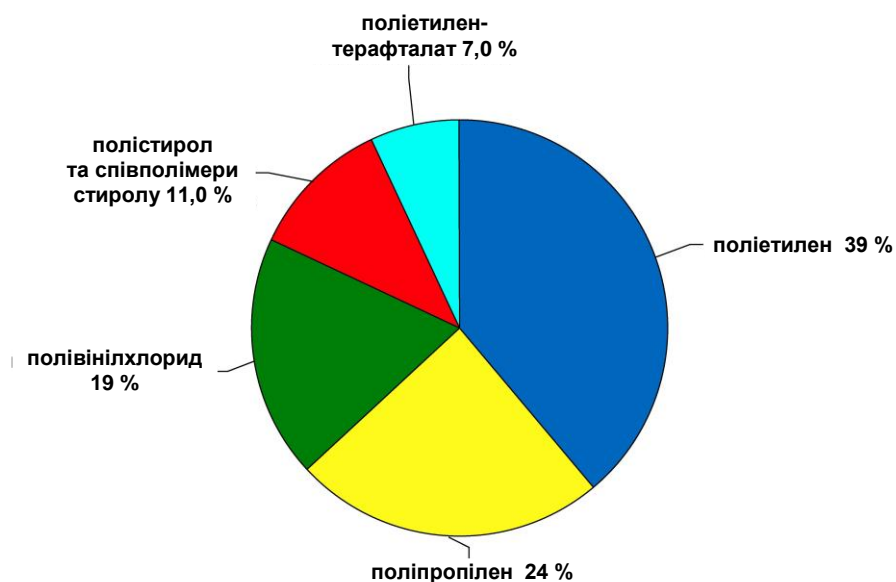


Рис. 3.7. Структура світового споживання термопластів

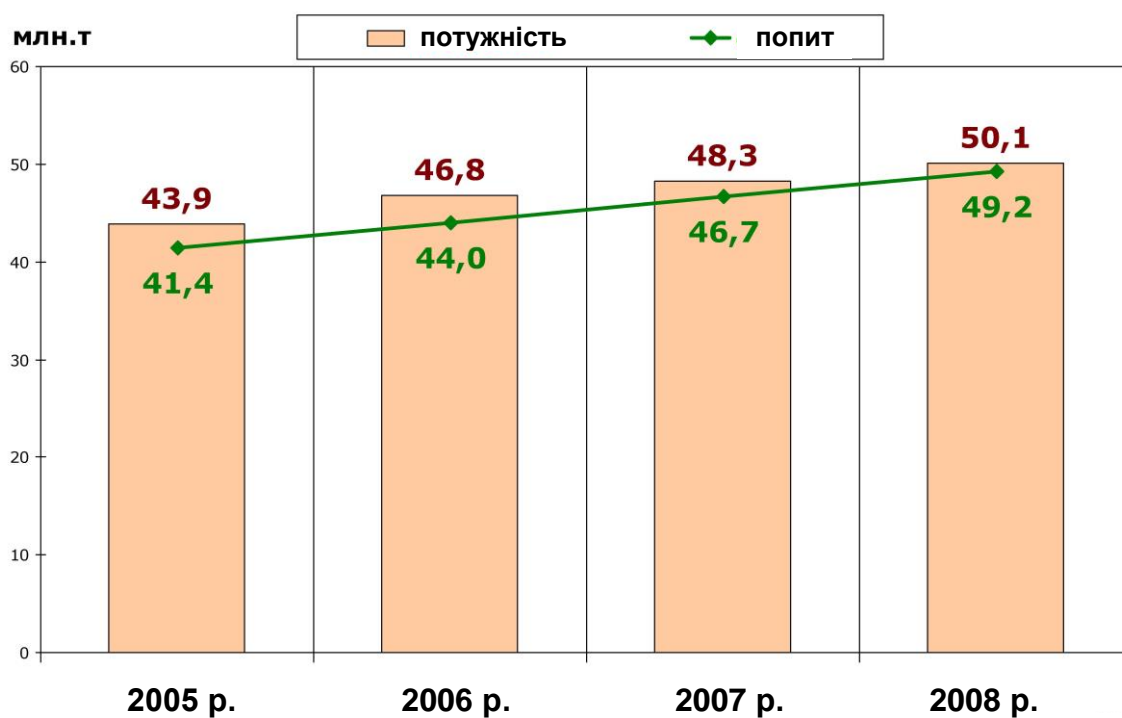


Рис. 3.8. Баланс попиту і пропозиції поліпропілену в світі

Найбільше поліпропілену в світі споживають у Азії, Європі та Північній Америці, як показано на рис. 3.9.

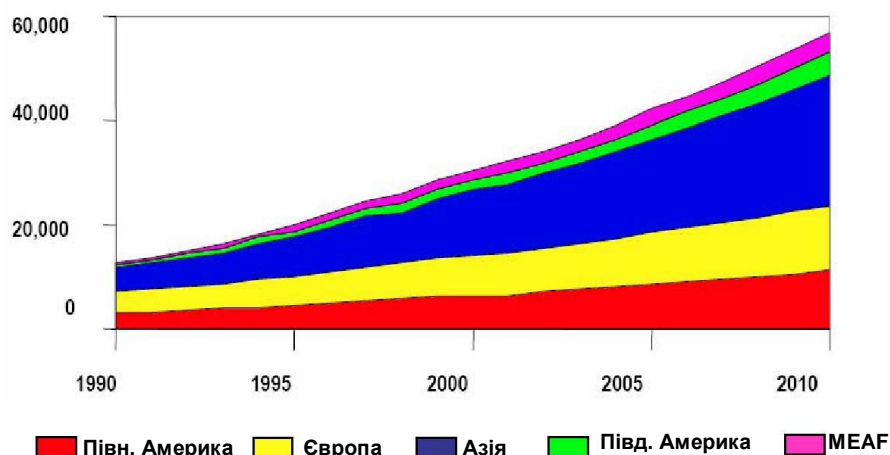


Рис. 3.9. Світове споживання поліпропілену за регіонами, 1990–2010 рр., млн. т.

Нині єдиний національний виробник поліпропілену в Україні – ВАТ «Лисичанськнафтооргсинтез» із виробничою потужністю 100 тис. т. Більшу частину (65%) своєї продукції підприємство експортує.

Таблиця 3.12

**Динаміка споживання поліпропілену в Україні
протягом 2002–2008 рр., тис. т**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Імпорт	22 574	28 037	34 920	51 609	61 582	71 718	56 783
Експорт	37 885	53 520	47 127	41 109	45 392	60 654	48 473
Виробництво	65 380	78 457	88 732	79 537	77 136	94 240	84 249
Ємність	50 069	52 974	76 525	90 037	93 326	105 304	92 559
Частка імпорту	45%	53%	46%	57%	66%	68%	61%
Частка експорту	58%	68%	53%	52%	59%	64%	58%
Темп зростання		6%	44%	18%	4%	13%	-12%

Сьогодні насичення українського ринку поліпропілену відбувається за рахунок вітчизняної та імпортованої сировини. Обсяг даного ринку близько 100 тис. т на рік. Традиційно ринок поліпропілену розбивають на сегменти; український ринок поліпропілену представлений на рис. 3.10–3.11.

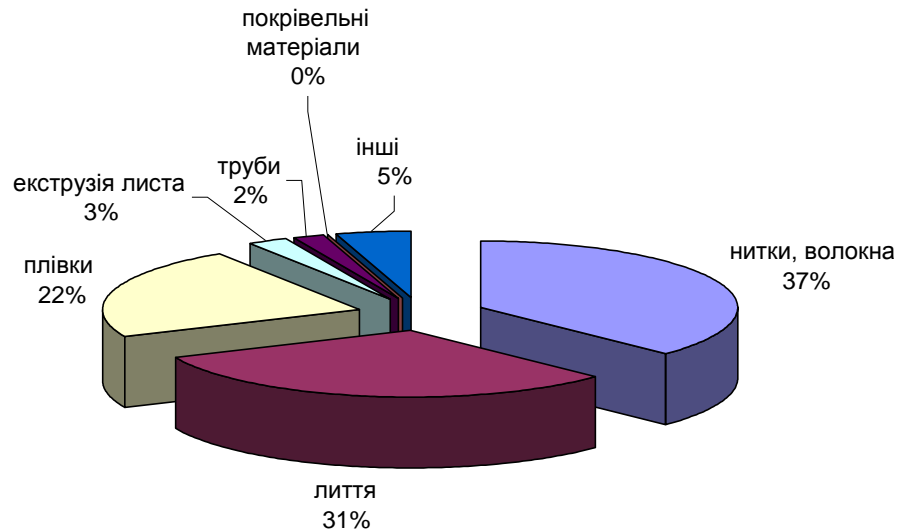


Рис 3.10. Сегментація ринку поліпропілену в Україні за сферами застосування

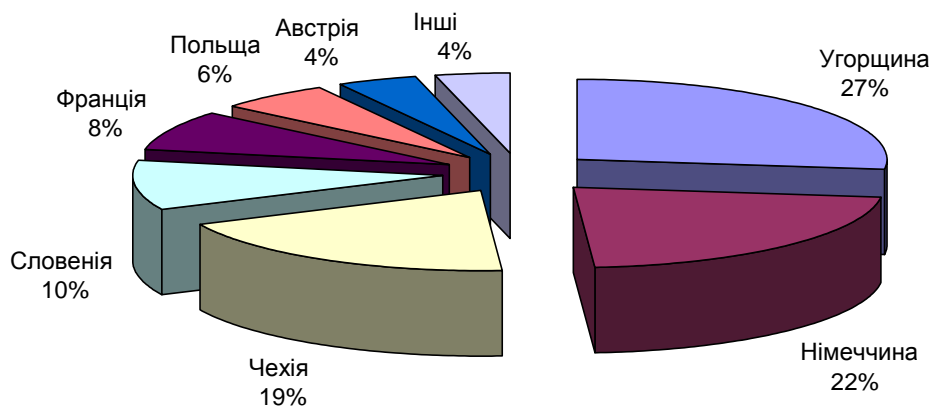


Рис. 3.11. Структура імпорту поліпропілену в Україну

Із наведеного рисунка видно, що найбільшим постачальником поліпропілену на український ринок є Угорщина, Німеччина і Чехія, які в загальному обсязі забезпечують 68% від потреб української пластмасової промисловості.

Експортером українського поліпропілену є ПП ВАТ «ЛІНОС». Структура експорту цього підприємства зображена на рис. 3.12. Він, зокрема, показує, що 88% українського поліпропілену експортують в Туреччину і Російську Федерацію. Очевидним є те, що експорт продукції на ринок ЄС має невелику питому вагу.

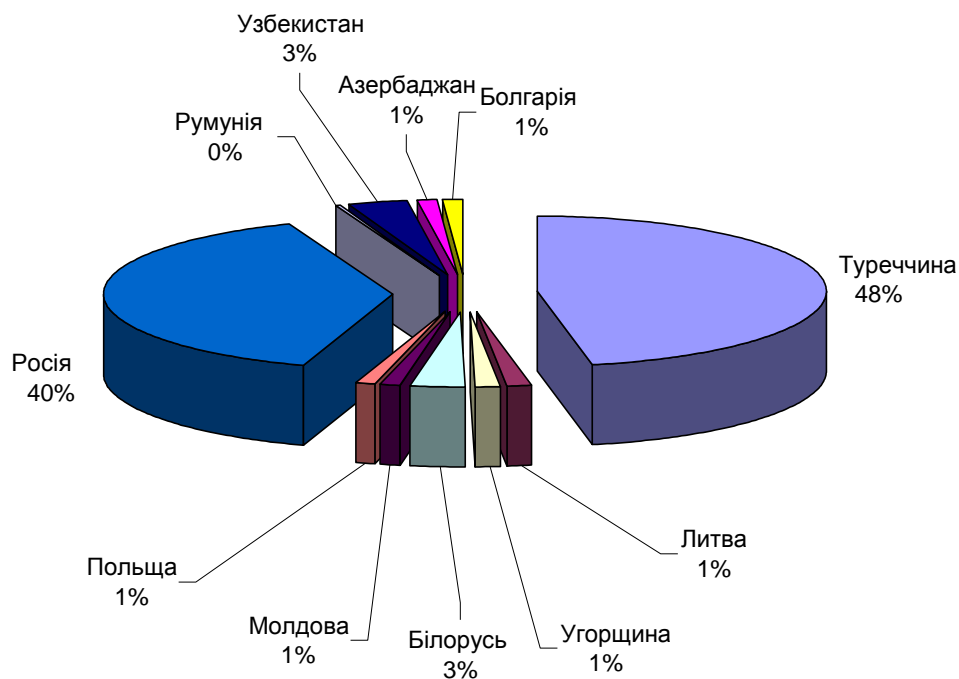


Рис 3.12. Структура експорту поліпропілену ПП ВАТ «ЛІНОС» у 2008 р.

Для складання прогнозу на найближчих десять років особливе значення мають не ціни на сировину і готову продукцію, а баланс попиту та пропозиції на кожному цільовому ринку. На основі маркетингового дослідження спрогнозовано, що насичення українського ринку поліпропіленом протягом 2010–2019 рр. виглядатиме так (табл. 3.13).

Розвиток експорту та імпорту пропілену багато в чому залежить від того, чи зможе ТОВ «Карпатнафтохім» працювати за давальницькою схемою. Слід також узяти до уваги конкуренцію з боку угорського TVK, Німецької фірми Basell і українського ПП ВАТ «ЛІНОС». ТОВ «Карпатнафтохім» доведеться зіткнутися з жорсткою конкуренцією з боку цих компаній навіть при відвантаженні продукції через порти Чорного моря.

Таблиця 3.13

Прогноз балансу попиту і пропозиції на українському ринку поліпропілену на 2010–2019 рр. (тис. т)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Імпорт	57	61	65	70	75	80	86	92	98	105
Експорт	39	261	257	253	249	244	239	233	226	219
Виробництво	75	300	300	300	300	300	300	300	300	300
Ємність	93	100	108	117	126	136	147	159	172	186
Частка імпорту	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Частка експорту	52%	87%	86%	84%	83%	81%	80%	78%	75%	73%
Темп зростання		8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%
Можлива ніша КНХ	31	33	36	39	42	45	49	53	57	62
Продукція, для якої необхідно шукати нішу за межами України	169	167	164	161	158	155	151	147	143	138

У ТОВ «Карпатнафтохім» заплановано будівництво установки для отримання твердої каустичної соди (гранульованої) продуктивністю 100000 т на рік 100% NaOH. Нині підприємство споруджує установку мембранного електролізу ХІК-2 проектною потужністю 200 000 т каустичної соди на рік в перерахунку 100% NaOH у вигляді 50%-ного розчину. Для перевезення такої кількості продукту його необхідно щодня відвантажувати 20-25 залізничних цистерн. Вони, щоб забезпечити збереження якості каустичної соди, мають бути гумованими або з нержавіючої сталі.

При перевезенні рідкої каустичної соди взимку на великі відстані вона замерзає в залізничній цистерні, що спричиняє для споживачів додаткові витрати на розігрівання і злив.

Будівництво установки з виробництва твердої каустичної соди дасть змогу вирішити низку питань, пов'язаних із проблемами реалізації продукції ТОВ «Карпатнафтохім».

Метою проекту є: розширення ринків збуту каустичної соди за рахунок розширення можливості транспортування її на великі відстані при менших транспортних витратах і за рахунок зменшення імпорту твердої каустичної соди до України; зменшення парку орендованих залізничних цистерн та відповідно, зменшення орендної плати; зменшення обсягів складських приміщень; забезпечення необхідної гнучкості в питаннях виробництва і реалізації продукції.

Частка твердого каустику в світовій торгівлі каустичною содою значна і перевищує 75%. Це пов'язано з меншими транспортними витратами. Крім того, транспортування рідкого каустику потребує спеціальних транспортних засобів і спеціальних портових терміналів. Враховуючи сучасні тенденції, в майбутньому слід чекати збільшення частки твердого каустику в світовій торгівлі до 92–94%.

Дослідження показують, що імпорт до України твердої каустичної соди зростає (табл. 3.14). Споживання твердої каустичної соди та обсягів її імпорту збільшується і в країнах ЄС (табл. 3.15). Тому введення у дію

Таблиця 3.14

Аналіз ринків каустичної соди
Потенційна ринкова ніша для рідкої очищеної каустичної соди в Україні

Показник	2003*	2004*	2005*	2006*	2007*	2008*	2009	2010
Очікуване споживання очищеної каустичної соди в Україні (на 100% NaOH), тис. т	8,5	9,1	9,5	9,8	10,0	10,8	11,4	12,0
Потенційна ринкова ніша для ТОВ «Карпатнафтохім», тис. т	6,0	6,4	6,7	6,9	7,0	7,6	8,0	8,4

* Фактичні дані за вказаний рік

Таблиця 3.15

Потенційна ніша для очищеної каустичної соди в країнах ЄС

Показник	2003*	2004*	2005*	2006*	2007*	2008*	2009	2010
Очікуване споживання твердої каустичної соди в країнах ЄС, тис. т	6423	6583	6748	6916	7089	7267	7448	7635
Очікувані обсяги імпорту твердої каустичної соди в країни ЄС, тис. т	1085	1183	1289	1405	1532	1669	1820	1983
Потенційна ринкова ніша для ТОВ «Карпатнафтохім», тис. т	87	95	103	112	123	134	146	159

* Фактичні дані за вказаний рік

установки з виробництва твердої каустичної соди дасть змогу збільшити її постачання на український ринок і вийти на європейський ринок.

Для збуту каустичної соди найпривабливішими на зовнішніх ринках є для ТОВ «Карпатнафтохім» країни ЄС.

У ЄС внаслідок виведення потужностей із виробництва каустику очікують у 2005–2010 р. дефіцит очищеного каустику 2–2,5 млн. т/рік, який потенційно може покрити ТОВ «Карпатнафтохім». Чинниками, які підтверджують даний прогноз є: географічна близькість, що дасть змогу запропонувати вигіднішу ціну; висока очікувана якість каустику при використанні мембранної технології; політика ЄС, спрямована на диверсифікацію імпорту. Нині на країни Близького Сходу припадає приблизно 80% імпорту каустику в ЄС, що протирічить торговим концепціям Євросоюзу. Надалі вони планують збільшувати імпорт з інших ринків.

У споживанні каустичної соди в Україні на період до 2012 р. визначальне значення матиме робота ВАТ «Миколаївський глиноземний завод», а також великих підприємств металургійної, хімічної, нафтопереробної промисловості, на які припадає більше 80% усього споживання каустику в Україні.

Вибираючи вид каустику, заводи звертають увагу насамперед на його ціну. Вони готові споживати твердий очищений каустик, якщо різниця в ціні порівняно з рідким не перевищить 10%.

Очікуване споживання очищеної каустичної соди в Україні становитиме на період до 2010 р. 12 тис. т, а ринкова ніша ТОВ «Карпатнафтохім» – 8,4 тис. т. Основними споживачами є виробники азотних добрив і штучних волокон, а також нафтопереробні заводи.

Із урахуванням того, що ЄС максимально диверсифікує імпорт, ТОВ «Карпатнафтохім» може розраховувати на нішу й у країнах ЄС – до 159 тис. т. у 2010 р.

Отже, доцільно зазначити, що мембранна технологія виробництва є найперспективнішою, оскільки дає змогу конкурувати зі світовими виробниками каустику однакової якості. На зовнішніх ринках

найперспективнішими для твердого каустику є країни ЄС.

Будівництво установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду потужністю 50 тис. т за рік.

До ТОВ «Карпатнафтохім» входять два виробництва: виробництво етилену і поліетилену; виробництво вінілхлориду і каустичної соди. Нині будують ще одне виробництво – суспензійної поліхлорвінілової смоли та цех із виробництва хлору і каустичної соди мембранним методом, технологічні цикли яких взаємопов'язані й будуть практично збалансовані за потужністю.

Істотним недоліком є те, що кінцевий продукт – вінілхлорид-мономер – це зріджений газ, для перевезення якого необхідні спеціальні залізничні цистерни. Постійно зростає вартість перевезень, особливо хімічних продуктів, іноземні держави підвищують вимоги до умов перевезення і зберігання вінілхлориду-мономеру. Крім того, він має обмежений термін придатності від моменту виробництва до моменту переробки в полімер (2 місяці). Тому більшість виробників ПВХ прагнуть забезпечити себе власним мономером, тобто збалансувати виробництво ВХМ і ПВХ.

Таким чином, найближчим часом може виникнути ситуація, за якої збут ВХМ буде різко обмежений, а це призведе до зменшення виробництва і на інших установках підприємства.

Будівництво установки з виробництва емульсійного і суспензійного полівінілхлориду забезпечить стабільну роботу підприємства на проектних потужностях, що, зрозуміло, сприятиме збільшенню доходів і зменшення витрат ТОВ «Карпатнафтохім».

Передумовами для здійснення інвестиційного проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду є: зменшення ринків збуту ВХМ у країнах Східної і Центральної Європи у зв'язку з виведенням із експлуатації старих виробництв ПВХ або збільшення власного виробництва ВХМ до необхідної кількості; наявність власної сировини – ВХМ – високої якості; організація виробництва нового продукту, на який попит високий і постійно збільшується, особливо в країнах СНД; наявність інфраструктури і

виробничого досвіду експлуатації установок ПВХ.

Емульсійна полімеризація характерна порівняно високими швидкостями процесу за порівняно низьких температур, на відміну від суспензійної полімеризації. Відповідно, полімерний ланцюг формується за іншим механізмом, ніж у суспензії, тому отримують полімер з іншими властивостями. При отриманні ПВХ-Е використовують інші типи ініціаторів (водорозчинні), хімічних добавок, а також спеціальні емульгатори, які в суспензійній полімеризації не застосовують.

Емульсійний ПВХ використовують переважно для отримання виробів спеціального призначення, для виготовлення яких суспензійний ПВХ не підходить за властивостями і характеристиками.

Наведемо перелік виробів, отримуваних із емульсійного ПВХ (табл. 3.16).

Таблиця 3.16

Перелік виробів, що виробляють із емульсійного ПВХ

№п/п	Найуживаніші марки	Де застосовують	Споживання пластифікатора
1.	К-68	Покриття з ПВХ, синтетична шкіра, шпалери, пластифіковані покриття для основи лінолеуму, жорстка і пластифікована плівка	низьке
2.	К-70	Просочені тканини, транспортерна стрічка, мастики для автомобілів	високе
3.	К-72	Синтетична шкіра, брезент, транспортерна стрічка, шпалери	середнє
4.	К-74	Протитуманна стрічка для автомобілів, пластизолеві покриття	середнє
5.	К-78	Лінолеум, литі вироби	середнє

Із таблиці 3.16 видно, що кожна марка емульсійного ПВХ необхідна на ринку, і вибір виробництва конкретної марки у певний часовий період визначає ринок.

При отриманні ПВХ емульсійним методом використовують емульгатори, зазвичай – аніонні ПАВ (наприклад, алкілмоно-сульфонати з 10–18-вуглецевими атомами). При цьому мономер розчиняється в міцелах емульгатора, де й відбувається полімеризація. В результаті зростання полімерних ланцюгів міцели перетворюються на сферичні зважені у воді

частинки полімеру діаметром 0,05–0,2 мкм, тобто утворюють латекс. Латекс коагулюють додаванням електролітів, виморожуванням або механічною дією. Емульсійна полімеризація вінілхлориду, на відміну від суспензійного процесу, легко здійснюється безперервним способом при 40–55°C.

Далі протікає процес сушіння латексу (розчину ПВХ) у розпилювальній сушці в потоці гарячого повітря. Отриманий продукт відділяють від сушильного повітря на стадії сепарації і скеровують на стадію зберігання й фасування готового продукту.

Для отримання емульсійного ПВХ застосовують безперервний і періодичний методи полімеризації.

Безперервний метод виробництва економічніший і дає змогу організувати великотоннажне виробництво з меншими витратами. Однак при періодичному методі легко регулювати умови полімеризації й отримувати полімер із заданими властивостями.

При періодичному процесі можна також легко (без втрат продукту) переходити від виробництва однієї марки полімеру до іншої.

При організації виробництв суспензійного та емульсійного ПВХ на одному майданчику низка технологічних стадій може бути загальною для обох виробництв, а саме: отримання знесоленої води; рекуперація вінілхлориду, що не прореагував; дегазація стічних вод; очищення стічних вод.

Також до загальних ділянок обох виробництв можна віднести: підземні комунікації (водопостачання, каналізація тощо); електропостачання (єдине КТП); зовнішні естакади з відповідними матеріалопроводами; будівля ЦПУ; побутові приміщення; лабораторія.

Основними виробниками емульсійного ПВХ в країнах Центральної Європи і СНД є:

- Польща (м. Освенцім, «Anwil») 50 тис. т на рік
- Словаччина (м. Новаки, «Novacke Chemicke») 25 тис. т на рік
- Російська Федерація:
 - 1) м. Волгоград (ВАТ «Хімпром») 40 тис. т на рік

- 2) м. Новомосковськ (ВАТ «Азот») 19 тис. т на рік
 3) р. Усольє (ВАТ «Усольєхімпром») 24 тис. т на рік

У перерахованих виробників емульсійного ПВХ установки були введені в експлуатацію у 1960-1970-х роках. Використовувані на цих установках технології не дають змоги виробляти емульсійний ПВХ із константою Фікентчера, вищою 70 (відносний показник молекулярної маси полімеру), тобто тих марок ПВХ, на які є попит на ринку, для отримання штучної шкіри, м'якої плівки, шпалер, медичних виробів.

Зважаючи на величезний дефіцит ПВХ-Е на території країн СНД, згадані виробництва працюють і сьогодні, випускаючи полімер навіть не найкращої якості.

Виробництво високоякісних марок емульсійного ПВХ налагоджене в країнах Західної Європи. Тому до основних лідерів із виробництва різних марок емульсійного ПВХ можна віднести такі фірми: EVC (заводи у Великобританії, Італії, Німеччині); Solvey (заводи в Бельгії, Франції, Німеччині); Vinnolit (основні заводи у Німеччині); Vestolit (заводи переважно в Німеччині); Norsk Hydro-Polymers (заводи у Великобританії, Швеції, Норвегії).

Обсяги інвестицій, необхідних для реалізації проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду, наведені у таблиці 3.17.

Таблиця 3.17

Обсяг інвестицій для реалізації проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду

№ за/п	Найменування статей витрат	Потреба у фінансуванні (з ПДВ), тис. дол. США		
		Всього	2011 рік	2012 рік
1.	Устаткування	83 592	50 155	33 437
2.	Інжиніринг	13 608	13 608	0
3.	СМР	29 160	5 832	23 328
4.	Інші, в т. ч.			
4.1	Непередбачені витрати	2 187	0	2 187
4.2	Митне оформлення устаткування	139	84	56
5.	Оборотний капітал			
	ВСЬОГО:	128 686	69 679	59 008

У ТОВ «Карпатнафтохім» планують будівництво установки з виробництва поліпропілену потужністю 200 тис. т на рік. Підставою для розроблення проекту є майданчик установки поліетилену, спроектований у розрахунку на будівництво в другу чергу установки поліпропілену. Для цього передбачені резервні майданчики з підведеними підземними комунікаціями, а естакади виконані з резервом щодо навантаження.

Виробничі потужності ТОВ «Карпатнафтохім» (табл. 3.18) використовують у виробництві пластикових труб, клеїв, плівки, хімічних волокон, синтетичного каучуку, стиролу, полістиролу, товарів народного споживання.

Таблиця 3.18

Виробництво основних продуктів ТОВ «Карпатнафтохім»

№ за/п	Назва продукції	Проектна потужність
1.	Етилен	250 000 т/рік
2.	Пропилен	117 000 т/рік
3.	Бензол	101 000 т/рік
4.	Поліетилен	100 000 т/рік
5.	Вінілхлорид мономер	370 000 т/рік
6.	Каустична сода	200 000 т/рік

Основними споживачами продукції є промислові підприємства у країнах Європи, в Україні, у Російській Федерації і країнах СНД.

Для виробництва поліпропілену найширше застосування отримала технологія Spheripol фірми Basell, що її використовують провідні світові виробники ПП Exxon, Dow, Borealis, Showa Denko, Hyundai, Sinopec.

При процесі Spheripol, використовуючи високу селективність каталізаторів, що їх постачає Basell, забезпечують унікальне виробництво полімерних кульок безпосередньо в реакторі. Сферичний поліпропілен значно відрізняється від маленьких, непостійної форми гранул, вироблених за іншими

технологіями, і має значні переваги щодо надійності.

Процес Spheripol є модульною технологією. Полімеризація охоплює наступні стадії: подавання каталізатора; полімеризація: масова полімеризація (гомополімери/співполімери рендом і терполімери), газофазна полімеризація (гетерофазний ударний і універсальний сополімер).

У масовій полімеризації використовують трубчасті реактори, наповнені рідким пропіленом, для виробництва гомополімеру і співполімеру рендом або терполімера.

Каталізатор, рідкий пропілен і водень для контролю молекулярної ваги постійно подають у контур реактора. Час витримки в реакторі менший, аніж за інших технологій завдяки високій молекулярній щільності та збільшеній активності каталізатора. Використовують контурний реактор, тому що він забезпечує нижчі витрати, вищу теплопередачу й підтримує рівномірну температуру, забезпечує відповідний тиск і розподіл каталізатора.

Гомогенна суміш поліпропіленових кульок циркулює всередині контуру реактора. Якщо необхідне виробництво співполімера рендом або терполімера, то етилен або бутен-1 вводять у маленьких кількостях у контур реактора. Процес характерний високою концентрацією (> 50% за вагою), відмінним видаленням тепла (циркуляцією води в сорочці реактора) і температурним контролем (немає гарячих точок). Полімер постійно розвантажують із реактора через розширювальний теплообмінник – на першу стадію циклону дегазації. Пропілен, що не вступив у реакцію, з циклону регенерують, конденсують та відкачують знову в контурний реактор.

Для виробництва ударного співполімеру та універсального ударного співполімеру полімер із першого реактора подають в газофазний реактор із зрідженим шаром, котрий працює послідовно з контурним реактором (цей газофазний реактор перебуває на байпасі, коли випускають гомополімер або співмономер рендом).

У газофазному реакторі еластомер (полімерний продукт етилену/пропілену) формується введенням етилену, що дає змогу полімеризації

в межах матриці гомополімера, після реактора першого ступеня. Рівномірно виникаючі пори в середині полімерних частинок забезпечують фазі полімеру розвиток без агломерації полімеру.

Флюїдизацію (псевдозрідження – киплячий шар) підтримують відповідною рециркуляцією газу реакції. Тепло реакції виводять із газу рециклу за допомогою холодильника, до того, як охолоджений газ повертається назад до куба газофазного реактора для флюїдизації.

Цей тип газофазного реактора є ефективним, оскільки він підтримує високий ступінь турбулентності, що збільшує дифузію мономера і швидкість реакції.

Для виробництва деяких спеціальних продуктів, що містять два різних співполімери з вмістом етилену, необхідний другий послідовний газофазний реактор.

При випуску співполімеру ударного щонайменше 60% кінцевого продукту виробляють у контурному реакторі першої стадії.

Сферична форма полімеру гарантує вищу надійність і усунення явищ забруднення.

Полімер, що виходить із реакторів, надходить у сепаратори низького тиску і згодом в резервуар обробки паром, де залишки каталізатора усувають, видаляють розчинений мономер, його регенерують та повертають у систему реактора.

Із парового резервуару полімер, щоб усунути з нього вологу, вивантажують у сушку з псевдозрідженим шаром, що має закриту систему циркуляції гарячого водню.

Кінцевий продукт подають на стадію екструзії, де змішують із добавками і методом екструзії переводять у гранули.

Обсяги інвестицій для реалізації проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену наведені в табл. 3.19.

**Потреба в інвестиційних ресурсах для реалізації проекту будівництва
установки з виробництва поліпропілену, тис. євро**

Устаткування і матеріали (без ПДВ)	70000
Інжиніринг (без ПДВ)	25000
Ліцензія (без ПДВ)	16000
Шефмонтаж (без ПДВ)	5000
Будівельно-монтажні роботи (без ПДВ)	18000
Митне оформлення устаткування (без ПДВ)	4000
Всього (без ПДВ)	148000

ТОВ «Карпатнафтохім» буде установку отримання твердої каустичної соди (гранульованої) продуктивністю 100 тис. т на рік 100% NaOH.

Дане виробництво хлору і каустичної соди буде здійснюватися за мембранною технологією і випускатиме щорічно 200 тис. т каустичної соди в перерахунку на 100% NaOH у вигляді 50%-ного розчину. Для реалізації такої кількості продукції щодня необхідно буде відвантажувати 20–25 спеціальних (з неіржавіючої сталі або гумованих) залізничних цистерн.

Протягом 2005 р. до України імпортовано близько 12 000 т твердої каустичної соди.

При перевезенні рідкої 50% каустичної соди взимку на великі відстані вона замерзає (кристалізується) у залізничних цистернах, що при зливі з них спричиняє труднощі та додаткові витрати у споживачів.

Складування 50% каустичної соди за добового виробітку 596 т (800 м³) у періоди затримок із збутом на ринку потребує великого ємнісного парку складів.

Таким чином, для підвищення гнучкості й надійності у виробництві хлору і каустичної соди за мембранною технологією необхідне будівництво установки з виробництва твердої каустичної соди.

Передумовами для здійснення інвестиційного проекту будівництва установки отримання твердої каустичної соди (гранульованої) є: розширення ринків збуту, враховуючи потреби в такій соді на ринку України і в країнах ближнього зарубіжжя; зниження орендної плати за рахунок зменшення потреби

в залізничних цистернах для перевезення рідкої каустичної соди; забезпечення рівномірного безперебійного виробництва хлору і каустичної соди (особливо взимку) при ринкових коливаннях попиту на таку соду; підвищення безпеки виробництва у результаті зменшення обсягів операцій із наливання рідкої каустичної соди в залізничні цистерни; розширення ринків збуту каустичної соди за рахунок збільшення можливості транспортування на великі відстані за менших витрат, зокрема в райони крайньої півночі Росії (особливо взимку).

Даний проект розробляють на основі техніко-комерційної пропозиції, отриманої від фірми UNDE (Німеччина). У пропозиції використані ліцензія і технології швейцарської фірми Vertrams.

Установка відповідає наступним основним вимогам: вона розроблена за найпередовішими технологіями; установка призначена для виробництва твердої гранульованої каустичної соди експортного класу з 50% розчину каустику; установка спроектована для оптимально низького споживання енергії.

Загальна продуктивність установки з виробництва гранульованої каустичної соди в твердому вигляді – 100 тис. т на рік у перерахунку на 100% NaOH . Установку проектують як одну виробничу лінію.

Складається установка з таких компонентів: система отримання розплаву солей, що використовує як паливо природний газ; випарний апарат із падаючою плівкою рідини, який обігрівается парою з концентратора; концентратор, що обігрівается розплавом солей; апарат барабанної конструкції для отримання гранул 98% твердої каустичної соди; пристрій для розфасування гранул і зважування «біг-бегів»; контрольно-вимірювальні прилади і апаратура та система управління процесом..

Розчин 50% каустичної соди мембранного електролізу зі складу каустику (корпус № 534) подають для випаровування у перший випарний апарат спадаючою плівкою рідини, що працює з боку продукту під вакуумом 120 мбар. У першому корпусі розчин випаровують до приблизно 61% концентрації. Отримані сокові пари відводять для конденсації в поверхневий конденсатор, що охолоджується циркуляцією води. Інертні компоненти видаляють за

допомогою вакууму.

Розчин 61% каустику з першого випарного апарату подають насосом у концентратор з падаючою плівкою, де випаровується до 99% NaOH . Концентратор працює з боку продукту за надмірного тиску 1,4 бара. Сокову пару використовують для обігріву попереднього випарного апарату.

Тепло, необхідне для концентрації каустичної соди від 61% до 99%, передається розплавом солей. Циркуляція розплаву солей здійснюється насосом через нагрівач, що працює на природному газі, де він нагрівається приблизно до 430°C. Тепло від спалення газу використовують для підігріву повітря, що подають в топку нагрівача для підтримання горіння.

Для захисту концентратора від корозії висококонцентрованою каустичною содою до 50%-го розчину NaOH додають водний розчин цукру.

Висококонцентрований розплав каустичної соди з концентратора самопливом надходить на поверхню барабана апарату для отримання гранульованої твердої каустичної соди. Внутрішню поверхню барабана охолоджують циркуляцією води.

Отримані гранули твердої каустичної соди жолобом спадають із поверхні барабана в пристосування для наповнення «біг-бегів». Вони наповнюються на вагах по 1,5 тонни. Конструкція пристосування для наповнення і зважування «біг-бегів» герметична, щоб гігроскопічні гранули не набирали вологи. «Біг-беги» герметично закриваються спеціальним клапаном.

Наповнені «біг-беги» вивозять із установки навантажувачем на склад. Із складу тверду каустичну соду завантажують у залізничні вагони і відправляють споживачам.

У світі працюють більше 40 установок із виробництва твердої каустичної соди фірми Бертрамс, продуктивністю від 50 000 до 250 000 т на рік.

Основними критеріями при виборі фірми-постачальника стали: будівництво установки з виробництва каустичної соди за мембранною технологією здійснюють за технологією і проектом фірми UHDE; фірма UHDE в своєму проекті використовує ліцензію, устаткування і технологію фірми

Бертрамс; фірма Бертрамс є монополістом із випуску установок отримання твердої каустичної соди.

Обсяги інвестицій для реалізації проекту будівництва установки з отримання гранульованої каустичної соди наведені в табл. 3.20–3.21.

Таблиця 3.20

Обсяг інвестицій реалізації проекту будівництва установки з отримання гранульованої каустичної соди

№ за/п	Найменування статей	Потреба у фінансуванні (з ПДВ), тис. євро		
		Всього	2008 р.	2009 р.
	<i>Основний капітал</i>			
1	Витрати за контрактом УДЕ, у т. ч.:	10 836	4 560	6 276
1.1	Устаткування УДЕ	8 400	2 160	6 240
1.2	Інжиніринг УДЕ	2 400	2 400	
1.3	Навчання	36		36
2	Устаткування постачання Покупця	400	157	243
3	Інжиніринг Покупця	340	340	
4	Запасні частини на післягарантійний період	120		120
5	Шефмонтаж	400		400
6	Будівельно-монтажні роботи	5 400		5 400
7	Митне оформлення устаткування	36		36
	<i>Оборотний капітал</i>			
	Підготовка виробництва до пуску	36		36
	ВСЬОГО	17 568	5 140	12 428

Таблиця 3.21

Графік реалізації проекту

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
Початок реалізації проекту																					
Розробка проекту																					
Детальне проектування і проектування будівельної частини				█																	
Комплектація матеріалами							█														
Постачання устаткування, КІП і А, електроустаткування							█														
Виконання БМР							█														
Випробування та здача в експлуатацію устаткування і трубопроводів													█								
Механічна готовність															◆						
Виконання пуско-налагоджувальних робіт																█					
Гарантійні випробування																				◆	

3.3. Аналіз ефективності інвестиційно-інноваційних проектів із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій

Результативність упровадження інновацій залежить від як специфіки функціонування конкретного підприємства, так і мінливого зовнішнього середовища.

Питанням аналізу інновацій та всебічної оцінки ефективності реалізації інноваційних проектів на рівні підприємства присвячено низку наукових праць як вітчизняних, так і зарубіжних науковців, зокрема, І. Р. Бузько, О. В. Вартанова, Г. О. Голубченко [30], Ю. О. Гохберг [65], Дж. П. Ендрю [160], А. А. Крилова [175, 176], А. А. Пересади [120], Б. А. Райзберга [164], Д. Хомутського [424]. Проте механізм оцінювання ефективності інноваційних проектів, відображення результативності реалізації цих проектів у економічній літературі не завжди є комплексним.

Запровадження ефективних інноваційних технологій дає підприємству змогу, з одного боку, отримати конкурентні переваги: покращити конкурентну ситуацію на ринку свого продукту та фінансовий стан, якісно підвищити виробничий потенціал і потенціал персоналу тощо, а з іншого – потребує значного часу й ресурсів. Для забезпечення високої ефективності інноваційних заходів актуалізується значення системного, своєчасного та комплексного аналізу інноваційної діяльності підприємства.

Мета такого аналізу полягає в обґрунтуванні найефективніших напрямів інноваційної діяльності, інноваційних програм і проектів фірми. Основними завданнями комплексного аналізу є:

- визначення відповідності фінансового стану фірми його цільовим параметрам щодо інноваційного розвитку;
- оцінювання спроможності до інноваційного розвитку;
- вибір інноваційних проектів;
- оцінювання показників інноваційної діяльності;
- виявлення невикористаних резервів підвищення ефективності

інноваційної діяльності;

- оцінювання впливу інноваційних рішень на фінансові результати діяльності фірми.

Для комплексного аналізу інноваційної діяльності фірми потрібно використовувати різноманітні джерела інформації: дані спеціальних обстежень, статистичні дані Державного комітету статистики України, звітні дані підприємства, реєстри бухгалтерського обліку, первинну документацію підприємства.

Комплексне оцінювання ефективності інноваційної діяльності підприємства можна здійснювати за етапами, наведеними на рисунку 3.13.

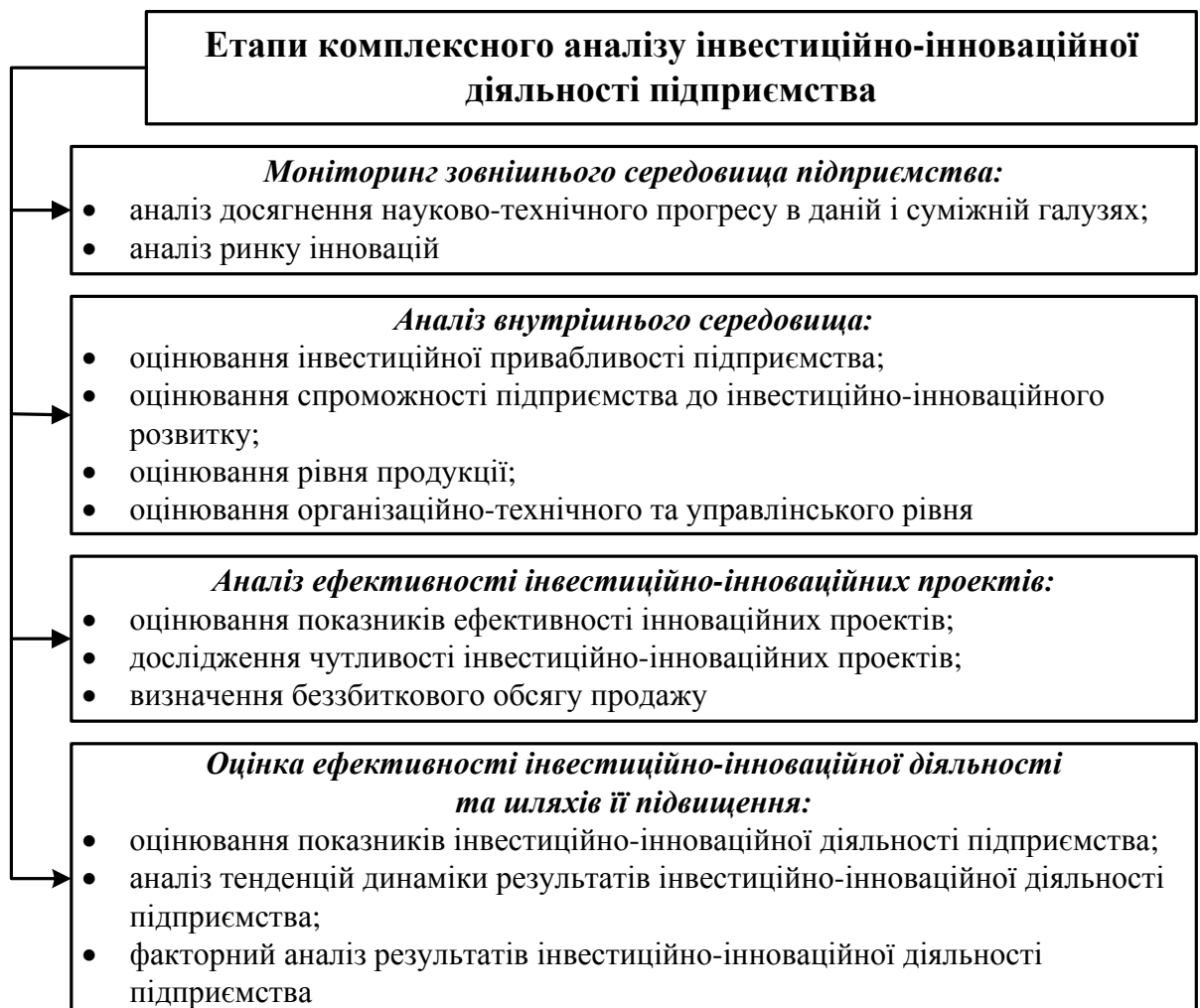


Рис. 3.13. Етапи оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

Водночас у деяких наукових публікаціях висловлюють думку, що необхідно розрізняти ефективність і результативність. Зокрема, інноваційна

діяльність, як вважає П. Друкер, – це «добре організована, раціональна, систематична робота» [87, с. 67]. Такий підхід дає змогу побачити в інновації мету діяльності, яка стає або стала реальністю, що продовжується у тих самих умовах та із використанням тих самих ресурсів, але з результатом, який кардинально змінюється і охоплює потенціал для наступних інновацій. «Інновації, в основі яких лежать нові знання, саме викликає зміни і спрямоване на створення нової потреби», передбачає новаторство як систему, як спосіб мислення та дії. Результативність, на думку П. Друкера, підтвердження того, що «роблять потрібне, правильне» (doing the right things), а ефективність – результат того, що «ці самі речі створюють правильно» (doing things right). І перше, і друге однаково важливо. Стосовно визначення ефективності інноваційної діяльності такий підхід, на нашу думку, особливо актуальний. Отримуючи інновацію (у вигляді нового продукту, технології, методів організації та управління), що є результатом інноваційного процесу, важливо не тільки одержання інновації з мінімальними витратами, а й саму інновації як цінність, що має бути корисною і потрібною, тобто відповідати певним вимогам із боку як підприємства, котре ініціює її запровадження, так і з боку споживачів цієї інновації [87, с. 171].

Питанням оцінювання ефективності інновацій менеджери-практики країн із розвиненою ринковою економікою приділяють належну увагу. За даними дослідження, яке здійснили керівники вищої ланки управління північноамериканських приватних підприємств, ефективність запроваджених інновацій оцінюють насамперед за допомогою різноманітних систем числових показників – такий підхід підтримують більше половини з 355 респондентів анкетування. Числовими критеріями за таких умов є: вплив інновацій на зростання доходів підприємства (78%), задоволеність клієнтів (76%), зростання доходів від реалізації нових продуктів (74%), підвищення продуктивності праці (71%) та динаміка прибутку (68%). При цьому дослідники консалтингової компанії, яка здійснювала опитування, наголошують на тому, що інноваційні групи, в яких проводили кількісний вимір досягнутих результатів, мають

набагато значнішу підтримку керівництва, ніж групи з цілями, які не зазнають кількісного розрахунку ефекту від реалізації [424].

Ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності виявляють на мікроекономічному і макроекономічному рівнях. Мікроекономічний рівень – це рівень окремих суб'єктів господарювання, які прагнуть поліпшити результати свого господарювання й отримати у довготерміновій перспективі вищий прибуток. Макроекономічний рівень – це рівень держави, метою якої є забезпечення динамічного розвитку всього суспільства.

Про ефективність реалізації інновацій свідчать не лише економічні результати. Інновації можуть змінювати й умови праці, зменшувати потребу в непоновлюваних ресурсах, створювати можливість виконання тих робіт, які досі були поза межами людських чи технічних можливостей, формувати нові

Для розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційного проекту необхідне розроблення спеціальних методів і програм, орієнтованих на вирішення конкретного інноваційного завдання. На рис. 3.3 автор запропонував блок-схему розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційного проекту:

- визначають сукупність підприємств, що беруть участь у здійсненні даної інновації;
- встановлюють розрахунковий період і його тимчасові характеристики (терміни початку і закінчення цього періоду, а також термін, до якого приводяться різночасні витрати й результати);
- за кожним з даних варіантів прогнозують інтегральні дисконтовані витрати і результати та розраховують значення критерію ефективності;
- із даних варіантів виконання інвестиційно-інноваційного проекту вибирають ті, для яких значення критерію ефективності відповідає умові економічної доцільності;
- визначають із сукупності економічно доцільних оптимальний варіант, що має екстремальне значення критерію ефективності;
- враховують чинники невизначеності, ризику, інфляції при оцінці й аналізі ефективності інвестиційно-інноваційного проекту.

На основі запропонованої графічного зображення розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційного проекту в дисертації досліджено доцільність будівництва у ТОВ «Карпатнафтохім» трьох установок – виробництва твердої каустичної соди (гранульованої), емульсійного полівінілхлориду, поліпропілену – і встановлено, що вони є економічно ефективними. Будівництво установки мембранного електролізу ХІК-2 та установки з виробництва твердої каустичної соди дасть змогу розширити ринки збуту каустичної соди і зменшити витрати за рахунок зниження орендної плати за залізничні цистерни; виведення з експлуатації установок діафрагмового електролізу ХІК-1 та ХІК-2 підвищить екологічну безпеку підприємства, усуне порушення норм і правил безпеки праці. Реалізація проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену дасть змогу: збільшити випуск готової конкурентоспроможної продукції; збалансувати потік пропілену шляхом випуску поліпропілену; зменшити обсяги перевезення вибухонебезпечних продуктів (пропілену).

На основі пропонованої схеми послідовності розрахунків ефективності інвестиційно-інноваційного проекту (рис. 3.14) в дисертації проведено дослідження доцільності будівництва у ТОВ «Карпатнафтохім» Групи «Лукойл-нафтохім» трьох установок з виробництва твердої каустичної гранульованої соди (проект А), емульсійного полівінілхлориду (проект Б), поліпропілену (проект В) і встановлено, що вони є економічно ефективними. Результати розрахунку чистого прибутку за проектами наведені в табл. 3.22.

У процесі аналізу доцільно використовувати метод моделювання грошових потоків, пов'язаних з реалізацією проектів, що дає можливість заздалегідь передбачити вузькі місця в реалізації проекту, обґрунтувати необхідні для цього обсяги фінансування, термін впровадження проекту, оцінити вплив можливих відхилень від прогнозованих умов на процес здійснення проекту (табл. 3.23).



Рис. 3.14. Послідовність розрахунків ефективності інвестиційно-інноваційного проекту

Таблиця 3.22

**Розрахунок чистого прибутку (збитку) за проектами ТОВ «Карпатнафтохім»
Групи «Лукойл-нафтохім» (тис. грн.)**

Найменування статті	Значення за періоди									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Будівництво установки з виробництва гранульованої каустичної соди										
1. Операційні доходи	262 207	1 027 300	1 068 120	1 083 059	1 099 014	1 115 982	1 133 960	1 137 880	1 147 107	1 156 258
2. Операційні витрати	263 280	847 385	880 697	913 674	948 508	985 251	1 023 190	1 062 438	1 103 987	1 146 858
3. Податки	1 839	1 968	2 066	2 169	2 278	2 392	2 511	2 637	2 769	2 907
4. Балансовий прибуток / збиток (1-2-3)	-2 911	177 947	185 357	167 216	148 229	128 340	108 259	72 805	40 351	6 493
4а. Ставка податку на прибуток %	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
5. Податок на прибуток (4 * 4а% / 100%)	0	44 487	46 339	41 804	37 057	32 085	27 065	18 201	10 088	1 623
6. Чистий прибуток / збиток (4-5)	-2 911	133 460	139 018	125 412	111 172	96 255	81 194	54 604	30 263	4 870
Будівництво установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду										
			2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1. Операційні доходи			1 124 687	1 153 625	1 183 119	1 213 727	1 245 447	1 278 281	1 316 679	1 356 191
2. Операційні витрати			639 690	654 784	664 665	674 954	691 320	708 177	725 540	749 024
3. Податки			1	1	1	1	1	1	1	1
4. Балансовий прибуток / збиток (1-2-3)			484 995	498 840	518 453	538 772	554 126	570 103	591 138	607 165
4а. Ставка податку на прибуток %			25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
5. Податок на прибуток (4 * 4а% / 100%)			121 249	124 710	129 613	134 693	138 532	142 526	147 785	151 791
6. Чистий прибуток / збиток (4-5)			363 747	374 130	388 839	404 079	415 595	427 577	443 354	455 374
Будівництво установки з виробництва поліпропілену										
				2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1. Операційні доходи				4 042 416	4 140 360	4 240 530	4 342 926	4 447 548	4 552 170	4 663 470
2. Операційні витрати				3 067 932	3 154 156	3 242 967	3 334 443	3 428 662	3 525 708	3 625 666
3. Податки				2	2	2	2	2	2	2
4. Балансовий прибуток / збиток (1-2-3)				974 481	986 201	997 560	1 008 481	1 018 883	1 026 459	1 037 802
4а. Ставка податку на прибуток %				25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
5. Податок на прибуток (4 * 4а% / 100%)				243 620	246 550	249 390	252 120	254 721	256 615	259 450
6. Чистий прибуток / збиток (4-5)				730 861	739 651	748 170	756 361	764 162	769 844	778 351

Таблиця 3.23

Показники ефективності проектів ТОВ «Карпатнафтохім» Групи «Лукойл-нафтохім» (тис. грн.)

Періоди	Показники											
	Грошовий потік			Коефіцієнт дисконтування			Дисконтований грошовий потік			Накопичений дисконтований грошовий потік		
	Проект А	Проект Б	Проект В	Проект А	Проект Б	Проект В	Проект А	Проект Б	Проект В	Проект А	Проект Б	Проект В
2008	-97458			1			-97458			-97458		
2009	49444			0,8696			42994			-54463		
2010	47007			0,7561			35544			-18919		
2011	43639	-589508	-685163	0,6575	1	1	28692	-589508	-685163	9772	-589508	-685163
2012	39913	-530676	-894017	0,5718	0,8696	0,8696	22821	-461458	-777406	32593	-1050965	-1462569
2013	36592	438799	-659619	0,4972	0,7561	0,7561	18192	331795	-498767	50785	-719170	-1961336
2014	32540	449182	880861	0,4323	0,6575	0,6575	14068	295344	579180	64853	-423826	-1382156
2015	28161	463892	889650	0,3759	0,5718	0,5718	10587	265232	508660	75440	-158694	-873496
2016	22017	479131	898170	0,3269	0,4972	0,4972	7198	238213	446549	82638	79619	-426947
2017	16251	490647	906360	0,2843	0,4323	0,4323	4620	212120	391845	87257	291739	-35102
2018		502629	914162		0,3759	0,3759		188957	343667		480696	308565
2019		518406	919844		0,3269	0,3269		169468	300699		650164	609264
2020		530426	928351		0,2843	0,2843		150780	263895		800944	873159
Післяпрогнозний	43167	5035918	7612258				10672	1244802	1881634	97930	2045746	2754793

Примітки:

Проект А – Будівництво установки з виробництва гранульованої каустичної соди;

Проект Б – Будівництво установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду;

Проект В – Будівництво установки з виробництва поліпропілену.

Відповідно до розробленої методології аналізу, рішення щодо реалізації інвестиційно-інноваційних проектів приймаються на основі результатів розрахунків, поданих у табл. 3.24.

Таблиця 3.24

**Результати розрахунків ефективності проектів з будівництва установок
ТОВ «Карпатнафтохім» Групи «Лукойл-нафтохім»**

№ п/п	Показники	Проект А	Проект Б	Проект В
1.	Рентабельність інвестицій	1,81	2,95	2,40
2.	Дисконтований обсяг інвестицій (тис. грн.)	121460	1050965	1961336
3.	Дисконтований термін окупності	3 р. 8 міс.	5 р. 8 міс.	7 р. 2 міс.
4.	Чиста теперішня вартість (тис. грн.)	97930	2045746	2754793
5.	Внутрішня норма дохідності, %	43,0	39,3	33,5
6.	Інтегральний показник ефективності проекту	0,97	1,086	0,592

Висновки і рекомендації щодо доцільності будівництва установки з виробництва поліпропілену. Даний проект економічно ефективний, про що свідчать розрахунки економічної ефективності проекту, наведені в додатку Ж (табл. Ж.1–Ж.12).

Показники економічної ефективності проекту:

Індекс прибутковості	3,23
Дисконтований обсяг інвестицій	5833379
Дисконтований період окупності	6 років 2 місяці
Чистий приведений дохід	12985103
Внутрішня норма прибутковості	40,5%
Інтегральний показник ефективності проекту	1,071

Реалізація Проекту дасть змогу:

- збільшити випуск готової конкурентоспроможної продукції
- збалансувати потік пропілену шляхом випуску поліпропілену
- зменшити кількість перевезення пожежо-вибухонебезпечних продуктів (пропілен).

Пропонуємо затвердити інвестиційний проект із наступними

параметрами:

- 148 млн. євро – величина інвестиційних витрат (без ПДВ);
- 2011 рік – термін реалізації проекту.

Сильні сторони Проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду характерні:

- стабілізацією роботи всього підприємства, завдяки глибшій переробці початкової сировини і унеможливленню залежності від великої кількості напівпродуктів;
- великий ринок збуту в Україні й країнах СНД;
- розширенням асортименту товарної продукції;
- наявністю досвіду експлуатації виробництва з випуску ПВХ;
- високою технологічною та екологічною безпекою виробництва;
- наявністю необхідних площ, інфраструктури та енергоресурсів.

Пропонована потужність установки вибрана з урахуванням того, що при цьому практично збалансуються потужності виробництв етилену, хлору, вінілхлориду-мономера (ВХМ) і ПВХ-С.

Передбачені Проектом інвестиційні витрати в сумі 128 686 тис. дол. США – (без ПДВ) визначені з урахуванням наступного:

- устаткування – 83 592 тис. дол. США;
- інжиніринг – 13 608 тис. дол. США;
- СМР – 29 160 тис. дол. США;
- інші – 2 326 тис. дол. США.

Розрахунок економічної ефективності Проекту приведений у додатку 3 (табл. 3.1–3.12).

Показники ефективності Проекту:

- | | |
|---------------------------------|-------------------|
| • внутрішня норма прибутковості | 38,4 % |
| • індекс прибутковості | 2,86 |
| • чистий приведений дохід | 1993890 тис. грн. |

- дисконтований період окупності 5 років 10 міс.

Висновки і рекомендації щодо доцільності будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду.

1. Реалізація Проекту дасть змогу поглибити переробку початкової сировини та усунути залежність роботи всього підприємства від коливань ринку на попит ВХМ, а звідси – й від ритмічного і своєчасного повернення від споживачів залізничних цистерн.

2. Реалізація Проекту розширить асортимент продукції, що її випускають.

3. Враховуючи, що не буде необхідності зберігати і транспортувати великі кількості ВХМ, підвищиться екологічна безпека підприємства.

4. Рекомендовано затвердити інвестиційний Проект із наступними параметрами:

- 50 000 т/рік – потужність виробництва за загальними марками;
- 128 686 тис. дол. США – фінансування (у т. ч. ПДВ);
- 2011–2012 рр. – термін реалізації Проекту.

Розглянемо сильні й слабкі сторони Проекту будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої) в ТОВ «Карпатнафтохім».

До слабких сторін проекту можна віднести наступні:

- реалізацію проекту необхідно було б починати спільно з будівництвом установки мембранного електролізу для зменшення вартості проекту;
- складність в оцінці необхідних інвестицій для будівельно-монтажних робіт.

Сильними сторонами проекту є:

- високий технічний рівень запропонованої до впровадження установки;
- висока технологічна та екологічна безпека виробництва;
- забезпечення в результаті завершення будівництва розширення ринків збуту каустичної соди;
- досягнення випуску твердої каустичної соди на рівні світових стандартів;
- можливість розширення за необхідності установки;
- компактність установки.

Після завершення будівництва будуть розширені ринки збуту, зменшена орендна плата за залізничні цистерни, що їх використовують для перевезення рідкої каустичної соди, оскільки для перевезення твердої каустичної соди потрібно вдвічі менше вагонів.

Для визначення потреби у фінансуванні враховано:

- вартість комплектного постачання фірми «UHDE» на суму 9 030 тис. євро (без ПДВ), згідно з Техніко-комерційними пропозиціями фірми UHDE;
- витрати на придбання технологічного устаткування на різних стадіях будівництва 4 074 тис. грн./600 тис. євро (з ПДВ);
- витрати на інжиніринг Покупця 2 847 тис. грн./340 тис. євро (з ПДВ);
- вартість запасних частин на післягарантійний період 820 тис. грн./120 тис. євро (з ПДВ);
- витрати 2 961 тис. грн./400 тис. євро (з ПДВ) охоплюють шефмонтаж, контроль з боку фірми за пусконаладжувальними роботами, а також підготовку виробництва до запуску, сума визначена з урахуванням досвіду реалізації аналогічного проекту в Румунії;
- вартість будівельно-монтажних робіт – 36 815 тис. грн./5 400 тис. євро (з ПДВ), визначено з урахуванням досвіду будівництва аналогічних установок.

Розрахунок економічної ефективності проекту наведений у додатку И (таблиці И.1-И.13).

Показники ефективності проекту:

- | | |
|----------------------------------|------------------|
| • внутрішня норма прибутковості | 48,7% |
| • індекс прибутковості | 2,02 |
| • чистий дисконтований дохід | 160858 тис. грн. |
| • дисконтований період окупності | 3 роки 5 міс. |

Висновки і рекомендації щодо доцільності будівництва установки з виробництва твердої каустичної сода (гранульованої).

1. Даний проект економічно ефективний і належить до комерційних проектів. Його здійснення дасть змогу розширити ринки збуту каустичної соди і зменшити втрати за рахунок зниження орендної плати за залізничні цистерни.

2. Будівництво установки мембранного електролізу ХИК-2 і установки з виробництва твердої каустичної соди, виведення з експлуатації наявних установок діафрагмового електролізу ХИК-1 і ХИК-2 підвищить екологічну безпеку підприємства й усуне наявні порушення норм та правил безпеки праці.

3. Рекомендовано затвердити інвестиційний проект із наступними параметрами:

- 100 000 т/рік – потужність виробництва твердої каустичної соди;
- 160858 тис. грн./ 17 890 тис. євро – величина інвестиційних витрат (без ПДВ)
- 2010 р. – завершення реконструкції виробництва.

Висновки до розділу 3

1. Зазначимо, що інвестиційно-інноваційні проекти повинні бути відособленими та інтегрованими в діюче підприємство, а грошові потоки проектів – диференціальними. За допомогою таких потоків можна оцінити не тільки оцінити широкий клас проектів, а й оптимізувати діякі регульовані техніко-економічні параметри, від яких залежить економічна ефективність.

2. Результативним напрямом розвитку інвестиційно-інноваційної діяльності в роботі визначено обґрунтування методичних підходів до розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційних проектів. Розроблено блок-схему розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційного проекту. Розрахунки за пропонованою методикою є необхідною умовою для впровадження інновацій та їхнього використання на підприємствах будівельної галузі, що призведе до створення сприятливого інноваційного середовища, забезпечить перетворення наукових ідей і розробок в інновації, впровадження їх у виробництво, в також збереження та розвиток будівельної галузі. Модель комплексного експерименту апробовано на підприємствах із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій.

3. Враховуючи сучасний стан інноваційного розвитку ТОВ

«Карпатнафтохім», можна зробити висновок, що зростають потужності з виробництва ПВХ, створюються нові високотехнологічні установки, котрі відповідають світовим стандартам, а це приведе до розширення якісного асортименту продукції, підвищиться економічна безпека місцевого регіону. Впровадження інноваційних проектів та їх реалізація дадуть змогу соціального ефекту, який полягатиме у створенні нових робочих місць та підвищенні культури виробництва, за рахунок використання у виробничому циклі нового сучасного устаткування.

4. Будівництво ТОВ «Карпатнафтохім» установки з виробництва поліпропілену є економічно ефективним; за результатами розрахунків визначено, що: NPV – величина позитивна за час здійснення проекту становить 2754793 грн., індекс дохідності, більший від 1, – 2,4, дисконтований період окупності – 7,2 року – дещо зavelикий, пов'язано це з тим що, згідно з проектом необхідно здійснити нове будівництво установки виробництва поліпропілену, що потребує великих затрат часу. Внутрішня норма дохідності перевищує середній рівень процентної ставки на інвестиційному ринку і становить 33,5%, що показує даний проект привабливим. Реалізація даного проекту дасть змогу: збільшити випуск готової конкурентрспроможної продукції; збалансувати потік пропілену шляхом випуску поліпропілену; зменшити кількість перевезення пожежо-вибухонебезпечних продуктів (пропілену).

5. ТОВ «Карпатнафтохім» здійснюється будівництво двох установок з виробництва твердої каустичної соди (гранульованої) та з виробництва емульсійного полівінілхлориду. Дані проекти є економічно ефективними, їх здійснення дасть змогу розширити ринки збуту каустичної соди і зменшити втрати за рахунок зменшення орендної плати за залізничні цистерни. Будівництво установки мембранного електролізу ХІК-2 і установки з виробництва твердої каустичної соди, виведення з експлуатації наявних установок діафрагмового електролізу ХІК-1 і ХІК-2 підвищить екологічну безпеку підприємства й усуне порушення норм і правил безпеки праці.

РОЗДІЛ 4.

ОБҐРУНТУВАННЯ ВПЛИВУ ФАКТОРІВ РИЗИКУ ТА НЕВИЗНАЧЕНОСТІ НА ЕФЕКТИВНІСТЬ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

4.1. Особливості оцінки ризику та його впливу на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств

У 2008 р. кризові явища найбільше проявилися в будівництві, обсяги якого за рік зменшилися на 15,8% (див. рис. 4.1). Основними причинами негативної динаміки стали зниження темпів зростання іпотечних кредитів, зменшення державної підтримки будівельних проєктів, а також збереження високого рівня цін на будівельно-монтажні роботи, що зумовлювало вповільнення зростання кредитів, наданих банківським сектором у будівництво.

Зростання ризиків через припинення робіт на незавершених будівельних об'єктах у зв'язку з відсутністю обігових коштів у будівельних компаніях спричиняло відплив приватних інвестицій із будівництва.

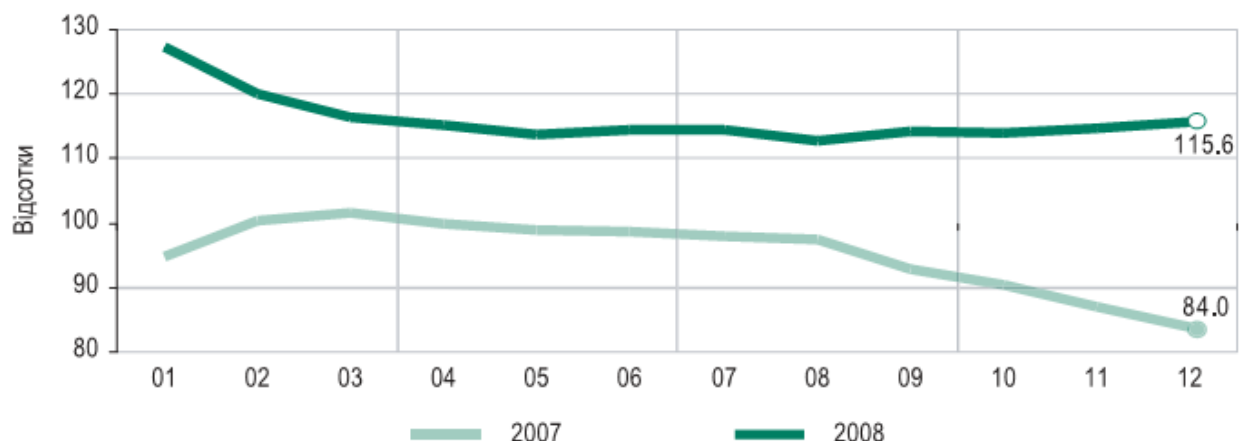


Рис. 4.1. Темпи зростання обсягів виконаних будівельних робіт (наростаючим підсумком до відповідного періоду попереднього року)

Діяльність підприємств будівельної галузі в умовах ринкової економіки пов'язана з наявністю ризику в усіх сферах її здійснення. Неповна інформація, існування протидіючі тенденції, елементи випадковості й інші явища у процесах господарювання ускладнюють процес управління, оскільки більшість управлінських рішень підприємства приймаються в умовах невизначеності та ризику. Суттєвий вплив ризиків на всі елементи й аспекти діяльності комерційної організації приводить до необхідності управління ними, оцінки ризиків та розроблення заходів їх мінімізації з метою уникнення або часткового зменшення можливих фінансових втрат від дії ризиків.

Нині серед науковців [47; 66] немає однозначного розуміння сутності ризику. В загальному розумінні ризик – це потенційна, чисельно вимірна можливість втрати. Ризиком характерна також невизначеність, пов'язана з імовірністю настання в ході реалізації проекту несприятливих ситуацій і наслідків. Незважаючи на багатоаспектність цього явища, необхідно зазначити практично повне ігнорування господарським законодавством ризику в реальній економічній практиці й управлінській діяльності. Ризик – це складне явище, що обумовлює можливість декількох визначень понять ризику, висловлених із різних поглядів. В. В. Вітлінський, С. І. Наконечний, О. Д. Шарапов під ризиком розуміють об'єктивно-суб'єктивну категорію, пов'язану з подоланням невизначеності та конфліктності в ситуації неминучого вибору. Ризик відображає міру (ступінь) відхилення від цілей, від бажаного очікуваного результату, міру невдачі (збитків) з урахуванням впливу керованих і некерованих чинників, прямих та зворотних зв'язків стосовно об'єкта керування [47, с. 9]. П. Г. Грабовий, С. Н. Петрова, С. І. Полтавцев під ризиком розуміють загрозу втрати підприємством частини своїх ресурсів, недоотримання доходів або появи додаткових витрат у результаті здійснення конкретних видів діяльності [66, с. 16]. В. М. Гранатуров розглядає ризик як діяльність, пов'язану з подоланням невизначеності, в процесі якої є можливість кількісно та якісно оцінити ймовірність досягнення запланованого результату,

невдачу чи відхилення від мети [67, с. 7]. С. М. Ілляшенко визначив ризик у загальному випадку як можливість або загрозу відхилення результатів конкретних рішень чи дій від очікуваного [128, с. 10]. А. О. Старостіна, В. А. Кравченко визначили ризик як комбінації події, пов'язаних із діяльністю підприємства, ймовірності цієї події і наслідків, що унеможливають досягнення запланованих цілей та в остаточному підсумку негативно позначаються на доходах підприємства [390, с. 22].

Інвестиційне рішення вважають ризиковим або невизначеним, якщо воно має кілька можливих результатів. При оцінюванні ефективності інвестиційного проекту розглядають такі ситуації, коли всі можливі наслідки будь-якого ризикованого рішення відомі чи їх можна передбачити, а отже, розрахувати можливий результат від будь-якої зміни ситуації.

При оцінюванні проектів найістотнішими будуть наступні види невизначеностей та інвестиційних ризиків:

- ризик, пов'язаний із нестабільністю економічного законодавства, умов інвестування і використання прибутку;
- зовнішньоекономічний ризик;
- невизначеність політичної ситуації, ризик несприятливих політичних змін у країні чи регіоні;
- неповнота або неточність інформації про динаміку техніко-економічних показників, параметри нової техніки і технології;
- коливання ринкової кон'юнктури, цін, валютних курсів;
- невизначеність природно-кліматичних умов, можливість стихійних лих;
- неповнота або неточність інформації про фінансове становище та ділову активність підприємств-учасників.

Організаційно-економічна система реалізації проекту має охоплювати спеціальні механізми, що дають змогу знизити ризик або зменшити пов'язані з ним несприятливі наслідки. З цією метою рекомендовано розробляти правила поведінки працівників при виникненні несприятливих ситуацій, а також

спеціальні механізми стабілізації за рахунок додаткових витрат на створення резервів і запасів, удосконалення технології, матеріального стимулювання з підвищення якості продукції.

Останнім часом вітчизняні вчені опублікували низку робіт, присвячених проблемам оцінки ризиків у інноваційних проектах [27; 51; 114; 122; 150]. Основна увага в цих роботах приділена вдосконаленню власне методів оцінки, тоді як недостатньо вивченим залишився власне предмет оцінки – види можливих ризиків, що виникають при реалізації інвестиційно-інноваційних проектів у будівельній галузі. Наслідком подібної ситуації є неможливість коректно спрогнозувати величину ризику за інноваційним проектом, так і його зниження за допомогою наявних методів, оскільки окремі види ризику можна не враховувати при оцінюванні.

Оскільки першим етапом оцінки ризиків за проектом традиційно є їх якісний аналіз, а кількісний аналіз можливий далеко не для всіх видів (через нестачу статистичних даних або непропорційності зусиль, що витрачаються, і отриманого результату), тому доцільно спочатку детально розглянути невизначеності та ризики, що виникають у процесі реалізації інвестиційно-інноваційних проектів, насамперед із погляду якості.

У будівництві, нами запропоновано класифікацію ризиків інвестиційно-інноваційних проектів (рис. 4.2), що однозначно дає змогу визначити місце і роль ризиків у проекті: за причинами виникнення ризиків та їх характером – фінансові, науково-технічні й технологічні, організаційно-управлінські, соціальні; за стадіями виникнення ризиків – маркетингові дослідження, НДДКР і впровадження, експлуатація; за наслідками ризиків – додаткові витрати, відхилення від цілей і стратегій, зміна термінів, зміна рівня якості, зміни попиту.



Рис. 4.2. Класифікація ризиків інвестиційно-інноваційних проектів

Із розглянутої класифікації інвестиційних ризиків видно, що вони впливають тільки на окремих учасників інвестиційного процесу. Однак є ризики, які охоплюють усіх суб'єктів інвестиційної сфери. До такого виду ризиків належить систематичний (ринковий) ризик. Він пов'язаний зі зміною інвестиційного клімату в країні, кон'юнктури інвестиційного ринку і тому не може бути усунутий за допомогою диверсифікації інвестиційного портфелю.

Аналогічно на суб'єктів інвестиційної діяльності впливає законодавчий ризик, що виникає внаслідок недосконалості, суперечливості та мінливості вітчизняної нормативно-правової бази.

Методи виміру ризику при реалізації інвестиційних проектів розглянуті в багатьох наукових працях. Наприклад, Б.Мізюк запропонував ранжування інвестиційних проектів за ступенем ризику і наступний раціональний вибір проектів відповідно до інтегрального кількісного рівня ризиковості та дохідності. Зокрема, загальний рівень прибутковості інвестиційного проекту з урахуванням рівня його систематичного ризику запропоновано розраховувати як рівень прибутковості інвестиційного проекту, скоригований на відхилення середньої прибутковості на ринку від мінімального прибутку за безризиковими операціями. Але дана методика не враховує зміну кон'юнктури на ринку, що призводить до значних відхилень розрахункових показників від фактичних [165].

Е. Товкес обґрунтовував методи вибору ставки дисконтування для аналізу економічної ефективності інвестиційних проектів, зокрема запропонував при оцінюванні окупності інвестицій застосовувати ставку дисконтування, що дорівнює сумарному розмірові темпу інфляції, мінімальної прибутковості та коефіцієнта інвестиційного ризику [225]. Моделювання ризику інвестиційної діяльності на основі показника чистої теперішньої вартості здійснено в роботі О. С. Коцюби [157].

Дослідженню природи інвестиційного ризику та його врахуванню при розробленню інвестиційних проектів присвячена робота І. Скоромович, де поняття «інвестиційний ризик» охарактеризоване як невизначеність доходів від певного виду інвестиційних вкладень унаслідок несприятливих обставин у процесі його реалізації. Для мінімізації ризику запропоновано диверсифікувати інвестиційні ресурси і залучати спеціалізовані компанії для проведення точнішого аналізу інвестиційних проектів [214].

Усупереч сформованій думці, в сучасних умовах ризик найчастіше розуміють найчастіше в різних аспектах: ризик як можливість, ризик як

небезпека або загроза, ризик як невизначеність.

Ризик як можливість має в своїй основі концепцію взаємозв'язку між ризиком і дохідністю. Чим більший ризик, тим вищий потенційний дохід, але також більша і ймовірність збитків. У цьому сенсі ризик-менеджмент означає використання техніки максимізації доходу за одночасного обмеження або мінімізації втрат.

Третя точка зору є найбільш академічною, в її рамках ризик розглядають як невизначеність. Вона апелює до такого теоретичного поняття, як імовірнісний розподіл можливих результатів (позитивних і негативних). Із цієї точки зору ризик-менеджмент має своїм предметом зменшення дисперсії між очікуваними та дійсними результатами.

Процес формування й оцінки ризиків можна відобразити у вигляді ланцюгового процесу, що складається з декількох етапів. Даний підхід запропонував І. Л. Лукасевич [202]. Схематично даний процес представлений на рисунку.4.3.

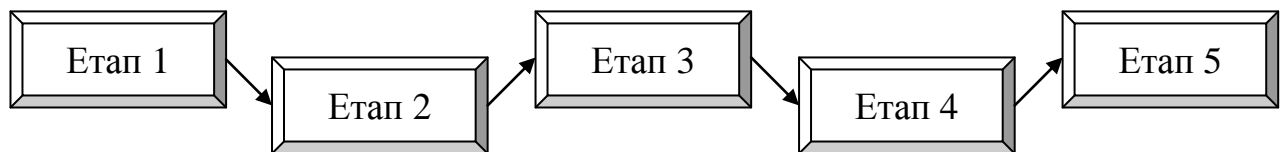


Рис. 4.3. Ланцюговий процес формування та оцінки ризиків

Етап 1 – етап формування чинників ризику; на цьому етапі формуються як одиничні чинники ризику, так і інтегральні за групами (макроекономічні, мікроекономічні і тощо), останнє здійснюють для повнішого врахування впливу кожної групи чинників ризику.

Етап 2 – етап формування числових значень чинників ризику; як і на попередньому етапі, числові значення формуються для окремих одиничних і групових чинників ризику.

Етап 3 – етап імітації інтегральних значень ризику і на його основі – значень можливих доходів при здійсненні інвестиційно-інноваційного проекту.

Етап 4 – етап імітації можливих значень економічних витрат і доходів від

реалізації проекту.

Етап 5 – етап статистичного аналізу «витрати-прибуток-ризик»; на основі даного аналізу ухвалюють рішення про ефективність інвестицій у відповідні варіанти інвестиційно-інноваційного проекту.

Дана модель відображає аналогічний алгоритм оцінки інвестиційно-інноваційної ефективності проекту, отже, її варто застосовувати до процесу інвестиційно-інноваційної ефективності, тим самим результати аналізу будуть початковими даними для інвестиційно-інноваційного аналізу.

Запропонована модель визначення інтегрального ризику проекту дає змогу на підставі експертних оцінок знаходити значення ризик-факторів для вкладення засобів у проект і порівнювати ці значення для різних варіантів проекту.

Імовірність прояву чинника ризику може задавати як експерт, так і генерувати автоматично випадковим чином, зокрема з близьким до рівномірного розподілу. Дані для групи нормалізуються, і після цього розраховують інтегральний чинник ризику групи.

Для генерації розподілу імовірності використовують стандартний генератор випадкових чисел. Генерують Π (де Π – число елементів у групі) випадкових чисел у проміжку від 1 до 10000, і потім їх нормують.

Імовірність прояву групи ризик-факторів може також задавати експерт або генерувати вагою групи служить інтегральний чинник ризику, розрахований за експертними даними чинників із групи. Безпосередньо вага групи змінюватися не може - за цими даними визначає сукупний ризик.

Експертні дані за конкретним проектом можна зберегти і потім повторно використовувати, наприклад, для порівняння різних проектів. Запропоновано три методи визначення інтегрального ризику проекту:

- 1) одноразовий розрахунок сукупного ризику;
- 2) статистичне моделювання;
- 3) визначення можливого максимуму та мінімуму ризику.

Перший метод визначення інтегрального ризику може використовувати

тільки за достатньо точної експертної оцінки або за невеликій кількості випадкових параметрів. Другим методом змістовні результати можна отримати за досить великій кількості невизначених параметрів. Третій метод дає змогу визначити точні значення максимальної та мінімальної величини можливого значення інтегрального ризику.

Усі згадані методи доцільно використовувати в сукупності.

Використання запропонованої методики для оцінки ефективності модельних проектів показало, що вона дає змогу здійснювати комплексний аналіз інвестиційно-інноваційних проектів і ухвалювати рішення на основі достатнього великого обсягу інформації, що є необхідною умовою їх точності та обґрунтованості.

Далі розглянемо один із можливих методів відображення ризику інвестування в будівництві через суміжні ризики [202].

До ризиків інвестування належать різні види ризиків, а саме:

- інфляційний – ризик, викликаний непередбаченим зростанням витрат виробництва внаслідок інфляційного процесу;

- комерційний – кредитний ризик, пов'язаний із протермінуванням платежу з вини покупця внаслідок його недобросовісності або неплатоспроможності;

- політичний – кредитний ризик, пов'язаний із націоналізацією, конфіскацією, введенням обмежень і ембарго;

- випадкової втрати – настання для певної сторони зобов'язань несприятливих наслідків (збитків) від випадкової втрати або випадкового псування майна. Під «випадковою» втратою розуміють втрату, псування, пошкодження внаслідок обставин, не пов'язаних із провиною власника майна, або через непередбачувані обставини;

- технічний – охоплює цілу серію різних видів страхування, наприклад будівельно-монтажне страхування;

- ціновий – ризик зміни ціни боргового зобов'язання внаслідок зростання або спаду поточного рівня ставок відсотка;

– економічний – можливість отримання того або іншого результату від ухвалюваного господарського рішення або здійснюваної дії;

– «нестрахові» – ризики, імовірність яких важко розрахувати навіть у найзагальнішому вигляді та які вважаються дуже великими для страхування.

При знаходженні окремих рівнів ризиків, виражених у відсотках, отримуємо рівень ризику інвестування в будівництві:

$$P_{\text{інв}} = P_{\text{інф}} \cdot P_{\text{ком}} \cdot P_{\text{політ}} \cdot P_{\text{вип.заг}} \cdot P_{\text{техн}} \cdot P_{\text{ек}} \cdot P_{\text{цін}} \cdot P_{\text{нестр}} \quad (4.1)$$

де $P_{\text{інв}}$ – ризик інвестування в будівництво;

$P_{\text{інф}}$ – ризик інфляційний;

$P_{\text{ком}}$ – ризик комерційний;

$P_{\text{політ}}$ – ризик політичний;

$P_{\text{вип.заг}}$ – ризик випадкової загибелі;

$P_{\text{техн}}$ – ризик технічний;

$P_{\text{ек}}$ – ризик економічний;

$P_{\text{цін}}$ – ризик ціновий;

$P_{\text{нестр}}$ – ризик «страховий».

При цьому, якщо $P_{\text{інв}} = 1$, то це означає, що ризик інвестування в будівництво рівний 100% (тобто кожен із співмножників дорівнює 1). Це означає, що проект можна вважати неприйнятним.

При $P_{\text{інф}} = 0$ потрібно унеможливити відсоток імовірності яких дорівнює 0, тобто вони вже не впливають на ризик інвестування. Якщо всі множники дорівнюють 0, чого не буває в реальній ситуації, то це означає, що нині склались ідеальні обставини для інвестування в будівництво.

У цілому, дану оцінку не можна назвати адекватною, оскільки вона не відображає всі особливості економічної ситуації.

Задача визначення ймовірності несприятливого результату інвестицій може бути вирішена як статистична задача моделювання складних динамічних систем. Суть методу статистичного моделювання можна розглянути на спрощеному фрагменті моделі оцінки інвестиційної привабливості проекту [4].

Припустимо, що в проекті передбачено випуск одного виробу (в даному

випадку будівництво одного об'єкта виробничого або житлового призначення), ПДВ, валовий прибуток від реалізації якого може бути описаний наступною системою рівнянь для i -го кроку періоду експлуатації.

$$\begin{aligned} Pva[i] &= Pro[i] - Ss[i]; \\ Pro[i] &= V[i] \cdot S[i]; \\ Ss[i] &= (1+Kpr) \cdot \{(1 + Kfp) \cdot Fop[i] + Mz[i] + Am[i]\}; \\ Mv[i] &= Zr[i] + Zc[i] \end{aligned} \quad (4.2)$$

де Pva – валовий прибуток;

Pro – вартість реалізації;

Ss – собівартість виробництва;

Kpr – коефіцієнт інших витрат у собівартості;

Kfp – коефіцієнт відрахувань із фонду оплати праці;

Mv – вартість матеріальних витрат;

Am – амортизаційні відрахування.

Нехай для величин

– вартість одиниці готових виробів (S);

– фонду оплати праці (Fop);

– вартість ресурсів (Zr);

– вартість сировини (Zc)

використаних у фрагменті рівнянь, заздалегідь при підготовці початкових даних, визначені функції $g [k,i]$, що дають змогу обчислити значення цих параметрів за кроками розрахункового періоду та відповідні їм середні квадратичні відхилення, – $СКВ[k,i]$, а для обсягу випуску – передбачувані значення ($V[i]$) за кроками розрахункового періоду і $СКВ$; тоді можна записати систему рівнянь для розрахунку поточних значень:

$$\begin{aligned} V[i] &= Vt[i] + СКВ[k,i] \cdot Kn[k]; \\ S[i] &= So \cdot g[k+1,i] + СКВ[k+1,i] \cdot Kn[k+1]; \\ Fot[i] &= Foto \cdot g[k+2,i] + СКВ[k+2,i] \cdot Kn[k+2]; \\ Zr[i] &= Zro \cdot g[k+3,i] + СКВ[k+3,i] \cdot Kn[k+3]; \\ Zs[i] &= Zso \cdot g[k+4,i] + СКВ[k+4,i] \cdot Kn[k+4] \end{aligned} \quad (4.3)$$

де S_0 , F_0 , Z_0 , Z_1 – значення даних параметрів на початку розрахункового періоду.

K_n – випадкова величина, що має відповідний закон розподілу. Вона змінюється в межах від 1 до T_p , а T_p – кількість змінних параметрів.

При проведенні розрахунків, як правило, передбачають, що всі досліджувані величини розподілені за нормальним законом розподілу. Для кожного конкретного випадку тип закону розподілу може бути встановлений за допомогою методів математичної статистики.

Використовуючи модель оцінки інвестиційної привабливості проекту з урахуванням системи рівнянь (4.3), для кожної реалізації визначають нові значення кожного критерію ефективності та прибутковості капітальних інвестицій і оцінки ефективності акціонерного капіталу. Після виконання чергової реалізації ці значення реєструють і накопичують. Коли задана кількість реалізацій закінчена, здійснюють статистичне оцінювання результатів, що дає змогу отримати номінальні значення необхідних критеріїв та їх середньоквадратичного відхилення. Необхідну кількість реалізацій визначають за двома критеріями:

1. Відповідність середній величині критерію, визначеній за статистичною моделлю, з його величиною, обчисленою за номінальним значенням початкових даних.
2. Стійкість значень середньоквадратичних відхилень, отриманих для кількох значень реалізації.

Особливий інтерес становлять критерії, величини яких виражаються у відсотках: внутрішня норма прибутку, запас фінансової стійкості, дивіденди, що можуть бути виплачені акціонерам. Для цих критеріїв, як і для критерію «Результати інвестицій», що можуть бути обчислені два значення ймовірності:

1. Ймовірність того, що величина дисконту або відсотка виплати дивідендів акціонерам не перевищить банківського відсотка за кредит.
2. Ймовірність того, що їх величини матимуть хоч якісь позитивні значення, відмінні від 0. Досвід оцінки інвестиційної привабливості проектів

показує, що для оцінки ймовірності несприятливих результатів інвестицій необхідно було розробити комплекс програмного забезпечення для апроксимації основних параметрів початкових даних, за допомогою як методу найменших квадратів для функцій, що лінеаризуються, і степеневих многочленів, так і методів нелінійного програмування для оптимізації складних систем.

Безумовно, що значення величин рівня ризику для класифікації: високий, середній, низький, – підлягають уточненню в міру накопичення результатів аналізу інвестиційної привабливості проектів для використовуваних при цьому критеріїв і супроводу реальних проектів у період їх експлуатації.

Таблиця 4.1

Значення рівня ймовірності ризику

Рівень ризику	Величина допустимого інтервалу	Ймовірність несприятливого результату
Високий	$> 2,35$	< 0.01
Середній	$1,28 \dots 2,35$	$0,01 \dots 0,1$
Низький	$< 1,28$	$> 0,1$

Статистичну базу аналізу формують інвестор або група інвесторів, які ведуть спільну базу за проектами, аналізують ризики проектів, ймовірність їх виникнення на ранніх етапах реалізації проекту, а потім оцінюють результати оцінок після закінчення реалізації проекту, оцінюють результати настання/ненастання ризику, проводять порівняльний аналіз витрат, вироблених для попередження ризику і наслідків настання ризиків. Дана база формується не за рік, в ідеальному випадку передбачають, що в базу заносять відомості від найбільших гравців інвестиційно-будівельного ринку і опрацьовують їх у єдиному центрі. Тільки у такому разі будуть сформовані об'єктивні дані й буде забезпечена достатня вибірка для проведення статистичного аналізу.

Успішна діяльність на ринку залежить від того, чи зуміє перед початком реалізації проекту господарюючий суб'єкт передбачити і проаналізувати

можливі ризики, а також знайти оптимальне рішення щодо зниження передбачуваних від їх виникнення негативних наслідків.

Найскладніше підприємству захиститися від зовнішніх ризиків. До них належать: інфляція, політична ситуація в країні та регіоні, ринкова кон'юнктура. Внутрішні ризики укрупнено можна розділити на: ризик неповноти або неточності проектної документації, виробничо-технічний ризик, неповнота або неточність інформації про фінансове становище та ділову репутацію підприємств-партнерів.

Якщо кошторис на проект складений неточно, в ході ведення робіт можуть виникнути незаплановані ситуації і проблеми, на розв'язання яких будуть потрібні додаткові засоби. Тому фінансові результати, заплановані за проектом, не співпадатимуть із отриманими фактично. Отже, при складанні планових економічних та фінансових показників від реалізації проекту їх необхідно враховувати з коефіцієнтами ймовірності.

Цей тип ризику охоплює також ризик недотримання термінів проекту.

Тому рекомендовано оцінювати роботи в портфелі замовлень також через коефіцієнти ймовірності до термінів реалізації. Крім того, роботи може оцінювати і через коефіцієнти ймовірності до витрат на здійснення робіт, оскільки неточність складання кошторисів може мати наслідки і в неправильному прогнозі коефіцієнта інфляції на періоди дії договору на виконання робіт.

У будівництві більший вплив мають технічні ризики, пов'язані з відмовою устаткування і виникненням аварійних ситуацій.

Найчастіше в сучасних умовах на шляху вітчизняних підприємств трапляється такий ризик, як надійність партнерів. Він полягає в неплатежах за виконані роботи, у недотриманні умов укладених договорів тощо. З урахуванням цього ризику роботи в портфелі замовлень диференціюються за ступенем надійності партнерів, тобто ймовірності оплати виконаних робіт згідно з умовами договору.

Розрахунками рішень, пов'язаних із ризиком, займається один із методів

дослідження операцій – теорія статистичних рішень, що дає змогу виробляти раціональний порядок дій в умовах невизначеності. (Основні теоретичні аспекти статистичних методів аналізу ризику були викладені в Pre-conference materials «Risk management. Principles and Practice» [4]). У загальному вигляді завдання теорії статистичних рішень окреслюють так (табл. 4.2):

Таблиця 4.2

P _i	O _{ij}			
	O ₁	O ₂	O _n
P ₁	A ₁₁	A ₁₂	A _{1n}
P ₂	A ₂₁	A ₂₂	A _{2n}
....
P _m	A _{m1}	A _{m2}	A _{mn}

Нехай є m можливих стратегій вирішень $P_1, P_2 \dots P_m$; умови обставин – стан «природи» – точно не відомі, але щодо них можна зробити n припущень $O_1, O_2 \dots O_n$, ці переваги є ніби стратегіями «природи»; у ролі результату виступає виграш A_{ij} – при кожній парі стратегій, заданих таблицею ефективності. Виграші, зазначені в таблиці, є показниками ефективності рішень.

Кожній парі поєднань рішень P_{ij} і обставин O_{ij} відповідає виграш A_{ij} , що поміщається в комірці таблиці ефективності на перетині P_i і O_j (табл. 4.3).

Таблиця 4.3

Варіанти рішень	Варіанти обстановки		
	O ₁	O ₂	O _n
P ₁	0,75	0,85	0,60
P ₂	0,90	0,20	0,20
P ₃	0,35	0,45	0,75

Цей виграш характеризує рівень рентабельності передбачуваних замовлень, порівняно з попереднім роком. Так, із цієї таблиці видно, що за обставин O_1 рішення P_1 майже в 2 рази краще, ніж P_3 , а рішення P_2 неоднаково ефективно для обставин O_1, O_2 тощо.

Необхідно знайти таку стратегію, тобто лінію поведінки (рішення P_1), яка

порівняно з іншими є найвигіднішою.

Для цього вводять спеціальний показник, який називається ризиком. Ризик показує, наскільки стратегія, яку застосовують вигідна, за конкретних обставин з урахуванням ступеня її невизначеності. Ризик розраховують як різницю між очікуваним результатом дій за наявності точних даних обставин і результатом, який може бути досягнутий, якщо ці дані точно не відомі.

Наприклад, якби ми точно знали, що матиме місце обставина O1, то ухвалили б рішення P2, забезпечивши собі виграш 0,90. Оскільки ми точно не знаємо, яких обставин чекати, ми можемо зупинитись і на рішенні P3, що дає виграш лише 0,35, втрачаючи при цьому у величині виграшу: $0,90 - 0,35 = 0,55$. Це і є величина ризику.

Таким способом розрахована таблиця ризику (табл. 4.4).

Таблиця 4.4

Варіанти рішень	Варіанти обстановки		
	O1	O2	On
P1	0,15	0,00	0,15
P2	0,00	0,65	0,55
P3	0,55	0,40	0,00

Наведена таблиця ризику істотно доповнює таблицю ефективності. Так, ґрунтуючись лише на даних ефективності, неможливо визначити, за рахунок чого її можна підвищити. Адже результат залежить не тільки від вибраного рішення, а й від умов обставин, які нам не підвладні. І може статися так, за найвигіднішого способу дії ефективність буде нижча, ніж за невикладного способу. Таблиця ризику позбавлена цього недоліку. Вона дає змогу безпосередньо оцінити якість різних рішень і встановити, наскільки повно реалізуються в них можливості досягнення успіху за наявності ризиків. Ґрунтуючись на таблиці ефективності, можна прийти до висновку, що рішення P1 за обставин O1 рівноцінно рішенню P3 за обставин O3, ефективності рівні 0,75. Проте аналіз згаданих рішень за допомогою таблиці ризиків показує, що ризик при цьому неоднаковий і становить, відповідно, 0,15 і 0,00. Така різниця

пояснюється тим, що спосіб рішення P1 за обставин O1 реалізує лише ефективність 0,75, тоді як за цієї обставини можна отримати ефективність 0,09; рішення ж P3 за обставини O3 реалізує всю можливу ефективність. Отже, з точки зору ризику рішення P1 за обставини O1 значно гірше, ніж рішення P3 за обставини O3.

Вибір кращого рішення в умовах невизначеності даних про обставини істотно залежить від того, який ступінь невизначеності. Залежно від цього зазвичай розрізняють три варіанти рішень.

Вибір кращого рішення, коли ймовірність можливих варіантів обставин відома.

У цьому випадку доцільно приймати рішення, за якого середнє очікуване значення виграшу максимальне. Його знаходять за правилами теорії ймовірності як суму добутку ймовірностей різних варіантів обставин на відповідні виграші (табл. 4.4). Наприклад, якщо прийняти, що ймовірність першого варіанту дорівнює 0,5, другого – 0,30, третього – 0,20, то найбільше середнє очікуване значення результату дасть перше рішення (P1): $P1 = 0,76$. Для рішення P2 це значення дорівнюватиме 0,55, для P3 – 0,47. Отже, рішення P1 є оптимальним.

Вибір кращого рішення, коли ймовірність можливих варіантів обставин невідома, але є міркування про їх відносні значення.

Якщо вважати, що будь-який із варіантів обставин не є ймовірнішим, аніж інші, то ймовірність різних варіантів можна прийняти рівною і вибирати рішення так само, як це зроблено в попередньому завданні (це так званий принцип недостатньої підстави Лапласа). Наприклад, ймовірність кожного варіанта обставин, що його приймають, дорівнює 0,33, і, знаходячи середнє найбільше значення результату, отримуємо як оптимальне рішення P1:

$$0,33 - 0,75 + 0,33 - 0,85 + 0,33 - 0,60 = 0,73 \quad (P2 = 0,44, \quad P3 = 0,52).$$

У деяких випадках, не знаючи ймовірності різних варіантів обставин, можна розташувати їх у ряд за ступенем зменшення, надавши кожній ймовірності значення відповідного члена спадної арифметичної прогресії.

Розрахунок оптимального значення аналогічний викладеному для першої ситуації.

Нарешті ймовірність різних варіантів обставин можна встановлювати, опитуючи компетентних осіб, і знайдене їх значення визначатиметься як середнє з кількох опитувань.

Вибір якнайкращого рішення, коли ймовірність можливих варіантів обставин невідома, але є принципи підходу до оцінки результату дій.

Можливі три випадки:

Можливою є вимога гарантії, що виграш в будь-яких умовах буде не меншим, аніж найбільший можливий у гірших умовах. Це – лінія поведінки за принципом «розраховуй на гірше». Оптимальним стане рішення, за якого виграш виявиться максимальним із мінімальних, за різних варіантів обставин (так званий мінімальний критерій Вальда). З таблиці 4.3 випливає, що таким рішенням є P1, за якого максимальний з їх мінімальних результатів дорівнює 0,60.

Може бути випадок, коли є вимога в будь-яких умовах уникнути великого ризику. Тут оптимальним рішенням стане те, за якого ризик, максимальний за різних варіантів обставин, виявиться мінімальним (так званий критерій мінімального ризику Севіджа). З таблиці 4 видно, що таким рішенням є P1, для якого мінімальний із максимальних ризиків дорівнює 0,15.

Можлива вимога зупинитися між лінією поведінки «розраховуй на гірше» та лінією поведінки «розраховуй на краще». В цьому випадку оптимальним рішенням буде те, для якого виявиться максимальним показник G (так званий критерій песимізму-оптимізму Гурвіца)

$$G = K - \min A_{ij} + (1 + K_{\max}) A_{ij},$$

де A_{ij} – виграш, відповідний i -му рішенням за j -ого варіанта обставин, K – коефіцієнт між 0 і 1; при $K=0$ – лінія поведінки, сподіваючись на краще, за $K=1$ лінія поведінки, сподіваючись на гірше.

Так, якщо приймемо $K = 0,5$, то, як випливає з таблиці 3, значення показника G для способу дій P1 буде $G_1 = 0,5 - 0,60 + 0,5 - 0,85 = 0,73$. Відповідно,

для рішень P2 показник G має значення $G_2 = 0,55$, $G_3 = 0,56$. Оптимальним рішенням у даному випадку буде P1, за якого показник G максимальний.

Аналогічним шляхом можуть бути знайдені критерії G оптимального рішення за інших значень коефіцієнта (табл. 4.5).

Таблиця 4.5

Критерії оптимізму-песимізму та оптимальні рішення

Рішення	К				
P1	0,85	0,79	0,63	0,67	0,60
P2	0,90	0,73	0,53	0,38	0,20
P3	0,75	0,66	0,48	0,46	0,35
Оптимальні рішення	P2	P1	P1	P1	P1

У сучасних умовах будівельні підприємства рідко можуть реально планувати свою діяльність. У цій ситуації роль ризиків, пов'язаних із ухваленням рішень щодо формування портфеля замовлень, зростає. Пропоновану теорію статистичних рішень можна розглядати як один із видів стратегії з її формування. В умовах невизначених обставин, у яких працюють підприємства, розрахунок ризиків допомагає краще орієнтуватися, ухвалюючи рішення.

У фінансово-економічних розрахунках аналіз операційного ризику, оснований на концепції важеля, здійснюють на підставі даних управлінського і бухгалтерського обліку. У фінансовій звітності показники мають певне віддзеркалення навіть безпосереднього розкриття такої інформації. Якщо фінансовий важіль практично повністю визначимо з даних бухгалтерського балансу і звіту про фінансові результати, то операційний важіль простежується з даних звіту з урахуванням низки обмежень, властивих репрезентативним статистичним сукупностям. Проте операційний ризик несистемно характерний даними про виручку і собівартість за ряд періодів. Зазвичай вдається розрахувати, використовуючи статистичні методи, «рівняння витрат» і пов'язаний із ним коефіцієнт змінних витрат у виручці. Такий операційний ризик стає ідентифікованим, якщо зобов'язання організації не відрегульовані

фіктивно, як часто це роблять підприємці для мінімізації оподаткування прибутку і ПДВ. Фактично квазіпаралельність ліній витрат і виручки непрямим чином указує на наявність таких «регулювань», а факторизація даних синтетичного й аналітичного бухгалтерського обліку зазвичай дає змогу виявити безпосередньо «егрегор» фіктивних операцій серед елементів витрат.

На нашу думку, на основі даних класичного CVP-аналізу виникає можливість оцінювати ризик за показниками запасу фінансової міцності, а також аналізом чутливості до змін коефіцієнта змінних витрат і величини постійних витрат, так само, як це пропонують окремі методики аналізу ризиків інвестиційних проектів. Більше того, знаючи аналітичний вигляд рівняння витрат, можна розрахувати чутливість точки беззбитковості за рахунок впливу невеликих змін (зазвичай до 10%) величин постійних витрат і частини змінних витрат у виручці від реалізації продукції.

Частковий спосіб вимірювання окремого виду ризику дає змогу скласти несистемну величину оцінювання загального ризику, пов'язану з історичною діяльністю економічного суб'єкта, й оцінка невизначеності його розвитку також набуває тільки ретроспективної основи.

Розглянемо явище операційного важеля, модель якого модифікуємо для цілей імовірнісної оцінки операційного ризику.

Методика CVP-аналізу оперує термінами звіту про фінансові результати, хоча в класифікації витрат на змінні та постійні є певні методологічні обмеження. Так, при плануванні інвестицій постійними витратами можна приймати суми первинних інвестиційних вкладень із терміном корисного використання набагато більшим, ніж період аналізу. Тоді точка беззбитковості відповідає такому обсягу виробництва в натуральному або грошовому виразі, після досягнення якого інвестиційні та поточні витрати сукупно виправдовуються доходами, що надійшли. У бухгалтерських і операційно-управлінських розрахунках за постійні витрати можуть бути вибрані, наприклад, управлінські витрати, амортизація, не залежна від обсягів реалізації продукції, експлуатаційні та подібні витрати. Модель явно обмежена

короткотерміновим, операційним періодом планування й аналізу і «хворобливо» реагує на різкі коливання постійних витрат, зміни в обліковій політиці, фактично будь-які істотні зміни її чинників, елімінація впливу яких рекомендована при проведенні аналізу. Наприклад, істотно змінюється картина за вираженої сезонності виручки від реалізації продукції.

Таким чином, неоднозначність класифікації витрат на змінні й постійні та істотний вплив чинників, що їх враховує модель, на параметри математичної моделі операційного важеля спонукають шукати рішення щодо класифікації за допомогою статистичних досліджень поведінки витрат у ретроспективі й планування на майбутнє, враховуючи історичну динаміку чинників.

Розглянемо простий спосіб побудови аналітичної оцінки операційного ризику, базований на порівняннях приросту.

Відповідно до загальноприйнятого підходу до визначення впливу обсягу реалізації продукції на прибуток від реалізації продукції відкладатимемо спостережувані обсяги реалізації продукції у вартісному виразі по осі абсцис, а сукупні операційні витрати (собівартість реалізації) і ту саму виручку від реалізації продукції – по осі ординат координатної площини (рис. 4.4).

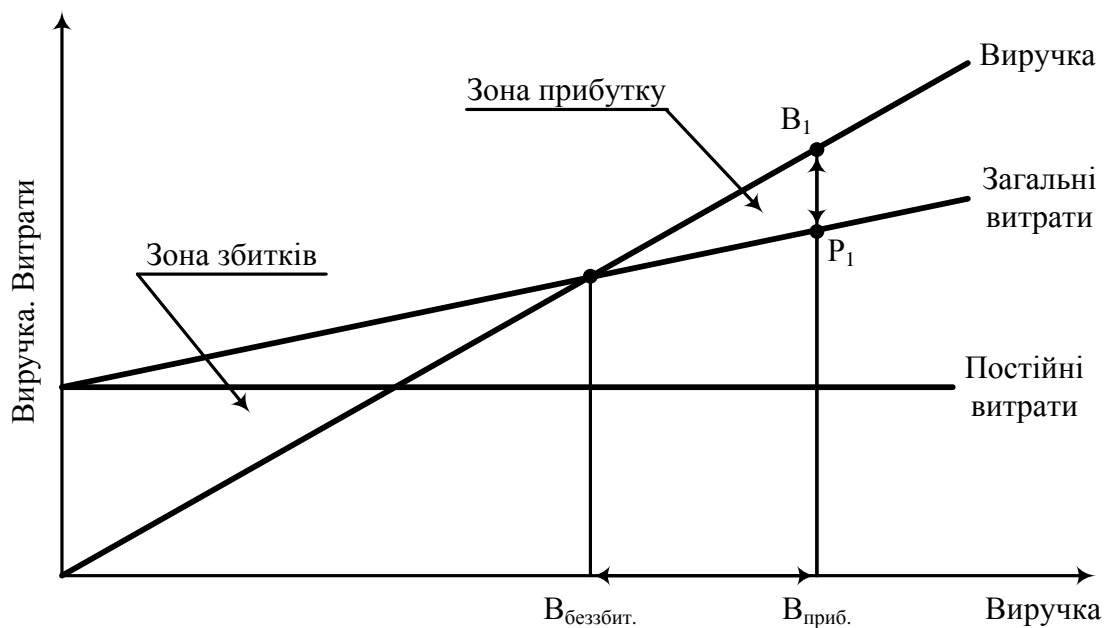


Рис. 4.4. Схема CVP-аналізу

Пригадаємо, що у звіті про фінансові результати в розділі «фінансові результати» віддзеркалюються наступні показники: виручка від реалізації

продукції, собівартість реалізації продукції, адміністративні витрати та витрати на збут і, як результат операцій, прибуток від реалізації продукції. Виділення адміністративних витрат і витрат на збут окремими показником не має принципового значення для CVP-аналізу, оскільки у складі собівартості реалізації продукції, і адміністративні витрати та витрат на збут зазвичай є змінні, і постійні витрати. Дійсно, пошук змінних витрат для більш поглибленого аналізу розумніше здійснювати у складі собівартості реалізації продукції. Тому надалі вважатимемо, що в собівартості реалізації продукції є адміністративні витрати і витрати на збут. Таким чином, валовий прибуток виражається за наступною формулою:

$$ВП = B - СВ, \quad (4.4)$$

де введені такі позначення: $ВП$ – валовий прибуток, B – виручка від реалізації продукції, $СВ$ – собівартість реалізації продукції.

Зробимо спробу розділити собівартість реалізації продукції на змінні та постійні витрати:

$$СВ = Пост + Змін = Пост + K_{змін} \cdot B, \quad (4.5)$$

де для приведення до виручки від реалізації продукції у виручці від реалізації продукції введено штучне позначення $K_{змін}$ – коефіцієнт змінних витрат, для визначення величини якого скористаємося наступною рівністю щодо приростів доданків за період:

$$DCB = DПост + K_{змін} \cdot DB = K_{змін} \cdot DB, \quad (4.6)$$

оскільки зміна постійних витрат $DПост = 0$ за визначенням.

Тут коефіцієнт змінних витрат $K_{змін}$ визначають за наступною формулою:

$$K_{змін} = \frac{DCB}{DB}. \quad (4.7)$$

Таким чином, маючи в розпорядженні інформацію про абсолютні зміни виручки від реалізації продукції і собівартості реалізації продукції, можна приблизно визначити лінію виручки (бісектриса I координатного кута), лінію витрат, точку беззбитковості (точку їх перетину). На основі з даних про планові

або фактичні поточні обсяги реалізації продукції у вартісному виразі порівняно з точкою беззбитковості отримують оцінку запасу фінансової міцності. При цьому вважають, що чим більший запас фінансової міцності (відстань по осі абсцис – виручки від реалізації продукції у вартісному виразі), тим менший операційний ризик. І, навпаки, чим ближча відстань від досліджуваного співвідношення виручки від реалізації продукції та витрат, тим нижчий запас фінансової міцності та, відповідно, вищий операційний ризик.

Розглянемо застосування примітивного способу оцінки операційного ризику на прикладі даних звітності виробничої компанії (табл. 4.6).

Таблиця 4.6

Початкові дані поточної та річної фінансової звітності для примітивного розрахунку точки беззбиткової і запасу фінансової стійкості

ТОВ «Карпатнафтохім», тис. грн.

	1 квартал 2009 р.	1 півріччя 2009 р.	9 місяців 2009 р.	2009 р.
Виручка від реалізації продукції	31443	57098	87441	110223
Собівартість реалізації продукції	29741	54896	83957	106659
Валовий прибуток	1702	2202	3484	3564

Для переходу до зіставних періодів оцінки здійснений розрахунок показників, наведених у табл. 4.6, у квартальному вимірюванні (табл. 4.7).

Таблиця 4.7

Аналітичний звіт про прибутки і збитки ТОВ «Карпатнафтохім», тис. грн.

	I квартал 2009 р.	II квартал 2009 р.	III квартал 2009 р.	IV квартал 2009 р.
Виручка від реалізації продукції	31443	25655	30343	22782
Собівартість реалізації продукції	29741	25155	29061	22702
Валовий прибуток	1702	501	1281	81

Таблиця 4.8

Розрахунок коефіцієнта змінних витрат у виручці від реалізації

	II квартал 2009 р. / I квартал 2009 р.	III квартал 2009 р. / II квартал 2009 р.	IV квартал 2009 р. / III квартал 2009 р.
Коефіцієнт змінних витрат, %	79,25	83,34	84,12

Маючи дані про показники за звітний період минулого року, можна побудувати репрезентативнішу вибірку значень. Однак на отримання статистичної репрезентативності оцінок на підставі фінансової звітності за ряд періодів усе ж таки не доводиться сподіватись, оскільки зміни чинників, що явно не належать до моделі, здійснюють протягом тривалих аналізованих періодах значний вплив. Наприклад, виникнення витрат, що належать до постійних, може мати в середньотерміновій перспективі значний вплив на поведінку витрат.

Виходячи середнє значення коефіцієнта змінних витрат, можна визначити середнє значення величини постійних витрат (табл. 4.9).

Таблиця 4.9

Розрахунок величини постійних витрат ТОВ «Карпатнафтохім».

	I квартал 2009 р.	II квартал 2009 р.	III квартал 2009 р.	IV квартал 2009 р.
Постійні витрати (з урахуванням середнього значення коефіцієнта змінних витрат), тис.грн.	3884	4057	4109	3966

На підставі статистичних даних таблиць 4.7, 4.8, 4.9 розраховують статистичні характеристики основних параметрів CVP-аналізу – коефіцієнт змінних витрат, величини постійних витрат і виручки від реалізації продукції для того, щоб отримати певне уявлення про ймовірнісну поведінку валового прибутку (табл. 4.10).

Таблиця 4.10

Статистичні показники CVP-аналізу ТОВ «Карпатнафтохім»

Найменування показника	Значення
Середнє значення коефіцієнта змінних витрат, %	82,24
Стандартне відхилення коефіцієнта змінних витрат, %	2,62
Варіація коефіцієнта змінних витрат, %	3,18
Середнє (квартальне) значення постійних витрат, тис. грн.	4 004
Стандартне відхилення постійних витрат, тис. грн.	99,28
Коефіцієнт варіації постійних витрат, %	2,48
Середнє значення виручки від реалізації продукції, тис. грн.	27556
Стандартне відхилення виручки від реалізації продукції, тис. грн.	4 053
Варіація виручки від реалізації продукції, %	14,71

Таким чином, побудовані статистичні характеристики показників CVP-аналізу вважаються одночасно вимірниками операційного ризику організації, тобто коливається валовий прибуток.

Розширенням примітивного способу оцінки операційного ризику за рахунок застосування графічної інтерпретації CVP-аналізу є побудова за даними про виручку і витрати порівнюваних періодів графіка виручки і витрат (табл. 4.11).

Таблиця 4.11

Дані для розрахунку графіку виручки від реалізації продукції і графіка витрат методом лінійної регресії

	Виручка від реалізації продукції, тис. грн.	Виручка від реалізації продукції, тис. грн.	Собівартість реалізації продукції, тис. грн.
I квартал 2009 р.	31443	31443	29741
II квартал 2009 р.	25655	25655	25155
III квартал 2009 р.	30343	30343	29061
IV квартал 2009 р.	22782	22782	22702

На площину змінних (виручка від реалізації продукції, тис. грн., виручка від реалізації продукції, тис. грн. і витрати, тис. грн.) для побудови графіку витрат наносять пари точок (виручка від реалізації продукції, тис. грн., собівартість реалізації продукції, тис. грн.), які на рис. 4.5 помічені трикутниками.

Безумовно, такі точки не лежать на одній прямій, однак за достатньо слабо представленою дисперсною хмарою даних усе ж таки виявляється можливим побудувати лінію регресії, рівняння якої, як встановлено за допомогою стандартних засобів обробки електронних таблиць Microsoft Excel, має вигляд: $y = 0,8204x + 4057,3$. Тут доданок 4057,3 є значенням величини постійних витрат, виражених у тис. грн. Для порівняння, визначене раніше значення цього показника примітивним способом виявилось рівним 4004 тис. грн. (див. табл. 4.10), тобто розбіжність становила лише 1,31%.

Виручка від реалізації продукції в такій постановці CVP-аналізу

визначається парами точок із співпадаючими координатами (виручка від реалізації продукції, тис. грн., виручка від реалізації продукції, тис. грн.) і, таким чином, визначає бісектральне положення лінії виручки на площині досліджуваних змінних (рис. 4.5).

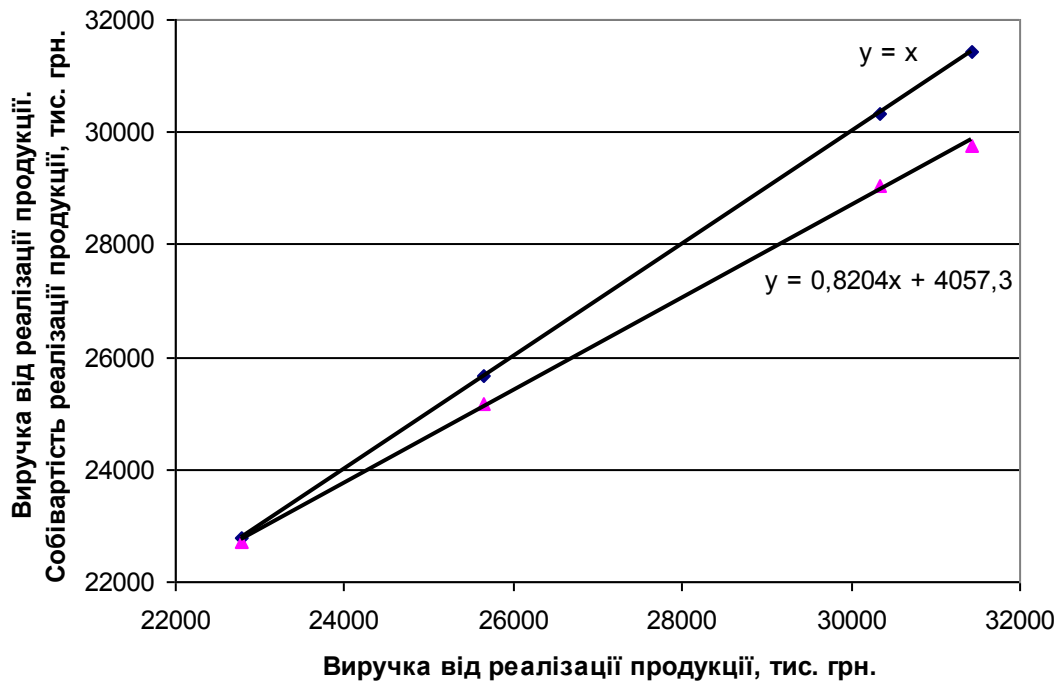


Рис 4.5. Графічне представлення поведінки витрат, обсягу реалізації продукції в грошовому виразі та прибутку на підставі статистичних даних ТОВ «Карпатнафтохім»

У розглянутому прикладі квартальні значення співвідношення виручки від реалізації продукції і собівартості реалізації продукції приводять до позитивних фінансових результатів, однак виручка IV кварталу 2008 р. ледве покриває величину витрат за той самий період. Тобто значення точки беззбиткової близьке до 227 тис. грн.

Якщо, базуючись на проміжній та річній фінансовій звітності, в розглянутій нами статистичній сукупності даних можна визначити тільки чотири точки, то дані бухгалтерського обліку містять уже, як мінімум, дані про показники щомісячного періоду формування, що розглянуті в CVP-аналізі (табл. 4.12).

Таблиця 4.12

**Дані бухгалтерського обліку для визначення операційного ризику
ТОВ «Карпатнафтохім» за 2009 р.**

	Ціна за тону, грн.	Обсяг реалізації продукції, тон	Виручка від реалізації продукції за місяць, тис. грн.	Собівартість реалізації продукції, тис. грн.
Січень	1204	749	9 016,00	8 812,79
Лютий	1212	870	10 543,54	9 822,33
Березень	1207	984	11 883,54	11 106,35
Квітень	1190	559	6 654,78	6 838,86
Травень	1207	947	11 435,18	10 701,08
Червень	1188	637	7 565,09	7 614,58
Липень	1210	976	11 805,94	10 987,16
Серпень	1192	799	9 525,20	9 253,11
Вересень	1191	757	9 011,53	8 820,90
Жовтень	1203	770	9 270,04	8 859,60
Листопад	1190	577	6 861,92	7 002,47
Грудень	1189	559	6 650,37	6 839,45
РАЗОМ		9184	110 223,13	106 658,68
Середнє значення		765,33	9 185,26	8 888,22
Середньоквадратичне відхилення		158,04	1 956,09	1 572,62
Коефіцієнт варіації, %		20,65	21,30	17,69

Аналогічно наведеним міркуванням, за даними таблиці 4.6 можна побудувати лінії регресії виручки від реалізації продукції і витрат залежно від кількості проданих виробів у натуральному виразі (рис. 4.6) або залежно від виручки від реалізації у грошовому виразі (рис. 4.7).

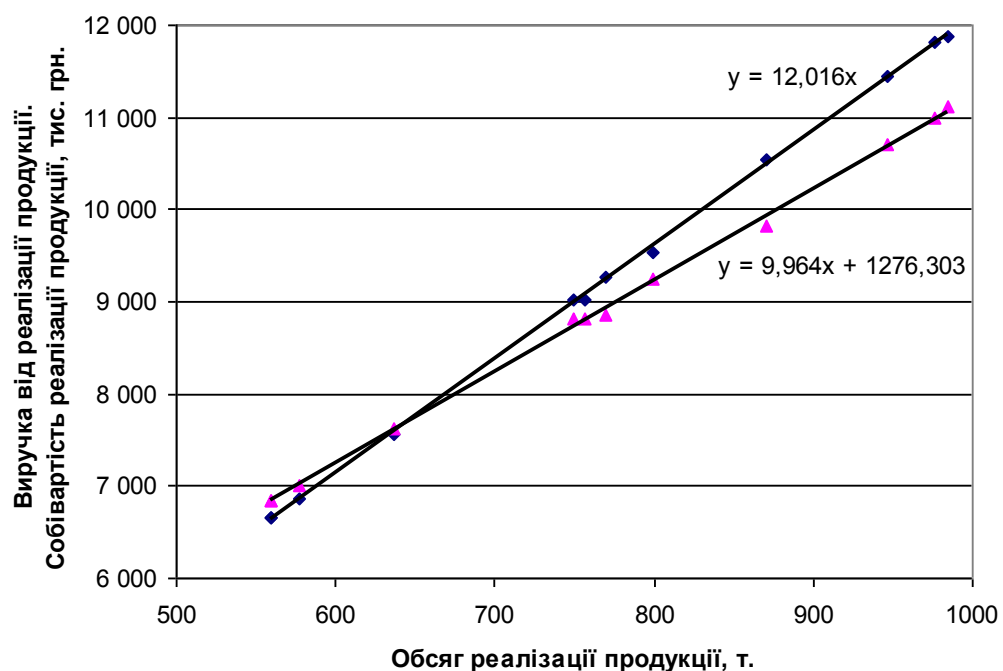


Рис. 4.6. Лінії виручки від реалізації продукції і витрат, отриманих в результаті лінійної регресії на кількість реалізованої продукції, од.

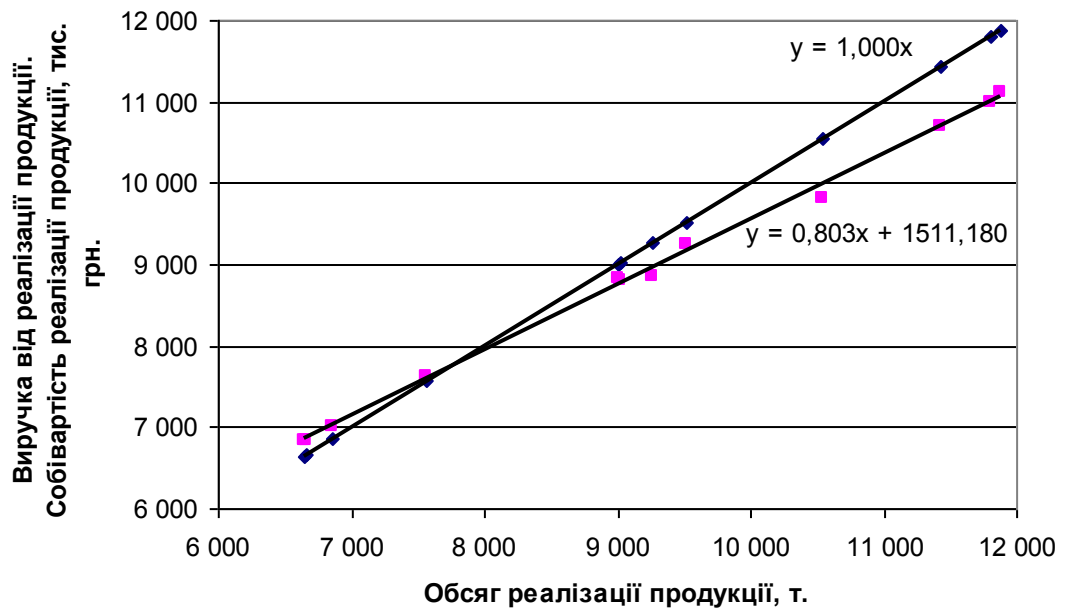


Рис. 4.7. Лінії виручки від реалізації продукції і витрат, отриманих у результаті лінійної регресії на виручку від реалізації в грошовому виразі

Традиційне розуміння операційного ризику дає змогу несистемно представляти його як функцію якихось змін в обсягах реалізації продукції, величині витрат, що можуть призвести до порушення беззбиткової операційної діяльності. Несистемність такого уявлення про операційний ризик полягає в тому, що, розуміючи під ризиком можливість відхилення фактичних результатів (у даному випадку – величини прибутку від реалізації продукції) від очікуваних, операційний ризик у термінах точки беззбитковості й запасу фінансової міцності не дає уявлень про ймовірне коливання і, як наслідок, історичну ймовірність переходу зі стану прибутковості операційної діяльності в стан її збитковості.

Метод CVP-аналізу завдяки відносній простоті у використанні оцінок операційного важеля та операційного ризику, на нашу думку, може бути успішно модифікований таким чином, що, знаючи варіативність чинників прибутку від реалізації продукції і використовуючи модель CVP, вдасться отримати ймовірнісну оцінку схильності до коливань прибутку від реалізації продукції вже як функції згаданих чинників. Графічна інтерпретація ризику

чинників моделі CVP (рис. 4.8) закладає концептуальну основу оцінки ризику коливання прибутку від реалізації продукції.

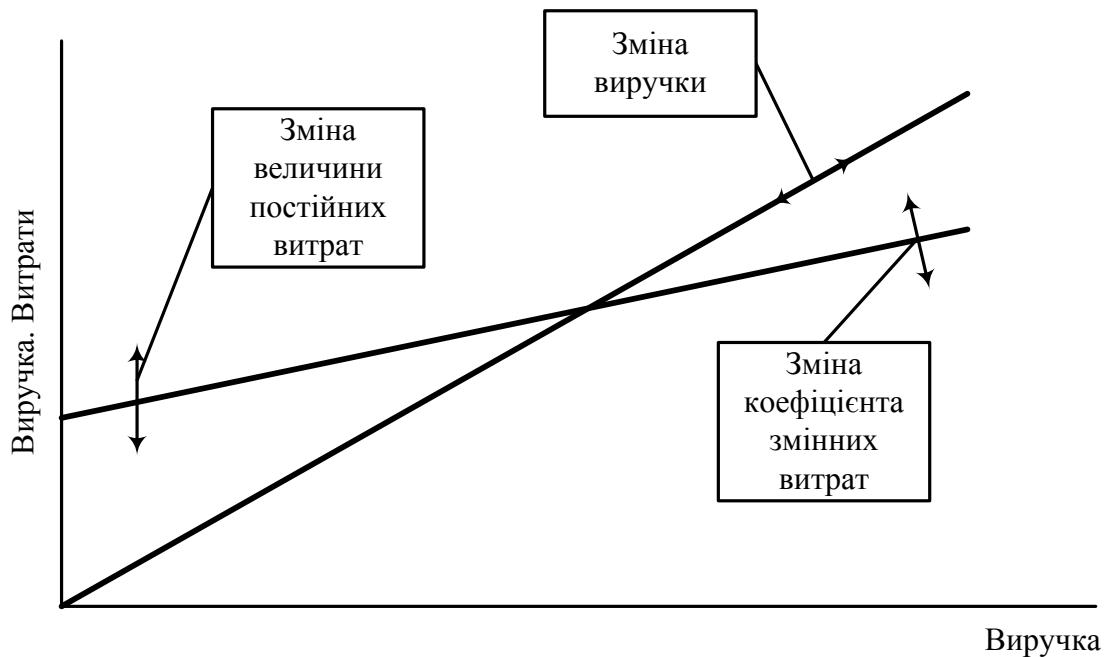


Рис. 4.8. Мінливість чинників прибутку від реалізації продукції в термінах CVP-аналізу

Мінливість виручки від реалізації продукції на графіці (див. рис. 4.8) може бути представлена як рух точки відносно прямої виручки, яка розпочинається за визначенням із початку координат, угору (зростання виручки) або вниз (спад виручки), як показано на рисунку 5 стрілками вздовж прямої виручки.

Мінливість витрат відповідно до їх класифікації на постійні та змінні в термінах CVP легко представити як мінливість постійних витрат (рух усією прямою витрат угору паралельно самій собі – зростання змінних витрат, вниз – спад змінних витрат) та мінливість коефіцієнта змінних витрат (поворот прямої витрат щодо точки перетину з віссю ординат проти годинникової стрілки – зростання коефіцієнта змінних витрат у виручці, за годинниковою стрілкою – спад коефіцієнта змінних витрат у виручці).

Розглянемо варіацію валового прибутку як функцію незалежних випадкових величин – виручки від реалізації продукції, постійних витрат,

коефіцієнта змінних витрат у виручці.

Якщо валовий прибуток є адитивно-мультиплікативною функцією ймовірно незалежних випадкових величин

$$B\Pi = B - \text{Пост} - K_{\text{нер}} \cdot B, \quad (4.8)$$

то з урахуванням зв'язку математичних очікувань і дисперсій суми та добутку незалежних випадкових величин

$$M(cX) = c \cdot M(X), D(cX) = c^2 D(X), \quad (4.9)$$

$$M(X+Y) = a + b, D(X+Y) = \sigma^2 + \theta^2, \quad (4.10)$$

а також формули математичного очікування і дисперсії добутку незалежних нормально розподілених випадкових величин

$$M(X \cdot Y) = a \cdot b, D(X \cdot Y) = (a^2 + \sigma^2)(b^2 + \theta^2) - a^2 b^2, \quad (4.11)$$

де випадкова величина X підкоряється закономі нормального розподілу з математичним очікуванням a і дисперсією σ^2 , а випадкова величина Y підпорядковується закону нормального розподілу з математичним очікуванням b і дисперсією θ^2 , і передбачається незалежність випадкових величин X і Y ; M і D – функції математичного очікування і дисперсії своїх аргументів:

$$\begin{aligned} M(B\Pi) &= M(B) - M(\text{Пост}) - M(K_{\text{нер}})M(B) = \\ &= M(B)(1 - M(K_{\text{нер}})) - M(\text{Пост}) \end{aligned}, \quad (4.12)$$

$$\begin{aligned} D(B\Pi) &= D(B) + D(\text{Пост}) + [M^2(K_{\text{нер}}) + \\ &+ D(K_{\text{нер}})] \cdot [M^2(B) + D(B)] - M^2(K_{\text{нер}}) \cdot M^2(B) \end{aligned}. \quad (4.13)$$

Розподіл функції випадкової величини $B\Pi$ може і не підкорятися нормальному закономі розподілу.

Із рівності (4.13) очевидно, що дисперсія валового прибутку має порядок не менше суми дисперсій виручки і постійних витрат. Чим більша варіативність виручки від реалізації продукції, тим вища варіативність валового прибутку.

Таким чином, коливання показника валового прибутку як міри операційного ризику виражається в термінах математичних очікувань і дисперсій її нормально розподілених чинників наступною залежністю:

$$\text{Var}_{B\Pi} = \pm \frac{\sqrt{D(B\Pi)}}{M(B\Pi)} \cdot 100\%, \quad (4.14)$$

де чисельник і знаменник визначаються залежностями (4.12) і (4.13).

Отримана формула для варіації (коливання) показника валового прибутку $Var_{ВП}$ щодо математичного очікування $M(ВП)$ може бути використана як у випадку розвитку примітивної оцінки операційного ризику, так і при кількісному визначенні величини постійних витрат та коефіцієнта змінних витрат у виручці за допомогою статистичних методів, таких, як лінійно-регресійний аналіз.

У прийнятих нами позначеннях і за даними таблиці 4.6:

$$M(ВП) = 27\,556 - 4\,004 - 0,8224 \cdot 27\,556 = 890 \text{ (тис. грн.)}$$

$$D(ВП) = 4053 \cdot 4053 + 99,28 \cdot 99,28 + [0,8224 \cdot 0,8224 + \\ + 0,0262 - 0,0262] \cdot [27556 \cdot 27556 + 4053 \cdot 4053] - \\ - 27556 \cdot 27556 \cdot 0,8224 \cdot 0,8224 \approx 5299 \cdot 5299.$$

Таким чином, середньоквадратичне відхилення валового прибутку в запропонованому окресленні завдання, коли коефіцієнт змінних витрат у виручці $K_{змін}$ є незалежною випадковою величиною разом із випадковими виручкою від реалізації продукції B і величиною постійних витрат $Post$, становить 5299 тис. грн., а коефіцієнт варіації валового прибутку дорівнює $\pm 595,4\%$. Справді, в розглянутому окресленні завдання дисперсія валового прибутку має порядок сум дисперсій виручки від реалізації продукції та постійних витрат. Однак гіпотеза про таку значну варіацію валового прибутку на практиці рідко справджується, що наводить на припущення про необхідність пошуку інших моделей коливань валового прибутку.

Припущення про незалежність чинників виручки від реалізації продукції B і коефіцієнта змінних витрат у виручці є неприциповим, оскільки на практиці можна отримати рівняння лінійної регресії -змінних витрат і виручки. Тоді таке рівняння зводиться до пропорційної залежності коефіцієнта змінних витрат від виручки плюс незалежна від виручки випадкова величина:

$$K_{пер} = \alpha + \beta \cdot B, \quad (4.15)$$

а завдання розрахунку варіації отримує додаткові характеристики – випадкову α і невідповідну β . Якщо припустити, що центрована нормально розподілена випадкова величина α характерна середньоквадратичним відхиленням ϵ , то

формули (4.12) і (4.13) з урахуванням (4.15) наберуть наступного вигляду:

$$M(BП) = M(B)(1 - \beta) - M(Пост), \quad (4.16)$$

$$D(BП) = D(B)(1 - \beta)^2 + D(Пост) + \varepsilon^2[M^2(B) + D(B)]. \quad (4.17)$$

А якщо припустити, що середнє значення коефіцієнта змінних витрат у виручці, отримане нами в табл. 4.10, і є не випадковий коефіцієнт β , а розкид ε є наслідком випадкового шуму α з дисперсією ε^2 , то з виразів (4.16), (4.17) випливає

$$M(BП) = 27556 \cdot (1 - 0,8224) - 4004 = 890 \text{ (тис. грн.)}$$

$$D(BП) = 4053 \cdot 4053 \cdot (1 - 0,8224)^2 + 99,28 \cdot 99,28 + \\ + 0,0262 \cdot 0,0262 \cdot [27556 \cdot 27556 + 4053 \cdot 4053] \approx 1030 \cdot 1030.$$

Таким чином, зміна окреслення завдання (3) дала змогу отримати цілком адекватний статистичним даним коефіцієнт варіації валового прибутку на рівні $\pm 115,7\%$. Справді $M(BП) - \sqrt{D(BП)} = -140$ тис. грн., а спостережуване мінімальне значення фінансового результату становить у кварталних вимірниках +81 тис. грн., а, враховуючи з аналізу статистичних даних таблиці, валовий збиток у сумі 140 тис. грн. є статистично можливим. Далі, $M(BП) + \sqrt{D(BП)} = +1920$ тис. грн., тоді як спостережуване максимальне значення фінансового результату становить у кварталних вимірниках +1702 тис. грн. Такі розбіжності, отримані з урахуванням з моделі характеристик розкиду, що відхиляються від спостережуваних мінімального і максимального значень менш ніж на 25%, цілком задовільні для дослідженої нерепрезентативної сукупності статистичних даних про виручку від реалізації продукції і собівартості реалізації продукції. Модель (4.15), таким чином, є виправданою для аналізу наведеної сукупності статистичних даних.

Традиційний CVP-аналіз дає уявлення про величину операційного ризику несистемно в термінах якісної оцінки. Однак сам підхід дає змогу структурувати ризик мінливості валового прибутку або прибутку від реалізації продукції на ризик мінливості виручки від реалізації продукції, ризик мінливості постійних витрат і ризик мінливості коефіцієнта змінних витрат у виручці.

Така структуризація створює передумови для систематизації оцінки операційного ризику на підставі статистичних даних про чинники ризику і математичної моделі операційного ризику.

Запропонований підхід щодо структуризації чинників ризику виявився ефективним для випадку представлення коефіцієнта змінних витрат у виручці від реалізації продукції як функції випадкових величин – виручки від реалізації, білого шуму коефіцієнта і невідповідної величини коефіцієнта лінійної регресії змінних витрат та виручки.

Із наведених даних звіту про фінансові результати підприємства порівняно традиційний і системний імовірнісний методу оцінки операційного ризику. Отримані результати узгоджуються з графічно-аналітичним методом і мають прийнятну похибку. Однак отримані характеристики розподілу валового прибутку як функції випадкових величин, відповідають сучасній практиці кількісних розрахунків ризику.

4.2. Імітаційне моделювання процедур аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності в умовах ризику

Навіть у найсприятливіших економічних умовах для будь-якого підприємства завжди зберігається ймовірність настання кризових явищ, яка асоціюється з ризиком.

Досвід розвитку всіх країн показує, що ігнорування або недооцінка господарського ризику при розробленні тактики і стратегії економічної політики, ухваленні конкретних рішень неминує стримує розвиток суспільства, прирікає економічну систему на застій.

Інтерес до прояву ризику в Україні виник достатньо недавно і був викликаний економічними реформами. Господарське середовище вносить до діяльності організацій додаткові елементи невизначеності, розширює зони

ризикових ситуацій. У цих умовах виникають нечіткість та невпевненість в отриманні очікуваного кінцевого результату, а отже, зростає і ступінь ризику.

Підвищення ділової активності підприємств в Україні та усвідомлення ними того, що можна частково спрогнозувати невизначеність у майбутньому і тим самим вплинути на кінцеві результати діяльності, привели до того, що на підприємствах розробляються і упроваджуються системи ризик-менеджменту. Використання системи управління ризиками особливо актуально в інвестиційній діяльності внутрішніх ресурсів, коли отриманий дохід знову вкладається в інновацію. Один із критеріїв ухвалення подібних інвестиційних рішень можна сформулювати так: інвестиційний проект вважають ефективним, якщо його прибутковість і ризик збалансовані в прийнятній для учасника проекту пропорції.

У випадку невизначеності неможливо стверджувати щось певне про результати і величину витрат, оскільки вони ще не отримані, тільки очікують в майбутньому. Отже виникає новий чинник – чинник ризику, який необхідно враховувати при аналізі ефективності інвестицій.

Спектр ризиків, пов'язаних із здійсненням інвестиційних проектів, характерний різноманіттям. Більше того, будь-який ризик взагалі й ризик інвестиційного проекту зокрема досить багатогранний у своїх проявах і нерідко є складною системою з елементів інших ризиків.

Інвестиції в будь-який проект пов'язані з певним ризиком. Ризик, своєю чергою, пов'язаний із тим, що дохід від проекту є випадковою, а не детермінованою величиною (тобто невідомою в момент ухвалення рішення про інвестування), так само, як і величина збитків. Аналізуючи інвестиційний проект слід врахувати чинники ризику, виявити якомога більше його видів і намагатися мінімізувати загальний ризик проекту.

Важливим показником, що характеризує ступінь ризику підприємства, є його рівень. Цей показник має значний вплив на формування рівня прибутковості фінансових операцій підприємства. Крім того, він є основним показником оцінки рівня її фінансової безпеки, що відображає ступінь захисту

фінансової діяльності від зовнішніх і внутрішніх загроз.

Рівень ризику характеризує ймовірність його виникнення під впливом різних чинників (або групи таких чинників) і можливих втрат при настанні ризикової події.

На основі наведених визначень формується конкретний методичний інструментарій для оцінки рівня ризику, що дає змогу вирішувати пов'язані з ним конкретні завдання управління фінансовою діяльністю підприємства.

Економіко-статистичні методи становлять основу для здійснення оцінки рівня фінансового ризику. До основних розрахункових показників такої оцінки належать: рівень фінансового ризику, дисперсія, стандартне відхилення.

Експертні методи оцінки рівня ризику застосовують, коли нема необхідної інформації для розрахунків за допомогою економіко-статистичних методів. Ці методи базовані на досвіді кваліфікованих фахівців і передбачають подальше математичне опрацювання його результатів.

В умовах невизначеності ймовірність різних варіантів розвитку подій суб'єктові, що ухвалює ризикове рішення, невідома. В цьому випадку при виборі альтернативи прийняття рішення суб'єкт керується, з одного боку, своєю ризиковою перевагою, а з іншого – відповідним критерієм вибору зі всіх альтернатив за складеною ним «матрицею рішень».

Проаналізуємо три варіанти реалізації продукції в інвестиційно-інноваційному проекті ТОВ «Карпатнафтохім» і виберемо найоптимальніш. Необхідно зазначити, що співвідношення обсягів продукції в усіх випадках визначені відповідно до потреби ринку й обмеженості виробничих потужностей підприємства (табл. 4.13).

Матриця рішення наведена в таблиці 4.14, де $V_1 - V_3$ – кожен із варіантів ухвалення рішення щодо співвідношення обсягів реалізації продукції, а $NPV_1 - NPV_5$ – кожен із можливих варіантів розвитку подій: NPV_1 – прогнозовані умови проекту, NPV_2 – зниження цін реалізації на 5 % за інших рівних умов, NPV_3 – зростання цін на 5 %, NPV_4 – зниження собівартості на 5 %, NPV_5 – зростання собівартості на 5 %.

Таблиця 4.13

**Співвідношення обсягів реалізації продукції
ТОВ «Карпатнафтохім», тис. т**

Асортимент	Річний обсяг реалізації продукції					
	V ₁	частка %	V ₂	частка %	V ₃	частка %
Полівінілхлорид	7626	37	7779	39	7779	37
Поліпропілен	6000	29	4200	21	8396	40
Каустична сода	6866	34	8187	41	4806	25
Разом	20492		20166		20981	

Наведена матриця рішень (табл. 4.14) характеризує один з її видів, що позначають як «матриця вигравів», оскільки вона розглядає показник ефективності та його значення a_{ij} – конкретний рівень чистого дисконтного доходу, відповідний певній альтернативі за певної ситуації.

Таблиця 4.14

Матриця рішень за видами продукції

Річний обсяг реалізації	Чистий дисконтний дохід, тис. грн.				
	NPV ₁	NPV ₂	NPV ₃	NPV ₄	NPV ₅
V ₁	57940	14240	101640	86860	20020
V ₂	57060	13670	100460	85630	28490
V ₃	56900	12570	100420	85820	27180

Наведена матриця рішень (табл. 4.14) характеризує один з її видів, що позначають як «матриця вигравів», оскільки вона розглядає показник ефективності та його значення a_{ij} – конкретний рівень чистого дисконтного доходу, відповідний певній альтернативі за певної ситуації.

Можливі ситуації, коли окремі чинники діятимуть сприятливішим чином порівняно з якнайгіршим станом, на який орієнтувався суб'єкт, що ухвалює рішення. В подібних ситуаціях корисний результат може значно відрізнятись від того, який забезпечується максимальним значенням. У цьому випадку матриця рішень перетвориться на «матрицю втрат» (або «матрицю ризиків»), в якій замість значень ефективності проставляються H_{ij} – відхилення отриманих результатів від їх максимального значення за різних варіантів розвитку подій.

У наведеній матриці втрат у табл. 4.15 значення H_{ij} визначають можливі відхилення отриманих результатів від їх оптимальних значень, відповідних певній альтернативі за певної ситуації.

Таблиця 4.15

Матриця втрат (недоотримання доходу)

Річний обсяг реалізації	Втрати за чистим дисконтним доходом, тис. грн.				
	NPV ₁	NPV ₂	NPV ₃	NPV ₄	NPV ₅
V ₁	0	0	0	0	0
V ₂	870	570	1170	1220	520
V ₃	1440	1660	1210	1040	1840

На основі наведених матриць розрахуємо якнайкраще з альтернативних рішень за основними критеріями, що їх застосовують у процесі ухвалення рішень в умовах невизначеності:

- принцип Лапласа (принцип недостатнього обґрунтування);
- критерій Вальда (критерій «максиміна»);
- критерій Севіджа (критерій втрат від «мінімакса»);
- критерій Гурвіца (критерій «оптимізму-песимізму», або «альфа-критерій») [20].

Принцип Лапласа. Ризик – категорія ймовірнісна, тому в процесі оцінки невизначеності та кількісного визначення ризику використовують ймовірнісні розрахунки.

Ймовірнісні задачі характерні тим, що ефективність ухвалюваних рішень залежить не тільки від детермінованих чинників, а й і від ймовірності їх виникнення.

Ймовірнісне окреслення задачі вибору оптимальних рішень в економіці адекватніше відображає реальні ситуації, тому застосування ймовірнісних моделей у багатьох випадках дає змогу зменшити ризик при виборі найефективніших рішень. Проте застосування цих моделей пов'язане з необхідністю визначати ймовірнісні характеристики аналізованих ситуацій. Це істотно ускладнює вирішення даних завдань [336].

В умовах повної невизначеності, коли ймовірність даних ситуацій

невідомо, можна користуватися правилом Лапласа: вся невідома ймовірність настання альтернативних ситуацій P_j вважається рівною. Після цього ефективне рішення можна приймати за правилом мінімальної середнього ризику:

$$\min_i \sum_j P_j H_{ij}, \quad (4.18)$$

де H_{ij} – значення матриці втрат.

Відповідно до принципу Лапласа в даному інвестиційно-інноваційному проекті «Виробництво дорожньої плитки» $P_j = 0,20$. Тоді мінімальні втрати в 0 тис. грн. будуть отримані при реалізації першої стратегії реалізації продукції V_1 .

Критерій Вальда. Даний критерій припускає, що зі всіх можливих варіантів матриці рішень вибирають ту альтернативу, яка забезпечує максимізацію мінімального виграшу, тобто значення ефективності краще зі всіх гірших. Таким чином, критерій Вальда записують у вигляді:

$$\max_i \min_j a_{ij}. \quad (4.19)$$

Встановлено, що оптимальне рішення відповідає $NPV = 1424$ тис. грн. – це значення ефективності є максимальним зі всіх мінімальних її значень за якнайгірших варіантів ситуацій.

Таким чином, співвідношення обсягів реалізації продукції V_1 вважається найефективнішою стратегією i , якщо її вибрати, незалежно від варіантів обставин, буде отриманий дохід не менше 1424 тис. грн. За будь-якого іншого рішення за несприятливих обставин може бути отриманий результат, менший даного значення. Так, при виборі V_2 отриманий виграш залежно від настання варіанта обставин коливатиметься від 1367 тис. до 10046 тис. грн., а при V_3 – від 1257 тис. до 10042 тис. грн.

Критерій Севіджа. Цей критерій припускає, що зі всіх можливих варіантів матриці рішень вибирають ту альтернативу, яка дає змогу мінімізувати розміри максимальних втрат за кожним із можливих рішень. При його використанні розглядають матрицю втрат. Проаналізувавши проект, отримуємо, що у разі вибору стратегії V величина ризику 0 тис. грн., набуває

мінімального значення в найсприятливішій ситуації.

Отже, критерій Севіджа забезпечує зниження втрат при реалізації стратегії.

Критерій Гурвіца. Даний критерій дає змогу враховувати комбінацію якнайгірших станів. При виборі рішення слід керуватися деяким середнім результатом, що характеризує стан між крайнім песимізмом і нестримним оптимізмом. Відповідно до цього компромісного критерію для кожного рішення визначають комбінацію мінімального і максимального виграшів. Перевагу віддають варіанту рішення, для якого цей показник виявляється максимальним:

$$\max_i [k \min_j a_{ij} + (1 - k) \max_j a_{ij}], \quad (4.20)$$

де k – коефіцієнт, що його розглядають як показник оптимізму ($0 \leq k \leq 1$);
 a_{ij} – значення матриці рішень.

При $k = 0$ критерій Гурвіца співпадає з максимальним критерієм, тобто орієнтація на граничний ризик, оскільки більший виграш пов'язаний зазвичай з великим ризиком, при $k = 1$ – орієнтація на обережну поведінку (критерій Вальда). Значення k між 0 і 1 є проміжними між ризиком й обережністю і вибираються залежно від конкретних обставин та схильності до ризику [336].

У результаті аналізу матриці рішень інвестиційно-інноваційного проекту ТОВ «Карпатнафтохім» отримуємо результат, наведений у таблиці 4.16.

Таблиця 4.16

Вибір оптимального ризикового рішення за критерієм Гурвіца

Обсяг реалізації	Значення коефіцієнту k				
	0,00	0,25	0,50	0,75	1,00
V	10164	7979	5794	3609	1424
V	10046	7876	5706	3546	1367
V	10042	7846	5650	3453	1257
max NPV	10164	7974	5794	3609	1424

За критерієм Гурвіца середній розмір чистого дисконтного доходу буде отриманий при виборі обсягу реалізації продукції V_1 .

Таким чином, згідно з критеріями Вальда, Севіджа, Гурвіца і принципу Лапласа, що використовують у процесі ухвалення рішень в умовах невизначеності, підприємство в рамках інвестиційного проекту «Виробництво супутньої продукції» має дотримуватися стратегії V_1 , тобто при середньорічному випуску 7626 тис. т (полівінілхлориду), 6000 тис. т (поліпропілену) і 6866 тис. т (каустичної соди) вона отримає найбільший прибуток.

Якісний аналіз ризиків передбачає опис невизначеностей, властивих проекту, причин, що їх викликають, а також ризиків проекту, які необхідно ранжувати за ступенем важливості та величини можливих втрат. Основні ризики мають бути проаналізовані за допомогою кількісних методів для точної оцінки кожного з них [88].

Під час реалізації інвестиційно-інноваційного проекту на ТОВ «Карпатнафтохім» можуть виникнути наступні ризики:

- невиконання планових обсягів реалізації за рахунок нижчої ціни, що може стати наслідком погіршення ситуації на товарному ринку, наприклад, поява нового конкурента, зниження митних зборів для експортерів аналогічного товару, поява товару-замінника;

- зниження норми прибутку через зростання цін на сировину. Даний ризик є також одним із ключових показників для ТОВ «Карпатнафтохім», оскільки сировинні матеріали – це матеріаломістка продукція, і в собівартості частка основної сировини і допоміжних матеріалів становить понад 70%;

- недосягнення планових обсягів реалізації за рахунок їх меншого фізичного обсягу (в натуральному виразі). Цю ситуацію може викликати низка причин, наприклад асортиментне зрушення у бік менш швидкісної продукції; попит на продукцію нижчий, аніж був запланований в проекті; порушення технологічного процесу; невідповідність продуктивності устаткування потужності, заявленої в контрактах, та ін.

Кількісний аналіз ризиків необхідний для того, щоб оцінити, якнайзначиміші ризикові чинники можуть вплинути на показники ефективності

інвестиційно-інноваційного проекту. Аналіз дає змогу виявити, наприклад, чи призведе невелика зміна обсягу реалізації до значної втрати прибутку або проект буде вигідний навіть при реалізації 40% від запланованого обсягу реалізації.

Відомо кілька основних методик проведення такого аналізу: аналіз впливу окремих чинників (аналіз чутливості), аналіз впливу комплексу чинників (аналіз сценаріїв) та імітаційне моделювання (метод Монте-Карло) [88].

Аналіз чутливості. Це метод кількісного аналізу, який полягає в зміні значень ключових чинників, підстановці їх у фінансову модель проекту і розрахунку показників його ефективності за такої зміни.

У ході даного аналізу з'ясовано, що на результат інвестиційно-інноваційного проекту «Виробництво тротуарної плитки» впливають спочатку ціна реалізації, потім собівартість продукції і, нарешті, фізичний обсяг реалізації.

Незважаючи на те, що ціна реалізації значно впливає на NPV, ймовірність її коливання може бути дуже низькою, а отже, зміна цього чинника спричинятиме незначний ризик. Для визначення цієї ймовірності використовується «дерево ймовірності». Спочатку на основі експертних думок визначають ймовірність першого рівня – реальна ціна може змінитися, тобто стане більшою, меншою планової або дорівнюватиме їй, а потім ймовірність другого рівня – можливе відхилення на певну величину. Підсумкову ймовірність відхилення ціни реалізації від планового значення розраховують шляхом перемноження ймовірності першого і другого рівнів [88].

У досліджуваному підприємстві ймовірність відхилення реальної ціни від планової в більший бік – 20%, в менший – 30% і рівна плановій – 50%.

При оцінці ймовірності другого рівня міркуємо так: якщо ціна все ж таки виявиться меншою за планову, то з ймовірністю 70% відхилення буде не більше –10%, з ймовірністю 25% – від –10 до –20% і з ймовірністю 5% – від –20 до –25%. Аналогічно з відхиленнями в позитивний бік.

На основі розрахунку підсумкової ймовірності сумарний ризик щодо NPV нашого проекту визначають як суму добутків підсумкової ймовірності та величини ризику за кожним відхиленням. Отримуємо, що ризик зміни ціни реалізації призводить до зниження NPV проекту на 1,81 млн. грн. Тоді очікувана величина NPV, скоригована на ризик, пов'язаний із зміною ціни реалізації, дорівнюватиме 3,98 млн. грн.

У результаті аналогічного аналізу двох інших критичних чинників виявилось, що найнебезпечнішим є ризик зміни собівартості продукції – 2,55 млн. грн. (ризик зміни фізичного обсягу реалізації – 2,19 млн. грн.). Отже, зміна ціни реалізації – не найважливіший ризик для даного проекту, й організація може його не враховувати, зосередившись на управлінні і запобіганні інших ризиків.

Даний метод дає змогу визначити вплив окремих початкових чинників на кінцевий результат проекту. Його головним недоліком є припущення про те, що зміна одного чинника розглядається ізольовано, тоді як на практиці всі економічні чинники в тому або іншому ступені взаємозв'язані. Оцінити таку ситуацію і скоригувати NPV інвестиційного проекту на величину ризику допомагає аналіз сценаріїв.

Аналіз сценаріїв. Використовуючи результати аналізу чутливості, розглянемо чинники, що найбільше впливають на проект: собівартість продукції, ціна реалізації, фізичний обсяг реалізації.

Відповідно до методики сценарного аналізу необхідно розробити варіанти реалізації інвестиційного проекту й експертним шляхом визначити ймовірність настання кожного з них. Таким чином, розглядають три сценарії розвитку проекту: песимістичний, імовірнісний, оптимістичний. У кожному зі сценаріїв фіксують відповідні значення відібраних чинників, після чого розраховують показники ефективності проекту, визначають очікувані значення NPV і величини ризиків (табл. 4.17).

**Ефективність проекту будівництва установки з виготовлення
поліпропілену залежно від сценарію**

Сценарій	Імовірність реалізації сценарію, %	Чинник	Значення, % від плану	NPV, тис. грн.	IRR*, %	PB**, років	DPB***
Песимістичний	20	Ціна реалізації	98	1409,0	14,3	4,3	5,8
		Собівартість продукції	102				
		Фізичний осяг реалізації	97				
Оптимістичний	20	Ціна реалізації	103	10685,7	26,2	3,3	4,1
		Собівартість продукції	98				
		Фізичний осяг реалізації	102				
Найбільш Імовірніший	60	Ціна реалізації	100	5794,3	20,1	3,7	4,9
		Собівартість продукції	100				
		Фізичний обсяг реалізації	100				
Очікуване значення NPV, тис. грн.	5895,5						

* IRR – норма дохідності проекту.

** PB – термін окупності проекту.

*** DPB – індекс рентабельності проекту.

Дослідження показало, що за песимістичного сценарію розвитку проекту підприємству доведеться знизити середню ціну реалізації продукції на 2% при зменшенні обсягу реалізації в натуральному виразі на 3%, а собівартість продукції зросте на 2% щодо заявленої в інвестиційному проекті.

З іншого боку, можливий і оптимістичний сценарій: ціна реалізації і обсягу випуску продукції становитимуть відповідно 103 і 102% від плану, собівартість продукції знизиться до 98 % від запланованого показника в проекті. Причому, ймовірність настання найбільш вірогідного сценарію – 60%, песимістичного – 20 %, оптимістичного – 20%.

Зробивши необхідні розрахунки, маємо, що очікуване значення NPV проекту буде дорівнюватиме 5,9 тис. грн. Таким чином, на відміну від аналізу

чутливості отримана одна точніша комплексна оцінка ефективності, яку й використовуватимемо в подальших рішеннях за проектом.

Слід звернути увагу на те, що величина NPV інвестиційного проекту набуває значення 1,41 млн. грн. за песимістичного сценарію і 10,69 млн. грн. за оптимістичного. Величина NPV не проходить точку «0» і не опускається до негативних значень, що свідчить про низьку невизначеність інвестиційного проекту.

Невизначеність і ризик є невід'ємними властивостями інвестиційної діяльності підприємства. Результат інвестування коштів багато в чому визначається тим, наскільки повно виявлені теперішні й майбутні сфери невизначеності та ризику проекту. Ці сфери зумовлюють величину прибутку інвестора, отримувану від вкладеного капіталу. Необхідно зазначити, що невизначеність – ширше поняття, ніж ризик, і відображає безліч можливих результатів, імовірність яких невідома; при цьому інвестори не мають доступу до інформації та підстав для розрахунку очікуваних доходів. Ризик, за своєю природою, є вимірюваною похідною невизначеності, тому дає безліч можливих результатів, кожен із яких характерний певною ймовірністю. В такому випадку інвестори мають доступ до інформації і деякі підстави для оцінки очікуваних доходів. Це означає, що ризик підлягає аналізу, оцінці та контролю з боку інвестора.

Останніми роками фахівці приділяють багато уваги комп'ютерним експериментам і необхідним для їх проведення комп'ютерним інструментам. Комп'ютерні експерименти відрізняються від традиційних тим, що дослідник працює не з реальним об'єктом, а з його комп'ютерною моделлю. Комп'ютерне моделювання як метод дослідження є природним розвитком математичного моделювання. В результаті, імітаційне моделювання (simulation) стає одним із потужних методів аналізу економічних систем. У загальному випадку, під імітацією розуміють процес проведення на ЕОМ експериментів із математичними моделями складних систем реального світу.

Цілі здійснення подібних експериментів можуть бути різними – від виявлення властивостей і закономірностей досліджуваної системи до вирішення конкретних практичних завдань. Із розвитком засобів обчислювальної техніки і програмного забезпечення спектр застосування імітації у сфері економіки істотно розширився. Нині її використовують не лише для розв'язання проблем внутрішньофірмового управління, а й для моделювання управління на макроекономічному рівні. Зазначимо основні переваги застосування імітаційного моделювання в процесі вирішення завдань фінансового аналізу. Як випливає з визначення, імітація – це комп'ютерний експеримент. Єдина відмінність цього експерименту від реального полягає в тому, що його проводять із моделлю системи, а не зі системою. Однак здійснення реальних експериментів із економічними системами, принаймні, безглуздо, потребує значних витрат і навряд чи може бути виконана на практиці. Отже, імітація -це єдиний спосіб дослідження систем без здійснення реальних експериментів.

Збір необхідної інформації для прийняття рішень часто є практично нездійснимим або потребує значних витрат. Наприклад, при оцінці ризику інвестиційних проектів, використовують як ,правило, прогнознi дані про обсяги реалізації, витрати, цінах і так далі.

Однак, щоб адекватно оцінити ризик, необхідно мати недостатньо інформації для формулювання правдоподібних гіпотез про ймовірні розподіли ключових параметрів проекту. В такому випадку відсутні фактичні дані замінюють величинами, отриманими в процесі імітаційного експерименту (тобто згенерованим комп'ютером).

При вирішенні багатьох завдань фінансового аналізу використовуються моделі, що містять випадкові величини, поведінка яких не піддається управлінню з боку осіб, котрі ухвалюють рішення. Такі моделі називають стохастичними. Застосування імітації дає змогу зробити висновки про можливі результати, базовані на ймовірнісних розподілах випадкових чинників (величин). Стохастичну імітацію часто називають методом Монте-Карло.

Варто відзначити технологію застосування імітаційного моделювання для аналізу ризиків інвестиційних проектів у середовищі ППП EXCEL.

Ефективність застосування розроблених технологій інвестиційного проектування обумовлена тим, що їх може легко реалізувати звичайний користувач ПК в середовищі MS Excel, а універсальність математичних алгоритмів, використовуваних у технологіях, дає змогу застосовувати їх для широкого спектру ситуацій невизначеності, а також модифікувати і доповнювати іншими інструментами.

Практика застосування пропонованого інструментарію продемонструвала його високу надійність і перспективність. Економічний ефект від упровадження нових проектних технологій виражається в зменшенні обсягу резервних фондів і страхових відрахувань, потреба в яких обумовлена наявністю ризиків і невизначеністю умов реалізації проекту.

Досвід застосування даних алгоритмів може бути широко застосований у всіх регіонах України і бути використаний як для проектування індивідуальних проектів підприємств, незалежно від їх форм власності і галузевої належності, так у фінансових установах для аналізу ефективності цих проектів.

Імітаційне моделювання є серією експериментів, покликаних отримати емпіричні оцінки ступеня впливу різних чинників (початкових величин) на деякі залежні від них результати (показники).

Загалом, проведення імітаційного експерименту можна поділити на наступні етапи:

1. Встановити взаємозв'язки між початковими і вихідними показниками у вигляді математичного рівняння або нерівності.
2. Задати закони розподілу ймовірностей для ключових параметрів моделі.
3. Провести комп'ютерну імітацію значень ключових параметрів моделі.
4. Розрахувати основні характеристики розподілів початкових і вихідних показників.
5. Проаналізувати отримані результати і прийняти рішення.

Результати імітаційного експерименту можуть бути доповнені статистичним аналізом, а також використані для побудови прогнозних моделей і сценаріїв.

Імітаційні експерименти в середовищі ППП EXCEL можна здійснити двома способами – за допомогою вбудованих функцій і шляхом використовуючи інструмент «Генератор випадкових чисел» доповнення «Аналіз даних» (Analysis Tool-Pack). При цьому основна увага зосереджена на технології проведення імітаційних експериментів і подальшого аналізу результатів з використанням інструменту «Генератор випадкових чисел».

Варто зазначити, що застосування вбудованих функцій доцільне лише у тому випадку, коли ймовірність реалізації всіх значень випадкової величини вважається однаковою. Тоді для імітації значень необхідної змінної можна скористатися математичними функціями *СЛЧИС()* або *СЛУЧМЕЖДУ()*. Формати функцій наведені в таблиці 4.18.

Таблиця 4.18

Назва функції		Формат функції
Оригінальна версія	Локалізована версія	
RAND	СЛЧИС	СЛЧИС() – не має аргументів
RANDBETWEEN	СЛУЧМЕЖДУ	СЛУЧМЕЖДУ (нижня межа; верхня межа)

Функція *СЛЧИС()*

Функція *СЛЧИС()* повертає рівномірно розподілене випадкове число E , більше або рівніше 0 і менше 1, тобто: $0 \leq E < 1$. Разом із тим, шляхом нескладних перетворень, за її допомогою можна отримати будь-яке випадкове дійсне число. Наприклад, щоб отримати випадкове число a і b , досить задати в будь-якому елементі електронної таблиці (ЕТ) наступну формулу:

$$= \text{СЛЧИС()} * (b - a) + a.$$

Ця функція не має аргументів. Якщо в електронній таблиці встановлений режим автоматичних обчислень, прийнятий за замовчуванням, то результат, який видає функція, змінюватиметься щоразу, коли вводять або корегують

дані. У режимі ручних обчислень перерахунок усієї ЕТ здійснюють тільки після натиснення клавіші [F9].

Режиму управління обчисленнями налаштовують установленням відповідного прапорця в підпункті «Обчислення» пункту «Параметри» теми «Сервіс» головного меню.

Загалом застосування даної функції при розв'язанні завдань фінансового аналізу обмежене низкою специфічних застосувань. Однак її зручно використовувати в деяких випадках для генерації значень імовірності подій, а також дійсних чисел.

Функція СЛУЧМЕЖДУ (нижня межа; верхня межа)

Як впливає з назви цієї функції, вона дає змогу отримати випадкове число із заданого інтервалу. При цьому тип поверненого числа (тобто дійсне або ціле) залежить від типу заданих аргументів.

Як приклад, згенеруємо випадкове значення для змінної Q (обсяг випуску продукту). Припустимо, ця змінна набуває значень із діапазону 150 – 300.

Уведіть у будь-яку комірку ЕТ формулу:

= СЛУЧМЕЖДУ(150; 300) (Результат: 210).

Якщо задати аналогічні формули для змінних P і V , а також формулу для обчислення NPV і скопіювати їх необхідне число разів, можна отримати генеральну сукупність, що містить різні значення початкових показників і отриманих результатів. Після чого, використовуючи статистичні функції, можна розрахувати відповідні параметри розподілу і провести ймовірнісний аналіз.

Імітація з інструментом «Генератор випадкових чисел». Цей інструмент призначений для автоматичної генерації безлічі даних (генеральної сукупності) заданого обсягу, елементи якого характерні певним розподілом імовірності. При цьому можуть бути використані 7 типів розподілів: рівномірне, нормальне, Бернуллі, Пуассона, біноміальне, модельне і дискретне. Застосування інструменту «Генератор випадкових чисел», як і більшості використовуваних у

цій роботі функцій, потребує установки спеціального доповнення – «Пакет аналізу».

Статистичний аналіз результатів імітації. У аналізі стохастичних процесів важливе значення мають статистичні взаємозв'язки між випадковими величинами. У імітації з інструментом «Генератор випадкових чисел» для встановлення ступеня взаємозв'язку ключових і розрахункових показників ми використовували графічний аналіз. Як кількісні характеристики подібних взаємозв'язків у статистиці використовують два показники: коваріацію і кореляцію.

Коваріація виражає ступінь статистичної залежності між двома множинами даних і визначається з наступного співвідношення:

$$Cov(X, Y) = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m (X_i - M(X))(Y_i - M(Y)), \quad (4.21)$$

де X , Y – безліч значень випадкових величин розмірності m ; $M(X)$ – математичне очікування випадкової величини X ; $M(Y)$ – математичне очікування випадкової величини Y .

Коваріація залежить від одиниць вимірювання досліджуваних величин, що обмежує її застосування на практиці. Зручнішим для використання в аналізі є похідний від неї показник – коефіцієнт кореляції R , який розраховують за формулою:

$$R = \frac{Cov(X, Y)}{\sigma_X \sigma_Y}. \quad (4.22)$$

Коефіцієнт кореляції володіє тими самими властивостями, що й коваріація, однак є безрозмірною величиною і набуває значень від -1 (характеризує лінійний зворотний взаємозв'язок) до $+1$ (характеризує лінійний прямий взаємозв'язок). Для незалежних випадкових величин значення коефіцієнта кореляції близьке до 0 . Визначити кількісні характеристики для оцінки тісноти взаємозв'язку між випадковими величинами в ППП EXCEL можна двома способами:

- за допомогою статистичних функцій *КОВАР()* і *КОРРЕЛ()*;
- за допомогою спеціальних інструментів статистичного аналізу.

Якщо число досліджуваних змінних більше 2, зручнішим є використання інструментів аналізу.

Доцільність подальшого статистичного аналізу результатів імітаційного експерименту полягає також у тому, що в багатьох випадках він дає змогу виявити неточності в початкових даних або навіть помилки в окресленні завдання.

Слід зазначити, що близькі до нульових значення коефіцієнта кореляції R свідчать про відсутність лінійного зв'язку між досліджуваними змінними, але не унеможливають нелінійну залежність. Окрім того, висока кореляція не обов'язково завжди означає наявність причинного зв'язку, оскільки дві досліджувані змінні можуть залежати від значень третьої.

При проведенні імітаційного експерименту і подальшого ймовірнісного аналізу отриманих результатів ми припускали нормальний розподіл початкових і вихідних показників. Разом з тим, необхідно перевірити справедливність зроблених допущень, принаймні, для вихідного показника NPV .

Для перевірки гіпотези про нормальний розподіл випадкової величини застосовують спеціальні статистичні критерії: Колмогорова-Смірнова, ω^2 , χ^2 . Загалом ППП EXCEL дає змогу швидко й ефективно розрахувати необхідний критерій і здійснити статистичну оцінку гіпотез.

Проте в простому випадку для цих цілей можна використовувати такі характеристики розподілу, як асиметрія (скіс) і ексцес. Нагадаємо, що для нормального розподілу ці характеристики мають дорівнювати 0. На практиці близькими до нульових значеннями можна нехтувати. Для обчислення коефіцієнта асиметрії та ексцесу в ППП EXCEL реалізовані спеціальні статистичні функції – $SKOS()$ і $EKSЦЕС()$.

Також відомий ще один корисний інструмент для аналізу даних ППП EXCEL – «Описова статистика».

Чим більше характеристик розподілу випадкової величини нам відомо, тим точніше можемо судити про описувані нею процеси. Інструмент «Описова статистика» автоматично розраховує найширше використовувані в

практичному аналізі характеристики розподілів. При цьому значення можуть бути визначені відразу для кількох досліджуваних змінних.

Остання характеристика «Рівень надійності» показує величину довірчого інтервалу для математичного очікування згідно зі заданим рівнем надійності або довіри. Стосовно замовчування рівень надійності прийнятий 95%.

Ви можете вказати інший рівень надійності, наприклад 98%, увівши відповідне значення в полі «Рівень надійності» діалогового вікна «Описова статистика». Слід зазначити, що чим вище прийнятий рівень надійності, тим більшою величина довірчого інтервалу для середнього.

Зазначимо, що імітаційне моделювання дає змогу врахувати максимально можливе число чинників зовнішнього середовища для підтримки прийняття управлінських рішень і є потужним засобом аналізу інвестиційних ризиків. Необхідність його застосування у вітчизняній фінансовій практиці обумовлена особливостями ринку, що характерні суб'єктивізмом, залежністю від позаекономічних чинників і високим ступенем невизначеності.

Результати імітації можуть бути доповнені ймовірнісним та статистичним аналізом і загалом забезпечують менеджера якнайповнішою інформацією про ступінь впливу ключових чинників на очікувані результати й можливі сценарії розвитку подій.

До недоліків розглянутого підходу можна віднести:

- важкість розуміння і сприйняття менеджерами імітаційних моделей, що враховують велику кількість зовнішніх та внутрішніх чинників, унаслідок їх математичної складності й об'ємності;
- при розробленні реальних моделей може виникнути необхідність залучення фахівців або наукових консультантів зі сторони;
- відносну неточність отриманих результатів порівняно з іншими методами чисельного аналізу тощо.

Незважаючи на зазначені недоліки, імітаційне моделювання нині є основою для створення нових перспективних технологій управління і прийняття рішень у сфері бізнесу, а розвиток обчислювальної техніки та

програмного забезпечення робить цей метод дедалі доступнішим для широкого кола фахівців-практиків.

Якщо поведінка показників не піддається управлінню з боку експертів, і вони можуть визначити тільки інтервали їх можливого коливання, використовують метод імітаційного моделювання; його часто називають методом Монте-Карло.

Імітаційне моделювання – це серія числових експериментів, покликаних отримати емпіричні оцінки ступеня впливу різних чинників (початкових величин) на деякі залежні від них результати (показники).

Аналіз ризиків із використанням даного методу є поєднанням методів аналізу чутливості і аналізу сценаріїв. Це достатньо складна методика, базована тільки на комп'ютерній реалізації.

Тому в процесі визначення ефективності інновацій необхідне розроблення спеціальних методів і програм для розрахунку ефектів, орієнтованих на розв'язання конкретної інноваційної задачі. У дисертації визначено та структуровано специфічні види інвестиційних ризиків, методи їх оцінки й аналізу на будівельних підприємствах, а також запропоновано модель оцінки впливу факторів ризику та невизначеності на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту (рис. 4.9).

Оцінити вплив випадковості початкових даних на кінцеві показники можливо за допомогою стохастичних моделей, які поділяються на дві групи: аналітичні й імітаційні. Аналітичні стохастичні моделі дозволяють отримати розподіл показника в аналітичній формі тільки в простих випадках. Алгоритмічний спосіб розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційного проекту виключає можливість застосування цих моделей. Інший підхід пов'язаний з прямим моделюванням динаміки витрат і очікуваних результатів з використанням статистичного методу.

У роботі доведено, що для адекватної оцінки ефективності проекту необхідно мати достатню кількість інформації для формування правдоподібних

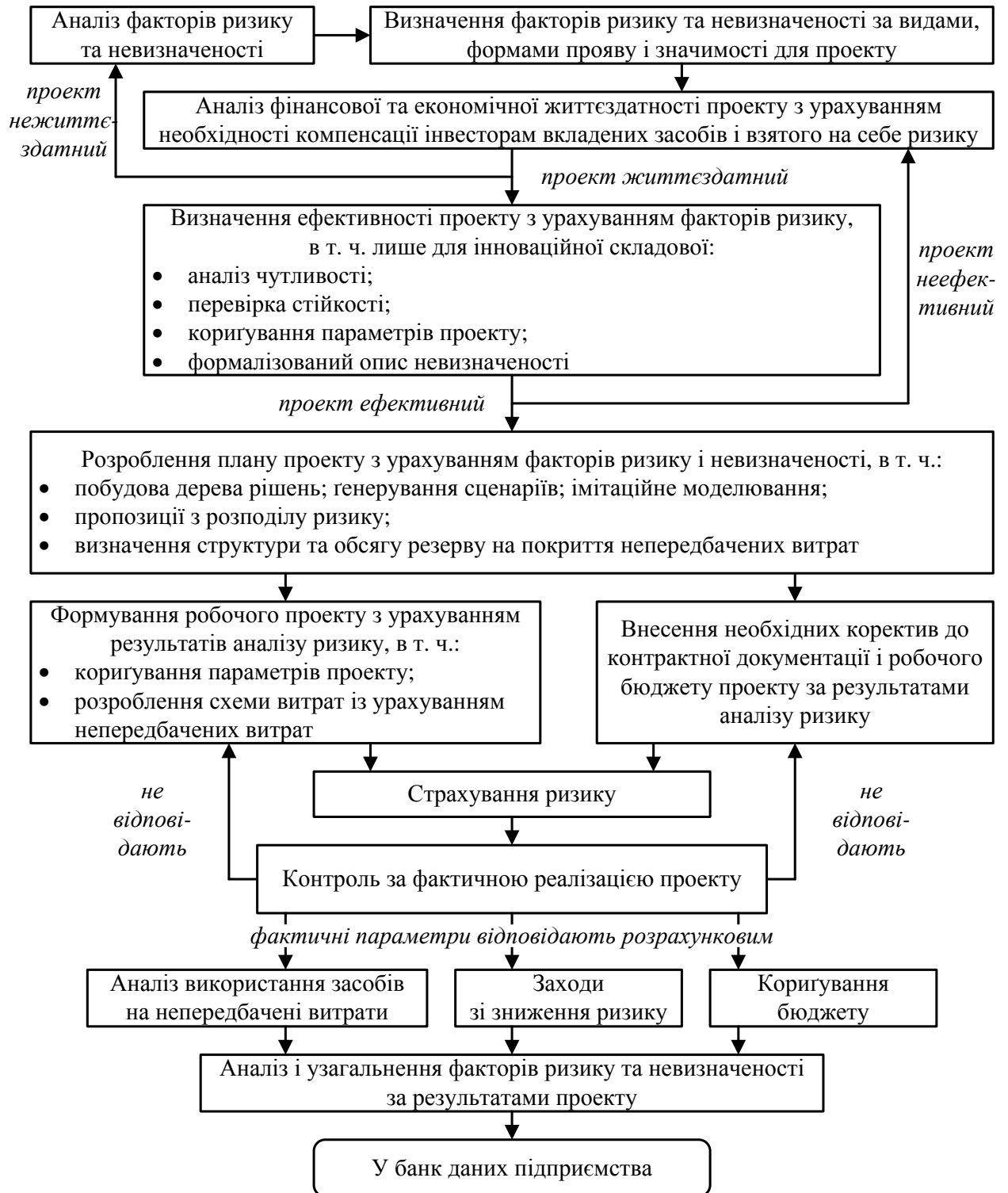


Рис. 4.9. Модель оцінки впливу факторів ризику та невизначеності на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту

гіпотез про вірогідний розподіл ключових параметрів проекту. У подібних випадках відсутні дані замінюються величинами, отриманими у процесі

імітаційного експерименту. Застосування імітації є особливо ефективним у тих випадках, коли досліджувані процеси надто складні, мають випадкову (стохастичну) природу чи не можуть бути вивчені в реальних умовах. Найбільш прості імітаційні моделі часто використовуються для генерації вихідних даних, що мають деякі припустимі властивості.

У загальному випадку проведення імітаційного експерименту можна розбити на п'ять етапів: встановити взаємозв'язки між початковими і вихідними показниками у вигляді математичного рівняння або нерівності; задати закони розподілу вірогідностей для ключових параметрів моделі; провести комп'ютерну імітацію знань ключових параметрів моделі; розрахувати основні характеристики розподілу ймовірностей початкових та вихідних показників; провести аналіз отриманих результатів та прийняття рішення (додаток К).

В дисертації запропоновано застосування розробленої автором програми реалізації економіко-математичної моделі інвестиційно-інноваційного проекту методом імітаційного моделювання. При цьому аналіз чутливості до ризику проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену виконаний з урахуванням таких чинників: ціни на продукцію, обсягу реалізації, зміни витрат, інвестицій, ставки дисконтування. Результати розрахунків чутливості чистої теперішньої вартості доходу (NPV) до ризику проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену розглянуто в межах $\pm 15\%$ від номінальних значень чинників ризику (табл. 4.19).

За результатами розрахунків визначено, що: NPV – за час здійснення проекту становить 2754793 грн., індекс дохідності більший від 1 і дорівнює 2,4, дисконтований період окупності – 7,2 роки – дещо великий. Це пов'язано з тим, що згідно з проектом необхідно збудувати установку з виробництва поліпропілену, що потребує великих затрат часу. Внутрішня норма дохідності перевищує середній рівень процентної ставки на інвестиційному ринку і становить 33,5%, що робить даний проект привабливим.

Таблиця 4.19

**Аналіз чутливості показників ефективності проекту будівництва
установки з виробництва поліпропілену**

Показники ефективності інвестиційного проекту	Чутливість проекту		Рентабельність інвестицій	Дисконтований обсяг інвестицій, тис. грн.	Дисконтований термін окупності	Чиста теперішня вартість, тис. грн.	Внутрішня норма дохідності
	%	коэф.					
1. Відхилення прогнозних ринкових цін на продукцію (поліпропілен):							
	15%	1,15	3,79	1961336	5 р. 6 міс.	5470974	45,5%
	10%	1,10	3,33	1961336	5 р. 10 міс.	4564361	41,8%
	5%	1,05	2,87	1961336	6 р. 5 міс.	3658799	37,9%
	<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
	-5%	0,95	1,94	1961336	8 р. 5 міс.	1853229	28,6%
	-10%	0,90	1,49	1961336	>10 років	955828	22,8%
	-15%	0,85	1,03	1961336	>10 років	66422	15,6%
2. Відхилення в прогнозних обсягах реалізації продукції (поліпропілен):							
	15%	1,15	2,77	1961336	6 р. 6 міс.	3475819	37,2%
	10%	1,10	2,65	1961336	6 р. 8 міс.	3235475	36,0%
	5%	1,05	2,53	1961336	6 р. 11 міс.	2995133	34,8%
	<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
	-5%	0,95	2,28	1961336	7 р. 5 міс.	2514454	32,2%
	-10%	0,90	2,16	1961336	7 р. 9 міс.	2274118	30,9%
	-15%	0,85	2,04	1961336	8 р. 2 міс.	2033783	29,5%
3. Відхилення за операційними витратами:							
	15%	1,15	1,33	1961336	>10 роів	655904	20,6%
	10%	1,10	1,69	1961336	9 р. 6 міс.	1350933	25,5%
	5%	1,05	2,05	1961336	8 р.	2051182	29,8%
	<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
	-5%	0,95	2,76	1961336	6 р. 7 міс.	3460697	36,9%
	-10%	0,90	3,13	1961336	6 р. 1 міс.	4168235	40,1%
	-15%	0,85	3,49	1961336	5 р. 9 міс.	4876978	43,0%
4. Відхилення за інвестиціями в проект							
	15%	1,15	2,07	2255537	8 р. 1 міс.	2421551	30,0%
	10%	1,10	2,17	2157470	7 р. 9 міс.	2532631	31,1%
	5%	1,05	2,28	2059403	7 р. 5 міс.	2643712	32,3%
	<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
	-5%	0,95	2,54	1863269	6 р. 10 міс.	2865875	34,9%
	-10%	0,90	2,69	1765203	6 р. 7 міс.	2976959	36,3%
	-15%	0,85	2,85	1667136	6 р. 4 міс.	3088043	37,9%
5. Відхилення за ставкою дисконтування							
	15%	1,15	2,03	1927459	7 р. 7 міс.	1986767	32,8%
	10%	1,10	2,14	1938566	7 р. 5 міс.	2216292	33,0%
	5%	1,05	2,27	1949856	7 р. 3 міс.	2470950	33,3%
	<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
	-5%	0,95	2,56	1973009	7 р.	3072782	33,8%
	-10%	0,90	2,73	1984881	6 р. 11 міс.	3431060	34,1%
	-15%	0,85	2,92	1996955	6 р. 10 міс.	3837318	34,5%

Економічна інтерпретація результатів аналізу дозволяє стверджувати, що проект є найбільш чутливим до відхилення витрат, особливо у бік збільшення. Це робить його залежним від впливу зміни цін постачальників, що доцільно

враховувати в угодах на постачання будівельних матеріалів, сировини, енергоносіїв. Зростання ціни на 15% призведе до різкого збільшення чистої теперішньої вартості. Проект є найменш чутливим до зміни обсягу капітальних інвестицій, коливання якого дозволяє залишатися чистій теперішній вартості позитивною величиною (рис. 4.10).

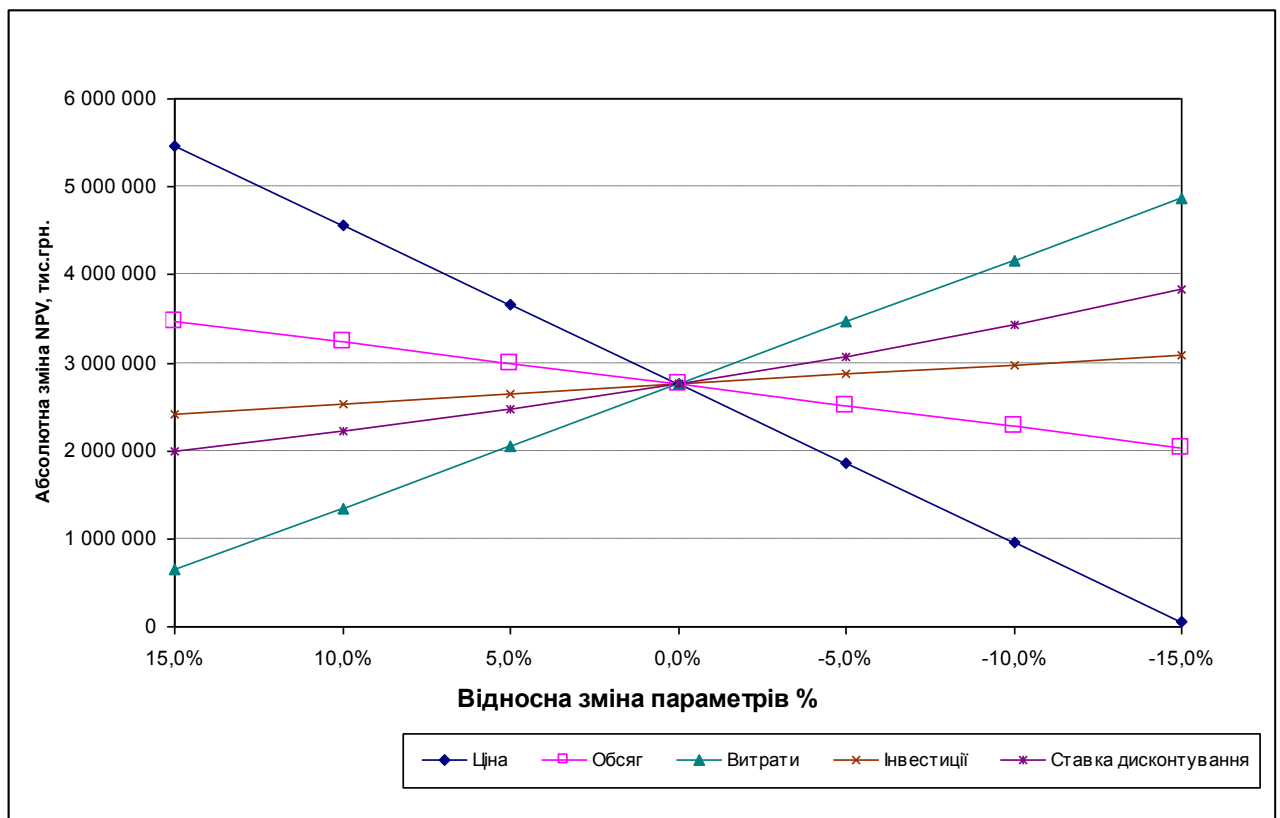


Рис. 4.10. Оцінка чутливості NPV до зміни параметрів проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену

Аналогічні розрахунки чутливості NPV до зміни параметрів проекту проведені на підприємствах ВАТ «Івано-Франківськцемент», ТОВ «Карпатнафтохім», ВАТ «Івано-Франківськбуд».

Аналогічні розрахунки чутливості NPV до зміни параметрів проекту проведені на підприємствах ВАТ «Івано-Франківськцемент», ТОВ «Карпатнафтохім», ВАТ «Івано-Франківськбуд».

Зважаючи на суттєву роль інфляції у розвитку інвестиційної активності підприємств, її негативний вплив можна врахувати, заклавши в основу розрахунку песимістичні прогнози і оцінки. Розрахунок ефективності проекту з

урахуванням інфляції можна здійснити на номінальній або реальній основі. При виборі методу доцільно враховувати співвідношення середньозважених процентних ставок на ринку та грошові потоки.

Дослідження дозволило встановити відсутність об'єктивних причин для урахування нерівномірності інфляції на динамічному ринку і закладати в розрахунки ставки дисконту, що змінюються в часі: прогнози зміни цих ставок через високий рівень невизначеності, скоріше за все, не підтвердяться, а на результат чистої теперішньої вартості проекту змінні ставки практично не вплинуть.

Прийняті в міжнародній практиці спрощені підходи до визначення рівня інфляції в умовах нестабільної економіки можуть дати значне відхилення через високі ставки рентабельності, характерні для ринків, що розвиваються.

На етапі прийняття інвестиційних рішень необхідний якісний аналіз впливу макроекономічних факторів на інвестиційно-інноваційну діяльність підприємства. Тому для оцінки впливу інфляції, аби спрогнозувати її ймовірність, необхідно застосовувати методи експертних оцінок та екстраполяції, що дозволяють встановити вплив інноваційних процесів на звичайну господарську діяльність підприємства.

Оцінити вплив випадковості початкових даних на кінцеві показники можна за допомогою стохастичних моделей. Такі моделі поділяються на дві групи: аналітичні та імітаційні. Аналітичні стохастичні моделі дають змогу отримати розподіл показника в аналітичній формі тільки у простих випадках. Алгоритмічний спосіб розрахунку економічної ефективності інвестиційно-інноваційного проекту унеможливорює застосування цих моделей. Інший підхід, пов'язаний із прямим моделюванням динаміки витрат і очікуваних результатів з використанням статистичного методу. Типовий алгоритм розрахунку показників економічної ефективності інвестиційно-інноваційного проекту з використанням стохастичної імітаційної моделі наведений на рисунку 4.11.

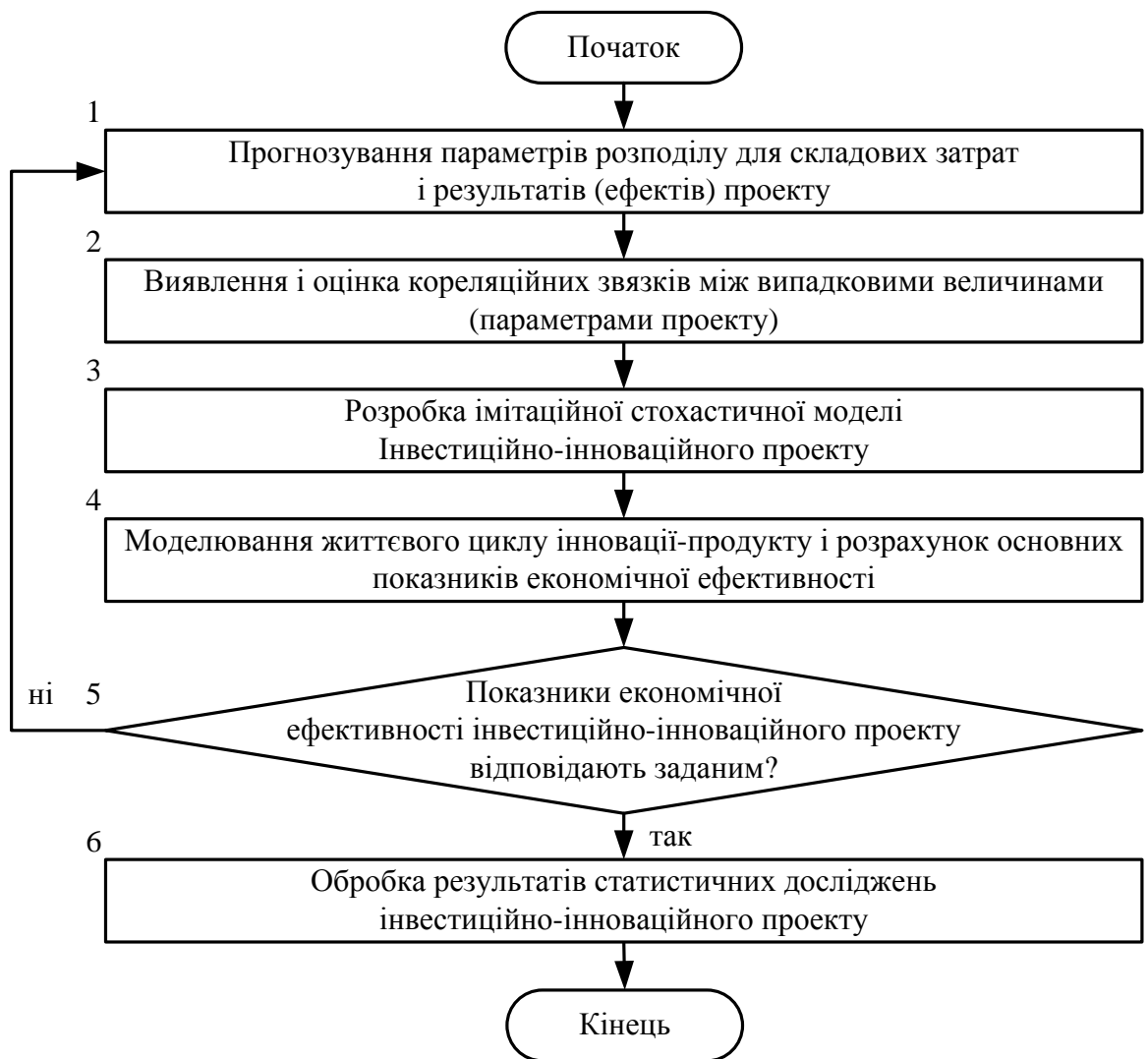


Рис. 4.11. Блок-схема типового алгоритму розрахунку показників економічної ефективності інвестиційно-інноваційного проекту з використанням стохастичної імітаційної моделі

1. При прогнозуванні параметрів розподілу витрат і результатів (ефектів) використовують статистичне опрацювання даних щодо наявних об'єктів. Коли достовірних статистичних даних для отримання необхідних оцінок нема, можуть бути залучені експерти. Відомо багато методів експертної оцінки. Найнадійнішою та простою є схема організації, коли експертам пропонують оцінити найбільше і найменше ймовірне значення прогнозованої величини.

2. Виявлення та оцінка кореляційних зв'язків між випадковими величинами-це найскладніша частина завдання, особливо через необхідність обліку тимчасового чинника в процесі моделювання.

3. Розроблення імітаційної стохастичної моделі і програмного

забезпечення пов'язане з необхідністю зберігання великого обсягу інформації, використовуваної при підготовці початкових даних, а також числових масивів, що накопичуються в процесі моделювання; в цьому випадку важливою складовою імітаційної моделі є системи управління базами даних. Бази даних дають змогу підтримувати початкову інформацію в актуальному стані й автоматизувати статистичне опрацювання результатів досліджень.

4. Життєвий цикл інвестиційно-інноваційного проекту моделюють за допомогою генераторів випадкових чисел, які дозволяють генерувати значення початкових даних для кожного варіанта реалізації інвестиційно-інноваційного проекту. Отримані значення використовують при розрахунку показників економічної ефективності. При моделюванні мають бути враховані основні кореляційні зв'язки між значеннями випадкових величин; процес багато разів повторюється. Необхідна кількість досліджень (експериментів) залежить від потрібної точності обчислень.

5. Якщо в процесі моделювання життєвого циклу інновації-продукту і розрахунку основних показників економічної ефективності досягнуті задані результати, то переходять до блоку 6, якщо ні, то уточнюють прогнозні параметри розподілу для витрат і результатів проекту.

6. Опрацювання результатів статистичних досліджень зводиться до визначення середніх значень показників ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, закону розподілу і його параметрів (зазвичай, середнього квадратичного відхилення).

4.3. Аналіз впливу інфляційних процесів на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств

Зважаючи на суттєвий вплив інфляції на інвестиційну активність підприємств, її негативний вплив можна врахувати, заклавши в основу розрахунку песимістичні прогнози і оцінки. Розрахунок ефективності проекту з

урахуванням інфляції можна здійснити на номінальній або реальній основі. При виборі методу доцільно враховувати співвідношення середньозважених процентних ставок на ринку та грошові потоки.

Встановлено, що на результати інвестиційно-інноваційної діяльності та їх ефективність значний вплив має фактор інфляції. При складанні планів на здійснення інвестицій у підприємствах будівельного комплексу інфляцію необхідно враховувати при розрахунках результативних показників, в іншому випадку це може привести до значної апроксимації інвестиційно-інноваційного проекту.

Для опису впливу інфляції на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту рекомендовано використовувати наступні показники і поняття:

1. *Індекс ціни на конкретний товар* – $I_k(t_j, t_i)$ як відношення ціни на цей товар у момент часу t_j до його ціни в момент часу t_i . Показує зміну ціни за деякий проміжок часу, розраховують за формулою:

$$I_k(t_j, t_i) = \frac{P_k(t_j)}{P_k(t_i)}, \quad (4.23)$$

де $P_k(t_j)$ – ціна на конкретний вид товару в момент часу t_j або на певному кроці розрахунку, грн.;

$P_k(t_i)$ – ціна на конкретний вид продукції в певний момент часу або на певному кроці розрахунку ефективності; якщо за початковий момент часу беруть момент t_0 , що приймають в інвестиційному проекті за початковий, то відповідний індекс ціни називається базовим.

1а. *Індекс зміни валютного курсу* – $I_{ек}(t_j, t_i)$:

$$I_{ек}(t_j, t_i) = \frac{Ц_{ек}(t_j)}{Ц_{ек}(t_i)}, \quad (4.24)$$

де $Ц_{ек}(t_j)$ і $Ц_{ек}(t_i)$ – ціна вільно конвертованої валюти в моменти часу t_j і t_i .

Якщо зміну цін за певний проміжок часу вимірювати у відсотках, то отримаємо темпи зміни цін.

2. *Базовий індекс загальної інфляції* $I_{об}(t_j, t_0)$ – це індекс зміни середньої ціни певної сукупності товарів. Для оцінювання ефективності інвестиційно-

інноваційного проекту бажано, щоб індекс загальної інфляції був транзитивний. Це означає, що загальна зміна ціни за тривалий проміжок часу дорівнює ланцюговим індексам, розрахованим за коротші проміжки часу. Для забезпечення транзитивності необхідно вживати певних заходів для набору продуктів споживчого кошика, за якими визначають базові індекси загальної інфляції; бажано, щоб якомога довше зберігався постійний набір товарів.

Від розробника інвестиційно-інноваційного проекту зазвичай не вимагають самостійно вирішувати питання зміни цін. Він може і повинен користуватися відповідними джерелами інформації прогнозованих цін чи експертними оцінками. У реальних умовах господарювання темпи зростання або індекси зміни цін на конкретні товари споживчого кошика не завжди однакові. У цьому випадку інфляцію вважають неоднорідною, в іншому випадку – однорідною.

3. *Ступінь неоднорідності інфляції* в період або момент часу t_0 до моменту t_i або t_j може визначатися відношенням індексів цін конкретного товару до індексу загальної інфляції за формулою:

$$H_k(t_j, t_0) = \frac{I_k(t_j, t_0)}{I_m(t_j, t_0)}, \quad (4.25)$$

де $H_k(t_j, t_0)$ – ступінь неоднорідності інфляції від моменту t_0 до моменту t_j .

Цей підхід недостатньо ефективний через його трудомісткість. Слід також враховувати: якщо розробник матиме в розпорядженні інформацію про індекс зростання цін на всі конкретні види товарів, які формують реалізовану продукцію і собівартість, то доцільніше прогнозувати ціни на ці товари дефлювати до розрахункового року за допомогою індексу цін на них.

Іншим видом неоднорідності інфляції є невідповідність індексу зміни валютного курсу (I_v) індексам:

- загальної інфляції $I_{ob}(t_j, t_0)$;
- зовнішньої інфляції $I_s(t_j, t_0)$.

4. Ступінь неоднорідності індексу валютного курсу індексу загальної інфляції можна характеризувати за допомогою індексу внутрішньої інфляції валютного курсу $I_{вн}(t_j, t_o)$, який розраховують за формулою:

$$I_{вн}(t_j, t_o) = \frac{I_{об}(t_j, t_o)}{I_{вк}(t_j, t_o) \times I_s(t_j, t_o)}, \quad (4.26)$$

де $I_{об}$ – базовий індекс загальної інфляції щодо товарів споживчого кошика;

$I_{вк}(t_i, t_o)$ – індекс зміни валютного курсу з моменту t_o до моменту t_j ;

$I_s(t_j, t_o)$ – індекс зовнішньої (інвалютної) інфляції.

Базовий індекс загальної інфляції можна розрахувати за формулою:

$$I_{об}(t_j, t_o) = \frac{Ц_{сркі}}{Ц_{срк0}}, \quad (4.27)$$

де $Ц_{сркі}$ – середня ціна товарів споживчого кошика у момент часу t_j , грн., у.о.;

$Ц_{срк0}$ – середня ціна товарів споживчого кошика у початковий момент часу.

Індекс зовнішньої інфляції $I_s(t_j, t_o)$ можна розрахувати за формулою:

$$I_s(t_j, t_o) = \frac{Ц_{срку.e.i}}{Ц_{срку.e.0}}, \quad (4.28)$$

де $Ц_{срку.e.i}$ і $Ц_{срку.e.0}$ – середня ціна товарів споживчого кошика в облікових одиницях або у вільно конвертованій валюті, відповідно, у моменти часу – t_j і t_o .

Якщо індекс внутрішньої інфляції іноземної валюти більший, за одиницю, то зміна валютної ціни на внутрішньому ринку відстає від її зміни на зовнішньому ринку. Якщо індекс внутрішньої інфляції іноземної валюти менший, аніж одиниця, валютна ціна продукції на внутрішньому ринку змінюється швидше, ніж на зовнішньому. Коли індекс внутрішньої інфляції іноземної валюти більший за одиницю, гривнева ефективність проекту виявляється меншою за валютну.

5. При дослідженні ефективності інвестиційно-інноваційного проекту у взаємозв'язку з інфляцією доцільно розрізнити наступні показники:

– базовий індекс загальної інфляції $I_m(t_j, t_o)$, або індекс загальної інфляції від початкової точки t_o до кінця j -го етапу розрахунку. Він відображає відношення середнього рівня цін за групою товарів споживчого кошика в кінці цього етапу розрахунку до середнього рівня цін у початковий момент часу t_o ;

– ланцюговий індекс загальної інфляції, його розраховують множенням індексів інфляції за коротші проміжки часу або зміною цін на j -ому проміжку часу;

– середній базовий індекс інфляції на j -ому кроці розрахунку – M_{ij} ;

– індекс загальної інфляції, який має наступний взаємозв'язок із ланцюговими індексами інфляції:

$$I_{заг} = I_{m1} \cdot I_{m2} \dots I_{mn},$$

де $I_{m1}, I_{m2} \dots, I_{mn}$ – зміни середнього рівня цін на $m_1, m_2 \dots, m_n$ – етапах розрахунку стосовно до попереднього етапу.

Якщо вважати, що всередині етапу розрахунку з номером m темп загальної інфляції постійний і дорівнює i_m відсотків за місяць, то в практичній роботі будуть корисними наступні співвідношення, відображені у формулах 4.29 і 4.30.

$$I_m = \left(\frac{1 + i_m}{100} \right)^{\Delta m}; \quad (4.29)$$

$$I_{cp.m} = \sqrt[m]{I_{m-i} \cdot I_m}, \quad (4.30)$$

де Δm – тривалість m -го етапу за місяцями або по кварталами;

i – темп інфляції у відсотках на кожному кроці розрахунку;

$I_{cp.m}$ – середній загальний індекс інфляції;

$I_{(m-i)}, I_m$ – загальний індекс інфляції на відповідних етапах розрахунку.

Як початкову точку t_o для розрахунку індексу загальної інфляції можна прийняти початок або кінець нульового етапу розрахунку. Якщо за початкову точку прийнятий кінець нульового етапу, то загальний індекс інфляції дорівнюватиме одиниці.

Загальний індекс інфляції, що відображає відношення середнього рівня цін в кінці j -го етапу розрахунку до середнього рівня цін в кінці етапу $j - 1$

називають ланцюговим індексом інфляції. Інфляція називається рівномірною, якщо її темпи однакові й не залежать від етапу розрахунку.

Якщо розробник інвестиційно-інноваційного проекту має в розпорядженні дані про індекс загальної інфляції ($I_{заг}$) за весь розрахунковий період використання інвестиційно-інноваційного проекту, індекс валютного курсу ($I_{вк}$) й індекс зовнішньої інфляції інвалюти, а також про індекс неоднорідності (H_k), то неважко розрахувати прогнозні ціни на конкретні види товарів (P_{ki1}).

Для гривневих цін розрахунок здійснюють за формулою:

$$P_{ki1} = P_{ki0} \cdot I_{об} \cdot H_k, \quad (4.31)$$

де P_{ki0} – ціна конкретного виду товару в базовому періоді, грн.;

$I_{заг}$ – індекс загальної інфляції;

H_k – індекс неоднорідності інфляції.

Для валютних цін розрахунок виконують за формулою:

$$Ц_{ksi1} = Ц_{ksi0} \cdot I_{вк} \cdot H_{кс}, \quad (4.32)$$

де $Ц_{ksi1}$, $Ц_{ksi0}$ – прогнозна і базова ціни товару в у. о.;

$H_{кс}$ – індекс (коефіцієнт) неоднорідності, розрахований щодо конкретного товару;

$I_{вк}$ – індекс валютного курсу.

На підставі даних таблиці 4.20 розрахуємо ланцюгові індекси інфляції, базові загальні індекси інфляції – як гривневої, так і валютної, а також валютного курсу й індекси внутрішньої інфляції інвалюти. При цьому розрахунок будемо вести стосовно початкової точки, що збігається з кінцем нульового етапу.

Ланцюгові індекси інфляції розраховані за формулою:

$$I_m = \left(1 + \frac{\Delta TP_m}{100} \right)^{\Delta m}, \quad (4.33)$$

де I_m – ланцюговий індекс інфляції на кроці m ;

ΔTP – річний темп зростання інфляції у відсотках;

Δt – тривалість t -го етапу (якщо тривалість етапу менше року, то Δt – дробова величина).

Таблиця 4.20

Розрахунок ланцюгових і загальних індексів інфляції

№	Показники	Етапи розрахунку					
		0	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Початкові дані</i>							
1.	Річний темп гривневої інфляції, %	50	70	35	20	10	5
2.	Річний темп валютної інфляції, %	3	3	3	3	3	3
3.	Річний темп зростання валютного курсу, %	50	35	20	15	6,8	1,019
<i>I. Для початкової точки, що збігається з початком нульового етапу</i>							
Індекси ланцюгової інфляції							
4.	Гривневої інфляції	1,5	1,7	1,35	1,2	1,1	1,05
5.	Валютної інфляції	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03
6.	Валютного курсу	1,5	1,35	1,2	1,15	1,068	1,019
7.	Внутрішньої інфляції інвалюти стор. 1 / (ряд. 6 · ряд. 7)	0,97	1,22	1,05	1,01	1	1
Індекси загальної інфляції							
8.	Гривневої інфляції	1,5	2,55	3,44	4,13	4,54	4,77
9.	Валютної інфляції	1,03	1,06	1,09	1,13	1,16	1,19
10.	Валютного курсу	1,5	2,03	2,43	2,79	2,98	3,04
11.	Внутрішньої інфляції інвалюти ряд. 8 / (ряд. 9 · ряд. 10)	0,97	1,19	1,3	1,31	1,31	1,31
<i>II. Для початкової точки, що збігається з кінцем нульового етапу</i>							
Індекси ланцюгової інфляції							
12.	Гривневої інфляції	1	1,7	1,3	1,2	1,1	1,05
13.	Валютної інфляції	1	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03
14.	Валютного курсу	1	1,35	1,2	1,15	1,068	1,019
15.	Внутрішньої інфляції інвалюти	1	1,22	1,09	1,01	1	1
Індекси загальної інфляції							
16.	Гривневої інфляції	1	1,7	2,3	2,75	3,03	3,18
17.	Валютної інфляції	1	1,03	1,06	1,09	1,13	1,16
18.	Валютного курсу	1	1,35	1,62	1,86	1,99	2,03
19.	Внутрішньої інфляції інвалюти	1	1,22	1,34	1,34	1,35	1,35

Для того, щоб елімінувати вплив інфляції на показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, рекомендовано грошові потоки за операційною, інвестиційною та фінансовою діяльністю поділити на індекс загальної інфляції. Ця процедура називається коригуванням грошових потоків. Щоб корегування не впливало негативно на показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, необхідно дотримувати наступних умов:

- 1) розрахунок грошових потоків здійснювати в одній валюті;
- 2) інфляція має бути однорідною;
- 3) проект реалізувати без залучення позикових коштів, тому що відсотки за кредит можуть порушувати однорідність інфляції;
- 4) приростом оборотних коштів можна нехтувати.

За допомогою корегування всі елементи грошового потоку повертаються до початкового моменту, коли вони виражені в початкових цінах. Отже, у такому разі інфляція не впливає на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту. Грошовий потік у скорегованих цінах можна визначити за допомогою наступної формули:

$$ГП_{ц.д.} = \frac{ГП_{ц.н.}}{I_m(t_j, t_0)}, \quad (4.34)$$

де $ГП_{ц.д.}$ – грошовий потік у скорегованих цінах на кроці m , грн.;

$ГП_{ц.н.}$ – грошовий потік у прогнозованих цінах на кроці m , грн.

Тепер розглянемо, як впливає на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту розрахунок грошових потоків у вільно конвертованій чи будь-якій іншій валюті. З цією метою грошовий потік слід перевести з гривень у відповідну іноземну валюту. Для цього скористаємося наступною формулою:

$$ГП_{в.д.} = \frac{ГП_{ц.н.}}{I_{вк} \cdot Z_0 \cdot I_S} \quad (4.35)$$

де $ГП_{в.д.}$ – грошовий потік в умовних грошових одиницях;

$ГП_{ц.н.}$ – грошовий потік у прогнозованих цінах, грн.;

$I_{вк}$ – загальний індекс валютного курсу;

I_S – індекс зовнішньої (інвалютної) інфляції;

Z_0 – ціна однієї умовної грошової одиниці в базовому періоді, грн.

Якщо прийняти, що індекс внутрішньої інфляції інвалюти протягом усього розрахункового періоду використання інвестиційно-інноваційного проекту зберігає постійне значення, то можна зробити висновок, що відносні показники ефективності мають бути однаковими для підсумкових грошових потоків, виражених як у гривнях, так і в інвалюті. А валютне значення таких

показників, як дохід від операційної діяльності, ЧД і ЧДД, відрізнятиметься від гривневого значення цих показників на величину множника $1 / Z$. Отже, якщо валютний курс (Z) за досліджуваний проміжок часу не змінює свого значення, то валютний курс не впливатиме на зміну числових значень показників ефективності. Якщо показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, виражені в гривнях, мають позитивне значення, то і в інвалюті вони також матимуть позитивне значення. Разом із цим, можна зробити наступний висновок: за постійного індексу внутрішньої інфляції та при постійному курсі валюти значення показників ефективності інвестиційно-інноваційного проекту не залежать від виду валют, в яких розраховують ефективність інвестиційно-інноваційного проекту. Якщо індекс внутрішньої інфляції не зберігає постійного значення, то висновки про ефективність і доцільність його реалізації, зроблені на основі грошових потоків, розрахованих у гривнях, можуть не збігатися з тими, що зроблені на основі розрахунку грошових потоків у інвалюті.

Таким чином, якщо індекс внутрішньої інфляції інвалюти не зберігає постійного значення, тобто відрізняється від одиниці хоча б на одному кроці розрахунку, то без прямого розрахунку грошових потоків у гривнях та інвалюті, не можна зробити однозначного висновку про залежність між показниками ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, вираженими в гривнях та інвалюті.

Розглянемо вплив курсу валюти на показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту ТОВ «Карпатнафтохім».

Наведемо сценарні умови Групи «Лукойл-Нафтохім» для розрахунку ефективності проектів на ТОВ «Карпатнафтохім» (табл 4.21).

Етап розрахунку – один рік. Курс валюти на нульовому кроці – 8 грн., а норма дисконту – 15%. Решта інформації, необхідної для розрахунку основних показників ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, наведена в таблиці 4.22.

Таблиця 4.21

**Сценарні умови Групи «Лукойл-Нафтохім» для розрахунку
ефективності проектів на ТОВ «Карпатнафтохім»**

№ п/п	Показник	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	Ставка-орієнтир	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%
2	Курс рубль / долар США	40,81	40,81	40,81	40,81	40,81	40,81	40,81	40,81	40,81	40,81
3	Курс долар США / Євро	1,35	1,35	1,35	1,35	1,35	1,35	1,35	1,35	1,35	1,35
4	Курс гривня / долар США	11,13	11,13	11,13	11,13	11,13	11,13	11,13	11,13	11,13	11,13
5	Індекс цін промисловості в доларах США	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%
6	Індекс споживчих цін	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%
7	Індекс цін промисловості	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%
8	Індекс тарифів на вантажні залізничні перевезення	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%
9	Індекс тарифів на трубопровідний транспорт	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%
10	Індекс тарифу на електроенергію	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%
11	Індекс цін у капітальному будівництві	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%
12	Індекс зростання оплати праці	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%
13	Пропілен	1099	1132	1166	1201	1237	1274	1312,7	1352,1	1392,6	1434,4
14	Поліпропілен	1695	1733,0	1773,0	1816,0	1860,0	1905,0	1951,0	1998,0	2045,0	2095,0

Таблиця 4.22

Вплив курсу валюти на показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту будівництва установки з виробництва пропілену

№ пп	Показники	Етапи розрахунку (рік)			
		2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6
1.	Темп загальної інфляції, %	0	30	20	10
2.	Темп зовнішньої інфляції, %	0	4	4	3
3.	Темп зростання валютного курсу, %	0	15	0	6
4.	Грошовий потік від операційної, інвестиційної і фінансової діяльності в прогнозованих цінах, тис. грн.	-10000	5000	6000	7500
5.	Загальний індекс зростання валютного курсу (ряд. 3, гр. 4 + 100) / 100 · ряд. 3, гр. 5... до гр. 6	1	1,15	1,15	1,219
6.	Загальний індекс гривневої інфляції (ряд. 1, гр. 4 + 100) / 100 · ряд. 1, гр. 4... до гр. 6	1	1,3	1,56	1,72
7.	Загальний індекс зовнішньої інфляції (ряд. 2, гр. 4 + 100) / 100 · ряд. 2, гр. 4... до гр. 6	1	1,04	1,082	1,114
8.	Індекс внутрішньої інфляції інвалюти ряд. 6 / (ряд. 5 · ряд. 7)	1	1,087	1,254	1,267
9.	Добуток індексу валютного курсу на індекс зовнішньої інфляції ряд. 5 · ряд. 7	1	1,196	1,244	1,358
10.	Курс долара (ціна долара) в гривнях за долар США	8,0	8,5	9,5	10,1
11.	Грошовий потік у скорегованих цінах ряд. 4 / ряд. 6, тис. грн.	-10000	3846	3846	4361
12.	Грошовий потік у скорегованій валюті ряд. 4 / ряд. 9 / 10, тис. долар США	-1000	418,1	483,4	552,3
13.	Накопичене значення грошового потоку в гривнях стр. 11 наростаючим підсумком	-10000	-5819	-1973	2388
14.	Чистий дохід у гривнях	2388			
15.	Накопичене значення грошового потоку в скорегованій валюті наростаючим підсумком ряд. 12, тис. долар США	-1000	-581,9	-98,5	453,8
16.	Чистий дохід в скорегованій валюті	45,38			
17.	Коефіцієнт дисконтування при нормі дисконту 15%	1	0,87	0,756	0,658
18.	Дисконтний грошовий потік у гривнях ряд. 11 · ряд. 17	-10000	3346	2908	2870
19.	Те саме в скорегованій валюті	-1000	363,7	365,5	363,4
20.	ЧДД в скорегованих гривнях	-876			
21.	ЧДД в скорегованій валюті	+926			
22.	ВНД, розрахована в гривнях	914			
23.	ВНД, розрахована в валюті	201,8			

Індекс внутрішньої інфляції інвалюти відіграє винятково важливу роль в економічних дослідженнях, пов'язаних із оцінкою ефективності інвестиційно-інноваційного проекту. Порівняння загального індексу гривневої інфляції з індексом валютного курсу, помноженим на індекс зовнішньої інфляції інвалюти, дає змогу умовно поділити всі інвестиційні процеси на три групи. До

першої групи належать проекти, в яких індекс внутрішньої інфляції інвалюти дорівнює одиниці, до другої – проекти, що мають індекс внутрішньої інфляції інвалюти більший за одиницю, а до третьої – менший за одиницю.

Якщо в результаті аналізу виявиться, що темпи індексу загальної гривневої інфляції дорівнюватимуть виведенню індексу валютного курсу на індекс зовнішньої інфляції, то індекс внутрішньої інфляції дорівнюватиме одиниці. Якщо індекс внутрішньої інфляції інвалюти дорівнюватиме одиниці, то зміст висновків про доцільність реалізації інвестиційно-інноваційного проекту збігатиметься незалежно від того, в якій валюті розраховують оцінні показники ефективності проекту. Проте підприємства, що реалізують інвестиційно-інноваційний проект, часто розраховують їхню ефективність відповідно до індексу валютного курсу, який розраховується за курсом валюти, встановленим НБУ. В цьому випадку вони беруть до уваги не стільки пропорції між загальним індексом гривневої інфляції та індексом внутрішньої інфляції іноземної валюти, скільки пропорції, що складаються між загальним індексом гривневої інфляції й індексом валютного курсу. Проте такий методичний підхід із формування тенденцій ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, виражених у гривнях та інвалюти, має певні недоліки. При визначенні впливу інфляції на показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту необхідно враховувати:

- загальні індекси гривневої інфляції;
- прогнози валютного курсу гривні (індекс курсу валюти);
- прогнози зовнішньої інфляції (індекс зовнішньої інфляції);
- прогнози індексу ІВП;
- прогнози зміни в часі цін на продукти і ресурси;
- прогнози зміни податків, мита, ставок рефінансування НБУ, норм дисконту, процентних ставок за кредит та інших нормативних актів.
- загальні індекси гривневої інфляції;
- прогнози валютного курсу гривні (індекс курсу валюти);
- прогнози зовнішньої інфляції (індекс зовнішньої інфляції);

- прогнози індексу ІВПВ;
- прогнози зміни в часі цін на продукти і ресурси;
- прогнози зміни податків, мита, ставок рефінансування НБУ, норм дисконту, процентних ставок за кредит та інших нормативних актів.

Якщо прогнозні значення інфляції відомі, то розраховують згадані індекси інфляції. Для розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційного проекту необхідно визначити прогнозні ціни. Прогнозувати ціни на продукти можна як безпосередньо, так і розрахунковим методом. При використанні розрахункового методу прогнозну ціну встановлюють множенням базової ціни на індекс загальної гривневої інфляції і на коефіцієнт неоднорідності. Далі на підставі прогнозованих цін розраховують грошові потоки за операційною, інвестиційною та фінансовою діяльністю.

Єдиний грошовий потік слід виразити у тій валюті, в якій відповідно до завдання на проектування і вимог інвестора необхідно оцінити ефективність проекту. Як правило, такою, як правило, валютою є гривня. Більше того, для інвестиційних проектів, дохід від яких реалізують у гривнях, передбачено проводити розрахунок грошових потоків і показників ефективності також у гривнях. На підставі розрахунку грошового потоку в прогнозованих цінах та індексу загальної інфляції розраховують грошові потоки і показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту в скорегованих гривнях.

Для оцінювання ефективності інвестиційно-інноваційного проекту у валюті грошові потоки, розраховані в гривнях, переводять у скореговану валюту в наступній послідовності. На першому етапі визначають індекси валютного курсу за кожним етапом використання інвестиційно-інноваційного проекту; на другому – значення валютного курсу за кожним етапом розрахунку. Валютний курс кожного подальшого етапу розрахунку визначають множенням валютного курсу в базовому періоді на відповідний цьому етапові індекс валютного курсу. На третьому етапі встановлюють значення індексів зовнішньої інфляції; на четвертому – підсумкові грошові потоки в прогнозованих цінах перераховують у скореговану валюту. Розрахунок

здійснюють шляхом розподілу грошового потоку кожного етапу розрахунку, визначеного в скорегованих гривнях, на валютний курс відповідного етапу розрахунку і на індекс зовнішньої інфляції, що стосується також того ж самого етапу розрахунку, що й грошовий потік у прогнозованих цінах. На завершальному етапі визначають показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, виражені у скорегованій валюті.

Для того, щоб корегування не вносило негативних дій, грошові потоки інвестиційно-інноваційного проекту необхідно розраховувати в одній валюті, інфляція однорідна, проект реалізується без позикових коштів, приростом оборотних коштів можна нехтувати. Вплив зміни прогнозованих цін на приріст оборотних коштів та зміни кредитного відсотка, як правило, непропорційний зміні цін на готовий продукт і матеріально-технічні ресурси. Тому й пропонуємо елімінувати вплив цих факторів. Відтак грошові потоки для розрахунку їх у скорегованих цінах розбивають на три частини та відповідним чином класифікують види впливу інфляції, до яких належать:

- вплив цінових факторів на показники грошового потоку за операційною та інвестиційною діяльністю – довготерміновий вплив інфляції;
- вплив на потребу у фінансуванні – середньотерміновий вплив інфляції;
- вплив на потребу в оборотному капіталі – короткотерміновий вплив інфляції.

Для аналізу впливу інфляції на оцінні показники інвестиційно-інноваційного проекту розглянемо грошовий потік сумарного сальдо (ГПС) на кожному кроці розрахунку, використовуючи наступну формулу:

$$\begin{aligned}
 ГПС_m = & -K_{(m)} + \sum_{i=1}^n g_i \cdot Ц_{i(m)} - \\
 & - \sum_{i=1}^n g_i \cdot C_{i(m)} - П_{(m)} - ОК_{(m)} + З_{(m)} - ВD_{(m)} - ПР_{(m)}
 \end{aligned}
 \tag{4.36}$$

де $ГПС_m$ – сумарне сальдо грошового потоку на кроці m , грн.;

$K_{(m)}$ – обсяг капітальних інвестицій на кроці m , грн.;

$\sum_{i=1}^n g_i \cdot C_{i(m)}$ – виручка від реалізації продукції на кроці m , грн.;

g_i – кількість конкретних видів продукції на кроці m , грн.;

C_i – ціна за одиницю продукції на кроці m , грн.;

$\sum_{i=1}^n g_i \cdot C_{i(m)}$ – собівартість реалізованої продукції на кроці m , грн.;

$\Pi_{(m)}$ – податки, сплачені до бюджету на кроці m , грн.;

$OK_{(m)}$ – приріст оборотних коштів на кроці m , грн.;

$Z_{(m)}$ – сума кредиту на кроці m , грн.;

$ВД_{(m)}$ – величина поверненої частини кредиту на кроці m , грн.;

$ПР_{(m)}$ – величина сплачених кредитних відсотків на кроці m , грн.

Витрати капітальних інвестицій виникають, зазвичай, на нульовому кроці, а також на подальших етапах реалізації інвестиційно-інноваційного проекту. Тому в економічній літературі наголошено, що інфляція або ціновий фактор впливає на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту протягом усього терміну його реалізації. Очевидно і те, що інфляція чи ціновий фактор впливає протягом усього терміну реалізації інвестиційно-інноваційного проекту на такі складові грошового потоку, як виручка від реалізації продукції, її собівартість та податки. У зв'язку з цим такий вид впливу інфляції на перших чотирьох елементах грошового потоку названий як вид впливу інфляції на цінові показники. В економічній літературі його вважають довготерміновим. Довготерміновий вплив інфляції, або ціновий фактор, елімінований шляхом корегування, практично не чинив би негативної дії на показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, якби ціни на всі види реалізованої продукції, матеріально-технічних і паливно-енергетичних ресурсів, а також основних засобів змінювалися на однаковий відсоток.

Темпи зміни цін на реалізовану продукцію і використані ресурси на кожному кроці розрахунку не збігаються. Для усунення їхньої негативної дії рекомендують здійснювати корегування за допомогою як загального індексу

гривневої інфляції або індексу внутрішньої інфляції іноземної валюти, так і коефіцієнта неоднорідності. При цьому коефіцієнти неоднорідності застосовують для розрахунку прогнозованих цін за кожним конкретним видом реалізованої продукції і кожним видом використаних ресурсів.

Практично елімінування впливу коефіцієнтів однорідності й індексів інфляції на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту здійснюють так. Заздалегідь розглядають прогнозні ціни за кожним видом реалізованої продукції і за кожним видом використаних ресурсів. Прогнозну ціну визначають множенням базової ціни на загальний гривневий індекс інфляції або індекс внутрішньої інфляції іноземної валюти для грошових потоків, що розраховують в інвалюті, потім на коефіцієнт неоднорідності. Якщо є можливість отримати інформацію про прогнозні ціни конкретних видів продукції і ресурсів, то згадана процедура розрахунку прогнозованих цін не потрібна. Після того, як будуть визначені прогнозні ціни, розраховують кожний із названих елементів грошового потоку в прогнозованих цінах за кожним етапом реалізації інвестиційно-інноваційного проекту. На завершальному етапі – корегують грошові потоки.

Вплив першої групи факторів обумовлений відхиленнями фактичних техніко-економічних параметрів інвестиційно-інноваційного проекту від їхніх проектних значень. Економічний аналіз дасть змогу встановити, з яких причин це відбулося. Вплив другої групи факторів може бути обумовлений порушенням термінів введення в експлуатацію об'єктів основних коштів. Розглянемо дію цінового фактора або довготермінового впливу інфляції на податкові виплати. Вирішення цього питання потребує самостійного дослідження. Якщо при корегуванні вдасться усунути негативну дію інфляції, то зміна величини податкових виплат ПДВ і податку на користувачів автомобільних доріг залежатиме від обсягу реалізації продукції, передбаченого в проекті, та коефіцієнта неоднорідності окремих видів продукції, а також індексу внутрішньої інфляції іноземної валюти. Величина податку на прибуток після процедури корегування грошових потоків залежатиме від рентабельності

конкретних видів продукції, структурних змін в асортименті окремих етапів розрахунку, коефіцієнта неоднорідності й індексу внутрішньої інфляції інвалюти. Нарешті, значення податку на майно після корегування залежатиме від вартості майна і коефіцієнта неоднорідності.

Другий вид інфляції пов'язаний із необхідністю фінансування інвестиційно-інноваційного проекту за рахунок кредитних ресурсів. Він належить до середньотермінового впливу інфляції. Вплив інфляції на ефективність обумовлений змінами потреби в кредитах і платою за них, у т. ч. відсотки за кредит. Розглянемо вплив ставки відсотка за кредит на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту.

Номінальну ставку відсотка за кредит (P) розраховують за формулою простих відсотків:

$$P = P_{річ} \cdot D = \frac{P_{річ}}{\partial}, \quad (4.37)$$

де P – номінальна ставка відсотка за певний проміжок часу;

$P_{річ}$ – річна номінальна ставка відсотка;

$D = 1 / d$ – частка виплати від річної ставки відсотка;

∂ – кількість виплат на рік.

Якщо відсотки за кредит виплачують відповідно до методики складних відсотків, то формула для визначення номінальної процентної ставки при одній виплаті на рік така:

$$P = (1 + P_{год})^{\partial} - 1. \quad (4.38)$$

Разом із номінальною процентною ставкою при розрахунку відсотка за кредит використовують такі поняття, як реальна процентна ставка (P_p) і ефективна процентна ставка (P_e). Ефективна процентна ставка відображає дохід кредитора за рахунок капіталізації відсотків, тобто виплачених раз на рік або після закінчення терміну договору. Ефективну процентну ставку розраховують за формулою:

$$P_e = \left(1 + \frac{P_{річ}}{\partial}\right)^{\partial} - 1 = \left(1 + \frac{1,2}{12}\right)^{12} - 1 = 2,1384 \text{ або } 213,84\%, \quad (4.39)$$

де $P_{річ} = 1,2$ (120%) – номінальна річна ставка відсотка;

$D = 12$ – кількість виплат на рік.

Реальна ставка відсотка розраховують за номінальною, унеможливаючи вплив інфляції. Зв'язок між номінальною і реальною ставками відсотка визначають за допомогою формули Фішера:

$$P_p = \frac{B_{кр} - B_n}{B_n} = \frac{1 + P}{1 + j} - 1 = \frac{I_n}{I_{ін}} - 1, \quad (4.40)$$

де B_n – величина боргу за кредитом на початку періоду, грн.;

B_k – величина боргу наприкінці періоду, грн.;

$B_{кр}$ – реальна величина боргу в кінці періоду (роки) з урахуванням елімінування інфляції, грн.;

P – номінальна ставка відсотка за кредит, грн.;

J – темп інфляції за оцінкою кредитора;

I_n – індекс номінальної ставки відсотка;

$I_{ін}$ – індекс інфляції.

Наприкінці періоду номінальну величину боргу розраховують за формулою:

$$B_k = B_n \cdot (1 + P). \quad (4.41)$$

Із урахуванням елімінування інфляції реальна величина боргу становитиме величину, яку можна визначити за формулою:

$$B_{кр} = \frac{B_n \cdot (1 + P)}{1 + j}. \quad (4.42)$$

У результаті формула для розрахунку реального відсотка за кредит набуде первинного вигляду:

$$P_p = \frac{B_{кр} - B_n}{B_n} = \frac{1 + P}{1 + j} - 1 = \frac{I_n}{I_{ін}} - 1. \quad (4.43)$$

Ця формула може бути перетворена в наступний вид для розрахунку номінальної ставки відсотка:

$$P = P_p + j + P_p \times j = I_p \cdot I_{ін} - 1, \quad (4.44)$$

де I_p – індекс ставки відсотка.

При дослідженні середньотермінового впливу інфляції виникає необхідність розрахунку реальної ставки відсотка, котрий означатиме її коригування, тобто приведення всіх грошових потоків, пов'язаних із поверненням кредиту та відсотків за ним до умов розрахункового року. Як правило, при здійсненні таких розрахунків заданими є номінальна ставка відсотка за кредит і темп інфляції.

Ефективність інвестиційно-інноваційного проекту слід оцінювати на основі економічно обґрунтованих номінальних ставок відсотка. Одним із шляхів підвищення обґрунтованості процентних ставок за кредит є дослідження залежності між темпом інфляції, номінальної і реальної процентних ставок та періодичністю виплат відсотків за кредит.

Розрахуємо номінальну й реальну відсоткову ставку за перший квартал 2008 р. та за 2008 рік на підставі темпів річної інфляції та реальної відсоткової ставки по кредиту. Результати розрахунку наведено в таблиці 4.23.

Таблиця 4.23

Методика розрахунку номінальної і реальної відсоткових ставок за кредит на ТОВ «Карпатнафтохім»

№ п/п	Показники	Значення показників за різних річних темпів інфляції, j			
		5	10	15	20
1	Темп інфляції за квартал $J = [(1+j)^{1/4} - 1] \cdot 100$	1,23	2,41	3,56	4,66
2	Номінальна ставка відсотка за квартал $I_n = (I_{in} \cdot I_p - 1) \cdot 100$	4,14	5,35	6,53	7,67
3	Номінальна ставка за рік $I_n = (I_{in} \cdot I_p - 1) \cdot 100$	17,6	23,2	28,8	34,4
4	Реальна ставка за рік $p_{p,rich} = (I_n / I_p - 1) \cdot 100$	12	12	12	12
5	Реальна ставка відсотка за квартал $P_p = [(1+P_{p,rich})^{1/4} - 1] \cdot 100$	2,873	2,873	2,873	2,873

Значення даних таблиці 4.23, доцільно використовувати для узгодження номінальних ставок відсотка за кредити. При цьому може йтися про уточнення прогнозованих значень темпів інфляції і про уточнення реальних ставок відсотка. В основі вирішення першого і другого питань мають бути встановлені результати ретельного дослідження факторів, що впливають на інфляцію, і факторів, котрі впливають на прийняття рівня ставок відсотка.

Короткотерміновий вплив інфляції на ефективність інвестиційно-інноваційного проекту залежить як від її неоднорідності, так і від рівня інфляції, тому всі проекти діляться на дві категорії залежно від співвідношення дебіторської та кредиторської заборгованостей. Ефективність проектів зі значною питомою вагою дебіторської заборгованості зі зростанням інфляції падає, а зі значною часткою кредиторської заборгованості в аналогічній ситуації зростає, якщо в умовах договорів нема положень про сплату штрафів і пені залежно від порушення термінів оплати за одержані товари й надані послуги.

Звідси випливає що, обґрунтований розрахунок показників ефективності інвестиційно-інноваційного проекту має враховувати можливу затримку платежів за продану продукцію і можливі причини порушення узгодженості з постачальниками термінів оплати за надані послуги та поставлені матеріальні й паливно-енергетичні ресурси. Під впливом інфляції гроші до моменту оплати продукції знецінюються, і чим більшим буде розрив у часі між моментом поставки продукції і моментом її оплати, тим більше гроші знеціняться. Це також залежить від того, на скільки відсотків виросла інфляція від початку виникнення дебіторської заборгованості до моменту її погашення. Загальну суму втрат фінансових ресурсів ($ВФР_{\partial}$) від протермінованої оплати за поставлену замовникові продукцію або надану послугу за рахунок двох факторів — погашення протермінованої дебіторської заборгованості й сплати у зв'язку з цим відсотків за кредит – можна розрахувати за наступними формулами.

$$ВФР_{\partial} = \frac{D_{zi}}{1 + \frac{T_{zag}}{100} \cdot \frac{D_{i1}}{360} + \frac{PK}{100} \cdot \frac{D_{i2}}{360}} - D_{zi}, \quad (4.45)$$

$$ВФР_{\partial} = D_{zi} \cdot \left(1 + \frac{T_{zag}}{100} \cdot \frac{D_{i1}}{360} + \frac{PK}{100} \cdot \frac{D_{i2}}{360} \right) - D_{zi}, \quad (4.46)$$

де D_{zi} – сума простроченої дебіторської заборгованості, що протермінував конкретний покупець чи замовник, грн.;

T_{zag} – темп загальної інфляції за рік;

D_{i1} – кількість днів із моменту відвантаження до моменту оплати продукції;

365 – кількість днів у році, прийнята для розрахунку відсотків;

P_k – річні відсотки за кредит;

D_{i2} – кількість днів, на яку одержаний кредит для відшкодування нестачі грошових ресурсів у зв'язку з невчасністю оплати продукції.

Характер дії інфляції щодо кредиторської заборгованості інший, ніж дебіторської. Із одного боку, підприємство, що має кредиторську заборгованість, так би мовити, безкоштовно користується кредитними ресурсами. Разом із цим, інфляція призводить до того, що треба повертати номінальну суму грошових коштів, вартість якої стала меншою за їхню реальну вартість. З другого боку, в умові договору можуть бути передбачені санкції за протерміновану кредиторську заборгованість. Загальний фінансовий результат можна розрахувати за наступною формулою:

$$\Phi PK_i = K_{zi} - \left(1 + \frac{T_{zag}}{100} \cdot \frac{D_{ki}}{360} + \frac{P_{Di}}{100} \cdot \frac{D_{ki}}{360} \right) \cdot K_{zi} - P_{Shi}, \quad (4.47)$$

де K_{zi} – величина кредиторської заборгованості конкретному постачальникові, грн.;

360, T_{zag} – мають ті самі значення, що і в попередніх формулах;

P_{Di} – відсотки за депозит;

D_{ki} – кількість днів затримки з погашенням кредиторської заборгованості;

P_{Shi} – загальна сума пені і штрафів, сплачених конкретному постачальникові за несвоєчасно сплачену кредиторську заборгованість, грн.

Вплив інфляції на кредиторську заборгованість залежить як від загальної інфляції, так і від неоднорідності постачальників та неоднорідності укладених договорів, а також неоднорідності в термінах оплати конкретних видів дебіторської і кредиторської заборгованості. Зі змісту наведених формул можна зробити висновок, що невчасна оплата дебіторської і кредиторської заборгованості збільшує номінальне значення цих показників під впливом загальної інфляції. Проте невчасна оплата дебіторської заборгованості

зумовлює фінансові втрати підприємства, внаслідок чого показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту погіршуються. Невчасна оплата кредиторської заборгованості в більшості випадків поліпшує показники ефективності. Прогнозуючи інфляцію, слід точно враховувати вплив усієї сукупності перерахованих факторів на показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту.

Розрахунок ефективності інвестиційно-інноваційного проекту з урахуванням впливу чинника інфляції ТОВ «Карпатнафтохім» наведений у додатку Л.

Завершивши дослідження грошових потоків у базових, скорегованих, прогнозованих цінах, а також у визначених на останньому етапі розрахунку, проведемо порівняльний аналіз показників ефективності інвестиційно-інноваційного проекту загалом та показників ефективності власного капіталу. За даними додатку Л (рядки 1, 5, 5а і 6), виручка від реалізації у скорегованих цінах дорівнює виручці в цінах базового періоду. Це обумовлено тим, що індекс загальної інфляції, прийнятий для розрахунку виручки від реалізації продукції, дорівнює загальному індексові інфляції, що наведений в офіційних статистичних виданнях. Водночас виручка від реалізації продукції в прогнозованих цінах, обчислених на останньому етапі розрахунку, становить 25600 тис. грн., або в два рази більша відповідної виручки, розрахованої в базових і скорегованих цінах. Таке відхилення обумовлене тим, що прогнозні ціни в два рази вищі, ніж базові. Дохід (сума амортизації і прибутку) в базових, скорегованих і прогнозованих цінах за наступним етапом розрахунку становить, відповідно, 5200, 8880, 4361 тис. грн. (рядки 33а, 33б і 33в додатку Л).

Результати аналізу суми доходу, розрахованого в прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку, і суми доходу в базових цінах показують наступне. Дохід у прогнозованих цінах порівняно з доходом у базових цінах збільшився на 3680 тис. грн., що обумовлено дією двох факторів зміни цін на продукцію: внаслідок інфляції та зростання собівартості. Завдяки першому

факторові дохід збільшився на 5200 тис. грн. ($5200 \cdot 25600 / 12800 - 5200 = 5200$). У той же час унаслідок випереджаючого зростання цін на витрати, що формують собівартість порівняно зі зростанням цін на реалізовану продукцію, дохід зменшився на 1520 тис. грн. ($-1520 = 7600 \cdot 2 - 7600 \cdot 2,2 = 15200 - 16720$). У цьому розрахунку 2,2 – це загальний індекс зростання цін на витрати, що формують собівартість, 2 – загальний індекс зростання цін на продукцію. Загальна дія двох факторів привела до збільшення доходу від операційної діяльності, розрахованого в прогнозованих цінах порівняно з доходом, обчисленим у базових цінах, на 368 тис. грн. ($5200 - 1520 = 3680$ тис. грн.). Слід зазначити, що якби індекс зростання цін на витрати, котрі формують собівартість продукції, дорівнював би індексу зростання цін на продукцію, то дохід за операційною діяльністю становив би не 8880, а 10400 тис. грн. ($8880 + 1520 = 10400$).

Зменшення доходу на 1520 тис. грн. унаслідок випереджаючого зростання цін на складові, що формують собівартість продукції, порівняно з індексом загальної інфляції призвело врешті-решт до того, що оцінні показники ефективності інвестиційної діяльності, розраховані в прогнозованих цінах, виявилися меншими, ніж відповідні оцінні показники, розраховані в базових цінах.

Зменшення доходу від операційної діяльності, обчисленого в скорегованих цінах, становило 840 тис. грн. порівняно з доходом, обчисленим у базових цінах, і пояснюється тим, що індекс зростання цін на складові, що формують собівартість, зріс швидшими темпами, ніж індекс загальної інфляції. Завдяки цьому факторові зменшення доходу становило 760 тис. грн. ($760 = 7600 \cdot 2,2 / 2 - 7600$). Різниця між значеннями 840 і 760 виникла в результаті округлення значень, розрахованих як відношення індексу зростання цін на складові, що формують собівартість, до індексу загальної інфляції, розрахованих по окремих етапах розрахунку реалізації інвестиційно-інноваційного проекту.

Значення показників ефективності ІПП, що характеризують результати операційної і інвестиційної діяльності, наведені в рядках 51–55 додатку Л. Аналіз якісних показників ефективності (ІДІ, ЧДД, ЧДН і ВНД), розрахованих, відповідно, в базових, скорегованих і прогнозованих цінах, свідчить, що показники ефективності інвестиційно-інноваційного проекту мають найбільше значення за розрахунку грошових потоків у базових цінах. Так, ІДІ за базових цін становив 1,533, а в скорегованих та прогнозованих цінах, відповідно, 1,328 і 1,348. Нижче значення ІДІ в прогнозованих цінах пояснюється тільки випереджаючим зростанням цін на складові, введені до витрати порівняно з індексом загальної інфляції, що впливає на збільшення чисельних значень виручки від реалізації продукції. Якби не дія цього фактора, ІДІ, обчислений у прогнозованих цінах, мав би значення таке саме, як і ІДІ в базових цінах. Цей висновок підтверджує наступний розрахунок:

$$1,533 = 1,348 + (1520 \cdot 0,725) / 6000 = 1,348 + 0,184 - 1,532,$$

де 1520 – зменшення прибутку в зв'язку з випереджаючим зростанням цін на витрати порівняно з індексом загальної інфляції, тис. грн.;

0,725 – відношення чистого прибутку за вирахуванням податків до загальної маси прибутку;

6000 – інвестиційні витрати в прогнозованих цінах, тис. грн.

Аналогічним чином можна досліджувати взаємозв'язки між іншими показниками ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, обчисленими в базових і прогнозованих цінах. Наприклад, ЧД в базових цінах становить 160 тис. грн., а ЧД в прогнозованих цінах – 208,7 тис. грн. Досліджуємо взаємозв'язок між цими показниками:

$$1600 \approx (2087 + 1520 \cdot 0,725) / 2 = (2087 + 1103) / 2 = 3190 / 2 = 1595,$$

де $1520 \cdot 0,725$ – мають ті самі значення, що і в попередньому розрахунку.

Добуток $(1520 \cdot 0,725)$, який дорівнює 1103, відображає зменшення чистого прибутку, обчисленого в прогнозованих цінах, унаслідок випереджаючого зростання цін на складові, що формують собівартість, порівняно з базовим індексом загальної інфляції. Якби не дія цього фактора (з

урахуванням коригування на індекс зростання прогнозованих цін порівняно з базисним, рівним 2), значення чистого доходу в базових і в прогнозованих цінах були б приблизно однаковими ($1600 \approx 1595$).

Встановимо взаємозв'язок між показниками ЧДД і ЧДН, зробивши наступні розрахунки:

$$494 = (230 + 2203 \cdot 9896 / 8080) \cdot 0,621 / 2 = 1580 \cdot 0,621 = 981010 / 2 = 490,$$

де 494 і 231 – значення ЧДД і ЧДН, якщо відображені в рядках 53а і 54 додатку Л;

0,621 – коефіцієнт дисконтування частини чистого збільшеного доходу від останнього до нульового етапу розрахунку, який використовують для забезпечення порівняння чистого дисконтного доходу в базових цінах із чистим збільшеним доходом;

1103 і 2 – мають ті самі значення, що і в попередньому розрахунку;

8080 – сумарне значення доходу, розраховане в прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку (за мінусом податку на прибуток) за весь термін використання інвестиційно-інноваційного проекту, тис. грн.;

9896 – сумарне значення збільшеного доходу за весь термін використання інвестиційно-інноваційного проекту. Відношення $9896 / 8080$ дає змогу забезпечити перехід від сумарного значення тієї частини доходу, на яку він зменшився внаслідок випереджаючого темпу зростання цін за поточними витратами порівняно з індексом загальної інфляції до сумарного збільшеного значення даного показника, тис. грн.

Розглянемо взаємозв'язок між показниками ВНД, розрахованими в базових і прогнозованих цінах. Для цього здійснимо дисконтування чистого доходу, розрахованого в прогнозованих цінах при нормі дисконту – 16%, використавши дані рядка 45 додатку Л.

$$\begin{aligned} ЧДД_{ни} &= 1575 \cdot 0,862 \cdot 1787 \cdot 0,743 + 1575 \cdot 0,641 + 1575 \cdot 0,552 + \\ &+ 1575 \cdot 0,476 + 1350 \cdot 0,476 = 1358 + 1328 + 1010 + 869 + 749 + 642 = 5988. \end{aligned}$$

Отже, при нормі дисконту 16% загальна сума дисконтного доходу становить 5988 тис. грн., а інвестиційні витрати – 6000 тис. грн. Внутрішня

норма дохідності в прогнозованих цінах становить приблизно 16%, що на 0,2% менше *ВНД* в базових цінах. Відхилення обумовлено структурними зрушеннями в обсязі доходів за етапами використання інвестиційно-інноваційного проекту.

Таким чином, результати аналізу свідчать, що показники оцінки ефективності інвестиційно-інноваційного проекту, визначені в базових та прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку, а також в скорегованих цінах, можна порівнювати між собою за чисельним значенням. Відхилення зумовлене випереджаючими темпами зростання цін на складові, що формують собівартість продукції, від індексу загальної інфляції. Розглянемо чутливість *ВНД* до зміни таких параметрів, як ціна, обсяг, витрати, інвестиції, ставки відсотка (рис. 4.12).

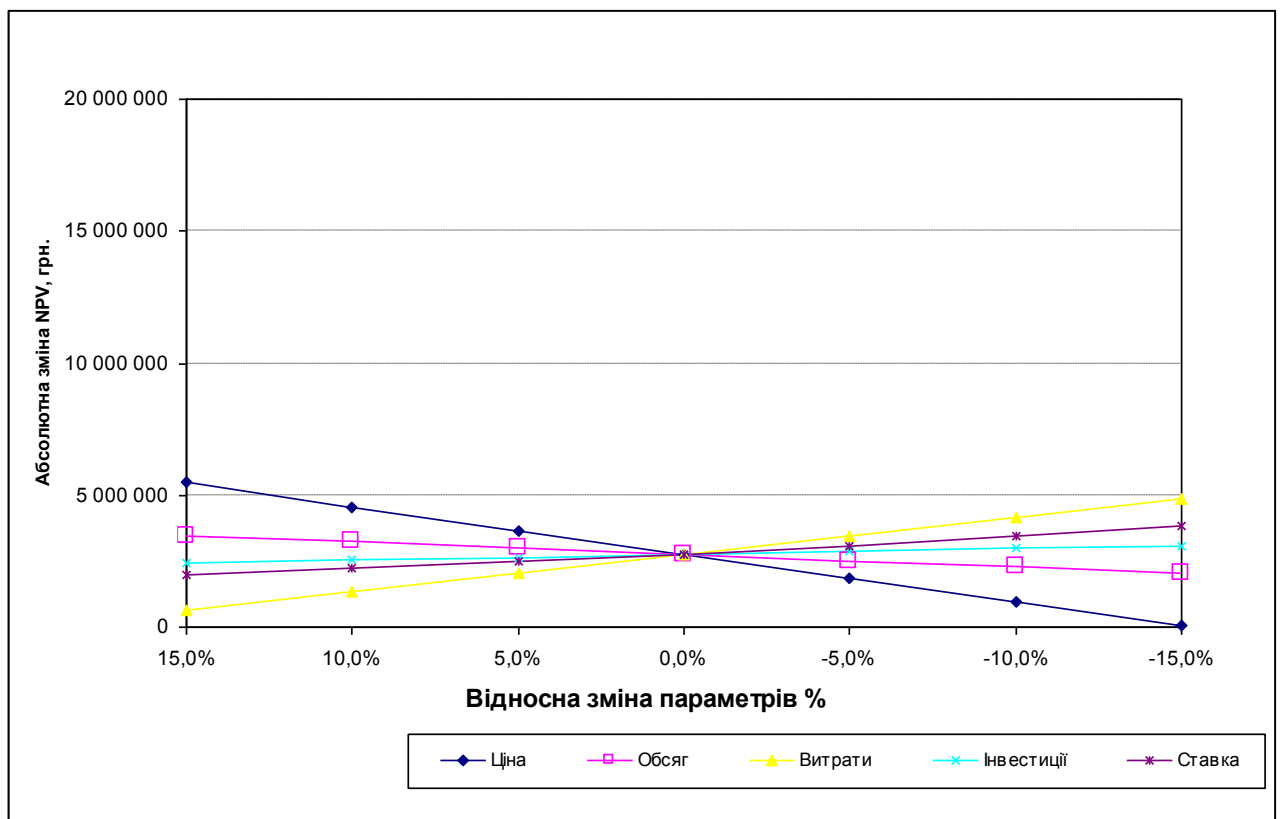


Рис. 4.12. Оцінка чутливість NPV до зміни параметрів проекту

Аналогічними будуть висновки при порівнянні показників ефективності власного капіталу, розрахованих на основі інвестиційної, операційної та фінансової діяльності в базових і прогнозованих цінах.

Висновки до розділу 4

1. Враховуючи сучасний стан інвестиційно-інноваційних проектів, до їх оцінювання доцільно ввести фактор ризику, що дають змогу краще пристосуватись у ринковому середовищі, оскільки значний рівень ризику потребує пошук шляхів його мінімізації. Рекомендуємо наступні методи мінімізації ризику: розподіл їх між учасниками проекту; здійснення страхування проектів; урахування непередбачуваних витрат шляхом резервування коштів.

2. Для отримання найточніших результатів доцільно застосовувати метод сценаріїв і метод імітаційного моделювання, оскільки вони дають змогу максимально повно враховувати всі взаємозв'язки між початковими показниками проекту. Запропоновану схему оцінки та управління ризиком можуть використати підприємства будівельного комплексу, які проводять ризик-менеджмент, щоб уникнути кризи в умовах невизначеного ринкового середовища.

3. В дисертації запропоновано застосування розробленої автором програми реалізації економіко-математичної моделі інвестиційно-інноваційного проекту методом імітаційного моделювання. При цьому аналіз чутливості до ризику проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену виконаний з урахуванням таких чинників: ціни на продукцію, обсягу реалізації, зміни витрат, інвестицій, ставки дисконтування. Результати розрахунків чутливості чистої теперішньої вартості доходу (NPV) до ризику проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену розглянуто в межах $\pm 15\%$ від номінальних значень чинників ризику.

Економічна інтерпретація результатів аналізу дозволяє стверджувати, що проект є найбільш чутливим до відхилення витрат, особливо у бік збільшення. Це робить його залежним від впливу зміни цін постачальників, що доцільно враховувати в угодах на постачання будівельних матеріалів, сировини,

енергоносіїв. Зростання ціни на 15% призведе до різкого збільшення чистої теперішньої вартості. Проект є найменш чутливим до зміни обсягу капітальних інвестицій, коливання якого дозволяє залишатися чистій теперішній вартості позитивною величиною

4. При складанні планів на здійснення інвестицій у підприємствах будівельного комплексу інфляцію необхідно враховувати в результативних показниках, в іншому випадку фактор інфляції може привести до значної апроксимації інвестиційно-інноваційного проекту. підприємств, її негативний вплив можна врахувати, заклавши в основу розрахунку песимістичні прогнози і оцінки. Розрахунок ефективності проекту з урахуванням інфляції можна здійснити на номінальній або реальній основі. При виборі методу доцільно враховувати співвідношення середньозважених процентних ставок на ринку та грошові потоки.

5. На етапі прийняття інвестиційних рішень необхідний якісний аналіз впливу макроекономічних факторів на інвестиційно-інноваційну діяльність підприємства. Тому для оцінки впливу інфляції, аби спрогнозувати її ймовірність, необхідно застосовувати методи експертних оцінок та екстраполяції, що дозволяють встановити вплив інноваційних процесів на звичайну господарську діяльність підприємства.

РОЗДІЛ 5.

ОЦІНКА ВПЛИВУ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ НА ЕФЕКТИВНІСТЬ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

5.1. Аналіз впливу ціноутворення на ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств

Розв'язання проблем підвищення ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств будівельної галузі є в сучасних умовах надзвичайно актуальним завданням в сучасних умовах і багато в чому визначається вдосконаленням системи визначення вартості й планування капітального будівництва. З переходом вітчизняної економіки на ринкові відносини значно зросла роль ефективних механізмів оцінки вартості інвестиційно-інноваційних проектів. Передовий світовий досвід показує, що ефективність реалізації проектів та інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств багато в чому визначається якістю розроблення проектно-кошторисної документації, перспективних і поточних планів капітального будівництва на основі економічного обґрунтування показників ефективності проекту. Зменшення будівельних витрат у результаті вдосконалення проектних рішень і технології виробництва стає дедалі помітнішим чинником підвищення ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств сприяє вдосконаленню технологічної та відтворювальної структури капітальних інвестицій.

Інвестиційно-інноваційний проект – сфера діяльності учасників ринку, спрямовано на зміну технічної, економічної або соціальної систем відповідно до окресленої мети, пов'язана з реалізацією капітальних інвестицій – від початку будівництва до закінчення експлуатації об'єкта. У будівництві

(інвестиційно-інноваційний проект) – це розв’язання проблеми зі створення нових, реконструкції, технічному переозброєнню існуючих комплексів промислових або житлових споруд.

У Законі України «Про інноваційну діяльність» під інноваційним проектом розуміється комплект документів, що визначає процедуру і комплекс усіх необхідних заходів (у т. ч. інвестиційних) щодо створення та реалізації інноваційного продукту й (або) інноваційної продукції [339].

Розглядається поняття інвестиційно-інноваційного проекту – як сукупність взаємозв’язаних проектів донорно-акцепторного типу, об’єднаних єдиною стратегічною метою, що мають принципово різні завдання. Основний (стратегічний) проект виконує довготермінове завдання високої значущості для підприємства (виживання у несприятливих умовах, перехід на якісно новий рівень діяльності), допоміжні проекти вирішують тактичні й оперативні завдання фінансово-виробничого забезпечення [58].

Середовище інвестиційно-інноваційного проекту від моменту його виникнення до припинення неоднорідне і динамічне, що визначає необхідний рівень системності (повної та несуперечливої) при заданій складності в його дослідженні. Ефективність проекту не рівнозначна ефективності об’єкта, який у цьому проекті створюється і виготовляє продукцію. Для першого характерні наявність чіткої мети, що добре ідентифікується, й обмеженість термінів реалізації, для другого – визначають функції.

Учасники інвестиційно-інноваційного проекту також можуть бути представлені у вигляді великих, складних, багатоцільових, багатофункціональних, нелінійних, імовірнісних, динамічних, самоудосконалюваних керованих інформаційних систем. Більшості з них притаманна менша визначеність у процесах акумуляції інвестиційних ресурсів, значна ймовірність нерозуміння найближчих і довготермінових завдань, зміна з часом своїх цілей. Зоною ризику є також труднощі, пов’язані з вибором організаційної структури і розподілом керівних посад, відсутність справжньої стратегічної автономії, порівняно підвищена ротація кадрів та керівництва в

структурі управління ІІІ. Усі витрати, що пов'язані зі створенням будівельної продукції і передбачені в кошторисах (кошторисних розрахунках) відповідають обсягам інвестицій (капітальним інвестиціям), що їх скеровують на капітальне будівництво.

Перехід на ринкові відносини змусив враховувати нові види витрат у будівництві при розробленні кошторисної документації: плата за землю; витрати на узгодження технічних умов; новий види податків і зборів; страхування; відсотки за кредити; витрати за реалізацію векселів та інших цінних паперів; витрати на розроблення й експертизу конкурсної документації, а також організацію і проведення конкурсів (торгів); витрати замовників на професійне управління інвестиційно-інвестиційними проектами; оплата нових послуг національного і регіональних центрів ціноутворення, а також інших організацій, що здійснюють розроблення та експертизу кошторисної документації. Разом із тим значна частина згаданих витрат, характерних для ринкових відносин у будівництві, має сприяти підвищенню ефективності розроблення і реалізації інвестиційно-інноваційних проектів, а також оптимізації розрахунків кошторисної вартості будівництва об'єктів.

Інвестиційні витрати охоплюють:

1. Витрати на розроблення передпроектної документації у вигляді обґрунтування інвестицій, бізнес-планів, інвестиційних пропозицій та інших документів;

2. Витрати на розроблення проектно-кошторисної документації. У загальному випадку для найбільших об'єктів охоплюють витрати на інвестиційно-інноваційний проект, конкурсну і робочу документацію;

3. Витрати на виконання зобов'язань із реалізації інвестиційно-інноваційних проектів їхніми підрядниками і замовниками;

4. Витрати на будівництво, що охоплюють вартість підрядних робіт, придбання і монтаж устаткування та інші витрати (компенсації) замовника.

Розмір перерахованих витрат диференціюється за підприємствами, будівлями та спорудами та регламентується національними нормативними

документами [83].

Рівень ціноутворення в будівництві має значний вплив на економічний стан інших галузей національної економіки. Наскільки ціни визначають обсяги капітальних інвестицій на розвиток реального сектора економіки України, настільки від якості їх формування і застосування залежать зрештою обсяги бюджетних та позабюджетних інвестицій на будівництво, реконструкцію й технічне переозброєння підприємств, будівель, споруд. Цінова політика в будівництві істотно впливає на ефективність обґрунтування, залучення і використання інвестицій. Досконала державна цінова політика в будівництві базована на двох принципах: а) об'єктивно необхідні витрати на конкретне будівництво; б) конкретні правила розрахунку та оптимізації цін із урахуванням попиту і пропозиції на ринку будівельної продукції.

У будівництві значення методів ціноутворення у формуванні чистого прибутку на відміну від інших галузей економіки відрізняється тим, що готова будівельна продукція розрахована на конкретного споживача.

Вартість інвестиційно-інноваційного проекту, зокрема у будівництві, розраховують на користь інвесторів, замовників та підрядників на чотирьох стадіях управління з різним ступенем точності й достовірності залежно від достовірності початкових даних і правильності використання нормативної бази:

1. На передпроектній стадії ухвалюють рішення про інвестування проектів залежно від його ефективності, а вартість будівництва розраховують в обґрунтуванні інвестицій (за необхідності пошуку інвесторів – бізнес-плану та інвестиційної пропозиції);

2. На стадії розроблення проекту визначають договірну ціну й укладають контракти з підрядниками, а вартість будівництва розраховують у проектно-кошторисній документації і використовують для формування конкурсної (тендерної) документації замовників та конкурсних пропозицій підрядників (оферти) з метою подальшого розрахунку ефективності й інших техніко-економічних показників. При цьому використовують детальніші початкові дані та нормативну базу порівняно з першою стадією;

3. На стадії реалізації проекту здійснюють розрахунок фактичної вартості та собівартості будівництва, порівняння фактичних показників із розрахунковими з метою оцінки фактичної економічної ефективності інвестиційно-інноваційних проектів. При цьому використовують детальні початкові дані, кошторисну і виробничу нормативну базу;

4. На завершальній стадії аналізують співвідношення фактичної вартості будівництва за проектом із передбаченою договором підяду з метою проведення остаточних розрахунків по контактах, а також розрахунку фактичної економічної ефективності і інших показників інвестиційно-інноваційного проекту.

У загальному випадку можна застосовувати чотири види розрахунків вартості будівництва об'єктів із різним ступенем точності залежно від можливостей користувачів за обсягом початкових даних, а також наявності та повноти кошторисної нормативної бази:

1. Перший вид розрахунку передбачає визначення вартості проектного об'єкта, коли його основні параметри повністю співпадають із об'єктом-представником. Наприклад, типове житлове будівництво, в якому відмінності між об'єктами полягають у нульовому циклі та внутрішніх оздоблювальних, санітарно-технічних і електромонтажних роботах.

2. Другий вид розрахунку передбачає визначення вартості проектного об'єкта за невідповідності його за величиною та потужністю з типовими проектами.

3. Третій вид розрахунку дає змогу визначити вартість проекту за невідповідності видів робіт, передбачених локальними кошторисними розрахунками з індивідуальними проектами.

4. У четвертому виді розрахунку передбачений режим формування локальних кошторисних розрахунків із уточненням конструктивних рішень, технологій, механізмів, матеріалів, виробів та устаткування зі застосуванням сучасних кошторисних норм і розцінок. Цей вид розрахунку найефективніший, оскільки дає змогу визначити прогнозу вартість будівництва об'єктів. Проте

для його застосування необхідне створення відповідних методик, прикладних комп'ютерних програм, кошторисної нормативної бази, зокрема, згаданих раніше преїскурантів натуральних і вартісних показників за типовими та індивідуальними проектами в регіонах будівництва.

Моделі життєвого циклу ІІІ можуть бути представлені поетапно у часовому, технологічному і ринковому середовищах. Життєвий цикл реального інвестиційно-інноваційного проекту охоплює наступні основні етапи:

а) передпроектний (вивчення прогнозів і напрямів розвитку країни, регіону, міста; обґрунтування і планування вкладення засобів, вибір об'єкта інвестування, ухвалення рішення про початок проектування, інвестування);

б) проектно-дослідницьких робіт (узгодження, експертиза і затвердження ТЕО, розрахунок ефективності, розроблення, узгодження й затвердження робочої документації, аналіз ризику, експертиза, ухвалення рішення про продовження інвестування, відведення землі під будівництво, отримання дозволу на будівництво, розроблення бізнес-плану);

в) реалізація (проведення торгів і укладання контрактів; зведення-будівництво, пусконаладжувальні роботи та освоєння виробничих потужностей, фінансування і кредитування робіт та постачання, повне освоєння засобів, введення об'єктів ІІІ в експлуатацію);

г) експлуатація (функціонування, розвиток, модернізація-ремонт, ліквідація) – відшкодування засобів.

Із погляду життєздатності ІІІ найважливіша його стадія –обґрунтування вкладення капіталу (оцінка життєздатності проекту, вибір і попереднє узгодження місця розташування об'єкта, екологічна експертиза). Відбір інвесторами на початковому етапі неефективних ІІІ дає змогу заощадити до 30% власних засобів. При найменшому відхиленні від прогнозу, що буває порівняно часто (затримка платежів, сезонне коливання цін, корегування технічної документації і тому подібне), нестійка рівновага інтересів великої кількості учасників порушується і призводить до панічного вилучення своєї частки в проекті у тій або іншій формі.

Життєвий цикл ІІІ закінчується у момент повного відшкодування раніше вкладених коштів, отримання заданого розміру чистого прибутку або зміни його функції, призначення (виникнення нового ІІІ) або коли подальша експлуатація ІІІ призводить до ризику щодо безпеки життя і здоров'я людей, не відповідає державним інтересам. Відповідно цього моменту ухвалюють рішення про реконструкцію, ремонт або ліквідацію ІІІ (рис. 5.1).

Основними особливостями будівельної частини ІІІ є: велика тривалість виробничого циклу і значні одноразові та поточні витрати (зокрема транспортні витрати: на попередню інфраструктурну підготовку території будівництва) на одиницю готової продукції, територіального розташування об'єктів, що приводить до специфічних форм розрахунків, нерухомість (тобто земля є місцем просторового розміщення будівництва і його складовою частиною), багатoelementність та різноманітність інженерного оснащення будівель і споруд, необхідність ефективного розпорядження виділеною земельною ділянкою (зокрема підземним простором), обов'язкове врахування інтересів великої кількості учасників інвестиційного процесу (відповідних дозвільних і контролюючих органів держави, дослідницьких, проектно-конструкторських, будівельно-монтажних, пусконаладжувальних та експлуатаційних підприємств, заводів-виробників устаткування, експертних органів й організацій) за обов'язкового врахування думки відповідних громадських організацій і є особливістю розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційних проектів.

В умовах ринкових відносин обсяги будівельної продукції оцінюють замовник та підрядник на рівноправній основі в процесі укладення договору підряду на капітальне будівництво об'єкта. Для цього виконують техніко-економічну оцінку проекту об'єкта, що його будують, і враховують пропозиції замовника та підрядника. Кошторисна вартість будівництва – сума грошових коштів, необхідних для його здійснення відповідно до проектних матеріалів, – не тільки основа всього будівництва, а й узгодження взаємин замовника і

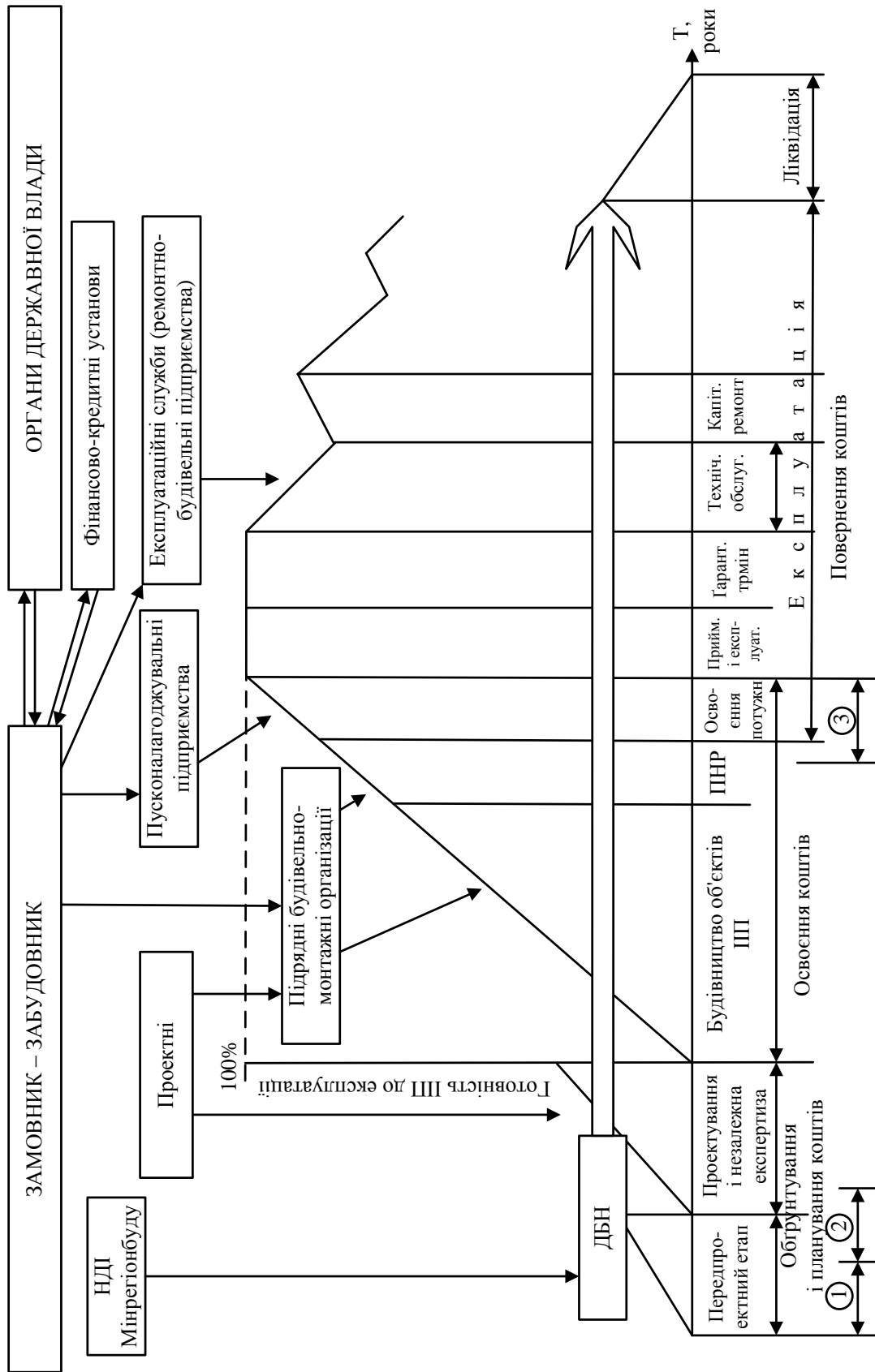


Рис. 5.1. Схема повного життєвого циклу ІІІ

Позначення: 1 – стратегічний маркетинг; 2 – НДДКР; 3 – організаційно-технологічна підготовка нового виробництва товарів, послуг.

підрядника, обґрунтування інвестицій та інновації, оцінка рівня продуктивності праці й виявлення резервів зниження собівартості будівельно-монтажних робіт. Так контролюють обґрунтованість кошторисних нормативів із врахуванням особливостей будівництва об'єкта певного типу.

Ціна будівельної продукції в розвинених світових ринках охоплює собівартість продукції, прибуток та інші витрати. Особливостями ціноутворення будівельної продукції є:

а) індивідуальність цін на будівництво, реконструкцію, розширення і технічне переозброєння підприємств, будівель та споруд. Це визначається тим, що будівельна продукція територіально закріплена, враховує різні природнокліматичні, містобудівні та інші особливості умов будівництва об'єктів;

б) високий рівень матеріаломісткості, що визначає необхідність ефективного моніторингу поточних цін на матеріальні ресурси й оптимізації вибору їх постачальників;

в) значна тривалість життєвого циклу, що ускладнює систему ціноутворення в будівництві, а також нагальна необхідність оптимізації ціни залежно від ефекту і термінів реалізації проекту;

г) використання при будівництві різних типів об'єктів різноманітних технологій будівництва і широкої номенклатури матеріально-технічних ресурсів, які впливають на значні масштаби нормативної бази ціноутворення, що не має аналогів у жодній галузі матеріального виробництва;

Таблиця 5.1

Основні підходи до встановлення ціни на будівельну продукцію [457, с.85]

Мінімальний рівень ціни	Оптимально можливий рівень ціни, що враховує реальні:			Максимальний рівень ціни
Отримання прибутку за цьому підходу неможливе	Собівартість будівельної продукції (БМП)	Ціну конкурентів	Якість будівельної продукції	Формування попиту за цьому підходу неможливе

д) постійна дія атмосферно-кліматичних чинників в умовах виконання будівельно-монтажних робіт на відкритому повітрі на різних будівельних майданчиках;

Порядок розрахунку кошторисної вартості будівництва регламентується Правилами визначення вартості будівництва ДБН Д.1.1-1-2000 із змінами, затвердженими наказом Держбуду України № 85 від 17.06.2003 р.

Найважливішим чинником перебудови інвестиційно-будівельної діяльності в Україні є переорієнтація її головних цілей і показників економічної ефективності.

Головну увагу необхідно приділити економії не матеріальних ресурсів затверджених норм і проектів, а грошових коштів за допомогою розроблення і реалізації економічніших ІІІ з меншими питомими витратами обсягів на одиницю потужності (послуг), менш трудомістких і енергоємних в експлуатації, менш ризикових в реалізації, з максимально можливим використанням високих інноваційних технологій, ефективних місцевих будівельних матеріалів, конструкцій та виробів.

Одноразові витрати на капітальне будівництво (базова вартість), що їх визначають у зведеному кошторисному розрахунку, мають охоплювати:

$$V_{ГДб} = V_{Зб} + V_{Пб} + V_{ПРб} + V_{ДОб} + V_{БМРб} + V_{Об} + V_{ІНШб}, \quad (5.1)$$

де $V_{Зб}$ – витрати на придбання земельної ділянки; $V_{Пб}$ – вартість робіт підготовчого періоду та підготовчих робіт; $V_{ПРб}$ – вартість проектних робіт; $V_{ДОб}$ – вартість дослідних робіт; $V_{БМРб}$ – вартість будівельно-монтажних робіт; $V_{Об}$ – вартість обладнання; $V_{ІНШб}$ – вартість інших робіт.

Згадані елементи одноразових витрат мають різну форму визначення базової вартості. Вартість деяких елементів проекту може бути визначена процентним співвідношенням від вартості будівництва. Наприклад, вартість проектних і дослідницьких робіт, підготовка будівельного майданчика, інші витрати.

Зведені кошторисні розрахунки вартості виробничого та житлового будівництва охоплюють локальні й об'єктні кошторисні розрахунки

(кошториси) і складаються з наступних розділів: підготовка будівельного майданчика; основні об'єкти будівництва; об'єкти допоміжного й обслуговуючого призначення; об'єкти енергетичного господарства; об'єкти транспортного господарства і зв'язку; зовнішні мережі й споруди водопостачання, каналізації, тепlopостачання і газопостачання; впорядкування й озеленення території; тимчасові будівлі та споруди; інші роботи і витрати; утримання служби замовника-забудовника; підготовка експлуатаційних кадрів; проектні й дослідницькі роботи, авторський нагляд.

Таблиця 5.2

Приблизна структура кошторисної вартості будівництва % [457, с. 63]

Види витрат	Види будівництва		
	Житлове	Промислове	Гідротехнічне
Будівельно-монтажні роботи	75–90	40–60	70–80
Придбання основного і допоміжного технологічного устаткування	15–5	50–25	20–15
Інші роботи і витрати	10–5	10–15	10–15
Всього	100	100	100

У зведений кошторисний розрахунок вводять окремим рядком резерв коштів на непередбачувані роботи і витрати, призначений для відшкодування вартості робіт та витрат, потреба в яких виникає у процесі формування робочої документації (уточнення обсягів робіт за робочими кресленнями, виконаними після затвердження проекту; помилки в кошторисах, у т. ч. арифметичних, виявлені після затвердження проектної документації; зміни проектних рішень у робочій документації і так далі) або в ході будівництва у результаті уточнення проектних рішень чи умов будівництва за об'єктами (видами робіт), передбачених в затвердженому проекті. Резерв коштів може визначатися в розмірі, не більшому: а) 2% – для об'єктів соціальної сфери; б) 3% – для об'єктів виробничого призначення; в) 10% – за унікальними й особливо складними об'єктами будівництва за узгодженням з відповідним уповноваженим органом виконавчої влади з будівництва.

Зведений кошторисний розрахунок вартості будівництва (ЗКРВБ) є

базовим документом при плануванні капітальних вкладень, що має багатоцільове призначення. Затверджений в установленому порядку ЗКРВБ виконує наступні функції: визначає кошторисний ліміт засобів, необхідних для будівництва; служить основою для відкриття фінансування; є розрахунковою базою для оформлення окремих договорів за кожною генеральною підрядною організацією, яка бере участь у будівництві; служить основою для виділення пускових комплексів; є аналітичною базою для виявлення причин можливих змін проектних рішень та ціноутворюючих чинників на робочій стадії проектування; визначає перелік об'єктів, який можна змінювати тільки з дозволу інвестора, котрий затвердив інвестиційно-інноваційний проект; визначає суму коштів на пайову участь окремих підприємств і організацій у будівництві; встановлює ліміт при розрахунку договірних цін на виконання підрядних робіт та контрактів (договорів) на постачання устаткування; служить основою для визначення якості виконання інженерно-дослідницьких і проектних робіт на ранніх стадіях проектування та рівня співпадіння з робочою стадією проектування; є основою для первинного контролю за вартістю окремих об'єктів.

Кошторисна вартість будівельно-монтажних робіт за економічним змістом поділяється на прямі та непрямі витрати. Приблизна структура собівартості будівельно-монтажних робіт у відсотках наступна (табл. 5.3) [458, с.66]:

Таблиця 5.3

№	Найменування витрат	%
1	Прямі витрати (у т. ч.: оплата праці робітників – 13%; вартість матеріалів, виробів – 47%; експлуатація будівельних машин і устаткування – 17%)	77
2	Загальновиробничі витрати (розрахунковий)	23
3	Кошторисний прибуток (не належить до собівартості робіт) (визначають нормативом від загальних трудозатрат залежно від виду робіт)	

Калькуляцію прямих витрат здійснюють за формулою:

$$B_j^{PB} = B_j^{OP} + B_j^{EMM} + B_j^{MP}, \quad (5.2)$$

де B_j^{OP} – вартість оплати праці робочих; B_j^{EMM} – вартість експлуатації

будівельних машин і механізмів; B_j^{MP} – вартість матеріальних ресурсів; j – відповідний вид робіт.

Структура кошторисних розцінок на експлуатацію машин охоплює наступні статті витрат (грн. маш./год.):

$$B_j^{EMM} = A + P + Ш + З + E + VM + \Gamma + \Pi, \quad (5.3)$$

де A – амортизаційні відрахування на повне відновлення; P – витрати на виконання всіх видів ремонту, діагностування і технічне обслуговування; $Ш$ – витрати на заміну швидкозношувальних частин; $З$ – оплата праці робітників, машиністів, водіїв; E – витрати на енергоносії; VM – витрати на мастильні матеріали; Γ – витрати на гідравлічну та охолоджуючу рідину; Π – витрати на перебазування машин з одного будівельного майданчика (бази механізації) на інший будівельний майданчик (базу механізації), в т. ч. монтаж машин із виконанням пусконаладжувальних операцій, демонтаж, транспортування з навантажувально-розвантажувальними операціями. Для особливо складних і потужних машинах на операції, пов'язані з їх перебазуванням, розробляють окремі розцінки й відповідні витрати враховують у кошторисах за окремими рядками.

Розроблення методів детальної калькуляції витрат на всі види матеріальних ресурсів залежно від умов їх постачання є одним із найважливіших завдань ціноутворення в будівництві.

При формуванні кошторисів і кошторисних розрахунків розмір непрямих витрат можна розраховувати за встановленими в Україні нормами, від фонду оплати праці [83]. Разом із тим даний спосіб розрахунку адміністративних витрат використовують для традиційної практики розроблення кошторисів. Точнішим є калькуляційний метод розрахунку адміністративних витрат, який ґрунтований на визначенні детального їх розміру, поточних цінах у гривневому і валютному еквівалентах.

Розмір кошторисного прибутку розраховують або традиційним способом із урахуванням загальногалузевих нормативів, що рекомендуються, від фонду оплати праці [83], або нормують на основі кон'юнктури ринку. Величину

адміністративних витрат і кошторисного прибутку можна визначати за кожним рядком і розділом (підрозділом) локальних кошторисів.

Розмір інших витрат розраховують також або традиційним способом за рекомендованими нормативами, від певних статей витрат, або калькуюють за окремими елементами інших витрат. Важливою частиною інших витрат є витрати на виконання функцій замовників капітального будівництва з реалізації інвестиційно-інноваційного проекту. Відповідно до передового зарубіжного досвіду вартість послуг із управління ІІІ коливається від 2 до 5% від його повної вартості й залежить від вартості та типу проекту, його відношення до нового будівництва, реконструкції, розширення, технічного переозброєння, капітального або поточного ремонту.

Будівництво будь-якого об'єкта пов'язане з порушенням природних умов, що склалися, збільшенням антропогенного навантаження на природне середовище, що приводить до істотної зміни еколого-економічного становища в районі будівництва, введення у вартість будівництва відповідних інших витрат.

Чинні в Україні методи ціноутворення в будівництві (базисно-індексний, базисний, ресурсний, ресурсно-індексний методи) базовані не на вартісній оцінці споживчих параметрів і властивостей створюваних виробничих потужностей, а на нормуванні витрати виробничих ресурсів згідно з розробленою проектною документацією [83]. На практиці більшість будівельних організацій використовують базисно-індексний метод визначення кошторисної вартості будівництва. Такі методи не відображають реальної вартості кінцевої будівельної продукції, що призводить спочатку до спотворення показників ефективності реального ІІІ. Сформульовані методи недостатньо ефективні для здійснення прогностичних кошторисних розрахунків, тому в передовій світовій практиці дедалі більшого розвитку набуває метод формування банку даних про натуральні й вартісні показники будівництва аналогічних об'єктів.

Ресурсно-ранжувальний метод, що його розробили вчені В. С. Резніченко і Н. Н. Ленінцев, є найперспективнішим у сучасних українських умовах, позаяк

має наступні переваги: а) дає змогу скоротити час і обсяги розрахунків шляхом виведення з розгляду ряду дрібних позицій, що практично не впливають на вартість будівництва об'єкта (їх об'єднують у загальну статистичну групу з нарахуванням середньозваженого коефіцієнту, що враховує зміну цін); б) дає змогу оперувати незначною кількістю позицій-представників; в) враховує динаміку та коливання цін на роботи, устаткування і матеріали; г) забезпечує прозорість і ефективність кошторисних розрахунків на будівництво; д) дає змогу погоджувати інтереси замовника (інвестора) та підрядника.

Ефективні системи ціноутворення в будівництві за кордоном базовані на прогресивних: а) кошторисних нормах і нормативах; б) механізмах розрахунку витрат (вартості) реалізації інвестиційно-інноваційних проектів і програм. Кошторисні норми і нормативи використовують на всіх стадіях управління інвестиційними процесами, у т. ч. передінвестиційній стадії (ескізне опрацювання проекту з обґрунтуванням його основного задуму) обґрунтування інвестицій у будівництво, розроблення тендерної документації замовника, формування конкурсної документації підрядників і постачальників ресурсів, розроблення робочого проекту та робочої документації, підготовки будівельного виробництва і взаєморозрахунків за виконані роботи, а також постачання ресурсів. При цьому, на відміну від вітчизняної практики, більшу частину відводять на оцінювання витрат і ефективності в складі обґрунтувань кошторисної документації інвестицій у будівництво.

Кошторисні норми і нормативи в найрозвинутіших країнах світу побудовані приблизно за одним принципом, хоча й відрізняються ступенем деталізації та деякими іншими особливостями. Наприклад, у США і Канаді з 1942 р. діє практично незмінна, детальна система визначення основної вартості будівництва, в основі якої – щорічні збірники будівельних розцінок національної корпорації R. S. Means Co. Incorporated Ltd., що містять середньоамериканські (в т. ч. укрупнені) вартісні показники. Своєрідний «кодекс будівельної вартості США» містить 15 збірників із більш як 165 тисячами розцінками, закодованими за єдиною загальнонаціональною системою

класифікації.

При цьому згадані збірники ніхто не затверджує, вони не є директивними, але їх застосовують усі фірми, завдяки досконалості цих збірників. Відносин в будівельному секторі економіки США з 1905 р. регулюють на основі Building Codes («Будівельні норми») і Standards («Стандарти»). Це свого роду Біблії для представників американського будівельного комплексу, що забезпечують взаєморозуміння між покупцем, виробником та місцевою владою, спрямовані на захист здоров'я і безпеки людей.

Зміст і форма розцінок незвичні для наших фахівців, оскільки охоплюють склад бригад робітників, виробіток бригади за 8 годин, детальні характеристики будівельних конструкцій. Ставку заробітної плати бригадира бригади приймають на рівні двох ставок робітників для кожної спеціальності. При цьому оплата праці заробітної плати в будівництві – найвища в економіці США, приймають середньою для 30-ти найбільших міст країни за погодженням між асоціаціями підприємців і профспілками і становить приблизно 21-30 дол./год.

Більшість проектних організації і груп США мають свою техніку визначення вартості будівництва, оскільки вона не регламентована жодним офіційними документами. Звичайні складові вартості будівництва – прямі витрати, загальновиробничі витрати і прибуток із урахуванням індексу вартості будівництва, який враховує темпи інфляції. Норми накладних витрат безпосередньо залежать від річних обсягів робіт і становлять приблизно 5–30% вартості прямих витрат. Норматив усіх податків на прибуток не перевищує 35% (в Україні – до 75–80%). Усі види контрактних цін «притерті»: максимальна рентабельність будівництва – 3–6% і залежить переважно від точності розрахунків кошторисної вартості.

Як правило, складання проектно-кошторисної документації охоплює чотири етапи, що відрізняються усередненою точністю кошторисного розрахунку з дійсною вартістю [139]:

Таблиця 5.4

Точність складання проектно-кошторисної документації в процесі проектування

Етапи	Окреслення завдання, розроблення початкових даних для ПП	Оцінка вартості, підбір аналогів, корегування визначеного завдання	Затвердження проекту і кошторису, тривалість проектування	Аналіз ефективності ПП, підготовка контракту
Точність	± 25%	± 15-20%	± 5-7%	± 2-3%

На етапі ескізного проектування розробляють первинний кошторис на основі планових кошторисних розцінок, відображених у таблицях, наприклад [365, с. 59]:

Таблиця 5.5

Середні показники вартості житлових будинків різних категорій (довідник MARSHAL & SWIFT)

Клас конструктивних систем	Клас якості	\$ США за 1 м ²
А	Люкс	1049
	Хороше	812
	Середнє	646
	Дешево	518
В	Люкс	1008
С	Люкс	807
Д	Люкс	754
С	Люкс	598

На останній стадії проектування складають кошториси за робочими кресленнями на основі єдиних кошторисних розцінок. Норми оплати проектних робіт становлять 4,9–16% кошторисної вартості залежно від складності об'єкта. Практика визначення кошторисної вартості будівництва в США передбачає незвичні для наших фахівців поправочні коефіцієнти до вартості будівництва [103]: а) (-2) – (+5)% – врахування економічних умов в районі будівництва (сприятливі – несприятливі); б) (-2) – (+10)% – характеристика системи управління будівництвом підрядником (без досвіду – досконала); в) (-1) – (+10)% – нестача – надлишок робітників на будівництві; г) (-1) – (+2)% – умови

зберігання матеріалів на будівництві; д) $(-5) - (+12)\%$ – нестача – надлишок субпідрядників; е) $(-2) - (+5)\%$ – обмеженість (необмеженість) умов на будівельному майданчику; є) $(-5) - (+15)\%$ – стан кон'юнктури на будівельному ринку.

У європейських країнах застосовують систему кошторисних розрахунків, близьку до північноамериканської. Відмінність полягає в ступені деталізації елементній і укрупненій кошторисній нормативній базі, складі та структурі об'єктів-представників, системі класифікації й кодування кошторисної інформації, врахуванні регіональних особливостей будівництва та ін. У передовій зарубіжній практиці оцінка вартості інвестиційно-інноваційних проектів не обходиться без застосування комп'ютерних програм, потужних баз даних і знань. У Великобританії фірма TECHNICAL INDEXES Ltd щорічно публікує збірники WESSEX і випускає компактні лазерні диски з будівельними розцінками.

Отже, основними вимогами до вітчизняної методології та інформаційної технології оптимізації розрахунків вартості будівництва з урахуванням передового зарубіжного досвіду є:

1. Визначення оптимальної кошторисної вартості будівництва в кошторисах інвесторів (або кошторисних розрахунках) і конкурсної документації замовника з урахуванням найраціональнішої тривалості та ефективності реалізації інвестиційно-інноваційних проектів і програм;
2. Підвищення достовірності, насамперед, прогнозової оцінки вартості будівництва у передінвестиційній і передпроектній документації, а також на ранніх стадіях проектування;
3. Спадкоємність кошторисних розрахунків на різних стадіях розроблення і реалізації інвестиційно-інноваційних проектів та програм із тим, щоб відмінності між кошторисними розрахунками, здійснюваними в різних видах кошторисної документації, а також документація щодо взаєморозрахунків за виконані роботи і послуги не перевищували обґрунтованих меж;
4. Постійне вдосконалення елементної кошторисної нормативної бази, що

враховує різноманітні технології будівництва, регіональні особливості, нові будівельні машини і механізми, засоби малої механізації, матеріали, конструкції та устаткування;

5. Створення принципово нової укрупненої кошторисної нормативної бази, що ґрунтована, насамперед, на натуральних показниках фізичних обсягів робіт, трудомісткості, машино- і матеріаломісткості на одиницю потужності будівельної продукції за об'єктами-представниками та регіонами, яка має бути основою для розроблення відповідних питомих вартісних показників;

6. Створення ефективніших інформаційних технологій, які забезпечують не лише опрацювання інформації для конкретного користувача, в корпоративному масштабі, а й і інформаційну сумісність усіх учасників інвестиційного процесу, що забезпечує обмін інформації у не тільки локальних, а й регіональних обчислювальних мережах.

5.2. Оцінка впливу інвестицій та інновацій на ефективність операційної діяльності підприємств

Аналіз впливу інвестицій та інновацій на ефективність виробничої, фінансової й інвестиційної діяльності підприємства передбачає необхідність визначення ступеня впливу реалізованих інвестиційно-інноваційних проєктів:

- на зростання доданої вартості та прибутку за рахунок економії трудових, матеріальних витрат, зменшення видатків на амортизацію й інших витрат, зниження собівартості продукції (методика економічного аналізу собівартості продукції наведена в додатку М-Н);
- на покращення конкурентоспроможності продукції і поліпшення фінансового стану підприємства в результаті зростання рентабельності продукції та збільшення доходу та прибутку;
- на зміну рентабельності майна та власного капіталу.

Аналіз впливу інвестиційно-інноваційних проектів (надалі – науково-технічних заходів) на зміну узагальнюючим та індивідуальним показникам, що характеризують ефективність виробничої, фінансової та інвестиційної діяльності підприємства, доцільно здійснювати у послідовності, наведеній на рисунку 5.2.



Рис. 5.2. Вплив інвестиційно-інноваційних проектів на ефективність операційної, фінансової та інвестиційної діяльності підприємства

Таким чином, у ході аналізу впливу інвестиційних й інноваційних проектів на ефективність виробничої, фінансової та інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства (надалі – ефективність діяльності підприємства) встановлюють ступінь зміни узагальнюючих та індивідуальних показників ефективності діяльності підприємства за рахунок сумарної дії всіх факторів і кожного зокрема.

Для аналізу впливу інвестиційно-інноваційних проектів на показники ефективності діяльності підприємства необхідно ефективність науково-технічних заходів та ефективність діяльності підприємства розраховувати за допомогою показників, однорідних за економічним змістом.

Найважливіше завдання економічного аналізу полягає у виявленні впливу основних техніко-економічних факторів на зміну показників ефективності господарської діяльності підприємства. Для такого аналізу необхідно побудувати схеми взаємозв'язку між порівняльно-аналітичними показниками виробничої, фінансової й інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства і відповідними показниками ефективності інвестицій та інновацій. Теорія і методика побудови таких схем розглянуті нижче.

Аналіз впливу інвестицій та інновацій на ефективність операційної діяльності розглянемо на прикладі двох найважливіших показників: собівартості продукції і валового прибутку за методикою наведеною в додатку П.

Аналіз рекомендуємо виконувати у такій послідовності, результати якого відображені в табл. 5.6:

1. визначити випуск продукції за попередній рік у цінах, що діяли на кінець року (рядок 1 табл. 5.6);
2. розрахувати собівартість реалізованої продукції за попередній рік у цінах, що діяли на кінець року (рядок 2 табл. 5.6). З цією метою основні елементи витрат, із яких сформувалася собівартість продукції за попередній рік, перерахувати в цінах і тарифах, що діяли на кінець попереднього року;
3. розрахувати витрати на 1 грн. реалізованої продукції загалом і за елементами витрат за попередній рік у цінах і тарифах, що діяли на кінець року (рядок 2: рядок 100). Результат розрахунку поданий у рядку 3 табл. 5.6. Одночасно з цим визначається питому вагу окремих елементів у їх загальній сумі (рядок 4 табл. 5.6).

Таблиця 5.6

**Зведений розрахунок зниження витрат на 1 грн. продукції за основними техніко-економічними чинниками
ВАТ «Івано-Франківськцемент»**

Найменування показників	Зміна собівартості (без амортизації): перевитрати (+), економія (-)	У т.ч. за елементами витрат						
		основні матеріали	напівфабрикати і придбані вироби	допоміжне виробництво	паливо й енергія	фонд оплати праці з відрахуваннями на соціальні потреби	амортизація	інші витрати (з утримання обладнання)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Обсяг реалізованої продукції за попередній період в цінах, що діяли на кінець року, тис. грн.	44000	—	—	—	—	—	—	—
2. Собівартість реалізованої продукції за попередній рік в цінах, що діяли на кінець року, тис. грн.	34980	11334	13187	876	1294	5663	1540	1086
3. Витрати на 1 грн. реалізованої продукції за попередній рік в цінах, що діяли на кінець року, коп. (ряд. 2 : ряд. 1)	79,50	25,76	29,87	1,99	2,94	12,87	3,50	2,47
4. Питома вага окремих елементів витрат в їх загальній сумі, %	100,0	32,4	37,7	2,5	3,7	16,2	4,4	3,1
5. Обсяг реалізованої продукції звітного року відповідно до рівня цін, що діяли на кінець попереднього року тис. грн.:								
план	40374	*	*	*	*	*	*	*
фактично	40000	*	*	*	*	*	*	*

Продовження табл. 5.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
6. Собівартість реалізованої продукції звітнього року відповідно до рівня витрат попереднього року при цінах, що діяли на кінець року (ряд. 5 · ряд. 3 · 100):								
план	32100	10400	12100	800	1200	5200	1415	995
фактично	31800	10304	11988	795	1200	5152	1400	984
7. Економія в звітному році (-), подорожчання (+), всього, тис. грн. (ряд. 8 + ряд. 9 + ряд. 10)								
план	+55,0	+121,6	+350	+23,5	4,0	-146,3	+166	-38,0
фактично	+757,0	+142,0	+350	+23,5	+4,0	-146,3	+320	-37,0
У т.ч.:								
8. Підвищення технічного рівня:								
план	-859	-368	—	—	-30	-359	-100	-2
фактично	-859	-368	—	—	-30	-359	-100	-2
9. Удосконалення організації виробництва і праці:								
план	-200	—	—	-20	—	-150	-20	-10
фактично	-200	-	-	-20	-	-150	-20	-10
10. Зміна обсягу і структури:								
план	+1616	+489,6	+350	+43,5	+34	+362,7	+286	+50
фактично	+1816	+510,0	+350	+43,5	+34	+386,0	+440	+49,5
11. Відносне скорочення постійних витрат								
план	527	188,6	—	20,5	—	212,7	9,0	96,0
фактично	583,0	209,0	—	22,8	—	236,0	8,3	106,0
12. Скорочення амортизаційних відрахувань:								
план	161,0	*	*	*	*	*	161	*
фактично	305	*	*	*	*	*	305	*
13 Зміні номенклатури й асортименту:								
план	928	301	350	23	34	150	41	96
фактично	928	301	350	23	34	150	41	106
14. Галузеві й інші чинники	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Собівартість звітнього року в цінах і умовах виробництва звітнього року (ряд. 6 – ряд. 7), тис. грн.:								
план	32657	10521,6	12450	823,5	1204	5053,7	1571	1033
фактично	32557	10446,0	12338	819,5	1180	5029,0	1720	1021

Продовження табл. 5.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
16. Витрати на грн. продукції в цінах попереднього року й умовах виробництва звітного року (ряд. 15 / ряд. 5 · 100), коп.:								
план	80,9	*	*	*	*	*	*	*
фактично	81,4	*	*	*	*	*	*	*
17. Зниження витрат на 1 грн. реалізованої продукції % до витрат попереднього року [(ряд. 16 – ряд. 3) / 3 · 100]:								
план	+1,76	*	*	*	*	*	*	*
фактично	+2,38	*	*	*	*	*	*	*
18. Питома вага окремих елементів витрат в загальній сумі, %	100	32,2	38,1	2,5	3,7	15,5	4,8	3,2
19. Зміна собівартості за рахунок зміни цін у звітному році на сировину, матеріали, напівфабрикати, робочу силу й інші витрати:								
план	33394	5440	7000	823,5	4816	10107	3142	2066
фактично	39618	6540	12000	819,5	4720	10058	3440	2041
20. Собівартість реалізованої продукції в цінах і умовах звітного року (ряд. 15 + ряд. 19), тис. грн.:								
план	66051	15962	19450	1647	6020	15160	4713	3099
фактично	72175	16986	24338	1639	5900	15087	5160	3063
21. Зміна цін на продукцію (табл. 5.12.), тис. грн.:								
план	53626	*	*	*	*	*	*	*
фактично	56200	*	*	*	*	*	*	*
22. Витрати на 1 грн. продукції в цінах і умовах виробництва звітного року і вартості продукції попереднього року [(ряд. 20 : ряд. 5) · 100], коп.:								
план	163,60	39,54	48,17	4,08	14,91	37,55	11,67	7,68
фактично	180,44	42,46	60,85	4,10	14,75	37,72	12,90	7,66

Продовження табл. 5.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
23. Вартість реалізованої продукції в цінах звітнього року (ряд. 5 + ряд. 21), тис. грн.:								
план	99000	*	*	*	*	*	*	*
фактично	96000	*	*	*	*	*	*	*
24. Витрати на 1 грн. продукції в цінах і умовах планованого року [(ряд. 20 : ряд. 23) · 100], коп.:								
план	66,72	*	*	*	*	*	*	*
фактично	75,18	*	*	*	*	*	*	*
25. Зміна собівартості за рахунок підвищення технічного рівня виробництва (відповідно до цін, що діяли на кінець попереднього року)								
план	-859	-368	—	—	-30	-359	-100	-2
фактично	-859	-368	—	—	-30	-359	-100	-2
26. Зміна собівартості за рахунок вдосконалення організації виробництва і праці (відповідно до цін, що діяли на кінець попереднього року), тис. грн.:								
план	-200	—	—	-20	—	-250	-20	-10
фактично	-200	—	—	-20	—	-250	-20	-10
27. Індекс зростання цін у звітньому році за основними елементами витрат сформованої нормативної собівартості:								
план	2,64	2	2	3	5	3	3	3
фактично	2,64	2	2	3	5	3	3	3
28. Зміна собівартості за рахунок підвищення технічного рівня виробництва з урахуванням зростання цін у звітньому році, тис. грн.:								
план	-2269	-736	—	—	-150	-1077	-300	-6
фактично	-2269	-736	—	—	-150	-1077	-300	-6

Продовження табл. 5.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
29. Зміна собівартості за рахунок зміни організаційного рівня виробництва з урахуванням зростання цін у звітному році, тис. грн.								
план	-600	—	—	-60	—	-450	-60	-30
фактично	-600	—	—	-60	—	-450	-60	-30
30. Індекс зростання цін по основних елементах витрат формування собівартості продукції у звітному році:								
план	*	1,49	1,58	3	5	3	-3	3
фактично	*	1,59	2,0	3	5	3	-3	3
31. Зміна собівартості за рахунок структурних змін з урахуванням зростання цін у звітному році, тис. грн.:								
план	+1897	+448	+553	+69	+170	+450	+87	+123
фактично	+2078	+479	+700	+69	+170	+450	+87	+123
32. Зміна собівартості за рахунок відносної економії умовно-постійної частини витрат з урахуванням зростання цін у звітному році, тис. грн.:								
план	+1259	+281	—	+61	—	+638	+288	+27
фактично	+1440	+323	—	+69	—	+706	+318	+24
33. Зміна собівартості за рахунок відносної економії амортизації на реновацію з урахуванням зростання цін у звітному році, тис. грн.:								
план	+483	—	—	—	—	—	+483	—
фактично	+915	—	—	—	—	—	+915	—

Продовження табл. 5.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
34. Загальна зміна собівартості за рахунок техніко-економічних чинників з урахуванням зростання цін у звітному році (ряд. 28 + ряд. 31+ ряд. 32 + ряд. 33 ± ряд. 7), тис. грн.:								
план	1849	*	*	*	*	*	*	*
фактично	1407	*	*	*	*	*	*	*
35. Собівартість звітного року в цінах і умовах звітного року і відповідно до перерахунку економії собівартості за техніко-економічними чинниками в цінах звітного року (ряд. 20 + ряд. 32):								
план	66900	*	*	*	*	*	*	*
фактично	73582	*	*	*	*	*	*	*
36. Витрати на грн. реалізованої продукції в цінах і умовах звітного року і відповідно до перерахунку економії собівартості продукції за техніко-економічними чинниками, тис. грн.:								
план	71,2	*	*	*	*	*	*	*
фактично	76,5	*	*	*	*	*	*	*
37. Прибуток за попередній рік в цінах попереднього року, тис. грн.	9020	*	*	*	*	*	*	*
38. Прибуток за звітний рік в цінах і умовах попереднього року, тис. грн.								
план	8274	*	*	*	*	*	*	*
фактично	*	*	*	*	*	*	*	*

4. визначити загальний обсяг реалізованої продукції звітнього року (за планом і фактично) в цінах, що діяли на кінець попереднього року (рядок 5 табл. 5.6);
5. розрахувати собівартість проведеної продукції в звітньому році за збереження умов її виробництва у базовому році та в цінах, що діяли на кінець попереднього року. З цією метою обсяг виробництва продукції в звітньому році (без урахування зміни цін та інших умов) помножити на рівень витрат попереднього року, перерахованих на ціни, що діяли на кінець попереднього року (рядок 7 табл. 5.6);
6. визначити сумарну економію від зниження собівартості, що може бути одержана у планованому році в результаті дії всіх техніко-економічних факторів. У розрахунку впливу на собівартість продукції основних техніко-економічних факторів виділяють наступні групи:
 - підвищення технічного рівня виробництва, у т. ч. реалізація інвестиційних та інноваційних проектів (далі – нововведень);
 - поліпшення організації праці, виробництва й управління, у т. ч. реалізація нововведень;
 - зміна обсягу і структури продукції;
 - підвищення якості продукції;
 - галузеві й інші фактори;
7. встановити собівартість загального обсягу реалізованої продукції звітнього року в цінах, що діяли на кінець базового року, і в умовах виробництва планованого року. Для цього від собівартості реалізованої продукції звітнього року, розрахованої за рівнем витрат базового року, відняти сумарну економію собівартості, одержаної в результаті сумісного впливу всіх техніко-економічних факторів (рядок 6 – 7 табл. 5.6). Результат розрахунку – в рядку 15 табл. 5.6;
8. визначити рівень витрат на 1 грн. реалізованої продукції в звітньому році у цінах на кінець базового року. Розрахунок проводити з розподілом величини собівартості звітнього року у цінах на кінець попереднього й

- умовах звітнього року (рядок 15 табл. 5.6) на вартість обсягу реалізованої продукції звітнього року в цінах попереднього (рядок 5 табл. 5.6). Результат розрахунку – в рядку 16 табл. 5.6;
9. розрахувати відсоток зниження витрат на 1 грн. реалізованої продукції в звітньому році в результаті сумарної дії всіх техніко-економічних факторів. Для цього різницю у витратах на 1 грн. продукції звітнього року і попереднього року поділити на витрати (в копійках) на 1 грн. реалізованої продукції попереднього року. Одержаний результат помножити на 100. Результат розрахунку – в рядку 17 табл. 5.6;
 10. визначити зміну собівартості продукції в результаті зміни цін на сировину, матеріали, паливно-енергетичні ресурси і зміни вартості робочої сили. Приклад розрахунку поданий у таблиці 5.7. Потім зведений розрахунок впливу зовнішніх умов (зміна цін) перенести в рядок 19 табл. 5.6;
 11. розрахувати собівартість звітнього року в цінах і умовах виробництва планованого року. Розрахунок проводити шляхом підсумовування собівартості звітнього року в цінах попереднього року й умовах виробництва звітнього року (рядок 15 табл. 5.6) із загальною величиною зміни собівартості в результаті зміни цін на сировину, матеріали, паливно-енергетичні ресурси, робочу силу й інші затрати (рядок 19 табл. 5.6). Результат розрахунку – в рядку 20 табл. 5.6;
 12. розрахувати зміну вартості реалізованої продукції і валового прибутку в звітньому році у результаті зміни цін на готову продукцію, яку випускає і реалізує підприємство. Розрахунок наведений у таблиці 5.9. Потім його результати перенести в рядок 21 табл. 5.6;
 13. розрахувати витрати на 1 грн. реалізованої продукції відповідно до собівартості продукції в цінах та умовах виробництва звітнього року (рядок 20 табл. 5.6) і вартості продукції звітнього року в цінах попереднього року (рядок 5 табл. 5.6). Результат розрахунку – в рядку 22 табл. 5.6;

14. визначити вартість загального обсягу реалізованої продукції в цінах звітнього року. Розраховувати підсумовуванням вартості реалізованої продукції в цінах попереднього року (рядок 5 табл. 5.6) і загальної вартості зміни цін на готову продукцію в звітньому році (рядок 21 табл. 5.6). Результат розрахунку – в рядку 23 табл. 5.6;
15. розрахувати витрати на 1 грн. реалізованої продукції в цінах і умовах виробництва звітнього року. Розрахунок здійснювати діленням собівартості реалізованої продукції в цінах та умовах виробництва звітнього року (рядок 20 табл. 5.6) на вартість реалізованої продукції в цінах звітнього року (рядок 23 табл. 5.6). Результат розрахунку – в рядку 24 табл. 5.6.

Економію, досягнути впровадженням нововведень, доцільно визначити з урахуванням часу їх впровадження. Якщо намічений у планах захід здійснюють не з початку року, то в розрахунках зміни собівартості продукції звітнього року відображають тільки частину ефекту, одержана з моменту впровадження заходу і до кінця року.

Одночасно в розрахунках зміни собівартості має бути врахована перехідна на планований рік економія від заходів, протягом попереднього року.

Якщо у звітньому році переглянуто нормативи заходів, упроваджених у попередні роки, то перехідну економію (E_c) розраховують за формулою [116]:

$$E_c = \left(\frac{C_{н0} \cdot A_0 + C_{н1} \cdot A_1}{A_0 + A_1} - \frac{C_{н1} \cdot A_2 \cdot \frac{M_2}{12} + C_{н2} \cdot A_2 \cdot \frac{12 - M_2}{12}}{A_2} \right) \cdot A_2 = \quad (5.4)$$

$$= (C_{cp1} - C_{cp2}) \cdot A_2,$$

де $C_{н0}$, $C_{н1}$ – собівартість одиниці продукції в попередньому році до і після проведення заходу, грн.;

$C_{н2}$ – собівартість одиниці продукції в звітньому році з моменту перегляду нормативів трудових та матеріальних витрат і до кінця року, грн.;

A_0 – випуск конкретного виду продукції з початку попереднього року і до місяця впровадження заходу, шт.;

A_1 – випуск конкретного виду продукції з моменту впровадження заходу і до кінця попереднього року, шт.;

A_2 – випуск конкретного виду продукції в звітному році, шт.;

M_2 – кількість місяців, протягом яких у звітному році діяли нормативи трудових і матеріальних витрат, встановлені в базовому році при впровадженні заходу;

C_{cp1} , C_{cp2} – середньорічна вартість одиниці продукції в базовому і планованому році, грн.

Сумарну (зведену) економію собівартості продукції від упровадження нововведень, уведена в групу факторів «Підвищення технічного рівня виробництва», «Поліпшення організації виробництва, праці і управління» приймають на рівні планової (фактичної) економії, одержаної в звітному році від реалізації нововведень із додаванням перехідної економії від заходів, упроваджених у попередньому році, ефект за якими частково реалізується в звітному році.

У розрахунках зміни собівартості відповідно до обсягу і структури виробленої продукції виділяють наступні фактори:

- відносне скорочення постійних витрат, обумовлене зростанням обсягу продукції;
- відносна зміна амортизаційних відрахувань у результаті поліпшення використання основних виробничих засобів;
- зміна структури виробленої продукції.

Відносну економію постійних витрат у зв'язку зі зростанням обсягу виробництва продукції в цілому на підприємстві ($E_{y.n}$) розраховують за формулою:

$$E_{y.n} = \frac{\Delta TP \cdot C_{mn0} \cdot Y_0}{100 \times 100}, \quad (5.5)$$

де $\Delta TП$ – темп приросту обсягу продукції за планом або фактично порівняно з попереднім періодом, %;

C_{mn0} – собівартість загального обсягу реалізованої продукції в попередньому році, грн.;

$У_0$ – питома вага постійних витрат у собівартості реалізованої продукції в попередньому році, %.

Якщо зростання обсягу виробництва продукції зумовлює деяке збільшення постійних витрат, то економію на постійній частині витрат у звітному році визначають за формулою:

$$E_{y.n} = \frac{(\Delta TП - \Delta C_{y.n}) \cdot C_{mn0} \cdot У_0}{100 \times 100}, \quad (5.6)$$

де $\Delta C_{y.n}$ – планований темп приросту постійних витрат, %;

решта показників має ті ж самі значення, що й у формулі (5.5).

Результати розрахунку відносної економії постійних витрат «Івано-Франківськцемент» в таблиці 5.9.

Зміна структури продукції, тобто номенклатури й асортименту, впливає на рівень витрат на 1 грн. продукції у звітному році щодо базового року в такій послідовності. Змінні витрати для зазначеного розрахунку приймають на рівні прямих змінних витрат, визначених відповідно до повної собівартості виробів за вирахуванням постійної частини непрямих витрат.

Вплив структурних змін на зміну собівартості продукції (E_{cmp}) можна розрахувати методами:

– як різниці між середніми прямими змінними витратами в копійках на 1 грн. реалізованої продукції, відповідно, в звітному і попередньому періодах за наступною формулою:

$$E_{cmp} = (Z_{mn1} - Z_{mn0}) \cdot TП_1 \quad (5.7)$$

де Z_{mn0} , Z_{mn1} – прямі змінні витрати на грн. реалізованої продукції, відповідно, в попередньому (базовому) періоді та звітному періоді у цінах попереднього року, грн.;

$TП_1$ – випуск продукції в звітному періоді в цінах базового періоду, грн.

– як відхилення питомої ваги окремих видів продукції в загальному обсязі й прямих змінних витрат за видами виробів від середнього рівня витрат щодо всієї реалізованої продукції:

$$\Delta E_{cmp_i} = (Z_{mn1} - Z_{mn0}) \cdot (Y_{i1} - Y_{i0}) \cdot III_{i0}, \quad (5.8)$$

$$E_{cmp_{заг}} = \sum_{i=1}^n E_{cmp_i}, \quad (5.9)$$

де ΔE_{cmp_i} – зміна собівартості продукції, обумовлена зміною питомої ваги i -го виробу в загальному випуску продукції підприємства чи цеху, грн.;

Z_{mni} – прямі змінні витрати стосовно i -ого виробу (в копійках на грн. продукції), що припадають на певний виріб у базовому періоді, грн.;

Z_{mn0} – прямі змінні витрати на грн. продукції в базовому періоді загалом на підприємстві або в цеху, грн.;

Y_{i1}, Y_{i0} – питома вага i -го виробу в загальному випуску продукції у планованому і базовому періодах;

III_{i0} – вартість конкретного виду продукції в звітному періоді, грн.

– як різниці між середніми повними витратами на 1 грн. продукції в базовому і планованому роках:

$$E_{cmp} = (Z_{m1} - Z_{m0}) \cdot III_1, \quad (5.10)$$

де Z_{m1}, Z_{m0} – повні витрати на грн. продукції в звітному і базовому періодах, грн.;

III_1 – те ж саме, що у формулі 5.7.

Повні витрати на 1 грн. продукції розраховують діленням повної собівартості на вартість випуску продукції.

Результати розрахунків за першим і другим методом ідентичні. Принципова відмінність між ними полягає в тому, що за першого методу суму економії в результаті структурних зрушень визначають загалом стосовно всієї виробленої продукції і її неможливо розкласти на окремі позиції номенклатурного плану. При використанні другого методу загальну економію загалом щодо собівартості виробленої продукції визначають як суму економії за рахунок структурних зрушень кожного конкретного виробу окремо.

Обов'язковою умовою отримання точних результатів є виконання розрахунків за кожним конкретним виробом окремо, тобто попредметно, і сумування результатів розрахунків. При розрахунках за окремими групами виробів результати можуть бути спотвореними. Розрахунок впливу структурних зрушень на зміну собівартості виробленої продукції при використанні першого методу показаний у таблиці 5.7, результати розрахунків за допомогою другого і третього методів – у таблиці 5.8.

Зі змісту таблиці 5.7 (підсумок гр. 5 і 8) видно, що змінні витрати на 1 грн. реалізованої продукції за планом – 67,2 коп., а в попередньому році – 64,9 коп. Збільшення витрат на 2,3 коп. (67,2–64,9) зумовило подорожчання собівартості продукції за рахунок структурних зрушень в асортименті на 929 тис. грн.

$$\frac{2,3 \cdot 40374}{100} = 929 \text{ тис. грн.}$$

Аналогічний результат отриманий при використанні другого методу. Результат розрахунку наведені в підсумку графі 22 таблиці 5.8. Розрахунки проведені за формулами (5.8) і (5.9). Якщо розрахунок впливу структурних зрушень в асортименті продукції на зміну собівартості виробленої продукції проводити зі застосуванням третього методу за формулою (5.10), то може виникнути розбіжність в абсолютних цифрах, розрахованих за допомогою першого і другого методів.

Ця розбіжність обумовлена незбіганням загальної суми витрат, що їх враховують при визначенні витрат на 1 грн. виробленої продукції. При використанні першого і другого методів у розрахунках використовують лише прямі змінні витрати, введені до собівартості, тоді як третій метод, найменш трудомісткий, базований на обчисленні витрат на 1 грн. продукції, з урахуванням повної собівартості.

Таблиця 5.7

Розрахунок впливу зміни структури на собівартість продукції ВАТ «Івано-Франківськцемент» (метод 1)

Показники	Попередній рік					За планом		
	Затрати на грн. виробленої продукції, коп.	У т. ч. за змінні витрати	Обсяг продукції тис. грн.			Обсяг продукції тис. грн.		
			В оптових цінах	За собівартістю		В оптових цінах	За собівартістю відповідно до рівня витрат базовому періоді	
				Усього витрат	У т. ч. прямих змінних витрат		Всього гр. 6 * гр. 1 / 100	У т. ч. змінних витрат гр. 6 * гр. 2
А	1	2	3	4	5	6	7	8
Порівняльна продукція								
Цемент ПЦ II/АШ-400	73,7	60,2	19296	14216	11614	8400	6191	5059
Цемент ПЦ I-400-Н	83,4	68,2	20000	16684	13631	26000	21684	17716
Разом	78,6	64,2	39,296	30900	25245	34400	27875	22775
Нові види продукції								
Освоєні в базовому році	85,0	69,4	2000	1700	1388	2200	1870	1528
Освоювані в планованому	94,0	77,0		*	*	2400	2256	1843
Що знімають із виробництва	—	—	—	—	—	—	—	—
Інша продукція	88,0	71,9	2704	2380	1944	1374	1210	588
Всього	—	*	44000	34980	28577	40374	32211	27133
Витрати на 1 грн., коп.	79,5	64,9	*	*	64,9	—	79,8	67,2
Зміна витрат, коп.	*	*	*	*	*	*	+0,3	+2,3
Зміна собівартості	*	*	*	*	*	*	*	+929,0

Таблиця 5.8

Розрахунок впливу зміни структури виробництва на зміну собівартості продукції ВАТ «Івано-Франківськцемент» (метод 2 і метод 3)

Показники	Кільк. продукції, т		Оптова ціна	Попередній рік							
	попередній рік	план		собівартість одиниці, грн.		витрати на виробництво продукції, тис. грн.		витрати на 1 грн. продукції, коп.		обсяг продукції тис. грн.	питома вага у випуску, %
				усього	у т. ч. прями змінні	усього	у т. ч. прями змінні	усього	у т. ч. прями змінні		
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Порівняльна продукція											
1. Всього	—	—	—	—	—	30900	25245	73,6	64,2	39296	89,3
2. Цемент ПЦ II/AШ-400	12000	8400	1000	737	602	14216	11614	73,7	60,2	19296	43,8
3. Цемент ПЦ I-400-Н	10000	13000	2000	1668	1362	16684	13631	83,4	68,2	20000	45,5
Нові види продукції											
4. Всього	20000	22000	100	85	69,4	1700	1400	85,0	69,4	2000	4,5
у т. ч.:											
5. Освоєні в базовому році (Цемент ПЦ II/A-К-400)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-
6. Освоювані в планованому році (Цемент ПЦ II/Б-Ш 400)	—	6000	400	376	307	—	—	94,0	77,0	—	—
7. Інша прод.	—	—	—	—	—	2380	2030	88,0	71,9	2704	6,2
8. Всього	—	—	—	—	—	34980	28577	79,5	64,9	44000	100

Продовження табл. 5.8

План					Розрахунок зміни собівартості за рахунок структурних зрушень				
Обсяг продукції в цінах попереднього року	Витрати, відповідно до рівня витрат базового року тис. грн.		Витрати на 1 грн. продукції		питома вага в загальному обсязі продукції, %	зміна питомої ваги в загальному обсязі порівняно з базовим рівнем (гр. 18 – гр. 12), %	відхилення прямих витрат щодо певної продукції від витрат загалом на підприємстві (гр. 10 – гр. 8), %	зміна собівартості за рахунок структурних зрушень	
	всього	у т. ч. прями витрати	всього	у т. ч. прями витрати				за прямими витратами на грн. продукції, коп.	у сумі, млн. грн. (гр. 13 · гр. 19 · гр. 20 / 100), млн. грн.
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1. 34400	27875	22774	81,0	66,2	85,2	-4,1	-0,7	*	-790
2. 8400	6191	5058	73,7	60,2	20,8	-20,0	-4,7	*	—
3. 26000	21684	17716	83,4	68,2	64,4	+18,9	+3,3	*	+1689
4. 4600	4126	3371	89,7	73,3	11,4	+6,9	+4,5	*	—
5. 2200	1870	1528	85,0	69,4	5,4	+0,9	—	*	—
6. 2400	2256	1843	94,0	76,8	6,0	+6,0	+12,1	*	+20
7. 1374	1210	988	88,0	71,9	3,4	-2,8	+7,0	*	+10
8. 40374	32211	27133	79,8	67,2	100	—	+2,3	+2,3	+929

Зміна витрат на 1 грн. продукції порівняно з базовим рівнем (гр. 16 – гр. 9 рядок 8) +0,3 коп., зміна собівартості загалом щодо всіх прямих змінних витратах за рахунок структурних зрушень (гр.17 – гр.10 рядок 8) + 2,3 коп.

Незбігання абсолютної суми витрат, враховуваних при обчисленні витрат на 1 грн. продукції, призвело в нашому прикладі до незбігання змін у витратах на 1 грн. продукції за рахунок структурних зрушень і, як наслідок, до незбігання загальної суми зміни собівартості. Насправді, зі змісту таблиці 5.8 (підсумок графі 16) видно, що витрати на 1 грн. продукції у планованому році становили 79,8 коп., а в попередньому – 79,5 коп. Витрати на 1 грн. продукції в плановому році збільшилися на 0,3 коп. (79,8 – 79,5), що й призвело до зміни собівартості на 121 тис. грн. У той же час, за рахунок структурних змін змінних витрат зміна собівартості продукції становила 2,3 коп., або загалом 929 тис. грн.

При розрахунку впливу зміни якості продукції на витрати на 1 грн. продукції враховують вплив трьох факторів:

- зміна собівартості продукції в результаті підвищення якості виробів;
- зміна цін на спожиту сировину – матеріали, паливо й енергію, робочу силу;
- зміна цін на продукцію, у т. ч. зміна надбавок і знижок.

Зміну собівартості продукції у зв'язку з підвищенням якості продукції ($E_{с.я}$) визначають за формулою:

$$E_{с.я} = (C_{пл\ i} - C_{б\ i}) \cdot N_{mm}, \quad (5.11)$$

де $C_{б\ i}$, $C_{пл\ i}$ – витрати на одиницю продукції до і після проведення заходу щодо підвищення якості виробів, грн.;

N_{mm} – кількість одиниць продукції підвищеної якості, намічена до впровадження у звітному році з моменту впровадження заходу й до кінця року.

Зміну витрат на 1 грн. реалізованої продукції у зв'язку зі зміною собівартості продукції через поліпшення її якості визначають за наступною формулою:

$$\Delta Z_{т.п.я} = \frac{Z_{с.я}}{ТП_1} \cdot 100, \quad (5.12)$$

де $\Delta Z_{т.п.я}$ – зміна витрат на грн. продукції у зв'язку з підвищенням якості продукції, в коп. на грн. продукції;

Таблиця 5.9

**Розрахунок впливу на зміну собівартості продукції зміни цін на споживану сировину,
матеріали, закупівельні вироби**

Найменування видів матеріалів, палива і сировини	Кількість на товарний випуск	Договірна ціна на од., грн.		Витрати (тис. грн.) на випуск		Зміна собівартості (гр. 6 - гр. 5)	
		Попередній рік	Планований рік	Попередній рік гр. 2 · гр. 3	Планований рік гр. 2 · гр. 4		
1	2	3	4	5	6	7	
1. Клінкер, т	план.	10000	1000	1500	10000	15000	+5000
	факт.	10000	1000	1600	10000	16000	+6000
2. Шлам, т	план.	500	1200	1600	600	800	+200
	факт.	500	1200	1800	600	900	+300
3. Вапняк, т	план.	120	4000	6000	480	720	+240
	факт.	120	4000	6000	480	720	+240
4. Гіпс, т	план.	200	10000	20000	2000	4000	+2000
	факт.	200	10000	25000	2000	4000	+2000
5. Мергель, т	план.	5000	2000	3000	10000	15000	+5000
	факт.	5000	2000	4000	10000	20000	+10000
Всього	план.	*	*	*	23080	35520	+12440
	факт.	*	*	*	23080	41620	+18540

$ТП_1$ – вартість обсягу продукції звітнього року, обчислена в цінах базового року, грн.;

$E_{с.я}$ – те саме, що й у формулі (5.11).

Розрахунок зміни собівартості продукції у зв'язку зі зміною цін на сировину, матеріали, закупівельні вироби (комплектуючі) наведений у таблиці 5.9. Аналогічно визначають зміну собівартості продукції за рахунок зміни цін на робочу силу, паливно-енергетичні ресурси, основні виробничі засоби.

Збільшення (зменшення) обсягу продукції в результаті зміни цін ($\Delta ТП_ц$) визначають за формулою:

$$\Delta ТП_ц = (Ц_{пі1} - Ц_{бі}) \cdot N_{і1}, \quad (5.13)$$

де $Ц_{бі}$, $Ц_{пі1}$ – ціна на одиницю продукції до і після її зміни (за планом або фактично), грн.;

$N_{і1}$ – кількість одиниць продукції, намічена до виготовлення в звітньому році з моменту зміни ціни і до кінця року.

Зміну витрат на 1 грн. продукції в результаті зміни цін на окремі види виробів розраховують за наступною формулою:

$$\Delta Z_{m.n.ц1} = \left(\frac{C_{i1}}{ТП_1 + \Delta ТП_{ц1}} - \frac{C_{i1}}{ТП_1} \right) \cdot 100, \quad (5.14)$$

де $\Delta Z_{m.n.ц1}$ – зміна витрат на 1 грн. продукції в звітньому році за рахунок зміни ціни на окремі види виробів, коп.;

C_{i1} – собівартість випуску продукції (за планом або фактично), тис. грн.;

$ТП_1$ – обсяг виробництва продукції за планом або фактично за звітний рік у цінах попереднього року, тис. грн.

Приклад розрахунку зміни витрат на 1 грн. продукції в результаті зміни цін на продукцію наведений у таблиці 5.10.

До інших галузевих факторів належать: підготовка й освоєння виробництва на діючих підприємствах і цехах; підготовка й освоєння нових цехів виробництва, нових видів продукції.

Таблиця 5.10

**Розрахунок впливу на товарний випуск зміни цін на виробничу продукцію у звітному 2009 р.
порівняно з попереднім 2008 роком**

Найменування продукції, напівфабрикатів	Обсяг за планом	Обсяг фактично	Оптова ціна, грн.		Сума на програму в цінах:				Зміна вартості: дорожчання (+), зменшення (-), гр.8 - гр.6, гр.9 - гр.7	
			2008 р.	2009 р. <u>план.</u> факт.	2008 р.		2009 р.		за планом (гр. 4 – гр. 5)	фактично (гр. 8 – гр. 6)
					на плановий випуск	на фактичний випуск	на плановий випуск	в фактичних цінах		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Цемент ПЦ П/Б-Ш-400, т	84000	84000	10000	<u>20000</u> 20000	84000	84000	168000	168000	84000	84000
2. Цемент ПЦ П/А-Ш-400, т	130000	13000	20000	<u>50000</u> 50000	260000	260000	650000	650000	39000	390000
Разом	*	*	*	*	344000	344000	818000	818000	478000	478000
3. Цемент ПЦ І-400-Н, т	220000	220000	1000	<u>2000</u> 3000	22000	22000	44000	66000	22000	44000
4. Цемент ПЦ П/А-К-400, т	24000	24000	1000	<u>2000</u> 2000	24000	24000	48000	48000	24000	24000
5. Інша продукція, тис. грн.	13740	10000	13740	<u>30000</u> 30000	13740	10000	30000	30000	16260	16260
Разом	*	*	*	*	403740	400000	940000	962000	536260	562000

Економію чи збільшення собівартості у зв'язку зі зміною нормативів витрат на підготовку й освоєння виробництва на діючих підприємствах і цехах розраховують за формулою:

$$\Delta E_{c.n1} = \sum_{i=1}^n (H_{nli} - H_{6i}) \cdot B_i, \quad (5.15)$$

де $\Delta E_{c.n1}$ – дорожчання (здешевлення) собівартості у зв'язку зі зміною нормативів погашення витрат на підготовку й освоєння виробництва на діючих підприємствах і в цехах (за планом або фактично), тис. грн.;

H_{nli} – норматив погашення витрат на підготовку й освоєння виробництва в звітному році на одиницю конкретного (i -го) виробу (за планом або фактично), тис. грн.;

H_{6i} – норматив погашення витрат на підготовку й освоєння виробництва у попередньому році на одиницю конкретного виду продукції, тис. грн.;

B_i – випуск конкретних видів продукції за планом або фактично на звітний рік, шт.

Зміну витрат на 1 грн. продукції в звітному році у зв'язку зі зміною витрат на підготовку й освоєння виробництва на діючих підприємствах і цехах основного виробництва розраховують за формулою (5.16):

$$\Delta Z_{m.n.n1} = \frac{\Delta E_{c.m1}}{ПП_1} \cdot 100, \quad (5.16)$$

де $\Delta Z_{m.n.n1}$ – зміна витрат на 1 грн. продукції в звітному році у зв'язку зі зміною витрат на підготовку та освоєння виробництва на діючих підприємствах і в цехах основного виробництва, коп./грн.;

$ПП_1$ – випуск продукції за звітний рік у цінах базового року в цілому на підприємстві або в цеху, грн.;

$\Delta E_{c.n1}$ – те саме, що у формулі 5.15.

Аналогічно обчислюють зміну витрат на 1 грн. продукції у зв'язку з дією витрат на підготовку й освоєння нових виробництв і цехів. Розрахунок здійснюють в наступній послідовності:

- на першому етапі визначають зміну собівартості продукції за рахунок дії цього фактора;
- на другому етапі розраховують зміну витрат на 1 грн. продукції.

Приклад розрахунку впливу факторів, пов'язаних із підвищенням технічного рівня виробництва (у результаті впровадження інновацій), на зміну собівартості продукції наведений у додатку Р.

Розрахунок впливу факторів, пов'язаних із поліпшенням організації виробництва, праці й управління (у результаті впровадження нововведень), на зміну собівартості продукції наведений у додатку С.

Зведений розрахунок впливу факторів, пов'язаних зі зміною обсягу і структури продукції, на зміну собівартості продукції наведений у додатку Т.

Зведений розрахунок зниження витрат на 1 грн. продукції, відносної економії собівартості та зміни прибутку за основними техніко-економічними факторами наведений у табл. 5.6.

На завершальному етапі складання розрахунку зниження витрат на 1 грн. продукції в результаті дії техніко-економічних факторів (табл. 5.6) і факторів поліпшення організації виробництва, праці й управління визначають уточнену економію собівартості за рахунок цих факторів.

При складанні уточненого розрахунку економії від зниження собівартості продукції завдяки впливу техніко-економічних факторів слід зважати на наступні міркування:

- економію від зниження собівартості за техніко-економічними факторами при розробленні плану розраховують на основі цін, діючих на кінець попереднього року, оскільки на момент складання плану даних про ціни на звітний рік нема;
- на стадії розробки плану щодо собівартості продукції в умовах інфляції важко точно визначити реальну зміну цін за основними елементами витрат, що формують собівартість.

Тому, щоб не допускати істотного спотворення показників собівартості, рекомендуємо індекс зміни цін виділити як самостійний чинник при розрахунках і

економічному аналізі зміни собівартості в результаті підвищення техніко-економічного рівня виробництва.

Разом із розрахунком зміни собівартості за планом і фактично за рахунок техніко-економічних факторів у зведеній таблиці додатку Р наведено розрахунок зміни прибутку за рахунок дії зазначених факторів.

5.3. Вплив інвестиційно-інноваційної діяльності на фінансові результати діяльності підприємств

Розглянемо схему взаємозв'язків між приростом доданої вартості та приростом валового прибутку загалом у ВАТ «Івано-Франківськцемент» у результаті сумарної дії техніко-економічних факторів різних груп, напрямків і відповідних часток такого приросту за рахунок кожного інвестиційно-інноваційного проекту зокрема.

Ефективність здійснення інвестицій та інновацій полягає, насамперед, у зростанні приросту прибутку і доданої вартості завдяки зниженню собівартості продукції. У зв'язку з цим рекомендуємо визначати внесок техніко-економічних факторів у приріст доданої вартості та прибутку відповідно до економії окремих елементів витрат, одержаної в результаті впровадження різних заходів, у т. ч. реалізації інвестиційно-інноваційних проектів.

При цьому внесок інвестицій та інновацій у приріст доданої вартості, якщо вони забезпечують підвищення ефективності використання живої праці, приймають рівним відносній економії витрат на оплату праці з відрахуваннями на соціальні потреби, помноженій на коефіцієнт рентабельності продукції в базовому періоді.

Внесок здійснення інвестицій та інновацій у приріст чистої продукції, якщо вони забезпечують підвищення ефективності використання матеріальних

витрат, приймають рівним їхній відносній економії, скорегований на коефіцієнт рентабельності продукції.

Взаємозв'язок приросту доданої вартості загалом на підприємстві з відповідним приростом доданої вартості, одержаним у результаті реалізації інвестиційно-інноваційних проектів, можна виразити за допомогою наступних формул:

$$\Delta D_{c.e.z} = (E_{z1} + E_{z2} + \dots + E_{zn}) \cdot K_{p.p} \cdot I_{ц}, \quad (5.17)$$

$$\Delta D_{c.e.m} = (E_{m1} + E_{m2} + \dots + E_{mn}) \cdot K_{p.p} \cdot I_{ц}; \quad (5.18)$$

$$\Delta D_{c.e.a} = (E_{a1} + E_{a2} + E_{an}) \cdot K_{p.p} \cdot I_{ц}, \quad (5.19)$$

$$\Delta D_{c.e.p} = (E_{pp1} + E_{pp2} + \dots + E_{ppn}) \cdot K_{p.p} \cdot I_{ц}, \quad (5.20)$$

$$\begin{aligned} \Delta D_{c.e} = \Delta D_{c.e.z} + \Delta D_{c.e.m} + \Delta D_{c.e.a} + \Delta D_{c.e.p} = & (E_{z1} + E_{z2} + \dots \\ & + E_{zn}) \cdot K_{p.p} \cdot I_{ц} + (E_{m1} + E_{m2} + \dots + E_{mn}) \cdot K_{p.p} \cdot I_{ц} + (E_{a1} + E_{a2} + \dots \\ & + E_{an}) \cdot K_{p.p} \cdot I_{ц} + (E_{pp1} + E_{pp2} + \dots + E_{ppn}) \cdot K_{p.p} \cdot I_{ц} = E_c \cdot K_{p.p} \cdot I_c, \end{aligned} \quad (5.21)$$

де $\Delta D_{c.e.z}$ – приріст доданої вартості в результаті сумарної дії техніко-економічних факторів різних груп і напрямів, у т. ч. в результаті реалізації інвестиційно-інноваційного проекту, що забезпечують підвищення ефективності використання витрат на оплату праці, грн.;

$\Delta D_{c.e.m}$ – приріст доданої вартості в результаті сумарної дії техніко-економічних факторів різних груп і напрямів, у т. ч. в результаті реалізації інвестиційно-інноваційного проекту, що забезпечують підвищення ефективності використання матеріальних витрат, грн.;

$\Delta D_{c.e.a}$ – приріст доданої вартості в результаті сумарної дії техніко-економічних факторів різних груп і напрямів, в результаті реалізації інвестиційно-інноваційного проекту, спрямованих на підвищення ефективності витрат на амортизацію, грн.;

$\Delta D_{c.e.p}$ – приріст доданої вартості в результаті техніко-економічних факторів, дія яких спрямована на підвищення ефективності інших витрат, грн.;

$\Delta D_{c.e}$ – загальний приріст доданої вартості в результаті економії елементів витрат, що належать до собівартості продукції, в результаті дії факторів різних груп і напрямів, у результаті інвестиційно-інноваційних проектів, грн.;

$E_{з1}, E_{з2} \dots E_{zn}$ – відносна економія витрат на оплату праці в результаті реалізації інвестиційно-інноваційних проектів, грн.;

$E_{м1}, E_{м2} \dots E_{mn}$ – відносна економія матеріальних витрат у результаті реалізації інвестиційно-інноваційних проектів, грн.;

$E_{а1}, E_{а2} \dots E_{ан}$ – відносна економія витрат на амортизацію в результаті реалізації інвестиційно-інноваційних проектів, грн.;

$E_{пр1}, E_{пр2} \dots E_{прn}$ – відносна економія інших витрат у результаті реалізації науково-технічних заходів, у т. ч. інвестиційно-інноваційних проектів, грн.;

E_c – сукупна економія від зниження собівартості у результаті економії витрат на оплату праці, матеріальних витрат, витрат на амортизацію та інших витрат унаслідок дії техніко-економічних факторів, у т. ч. в результаті інвестиційно-інноваційних проектів, грн.;

$K_{р.п}$ – коефіцієнт рентабельності продукції в базовому періоді, визначений як відношення реалізованої продукції базового періоду до собівартості продукції базового періоду;

$I_{ц.р.с}$ – індекс зростання вартості робочої сили в звітному періоді порівняно з рівнем, прийнятим за основу при обчисленні показників собівартості продукції;

$I_{ц.м}, I_{ц.а}, I_{ц.пр}$ — індекси зростання цін відповідно на матеріальні витрати, основні засоби й інші види витрат порівняно з рівнем, прийнятим за основу при обчисленні показників собівартості продукції;

I_c – середньозважений індекс зростання цін за сумою основних елементів витрат, що формують собівартість продукції, порівняно з рівнем, прийнятим за основу при обчисленні показників собівартості.

Таким чином, загальний приріст доданої вартості в результаті сумарної (спільної) дії техніко-економічних факторів усіх груп і напрямів, у тому числі в результаті реалізації інвестиційних проектів, спрямованих на підвищення ефективності витрат, що формують собівартість продукції, може бути розрахований як сума його приростів, досягнутих у результаті підвищення ефективності використання кожного виду витрат зокрема.

Взаємозв'язок приросту прибутку з дією техніко-економічних факторів може бути виражений наступними формулами:

$$\Delta\Pi_{e.з} = (E_{з1} + E_{з2} + \dots + E_{зн}) \cdot K_{р.п} \cdot I_{ц}, \quad (5.22)$$

$$\Delta\Pi_{e.м} = (E_{м1} + E_{м2} + \dots + E_{мn}) \cdot K_{р.п} \cdot I_{ц}, \quad (5.23)$$

$$\Delta\Pi_{e.а} = (E_{а1} + E_{а2} + \dots + E_{ан}) \cdot K_{р.п} \cdot I_{ц}, \quad (5.24)$$

$$\Delta\Pi_{e.пр} = (E_{пр1} + E_{пр2} + \dots + E_{прn}) \cdot K_{р.п} \cdot I_{ц}, \quad (5.25)$$

$$\Delta\Pi_e = \Delta\Pi_{e.з} + \Delta\Pi_{e.м} + \Delta\Pi_{e.а} + \Delta\Pi_{e.пр}, \quad (5.26)$$

$$\Delta\Pi_e = (E_{с1} + E_{с2} + \dots + E_{сn}) \cdot K_{р.п} \cdot I_{ц}, \quad (5.27)$$

де $\Delta\Pi_{e.з}$, $\Delta\Pi_{e.м}$, $\Delta\Pi_{e.а}$, $\Delta\Pi_{e.пр}$ – приріст прибутку в результаті спільної дії техніко-економічних факторів усіх груп і напрямів, у т. ч. за рахунок реалізації інвестиційно-інноваційних проектів, спрямованих на підвищення ефективності використання відповідно витрат на оплату праці, матеріальних витрат, витрат на амортизацію та інших витрат, грн.;

$E_{с1}$, $E_{с2}$, ..., $E_{сn}$ – економія від зниження собівартості продукції в результаті дії техніко-економічних факторів усіх груп і напрямів, у т. ч. науково-технічних заходів, грн.;

$\Delta\Pi_e$ – загальний приріст прибутку в результаті сукупної економії витрат на оплату праці, матеріальних витрат, витрат на амортизацію та інших витрат, зумовлений дією техніко-економічних факторів, у т. ч. за рахунок реалізації інвестиційно-інноваційного проекту, грн.;

решта позначень та сама, що й у формулах (5.17) – (5.21).

Отже, приріст прибутку за рахунок інвестиційно-інноваційних проектів, спрямованих на підвищення ефективності використання витрат на оплату праці, матеріальних витрат, витрат на амортизацію й інших витрат, дорівнює економії цих витрат, помноженій на коефіцієнт рентабельності продукції базового періоду, скоригованої на індекс зростання цін. Приріст потенційного прибутку за абсолютним значенням збігається з відповідним приростом доданої вартості.

Загальний приріст прибутку завдяки реалізації інвестиційно-інноваційних проектів, спрямованих на підвищення ефективності використання всіх ресурсів, розраховують як суму приростів прибутку, досягнутих за рахунок підвищення

ефективності використання кожного елементу витрат зокрема. Загальний приріст прибутку можна також обчислити множенням економії від зниження собівартості продукції в результаті дії техніко-економічних факторів на коефіцієнт рентабельності продукції базового періоду і на індекс зростання цін.

Для визначення внеску інвестицій та інновацій у загальний приріст доданої вартості або прибутку загалом на підприємстві треба приріст згаданих показників, отриманий безпосередньо за рахунок реалізації інвестиційно-інноваційного проекту, розділити на загальний приріст цих показників загалом на підприємстві за рахунок сумарної дії всіх техніко-економічних факторів.

Для визначення внеску інвестицій та інновацій на зміну собівартості продукції і на зміну ефективності використання окремих видів витрат необхідно економію від зниження собівартості чи економію витрат на оплату праці, матеріальних витрат, витрат на амортизацію й інших витрат, одержану безпосередньо завдяки реалізації інвестиційно-інноваційного проекту, поділити на загальний приріст цих показників загалом на підприємстві за рахунок сумарної дії всіх техніко-економічних факторів.

Слід мати на увазі: якщо дія окремих техніко-економічних факторів призводить до зміни собівартості чи окремих видів витрат, котрі формують собівартість продукції, то коефіцієнт рентабельності продукції в рекомендованих вище формулах для розрахунку приросту прибутку і доданої вартості приймають рівним одиниці, за умови, що не випуск продукції не зростає.

Для того, щоб розрахувати приріст валового прибутку і доданої вартості, заздалегідь необхідно розрахувати економію витрат на оплату праці, матеріальних витрат, витрат на амортизацію й інших витрат. Лише маючи інформацію про відносну економію загальних витрат і про відносну економію витрат за кожним елементом окремо, можна розрахувати приріст доданої вартості й валового прибутку та зміну ефективності використання кожного елементу витрат окремо за рахунок інвестицій та інновацій.

Маючи дані про зміну собівартості та про приріст доданої вартості й валового прибутку як загалом на підприємстві, так і за рахунок інвестицій та інновацій, на завершальному етапі визначають частку ефекту, одержаного за рахунок реалізації інвестиційно-інноваційного проекту в загальній зміні згаданих показників.

Такий аналіз доцільно проводити як за плановими, так і за фактичними даними за звітний рік і за весь термін використання інвестиційно-інноваційного проекту. Всю інформацію, необхідну для аналізу, зводять в спеціальні аналітичні таблиці; при цьому необхідно звернути увагу на:

- ступінь виконання бізнес-планів щодо поліпшення економічних показників на підприємстві загалом і за центрами відповідальності, що реалізують інвестиційно-інноваційний проект;
- тенденцію зміни масштабу впливу інвестиційно-інноваційних проектів і нововведень на зниження собівартості, приріст доданої валової вартості, прибутку і доходу, на зміну інших порівняльно-аналітичних показників ефективності підприємства.

Аналіз впливу інвестицій та інновацій на зміну кожного з узагальнюючих та індивідуальних показників виробничої, фінансової та інвестиційної ефективності здійснюють у такій послідовності.

На першому етапі розраховують зміну узагальнюючих й індивідуальних показників ефективності виробничої, фінансової та інвестиційної діяльності в звітному періоді порівняно з базовим періодом загалом на підприємстві або в цеху за рахунок впливу всіх техніко-економічних факторів.

На другому етапі визначають зміну узагальнюючих й індивідуальних розрахунково-аналітичних показників ефективності виробничої, фінансової та інвестиційно-інноваційної діяльності за рахунок усіх інвестиційних проектів. Рішення приймають після того, як буде проведений розрахунок показників ефективності за кожним інвестиційно-інноваційним проектом зокрема.

На третьому етапі визначають питому вагу ефективності інвестицій та інновацій у загальному прирості показників, що відображають зміну виробничої, фінансової та інвестиційно-інноваційної ефективності, у цілому на підприємстві в результаті впливу всіх факторів. Результати аналізу зведені в таблиці 5.10.

Таким чином, мета аналізу впливу інвестиційно-інноваційних проектів на зміну узагальнюючих показників ефективності виробничої діяльності підприємства полягає в установленню, як зазначені заходи сприяли поліпшенню ефективності виробничої діяльності підприємства.

Аналогічно аналізують вплив інвестицій та інновацій на зміну індивідуальних показників ефективності виробничої діяльності підприємства загалом. Так, для визначення внеску інвестицій та інновацій у відносну економію витрат на оплату праці, матеріальних витрат, витрат на амортизацію й інших витрат треба відносну економію перерахованих витрат, одержану безпосередньо за рахунок інвестицій та інновацій, поділити на відносну економію цих самих витрат загалом на підприємстві.

Методика аналізу впливу інвестиційних проектів та нововведень на фінансову ефективність підприємства не має принципових відмінностей від методики аналізу впливу інвестиційних проектів і нововведень на показники ефективності операційної діяльності підприємства.

Припустимо, під час дослідження необхідно визначити вплив науково-технічних заходів на зміну рентабельності продукції. Розраховувати даний показник доцільно за однією з наступних формул:

$$\Delta RP_{нтз} = \frac{E_{с.нтз}}{RP_1}, \quad (5.28)$$

$$\Delta RP_{нтз} = \frac{E_{снтз} - \Delta\Pi_{с.нтз}}{RP_1} \cdot 100, \quad (5.29)$$

де $\Delta RP_{нтз}$ – зміна рентабельності продукції в результаті науково-технічних заходів загалом на підприємстві в звітному періоді порівняно з базовим, %;

Таблиця 5.10

**Аналіз впливу інвестиційно-інноваційних проектів на зміну узагальнюючих показників ефективності
господарської діяльності ВАТ «Івано-Франківськцемент»**

Найменування показників	Позначення	Од. вимірювання	По плану на 2008 р.			Фактично за 2008 р.			Відсоток виконання бізнес-плану		
			Загалом на підприємстві	За рахунок ІПП	Питома вага ІПП у загальній зміні, %	Загалом на підприємстві	За рахунок ІПП	Питома вага ІПП в загальній зміні, %	Загалом на підприємстві	За рахунок ІПП	Питома вага ІПП у загальній зміні, %
А	Б	В	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Відносна економія від зниження собівартості	Е _с	тис. грн.	14,0	12,6	90,0	13,6	10,5	80,0	97,0	80,0	80,0
2. У тому числі на допоміжному виробництві	Е _{с.в}	тис. грн.	4,0	3,6	90,	3,5	2,15	60,0	87,0	60,0	66,6
3. Приріст доданої вартості за рахунок інтенсивних і екстенсивних факторів	ΔД _с	тис. грн.	18,0	13,5	75,0	18,0	10,8	60,0	100,0	80,0	80,0
4. У тому числі на допоміжному виробництві	ΔД _{с.в}	тис. грн.	4,5	3,6	80,0	5,0	3,3	66,0	110,0	90,0	83,0
5. Приріст потенційного прибутку	ΔП	тис. грн.	16,0	12,7	80,0	15,0	9,5	63,0	94,0	74,0	78,5
6. У тому числі на допоміжному виробництві	ΔП _д	тис. грн.	4,0	3,4	85,0	4,0	2,9	72,5	100,0	85,0	85,0
7. Зниження собівартості	Е _с	%	6,1	5,4	90,0	5,0	5,5	110	82,5	67,0	61,0
8. У тому числі на допоміжному виробництві	Е _{с.в}	%	1,6	2,3	144,0	3,5	1,85	53,0	220,0	80,0	153,0
9. Приріст доходу	ΔД	тис. грн.	25,0	20,0	80,0	24,0	20,0	83,0	96,0	100	104,0
10. У тому числі на допоміжному виробництві	ΔД _в	тис. грн.	5,0	40,	80,0	4,0	3,0	76,0	80,0	75,0	75,0

$E_{c.нтз}$ – відносна економія собівартості за рахунок усієї сукупності науково-технічних заходів, упроваджених протягом звітнього періоду або в попередні роки, але ефект від яких частково реалізується в звітному періоді, грн.;

$\Delta\Pi_{c.нтз}$ – зміна прибутку (приріст або зменшення) за рахунок зміни рентабельності нових видів продукції від рентабельності продукції, реалізованої в базовому періоді, у порівняльних цінах, грн.;

$РП_I$ – обсяг реалізації продукції в звітному періоді, грн.

Першу з цих формул застосовують тоді, коли впровадження науково-технічних заходів забезпечує зниження собівартості продукції; проте нових видів продукції, обумовлених реалізацією інновації, не випускають. Другу формулу застосовують, коли впровадження науково-технічних заходів забезпечує не тільки зниження собівартості продукції, а й випуск нових видів продукції завдяки реалізації інновації. Показник $\Delta\Pi_{c.нтз}$ розраховують за формулою:

$$\Delta\Pi_{c.нтз} = \left(\frac{\Pi_0}{РП_0} - \frac{\Pi_{нп}}{РП_{ів}} \right) \cdot РП_{ів}, \quad (5.30)$$

де Π_0 – прибуток від реалізації продукції в базовому періоді у порівняльних зі звітним періодом цінах, грн.;

$РП_0$ – обсяг реалізації продукції в базовому періоді у порівняльних зі звітним періодом цінах, грн.;

$\Pi_{нп}$ – прибуток від випуску нових видів продукції за рахунок реалізації нововведень, грн.;

$РП_{ів}$ – обсяг виробництва нових видів продукції, грн.

Вплив інвестицій та інновацій на приріст чистого доходу і чистого прибутку загалом на підприємстві визначають у наступній послідовності.

Спочатку встановлюють приріст згаданих показників загалом на підприємстві в результаті спільної дії всієї сукупності техніко-економічних чинників. Потім розраховують приріст чистого доходу і чистого прибутку безпосередньо у результаті науково-технічних заходів. На завершальному етапі

визначають частку приросту чистого доходу і чистого прибутку в загальній масі такого приросту загалом на підприємстві.

Для аналізу ефективності інвестиційної діяльності підприємства рекомендуємо використовувати такі порівняльно-аналітичні показники:

- загальна рентабельність необоротних активів, обчислена на основі доходу, і її приріст порівняно з базовим періодом;
- термін окупності необоротних активів, обчислений на основі доходу, і його зміна порівняно з попереднім роком;
- рентабельність необоротних активів, обчислена на основі чистого доходу, і її приріст порівняно з базовим періодом;
- термін окупності необоротних активів, обчислений на основі чистого доходу, і його зміна порівняно з попереднім роком;
- витрати на утримання й експлуатацію устаткування і на утримання виробничих приміщень на 1 грн. продукції та їхня зміна порівняно з базовим періодом.

Аналогічними за економічним змістом є показники інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства.

Вплив інвестиційно-інноваційних проектів на показники ефективності підприємства аналізують у наступній послідовності.

На першому етапі розраховують порівняльно-аналітичні показники ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства.

На другому – показники ефективності інвестиційно-інноваційних проектів.

На третьому етапі визначають частку (питому вагу) капітальних інвестицій, спрямованих на реалізацію інвестиційно-інноваційних проектів, у загальній сумі необоротних активів, протягом звітного періоду. Цей показник застосовують для розрахунку рентабельності й окупності капітальних інвестицій. Для визначення впливу інвестиційно-інноваційних проектів в зміну затрат на утримання та експлуатацію устаткування й на утримання виробничих

приміщень на 1 грн. продукції розраховують частку згаданих витрат у загальній їхній сумі, обчисленій загалом на підприємстві.

На четвертому, завершальному, етапі визначають вплив інвестиційно-інноваційних проектів у загальну зміну показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства.

Вплив інвестиційно-інноваційних проектів на загальну зміну показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства рекомендуємо розраховувати за наступними формулами:

$$D_{\text{нірк}}^1 = \frac{\Delta P_{\text{кні}}^1 \cdot K_{\text{ні}} / K_1}{\Delta P_{\text{к}}} \cdot 100, \quad (5.31)$$

$$D_{\text{нірк}}^2 = \frac{\Delta P_{\text{кні}}^2 \cdot K_{\text{ні}} / K_1}{\Delta P_{\text{кч}}} \cdot 100, \quad (5.32)$$

$$D_{\text{тні}}^1 = \frac{\Delta T_{\text{кні}}^1 \cdot K_{\text{ні}} / K_1}{\Delta T_{\text{заг}}^1} \cdot 100, \quad (5.33)$$

$$D_{\text{тні}}^2 = \frac{\Delta T_{\text{кні}}^2 \cdot K_{\text{ні}} / K_1}{\Delta T^2} \cdot 100, \quad (5.34)$$

$$D_{\text{зні}} = \frac{\Delta Z_{\text{ні}} \cdot Z_{\text{ні}} / Z_{\text{е.о1}}}{\Delta Z_{\text{е.о}}} \cdot 100, \quad (5.35)$$

де $D_{\text{нірк}}^1$ – вплив інвестиційно-інноваційних проектів на зміну загальної рентабельності необоротних активів, обчисленої на основі доходу, в звітному періоді порівняно з базовим рівнем, %;

$\Delta P_{\text{кні}}^1$ – відхилення рентабельності капітальних інвестицій, спрямованих на реалізацію інвестиційно-інноваційних проектів, від загальної рентабельності необоротних активів базового періоду, %. У даному випадку показники рентабельності розраховують за доходом;

$\Delta P_{\text{к}}$ – зміна загальної рентабельності необоротних активів, обчисленої на основі доходу, в звітному періоді порівняно з базовим рівнем, %;

$K_{\text{ні}}$ – одноразові витрати, спрямовані на реалізацію інвестиційно-інноваційних проектів, грн.;

K_I – загальна початкова вартість необоротних активів у звітному періоді, грн.;

$D_{нірк}^2$ – вплив інвестиційно-інноваційних проектів на зміну загальної рентабельності необоротних активів, обчисленої на основі чистого доходу, в звітному періоді порівняно з базовим рівнем, %;

$\Delta P_{кні}^2$ – відхилення рентабельності капітальних інвестицій, спрямованих на реалізацію інвестиційно-інноваційних проектів, від загальної рентабельності необоротних активів базового періоду, %. Показники рентабельності розраховують за чистим доходом;

$\Delta P_{кч}$ – зміна загальної рентабельності необоротних активів, обчисленої на основі чистого доходу, в звітному періоді порівняно з базовим рівнем, %;

$D_{тні}^1$ – вплив інвестиційно-інноваційних проектів на зміну термінів окупності необоротних активів, %. Розрахунок здійснюють на основі доходу;

$\Delta T_{кні}^1$ – зміна строків окупності капітальних інвестицій, спрямованих на реалізацію інвестиційно-інноваційних проектів, порівняно з строками окупності необоротних активів базового періоду, років;

$\Delta T_{заг}^1$ – зміна строків окупності необоротних активів у звітному періоді порівняно з базовим рівнем, років;

показники $\Delta T_{кні}^1$ і $\Delta T_{заг}^1$ обчислюють на основі доходу;

$D_{тні}^2$ – вплив інвестиційно-інноваційних проектів на зміну термінів окупності необоротних активів, %. Розрахунок проводять на основі чистого доходу;

$\Delta T_{кні}^2$ – зміна термінів окупності капітальних інвестицій, спрямованих на реалізацію інвестиційно-інноваційних проектів, порівняно з термінами окупності необоротних активів базового періоду, років;

ΔT^2 – зміна термінів окупності необоротних активів у звітному періоді порівняно з базовим рівнем, років;

показники $\Delta T_{кні}^2$ і ΔT^2 обчислюють на основі чистого доходу;

$D_{зні}$ – вплив інвестиційно-інноваційних проектів на загальну зміну затрат на обслуговування й експлуатацію устаткування і виробничих приміщень, %;

ΔZ_{ni} – відхилення затрат на обслуговування й експлуатацію устаткування та виробничих приміщень, що припадають на 1 грн. продукції, випущеної з використанням інвестиційно-інноваційних проектів, від цих витрат базового періоду;

Z_{ni} – витрати на обслуговування й експлуатацію устаткування та виробничих приміщень, що припадають на 1 грн. продукції, випущеної з використанням інвестиційно-інноваційних проектів;

$Z_{e.o1}$ – витрати на обслуговування й експлуатацію устаткування та виробничих приміщень, що припадають на 1 грн. продукції, випущеної протягом звітного періоду загалом на підприємстві;

$\Delta Z_{e.o}$ – загальна зміна витрат на обслуговування й експлуатацію устаткування і виробничих приміщень, що припадають на 1 грн. випущеної продукції, протягом звітного періоду порівняно з базовим періодом, грн.

Вплив інвестиційно-інноваційних проектів на показники ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності ВАТ «Івано-Франківськцемент» проаналізуємо на конкретному прикладі. Вихідні дані наведені у таблиці 5.11.

Таблиця 5.11

Початкові дані для аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності ВАТ «Івано-Франківськцемент» за 2009 р.

Показники		Загалом по підприємству			За інновацією
		Базовий період	Звітний період	Зміна	
1	2	3	4	5	6
1. Нематеріальні активи	тис. грн.	12000	15000	+3000	5000
2. Дохід (виручка) від реалізації продукції	-"	20000	22000	+2000	4000
3. Податок на додану вартість (20%)	-"	4000	4400	+400	1000
4. Чистий дохід від реалізації продукції	-"	19600	21560	+1960	3500
5. Собівартість реалізованої продукції	-"	18000	18500	+500	3000
у тому числі:					
6. Амортизація	-"	1000	1300	+300	500
7. Витрати на оплату праці	-"	4000	4500	+500	1050
8. Витрати на соціальні заходи	-"	2000	2500	+500	300
9. Витрати на експлуатацію устаткування, машин та виробничих приміщень (без урахування витрат на амортизацію)	-"	4000	4000	0	400

Продовження табл. 5.11

1	2	3	4	5	6
10. Валовий прибуток (збитки), ряд. 4 – ряд. 5	-“-	1600	3060	+1460	1500
11. Фінансові результати від операційної діяльності (валовий прибуток + інші опер. доходи – адмін. витрати – витрати на збут – інші опер. витр.)	-“-	1500	3000	+1000	1000
12. Податок на прибуток	-“-	400	765	+365	
13. Чистий прибуток, ряд. 11 - ряд. 12	-“-	1100	2235	+1135	1000

На основі цих даних розраховуємо показники ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства та відповідні їм показники інвестиційної ефективності нововведень й інвестиційних проектів (табл. 5.12).

Таблиця 5.12

Розрахунок показників ефективності інвестиційної діяльності ВАТ «Івано-Франківськцемент» і показників ефективності інвестиційно-інноваційних проектів за 2009 р.

Показники	Од. вимірювання	Загалом на підприємстві			За інновацією
		Базовий період	Звітний період	Зміни	
1	2	3	4	5	6
1. Загальна рентабельність нематеріальних активів і відповідний їм валовий прибуток, спрямований на реалізацію нововведень. Розрахунок на основі валового прибутку	%	13,3	20,0	+6,7	30,0
2. Те саме, розраховане на основі чистого прибутку	%	9	14	+5,0	13,6
3. Термін окупності нематеріальних активів та відповідних їм капітальних інвестицій, спрямованих на реалізацію інновації. Розрахунок проведений на основі валового прибутку	років	7,5	4,9	-2,6	3,33
4. Те саме, розраховане на основі чистого прибутку	років	10,9	6,7	-4,2	7,4
5. Відношення витрат на обслуговування й експлуатацію устаткування та виробничих приміщень до вартості випущеної продукції	коп./грн.	20,0	18,2	-1,8	10,0

Зі змісту таблиці 5.12 можна зробити висновок, що показники інвестиційно-інноваційної ефективності значно перевершують відповідні їм

показники ефективності інвестиційної діяльності підприємства. Це свідчить про позитивну дію інновації на ефективність інвестиційної діяльності підприємства.

На завершальному етапі визначимо вплив ефективності інновацій на загальну зміну показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства (табл. 5.13).

Таблиця 5.13

Аналіз впливу інвестиційно-інноваційних проектів на загальну зміну показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності ВАТ «Івано-Франківськцемент» за 2009 р.

Найменування показників	Зміна показника загалом на підприємстві	Відхилення показника на інновацію від базового рівня	Відношення капітальних вкладень до відповідного показника загалом на підприємстві*	Внесок інновацією в зміну показників ефективності підприємства (гр. 5 · гр. 4 / гр. 3), %
1	2	3	4	5
1. Внесок інновації в зміну загальної рентабельності нематеріальних активів. Рентабельність розрахована на основі валового прибутку, %	+6,7	+5,0	33,3	45,0
2. Внесок інновації в зміну загальної рентабельності нематеріальних активів. Рентабельність розрахована на основі чистого прибутку, %	+5,0	+15,3	33,3	100
3. Внесок інновації в зміну термінів окупності нематеріальних активів. Термін окупності розрахований на основі валового прибутку, років	-0,50	-0,67	33,3	45,0
4. Внесок інновації в зміну термінів окупності нематеріальних активів. Термін окупності розрахований на основі чистого прибутку, років	—	—	—	100
5. Внесок інновації в загальну зміну витрат на обслуговування та експлуатацію устаткування, в т. ч. витрати на утримання виробничих приміщень, у розрахунку на одну грн. продукції, коп./грн.	-1,8	-10,0	10,0	55,0
* – в графі 4 таблиці як відношення до відповідного показника загалом на підприємстві можна використовувати або капітальні інвестиції, або витрати на утримання й експлуатацію устаткування, обумовлені інновацією.				

Реалізація інновації дала змогу забезпечити 45% від загального приросту рентабельності нематеріальних активів, розрахованої за чистим доходом.

Аналогічні таблиці складають при оцінюванні впливу інновації на зміну термінів окупності нематеріальних активів.

Таким чином на основі проведеного дослідження, здійснених розрахунків та отриманих результатів можна зробити висновок, що вплив інновації на загальне зменшення витрат на утримання та експлуатацію устаткування, виробничих приміщень, у розрахунку на одну гривню продукції становить 55%. У результаті ці витрати скоротилися з 20 коп. на грн. продукції в базовому періоді до 18,2 коп. на грн. продукції у звітному періоді, що підвищить фінансову спроможність та ефективність інвестиційно-інноваційної діяльності ВАТ «Івано-Франківськцемент».

Висновки до розділу 5

1. На основі дослідження існуючих методів ціноутворення в будівництві доведено, що вони недостатньо ефективні для здійснення прогнозних кошторисних розрахунків, тому в світовій практиці дедалі більшого розвитку набуває метод формування банку даних про натуральні та вартісні показники будівництва об'єктів. Враховуючи сучасні умови господарювання, в будівництві доцільно застосовувати ресурсно-ранжувальний метод ціноутворення, який має такі переваги: дає змогу скоротити час і обсяги розрахунків шляхом вилучення з розгляду ряду дрібних позицій, що практично не впливають на вартість будівництва об'єкту; дає можливість оперувати незначною кількістю позицій-представників.

2. На основі аналізу показників економічної діяльності підприємств визначено підходи до проведення аналізу інвестиційно-інноваційних проектів, який на відміну від загальноприйнятого, охоплює показники операційної фінансової та інвестиційної діяльності, що дасть змогу визначити ефективність

використання інвестиційних ресурсів. Завдання цього аналізу полягає у підготовці експертного висновку про фінансову стійкість і економічну ефективність проекту з метою узагальнення даних для виявлення доцільності та оцінки можливостей реалізації проекту.

3. Для проведення економічного аналізу впливу інвестицій та інновацій на визначення взаємозв'язків між показниками ефективності операційної, фінансової та інвестиційної діяльності підприємства і відповідними за економічним змістом показниками ефективності інвестиційно-інноваційних проектів в результаті проведеного дослідження обґрунтовано доцільність використання системи показників операційної, фінансової та інвестиційної діяльності підприємства.

ВИСНОВКИ

У дисертації на основі виявлення та узагальнення процесів інвестиційно-інноваційної активності підприємств, а також концептуалізації новітніх підходів до аналізу її ефективності запропоновано нове бачення і вирішення актуальної наукової проблеми – формування теоретичних і методологічних засад аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств з будівництва об'єктів та впровадження нових технологій в умовах нестабільного ринкового середовища. Найважливішими науковими результатами дослідження є такі:

1. Враховуючи тісний взаємозв'язок інвестиційної та інноваційної діяльності, можна зробити висновок, що дані процеси доцільно розглядати як окремий напрям діяльності, під яким слід розуміти об'єктивно обумовлений, системний, цілеспрямований комплекс заходів з метою отримання прибутку або іншого ефекту, що потребують обґрунтування необхідних інвестицій, пошуку та вибору інвестиційних ресурсів для реалізації наукових розробок, принципово нових видів продукції, техніки і технологій.

2. Дослідження еволюції теорії інвестиційно-інноваційного розвитку та узагальнення методологічних підходів дало змогу сформулювати сутність аналізу інвестиційно-інноваційної діяльності як цілісного структурно-відокремленого етапу, організаційно пов'язаного з іншими етапами комплексного економічного аналізу. Це дозволяє поліпшити оцінювання показників ефективності проектів, оптимізації портфельних інвестицій, дохідності операцій із конкретними фінансовими активами, інвестиційно-інноваційної чутливості та забезпечення беззбитковості.

3. Системне дослідження підтвердило, що в нових умовах господарювання ефективний варіант організації збору й систематизації обліково-аналітичної інформації можливий за умови застосування на підприємстві комплексу показників оцінювання інвестиційно-інноваційної

діяльності за напрямками, характером і джерелами інформації. Такий підхід додає дієвості опрацюванню обліково-аналітичної інформації, оскільки скорочується розрив між проведенням аналізу і використанням його результатів.

4. Враховуючи сучасний стан будівельної галузі, для підвищення ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності її підприємств запропоновано: систематично здійснювати маркетингові дослідження в регіоні обслуговування для визначення переліку об'єктів будівництва і власних виробничих потужностей; розвивати нові форми забезпечення будівельних підприємств засобами механізації та розробити механізм управління інвестиційно-інноваційними проектами, що сприятиме зниженню собівартості будівельно-монтажних робіт та підвищенню рентабельності виробництва, поліпшенню якості продукції, поліпшенню взаємин учасників інвестиційно-інноваційного проекту, формуванню інтегрованих структур.

5. На основі аналізу наукового доробку вчених-економістів для підвищення оцінки ефективності інвестиційно-інноваційних проектів обґрунтовано необхідність застосування методу оцінки адаптованої чистої теперішньої вартості, які рекомендується використовувати для контролю за дефіцитом вільних грошових коштів, дасть змогу робити висновки про фінансову спроможність проекту, впроваджувати та корегувати методи розрахунку.

6. В дисертації опрацьовано модифікований варіант кількісно-якісного аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності, що передбачає дворівневе оцінювання: кількісне – шляхом формування системи інтегрованих показників, якісних, що базується на побудові діаграми, яка дає змогу одночасно відображати наочність результатів розрахунків інтегральних показників. Даний підхід надає в процесі проведення аналізу більш розширену інформацію, що дозволяє виявити недоліки в інвестиційно-інноваційній діяльності підприємства.

7. Запропонована узагальнена процедура аналізу інвестиційно-

інноваційної діяльності є універсальною і може використовуватися при розв'язанні будь-яких завдань створення виробничих інновацій. Вибір конкретної схеми такого аналізу обумовлений метою дослідження, вимогами до отриманих результатів і вибраними методами аналізу. Аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності в умовах нестабільності є одним з основних елементів підвищення ефективності процесу створення інновацій та інвестиційно-інноваційної діяльності в цілому.

8. Для забезпечення повноти аналізу грошових потоків підприємств доведено необхідність застосування показників фінансової стійкості та структури капіталу, рентабельності, прибутковості. Використання зазначених показників у комплексі підтверджує їх практичну значимість і дає підприємствам змогу достовірно оцінити фінансово-господарську діяльність, взаємозв'язок та вплив окремого виду діяльності на загальні результати, оперативно приймати рішення щодо поліпшення використання інвестиційно-інноваційних ресурсів.

9. Результативним напрямом розвитку інвестиційно-інноваційної діяльності в роботі визначено обґрунтування методичних підходів до розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційних проектів. Розроблено блок-схему розрахунку ефективності інвестиційно-інноваційного проекту. Розрахунки за пропонованою методикою є необхідною умовою для впровадження інновацій та їхнього використання на підприємствах будівельної галузі, що призведе до створення сприятливого інноваційного середовища, забезпечить перетворення наукових ідей і розробок в інновації, впровадження їх у виробництво, в також збереження та розвиток будівельної галузі. Модель комплексного експерименту апробовано на підприємствах із будівництва об'єктів та впровадження нових технологій.

10. Проведене дослідження доцільності будівництва у ТОВ «Карпатнафтохім» Групи «Лукойл-нафтохім» будівництва установки мембранного електролізу і установки з виробництва твердої каустичної соди дозволить розширити ринки збуту і скоротити витрати за рахунок зменшення

орендної плати за залізничні цистерни; вивід з експлуатації існуючих установок діафрагмового електролізу підвищить екологічну безпеку підприємства, усуне порушення норм та правил безпеки праці. Будівництво установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду (ПВХ-Е) дасть змогу поглибити переробку початкової сировини та усунути залежність роботи всього підприємства від коливань ринку на попит вінілхлориду-мономера (ВХМ) завдяки глибшій переробці початкової сировини і унеможливленню залежності від великої кількості напівпродуктів; розширить асортимент товарної продукції. Реалізація проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену дозволить: збільшити випуск готової конкурентоздатної продукції, збалансувати потік пропілену шляхом випуску поліпропілену, зменшити обсяги перевезення вибухонебезпечних продуктів (пропілену).

11. Для отримання найточніших результатів доцільно застосовувати метод сценаріїв і метод імітаційного моделювання, оскільки вони дають змогу максимально враховувати всі взаємозв'язки між початковими показниками інвестиційно-інноваційного проекту. Запропоновану схему оцінювання та аналізу факторів ризику можуть використовувати підприємства будівельної галузі, які запроваджують систему ризик-менеджменту, щоб уникнути кризи в умовах невизначеного ринкового середовища.

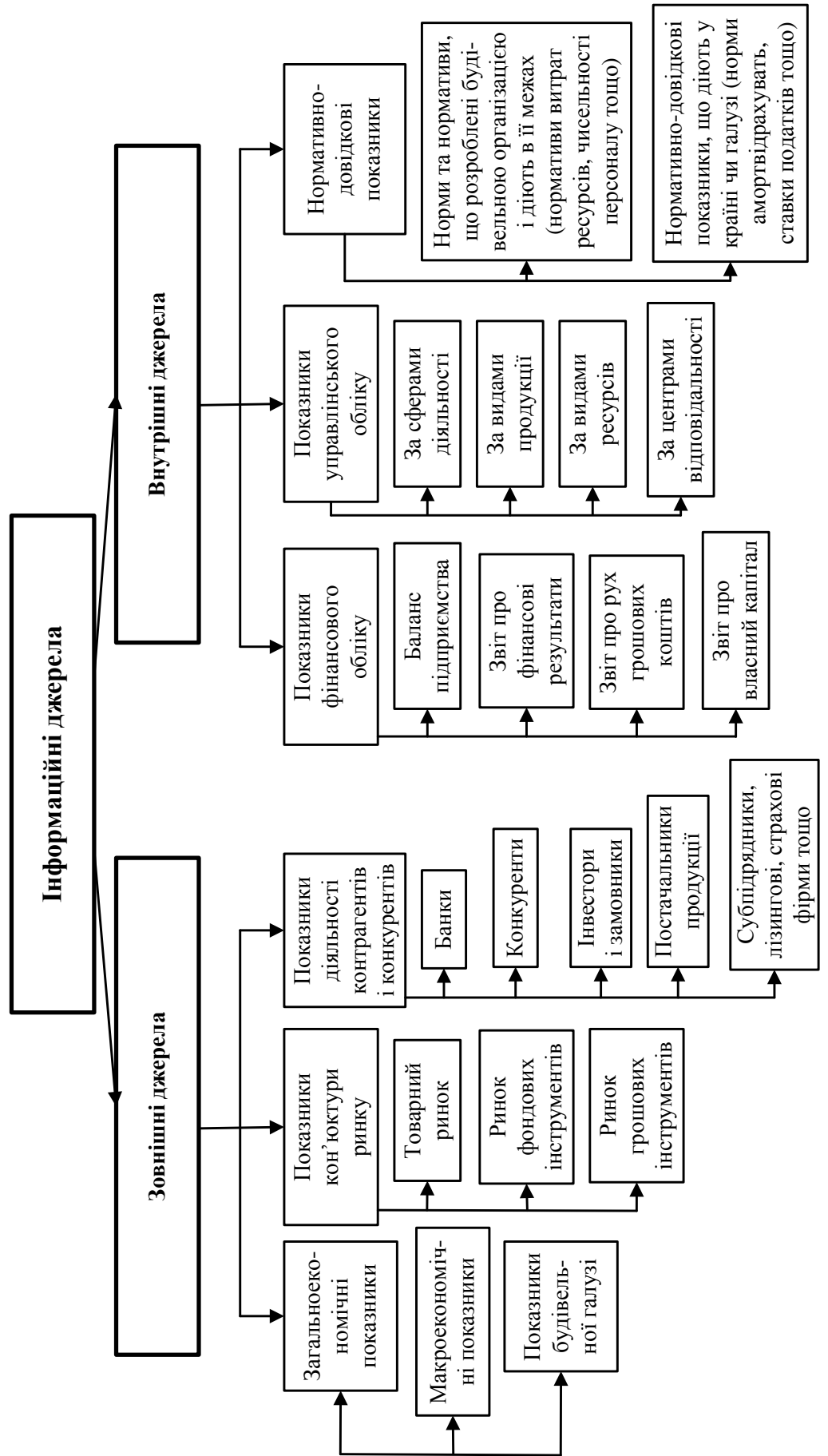
12. Негативний вплив на успішну реалізацію інвестиційно-інноваційного проекту здійснюють валютний та інфляційний ризики. Для їх нейтралізації автором розроблено модель визначення реального фінансового результату від реалізації проекту, що базується на розрахунку коефіцієнта, який виражає залежність реального грошового потоку від рівня інфляції та зміни курсу валют. Дана модель дає можливість зробити обґрунтовані висновки, що для збільшення реальних фінансових результатів від реалізації інвестиційних проектів необхідним є зниження рівня інфляції та підвищення курсу національної валюти.

13. Використання ресурсно-ранжувального методу ціноутворення в

будівництві допоможе реалізувати пошукову функцію аналізу ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності і дасть змогу врахувати динаміку та коливання цін на виконання робіт, устаткування і матеріали, забезпечити прозорість і ефективність кошторисних розрахунків на будівництво, погодити інтереси замовників (інвесторів) та підрядника.

14. Взаємозв'язок між показниками ефективності інвестиційно-інноваційних проектів та показниками господарської діяльності підприємства уможлиблює визначення ступеня впливу реалізованих інвестиційно-інноваційних проектів на зростання доданої вартості і прибутку, поліпшення конкурентоспроможності продукції та зміну рентабельності майна і власного капіталу. Обґрунтована послідовність здійснення інвестиційно-інноваційного аналізу, враховуючи зміну узагальнюючих й аналітичних показників операційної, фінансової та інвестиційної діяльності, дасть змогу ефективніше здійснювати операційну діяльність і максимально досягнути економічного ефекту.

Додаток А
Джерела інформації про фінансовий стан об'єкта інвестування



Додаток Б.1

Коефіцієнт дисконтування
(приведення до сучасної вартості)

$$\text{Формула: } \frac{1}{(1 + r)^n} = (1 + r)^{-n}$$

Коефіцієнт дисконтування (приведення до сучасної вартості) показує сучасну вартість грошової одиниці, яка буде отримана після закінчення заданої кількості років (n) при заданій відсотковій ставці (r).

Рік	Відсоткова ставка								
	4%	6%	8%	10%	12%	15%	20%	25%	30%
1	0,962	0,943	0,926	0,909	0,893	0,870	0,833	0,800	0,769
2	0,925	0,890	0,857	0,862	0,797	0,756	0,694	0,640	0,592
3	0,889	0,840	0,794	0,751	0,712	0,658	0,579	0,512	0,455
4	0,885	0,792	0,735	0,683	0,636	0,572	0,482	0,410	0,350
5	0,882	0,747	0,681	0,621	0,567	0,497	0,402	0,328	0,269
6	0,790	0,705	0,630	0,564	0,507	0,432	0,335	0,262	0,207
7	0,760	0,665	0,538	0,513	0,452	0,376	0,279	0,210	0,159
8	0,731	0,627	0,540	0,467	0,404	0,327	0,233	0,168	0,123
9	0,703	0,592	0,500	0,424	0,361	0,284	0,194	0,134	0,094
10	0,676	0,558	0,463	0,386	0,322	0,247	0,162	0,107	0,073
11	0,650	0,527	0,429	0,350	0,287	0,215	0,135	0,086	0,056
12	0,625	0,497	0,397	0,319	0,257	0,187	0,112	0,069	0,043
13	0,601	0,469	0,368	0,290	0,229	0,163	0,093	0,055	0,033
14	0,577	0,442	0,340	0,263	0,205	0,141	0,078	0,044	0,025
15	0,555	0,417	0,315	0,239	0,183	0,123	0,065	0,035	0,020

Додаток Б.2

Коефіцієнт капіталізованої (нарощеної) вартості

$$\text{Формула: } (1 + r)^n$$

Коефіцієнт капіталізованої (нарощеної) вартості показує капіталізовану вартість однієї грошової одиниці після закінчення заданої кількості років (n) при заданій відсотковій ставці (r).

Рік	Відсоткова ставка								
	4%	6%	8%	10%	12%	15%	20%	25%	30%
1	1,040	1,060	1,080	1,100	1,120	1,150	1,200	1,250	1,300
2	1,082	1,124	1,166	1,210	1,254	1,322	1,440	1,562	1,690
3	1,125	1,191	1,260	1,331	1,405	1,521	1,728	1,953	2,197
4	1,170	1,262	1,360	1,464	1,574	1,749	2,074	2,441	2,856
5	1,217	1,338	1,469	1,611	1,762	2,011	2,488	3,052	3,713
6	1,265	1,419	1,587	1,772	1,974	2,313	2,986	3,815	4,827
7	1,316	1,504	1,714	1,949	2,211	2,660	3,583	4,768	6,275
8	1,369	1,594	1,851	2,144	2,476	3,059	4,300	5,960	8,157
9	1,423	1,689	1,999	2,358	2,773	3,518	5,160	7,451	10,604
10	1,480	1,791	2,159	2,594	3,106	4,046	6,192	9,313	13,786
11	1,539	1,898	2,332	2,853	3,479	4,652	7,430	11,642	17,921
12	1,601	2,012	2,518	3,138	3,896	5,350	8,916	14,552	23,298
13	1,665	2,133	2,720	3,452	4,363	6,153	10,70	18,190	30,287
14	1,732	2,261	2,937	3,797	4,887	7,076	12,84	22,737	39,373
15	1,801	2,397	3,172	4,177	5,474	8,137	15,41	28,422	51,185

Додаток Б.3

Коефіцієнт ануїтету

$$\text{Формула: } \frac{r \times (1 + r)^n}{(1 + r)^n - 1} = \frac{r}{1 - (1 + r)^{-n}}$$

Коефіцієнт ануїтету показує розмір постійних щорічних платежів, сучасна вартість, яких дорівнює грошовій одиниці для заданої кількості років (n) при заданій відсотковій ставці (r).

Рік	Відсоткова ставка								
	4%	6%	8%	10%	12%	15%	20%	25%	30%
1	1,040	1,060	1,080	1,100	1,120	1,150	1,200	1,250	1,300
2	0,530	0,545	0,561	0,576	0,592	0,615	0,655	0,694	0,735
3	0,360	0,374	0,388	0,402	0,416	0,438	0,475	0,512	0,551
4	0,275	0,289	0,302	0,315	0,329	0,350	0,386	0,423	0,462
5	0,225	0,237	0,250	0,264	0,277	0,298	0,334	0,372	0,411
6	0,191	0,203	0,216	0,230	0,243	0,264	0,301	0,339	0,378
7	0,167	0,179	0,192	0,205	0,219	0,240	0,277	0,316	0,357
8	0,149	0,161	0,174	0,187	0,201	0,223	0,261	0,300	0,342
9	0,134	0,147	0,160	0,174	0,188	0,210	0,248	0,289	0,331
10	0,123	0,136	0,149	0,163	0,177	0,199	0,239	0,280	0,324
11	0,114	0,127	0,140	0,154	0,168	0,191	0,231	0,273	0,318
12	0,107	0,119	0,133	0,147	0,161	0,184	0,225	0,268	0,313
13	0,100	0,113	0,127	0,141	0,156	0,179	0,221	0,265	0,310
14	0,095	0,108	0,121	0,136	0,151	0,174	0,217	0,261	0,308
15	0,090	0,103	0,117	0,131	0,147	0,171	0,214	0,259	0,306

Додаток В

Відбір показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства за складовими

Таблиця В.1

Аналіз існуючих показників результативності та ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства (ІДП)

№ з/п	Джерело, автори	Види ефектів (ефективності), які враховуються авторами	Показники
1	2	3	4
1	[175, с.111-114] Крилов Е., Журавкова І.	Виробнича ефективність	1. додана вартість (чиста продукція), включаючи амортизацію, та її приріст в порівнянні з аналогом, грн 2. дохід (прибуток і амортизація) від виробництва нововведення та його приріст в порівнянні з аналогом, грн 3. економія від зниження собівартості продукції, отримана за рахунок використання нововведення, грн 4. потенціальний прибуток від застосування нововведення та його приріст в порівнянні з аналогом, грн.
		Фінансова ефективність	1. чистий дохід від виробництва нововведення і його приріст в порівнянні з аналогом, грн 2. чистий прибуток від виробництва нововведення і його приріст в порівнянні з аналогом, грн 3. доля чистого доходу від виробництва нововведення в загальній сумі доходів і її приріст в порівнянні з аналогом, % 4. доля чистого прибутку від виробництва нововведення в загальному обсязі прибутку та його приріст в порівнянні з аналогом, % 5. рентабельність продукції, розрахована за чистим доходом від виробництва нововведення, та її приріст в порівнянні з аналогом, % 6. рентабельність продукції, розрахована за чистим прибутком від виробництва нововведення, та її приріст в порівнянні з аналогом, % 7. загальна сума прибутку, отримана від виробництва нововведення і його приріст в порівнянні з аналогом, грн.
		Інвестиційна ефективність	1. економічний ефект (розрахований на основі чистої продукції, включаючи амортизацію), отриманий від реалізації нововведення, та його приріст у порівнянні з аналогом, грн 2. економічний ефект (розрахований на основі доходу), отриманий від реалізації нововведення, та його приріст у порівнянні з аналогом, грн 3. економічний ефект (розрахований на основі чистого прибутку), отриманий від реалізації нововведення, та його приріст у порівнянні з аналогом, грн 4. строк окупності капітальний вкладень та його зміна в порівнянні з аналогом, років 5. рентабельність капітальний вкладень та її приріст в порівнянні з аналогом, %

Продовження табл. В.1

1	2	3	4
1	[175, с.111-114] Крилов Е., Журавкова І.	Бюджетна ефективність	1. інтегральний бюджетний ефект за весь строк корисного використання нововведення у сфері його виробництва, створення та використання, грн 2. інтегральний приведений бюджетний ефект за весь строк корисного використання нововведення у сфері його виробництва, створення та використання, грн 3. ступінь фінансової участі держави (регіону) в фінансуванні нововведення, %
2	[122, с. 443] Завлін П., Казанцев А., Мінделі Л.	Економічна ефективність	1. чиста теперішня вартість (NPV) 2. внутрішня норма рентабельності (IRR) 3. модифікована внутрішня норма рентабельності (MIRR) 4. індекс окупності інвестицій (PI) 5. дисконтований термін окупності (DPP) 6. еквівалентний ануїтет (EA) 7. коефіцієнт фактичної результативності роботи інноваційного підприємства (r): $r = \frac{\sum R}{\sum_{i=1}^N Q_i - \sum_{i=1}^N (H_2 - H_1)}$ де R – сумарні витрати на закінчені роботи, що прийняті (рекомендовані) до освоєння в серійному виробництві; Q _i – фактичні витрати на НДДКР за і-й рік; N – кількість років періоду, що аналізується; H ₁ (H ₂) – незавершене виробництво на початок (кінець) періоду, що аналізується
3	[398, с. 164-165] Трифілова Г.	Внутрішньо-господарська ефективність	1. ринкова перспективність проекту: - сукупні витрати на охорону нематеріальних активів, грн - річний обсяг ринку, грн - середньорічні темпи росту ринку, % - потенціал продукту, грн - охоплення сегментів ринку, % 2. економічна реалізуємість проекту 3. ефективність інвестицій в проект: - показник ефективності інвестицій в інтелектуальний капітал (E _{IK}), % - показник ефективності інвестицій за величиною додаткової виручки підприємства від продаж (E _B), % - показник ефективності інвестицій за величиною чистого прибутку на вкладені кошти (E _П), % - показник ефективності інвестицій за величиною чистого доходу (E _{ДЧ}) - показник ефективності інвестицій за величиною виробітку продукції на 1 працівника (E _P), % 4. вплив інноваційного проекту на господарську діяльність підприємства: - приріст нематеріальних активів (П _{на}), % - приріст чистого (нерозподіленого) прибутку (П _{чп}), % - приріст виручки від продаж (П _в), % - приріст основних і оборотних активів підприємства (П _а), % - приріст продуктивності праці (П _{пр.п.}), %
4	[7, с. 110-115] Афонін І.	Науково-технологічна ефективність	1. коефіцієнт інноваційності: K _i = витрати на НДДКР / річний обсяг продажу
		Економічна ефективність	2. коефіцієнт Тобіна: КТ = ринкова вартість (ціна) компанії / вартість заміщення реальних активів (поновлювальна вартість) 3. індекс повернення від досліджень: RRI = приріст річного прибутку від впровадження результатів досліджень / загальні витрати компанії на НДДКР

Продовження табл. В.1

1	2	3	4
5	[99, с. 217-218] Єндовицький Д., Коменденко С.	Дисконтні показники оцінювання	1. чиста теперішня вартість (NPV) 2. внутрішня норма рентабельності (IRR) 3. модифікована внутрішня норма рентабельності (MIRR) 4. індекс окупності інвестицій (PI) 5. дисконтований термін окупності (DPP) 6. еквівалентний анuitет (EA)
		Традиційні показники оцінювання	1. річні приведені витрати 2. рентабельність інвестицій (ROI) 3. термін окупності (PP)
		Показники оцінювання ліквідності та фінансової стійкості	1. фінансовий важіль 2. коефіцієнт поточної ліквідності 3. коефіцієнт термінової (проміжної) ліквідності 4. коефіцієнт абсолютної ліквідності 5. коефіцієнт забезпеченості власними засобами
		Показники оцінювання ділової активності, ефективності діяльності та використання ресурсів	1. оборотність активів 2. оборотність оборотних активів 3. оборотність дебіторської та кредиторської заборгованості 4. оборотність матеріально-виробничих запасів 5. рентабельність активів (загальна) 6. рентабельність власного капіталу (чиста) 7. рентабельність продажу (за прибутком від продажу) 8. маржинальна рентабельність продажу 9. коефіцієнти матеріаловіддачі, фондівдачі, матеріаломісткості, фондомісткості, зарплатомісткості тощо; середньозважена ціна капіталу, відсоткова ставка за кредитами та позиками
		Показники оцінювання ризиків	1. середньоквадратичне відхилення та коефіцієнт варіації NPV, MIRR, PI; бета-коефіцієнт акцій організації; скориговані бета-коефіцієнти ризиків головних видів діяльності 2. коефіцієнт операційного ризику 3. коефіцієнт фінансового ризику 4. запас фінансової стійкості у відсотках до обсягу продажу 5. коефіцієнти ризикової чутливості інновацій
6	[215, с. 442-443] Матросова Л.	Економічна ефективність інновацій	1. інтегральний ефект 2. індекс рентабельності 3. норма рентабельності 4. період окупності
		Оцінка ефективності впровадження інновацій	ефективність впровадження інновацій $E = \frac{C \cdot V \cdot T \cdot I_T \cdot I_K}{\sum B}, y1$ де Ц – ціна продажу виробу; V – обсяг продаж нового виробу за рік; Т – життєвий цикл інновації; I _T – коефіцієнт імовірності технічного успіху (можливість втілення ідеї в новий продукт); I _K – коефіцієнт імовірності комерційного успіху (можливість збуту нової продукції); ∑B – сума витрат на розробку та освоєння виробництва нового виробу, включаючи поточні виробничі витрати
7	[414, с. 43-63], Харів П., Собко О.	Оцінка науково-інформаційного рівня підприємства	1. коефіцієнт наукоємності виробництва (K _н) 2. коефіцієнт використання власних розробок (K _{вл.р.}) 3. коефіцієнт використання результатів придбаних розробок (K _{пр.р.}) 4. коефіцієнт співвідношення власних і придбаних розробок (K _{сп.}) 5. кількість патентів і винаходів у базі даних електронної бібліотеки

Продовження табл. В.1

1	2	3	4
7	[414, с. 43-63], Харів П., Собко О.	Оцінка технічного рівня підприємства	1. коефіцієнт оновлення продукції ($K_{\text{он.пр.}}$) 2. коефіцієнт оновлення технології ($K_{\text{он.ТП}}$) 3. питома вага конкурентоспроможної продукції ($P_{\text{ксп.}}$)
		Техніко- економічна ефективність	1. сумарний економічний ефект 2. термін окупності 3. коефіцієнт економічної ефективності
8	[427, с. 119] Хотяшева О.	Економічна ефективність	1. чиста поточна вартість 2. окупність 3. проста норма прибутку 4. внутрішня норма прибутку
9	[39, с. 372] Василенко В., Шматько В.	Економічна ефективність	1. інтегральний ефект 2. індекс рентабельності 3. норма рентабельності 4. період окупності
10	[276] Міністерство економіки України	Аналітичні показники інноваційної діяльності	1. характеристика інноваційних витрат: - темпи зростання загальної суми інноваційних витрат (в порівняльних цінах), % - питома вага інноваційних поточних витрат у витратах на виробництво, % (Пів) - структура інноваційних витрат, % (частка витрат на дослідження і розробки (ЧНДЕІ); частка витрат на придбання засобів праці й обладнання (Чпзоі); частка витрат на маркетинг і рекламу (Чмрі))
			2. характеристика оновлення продукції: - питома вага продукції, % (принципово нової (ППН); удосконаленої (ППУ); продукції без змін (ПБЗ)) - питома вага інноваційної продукції, що відвантажена за межі України, % (принципово нової (ППНм); удосконаленої (ППУм); продукції без змін (ПБЗм))
11	[143] Глишева Н., Глишев О.	Економічна ефективність	1. показник комерційної затребуваності процесових чи продуктових інновацій 1. показник широти використання інновацій
		Фінансова ефективність	1. рівень фінансової підтримки державним (місцевим) бюджетом інноваційної діяльності 2. коефіцієнт залежності підприємства від комерційних кредитів на фінансування розвитку інноваційної діяльності, 3. коефіцієнт автономії підприємства в фінансуванні інноваційної діяльності, 4. фінансовий показник технологічної залежності підприємства
		Соціальна ефективність	1. коефіцієнт ефективності загального стимулювання інноваційної діяльності, 2. коефіцієнт ефективності додаткового стимулювання
12	[406, с. 430] Фатхутдінов Р.	Економічний ефект	1. прибуток від ліцензійної діяльності 2. прибуток від впровадження винаходів, патентів, ноу-хау 3. приріст обсягу продаж 4. покращення використання виробничої потужності 5. скорочення строку окупності інвестицій 6. скорочення строків капітального будівництва 7. покращення використання ресурсів: - зростання продуктивності праці - збільшення фондівіддачі - прискорення обіговості обігових коштів та ін.

Продовження табл. В.1

1	2	3	4
12	[406, с. 430] Фатхутдінов Р.	Науково-технічний ефект	<ol style="list-style-type: none"> 1. кількість зареєстрованих авторських свідоцтв 2. збільшення питомої ваги нових інформаційних технологій 3. збільшення питомої ваги нових прогресивних технологічних процесів 4. підвищення коефіцієнту автоматизації виробництва 5. підвищення організаційного рівня виробництва і праці 6. зростання кількості публікацій (індекс цитування) 7. підвищення конкурентоспроможності підприємства і його товарів на ринках промислово розвинутих країн
		Соціальний ефект	<ol style="list-style-type: none"> 1. приріст доходу працівників підприємства 2. підвищення ступеня задоволення фізіологічних потреб працівників 3. підвищення ступеня безпеки працівників 4. підвищення ступеня задоволення соціальних і духовних потреб працівників 5. збільшення кількості робочих місць 6. підвищення кваліфікації працівників 7. покращання умов праці та відпочинку 8. збільшення тривалості життя працівників та членів їх сімей
		Екологічний ефект	<ol style="list-style-type: none"> 1. зниження викидів шкідливих компонентів в атмосферу, ґрунт, воду 2. зниження відходів виробництва 3. збільшення ергономічності виробництва 4. покращення екологічності продукції, що випускається 5. покращення ергономічності (рівень шуму, вібрації та ін.) продукції, що випускається 6. зниження штрафів за порушення екологічного законодавства та інших нормативних документів
13	[124, с. 223-224] Мінніханов Р., Алексеев В., Файзрахманов Д., Сагдієв М.	Виробнича ефективність	<ol style="list-style-type: none"> 1. витрати виробництва на одиницю продукції 2. фондівдача 3. рентабельність 4. продуктивність праці
		Фінансова ефективність	<ol style="list-style-type: none"> 1. коефіцієнт автономії 2. коефіцієнт платоспроможності 3. коефіцієнт абсолютної ліквідності 4. коефіцієнт оборотності оборотних коштів
		Ефективність організації збуту і просування товару	<ol style="list-style-type: none"> 1. рентабельність продажів 2. коефіцієнт затовареності готовою продукцією 3. коефіцієнт ефективності реклами і засобів стимулювання збуту
		Ефективність інноваційного проекту	<ol style="list-style-type: none"> 1. рентабельність капітальних вкладень 2. коефіцієнт приведених витрат 3. строк окупності капітальних вкладень 4. середня рентабельність за період життя інноваційного проекту
14	[68, с. 185-186] Гречан А.	Економічна та науково-технологічна ефективність	<ol style="list-style-type: none"> 1. ступінь новизни інновації 2. питома вага вартості проданих ліцензій у поточному році в прибутку підприємства; <ul style="list-style-type: none"> - питома вага вартості придбаних ліцензій у поточному році в прибутку підприємства; - кількість реалізованих науково-дослідних тем у поточному році; - кількість дослідних зразків, розроблених іншими підприємствами на замовлення даного підприємства у поточному році (готових до етапу освоєння і комерціалізації); - чистий прибуток у поточному році; - прибутковість (рентабельність) реалізації інновації; - коефіцієнт прибутковості загального капіталу

Продовження табл. В.1

1	2	3	4
15	[91, с. 106] Стельмащук А.	Економічна ефективність	1. рівень задоволення потреб ринку 2. валовий та чистий прибуток 3. рентабельність виробництва і виробів
		Ефективність використання ресурсів	1. продуктивність праці 2. фондвіддача 3. матеріаломісткість продукції 4. зарплатомісткість продукції
16	[456, с. 331] під ред. Орлова П.	Економічний ефект	1. збільшення випуску продукції, яка користується попитом 2. зростання якості та конкурентоспроможності продукції 3. економія усіх видів виробничих ресурсів 4. зростання продуктивності суспільної праці
		Соціальний ефект	1. покращення умов праці 2. ліквідація важкої фізичної праці 3. збільшення вільного часу 4. усунення причин професійних захворювань і травматизму 5. збільшення освітнього і культурного рівнів працівників
		Екологічний ефект	1. зменшення шкідливого впливу виробництва на оточуюче середовище
		Науково-технічний ефект	1. отримання нових знань і технічних засобів, які забезпечують прискорення науково-технічного розвитку
17	[403, с. 42] Харін О., Коленський І.	Економічна ефективність	1. питома вага інноваційної продукції (впровадженої протягом 3 років) у її загальному обсязі 2. вплив інновацій на результати діяльності підприємства: - сума виручки від реалізації інноваційної продукції та її частка в загальній виручці від реалізації - обсяг продажів інноваційної продукції та його частка в загальному обсязі продажів - доступ до нових ринків збуту - частки на традиційних ринках 3. вплив інновацій на використання виробничих ресурсів: - скорочення витрат на заробітну плату, матеріали, енергію та ін. - підвищення фондівіддачі, продуктивності праці та ін.
18	[106, с. 358-361] Заблоцький Б.	Науково-технологічна ефективність	1. коефіцієнт фактичної результативності роботи 2. показник результативності інновацій на стадії проведення НДДКР
		Оцінка ефективності придбання і реалізації ліцензій	1. оцінка ефективності придбання ліцензії 2. оцінка ефективності продажу ліцензії
		Оцінка ефективності витрат на підприємстві до та після впровадження інновацій	1. рівень безбитковості 2. рівень критичного обсягу виробництва продукції 3. економія заробітної плати 4. економія витрат матеріалів 5. економія постійних витрат 6. оцінка витрат на амортизацію обладнання 7. оцінка витрат на обслуговування й експлуатацію основного капіталу 8. оцінка витрат на електроенергію
		Оцінка ефективності реалізації інноваційних проектів	1. чистий дисконтований дохід 2. рентабельність інноваційних капіталовкладень 3. внутрішня норма рентабельності 4. термін окупності проекту

Продовження табл. В.1

1	2	3	4
19	[463, с. 186-193] Ястремська О.	Бюджетна ефективність	1. коефіцієнт бюджетних надходжень 2. коефіцієнт пільгового покриття 3. коефіцієнт привабливості пільг
		Ринкова ефективність	1. ознака імпортозамінюваності проекту 2. ознака експортоорієнтованості проекту 3. ознака інноваційності проекту 4. питома вага доданої вартості за проектом в обсязі загальногалузевої 5. коефіцієнт мультиплікативності витрат
		Споживацька ефективність	1. коефіцієнт реалізації продукції
		Соціально-екологічна ефективність	1. коефіцієнт соціальної спрямованості 2. коефіцієнт соціальної напруги 3. коефіцієнт екологічної спрямованості
		Внутрішня підприємницька ефективність	1. соціальна складова: створення нових робочих місць, підвищення працездатності персоналу підприємства, зниження рівня травматизму, зменшення витрат на спеціальне дієтичне харчування; 2. екологічна складова: зменшення шкоди навколишньому середовищу, поліпшення екологічних умов на підприємстві, використання відходів виробництва із застосуванням нових прогресивних технологій;
20	[92, с. 655-658] Волков О., Денисенко М.	Внутрішня підприємницька ефективність	3. організаційна складова: зниження працемісткості та матеріаломісткості, підвищення кількості продукції за рахунок застосування прогресивних форм, методів, способів організації виробничого процесу; 4. фінансова складова: чиста поточна вартість проекту, потік прибутку, відтік фінансування по відношенню до суми вкладених інвестицій; 5. техніко-технологічна складова: сума додаткових коштів від зниження трудомісткості виготовлення продукції, економія всіх видів витрат
		Показники оцінки інноваційної діяльності фірми	1. рівень освоєння нових видів інноваційної продукції у загальній кількості видів продукції 2. рівень впровадження нових технологічних процесів 3. рівень прогресивності процесових інновацій 4. структура витрат за типами інновацій (-продуктові, - процесові) 5. питома вага витрат на технологічні інновації 6. структура загальних витрат на технологічні інновації за видами витрат 7. структура загальних витрат на технологічні інновації за напрямками (дослідження і розробки; придбання нових технологій, виробниче проектування, придбання основних засобів, маркетинг і реклама, інші витрати) 8. структура джерел фінансування технологічних інновацій (власні кошти, кредити та ін.) 9. рівень прогресивності реалізованої інноваційної продукції (продукція, що зазнала суттєвих змін; удосконалена продукція; інша інноваційна продукція) 10. питома вага придбаних фірмою нових технологій за формами придбання (ліцензії; права власності на винаходи, корисні моделі, промислові зразки; ноу-хау; результати досліджень і розробок; одержання технологій у складі наданих інвестицій; лізинг; придбання устаткування)

Продовження табл. В.1

1	2	3	4
20	[92, с. 655-658] Волков О., Денисенко М.	Показники оцінки інноваційної діяльності фірми	11. питома вага переданих фірмою нових технологій за формами передавання (аналогічно п.10) 12. загальна кількість діючих, закуплених за кордоном ліцензій, одиниць 13. загальні витрати на придбання за кордоном ліцензій та освоєння виробництва продукції за ними, тис. грн 14. питома вага середньооблікової чисельності працівників науково-дослідних, проектно-конструкторських підрозділів підприємства в середньообліковій чисельності штатних працівників, %
21	[376, с. 425] Рудь Н. [114, с. 46-47] Микитюк П.	Оцінка інноваційної привабливості фірми	1. фінансова стійкість і незалежність: - коефіцієнт автономії - коефіцієнт загальної поточної заборгованості - коефіцієнт довготермінової фінансової незалежності - коефіцієнт маневреності власного капіталу - коефіцієнт забезпеченості виплат відсотків за кредитами 2. ліквідності та платоспроможності: - коефіцієнт абсолютної ліквідності - коефіцієнт швидкої ліквідності - коефіцієнт покриття - величина чистого оборотного капіталу - коефіцієнт співвідношення дебіторської та кредиторської заборгованості 3. ділової активності: - коефіцієнт оборотності необоротних активів - коефіцієнт оборотності оборотних активів - коефіцієнт оборотності матеріальних запасів - коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості - коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості - періоди їх обороту 4. ринкової активності: - дохід на акцію - рентабельність акції - коефіцієнт дивідендних виплат 5. прибутковості: - рентабельність основної діяльності - рентабельність операційної діяльності - рентабельність інноваційної продукції - рентабельність продажу активів - рентабельність власного капіталу

Примітка.

¹ Використано такі скорочення: маркет. – маркетингова, екон. – економічна, фін. – фінансова, рес. – ресурсна, екол. – екологічна, соц. – соціальна, наук. – науково-технологічна

Показники економічної ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

№ з/п	Показник	Умов. познач.	Формула розрахунку
1	приріст нематеріальних активів	$P_{на}$	$P_{на} = \frac{НА_1 - НА_0}{НА_0},$ де $НА_0, НА_1$ – вартість нематеріальних активів підприємства відповідно на початок та кінець періоду
2	приріст чистого прибутку	$P_{чп}$	$P_{чп} = \frac{ЧП_1 - ЧП_0}{ЧП_0},$ де $ЧП_0, ЧП_1$ – чистий прибуток підприємства відповідно на початок та кінець періоду
3	приріст продуктивності праці	$P_{пр.п.}$	$P_{пр.п.} = \frac{ПП_1 - ПП_0}{ПП_0},$ де $ПП_0, ПП_1$ – продуктивність праці 1 робітника відповідно на початок та кінець періоду
4	прибутковість впровадження результатів досліджень	$P_{р.д.}$	$P_{р.д.}$ = приріст річного прибутку від впровадження результатів досліджень / загальні витрати підприємства на НДДКР
5	частка виручки від реалізації інноваційної продукції в загальній виручці від реалізації	$Ч_{ін}$	$Ч_{ін} = \frac{B_{ін.прод.}}{B},$ де $B_{ін.прод.}$ – річна виручка від реалізації інноваційної продукції підприємства
6	озброєність працівників нематеріальними активами	$O_{на}$	$O_{на} = \frac{НА}{\bar{Ч}_{осн.д.}},$ де $\bar{Ч}_{осн.д.}$ - середньооблікова чисельність штатних працівників основної діяльності

Показники науково-технологічної ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

№ з/п	Показник	Умов. познач.	Формула розрахунку
1	коефіцієнт наукоємності виробництва	$K_{н/смн}$	$K_{н/смн} = \frac{B_{н.}}{B_{з.}}$ де $B_{н.}$ – обсяг витрат на інноваційну діяльність (науку); $B_{з.}$ – загальна сума витрат виробництва
2	коефіцієнт використання власних розробок	$K_{вл.р.}$	$K_{вл.р.} = \frac{N_{в.вл.}}{N_{заг.вл.}}$ де $N_{в.вл.}$ – кількість впроваджених власних розробок; $N_{заг.вл.}$ – загальна кількість власних розробок
3	коефіцієнт використання результатів придбаних розробок	$K_{пр.р.}$	$K_{пр.р.} = \frac{N_{в.пр.}}{N_{заг.пр.}}$ де $N_{в.пр.}$ – кількість впроваджених придбаних розробок; $N_{заг.пр.}$ – загальна кількість придбаних розробок
4	коефіцієнт оновлення технології	$K_{он.ТП}$	$K_{он.ТП} = \frac{N_{н.ТП.}}{N_{заг.ТП.}}$ де $N_{н.ТП.}$ – кількість впроваджених нових технологічних процесів; $N_{заг.ТП.}$ – загальна кількість технологічних процесів
5	коефіцієнт інноваційності	K_i	$K_i = \text{Витрати на НДДКР} / \text{річний обсяг продажу}$

Продовження додатку В

Таблиця В.4

Показники маркетингової ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

№ з/п	Показник	Умов. познач.	Формула розрахунку
1	частка витрат на маркетинг і рекламу в загальній сумі інноваційних витрат	$Ч_{\text{мр.}}$	$Ч_{\text{мр.}} = \frac{B_{\text{мр.}}}{B_{\text{ІД}}},$ <p>де $B_{\text{мр.}}$ – витрати на маркетинг і рекламу; $B_{\text{ІД}}$ – загальна сума витрат на ІД</p>
2	питома вага інноваційної продукції, що відвантажена за межі України	$П_{\text{відв.}}$	$П_{\text{відв.}} = \frac{B_{\text{ін.прод.}}^{\text{закорд.}}}{B_{\text{ін.прод.}}},$ <p>де $B_{\text{ін.прод.}}^{\text{закорд.}}$ – обсяг інноваційної продукції, реалізованої за межами України; $B_{\text{ін.прод.}}$ – річна виручка від реалізації інноваційної продукції підприємства</p>
3	індекс зростання частки ринку	$I_{\text{чр}}$	$I_{\text{чр}} = \frac{Q_{\text{реал.1}} / Q_{\text{заг.1}}}{Q_{\text{реал.0}} / Q_{\text{заг.0}}},$ <p>де $Q_{\text{реал.1}}$, $Q_{\text{реал.0}}$ – обсяг інноваційної продукції підприємства, реалізованої на внутрішньому ринку, в поточному та попередньому роках; $Q_{\text{заг.}}$ – загальний обсяг продажу аналогічної продукції на внутрішньому ринку</p>
4	рівень задоволення потреб ринку в інноваційній продукції	$I_{\text{зпр}}$	$I_{\text{зпр}} = \frac{B_{\text{тп}}}{O_{\text{пр}}},$ <p>$B_{\text{тп}}$ – реалізована інноваційна продукція (заново впроваджена); $O_{\text{пр}}$ – визначений в процесі маркетингових досліджень ймовірний попит ринку</p>
5	коефіцієнт оновлення продукції	$K_{\text{он.пр.}}$	$K_{\text{он.пр.}} = \frac{Q_{\text{н.}}}{Q_{\text{тов.}}},$ <p>де $Q_{\text{н.}}$ – обсяг випуску нової продукції; $Q_{\text{тов.}}$ – обсяг випуску товарної продукції</p>

Показники фінансової ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

№ з/п	Показник	Умов. познач.	Формула розрахунку
1	коефіцієнт автономії фінансування інноваційної діяльності підприємства	$K_{\text{авт.ІД}}$	$K_{\text{авт.ІД}} = \frac{B_{\text{ІД}}^{\text{вл.}}}{B_{\text{ІД}}},$ <p>де $B_{\text{ІД}}^{\text{вл.}}$ - витрати на ІД, профінансовані за рахунок власних коштів підприємства; $B_{\text{ІД}}$ – загальна сума витрат на ІД</p>
2	рентабельність нематеріальних активів	$P_{\text{на}}$	$P_{\text{на}} = \frac{\text{ЧП}}{\text{НА}},$ <p>де НА – вартість нематеріальних активів підприємства; ЧП – чистий прибуток підприємства</p>
3	рентабельність реалізації інноваційної продукції	$P_{\text{ін.прод.}}$	$P_{\text{ін.прод.}} = \frac{\text{ЧП}_{\text{ін.прод.}}}{C_{\text{ін.прод.}}},$ <p>де $\text{ЧП}_{\text{ін.прод.}}$ – чистий прибуток від реалізації інноваційної продукції; $C_{\text{ін.прод.}}$ – собівартість виробництва інноваційної продукції</p>
4	коефіцієнт оборотності матеріальних запасів в інноваційній діяльності	$K_{\text{об.МЗ}}$	$\hat{E}_{\text{іа.іс}} = \frac{\hat{A}_{\text{зт.іаіа}}}{\text{іс}}$ <p>де $\text{В}_{\text{ін.прод.}}$ – виручка від реалізації інноваційної продукції; МЗ – матеріальні запаси в інноваційній діяльності</p>
5	коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості в інноваційній діяльності	$K_{\text{об.КЗ}}$	$\hat{E}_{\text{іа.Ес}} = \frac{\hat{A}_{\text{зт.іаіа}}}{\hat{E}\text{с}}$ <p>де КЗ – кредиторська заборгованість в інноваційній діяльності</p>

Показники соціальної ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

№ з/п	Показник	Умов. познач.	Формула розрахунку
1	коефіцієнт покращання умов праці	$K_{у.пр.}$	$K_{у.пр.} = \frac{Q_{у.пр.}}{\bar{Q}_{прац.}}$ <p>де $Q_{у.пр.}$ – кількість працівників, умови праці яких покращились в результаті впровадження інновацій; $\bar{Q}_{прац.}$ – середньооблікова чисельність працюючих на підприємстві</p>
2	зниження коефіцієнту частоти травматизму	$\Delta K_{травм.}$	$\Delta K_{травм.} = \left(\frac{N_0}{\bar{Q}_{прац.0}} - \frac{N_1}{\bar{Q}_{прац.1}} \right) \cdot 100,$ <p>де N_1, N_0 – кількість врахованих нещасних випадків на виробництві за звітний період зі втратою працездатності на 1 і більше днів відповідно у поточному та попередньому роках</p>
3	зниження частки працівників, які працюють на шкідливих та небезпечних робочих місцях	$\Delta \mathcal{C}_{шкід.р.м.}$	$\Delta \mathcal{C}_{шкід.р.м.} = \frac{H_0}{\bar{Q}_{прац.0}} - \frac{H_1}{\bar{Q}_{прац.1}},$ <p>де H – кількість працівників, які працюють на шкідливих та небезпечних робочих місцях</p>
4	кількість збережених чи знову створених робочих місць	$K_{р.м.}$	$K_{р.м.} = \frac{\sum_{i=1}^n t_p \cdot N_{i.в.}}{B_{р.ч.}},$ <p>t_p – трудоемність одиниці інноваційної продукції; $N_{i.в.}$ – номенклатура інноваційних виробів; $B_{р.ч.}$ – баланс робочого часу 1 працівника</p>
5	частка працівників, які підвищили кваліфікацію	$\mathcal{C}_{кваліф.}$	$\mathcal{C}_{кваліф.} = \frac{\mathcal{C}_{кваліф.}}{\bar{Q}_{прац.}},$ <p>де $\mathcal{C}_{кваліф.}$ – кількість працівників підприємства, які підвищили кваліфікацію</p>

Показники екологічної ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

№ з/п	Показник	Умов. познач.	Формула розрахунку
1	коефіцієнт зниження відходів виробництва інноваційної продукції	$K_{\text{відх.}}$	$\hat{E}_{\text{а}^3\text{а}\bar{\text{а}}} = \frac{\tilde{O}_1 - \tilde{O}_0}{\hat{A}_{\text{з. ідїа}}}$ <p>X_0, X_1 – відходи виробництва інноваційної продукції відповідно у минулому та поточному роках; $V_{\text{ін. прод.}}$ – випуск інноваційної продукції</p>
2	рентабельність природоохоронної складової інноваційної діяльності	$P_{\text{ох.прир.}}$	$P_{\text{ох.прир.}} = \frac{\Pi_{\text{ВВ}} \pm \Delta Z}{K_{\text{овф}}^{\text{нс}} \pm H_{\text{об}}^{\text{а}}}$ <p>$\Pi_{\text{ов}}$ – прибуток від реалізації відходів виробництва інноваційної продукції; ΔZ – скорочення річного екон. збитку, якого зазнає народне господарство, у рез-ті впровадження інноваційних технологічних процесів; $K_{\text{овф}}^{\text{нс}}$ – вартість ОВФ, враховуючи фонди зі збору, зберігання, заготівлі і реалізації відходів виробництва інноваційної продукції; $H_{\text{об}}^{\text{а}}$ – середньорічна сума нормованих обігових коштів з охорони навколишнього природного середовища</p>
3	коефіцієнт екологічності інноваційної продукції	$K_{\text{екол.}}$	$K_{\text{екол.}} = 1 - \sum \frac{В_{\text{н}_i} \cdot B_i}{P_{\text{ф}} \cdot A_i}$ <p>де $В_{\text{н}_i}$ – річний обсяг невикористовуваного відходу і-го виду, розташовуваного в навколишньому середовищі; B_i – показник відносної небезпеки (шкідливості) відходу і-го виду; $P_{\text{ф}}$ – фактична витрата природних ресурсів на одиницю виробленої інноваційної продукції; A_i – річний обсяг виробництва інноваційної продукції</p>
4	коефіцієнт патентного забезпечення екологічності виробництва	$K_{\text{пат.}}$	$K_{\text{пат.}} = \frac{\Pi_{\text{відх.}}}{\Pi_{\text{заг.}}}$ <p>$\Pi_{\text{відх.}}$ – кількість патентів на підприємстві, які забезпечують інноваційне використання відходів виробництва; $\Pi_{\text{заг.}}$ – загальна кількість патентів підприємства</p>

Показники ресурсної ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

№ з/п	Показник	Умов. познач.	Формула розрахунку
1	питома вага ресурсозберігаючих технологічних процесів в загальній кількості впроваджених інноваційних процесів	$\mathcal{C}_{рТП}$	$\mathcal{C}_{рТП} = \frac{ТП_{рес.}^{іннов.}}{ТП_{\Sigma}^{іннов.}}$ <p>$ТП_{рес.}^{іннов.}$ - кількість впроваджених на підприємстві ресурсозберігаючих інноваційних технологічних процесів; $ТП_{\Sigma}^{іннов.}$ - загальна кількість впроваджених на підприємстві інноваційних технологічних процесів</p>
2	коефіцієнт матеріаловіддачі інноваційної продукції	K_M	$\hat{E}_i = \frac{V_{і.відд.}}{I}$ <p>V – обсяг виробництва інноваційної продукції; M – сума матеріальних витрат</p>
3	коефіцієнт використання вторинних матеріальних ресурсів	$K_{в.вмр}$	$K_{в.вмр} = \frac{ВМР_{факт.}}{ВМР_{пот.можл.}}$ <p>$ВМР_{факт.}$ – вартість фактично використаних у виробництві вторинних матеріальних ресурсів; $ВМР_{пот.можл.}$ – вартість ВМР, використання яких у виробництві потенційно можливе</p>
4	коефіцієнт використання вторинних енергетичних ресурсів	$K_{в.вер}$	$K_{в.вер} = \frac{ВЕР_{факт.}}{ВЕР_{пот.можл.}}$ <p>$ВЕР_{факт.}$ – вартість фактично використаних у виробництві вторинних енергетичних ресурсів; $ВЕР_{пот.можл.}$ – вартість ВЕР, використання яких у виробництві потенційно можливе</p>

Додаток Д

Матеріали до розрахунку узагальнюючого інтегрального показника ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства

Таблиця Д.1

Коефіцієнти парної кореляції між інтегральними показниками складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності ВАТ «Івано-Франківськцемент»

Складові ефективності ІД	економічна	фінансова	науково-технологічна	маркетингова	соціальна	ресурсна	екологічна
економічна	1	0,803	-0,171	0,673	-0,156	-0,031	-0,609
фінансова	–	1	-0,680	0,328	0,031	-0,331	-0,166
науково-технологічна	–	–	1	0,074	-0,214	0,601	-0,466
маркетингова	–	–	–	1	-0,535	-0,244	-0,402
соціальна	–	–	–	–	1	0,618	-0,263
ресурсна	–	–	–	–	–	1	-0,740
екологічна	–	–	–	–	–	–	1

$$|r|_{\min} = 0,031$$

$$|r|_{\max} = 0,803$$

Таблиця Д.2

Коефіцієнти парної кореляції між інтегральними показниками складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності ТОВ «Карпатнафтохім»

Складові ефективності ІД	економічна	фінансова	науково-технологічна	маркетингова	соціальна	ресурсна	екологічна
економічна	1	-0,442	0,800	0,339	0,710	0,006	0,362
фінансова	–	1	-0,471	-0,584	-0,488	0,694	-0,353
науково-технологічна	–	–	1	0,439	0,796	0,269	0,733
маркетингова	–	–	–	1	0,801	-0,207	-0,092
соціальна	–	–	–	–	1	0,173	0,338
ресурсна	–	–	–	–	–	1	0,240
екологічна	–	–	–	–	–	–	1

$$|r|_{\min} = 0,006$$

$$|r|_{\max} = 0,800$$

Продовж. додатку Д

Таблиця Д.3

Коефіцієнти парної кореляції між інтегральними показниками складових ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності ВАТ «Івано-Франківськбуд»

Складові ефективності ПД	економічна	фінансова	науково-технологічна	маркетингова	соціальна	ресурсна	екологічна
економічна	1	-0,299	0,768	-0,252	-0,049	0,087	0,697
фінансова	–	1	-0,038	-0,294	0,777	0,500	-0,622
науково-технологічна	–	–	1	-0,696	0,348	0,682	0,203
маркетингова	–	–	–	1	-0,803	-0,801	0,495
соціальна	–	–	–	–	1	0,744	-0,720
ресурсна	–	–	–	–	–	1	-0,513
екологічна	–	–	–	–	–	–	1

$$|r|_{\min} = 0,038$$

$$|r|_{\max} = 0,803$$

Таблиця Д.4

Результати ранжирування інтегральних показників ефективності інвестиційно-інноваційної діяльності (ПД) за її складовими

Складові ефективності ПД	Експерти						
	1	2	3	4	5	6	7
Економічна	1	2	2	1	1	3	1
Фінансова	3	3	4	4	5	4	3
Науково-технологічна	2	1	1	2	2	1	2
Маркетингова	4	5	3	3	3	2	4
Соціальна	5	4	6	5	4	5	5
Ресурсна	6	7	5	7	6	7	7
Екологічна	7	6	7	6	7	6	6

Таблиця Д.5

Коефіцієнт парної рангової кореляції думок експертів

Експерт	1	2	3	4	5	6	7
1	1	0,800	0,822	0,928	0,893	0,786	0,964
2		1	0,658	0,857	0,786	0,786	0,929
3			1	0,857	0,857	0,857	0,821
4				1	0,928	0,893	0,964
5					1	0,821	0,857
6						1	0,821
7							1

Продовж. додатку Д

Таблиця Д.6

**Узагальнення думок експертів стосовно меж інтервалів ефективності
інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства**

Складові ефективності ПД	Верхня межа інтервалу	Експерти						
		1	2	3	4	5	6	7
Економічна	низька ефективність	0,450	0,500	0,460	0,450	0,500	0,500	0,500
	середня ефективність	0,650	0,700	0,650	0,700	0,750	0,700	0,750
Фінансова	низька ефективність	0,300	0,333	0,333	0,350	0,300	0,345	0,370
	середня ефективність	0,600	0,667	0,667	0,720	0,600	0,680	0,740
Науково-технологічна	низька ефективність	0,450	0,450	0,460	0,450	0,520	0,515	0,515
	середня ефективність	0,650	0,650	0,670	0,700	0,780	0,725	0,725
Маркетингова	низька ефективність	0,450	0,460	0,460	0,420	0,420	0,333	0,450
	середня ефективність	0,870	0,888	0,880	0,840	0,840	0,777	0,855
Соціальна	низька ефективність	0,270	0,300	0,270	0,360	0,360	0,333	0,350
	середня ефективність	0,580	0,650	0,580	0,750	0,740	0,667	0,720
Ресурсна	низька ефективність	0,255	0,255	0,290	0,300	0,360	0,250	0,250
	середня ефективність	0,550	0,550	0,570	0,600	0,680	0,625	0,625
Екологічна	низька ефективність	0,255	0,255	0,290	0,300	0,360	0,250	0,250
	середня ефективність	0,550	0,550	0,570	0,600	0,680	0,625	0,625

Таблиця Д.7

Результати перевірки узгодженості думок експертів

Складова ефективності інноваційної діяльності	Коефіцієнт конкордації W
Економічна	0,856
Фінансова	0,845
Науково-технологічна	0,856
Маркетингова	0,852
Соціальна	0,864
Ресурсна	0,840
Екологічна	0,840

Додаток Е
Показники, що характеризують фінансовий стан підприємства

Показник або група показників	Економічний зміст
Коефіцієнти ліквідності:	
Коефіцієнт покриття короткострокових зобов'язань (загальна, поточна ліквідність)	Відношення поточних активів до поточних зобов'язань
Проміжний коефіцієнт ліквідності (швидка, термінова ліквідність)	Відношення поточних активів без вартості товарно-матеріальних запасів
Коефіцієнт абсолютної ліквідності	Відношення високоліквідних активів (грошових коштів, цінних паперів та рахунків) до поточних зобов'язань
Показники платоспроможності:	
Коефіцієнт фінансової стабільності	Відношення власних коштів підприємства та субсидій до запозичених
Коефіцієнт платоспроможності	Відношення позикових коштів (загальна сума довгострокових і короткострокових коштів (сума довгострокових коштів і довгострокових позик)
Коефіцієнт довгострокового залучення позикових коштів	Відношення довгострокової заборгованості до загального об'єму капіталізованих коштів (сума власних коштів і довгострокових позик)
Коефіцієнт покриття довгострокових зобов'язань	Відношення чистого приросту вільних коштів (сума чистого прибутку після сплати податків, амортизації та чистого приросту власних і позикових коштів за вирахуванням здійснених в звітному періоді інвестицій до величини платежів за довгостроковими зобов'язаннями (погашення позик та плюс відсотки за ними)
Коефіцієнт оборотності	
Коефіцієнт оборотності активів	Відношення виручки від реалізації до середньої за період вартості активів
Коефіцієнт оборотності власного капіталу	Відношення прибутку від реалізації до середньої за період вартості власного капіталу.
Коефіцієнт оборотності товарно-матеріальних запасів	Відношення прибутку від реалізації до середньої за період вартості запасів
Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості	Відношення прибутку від реалізації у кредит до середньої за період вартості дебіторської заборгованості
Середній термін обороту кредиторської заборгованості	Відношення короткострокової кредиторської заборгованості (рахунки до сплати) до витрат щодо закупівлі товарів, послуг, помножене на кількість днів в звітному періоді.
Показники рентабельності	
Рентабельність реалізації	Відношення балансового прибутку до суми прибутку від реалізації продукції та від позареалізаційних операцій.
Рентабельність активів	Відношення балансового прибутку до вартості активів (остаточна вартість основних засобів плюс вартість поточних активів)
Повна рентабельність реалізації	Відношення суми валового прибутку від операційної діяльності та включених у собівартість сплачених відсотків за позиками до суми прибутку від реалізації продукції та від позареалізаційних операцій
Повна рентабельність активів	Відношення суми валового прибутку від операційної діяльності та включених у собівартість сплачених відсотків за позиками до середнього за період вартості активів.
Чиста рентабельність реалізації	Відношення чистого прибутку (після сплати податків) від операційної діяльності до суми прибутку від реалізації продукції та від позареалізаційних операцій
Чиста рентабельність активів	Відношення чистого прибутку до середнього за період вартості активів
Чиста рентабельність власного капіталу	Відношення чистого прибутку до середнього за період вартості власного капіталу.

Додаток Ж

Розрахунок економічної ефективності Проектів будівництва будівництва установки виробництва поліпропілену в
ТОВ «Карпатнафтохім»

Таблиця Ж.1

**Розрахунок інвестиційних витрат Проекту будівництва установки виробництва поліпропілену в ТОВ
«Карпатнафтохім». Оплата, надходження, введення в експлуатацію необоротних активів (тис. грн.)**

Найменування активу	Показник	Період										
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Загалом
Устаткування, ліцензія, будівлі і споруди, інжиніринг, шефмонтаж, БМР	Оплата (з ПДВ)	822 195	1 068 313	784 031								2 674 539
	Оплата (без ПДВ)	685 163	894 017	659 619								2 238 800
	Надходження (без ПДВ)	685 163	894 017	659 619								2 238 800
	Введення в експлуатацію (без ПДВ)			2 238 800								2 238 800
	Повернення ПДВ	137 033	174 296	124 411								435 740
Зміна оборотного капіталу (з ПДВ)												0
Повернення ПДВ												0
Разом Оплата (з ПДВ)		822 195	1 068 313	784 031								2 674 539
Разом Оплата (без ПДВ)		685 163	894 017	659 619								2 238 800
Разом Надходження (без ПДВ)		685 163	894 017	659 619								2 238 800
Разом Введення в експлуатацію (без ПДВ)				2 238 800								2 238 800
Разом Повернення ПДВ		137 033	174 296	124 411								435 740

Фінансування проекту

Фінансування (включаючи ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди		
		2011	2012	2013
Устаткування	1262142	137 033	811 377	313 732
Інжиніринг	450 765	360 612	90 153	0
Ліцензія	288 490	288 490	0	0
Шефмонтаж	90 153	0	36 061	54 092
Будівельно-монтажні роботи	450 765	36 061	108 184	306 520
Непередбачені витрати	72 122	0	0	72 122
Митне оформлення устаткування	60 102	0	22 538	37 564
Всього	2674539	822 195	1068313	784 031

Рух грошових коштів проекту

Рух грошових коштів (без ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди		
		2011	2012	2013
Устаткування	1051785	114 194	676 148	261 444
Інжиніринг	375 638	300 510	75 128	0
Ліцензія	240 408	240 408	0	0
Шефмонтаж	75 128	0	30 051	45 077
Будівельно-монтажні роботи	375 638	30 051	90 153	255 434
Непередбачені витрати	60 102	0	0	60 102
Митне оформлення устаткування	60 102	0	22 538	37 564
Всього	2238800	685 163	894 017	659 619

Інвестиційні витрати проекту

Інвестиційні витрати (без ПДВ), тис.грн.

	Разом	Значення за періоди		
		2011	2012	2013
Устаткування	1051785	114 194	676 148	261 444
Інжиніринг	375 638	300 510	75 128	0
Ліцензія	240 408	240 408	0	0
Шефмонтаж	75 128	0	30 051	45 077
Будівельно-монтажні роботи	375 638	30 051	90 153	255 434
Непередбачені витрати	60 102	0	0	60 102
Митне оформлення устаткування	60 102	0	22 538	37 564
Всього	2238800	685 163	894 017	659 619

Продовження табл. Ж.1

Введення інвестиційного об'єкту

Введення інвестиційного об'єкту (без ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди		
		2011	2012	2013
Устаткування	1051785			1051785
Інжиніринг	375 638			375 638
Ліцензія	240 408			240 408
Шефмонтаж	75 128			75 128
Будівельно-монтажні роботи	375 638			375 638
Непередбачені витрати	60 102			60 102
Митне оформлення устаткування	60 102			60 102
Всього	2238800	0	0	2238800

Таблиця Ж.2

Розрахунок операційних доходів Проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену (тис. грн)

Найменування продукції	Показник	Період										
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Всього
<i>Зовнішній ринок</i>												
Поліпропілен	Обсяг, тис.тон				200	200	200	200	200	200	200	1 400,0
	Ціна, грн/тон без ПДВ				20212,08	20701,80	21202,65	21714,63	22237,74	22760,85	23317,35	
	Операційні доходи без ПДВ				4 042 416	4 140 360	4 240 530	4 342 926	4447548	4552170	4663470	30429420
	ПДВ отриманий				0	0	0	0	0	0	0	0
Разом операційні доходи без ПДВ					4 042 416	4 140 360	4 240 530	4 342 926	4447548	4 52170	4663470	30429420
ПДВ до сплати					0	0	0	0	0	0	0	0

Таблиця Ж.3

Калькуляція прямої змінної собівартості продукції Проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену

Норми витрат ресурсів на одиницю продукції.

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Норми витрат за періодами									
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Поліпропілен</i>											
Сировина і матеріали	Пропілен, тон				1,002	1,002	1,002	1,002	1,002	1,002	1,002
Допоміжні матеріали	Каталізатор, кг				0,028	0,028	0,028	0,028	0,028	0,028	0,028
	D-донор, кг				0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
	Налко 73440 кг				0,100	0,100	0,100	0,100	0,100	0,100	0,100
	Налко 7302 кг				0,029	0,029	0,029	0,029	0,029	0,029	0,029
	Налко 8506 кг				0,029	0,029	0,029	0,029	0,029	0,029	0,029
	Налко 3434 кг				0,031	0,031	0,031	0,031	0,031	0,031	0,031
	Налко 7320 кг				0,012	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012
	Хлор газоподібний кг				0,033	0,033	0,033	0,033	0,033	0,033	0,033
	Плівка мішкова				0,0060	0,0060	0,0060	0,0060	0,0060	0,0060	0,0060
	Плівка обмотувальна				0,0004	0,0004	0,0004	0,0004	0,0004	0,0004	0,0004
	Плівка покриття				0,00014	0,00014	0,00014	0,00014	0,00014	0,00014	0,00014
	Палети (піддони), шт				0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
	Енергія	Пар, Гкал				0,196	0,196	0,196	0,196	0,196	0,196
Електроенергія, кВт.год					400,0	400,0	400,0	400,0	400,0	400,0	400,0
Повітря висушене, н.куб.м					40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0
Азот технічний, н.куб.м					150,0	150,0	150,0	150,0	150,0	150,0	150,0

Продовження табл. Ж.3

Ціни на ресурси, використувані при виробництві продукції, грн.

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Ціна за періоди									
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Поліпропілен</i>											
Сировина і матеріали	Пропілен, тон	12235,8	12602,9	12980,9	13370,4	13771,5	14184,6	14610,2	15048,5	15499,9	15964,9
Допоміжні матеріали	Каталізатор, кг	6250,6	6438,1	6438,1	6438,1	6438,1	6438,1	6438,1	6438,1	6438,1	6438,1
	D-донор, кг	751,3	773,8	773,8	773,8	773,8	773,8	773,8	773,8	773,8	773,8
	Налко 73440 кг	40,61	41,83	43,08	44,38	45,71	47,08	48,49	49,95	51,44	52,99
	Налко 7302 кг	59,58	61,37	63,21	65,10	67,06	69,07	71,14	73,27	75,47	77,74
	Налко 8506 кг	44,73	46,07	47,46	48,88	50,35	51,86	53,41	55,02	56,67	58,37
	Налко 3434 кг	39,27	40,45	41,67	42,92	44,20	45,53	46,89	48,30	49,75	51,24
	Налко 7320 кг	114,83	118,27	121,82	125,48	129,24	133,12	137,11	141,23	145,46	149,83
	Хлор газоподібний кг	1769,17	1822,25	1876,91	1933,22	1991,22	2050,95	2112,48	2175,86	2241,13	2308,37
	Плівка мішкова	17086	17599	18127	18670	19230	19807	20402	21014	21644	22293
	Плівка обмотувальна	17381	17902	18439	18992	19562	20149	20753	21376	22017	22678
	Плівка покриття	15729	16200	16686	17187	17703	18234	18781	19344	19924	20522
	Палети (піддони), шт	63,47	65,37	67,34	69,36	71,44	73,58	75,79	78,06	80,40	82,81
Енергія	Пар, Гкал	430,64	443,56	456,87	470,57	484,69	499,23	514,21	529,63	545,52	561,89
	Електроенергія, кВт.год	0,55700	0,57371	0,59092	0,60865	0,62691	0,64572	0,66509	0,68504	0,70559	0,72676
	Повітря висушене, н.куб.м	0,26752	0,27555	0,28381	0,29233	0,30110	0,31013	0,31943	0,32902	0,33889	0,34905
	Азот технічний, н.куб.м	0,6637	0,6836	0,7041	0,7252	0,7470	0,7694	0,7925	0,8162	0,8407	0,8659

Продовження табл. Ж.3

Вартість витрати ресурсів на одиницю продукції, грн.

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Собівартість за періоди									
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Поліпропілен</i>											
Сировина і матеріали	Пропілен, тон			0,00	13397,11	13799,02	14212,99	14639,38	15078,56	15530,92	15996,84
Допоміжні матеріали	Каталізатор, кг			0,00	180,27	180,27	180,27	180,27	180,27	180,27	180,27
	D-донор, кг			0,00	38,69	38,69	38,69	38,69	38,69	38,69	38,69
	Налко 73440 кг			0,00	4,44	4,57	4,71	4,85	4,99	5,14	5,30
	Налко 7302 кг			0,00	1,89	1,94	2,00	2,06	2,12	2,19	2,25
	Налко 8506 кг			0,00	1,42	1,46	1,50	1,55	1,60	1,64	1,69
	Налко 3434 кг			0,00	1,33	1,37	1,41	1,45	1,50	1,54	1,59
	Налко 7320 кг			0,00	1,51	1,55	1,60	1,65	1,69	1,75	1,80
	Хлор газоподібний кг			0,00	63,80	65,71	67,68	69,71	71,80	73,96	76,18
	Плівка мішкова			0,00	112,02	115,38	118,84	122,41	126,08	129,86	133,76
	Плівка обмотувальна			0,00	7,60	7,82	8,06	8,30	8,55	8,81	9,07
	Плівка покриття			0,00	2,41	2,48	2,55	2,63	2,71	2,79	2,87
	Палети (піддони), шт			0,00	20,81	21,43	22,07	22,74	23,42	24,12	24,84
Енергія	Пар, Гкал			0,00	92,23	95,00	97,85	100,78	103,81	106,92	110,13
	Електроенергія, кВт.год			0,00	243,46	250,76	258,29	266,03	274,02	282,24	290,70
	Повітря висушене, н.куб.м			0,00	11,69	12,04	12,41	12,78	13,16	13,56	13,96
	Азот технічний, н.куб.м			0,00	108,78	112,04	115,41	118,87	122,43	126,11	129,89

Продовження табл. Ж.3

Вартість витрати ресурсів на продукцію (тис. грн).

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Витрати за періоди									
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Поліпропілен</i>					200,000	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000
Сировина і матеріали	Пропілен, тон				2 679 421	2 759 804	2 842 598	2 927 876	3 015 712	3 106 183	3 199 369
Допоміжні матеріали	Каталізатор, кг				36 054	36 054	36 054	36 054	36 054	36 054	36 054
	D-донор, кг				7 738	7 738	7 738	7 738	7 738	7 738	7 738
	Налко 73440 кг				888	914	942	970	999	1 029	1 060
	Налко 7302 кг				378	389	401	413	425	438	451
	Налко 8506 кг				284	292	301	310	319	329	339
	Налко 3434 кг				266	274	282	291	299	308	318
	Налко 7320 кг				301	310	319	329	339	349	360
	Хлор газоподібний кг				12 759	13 142	13 536	13 942	14 361	14 791	15 235
	Плівка мішкова				22 404	23 076	23 769	24 482	25 216	25 973	26 752
	Плівка обмотувальна				1 519	1 565	1 612	1 660	1 710	1 761	1 814
	Плівка покриття				481	496	511	526	542	558	575
	Палети (піддони), шт				4 161	4 286	4 415	4 547	4 684	4 824	4 969
Енергія	Пар, Гкал				18 446	19 000	19 570	20 157	20 762	21 385	22 026
	Електроенергія, кВт.год				48 692	50 153	51 657	53 207	54 803	56 447	58 141
	Повітря висушене, н.куб.м				2 339	2 409	2 481	2 555	2 632	2 711	2 792
	Азот технічний, н.куб.м				21 756	22 409	23 081	23 774	24 487	25 222	25 978
Разом:				2 857 887	2 942 310	3 029 266	3 118 830	3 211 081	3 306 100	3 403 969	

**Структура витрат на виробництво поліпропілену за Проектом будівництва
установки з виробництва поліпропілену**

Найменування статті	Витрата на 200 000 тон, тис.грн
Змінні витрати	2 863 444
Сировина і матеріали	2 679 421
Пропілен	2 679 421
Допоміжні матеріали	87 233
Каталізатор	36 054
D-донор	7 738
Налко 73440	888
Налко 7302	378
Налко 8506	284
Налко 3434	266
Налко 7320	301
Хлор газоподібний	12 759
Плівка мішковая	22 404
Плівка обмотувальна	1 519
Плівка покриття	481
Палети (піддони)	4 161
Енергія	96 789
Пара	19 570
Електроенергія	51 657
Стисле повітря	2 481
Азот	23 081
Постійні витрати	213 702
Оплата праці виробничого персоналу	1 691
Відрахування на заробітну плату виробничого персоналу	640
Амортизація	150 000
Ремонт основних фондів	59 379
Загальновиробничі витрати	1 992
Всього	3 077 145

Таблиця Ж.5

Розрахунок операційних витрат за Проектом будівництва установки з виробництва поліпропілену (тис. грн)

Найменування статті витрат	Періоди									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Обсяг виробництва, тис.тон				200,000	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000
<i>ЗМІННІ ВИТРАТИ</i>				2 857 887	2 942 310	3 029 266	3 118 830	3 211 081	3 306 100	3 403 969
<i>Прямі витрати</i>				2 857 887	2 942 310	3 029 266	3 118 830	3 211 081	3 306 100	3 403 969
Сировина і матеріали (власні)				2 679 421	2 759 804	2 842 598	2 927 876	3 015 712	3 106 183	3 199 369
Пропілен				2 679 421	2 759 804	2 842 598	2 927 876	3 015 712	3 106 183	3 199 369
Допоміжні матеріали (власного виробництва)				37 164	38 279	39 428	40 610	41 829	43 084	44 376
Плівка мішкова				22 404	23 076	23 769	24 482	25 216	25 973	26 752
Плівка обмотувальна				1 519	1 565	1 612	1 660	1 710	1 761	1 814
Плівка покриття				481	496	511	526	542	558	575
Хлор газоподібний				12 759	13 142	13 536	13 942	14 361	14 791	15 235
Допоміжні матеріали (купувальні)				50 069	50 257	50 451	50 651	50 857	51 069	51 287
Каталізатор				36 054	36 054	36 054	36 054	36 054	36 054	36 054
D-донор				7 738	7 738	7 738	7 738	7 738	7 738	7 738
Налко 73440				888	914	942	970	999	1 029	1 060
Налко 7302				378	389	401	413	425	438	451
Налко 8506				284	292	301	310	319	329	339
Налко 3434				266	274	282	291	299	308	318
Налко 7320				301	310	319	329	339	349	360
Палети (піддони)				4 161	4 286	4 415	4 547	4 684	4 824	4 969
<i>ПДВ сплачений</i>				10 014	10 051	10 090	10 130	10 171	10 214	10 257

Продовження табл. Ж.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Енергія (власного виробництва)			24 095	24 818	25 562	26 329	27 119	27 933	28 771
Повітря осушене			2 339	2 409	2 481	2 555	2 632	2 711	2 792
Азот			21 756	22 409	23 081	23 774	24 487	25 222	25 978
Енергія (купувальна)			67 138	69 153	71 227	73 364	75 565	77 832	80 167
Пар			18 446	19 000	19 570	20 157	20 762	21 385	22 026
Електроенергія			48 692	50 153	51 657	53 207	54 803	56 447	58 141
<i>ПДВ сплачений</i>			<i>13 428</i>	<i>13 831</i>	<i>14 245</i>	<i>14 673</i>	<i>15 113</i>	<i>15 566</i>	<i>16 033</i>
<i>ПОСТІЙНІ ВИТРАТИ</i>			210 045	211 846	213 702	215 613	217 581	219 608	221 697
<i>Прямі витрати</i>			<i>210 045</i>	<i>211 846</i>	<i>213 702</i>	<i>215 613</i>	<i>217 581</i>	<i>219 608</i>	<i>221 697</i>
Оплата праці виробничого персоналу			1 594	1 642	1 691	1 742	1 794	1 848	1 903
Відрахування на заробітну плату виробничого персоналу			603	622	640	659	679	700	721
Амортизація			150 000	150 000	150 000	150 000	150 000	150 000	150 000
Ремонт основних фондів			55 970	57 649	59 379	61 160	62 995	64 885	66 831
<i>ПДВ сплачений</i>			<i>11 194</i>	<i>11 530</i>	<i>11 876</i>	<i>12 232</i>	<i>12 599</i>	<i>12 977</i>	<i>13 366</i>
Загальновиробничі витрати			1 878	1 934	1 992	2 052	2 114	2 177	2 242
Разом операційні витрати			3 067 932	3 154 156	3 242 967	3 334 443	3 428 662	3 525 708	3 625 666

Таблиця Ж.6

Розрахунок амортизаційних відрахувань за Проектом будівництва установки з виробництва поліпропілену (тис. грн)

Найменування активу	Вартість активів	Норма амортизації	Амортизаційні відрахування за періоди										
			2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Загалом
Устаткування	1863162	0,067				124 832	124 832	124 832	124 832	124 832	124 832	124 832	873 823
Будівлі і споруди	375637,5	0,067				25 168	25 168	25 168	25 168	25 168	25 168	25 168	176 174
Разом амортизаційні відрахування за періоди:					0	150 000	150 000	150 000	150 000	150 000	150 000	150 000	1 049 997

Опис податкового оточення Проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену

Найменування податку (платежу)	Ставка податку	База податку	Пільга
1	2	3	4
I. Податки, що відносяться на собівартість			
Комунальний податок	10 % від фонду оплати праці тих, що працюють за звітний період, розрахований виходячи з розміру неоподаткованого мінімуму доходів громадян	Фонд оплати праці тих, що працюють за звітний період, розрахований виходячи з розміру неоподаткованого мінімуму доходів громадян	
Плата за землю	Ставки за земельні ділянки в межах населених пунктів затверджують відповідні сільські і міські Ради.	Земельна ділянка, яка знаходиться у власності або користуванні.	
II. Інші податки			
Податок на додану вартість	0,2	Реалізація товарів (робіт, послуг) на території України	
	0,2	Вартість товарів, що ввозяться в Україну і вартість робіт (послуг), що надаються нерезидентами для їх використання в Україні	
	0	Вартість товарів, що вивозяться за межі України і робіт (послуг), що надаються, для їх використання за межами України	
Податок на прибуток	0,25	Прибуток, який визначається шляхом зменшення суми скорегованого валового доходу звітного періоду на суму валових витрат і суму амортизаційних відрахувань	

Продовження табл. Ж.7

1	2	3	4
Збір на обов'язкове державне пенсійне страхування	0,318	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	
Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності і витратами, обумовленими народженням і похованням	0,029	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	
Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття	0,013	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	
Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасних випадків на виробництві і професійного захворювання, які привели до втрати працездатності .	0,0186	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	

Таблиця Ж.8

Податкові відрахування за Проектом будівництва установки з виробництва поліпропілену (тис. грн)

Вид податку (збору)	Платежі до бюджету і до позабюджетних фондів за періоди									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. ПДВ до сплати (+), відшкодування (-)	-137 033	-174 296	-124 411	-34 635	-35 412	-36 211	-37 035	-37 883	-38 757	-39 657
ПДВ отриманий			0	0	0	0	0	0	0	0
база оподаткування										
ставка ПДВ	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%
ПДВ сплачений			0	34 635	35 412	36 211	37 035	37 883	38 757	39 657
ПДВ до відшкодування (по капіталовкладеннях)	137 033	174 296	124 411							
2. Податок на прибуток			0	243 620	246 550	249 390	252 120	254 721	256 615	259 450
база оподаткування			0	974 481	986 201	997 560	1 008 481	1 018 883	1 026 459	1 037 802
ставка податку	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
3. Комунальний податок			0	2	2	2	2	2	2	2
база оподаткування, чол.				120	120	120	120	120	120	120
ставу податку, грн/чол.				20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4
4. Плата за землю				0	0	0	0	0	0	0
база оподаткування, га										
ставка податку, тис.грн/га										
5. Збір на обов'язкове державне пенсійне страхування			0	507	522	538	554	570	588	605
база оподаткування, тис.грн			0	1 594	1 642	1 691	1 742	1 794	1 848	1 903
ставка податку			31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%
6. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності і витратами, обумовленим народженням і похованням			0	46	48	49	51	52	54	55
база оподаткування, тис.грн			0	1 594	1 642	1 691	1 742	1 794	1 848	1 903
ставка податку			2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%

Продовження табл. Ж.8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття			0	21	21	22	23	23	24	25
база оподаткування, тис.грн			0	1 594	1 642	1 691	1 742	1 794	1 848	1 903
ставка податку			1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%
8. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасних випадків на виробництві і професійного захворювання, які привели до втрати працездатності .			0	30	31	31	32	33	34	35
база оподаткування, тис.грн			0	1 594	1 642	1 691	1 742	1 794	1 848	1 903
ставка податку			1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%
Разом за періоди:	-137 033	-174 296	-124 411	209 591	211 762	213 821	215 747	217 519	218 560	220 516

Таблиця Ж.9

Звіт про чистий прибуток / збиток за Проектом будівництва установки з виробництва поліпропілену (тис. грн)

Найменування статті	Значення за періоди									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1. Операційні доходи				4 042 416	4 140 360	4 240 530	4 342 926	4 447 548	4 552 170	4 663 470
2. Операційні витрати				3 067 932	3 154 156	3 242 967	3 334 443	3 428 662	3 525 708	3 625 666
3. Позареалізаційні доходи і витрати										
4. Податки				2	2	2	2	2	2	2
5. Балансовий прибуток / збиток (1-2-2а+3-4)				974 481	986 201	997 560	1 008 481	1 018 883	1 026 459	1 037 802
5а. Ставка податку на прибуток %				25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
6. Податок на прибуток (5 * 5а% / 100%)				243 620	246 550	249 390	252 120	254 721	256 615	259 450
7. Інші витрати										
8. Чистий прибуток / збиток (5-6-7)				730 861	739 651	748 170	756 361	764 162	769 844	778 351

Таблиця Ж.10

Розрахунок грошового потоку за Проектом будівництва установки з виробництва поліпропілену (тис. грн)

Витрати / надходження грошових коштів	Значення за періоди									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1а. Чистий прибуток / збиток				730 861	739 651	748 170	756 361	764 162	769 844	778 351
1б. Амортизаційні відрахування				150 000	150 000	150 000	150 000	150 000	150 000	150 000
1в. Грошовий потік від операційної діяльності (1а+1б)				880 861	889 650	898 170	906 360	914 162	919 844	928 351
1г. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від операційної діяльності				1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
1. Грошовий потік від операційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (1в*1г)				880 861	889 650	898 170	906 360	914 162	919 844	928 351
2а. Інвестиційні витрати, зокрема оборотний капітал, який потрібний для введення активів інвестиційного проекту в промислову експлуатацію	-685 163	-894 017	-659 619							
2б. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від інвестиційної діяльності	1,0000	1,0000	1,0000							
2. Грошовий потік від інвестиційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (2а*2б)	-685 163	-894 017	-659 619							
3а. Сплата ПДВ за необоротними активами	-137 033	-174 296	-124 411							
3б. Коефіцієнт розподілу	1,0000	1,0000	1,0000							
3. Сплата ПДВ за внеоборотними активами з урахуванням коефіцієнту розподілу (3а*3б)	-137 033	-174 296	-124 411							
4а. Повернення ПДВ з необоротних активів	137 033	174 296	124 411							
4б. Коефіцієнт розподілу	1,0000	1,0000	1,0000							
4. Повернення ПДВ з внеоборотних активів з урахуванням коефіцієнту розподілу (4а*4б)	137 033	174 296	124 411							
Грошовий потік (1+2+3+4)	-685 163	-894 017	-659 619	880 861	889 650	898 170	906 360	914 162	919 844	928 351

Таблиця Ж.11

Розрахунок показників ефективності Проекту будівництва установки з виробництва поліпропілену (тис. грн)

Найменування статті	Значення за періоди										Післяпрогно- зний
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Грошовий потік	-685 163	-894 017	-659 619	880 861	889 650	898 170	906 360	914 162	919 844	928 351	7 612 258
Коефіцієнт дисконтування	1	0,8696	0,7561	0,6575	0,5718	0,4972	0,4323	0,3759	0,3269	0,2843	
Дисконтований грошовий потік	-685 163	-777 406	-498 767	579 180	508 660	446 549	391 845	343 667	300 699	263 895	1 881 634
Накопичений дисконтований грошовий потік	-685 163	-1 462 569	-1 961 336	-1 382 156	-873 496	-426 947	-35 102	308 565	609 264	873 159	2 754 793

Індекс прибутковості	2,40
Дисконтований обсяг інвестицій	1961336
Дисконтований період окупності	7р. 2 міс.
Чистий приведений дохід	2754793
Внутрішня норма дохідності	33,5%
Інтегральний показник ефективності проекту	0,592

Таблиця Ж.12

**Аналіз чутливості показників ефективності Проекту будівництва
установки з виробництва поліпропілену**

Показники ефективності інвестиційного проекту	Чутливість проекту		Індекс прибутковості	Дисконтований обсяг інвестицій	Дисконтований період окупності	Чистий дисконтований дохід	Внутрішня норма дохідності
	%	коэф.					
1		2	3	4	5	6	7
1. Відхилення прогнозних ринкових цін на продукцію (поліпропілен):							
	15%	1,15	3,79	1961336	5 р. 6 міс.	5470974	45,5%
	10%	1,10	3,33	1961336	5 р. 10 міс.	4564361	41,8%
	5%	1,05	2,87	1961336	6 р. 5 міс.	3658799	37,9%
	<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
	-5%	0,95	1,94	1961336	8 р. 5 міс.	1853229	28,6%
	-10%	0,90	1,49	1961336	>10 років	955828	22,8%
	-15%	0,85	1,03	1961336	>10 років	66422	15,6%
2. Відхилення в прогнозних обсягах реалізації продукції (поліпропілен):							
	15%	1,15	2,77	1961336	6 р. 6 міс.	3475819	37,2%
	10%	1,10	2,65	1961336	6 р. 8 міс.	3235475	36,0%
	5%	1,05	2,53	1961336	6 р. 11 міс.	2995133	34,8%
	<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
	-5%	0,95	2,28	1961336	7 р. 5 міс.	2514454	32,2%
	-10%	0,90	2,16	1961336	7 р. 9 міс.	2274118	30,9%
	-15%	0,85	2,04	1961336	8 р. 2 міс.	2033783	29,5%
3. Відхилення за операційними витратами:							
	15%	1,15	1,33	1961336	>10 роів	655904	20,6%
	10%	1,10	1,69	1961336	9 р. 6 міс.	1350933	25,5%
	5%	1,05	2,05	1961336	8 р.	2051182	29,8%
	<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
	-5%	0,95	2,76	1961336	6 р. 7 міс.	3460697	36,9%
	-10%	0,90	3,13	1961336	6 р. 1 міс.	4168235	40,1%
	-15%	0,85	3,49	1961336	5 р. 9 міс.	4876978	43,0%
4. Відхилення за інвестиціями в проект							
	15%	1,15	2,07	2255537	8 р. 1 міс.	2421551	30,0%
	10%	1,10	2,17	2157470	7 р. 9 міс.	2532631	31,1%
	5%	1,05	2,28	2059403	7 р. 5 міс.	2643712	32,3%
	<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
	-5%	0,95	2,54	1863269	6 р. 10 міс.	2865875	34,9%
	-10%	0,90	2,69	1765203	6 р. 7 міс.	2976959	36,3%
	-15%	0,85	2,85	1667136	6 р. 4 міс.	3088043	37,9%
5. Відхилення за ставкою дисконтування							
	15%	1,15	2,03	1927459	7 р. 7 міс.	1986767	32,8%
	10%	1,10	2,14	1938566	7 р. 5 міс.	2216292	33,0%
	5%	1,05	2,27	1949856	7 р. 3 міс.	2470950	33,3%

Продовження табл. Ж.12

1	2	3	4	5	6	7
<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,40	1961336	7 р. 2 міс.	2754793	33,5%
-5%	0,95	2,56	1973009	7 р.	3072782	33,8%
-10%	0,90	2,73	1984881	6 р. 11 міс.	3431060	34,1%
-15%	0,85	2,92	1996955	6 р. 10 міс.	3837318	34,5%

Додаток 3

Розрахунок економічної ефективності Проектів будівництва будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду в ТОВ «Карпатнафтохім»

Таблиця 3.1

**Розрахунок інвестиційних витрат Проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду.
Оплата, надходження, введення в експлуатацію необоротних активів (тис. грн.)**

Найменування активу	Показник	Період											
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Всього
Устаткування, ліцензія, будівлі і споруди, інжиніринг, шефмонтаж, БМР	Оплата (з ПДВ)	707240	636691										1343931
	Оплата (без ПДВ)	589508	530676										1120184
	Надходження (без ПДВ)	589508	530676										1120184
	Введення в експлуатацію (без ПДВ)		1120184										1120184
	Повернення ПДВ	117732	106 015										223747
Зміна оборотного капіталу (з ПДВ)		0	0										0
Повернення ПДВ		0	0										0
	Разом Оплата (з ПДВ)	707240	636691										1343931
	Разом Оплата (без ПДВ)	589508	530676										1120184
	Разом Надходження (без ПДВ)	589508	530676										1120184
	Разом Введення в експлуатацію (без ПДВ)		1120184										1120184
	Разом Повернення ПДВ	117732	106015										223747

Фінансування проекту

Фінансування (включаючи ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди	
		2011	2012
Устаткування	869 858	509 075	360 783
Інжиніринг	138 121	138 121	0
Будівельно-монтажні роботи	310 904	59 195	251 709
Непередбачені витрати	23 598	0	23 598
Митне оформлення устаткування	1 450	848	601
Оборотний капітал	0		
Всього	1 343 931	707 240	636 691

Рух грошових коштів проекту

Рух грошових коштів (без ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди	
		2011	2012
Устаткування	724 882	424 229	300 653
Інжиніринг	115 101	115 101	0
Будівельно-монтажні роботи	259 087	49 329	209 758
Непередбачені витрати	19 665	0	19 665
Митне оформлення устаткування	1 450	848	601
Оборотний капітал	0		
Всього	1 120 184	589 508	530 676

Інвестиційні витрати проекту

Інвестиційні витрати (без ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди	
		2011	2012
Устаткування	724 882	424 229	300 653
Інжиніринг	115 101	115 101	0
Будівельно-монтажні роботи	259 087	49 329	209 758
Непередбачені витрати	19 665	0	19 665
Митне оформлення устаткування	1 450	848	601
Оборотний капітал	0	0	0
Всього	1 120 184	589 508	530 676

Введення інвестиційного об'єкту

Введення інвестиційного об'єкту (без ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди	
		2011	2012
Устаткування	724 882		724 882
Інжиніринг	115 101		115 101
Будівельно-монтажні роботи	259 087		259 087
Непередбачені витрати	19 665		19 665
Митне оформлення устаткування	1 450		1 450
Оборотний капітал	1 120 184	0	1 120 184

Таблиця 3.2

Розрахунок операційних доходів Проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду (тис. грн)

Найменування продукції	Показник	Період										
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Всього
<i>Внутрішній ринок</i>												
Полівінілхлорид	Обсяг, тис.тон			15	15	15	15	15	15	15	15	120,0
	Ціна, грн/тон без ПДВ			22493,73	23072,49	23662,38	24274,53	24908,94	25565,61	26333,58	27123,81	
	Операційні доходи без ПДВ			337 406	346 087	354 936	364 118	373 634	383 484	395 004	406 857	2961526
	ПДВ отриманий			67 481	69 217	70 987	72 824	74 727	76 697	79 001	81 371	592 305
<i>Зовнішній ринок</i>												
Полівінілхлорид	Обсяг, тис.тон			35	35	35	35	35	35	35	35	280,0
	Ціна, грн/тон без ПДВ			22493,73	23072,49	23662,38	24274,53	24908,94	25565,61	26333,58	27123,81	
	Операційні доходи без ПДВ			787 281	807 537	828 183	849 609	871 813	894 796	921 675	949 333	6 910 227
	ПДВ отриманий			0	0	0	0	0	0	0	0	0
Разом операційні доходи без ПДВ				1124687	1153625	1183119	1213727	1245447	1278281	1316679	1356191	9871754
ПДВ до сплати				67 481	69 217	70 987	72 824	74 727	76 697	79 001	81 371	592 305

Таблиця 3.3

Калькуляція прямої змінної собівартості продукції Проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду

Норми витрат ресурсів на одиницю продукції.

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Норми витрат за періодами									
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>ПВХ</i>											
Сировина і матеріали	Вінілхлорид мономер, тон			0,982	0,982	0,982	0,982	0,982	0,982	0,982	0,982
Допоміжні матеріали	Мішки			1	1	1	1	1	1	1	1
Енергія	Пар, Гкал			0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
	Вода охолодження, куб.м			43	43	43	43	43	43	43	43
	Електроенергія, кВт.год			196,3	196,3	196,3	196,3	196,3	196,3	196,3	196,3
	Стиснене повітря, н.куб.м			1183,2	1183,2	1183,2	1183,2	1183,2	1183,2	1183,2	1183,2
	Паливо (газ), н.куб.м			75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8
	Знесолена вода, куб.м			1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2

Продовження табл. 3.3

Ціни на ресурси, використувані при виробництві продукції, грн.

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Ціна за періоди									
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>ПВХ</i>											
Сировина і матеріали	Вінілхлорид мономер, тон	7783,58	8520,75	9051,89	9323,45	9603,15	9891,25	10187,98	10493,62	10808,43	11132,68
Допоміжні матеріали	Каталізатори, диспергатори, хімічні добавки, кг	438,48	466,128	480,816	480,816	480,816	480,816	480,816	480,816	480,816	480,816
	Мішки, шт	246,65	262,20	270,46	270,46	270,46	270,46	270,46	270,46	270,46	270,46
Енергія	Пар, Гкал	478,84	526,72	558,32	575,07	592,32	610,09	628,40	647,25	666,67	686,67
	Вода охолодження, куб.м	0,20300	0,22330	0,23670	0,24380	0,25111	0,25865	0,26641	0,27440	0,28263	0,29111
	Електроенергія, кВт.год	0,48116	0,52928	0,56103	0,57786	0,59520	0,61305	0,63145	0,65039	0,66990	0,69000
	Стиснене повітря, н.куб.м	0,25530	0,28083	0,29768	0,30662	0,31581	0,32529	0,33505	0,34510	0,35545	0,36611
	Паливо (газ), н.куб.м	2,28	2,51	2,66	2,74	2,82	2,90	2,99	3,08	3,17	3,27
	Знесолена вода, куб.м	19,70	21,67	22,97	23,66	24,37	25,10	25,85	26,62	27,42	28,25

Продовження табл. 3.3

Вартість витрати ресурсів на одиницю продукції, грн.

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Собівартість за періоди									
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>ПВХ</i>											
Сировина і матеріали	Вінілхлорид мономер, тон			8888,96	9155,63	9430,29	9713,20	10004,60	10304,74	10613,88	10932,30
Допоміжні матеріали	Каталізатори, диспергатори, хімічні добавки, кг			480,816	480,816	480,816	480,816	480,816	480,816	480,816	480,816
	Мішки, шт			270,46	270,46	270,46	270,46	270,46	270,46	270,46	270,46
Енергія	Пар, Гкал			334,99	345,04	355,39	366,06	377,04	388,35	400,00	412,00
	Вода охолодження, куб.м			10,18	10,48	10,80	11,12	11,46	11,80	12,15	12,52
	Електроенергія, кВт.год			110,13	113,43	116,84	120,34	123,95	127,67	131,50	135,45
	Стиснене повітря, н.куб.м			352,22	362,79	373,67	384,88	396,43	408,32	420,57	433,19
	Паливо (газ), н.куб.м			201,45	207,50	213,72	220,13	226,74	233,54	240,55	247,76
	Знесолена вода, куб.м			27,56	28,39	29,24	30,12	31,02	31,95	32,91	33,90

Продовження табл. 3.3

Вартість витрати ресурсів на продукцію (тис. грн).

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Витрати за періоди									
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>ПВХ</i>	<i>обсяг виробництва, тис.тон</i>			50	50	50	50	50	50	50	50
Сировина і матеріали	Вінілхлорид мономер, тон			444 448	457 781	471 515	485 660	500 230	515 237	530 694	546 615
Допоміжні матеріали	Каталізатори, диспергатори, хімічні добавки, кг			24 041	24 041	24 041	24 041	24 041	24 041	24 041	24 041
	Мішки, шт			13 523	13 523	13 523	13 523	13 523	13 523	13 523	13 523
Енергія	Пар, Гкал			16 750	17 252	17 770	18 303	18 852	19 417	20 000	20 600
	Вода охолодження, куб.м			509	524	540	556	573	590	608	626
	Електроенергія, кВт.год			5 507	5 672	5 842	6 017	6 198	6 384	6 575	6 772
	Стиснене повітря, н.куб.м			17 611	18 139	18 684	19 244	19 821	20 416	21 029	21 659
	Паливо (газ), н.куб.м			10 073	10 375	10 686	11 007	11 337	11 677	12 027	12 388
	Знесолена вода, куб.м			1 378	1 419	1 462	1 506	1 551	1 597	1 645	1 695
Разом:				533 838	548 727	564 062	579 856	596 125	612 882	630 142	647 919

Таблиця 3.4

**Структура витрат на виробництво ПВХ-Е за Проектом будівництва
установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду**

Найменування статті	Витрата на 50 000 тон, тис.грн
Змінні витрати	579 856
Сировина і матеріали	485 660
Вінілхлорид мономер	485 660
Допоміжні матеріали	37 564
Каталізатори, диспергатори, хімічні добавки	24 041
Мішки	13 523
Енергія	56 633
Пар	18 303
Вода охолодження	556
Електроенергія	6 017
Стисле повітря	19 244
Паливо (газ)	11 007
Знесолена вода	1 506
Постійні витрати	95 097
Оплата праці виробничого персоналу	836
Відрахування на заробітну плату виробничого персоналу	317
Амортизація	75 052
Ремонт основних фондів	16 803
Загальновиробничі витрати	2 090
Всього	674 954

Таблиця 3.5

**Розрахунок операційних витрат за Проектом будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду
(тис. грн)**

Найменування статті витрат	Період									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Обсяг виробництва, тис.тон			50	50	50	50	50	50	50	50
<i>ЗМІННІ ВИТРАТИ</i>			533 838	548 727	564 062	579 856	596 125	612 882	630 142	647 919
<i>Прямі витрати</i>			533 838	548 727	564 062	579 856	596 125	612 882	630 142	647 919
Сировина і матеріали (власні)			444 448	457 781	471 515	485 660	500 230	515 237	530 694	546 615
Вінілхлорид мономер			444 448	457 781	471 515	485 660	500 230	515 237	530 694	546 615
Допоміжні матеріали (власного виробництва)			13 523	13 523	13 523	13 523	13 523	13 523	13 523	13 523
Мішки			13 523	13 523	13 523	13 523	13 523	13 523	13 523	13 523
Допоміжні матеріали (купувальні)			24 041	24 041	24 041	24 041	24 041	24 041	24 041	24 041
Каталізатори, диспергатори, хімічні добавки			24 041	24 041	24 041	24 041	24 041	24 041	24 041	24 041
<i>ПДВ сплачений</i>			4 808	4 808	4 808	4 808	4 808	4 808	4 808	4 808
Енергія (власного виробництва)			19 498	20 083	20 685	21 306	21 945	22 603	23 282	23 980
Вода охолодження			509	524	540	556	573	590	608	626
Стисле повітря			17 611	18 139	18 684	19 244	19 821	20 416	21 029	21 659
Знесолена вода			1 378	1 419	1 462	1 506	1 551	1 597	1 645	1 695
Енергія (купувальна)			32 329	33 299	34 298	35 327	36 386	37 478	38 602	39 760
Пар			16 750	17 252	17 770	18 303	18 852	19 417	20 000	20 600
Електроенергія			5 507	5 672	5 842	6 017	6 198	6 384	6 575	6 772
Паливо (газ)			10 073	10 375	10 686	11 007	11 337	11 677	12 027	12 388
<i>ПДВ сплачений</i>			6 466	6 660	6 860	7 065	7 277	7 496	7 720	7 952
<i>ПОСТІЙНІ ВИТРАТИ</i>			105 852	106 057	100 604	95 097	95 195	95 295	95 398	101 105
<i>Прямі витрати</i>			105 852	106 057	100 604	95 097	95 195	95 295	95 398	101 105
Оплата праці виробничого персоналу			765	788	812	836	861	887	914	941

Продовження табл. 3.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Відрахування на заробітну плату виробничого персоналу			290	298	307	317	326	336	346	356
Амортизація			75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052
Ремонт основних фондів			28 005	28 005	22 404	16 803	16 803	16 803	16 803	22 404
<i>ПДВ сплачений</i>			<i>5 601</i>	<i>5 601</i>	<i>4 481</i>	<i>3 361</i>	<i>3 361</i>	<i>3 361</i>	<i>3 361</i>	<i>4 481</i>
Загальновиробничі витрати			1 740	1 914	2 029	2 090	2 152	2 217	2 283	2 352
Разом операційні витрати			639 690	654 784	664 665	674 954	691 320	708 177	725 540	749 024

Таблиця 3.6

Розрахунок амортизаційних відрахувань за Проектом будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду (тис. грн)

Найменування активу	Вартість активів	Норма амортизації	Амортизаційні відрахування за періоди										
			2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Загалом
Устаткування	861 097	6,7%			57 694	57 694	57 694	57 694	57 694	57 694	57 694	57 694	461 548
Будівлі і споруди	259 087	6,7%			17 359	17 359	17 359	17 359	17 359	17 359	17 359	17 359	138 870
Разом амортизаційні відрахування за періоди:					75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	600 419

Опис податкового оточення Проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду

Найменування податку (платежу)	Ставка податку	База податку	Пільга
1	2	3	4
I. Податки, що відносяться на собівартість			
Комунальний податок	10 % від фонду оплати праці тих, що працюють за звітний період, розрахований виходячи з розміру неоподаткованого мінімуму доходів громадян	Фонд оплати праці тих, що працюють за звітний період, розрахований виходячи з розміру неоподаткованого мінімуму доходів громадян	
Плата за землю	Ставки за земельні ділянки в межах населених пунктів затверджують відповідні сільські і міські Ради.	Земельна ділянка, яка знаходиться у власності або користуванні.	
II. Інші податки			
Податок на додану вартість	20%	Реалізація товарів (робіт, послуг) на території України	
	20%	Вартість товарів, що ввозяться в Україну і вартість робіт (послуг), що надаються нерезидентами для їх використання в Україні	
	0%	Вартість товарів, що вивозяться за межі України і робіт (послуг), що надаються, для їх використання за межами України	
Податок на прибуток	25%	Прибуток, який визначається шляхом зменшення суми скорегованого валового доходу звітного періоду на суму валових витрат і суму амортизаційних відрахувань	

Продовження табл. 3.7

1	2	3	4
Збір на обов'язкове державне пенсійне страхування	31,8%	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	
Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності і витратами, обумовленими народженням і похованням	2,9%	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	
Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття	1,3%	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	
Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасних випадків на виробництві і професійного захворювання, які привели до втрати працездатності .	1,9%	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	

Таблиця 3.8

Податкові відрахування за Проектом будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду (тис. грн)

Вид податку (збору)	Платежі до бюджету і до позабюджетних фондів за періоди									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. ПДВ до сплати (+), відшкодування (-)	-117 732	-106 015	50 606	52 149	54 839	57 590	59 281	61 033	63 112	64 130
ПДВ отриманий			67 481	69 217	70 987	72 824	74 727	76 697	79 001	81 371
база оподаткування			337 406	346 087	354 936	364 118	373 634	383 484	395 004	406 857
ставка ПДВ	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%
ПДВ сплачений			16 875	17 069	16 148	15 234	15 446	15 664	15 889	17 241
ПДВ до відшкодування (по капіталовкладеннях)	117 732	106 015								
2. Податок на прибуток			121 249	124 710	129 613	134 693	138 532	142 526	147 785	151 791
база оподаткування			484 995	498 840	518 453	538 772	554 126	570 103	591 138	607 165
ставка податку	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
3. Комунальний податок			1	1	1	1	1	1	1	1
база оподаткування, чол.			43	43	43	43	43	43	43	43
ставу податку, грн/чол.			20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4
4. Плата за землю				0	0	0	0	0	0	0
база оподаткування, га										
ставка податку, тис.грн/га										
5. Збір на обов'язкове державне пенсійне страхування			243	251	258	266	274	282	291	299
база оподаткування, тис.грн			765	788	812	836	861	887	914	941
ставка податку			31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%
6. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності і витратами, обумовленим народженням і похованням			22	23	24	24	25	26	26	27
база оподаткування, тис.грн			765	788	812	836	861	887	914	941
ставка податку			2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%

Продовження табл. 3.8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття			10	10	11	11	11	12	12	12
база оподаткування, тис.грн			765	788	812	836	861	887	914	941
ставка податку			1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%
8. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасних випадків на виробництві і професійного захворювання, які привели до втрати працездатності .			14	15	15	16	16	16	17	18
база оподаткування, тис.грн			765	788	812	836	861	887	914	941
ставка податку			1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%
Разом за періоди:	-117 732	-106 015	172 146	177 158	184 760	192 600	198 139	203 895	211 243	216 279

Таблиця 3.9

Звіт про чистий прибуток / збиток за Проектом будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду (тис. грн)

Найменування статті	Значення за періоди									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1. Операційні доходи			1 124 687	1 153 625	1 183 119	1 213 727	1 245 447	1 278 281	1 316 679	1 356 191
2. Операційні витрати			639 690	654 784	664 665	674 954	691 320	708 177	725 540	749 024
3. Позареалізаційні доходи і витрати										
4. Податки			1	1	1	1	1	1	1	1
5. Балансовий прибуток / збиток (1-2-2а+3-4)			484 995	498 840	518 453	538 772	554 126	570 103	591 138	607 165
5а. Ставка податку на прибуток %			25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
6. Податок на прибуток (5 * 5а% / 100%)			121 249	124 710	129 613	134 693	138 532	142 526	147 785	151 791
7. Інші витрати										
8. Чистий прибуток / збиток (5-6-7)			363 747	374 130	388 839	404 079	415 595	427 577	443 354	455 374

Таблиця 3.10

Розрахунок грошового потоку за Проектом будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду (тис. грн)

Витрати / надходження грошових коштів	Значення за періоди									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1а. Чистий прибуток / збиток			363 747	374 130	388 839	404 079	415 595	427 577	443 354	455 374
1б. Амортизаційні відрахування			75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052	75 052
1в. Грошовий потік від операційної діяльності (1а+1б)			438 799	449 182	463 892	479 131	490 647	502 629	518 406	530 426
1г. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від операційної діяльності			1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
1. Грошовий потік від операційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (1в*1г)			438 799	449 182	463 892	479 131	490 647	502 629	518 406	530 426
2а. Інвестиційні витрати, зокрема оборотний капітал, який потрібний для введення активів інвестиційного проекту в промислову експлуатацію	-589 508	-530 676								
2б. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від інвестиційної діяльності	1,0000	1,0000								
2. Грошовий потік від інвестиційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (2а*2б)	-589 508	-530 676								
3а. Сплата ПДВ за необоротними активами	-117 732	-106 015								
3б. Коефіцієнт розподілу	1,0000	1,0000								
3. Сплата ПДВ за позаоборотними активами з урахуванням коефіцієнту розподілу (3а*3б)	-117 732	-106 015								
4а. Повернення ПДВ з необоротних активів	117 732	106 015								
4б. Коефіцієнт розподілу	1,0000	1,0000								
4. Повернення ПДВ з позаоборотних активів з урахуванням коефіцієнту розподілу (4а*4б)	117 732	106 015								
Грошовий потік (1+2+3+4)	-589 508	-530 676	438 799	449 182	463 892	479 131	490 647	502 629	518 406	530 426

Таблиця 3.11

**Розрахунок показників ефективності Проекту будівництва установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду
(тис. грн)**

Найменування статті	Значення за періоди										Післяпрогно- зний
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Грошовий потік	-589 508	-530 676	438 799	449 182	463 892	479 131	490 647	502 629	518 406	530 426	5 035 918
Коефіцієнт дисконтування	1	0,8696	0,7561	0,6575	0,5718	0,4972	0,4323	0,3759	0,3269	0,2843	
Дисконтований грошовий потік	-589 508	-461 458	331 795	295 344	265 232	238 213	212 120	188 957	169 468	150 780	1 244 802
Накопичений дисконтований грошовий потік	-589 508	-1 050 965	-719 170	-423 826	-158 594	79 619	291 739	480 696	650 164	800 944	2 045 746

Індекс прибутковості	2,95
Дисконтований обсяг інвестицій	1 050 965
Дисконтований період окупності	5 р. 8 міс.
Чистий приведений дохід	2 045 746
Внутрішня норма дохідності	39,3%
Інтегральний показник ефективності проекту	1,086

Таблиця 3.12

**Аналіз чутливості показників ефективності Проекту будівництва
установки з виробництва емульсійного полівінілхлориду**

Показники ефективності інвестиційного проекту		Індекс прибутковості	Дисконтований обсяг інвестицій	Дисконтований період окупності	Чистий дисконтований дохід	Внутрішня норма дохідності
1	2	3	4	5	6	7
1. Відхилення прогнозних ринкових цін на продукцію (поліпропілен):						
15%	1,15	3,80	1 050 965	4 р. 9 міс.	2 942 918	47,3%
10%	1,10	3,52	1 050 965	5 р.	2 643 853	44,7%
5%	1,05	3,23	1 050 965	5 р. 4 міс.	2 344 795	42,0%
<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,95	1 050 965	5 р. 8 міс.	2 045 746	39,3%
-5%	0,95	2,66	1 050 965	6 р. 2 міс.	1 746 709	36,4%
-10%	0,90	2,38	1 050 965	6 р. 10 міс.	1 447 690	33,4%
-15%	0,85	2,09	1 050 965	7 р. 9 міс.	1 148 693	30,2%
2. Відхилення в прогнозних обсягах реалізації продукції (поліпропілен):						
15%	1,15	3,39	1 050 965	5 р. 2 міс.	2 514 648	43,6%
10%	1,10	3,24	1 050 965	5 р. 4 міс.	2 358 345	42,2%
5%	1,05	3,10	1 050 965	5 р. 6 міс.	2 202 044	40,7%
<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,95	1 050 965	5 р. 8 міс.	2 045 746	39,3%
-5%	0,95	2,80	1 050 965	5 р. 11 міс.	1 889 451	37,8%
-10%	0,90	2,65	1 050 965	6 р. 3 міс.	1 733 160	36,3%
-15%	0,85	2,50	1 050 965	6 р. 7 міс.	1 576 874	34,7%
3. Відхилення за операційними витратами:						
15%	1,15	2,47	1 050 965	6 р. 7 міс.	1 549 322	34,4%
10%	1,10	2,63	1 050 965	6 р. 3 міс.	1 714 796	36,1%
5%	1,05	2,79	1 050 965	6 р.	1 880 271	37,7%
<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,95	1 050 965	5 р. 8 міс.	2 045 746	39,3%
-5%	0,95	3,10	1 050 965	5 р. 6 міс.	2 211 221	40,8%
-10%	0,90	3,26	1 050 965	5 р. 3 міс.	2 376 697	42,4%
-15%	0,85	3,42	1 050 965	5 р. 1 міс.	2 542 172	43,8%
4. Відхилення за інвестиціями в проект						
15%	1,15	2,56	1 208 610	6 р. 5 міс.	1 886 132	35,4%
10%	1,10	2,68	1 156 062	6 р. 2 міс.	1 939 333	36,6%
5%	1,05	2,81	1 103 514	5 р. 11 міс.	1 992 538	37,9%
<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,95	1 050 965	5 р. 8 міс.	2 045 746	39,3%
-5%	0,95	3,10	998 417	5 р. 6 міс.	2 098 957	40,8%
-10%	0,90	3,28	945 869	5 р. 3 міс.	2 152 171	42,5%
-15%	0,85	3,47	893 321	5 р. 1 міс.	2 205 389	44,3%
5. Відхилення за ставкою дисконтування						
15%	1,15	2,47	1 042 110	6 р.	1 528 304	38,5%
10%	1,10	2,61	1 045 024	5 р. 10 міс.	1 681 681	38,7%
5%	1,05	2,77	1 047 975	5 р. 9 міс.	1 853 070	39,0%

Продовження табл. 3.12

1	2	3	4	5	6	7
<i>базовий варіант: 0%</i>	1,00	2,95	1 050 965	5 р. 8 міс.	2 045 746	39,3%
-5%	0,95	3,15	1 053 995	5 р. 8 міс.	2 263 822	39,6%
-10%	0,90	3,38	1 057 064	5 р. 7 міс.	2 512 546	39,9%
-15%	0,85	3,64	1 060 174	5 р. 6 міс.	2 798 709	40,3%

Додаток И

Розрахунок економічної ефективності Проектів будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої) в ТОВ «Карпатнафтохім»

Таблиця И.1

Розрахунок інвестиційних витрат Проекту будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої). Оплата, надходження, введення в експлуатацію необоротних активів (тис. грн.)

Найменування активу	Показник	Період											
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Всього
Устаткування, ліцензія, будівлі і споруди, інжиніринг, шефмонтаж, БМР	Оплата (з ПДВ)	58104	87403										145507
	Оплата (без ПДВ)	48420	72836										121256
	Надходження (без ПДВ)	48420	72836										121256
	Введення в експлуатацію (без ПДВ)		121256										121256
	Повернення ПДВ	9684	14567										24251
Зміна оборотного капіталу (з ПДВ)		246											246
Повернення ПДВ		41											41
	Разом Оплата (з ПДВ)	58104	87649										145753
	Разом Оплата (без ПДВ)	48420	73040										121460
	Разом Надходження (без ПДВ)	48420	73040										121460
	Разом Введення в експлуатацію (без ПДВ)		121256										121256
	Разом Повернення ПДВ	9684	14608										24292

Фінансування проекту з виділенням витрат за контрактом

Фінансування (включаючи ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди	
		2007	2008
<i>Витрати за контрактом УНДЕ в т.ч.</i>	73 225	50 841	22 384
Устаткування УНДЕ	36 664	14 526	22 138
Інжиніринг УНДЕ	36 315	36 315	
Навчання	246		246
<i>Устаткування постачання Покупця</i>	4 074	1 614	2 460
<i>Інжиніринг Покупця</i>	5 649	5 649	
<i>Запасні частини на післягарантійний період</i>	820		820
<i>Шефмонтаж</i>	4 100		4 100
<i>Будівельно-монтажні роботи</i>	57 394		57 394
<i>Митне оформлення устаткування</i>	246		246
<i>Оборотний капітал</i>	246		246
Всього	145 753	58 104	87 649

Рух грошових коштів проекту з виділенням витрат за контрактом

Рух грошових коштів (без ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди	
		2007	2008
<i>Витрати за контрактом УНДЕ в т.ч.:</i>	61 020	42 368	18 653
Устаткування УНДЕ	30 553	12 105	18 448
Інжиніринг УНДЕ	30 263	30 263	
Навчання	205		205
<i>Устаткування постачання Покупця</i>	3 395	1 345	2 050
<i>Інжиніринг Покупця</i>	4 708	4 708	
<i>Запасні частини на післягарантійний період</i>	683		683
<i>Шефмонтаж</i>	3 416		3 416
<i>Будівельно-монтажні роботи</i>	47 828		47 828
<i>Митне оформлення устаткування</i>	205		205
<i>Оборотний капітал</i>	205		205
Всього	121 460	48 420	73 040

Інвестиційні витрати проекту з виділенням витрат за контрактом

Інвестиційні витрати (без ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди	
		2007	2008
<i>Витрати за контрактом УНДЕ в т.ч.:</i>	61 020	42 368	18 653
Устаткування УНДЕ	30 553	12 105	18 448
Інжиніринг УНДЕ	30 263	30 263	
Навчання	205		205
Устаткування постачання Покупця	3 395	1 345	2 050
Інжиніринг Покупця	4 708	4 708	
Запасні частини на післягарантійний період	683		683
Шефмонтаж	3 416		3 416
Будівельно-монтажні роботи	47 828		47 828
Митне оформлення устаткування	205		205
Оборотний капітал	205		205
Всього	121 460	48 420	73 040

Введення інвестиційного об'єкту з виділенням витрат за контрактом

Введення інвестиційного об'єкту (без ПДВ), тис. грн.

	Разом	Значення за періоди	
		2007	2008
<i>Витрати за контрактом УНДЕ в т.ч.:</i>	61 020		61 020
Устаткування УНДЕ	30 553		30 553
Інжиніринг УНДЕ	30 263		30 263
Навчання	205		205
Устаткування постачання Покупця	3 395		3 395
Інжиніринг Покупця	4 708		4 708
Запасні частини на післягарантійний період	683		683
Шефмонтаж	3 416		3 416
Будівельно-монтажні роботи	47 828		47 828
Митне оформлення устаткування	205		205
Всього	121 256		121 256

Таблиця И.2

**Розрахунок операційних доходів Проекту будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої)
(тис. грн). Мембранна технологія**

Найменування продукції	Показник	Період										
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Всього
<i>Внутрішній ринок</i>												
Каустична сода	Обсяг, тис.тон	26,925	110,600	110,600	116,900	124,000	129,100	129,100	129,100	129,100	129,100	1134,525
	Ціна, грн/тон без ПДВ	290,52	650,98	780,10	780,10	785,48	796,24	812,38	839,28	893,08	946,88	
	Операційні доходи без ПДВ	7 822	71 998	86 279	91 194	97 400	102 795	104 878	108 351	115 297	122 242	828 436
	ПДВ до сплати	1 564	14 400	17 256	18 239	19 480	20 559	20 976	21 670	23 059	24 448	181 651
<i>Зовнішній ринок</i>												
Каустична сода	Обсяг, тис.тон	23,075	89,400	89,400	83,100	76,000	70,900	70,900	70,900	70,900	70,900	715,475
	Ціна, грн/тон без ПДВ	290,52	650,98	780,10	780,10	785,48	796,24	812,38	839,28	893,08	946,88	
	Операційні доходи без ПДВ	6 704	58 198	69 741	64 826	59 696	56 453	57 598	59 505	63 319	67 134	498 272
	ПДВ до сплати	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ВХМ	Обсяг, тис.тон	82,800	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000	2782,800
	Ціна, грн/тон без ПДВ	2991,32	2990,35	3040,33	3090,13	3139,73	3189,11	3238,28	3233,41	3228,30	3222,94	
	Операційні доходи без ПДВ	247 681	897 104	912 100	927 039	941 918	956 734	971 484	970 024	968 491	966 882	7 614 672
	ПДВ до сплати	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Разом операційні доходи без ПДВ		262207	1027300	1068120	1083059	1099014	1115982	1133960	1137880	1147107	1156258	8941380
ПДВ до сплати		1 564	14 400	17 256	18 239	19 480	20 559	20 976	21 670	23 059	24 448	165 687

Таблиця И.3

Калькуляція прямої змінної собівартості продукції Проекту будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої). Мембранна технологія

Норми витрат ресурсів на одиницю продукції (зведені)

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Норми витрат за періодами									
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Каустична сода</i>											
Сировина і матеріали	Сіль технічна, тон	1,536	1,536	1,536	1,536	1,536	1,536	1,536	1,536	1,536	1,536
Допоміжні матеріали	Альфа-целюлоза, кг	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600
	Іонообмінна смола, кг	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005
	Сірчана кислота, кг	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200
	Гіпосульфит натрію, кг	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600
	Хлористий кальцій, кг	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000
	Поліакриламід, кг	0,020	0,020	0,020	0,020	0,020	0,020	0,020	0,020	0,020	0,020
	Сода каустична, кг	29,980	29,980	29,980	29,980	29,980	29,980	29,980	29,980	29,980	29,980
Енергія	Пар, Гкал	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600
	Вода охолоджувальна, куб.м	97,000	97,000	97,000	97,000	97,000	97,000	97,000	97,000	97,000	97,000
	Електроенергія, кВт.час	2375,000	2375,000	2375,000	2375,000	2375,000	2375,000	2375,000	2375,000	2375,000	2375,000
	Стиснене повітря, н.куб.м	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000
	Виробнича вода, куб.м	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300
	Азот, н.куб.м	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500
Супутня продукція	Водень, н.куб.м	5,870	5,870	5,870	5,870	5,870	5,870	5,870	5,870	5,870	5,870
<i>ВХМ</i>											
Сировина і матеріали	Етилен, тон	0,475	0,475	0,475	0,475	0,475	0,475	0,475	0,475	0,475	0,475
Допоміжні матеріали	Етиленгліколь, кг	0,040	0,040	0,040	0,040	0,040	0,040	0,040	0,040	0,040	0,040
	Сульфат натрію, кг	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090
	Аміак рідкий, кг	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060
	Метанол, кг	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060

Продовження табл. И.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Фенол, кг	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002
	Хлорне залізо, кг	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
	Гідрат-гідразин, кг	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004
	Тринатрій фосфат, кг	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Лимонна кислота, кг	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Біосульфат натрію, кг	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004
	Порошок пральний, кг	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
	Каталізатор оксіхлорований, кг	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200
	Пропілен, кг	0,050	0,050	0,050	0,050	0,050	0,050	0,050	0,050	0,050	0,050
	Сода каустична, кг	13,500	13,500	13,500	13,500	13,500	13,500	13,500	13,500	13,500	13,500
	Вода знесолена, куб.м	0,160	0,160	0,160	0,160	0,160	0,160	0,160	0,160	0,160	0,160
	Водень, н.куб.м	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800
Енергія	Пар, Гкал	0,740	0,740	0,740	0,740	0,740	0,740	0,740	0,740	0,740	0,740
	Вода охолодження, куб.м	285,000	285,000	285,000	285,000	285,000	285,000	285,000	285,000	285,000	285,000
	Електроенергія, кВт.час	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000
	Стиснене повітря, н.куб.м	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000
	Паливо (газ), н.куб.м	128,000	128,000	128,000	128,000	128,000	128,000	128,000	128,000	128,000	128,000
	Виробнича вода, куб.м	0,150	0,150	0,150	0,150	0,150	0,150	0,150	0,150	0,150	0,150
	Азот, н.куб.м	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000
	Зневоднене повітря, н.куб.м	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000
Технічний кисень, н.куб.м	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	

Продовження табл. И.3

Ціни на ресурси, використовувані при виробництві продукції, грн.

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Ціна за періоди									
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Каустична сода</i>											
Сировина і матеріали	Сіль технічна, тон	162,853	174,252	182,965	192,113	201,719	211,805	222,395	233,515	245,190	257,450
Допоміжні матеріали	Альфа-целюлоза, кг	33,575	35,925	37,721	39,607	41,588	43,667	45,850	48,143	50,550	53,078
	Іонообмінна смола, кг	53,720	57,480	60,354	63,372	66,540	69,867	73,361	77,029	80,880	84,924
	Сірчана кислота, кг	0,465	0,497	0,522	0,548	0,575	0,604	0,634	0,666	0,700	0,734
	Гіпосульфит натрію, кг	2,865	3,066	3,219	3,380	3,549	3,726	3,913	4,108	4,314	4,529
	Хлористий кальцій, кг	2,698	2,887	3,031	3,183	3,342	3,509	3,685	3,869	4,062	4,265
	Поліакриламід, кг	1,631	1,745	1,832	1,924	2,020	2,121	2,227	2,339	2,456	2,578
	Сода каустична, кг	0,291	0,651	0,780	0,780	0,785	0,796	0,812	0,839	0,893	0,947
Енергія	Пар, Гкал	138,570	148,270	155,683	163,467	171,641	180,223	189,234	198,696	208,630	219,062
	Вода охолоджувальна, куб.м	0,375	0,401	0,421	0,442	0,465	0,488	0,512	0,538	0,565	0,593
	Електроенергія, кВт.час	0,260	0,278	0,292	0,307	0,322	0,338	0,355	0,373	0,392	0,411
	Стиснене повітря, н.куб.м	0,079	0,084	0,089	0,093	0,098	0,103	0,108	0,113	0,119	0,125
	Виробнича вода, куб.м	0,436	0,466	0,489	0,514	0,540	0,566	0,595	0,625	0,656	0,689
	Азот, н.куб.м	0,185	0,197	0,207	0,218	0,229	0,240	0,252	0,265	0,278	0,292
Супутня продукція	Водень, н.куб.м	0,012	0,013	0,014	0,014	0,015	0,016	0,017	0,017	0,018	0,019
<i>ВХМ</i>											
Сировина і матеріали	Етилен, тон	3862,840	2851,400	2937,480	3023,560	3115,020	3211,860	3308,700	3405,540	3507,760	3609,980
Допоміжні матеріали	Етиленгліколь, кг	8,917	9,541	10,018	10,519	11,045	11,597	12,177	12,786	13,425	14,097
	Сульфат натрію, кг	2,865	3,066	3,219	3,380	3,549	3,726	3,913	4,108	4,314	4,529
	Аміак рідкий, кг	2,299	2,460	2,583	2,712	2,847	2,990	3,139	3,296	3,461	3,634
	Метанол, кг	3,146	3,366	3,534	3,711	3,896	4,091	4,296	4,511	4,736	4,973
	Фенол, кг	24,256	25,954	27,252	28,614	30,045	31,547	33,125	34,781	36,520	38,346
	Хлорне залізо, кг	1,307	1,398	1,468	1,541	1,619	1,699	1,784	1,874	1,967	2,066

Продовження табл. И.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Каталізатор гідрування, кг	290,376	310,702	326,237	342,549	359,677	377,661	396,544	416,371	437,189	459,049
	Гідрат-гідразин, кг	30,915	33,079	34,733	36,470	38,294	40,208	42,219	44,330	46,546	48,873
	Тринатрій фосфат, кг	6,291	6,732	7,068	7,422	7,793	8,183	8,592	9,021	9,472	9,946
	Лимонна кислота, кг	12,099	12,946	13,593	14,273	14,987	15,736	16,523	17,349	18,216	19,127
	Бісульфат натрію, кг	4,981	5,330	5,596	5,876	6,170	6,478	6,802	7,142	7,500	7,875
	Порошок пральний, кг	5,638	6,033	6,334	6,651	6,984	7,333	7,700	8,085	8,489	8,913
	Каталізатор оксіхлорований, кг	99,063	105,997	111,297	116,862	122,705	128,840	135,282	142,046	149,149	156,606
	Пропілен, кг	4,261	2,507	2,572	2,652	2,728	2,814	2,894	2,981	3,072	3,163
	Сода каустична, кг	0,291	0,651	0,780	0,780	0,785	0,796	0,812	0,839	0,893	0,947
	Вода знесолена, куб.м	13,091	14,007	14,708	15,443	16,215	17,026	17,878	18,771	19,710	20,695
	Водень, н.куб.м	0,012	0,013	0,014	0,014	0,015	0,016	0,017	0,017	0,018	0,019
Енергія	Пар, Гкал	138,570	148,270	155,683	163,467	171,641	180,223	189,234	198,696	208,630	219,062
	Вода охолодження, куб.м	0,121	0,129	0,136	0,143	0,150	0,157	0,165	0,173	0,182	0,191
	Електроенергія, кВт.час	0,260	0,278	0,292	0,307	0,322	0,338	0,355	0,373	0,392	0,411
	Стиснене повітря, н.куб.м	0,079	0,084	0,089	0,093	0,098	0,103	0,108	0,113	0,119	0,125
	Паливо (газ), н.куб.м	0,706	0,755	0,793	0,832	0,874	0,918	0,964	1,012	1,062	1,116
	Виробнича вода, куб.м	0,436	0,466	0,489	0,514	0,540	0,566	0,595	0,625	0,656	0,689
	Азот, н.куб.м	0,185	0,197	0,207	0,218	0,229	0,240	0,252	0,265	0,278	0,292
	Зневоднене повітря, н.куб.м	0,088	0,094	0,098	0,103	0,109	0,114	0,120	0,126	0,132	0,139
	Технічний кисень, н.куб.м	0,161	0,172	0,181	0,190	0,200	0,210	0,220	0,231	0,243	0,255

Продовження табл. И.3

Вартість витрати ресурсів на одиницю продукції, грн.

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Собівартість за періоди									
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Каустична сода</i>											
Сировина і матеріали	Сіль технічна, тон	250,14	267,65	281,03	295,09	309,84	325,33	341,60	358,68	376,61	395,44
Допоміжні матеріали	Альфа-целюлоза, кг	20,14	21,55	22,63	23,76	24,95	26,20	27,51	28,89	30,33	31,85
	Іонообмінна смола, кг	0,27	0,29	0,30	0,32	0,33	0,35	0,37	0,39	0,40	0,42
	Сірчана кислота, кг	0,09	0,10	0,10	0,11	0,12	0,12	0,13	0,13	0,14	0,15
	Гіпосульфит натрію, кг	53,96	57,74	60,63	63,66	66,84	70,18	73,69	77,38	81,24	85,31
	Хлористий кальцій, кг	0,03	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05
	Поліакриламід, кг	8,71	19,52	23,39	23,39	23,55	23,87	24,36	25,16	26,77	28,39
Енергія	Пар, Гкал	83,14	88,96	93,41	98,08	102,98	108,13	113,54	119,22	125,18	131,44
	Вода охолоджувальна, куб.м	36,38	38,93	40,87	42,92	45,06	47,32	49,68	52,17	54,78	57,51
	Електроенергія, кВт.час	617,81	661,05	694,10	728,81	765,25	803,51	843,69	885,87	930,17	976,67
	Стиснене повітря, н.куб.м	1,58	1,69	1,77	1,86	1,95	2,05	2,16	2,26	2,38	2,49
	Виробнича вода, куб.м	1,00	1,07	1,13	1,18	1,24	1,30	1,37	1,44	1,51	1,58
	Азот, н.куб.м	0,65	0,69	0,73	0,76	0,80	0,84	0,88	0,93	0,97	1,02
Супутня продукція	Водень, н.куб.м	-0,07	-0,08	-0,08	-0,08	-0,09	-0,09	-0,10	-0,10	-0,11	-0,11
Разом каустична сода:		1075,55	1161,04	1221,99	1281,92	1345,01	1411,40	1481,26	1554,91	1633,01	1714,94
<i>ВХМ</i>											
Сировина і матеріали	Етилен, тон	1834,85	1354,42	1395,30	1436,19	1479,63	1525,63	1571,63	1617,63	1666,19	1714,74
Допоміжні матеріали	Етиленгліколь, кг	0,36	0,38	0,40	0,42	0,44	0,46	0,49	0,51	0,54	0,56
	Сульфат натрію, кг	0,26	0,28	0,29	0,30	0,32	0,34	0,35	0,37	0,39	0,41
	Аміак рідкий, кг	0,14	0,15	0,15	0,16	0,17	0,18	0,19	0,20	0,21	0,22
	Метанол, кг	0,19	0,20	0,21	0,22	0,23	0,25	0,26	0,27	0,28	0,30
	Фенол, кг	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,06	0,06	0,06	0,07
	Хлорне залізо, кг	0,001	0,001	0,001	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002

Продовження табл. И.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Гідрат-гідрозин, кг	0,12	0,13	0,14	0,15	0,15	0,16	0,17	0,18	0,19	0,20
	Тринатрій фосфат, кг	0,001	0,001	0,001	0,001	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002
	Лимонна кислота, кг	0,005	0,005	0,005	0,006	0,006	0,006	0,007	0,007	0,007	0,008
	Бісульфат натрію, кг	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,03
	Порошок пральний, кг	0,004	0,004	0,004	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005	0,006	0,006
	Каталізатор оксіхлорований, кг	19,81	21,20	22,26	23,37	24,54	25,77	27,06	28,41	29,83	31,32
	Пропілен, кг	0,21	0,13	0,13	0,13	0,14	0,14	0,14	0,15	0,15	0,16
	Сода каустична, кг	3,92	8,79	10,53	10,53	10,60	10,75	10,97	11,33	12,06	12,78
	Вода знесолена, куб.м	2,09	2,24	2,35	2,47	2,59	2,72	2,86	3,00	3,15	3,31
	Водень, н.куб.м	0,05	0,05	0,05	0,05	0,06	0,06	0,06	0,07	0,07	0,07
Енергія	Пар, Гкал	102,54	109,72	115,21	120,97	127,01	133,36	140,03	147,03	154,39	162,11
	Вода охолодження, куб.м	34,48	36,90	38,74	40,68	42,71	44,85	47,09	49,44	51,92	54,51
	Електроенергія, кВт.час	52,03	55,67	58,45	61,37	64,44	67,66	71,05	74,60	78,33	82,25
	Стиснене повітря, н.куб.м	4,34	4,64	4,88	5,12	5,38	5,64	5,93	6,22	6,53	6,86
	Паливо (газ), н.куб.м	90,32	96,64	101,47	106,55	111,88	117,47	123,34	129,51	135,99	142,78
	Виробнича вода, куб.м	0,07	0,07	0,07	0,08	0,08	0,08	0,09	0,09	0,10	0,10
	Азот, н.куб.м	13,84	14,81	15,55	16,33	17,15	18,00	18,90	19,85	20,84	21,88
	Зневоднене повітря, н.куб.м	1,49	1,59	1,67	1,76	1,85	1,94	2,04	2,14	2,24	2,36
	Технічний кисень, н.куб.м	18,53	19,83	20,82	21,86	22,95	24,10	25,31	26,57	27,90	29,30
Разом ВХМ:		2179,71	1727,91	1788,77	1848,80	1912,42	1979,67	2048,05	2117,68	2191,39	2266,33

Продовження табл. И.3

Вартість витрати ресурсів на продукцію (тис. грн)

Найменування статті калькуляції	Найменування статті витрат	Витрати за періоди									
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Каустична сода</i>	<i>обсяг виробництва, тис.тон</i>	<i>56,906</i>	<i>206,181</i>	<i>206,181</i>	<i>206,181</i>	<i>206,181</i>	<i>206,181</i>	<i>206,181</i>	<i>206,181</i>	<i>206,181</i>	<i>206,181</i>
Сировина і матеріали	Сіль технічна, тон	14 235	55 185	57 944	60 841	63 883	67 077	70 431	73 953	77 650	81 533
Допоміжні матеріали	Альфа-целюлоза, кг	1 146	4 444	4 666	4 900	5 145	5 402	5 672	5 956	6 253	6 566
	Іонообмінна смола, кг	15	59	62	65	69	72	76	79	83	88
	Сірчана кислота, кг	5	20	22	23	24	25	26	27	29	30
	Гіпосульфит натрію, кг	98	379	398	418	439	461	484	508	534	560
	Хлористий кальцій, кг	3 071	11 905	12 500	13 125	13 781	14 470	15 194	15 953	16 751	17 589
	Поліакриламід, кг	2	7	8	8	8	9	9	10	10	11
	Пар, Гкал	496	4 024	4 822	4 822	4 855	4 922	5 022	5 188	5 520	5 853
Енергія	Вода охолоджувальна, куб.м	4 731	18 342	19 259	20 222	21 233	22 295	23 410	24 580	25 809	27 100
	Електроенергія, кВт.час	2 070	8 026	8 428	8 849	9 291	9 756	10 244	10 756	11 294	11 858
	Стиснене повітря, н.куб.м	35 157	136 296	143 111	150 267	157 780	165 669	173 952	182 650	191 783	201 372
	Виробнича вода, куб.м	90	348	366	384	403	423	444	467	490	514
	Азот, н.куб.м	57	221	232	244	256	269	282	296	311	327
	Водень, н.куб.м	37	143	150	157	165	173	182	191	201	211
Супутня продукція	Сіль технічна, тон	-4	-16	-16	-17	-18	-19	-20	-21	-22	-23
Разом каустична сода:		61 206	239 384	251 951	264 307	277 315	291 004	305 408	320 593	336 696	353 588
	<i>ВХМ</i>	<i>82,800</i>	<i>300,000</i>	<i>300,000</i>	<i>300,000</i>	<i>300,000</i>	<i>300,000</i>	<i>300,000</i>	<i>300,000</i>	<i>300,000</i>	<i>300,000</i>
Сировина і матеріали	Етилен, тон	151 925	406 325	418 591	430 857	443 890	457 690	471 490	485 289	499 856	514 422
Допоміжні матеріали	Етиленгліколь, кг	30	114	120	126	133	139	146	153	161	169
	Сульфат натрію, кг	21	83	87	91	96	101	106	111	116	122
	Аміак рідкий, кг	11	44	46	49	51	54	57	59	62	65
	Метанол, кг	16	61	64	67	70	74	77	81	85	90
	Фенол, кг	3	13	14	15	15	16	17	18	19	20

Продовження табл. И.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Хлорне залізо, кг	0,1	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6
	Гідрат-гідразин, кг	10	40	42	44	46	48	51	53	56	59
	Тринатрій фосфат, кг	0,1	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6
	Лимонна кислота, кг	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	Бісульфат натрію, кг	1	6	6	6	6	7	7	7	8	8
	Порошок пральний, кг	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2
	Каталізатор оксіхлорований, кг	1 640	6 360	6 678	7 012	7 362	7 730	8 117	8 523	8 949	9 396
	Пропілен, кг	18	38	39	40	41	42	43	45	46	47
	Сода каустична, кг	325	2 636	3 159	3 159	3 181	3 225	3 290	3 399	3 617	3 835
	Вода знесолена, куб.м	173	672	706	741	778	817	858	901	946	993
	Водень, н.куб.м	4	15	15	16	17	18	19	20	21	22
Енергія	Пар, Гкал	8 490	32 916	34 562	36 290	38 104	40 009	42 010	44 110	46 316	48 632
	Вода охолодження, куб.м	2 855	11 069	11 622	12 203	12 813	13 454	14 127	14 833	15 575	16 354
	Електроенергія, кВт.час	4 308	16 700	17 535	18 412	19 333	20 299	21 314	22 380	23 499	24 674
	Стиснене повітря, н.куб.м	359	1 393	1 463	1 536	1 613	1 693	1 778	1 867	1 960	2 058
	Паливо (газ), н.куб.м	7 479	28 993	30 442	31 965	33 563	35 241	37 003	38 853	40 796	42 835
	Виробнича вода, куб.м	5	21	22	23	24	25	27	28	30	31
	Азот, н.куб.м	1 146	4 443	4 665	4 899	5 144	5 401	5 671	5 954	6 252	6 565
	Зневоднене повітря, н.куб.м	123	478	502	527	554	581	611	641	673	707
	Технічний кисень, н.куб.м	1 534	5 949	6 246	6 558	6 886	7 231	7 592	7 972	8 370	8 789
Разом ВХМ:		180 480	518 372	536 631	554 641	573 726	593 901	614 414	635 304	657 418	679 899
Разом:		241 686	757 756	788 581	818 948	851 040	884 905	919 822	955 897	994 114	1 033 486

**Структура витрат на виробництво ХіКС (мембранна технологія) за
Проектом будівництва установки отримання твердої каустичної сода
(гранульованої)**

Найменування статті	Витрата на 206,181 тис. тон, тис.грн
Змінні витрати	239 384
Сировина і матеріали	55 185
Сіль технічна, тн	55 185
Допоміжні матеріали	20 839
Альфа-целюлоза, кг	4 444
Іонообмінна смола, кг	59
Сірчана кислота, кг	20
Гіпосульфит натрію, кг	379
Хлористий кальцій, кг	11 905
Поліакриламід, кг	7
Сода каустична, кг	4 024
Енергія	163 376
Пар, Гкал	18 342
Вода охолоджувальна, куб.м	8 026
Електроенергія, кВт.час	136 296
Стисле повітря, н.куб.м	348
Виробнича вода, куб.м	221
Азот, н.куб.м	143
Попутна продукція	-16
Водень, н.куб.м	-16
Постійні витрати	45 134
Оплата праці виробничого персоналу	2 552
Відрахування на заробітну плату виробничого персоналу	966
Амортизація	32 923
Ремонт основних фондів	841
<i>Непрямі витрати</i>	7 852
Загальновиробничі витрати	7 852
Всього, в т.ч.	284 518
<i>хлор</i>	193 271
<i>каустична сода</i>	91 248

**Структура витрат на виробництво ВМХ за Проектом будівництва
установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої)**

Найменування статті	Витрата на 300,000 тис. тон, тис.грн
Змінні витрати	711 642
Сировина і матеріали	599 595
Етилен	406 325
Хлор випарований	193 271
Допоміжні матеріали	10 085
Етилгліколь, кг	114
Сульфід натрію, кг	83
Аміак рідкий, кг	44
Метанол, кг	61
Фенол, кг	13
Хлорне залізо, кг	0
Гідрат-гідразин, кг	40
Тринатрій фосфат, кг	0
Лимонна кислота, кг	2
Бісульфід натрію, кг	6
Порошок пральний, кг	1
Каталізатор оксихлорування, кг	6 360
Пропілен, кг	38
Сода каустична, кг	2 636
Вода знесолена, куб.м	672
Водень, н.куб.м	15
Енергія	101 962
Пар, Гкал	32 916
Вода охолоджувальна, куб.м	11 069
Електроенергія, кВт.час	16 700
Стисле повітря, н.куб.м	1 393
Паливо (газ), н.куб.м	28 993
Виробнича вода, куб.м	21
Азот, н.куб.м	4 443
Зневоднене повітря, н.куб.м	478
Технічний кисень, н.куб.м	5 949
Постійні витрати	46 371
Оплата праці виробничого персоналу	6 073
Відрахування на заробітну плату виробничого персоналу	2 299
Амортизація	6 979
Ремонт основних фондів	9 203
<i>Непрямі витрати</i>	21 817
Загальновиробничі витрати	21 817
Всього	758 014

Таблиця И.6

Розрахунок операційних витрат (мембранна технологія) за Проектом будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої)(тис. грн)

Каустична сода і хлор

Найменування статті витрат	Період									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Осяг виробництва каустичної соди, тис. тон	56,906	206,181	206,181	206,181	206,181	206,181	206,181	206,181	206,181	206,181
<i>ЗМІННІ ВИТРАТИ</i>	61 206	239 384	251 951	264 307	277 315	291 004	305 408	320 593	336 696	353 588
<i>Прямі витрати</i>	61 206	239 384	251 951	264 307	277 315	291 004	305 408	320 593	336 696	353 588
Сировина і матеріали (купувальні)	14 235	55 185	57 944	60 841	63 883	67 077	70 431	73 953	77 650	81 533
Сіль технічна	14 235	55 185	57 944	60 841	63 883	67 077	70 431	73 953	77 650	81 533
<i>ПДВ сплачений</i>	2 847	11 037	11 589	12 168	12 777	13 415	14 086	14 791	15 530	16 307
Допоміжні матеріали (купувальні)	4 337	16 815	17 656	18 539	19 466	20 439	21 461	22 534	23 660	24 844
Альфа-целюлоза	1 146	4 444	4 666	4 900	5 145	5 402	5 672	5 956	6 253	6 566
Іонообмінна смола	15	59	62	65	69	72	76	79	83	88
Сірчана кислота	5	20	22	23	24	25	26	27	29	30
Гіпосульфит натрію	98	379	398	418	439	461	484	508	534	560
Хлористий кальцій	3 071	11 905	12 500	13 125	13 781	14 470	15 194	15 953	16 751	17 589
Поліакриламід	2	7	8	8	8	9	9	10	10	11
<i>ПДВ сплачений</i>	867	3 363	3 531	3 708	3 893	4 088	4 292	4 507	4 732	4 969
Допоміжні матеріали (власного виробництва)	496	4 024	4 822	4 822	4 855	4 922	5 022	5 188	5 520	5 853
Сода каустична	496	4 024	4 822	4 822	4 855	4 922	5 022	5 188	5 520	5 853
Енергія (купувальна)	42 015	162 886	171 030	179 582	188 561	197 989	207 888	218 283	229 197	240 657
Пар	4 731	18 342	19 259	20 222	21 233	22 295	23 410	24 580	25 809	27 100
Вода охолоджувальна	2 070	8 026	8 428	8 849	9 291	9 756	10 244	10 756	11 294	11 858

Продовження табл. И.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Електроенергія	35 157	136 296	143 111	150 267	157 780	165 669	173 952	182 650	191 783	201 372
Виробнича вода	57	221	232	244	256	269	282	296	311	327
<i>ПДВ сплачений</i>	8 403	32 577	34 206	35 916	37 712	39 598	41 578	43 657	45 839	48 131
Енергія (власного виробництва)	127	491	515	541	568	596	626	658	690	725
Стисле повітря	90	348	366	384	403	423	444	467	490	514
Азот	37	143	150	157	165	173	182	191	201	211
Супутня продукція	-4	-16	-16	-17	-18	-19	-20	-21	-22	-23
Водень (на потреби виробництва "Поліолефін" і ВХ)	-4	-16	-16	-17	-18	-19	-20	-21	-22	-23
<i>ПОСТІЙНІ ВИТРАТИ</i>	11 084	45 134	45 744	46 385	47 058	47 765	48 507	49 287	50 105	50 964
<i>Прямі витрати</i>	9 249	37 282	37 500	37 729	37 969	38 221	38 486	38 765	39 057	39 363
Оплата праці виробничого персоналу	596	2 552	2 679	2 813	2 954	3 102	3 257	3 419	3 590	3 770
Відрахування на заробітну плату виробничого персоналу	226	966	1 014	1 065	1 118	1 174	1 233	1 295	1 359	1 427
Амортизація	8 231	32 923	32 923	32 923	32 923	32 923	32 923	32 923	32 923	32 923
Ремонт основних фондів	197	841	884	928	974	1 023	1 074	1 128	1 184	1 243
<i>ПДВ сплачений</i>	39	168	177	186	195	205	215	226	237	249
<i>Непрямі витрати</i>	1 835	7 852	8 244	8 657	9 089	9 544	10 021	10 522	11 048	11 601
Загальновиробничі витрати	1 835	7 852	8 244	8 657	9 089	9 544	10 021	10 522	11 048	11 601
Разом операційні витрати, в т.ч.	72 289	284 518	297 695	310 692	324 373	338 769	353 915	369 880	386 801	404 552
<i>хлор</i>	68 432	193 271	193 456	205 326	217 393	229 660	242 136	254 351	264 875	276 182
<i>каустична сода</i>	3 857	91 248	104 239	105 367	106 980	109 109	111 779	115 529	121 926	128 370

Продовження табл. И.6

ВХМ

Найменування статті витрат	Період									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Обсяг виробництва ВХМ, тис. тон	82,800	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000
<i>ЗМІННІ ВИТРАТИ</i>	248 912	711 642	730 087	759 966	791 119	823 561	856 551	889 655	922 294	956 080
<i>Прямі витрати</i>	248 912	711 642	730 087	759 966	791 119	823 561	856 551	889 655	922 294	956 080
Сировина і матеріали (власного виробництва)	220 358	599 595	612 047	636 183	661 284	687 350	713 626	739 640	764 731	790 604
Етилен	151 925	406 325	418 591	430 857	443 890	457 690	471 490	485 289	499 856	514 422
Хлор випарований	68 432	193 271	193 456	205 326	217 393	229 660	242 136	254 351	264 875	276 182
<i>Допоміжні матеріали (купувальні)</i>	1 734	6 724	7 060	7 413	7 784	8 173	8 582	9 011	9 461	9 935
Етилгліколь	30	114	120	126	133	139	146	153	161	169
Сульфід натрію	21	83	87	91	96	101	106	111	116	122
Аміак рідкий	11	44	46	49	51	54	57	59	62	65
Метанол	16	61	64	67	70	74	77	81	85	90
Фенол	3	13	14	15	15	16	17	18	19	20
Хлорне залізо	0,1	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6
Гідрат-гідрозин	10	40	42	44	46	48	51	53	56	59
Тринатрій фосфат	0,1	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6
Лимонна кислота	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Бісульфід натрію	1	6	6	6	6	7	7	7	8	8
Порошок пральний	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2
Каталізатор оксихлорування	1 640	6 360	6 678	7 012	7 362	7 730	8 117	8 523	8 949	9 396
<i>ПДВ сплачений</i>	347	1 345	1 412	1 483	1 557	1 635	1 716	1 802	1 892	1 987
<i>Допоміжні матеріали (власного виробництва)</i>	520	3 361	3 919	3 957	4 018	4 102	4 211	4 365	4 630	4 898
Пропілен	18	38	39	40	41	42	43	45	46	47
Сода каустична	325	2 636	3 159	3 159	3 181	3 225	3 290	3 399	3 617	3 835

Продовження табл. И.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Вода знесолена	173	672	706	741	778	817	858	901	946	993
Водень	4	15	15	16	17	18	19	20	21	22
Енергія (купувальна)	20 282	78 630	82 561	86 689	91 024	95 575	100 354	105 372	110 640	116 172
Пар	8 490	32 916	34 562	36 290	38 104	40 009	42 010	44 110	46 316	48 632
Електроенергія	4 308	16 700	17 535	18 412	19 333	20 299	21 314	22 380	23 499	24 674
Паливо (газ)	7 479	28 993	30 442	31 965	33 563	35 241	37 003	38 853	40 796	42 835
Виробнича вода	5	21	22	23	24	25	27	28	30	31
<i>ПДВ сплачений</i>	<i>4 056</i>	<i>15 726</i>	<i>16 512</i>	<i>17 338</i>	<i>18 205</i>	<i>19 115</i>	<i>20 071</i>	<i>21 074</i>	<i>22 128</i>	<i>23 234</i>
Енергія (власного виробництва)	6 018	23 332	24 499	25 724	27 010	28 360	29 778	31 267	32 831	34 472
Вода охолоджувальна	2 855	11 069	11 622	12 203	12 813	13 454	14 127	14 833	15 575	16 354
Стисле повітря	359	1 393	1 463	1 536	1 613	1 693	1 778	1 867	1 960	2 058
Азот	1 146	4 443	4 665	4 899	5 144	5 401	5 671	5 954	6 252	6 565
Зневоднене повітря	123	478	502	527	554	581	611	641	673	707
Технічний кисень	1 534	5 949	6 246	6 558	6 886	7 231	7 592	7 972	8 370	8 789
<i>ПОСТІЙНІ ВИТРАТИ</i>	<i>10 510</i>	<i>44 495</i>	<i>46 371</i>	<i>48 341</i>	<i>50 409</i>	<i>52 580</i>	<i>54 860</i>	<i>57 254</i>	<i>59 768</i>	<i>62 408</i>
<i>Прямі витрати</i>	<i>5 656</i>	<i>23 717</i>	<i>24 554</i>	<i>25 433</i>	<i>26 355</i>	<i>27 324</i>	<i>28 341</i>	<i>29 410</i>	<i>30 531</i>	<i>31 709</i>
Оплата праці виробничого персоналу	1 351	5 784	6 073	6 377	6 695	7 030	7 382	7 751	8 138	8 545
Відрахування на заробітну плату виробничого персоналу	512	2 190	2 299	2 414	2 535	2 662	2 795	2 934	3 081	3 235
Амортизація	1 745	6 979	6 979	6 979	6 979	6 979	6 979	6 979	6 979	6 979
Ремонт основних фондів	2 048	8 764	9 203	9 663	10 146	10 653	11 186	11 745	12 332	12 949
<i>ПДВ сплачений</i>	<i>410</i>	<i>1 753</i>	<i>1 841</i>	<i>1 933</i>	<i>2 029</i>	<i>2 131</i>	<i>2 237</i>	<i>2 349</i>	<i>2 466</i>	<i>2 590</i>
<i>Непрямі витрати</i>	<i>4 855</i>	<i>20 778</i>	<i>21 817</i>	<i>22 908</i>	<i>24 053</i>	<i>25 256</i>	<i>26 519</i>	<i>27 845</i>	<i>29 237</i>	<i>30 699</i>
Загальновиробничі витрати	4 855	20 778	21 817	22 908	24 053	25 256	26 519	27 845	29 237	30 699
Разом операційні витрати	259 423	756 138	776 458	808 307	841 528	876 142	911 411	946 909	982 062	1 018 488

Таблиця И.7

Розрахунок амортизаційних відрахувань (мембранна технологія) за Проектом будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої) (тис. грн)

Найменування активу	Вартість активів	Норма амортизації	Амортизаційні відрахування за періоди										
			2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Разом
<i>Виробництво ХіКС</i>	493 504												
Устаткування	485 155	6,7%	8 126	32 505	32 505	32 505	32 505	32 505	32 505	32 505	32 505	32 505	300 675
Будівлі і споруди	8 349	5,0%	104	417	417	417	417	417	417	417	417	417	3 861
<i>Виробництво ВХМ</i>	109 658												
Устаткування	88 023	6,7%	1 474	5 898	5 898	5 898	5 898	5 898	5 898	5 898	5 898	5 898	54 552
Будівлі і споруди	21 635	5,0%	270	1 082	1 082	1 082	1 082	1 082	1 082	1 082	1 082	1 082	10 006
Разом амортизаційних відрахувань за періоди:			9 976	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	369 095

Опис податкового оточення Проекту будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої)

Найменування податку (платежу)	Ставка податку	База податку	Пільга
1	2	3	4
I. Податки, що відносяться на собівартість			
Комунальний податок	10 % від фонду оплати праці тих, що працюють за звітний період, розрахований виходячи з розміру неоподаткованого мінімуму доходів громадян	Фонд оплати праці тих, що працюють за звітний період, розрахований виходячи з розміру неоподаткованого мінімуму доходів громадян	
Плата за землю	Ставки за земельні ділянки в межах населених пунктів затверджують відповідні сільські і міські Ради.	Земельна ділянка, яка знаходиться у власності або користуванні.	
II. Інші податки			
Податок на додану вартість	20%	Реалізація товарів (робіт, послуг) на території України	
	20%	Вартість товарів, що ввозяться в Україну і вартість робіт (послуг), що надаються нерезидентами для їх використання в Україні	
	0%	Вартість товарів, що вивозяться за межі України і робіт (послуг), що надаються, для їх використання за межами України	
Податок на прибуток	25%	Прибуток, який визначається шляхом зменшення суми скорегованого валового доходу звітного періоду на суму валових витрат і суму амортизаційних відрахувань	

Продовження табл. И.8

1	2	3	4
Збір на обов'язкове державне пенсійне страхування	31,8%	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	
Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності і витратами, обумовленими народженням і похованням	2,9%	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	
Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття	1,3%	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	
Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасних випадків на виробництві і професійного захворювання, які привели до втрати працездатності .	1,9%	Фактичні витрати на оплату праці працівників.	

Таблиця И.9

Податкові відрахування (мембранна технологія) за Проектом будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої) (тис. грн)

Вид податку (збору)	Платежі до бюджету і до позабюджетних фондів за періоди									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. ПДВ до сплати (+), відшкодування (-)	-15 405	-51 569	-52 012	-54 492	-56 887	-59 627	-63 220	-66 735	-69 766	-73 018
ПДВ отриманий	1 564	14 400	17 256	18 239	19 480	20 559	20 976	21 670	23 059	24 448
база оподаткування	7 822	71 998	86 279	91 194	97 400	102 795	104 878	108 351	115 297	122 242
ставка ПДВ	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%
ПДВ сплачений	16 970	65 969	69 268	72 731	76 367	80 186	84 195	88 405	92 825	97 466
ПДВ до відшкодування (по капіталовкладеннях)										
2. Податок на прибуток	0	44 487	46 339	41 804	37 057	32 085	27 065	18 201	10 088	1 623
база оподаткування	-2 911	177 947	185 357	167 216	148 229	128 340	108 259	72 805	40 351	6 493
ставка податку	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
3. Комунальний податок	22	24	25	26	27	29	30	32	33	35
база оподаткування, чол.	897	897	897	897	897	897	897	897	897	897
ставу податку, грн/чол.	24,7	26,4	27,7	29,1	30,6	32,1	33,7	35,4	37,2	39,0
4. Плата за землю	1 817	1 944	2 041	2 143	2 250	2 363	2 481	2 605	2 735	2 872
база оподаткування, га	172	172	172	172	172	172	172	172	172	172
ставка податку, тис.грн/га	10,6	11,3	11,9	12,5	13,1	13,7	14,4	15,1	15,9	16,7
5. Збір на обов'язкове державне пенсійне страхування	619	2 651	2 783	2 922	3 068	3 222	3 383	3 552	3 730	3 916
база оподаткування, тис.грн	1 948	8 335	8 752	9 190	9 649	10 132	10 638	11 170	11 729	12 315
ставка податку	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%
6. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності і витратами, обумовленим народженням і похованням	56	242	254	267	280	294	309	324	340	357
база оподаткування, тис.грн	1 948	8 335	8 752	9 190	9 649	10 132	10 638	11 170	11 729	12 315
ставка податку	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%

Продовження табл. И.9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття	25	108	114	119	125	132	138	145	152	160
база оподаткування, тис.грн	1 948	8 335	8 752	9 190	9 649	10 132	10 638	11 170	11 729	12 315
ставка податку	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%
8. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасних випадків на виробництві і професійного захворювання, які привели до втрати працездатності .	36	155	163	171	179	188	198	208	218	229
база оподаткування, тис.грн	1 948	8 335	8 752	9 190	9 649	10 132	10 638	11 170	11 729	12 315
ставка податку	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%
Разом за періоди:	-12 829	-1 959	-293	-7 040	-13 899	-21 314	-29 616	-41 668	-52 469	-63 825

Таблиця И.10

Податкові відрахування (твердий каустик) за Проектом будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої) (тис. грн)

Вид податку (збору)	Платежі до бюджету і до позабюджетних фондів за періоди									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. ПДВ до сплати (+), відшкодування (-)	-40 010	-53 896	-54 538	-58 092	-61 708	-65 397	-69 168	-72 916	-76 309	-79 928
ПДВ отриманий	1 703	13 824	16 566	16 566	16 681	16 909	17 252	17 823	18 966	20 108
база оподаткування	8 514	69 122	82 832	82 832	83 403	84 546	86 259	89 116	94 828	100 541
ставка ПДВ	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%
ПДВ сплачений	17 421	67 720	71 105	74 658	78 389	82 307	86 420	90 739	95 274	100 036
ПДВ до відшкодування (по капіталовкладеннях)	24 292	0								
2. Податок на прибуток	4 070	59 724	60 705	54 965	48 888	42 728	36 260	25 831	15 521	4 995
база оподаткування	16 280	238 895	242 821	219 861	195 551	170 912	145 038	103 323	62 084	19 982
ставка податку	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
3. Комунальний податок	13	14	15	16	17	17	18	19	20	21
база оподаткування, чол.	540	540	540	540	540	540	540	540	540	540
ставу податку, грн/чол.	24,7	26,4	27,7	29,1	30,6	32,1	33,7	35,4	37,2	39,0
4. Плата за землю	1 420	1 519	1 595	1 675	1 758	1 846	1 939	2 036	2 137	2 244
база оподаткування, га	134,4	134,4	134,4	134,4	134,4	134,4	134,4	134,4	134,4	134,4
ставка податку, тис.грн/га	10,6	11,3	11,9	12,5	13,1	13,7	14,4	15,1	15,9	16,7
5. Збір на обов'язкове державне пенсійне страхування	683	2 718	2 854	2 997	3 147	3 304	3 469	3 643	3 825	4 016
база оподаткування, тис.грн	2 146	8 548	8 975	9 424	9 895	10 390	10 910	11 455	12 028	12 629
ставка податку	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%
6. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності і витратами, обумовленим народженням і похованням	62	248	260	273	287	301	316	332	349	366
база оподаткування, тис.грн	2 146	8 548	8 975	9 424	9 895	10 390	10 910	11 455	12 028	12 629
ставка податку	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%

Продовження табл. И.10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття	28	111	117	123	129	135	142	149	156	164
база оподаткування, тис.грн	2 146	8 548	8 975	9 424	9 895	10 390	10 910	11 455	12 028	12 629
ставка податку	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%
8. Збір на загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасних випадків на виробництві і професійного захворювання, які привели до втрати працездатності .	40	159	167	175	184	193	203	213	224	235
база оподаткування, тис.грн	2 146	8 548	8 975	9 424	9 895	10 390	10 910	11 455	12 028	12 629
ставка податку	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%	1,86%
Разом за періоди:	-33 695	10 597	11 175	2 132	-7 299	-16 872	-26 822	-40 694	-54 077	-67 886

Таблиця Ж.11

Звіт про чистий прибуток / збиток (твердий каустик) за Проектом будівництва установки отримання твердої каустичної сода (гранульованої) (тис. грн)

Найменування статті	Значення за періоди									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Операційні доходи	280 992	1 087 814	1 125 128	1 135 225	1 145 833	1 158 026	1 170 185	1 167 816	1 168 229	1 169 105
2. Операційні витрати	263 280	847 385	880 697	913 674	948 508	985 251	1 023 190	1 062 438	1 103 987	1 146 858
3. Позареалізаційні доходи і витрати										
4. Податки	1 433	1 533	1 610	1 690	1 775	1 864	1 957	2 055	2 157	2 265
5. Балансовий прибуток / збиток (1-2-2а+3-4)	16 280	238 895	242 821	219 861	195 551	170 912	145 038	103 323	62 084	19 982
5а. Ставка податку на прибуток %	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
6. Податок на прибуток (5 * 5а% / 100%)	4 070	59 724	60 705	54 965	48 888	42 728	36 260	25 831	15 521	4 995
7. Інші витрати										
8. Чистий прибуток / збиток (5-6-7)	12 210	179 172	182 116	164 896	146 663	128 184	108 779	77 492	46 563	14 986

Таблиця И.12

**Розрахунок грошового потоку за Проектом будівництва установки отримання твердої каустичної сода
(гранульованої) (тис. грн)**

Притоки/відтоки грошових коштів	Значення по періодах									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1а. Приріст чистого прибутку / зменшення збитків	15 121	45 711	43 098	39 484	35 491	31 929	27 585	22 889	16 300	10 117
Чистий прибуток / збитки діафрагмової технології	-2 911	133 460	139 018	125 412	111 172	96 255	81 194	54 604	30 263	4 870
Чистий прибуток / збитки мембранної технології	12 210	179 172	182 116	164 896	146 663	128 184	108 779	77 492	46 563	14 986
1б. Приріст амортизаційних відрахувань	1 828	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311	7 311
Амортизаційні відрахування діафрагмової технології	9 976	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902	39 902
Амортизаційні відрахування мембранної технології	11 803	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213	47 213
1в. Грошовий потік від операційної діяльності (1а+1б)	16 949	53 022	50 409	46 795	42 802	39 240	34 896	30 200	23 611	17 428
1г. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від операційної діяльності	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325	0,9325
1. Грошовий потік від операційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (1в*1г)	15 805	49 444	47 007	43 636	39 913	36 592	32 540	28 161	22 017	16 251
2а. Інвестиційні витрати, зокрема оборотний капітал, потрібний для введення активів інвестиційного проекту в промислову експлуатацію	-121 460									
2б. Коефіцієнт розподілу грошового потоку від інвестиційної діяльності	0,9325									
2. Грошовий потік від інвестиційної діяльності з урахуванням коефіцієнта розподілу (2а*2б)	-113 262									
3а. Сплата ПДВ по внеоборотным активах	-24 251									
3б. Коефіцієнт розподілу	0,9325									
3. Сплата ПДВ по внеоборотным активах з урахуванням коефіцієнта розподілу (3а*3б)	-22 614									
4а. Повернення ПДВ по внеоборотным активах	24 251									
4б. Коефіцієнт розподілу	0,9325									
4. Повернення ПДВ по внеоборотным активах з урахуванням коефіцієнта розподілу (4а*4б)	22 614									
Грошовий потік у валюті планування (1+2+3+4)	-97 458	49 444	47 007	43 636	39 913	36 592	32 540	28 161	22 017	16 251

Таблиця И.13

**Розрахунок показників ефективності Проекту будівництва установки отримання твердої каустичної сода
(гранульованої) (тис. грн)**

Найменування статті	Значення за періоди										Післяпрог- нозний
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Грошовий потік	-97 458	49 444	47 007	43 636	39 913	36 592	32 540	28 161	22 017	16 251	43 176
Коефіцієнт дисконтування	1	0,8696	0,7561	0,6575	0,5718	0,4972	0,4323	0,3759	0,3269	0,2843	
Дисконтований грошовий потік	-97 458	42 994	35 544	28 692	22 821	18 192	14 068	10 587	7 198	4 620	10 672
Накопичений дисконтований грошовий потік	-97 458	-54 463	-18 919	9 772	32 593	50 785	64 853	75 440	82 638	87 257	97 930

Індекс прибутковості	1,81
Дисконтований обсяг інвестицій	121 460
Дисконтований період окупності	3 р. 8 міс.
Чистий приведений дохід	97 930
Внутрішня норма дохідності	43,0%
Інтегральний показник ефективності проекту	0,97

Додаток К
Програма розрахунку економіко – математичної моделі
інвестиційно-інноваційного проекту методом імітаційного
моделювання
(Виконана в VB 6.0 Borland International, Inc.)

```

cls: screen 0:y=1000000
co1=14 : co2=14 : co3=10 : co4=10 : co5=10 : co6=9 : co7=30 : co8=14 : co9=14 : col0=1 : col 1 = 14
str=22 : stl=30 : ds=20 : i6=1
dim a$( 15), a1$(4), ve(10), rt5(10), kv(10)
rem Введення загальних характеристик інвестиційно-інноваційного проекту
22 gosub 12 : at1$="Введіть ім'я файла з інформацією": gosub 2 open tm$+".dt1" for random as#1 len=4
field #1,4 as 1s$
if n<>0 then erase mm#
get #1,1 : n=cvs(1s$): dim dynamic mm#(n,10): print n
get #1,2: g=cvs(1s$)
get #1,3 : d=cvs(1s$) if x<>0 then erase v
get #1,4 :x=cvs(1s$): dim dynamic v(10,3,x) for t6=1 to 10 : for t7=1 to 3
for t8=1 to x
get #1,(t6-1)*3*x+(17-1)*x+t8+4 : v(t6,t7,t8)=cvs(1s$)
next t8,t7,t6 : close #1
open tmS+".dt2" for random as#1 len=8
field #1,8 as 1s$
for t6=1 to 10 : for t7=1 to n
get#1,(t6-1)*n+t7 : mm#(t7,t6)=cvd(1s$)
next t7,t6 : close #1 : return
rem Меню вводу
24 cls : color co5,co6 : locate hh-2,40-int(len(hm1$)/2): print hm1$
hx=1 : locate hh,int((80-hs)/2): color col ,co2 : print "-" +string$(hs,"-")+ "+"
for t7=1 to h : locate hh+t7,int((80-hs)/2): color col,co2 : print "|" +space$(hs)+"1" locate hh+t7,40-
int(len(hm$(t7))/2): print
hm$(t7): next t7
locate hh+h+1,int((80-hs)/2): color col,co2 : print"L"+string$(hs,"-")+ "-"
color co3,co4 : locate hh+hx,int((80-hs)/2)+1
print space$(int((hs-len(hm$(hx)))/2+.5)-1)+hm$(hx)+space$(int((hs-len(hm$(hx)))/2)+1) 23 h1$=inkey$ : if
h1$="" then 23
if asc(left$(h1$,1))=0 then
select case asc(mid$(h1$,2))
case 80 :if hx=h then hx1-hx : hx=1 else : hx1=hx : hx=hx+1 case 72 :if hx=1 then hx1=hx : hx=h else :
hx1=hx : hx=hx-1 end
select
end if
select case asc(h1$)
case 13 : gosub 12 : return
end select
color co3,co4 : locate hh+hx,int((80-hs)/2)+1
print space$(int((hs-len(hm$(hx)))/2+.5)-1)+hm$(hx)+space$(int((hs-len(hm$(hx)))/2)+1) color co1,co2 :
locate hh+hx1,int((80-
hs)/2)+1
print space$(int((hs-len(hm$(hx1)))/2+.5)-1)+hm$(hx 1)+space$(int((hs-len(hm$(hx1)))/2)+1) goto 23
hm$(1)="Ввести вхідні данні з файлу": hm$(2)="Ввести за допомогою форми"
hs=30 : h=4 :hh=5 :gosub 24
select case hx
case 2 : goto 25 case 4 : end case 3 : goto 30
case 1 : gosub 22
hm$(1)="Так": hm$(2)-"Ні" : hm1$="Будуть виправлення" : hs=10 : h=2 : hh=7 : gosub 24 select case hx

```

```

case 1 : goto 25
case 2
for i5=1 to 10 : kv(i5)=1 : next 15 dim dynamic ra#(n,13),mml#(n,10) goto 27
end select
end select
Private Sub Form_Paint()
For x = 0 To Form1.Width Step Image1.Width
For y = 0 To Form1.Height Step Image1.Height
data " Показники", " Ставка дисконту", " Відсоток за кредит"
data " Обсяг реалізації", "Вартість одиниці без врахування податків", " Виручка"
data " Змінні витрати на одиницю продукції", " Змінні витрати", " Постійні витрати", " Податок на прибуток"
data " Амортизаційні відрахування", " Дохід", " Чистий дохід"
data " Інвестиції за рахунок власних коштів", " Інвестиції за рахунок кредиту банку"
data "NPV", "ЧПС"
Form1.PaintPicture Image1.Picture, x, y
Next
Next
End Sub
rem Підпрограма перевodu даних
25 for rt=1 to 15
19 at1$a$(rt)
select case rt
case 1
if n<>0 then
hm$(4)="Вихід" hm$(3)="Прочитати модель"
30 pr=100 : dim dynamic pl(pr)
gosub 12 : at1$="Введіть ім'я файла моделі" : gosub 2 : cls open tm$+".dt3" for random as#1 len=8
open tm$+".out" for output as#2
field #1,8 as 1s$
get #1,1 :y=cvd(1s$)
get #1,2 : min=cvd(1s$) get #1,3 : max=cvd(1s$) get #1,4 : sym#=cvd(1s$) color co1,co2 st1=abs(max-min)/pr
tm$=mid$(str$(n),2): u=len(tm$)+1 : gosub 6
if n<>tml# then
dim dynamic mml#(tml#,10)
for t3=1 to tml# : for t4=1 to 10 : mml#(t3,t4)=mm#(t3,t4): next t4,t3 : erase mm#
dim dynamic mm#(tml#, 10)
for t3=1 to tml# : for t4=1 to 10 : mm#(t3,t4)=mml#(t3,t4): next t4,t3 : erase mml#
end if
else : gosub 2 : dim dynamic mm#(tml#,10)
end if
n=tml# : i8=1 : i9=3 : str2=1 : gosub 10
case 2 : if g<>0 then tm$=mid$(str$(g),2): u=len(tm$)+1 : gosub 6 else gosub 2
g=tml# : i8=2 : i9=2 : str2=2 : gosub 10
case 3 : if d<>0 then tm$=mid$(str$(d),2): u=len(tm$)+1 : gosub 6 else gosub 2
d=tml# : i8=3 : i9=3 : str2=3 : gosub 10
case 4 to 13
if n>il and il>1 then gosub 20 else : gosub 7
case 14
if x<>0 then
tm$=mid$(str$(x),2): u=len(tm$)+1 : gosub 6
if x<>tml# then
dim dynamic vl(10,3,tml#)
for t3=1 to 10 : for t4=1 to 3 : for t5=1 to tml# : v1(t3,t4,t5)=v(t3,t4,t5) : next t5,t4,t3: erase v dim dynamic
v(10,3,tml#)
for t3=1 to 10 : for t4=1 to 3 : for t5=1 to tml# : v(t3,t4,t5)=v1(t3,t4,t5) : next t5,t4,t3: erase v1 end if

```

```

else : gosub 2 : dim dynamic v(10,3,iml#)
end if
x=tml# :i8=14 : 19=15 : str2=1 : gosub 10
case 15 : gosub 2 : y=tml# : 18=15 : 19=15 : str2=2 : gosub 10
end select
next rt
gosub 9 : gosub 21
end
rem Підпрограма розрахунку NPV
2u=1 : tm$=""
6 locate str-3,1 : color 0,0 : print space$(80)
rtl=-int(.5*ds)+int(len(atl$)*.5)
locate str-3,rtl-rtl : color co5,co6 : print at1$
if rt3<>0 then
for i5=1 to 5 : read a$(i5): next i5
uu=Ct/(1+m)^t : kv1=0 : vs=0
for jj=1 to x : NPV(jj)= uu - I(i5,jj)
locate str-2,1 : color 0,0 : print space$(80)
rt4=-int(.5*ds)+int(len(t$)*.5)
locate str-2,rtl-rt4 : color co8,co9 : print t$ : rt3=0
end if
locate str,l+stl: color col,co2 : print space$(80-stl)
color 0,0 : locate str,rtl+ds : print space$(81-stl-ds) if tm$<>"" then rtx=1 : goto 4
1 s$=inkey$ : if s$="" then 1 if asc(left$(s$,1))=0 then select case asc(mid$(s$,2)) case 77
if rtx=1 then rtx=0 : goto 4
if u<len(tm$)+1 then u=u+1 : s$="" : goto 4 else s$="" : goto 1 case 75
rtx=0 :if u>1 then u=u-1 : s$="" :goto 4 else s$="" : goto 1 case 83
if rtx=1 then rtx=0 : tm$="" : u=1 :goto 4 tm$=left$(tm$,u-1)+mid$(tm$,u+1): s$="" : goto 4
case 72
rtx=1
case 1 : rt=15
case 2,3,15 : rt=rt-1
case 4 : if i1>1 then i1=i1-1 else rt=rt-1 :i1=0
case 5 to 13 : if i1>1 then i1=i1-1 else rt=rt-1 :i1=n case 14 : rt=rt-1 ; i1=n
end select: goto 19
case 80
select case rt
case 1,2 : rt=rt+1
case 3 : rt=rt+1 : i1 =i1 case 4 to 13
if i1<n then i1=i1+1
else : rt=rt+1
end if
case 14 : rt=rt+1 end select
goto 19
end select
end if
select case asc(s$) case 13 : goto 3
case 8
if rtx=1 then rtx=0 : tm$="" : u=1 :goto 4
if u>1 then u=u-1 : tm$=left$(tm$,u-1)+mid$(tm$,u+1)
case 27 : tm$="" :u=1
case else
if rtx=1 then rtx=0 : tm$="" : u=1
if u=1 then tm$=s$+mid$(tm$,u+1): u=u+1 else : tm$=left$(tm$,u-1)+s$+mid$(tm$,u+1): u=u+1
end select
4 color col,co2 : locate str,l+stl: print space$(80-stl)
color 0,0 : locate str,rtl+ds : print space$(81-stl-ds)

```



```

if rtx=1 then locate str,l+stl: color co7,co4 : print tm$ :goto 1
if u>1 then locate str,l+stl: color col,co2 : print mid$(tm$,l,u-1); :color 0,0 : locate str,stl+ds : print space$(81-
stl-ds) locate
str,u+stl: color co3,co4 : print mid$(tm$,u,l);
locate str,l+u+stl: color col,co2 : print mid$(tm$,u+1);
color col,co2 : print space$(79-stl-len(tm$))
color 0,0 : locate str,stl+ds : print space$(81-stl-ds)
if u>len(tm$) then
locate str,len(tm$)+1+stl: color co3,co4 : print"";: color col,co2 : print space$(79-stl-len(tm$)) color 0,0 :
locate str,stl+ds :
print space$(81-stl-ds)
end if
goto 1
3 re=len(tm$)
for i=1 to re
tm4$=mid$(tm$,i,1)
if tm4$="," or tm4$="." then tml$=left$(tm$,i-1): tm2$=mid$(tm$,i+1):
tm1#=val(tm1$)+val(tm2$)/10^len(tm2$); goto 5
next i: tm1#=val(tm$)
5 return
rem Підпрограма розрахунку показників варіації
7 for i1=1 to n
20 rt2=rt-3 : at1$a$(rt)+"3a"+str$(g+i1-1)+"пik"
if mm#(i1,rt2)<>0 then
for i5=1 to 5
read ve(i5) : RNPV= NPV(0)- NPV(jj)
next i5
tm$=mid$(str$(mm#(i1,rt2)),2):u=len(tm$)+1
locate 16,1 : color col,co2 : print "до вводу";i1 gosub 6
else if mm#(i1-1,rt2)<>0 then tm$=mid$(str$(mm#(i1-1,rt2)),2): u=len(tm$)+1 locate 16,1 : color col,co2 :
print " RNPV";i1
gosub 6
else
locate 16,1 : color col,co2 : print "L";i1 gosub 2
end if
locate 17,1 ; color col,co2 :print "після вводу"; i1 mm#(i1,rt2)=tml#
if i1=1 then
L= (NPVmin- NPVmax)/mm
gosub 14 else gosub 15
next i1 : return
rem Підпрограма розрахунку NPVi
9 for i2=1 to 10 : for i4=1 to x : for i3=1 to 3 : ty=i4*i3
if ty=1 or ty>3*x then else gosub 18
at1$a$(ve(i2)): rt3=i3 : t$a1$(rt3)+" для"+str$(i4)+"-го проміжку" if v(i2,i3,i4)>0 then
for i5=1 to 5 : read a$(i5): next i5
NPV(i)=(NPVmin + NPV max)/2 : vs=0
tm$=mid$(str$(v(i2,i3,i4)),2): u=len(tm$)+1 : gosub 6
else if v(i2,i3,i4)<0 then tm$="-"+mid$(str$(v(i2,i3,i4)),2): u=len(tm$)+1 : gosub 6 else : gosub 2
end if
v(i2,i3,i4)=tml#
if i4=1 and i3=1 then gosub 16 else gosub 17
next i3,i4,i2: rt3=0
for i5=1 to 5 : read a$(i5): next i5
NPV1=NPVs+1/2L : NPV1=NPVs-1/2L : vs=0
return
rem Очистка верху екрана
12 for i5=1 to 10 : locate i5,1 : color 0,0 : print space$(80): next i5 : return

```

```

rem Вивід на екран ч.1 (всього) 10 if i8<>i9 then gosub 12 for i6=i8 to i9
if i8<>i9 then
locate i6-i8+1,1 : color co9,co10 : print a$(i6)+string$(60-len(a$(16)),"."); color col,co2 : print space$(10)
end if
color co1,co2
select case i6
case 1 : locate str2+i6-i8,70-len(str$(n)): print n
case 2 : locate str2+i6-i8,70-len(str$(g)): print g case 3 : locate str2+i6-i8,70-len(str$(d)); print d case 14 :
locate str2+i6-i8,70-
len(str$(x)): print x case 15 : locate str2+i6-i8,70-len(str$(y)): print y end select
next i6 : return
rem Вивід на екран ч.2 (всього)
14 gosub 12 : locate 1,1 : color co9,co10 : print a$(rt) for i7=1 to n
locate i7+2,1 : color col,co2 : print g+i7-1;"...."; :print space$(rt5(rt2)): color 0,0 : print space$(75-
len(str$(g))-rt5(rt2)) locate
i7+2,5+len(str$(g))+rt5(rt2)-len(str$(mm#(i7,rt2))): color col,co2 :print mm#(i7,rt2)
next i7 : return
rem Вивід на екран ч.2 (по одному)
15 locate i1+2,6+len(str$(g)): color col,co2 : print space$(rt5(rt2))
locate i1+2,5+len(str$(g))+rt5(rt2)-len(str$(mm#(i1,rt2))): print mm#(i1 ,rt2)
return
rem Вивід на екран ч.3
16 gosub 12 : locate 1,1 : color co9,co10 : print a$(ve(i2)): print "Таблиця NPVi"
color co1,co2 : print "-----Т-----Т-----Т-----" print" | NPV Поч. проміжку| NPVKін. проміжку|"
print "+-----+
-----+-----+-----+"
for t=1 to x : print using "| ## |";t; : for t1=1 to 3
print using "####.## |";v(i2,t1,t);
next t1 : print: next t
sym=0 : for t2=1 to x : sym=sym+v(i2,1,t2): next t2
print using"| NPVmax|####.## | | |";sym
print using "| NPVmin|####.## | | |";100-sym print "L—+-----+-----+-----"
return
17 color co1,co2 : locate 5+i4,8+12*(i3-1): print using "####.## ";v(i2,i3,i4) if i3=1 then sym=0 : for t2=1 to
x : sym=sym+v(i2,1,t2): next t2
locate 6+x,10 : print using "####.##. ";sym
locate 7+x,10 : print using"####.## ";100-sym
end if
return
18 color co3,co4 : locate 5+i4,8+12*(i3-1): print using "####.## ";v(i2,i3,i4) return rem Збереження
вихідних даних
21 gosub 12 : at1$="Введіть імя файлу для збереження вихідних даних" : gosub 2
open tm$+".dt1" for random as#1 len=4
field #1,4 as 1s$
1set 1s$=mks$(n): put #1,1
1set 1s$=mks$(g): put #1,2 1set 1s$=mks$(d): put #1,3 1set 1s$=mks$(x): put #1,4
for t6=1 to 10 : for t7=1 to 3 : for t8=1 to x
1set 1s$=mks$(v(t6,t7,t8)): put #1,(t6-1)*3*x+(t7-1)*x+t8+4 next t8,t7,t6: close #1
open tm$+".dt2" for random as#1 len=8
field #1,8 as 1s$
for t6=1 to 10 : for t7=1 to n
1set 1s$=mkd$(mm#(t7,t6)) : put#1,(t6-1)*n+t7
next t7,t6 : close #1 : return
if v(ii,1,jj)=0 then 32
if vs>uu and kv1=0 then kv1=jj : goto 28
32 next jj
28 dd=abs(v(ii,2,kv1)-v(ii,3,kv1))

```

```

select case v(ii,2,kv1)
case>v(ii,3,kv1) : kv(ii)=(int((dd*1000+1)*rnd)/1000+v(ii,3>kv1))/100+1
case <v(ii,3,kv1) : kv(ii)=(int((dd*1000+1)*rnd)/1000+v(ii,2,kv1))/100+1
case v(ii,3,kv1) : kv(ii)=v(ii,3,kv1)/100+1
end select
next ii
29 for ii=1 to 10 : for jj=1 to n : mm1#(y,ii)=mm#(jj,ii)*kv(ii) : next jj,ii rem
for k=1 to n
ra#(k,1)=imnl#(k,3)*mm1#(k,2) : ra#(k,3)=mm1#(k,4)*mm1#(k,2)+mm1#(k,5) ra#(k,2)=ra#(k,3)/mm1#(k,2)
:
ra#(k,4)=ra#(k,1)-ra#(k,3)-mm1#(k,8)+mm1#(k,7) ra#(k,7)=mm1#(k,10)+ra#(k-1,6)+mm1#(k-1,8)+ra#(k-
1,7)
if ra#(k-1,7)<0 then ra#(k,5)=ra#(k-1,7)*mm1#(k-1,1)/100 else ra#(k,5)=0 ra#(k,6)=ra#(k,4)*(1-
mm1#(k,6)/100)+ra#(k,5)
pk=mm1#(k-1,8)+ra#(k-1,6)
if pk+ra#(k-1,7)<0 then ra#(k,8)=pk
elseifra#(k-1,7)<0 then
ra#(k,8)=-ra#(k-1,7)
else : ra#(k,8)=0
end if
ra#(k,9)=pk-mm1#(k,9)-ra#(k,8) : ra#(k,10)=ra#(k-1,10)+ra#(k,9) ra#(k,11)=(1/(1+d/100))^(k-1)
: ra#(k,12)=ra#(k,9)*ra#(k,11)
ra#(k,13)=ra#(k-1,13)+ra#(k,12)
next k
Iset 1s$=mkd$(ra#(n,13)): put #1,4+k1
sym#=ra#(n,13)+sym#
if min>ra#(n,13) then min=ra#(n,13)
if max<ra#(n,13) then max=ra#(n,13) locate 10,1 : color co1,co2 : print k1 next k1
rem Підпрограма графічного виводу розрахунків NPV
For i = 0 To 9
    m(i) = Val(InputBox("Кількість проектів"))
    Sum = Sum + m(i)
Next i
Picture1.Scale (-2, 110)-(-12, 10)
Picture1.Line (0, 0)-(0, 100)
Picture1.Line (0, 0)-(-10, 0)
For i = 0 To 9
    Picture1.Line (i, m(i))-(-i + 1, 0), , B
Next i
End Sub
Iset 1s$=mkd$(min): put #1,2
Iset 1s$=mkd$(max): put #1,3 Iset 1s$=mkd$(sym#): put #1,4 rem erase mm#l,ra#
close #1
for u2=1 to y : for u1=1 to pr locate 15,1 : print u2
get #1,3+u2 : mx=cvd(1s$)
if st1*u1+min=>mx then p1(u1)=p1(u1)+1 : goto 31 next u1
31 next u2
for i=1 to pr
33 if inkey$="" then 33 else end

```

Додаток Л
Розрахунок ефективності інвестиційно-інноваційного проекту із врахуванням впливу чинника інфляції ТОВ «Карпатнафтохім»

тис. грн.

№ п/п	Показники	Етапи розрахунку						Разом
		0	1	2	3	4	5	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Операційна діяльність								
1.	Виручка від реалізації продукції	-	2500	2800	2500	2500	2500	12800
2.	Ланцюговий індекс інфляції	1	1,15	1,15	1,15	1,15	1,1435	2
3.	Індекс загальної інфляції	1	1,15	1,3225	1,52	1,749	2	2
4.	Інтегральні індекси неоднорідності	1	1	1	1	1	1	-
5.	Виручка від реалізації в прогнозівних цінах (рядок 1 x рядок 3 x рядок 4)	-	2875	3703	3800	4373	5000	19751
5а.	Те ж у скорегованих цінах	-	2500	2600	2500	2500	2500	12800
6.	Виручка від реалізації в прогнозівних цінах, що діяли на останньому етапі розрахунку	-	5000	5600	5000	5000	5000	25600
7.	Собівартість продукції в базових цінах без врахування амортизації	-	1500	1600	1500	1500	1500	7600
8.	Інтегральний індекс неоднорідності	1	1	1	1	1,09	1,011	-
9.	Ланцюговий індекс інфляції витрат	1	1,2	1,2	1,2	1,1	1,05	2,2
10.	Індекс загальної інфляції витрат	1	1,2	1,44	1,728	1,901	2,2	2,2
11.	Індекс загальної інфляції з урахуванням інтегрального індексу неоднорідності по рядку 8.	1	1	1	1	2,072	2,2	2,2
12.	Собівартість у прогнозованих цінах	-	1800	2300	2590	3110	3300	13100
13.	Собівартість у прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-	3300	3520	3300	3300	3300	16720
14.	Основні засоби в базових цінах	-	3000	3000	3000	3000	3000	*
15.	Ланцюговий індекс інфляції для основних засобів	1	1,15	1,15	1,15	1,15	1,1435	2
16.	Індекс загальної інфляції	1	1,15	1,3225	1,52	1,749	2	2
17.	Основні засоби в прогнозованих цінах	-	3450	3968	4560	5247	6000	*
18.	Основні засоби в прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-	6000	6000	6000	6000	6000	*
19.	Амортизаційні відрахування в цінах базового періоду	-	600	600	600	600	600	3000
20.	Амортизаційні відрахування в прогнозованих цінах	-	690	794	912	1049	1200	4645
21.	Те ж у прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-	1200	1200	1200	1200	1200	6000
22.	Прибуток від операційної діяльності в базових цінах	-	400	600	400	400	400	2200
23.	Те ж у прогнозованих цінах	-	385	609	298	214	500	2006
24.	Те ж у прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-	500	880	500	500	500	2880
25.	Податок на прибуток у базових цінах	-	100	200	100	100	100	600

Продовження додатку Л

1	2	3	4	5	6	7	8	9
26.	Те ж у прогнозованих цінах	-	96	203	75	53	125	552
26а.	Те ж у прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку		125	293	125	125	125	793
27.	Те ж у скорегованих цінах	-	83	153	49	30	63	378
28.	Чистий прибуток у базових цінах	-	300	400	300	300	300	1600
29.	Те ж у прогнозованих цінах	-	289	406	223	161	375	1454
30.	Те ж у прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-	375	587	375	375	375	2087
31.	Доход від операційної діяльності за виїнятком податку на прибуток у базових цінах	-	900	1000	900	900	900	4600
32.	Те ж (рядок 20. + рядок29)	-	979	1200	1135	1210	1575	6099
33а.	Сума амортизації й прибутку в базових цінах	-	1000	1200	1000	1000	1000	5200
33б.	Сума амортизації й прибутку в прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-	1700	2080	1700	1700	1700	8880
33	Сума амортизації й прибутку в скорегованих цінах	-	934	1059	795	722	851	4361
34а.	Сума амортизації й чистого прибутку в базових цінах	-	900	1900	2800	3700	4600	4600
34б.	Сума амортизації й чистого прибутку в прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-	1575	1787	1575	1575	1575	8087
34в.	Сума амортизації й чистого прибутку в скорегованих цінах	-	651	906	746	692	788	3983
35	Накопичене сальдо чистого прибутку а. й амортизації	-	979	2179	3314	4524	6099	6099
36.	Те ж у прогнозованих цінах на останньому кроці розрахунку	-	1575	3362	4937	6512	8087	8087
Інвестиційна діяльність								
37.	Інвестиційні витрати в поточних цінах	-3000	-	-	-	-	-	-3000
38.	Інтегральний коефіцієнт неоднорідності	1	1	1	1	1	1	*
39.	Інвестиційні витрати в прогнозованих цінах	-3000	-	-	-	-	-	-3000
40.	Інвестиційні витрати в прогнозованих цінах на останньому етапі розрахунку	-6000	-	-	-	-	-	-6000
41.	Сальдо сумарного потоку з операційної й інвестиційної діяльності в базових цінах	-3000	900	1000	900	900	900	1600
42.	Те ж, накопичене сальдо	-3000	-2100	-1100	-200	700	1600	1600
43.	Сумарне сальдо в прогнозованих цінах	-3000	979	1200	1135	1210	1575	6099
44.	Те ж, накопичене сальдо	-3000	-2021	-821	314	1524	3099	3099

Продовження додатку Л

1	2		3	4	5	6	7	8	9
45.	Сумарне сальдо в прогнозованих цінах на останньому етапі розрахунку		-6000	1575	1787	1575	1575	1575	8087
46.	Те ж, накопичене сальдо		-6000	-4425	-2638	-1063	512	2087	2087
47.	Сума амортизації й прибутку з операційної й інвестиційної діяльності в прогнозованих цінах		-3000	985	1209	898	814	1100	5006
47а.	Сума амортизації й чистого прибутку з операційної й інвестиційної діяльності в прогнозованих цінах		-3000	851	907	747	692	788	3985
48.	Дисконтоване сальдо сумарного потоку від операційної й інвестиційної діяльності в базових цінах при нормі дисконту 10%		-3000	818	826	676	615	559	494
49.	Дисконтване дефліроване сальдо сумарного потоку від операційної й інвестиційної діяльності в прогнозованих цінах при нормі дисконту 10%		-3000	774	749	561	473	489	46
50.	Сумарне капіталізоване сальдо в прогнозованих цінах, що діяли на останньому етапі розрахунку		9666	2304	2378	1906	1733	1575	230
Показники ефективності ІІІ по операційній й інвестиційній діяльності									
<i>Показники ефективності ІІІ без дисконтування</i>									
51а.	ЧД	У базових цінах	1600						
51б.		У скорегованих прогнозованих цінах	984						
51в.		У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	2087						
52а.	ІДІ	У базових цінах	15,33						
52б.		У скорегованих прогнозованих цінах	13,28						
52в.		У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	13,48						
<i>Показники ефективності ІІІ з коефіцієнтом дисконтування</i>									
53а.	ЧДД	У базових цінах	494						
53б.		У скорегованих прогнозованих цінах	46						
54.	ЧДН	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	23						
55а.	ВНД	У базових цінах	162						
55б.		У скорегованих прогнозованих цінах	106						
55в.		У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	10,9						
Фінансова діяльність									
56.	Потік власних коштів і дохід з операційної діяльності								
56а.	У базових цінах		-900	900	1000	900	900	900	4600
56б.	У скорегованих прогнозованих цінах		-900	851	907	747	692	788	3985

Продовження додатку Л

1	2	3	4	5	6	7	8	9
56в.	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-1800	1575	1787	1575	1575	1575	8087
57.	Сумарний потік з операційної й інвестиційної діяльності							
57а.	У базових цінах	-3000	900	1000	900	900	900	4600
57б.	У скорегованих прогнозованих цінах	-3000	851	907	747	692	788	3985
57в.	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-6000	1575	1787	1575	1575	1575	8087
58.	Потреба в додатковому фінансуванні							
58а.	У базових цінах	2100	0	0	0	0	0	*
58б.	У скорегованих прогнозованих цінах	2100	0	0	0	0	0	*
58в.	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	4200	0	0	0	0	0	*
59.	Накопичене сальдо потреби в додатковому фінансуванні з урахуванням операційної діяльності							
59а.	У базових цінах	-2100	-1200	-200	700	1600	2500	2500
59б.	У скорегованих прогнозованих цінах	-2100	-1249	-342	405	1097	1885	1885
59в.	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	-4200	-2625	-838	737	2312	3887	3887
60.	Кредиторська заборгованість							
60а.	У базових цінах	2100	1410	551	0	0	0	0
60б.	У скорегованих прогнозованих цінах	2100	1459	698	21	0	0	0
60в.	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	4200	3045	-1563	-144	0	0	0
61.	Відсотки за кредит							
61а.	У базових цінах	0	-21	-14,1	-5,5	0	0	-40,6
61б.	У скорегованих прогнозованих цінах	0	-21	-14,6	-7	-0,2	0	-42,8
61в.	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	0	42	-30,5	-15,6	-1,4	0	89,5
62.	Повернення кредиту							
62а.	У базових цінах	0	-690	-859	-551	0	0	-2100
62б.	У дефлірованих прогнозованих цінах	0	-641	-761	-677	21	0	-210
62в.	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	0	-1155	-1482	-1419	-144	0	-4200
63.	Сальдо фінансової діяльності (ряд. 61 + ряд. 62)							
63а.	У базових цінах	3000	-900	-1000	-606	0	0	-2506
63б.	У скорегованих прогнозованих цінах	3000	-851	-907	-747	-23	0	-2528
63в.	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	6000	-1575	-1787	-1577	-1575	-158	-5095
64.	Сумарне сальдо з операційної, інвестиційної і фінансової діяльності (ряд. 57 + ряд. 63)							
64а.	У базових цінах	0	0	0	294	900	900	2094
64б.	У скорегованих прогнозованих цінах	0	0	0	0	669	788	1457
64в.	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку	0	0	0	0	1417	1575	2992
Розрахунок грошового потоку для оцінювання ефективності власного капіталу								
65.	Грошовий потік від операційної та інвестиційної діяльності							
65а.	У базових цінах	-900	0	0	294	900	900	2094
65б.	У скорегованих прогнозованих цінах	-900	0	0	0	669	788	1457

Продовження додатку Л

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
74б	У скорегованих прогнозованих цінах							1,02	
74в	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку							1,08	
75	ІДІЗ (ІНЗ) індекс прибутковості дисконтних (нарошених) витрат при нормі дисконту 4%								
75а	У базових цінах							1,05	
75б	У скорегованих прогнозованих цінах							1,01	
75в	У прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку							0,968	
76	ІДІЗ при нормі дисконту 10%								0,969

Вихідна інформація для розрахунку індексу прибутковості скорегованих і нагромаджених витрат

№ п/п	Показники	Етапи розрахунку						Разом
		0	1	2	3	4	5	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Вихідна інформація для розрахунку прибутковості скорегованих витрат								
1.	Виручка від реалізації продукції	-	2500	2800	2500	2500	2500	12800
2	Собівартість продукції	-	1567	1737	1704	1779	1650	8435
3	Інвестиції	3000	-	-	-	-	-	3000
4	Відсотки за кредит	-	210	146	70	2	0	428
5	Податок на прибуток	-	83	154	49	30	63	379
6	Разом витрат	3000	1860	2037	1823	1811	1713	12242
7	Коефіцієнт дисконтування витрат при нормі дисконту, рівної 15%	1	0,870	0,756	0,658	0,572	0,497	*
8	Дисконтована виручка від реалізації продукції	-	240,5	259	222,3	213,8	205,5	1141,1
9	Дисконтовані витрати	3000	1789	1884	1620	1548	1408	11249
10	Коефіцієнт дисконтування витрат при нормі дисконту 10%	1	0,909	0,826	0,751	0,683	0,621	*
11	Дисконтована виручка від реалізації продукції при нормі дисконту 10%	-	2277	2309	1878	1708	1552	9724
12	Дисконтовані витрати при нормі дисконту 10%	3000	1690	1683	1369	1237	1064	10044
Вихідна інформація для розрахунку індексу прибутковості нагромаджених витрат і результатів, розрахованих у прогнозованих цінах останнього етапу розрахунку								
13	Виручка від реалізації продукції	-	5000	5600	5000	5000	5000	25600
14	Собівартість продукції	-	3300	3520	3300	3300	3300	16720
15	Податок на прибуток	-	125	293	125	125	125	793
16	Відсотки за кредит	-	420	305	156	14	-	895
17	Інвестиції	6000	-	-	-	-	-	6000
18	Разом витрат	6000	3845	4118	3581	3439	3425	24408
19	Коефіцієнт нагромадження	1,611	1,464	1,331	1,21	1,1	1	*
20	Виручка від реалізації продукції при нормі прибутку, рівної 10%	-	7320	7454	6050	5500	5000	31320
21	Нагромаджені витрати при нормі прибутку 10%	9666	5629	5481	4333	3783	3485	32317
22	Скорегований прибуток	-	335	460	196	123	250	1364

Додаток М

Методика економічного аналізу собівартості продукції,
її рентабельності та прибутку (1 етап)

Назва показника	Розрахунок та значення показників
Повна собівартість	$C_{пнi} = C_{мi} + C_{тi} + C_{звi} + C_{уi} + C_{кi} \quad (1)$ <p>де $(C_{мi})$ – прямі матеріальні витрати ; $(C_{тi})$ – витрати на експлуатація будівельних машин і механізмів; $(C_{звi})$ – загально виробничі витрати; $(C_{уi})$ – адміністративні витрати; $(C_{кi})$ – витрати на збут.</p>
Витрати на підготовку і освоєння виробництва ($C_{освi}$)	$C_{освi} = \frac{C_{осв} \times I_{ц}}{A_i \times T} \quad (2)$ <p>де $C_{освi}$ – кошторисні (нормативні) витрати на підготовку та освоєння виробництва на одиницю конкретного об'єкту, грн.; $C_{осв}$ - загальна кошторисна сума витрат на підготовку і освоєння конкретного об'єкту; T – строк погашення витрат на підготовку і освоєння виробництва конкретного виду продукції, років; A_i – середньорічний обсяг виконання робіт на весь період включення в нормативну собівартість витрат на підготовку і освоєння виробництва, м².; $I_{ц}$ – середній індекс росту цін за всіма елементами витрат, що включають у витрати на підготовку і освоєння виробництва в порівнянні з рівнем, прийнятим за основу при складанні плану зниження собівартості від реалізації ПП;</p>
Розрахунок витрат на матеріали на одиницю виконаних робіт	$C_{м} = (N_i \times C_{мi} - H_{вi} \times C_{вi}) \times K_{тв} \times I_{ц} \quad (3)$ <p>де $C_{мi}$ – витрати на матеріали на одиницю виконаних робіт, грн. /м².; N_i – норма витрат матеріалу даного виду на виконання конкретного виду робіт, у натуральному вимірі; $C_{мв}$ – ціна матеріалу, грн. /кг; $K_{тв}$ – коефіцієнт, що враховує транспортно-заготівельні витрати; $H_{вi}$ - кількість реалізованого відходу матеріалу даного виду, кг/од.; $C_{вi}$ – ціна відходів, грн. /кг; $I_{ц}$ – індекс росту цін на матеріали, використовувані при виготовленні конкретних видів продукції в порівнянні з рівнем цін, прийнятим за основу при складанні плану собівартості.</p>
Заробітна плата основних виробничих робітників з відрахуваннями на соціальні потреби	$C_{з} = Z_{тр1} \times K_{мi} \times K_{дi} \times K_{прi} \times K_{сi} \times t_{шт} \times I_{ц} \quad (4)$ <p>$Z_{тр1}$ - тарифна ставка на 1 н-годин, грн.; $I_{ц}$ - індекс росту цін на робочу чинність у звітному році в порівнянні з її рівнем, прийнятим за основу при складанні плану зниження собівартості від впровадження модернізованих машин і механізмів; $K_{мi}$ - коефіцієнт, що враховує доплати робітникам за професійну майстерність, обслуговування багатьох станків за умови праці; $K_{дi}$ - коефіцієнт, що враховує додаткову зарплату; $K_{прi}$ - коефіцієнт, що враховує премію, виплачувану робітникам; $K_{сi}$ - коефіцієнт, що враховує відрахування на соціальні потреби (пенсійний фонд, фонд соціального страхування, фонд зайнятості, фонд індивідуального страхування); $t_{шт}$ - норма штучно-калькуляційного часу, нормо-години.</p>
Розрахунок заробітної плати на одиницю будівельної продукції і послуг для робочих, що працюють не постійно ($C_{зi}$)	$C_{з} = \frac{\Phi O П i}{N_i} \times K_{мi} \times K_{дi} \times K_{прi} \times K_{сi} \times I_{ц} \quad (5)$ <p>$\Phi O П i$ - основна заробітна плата робочих, що працюють не постійно та зайняті обслуговуванням і експлуатацією машин і механізмів, за розрахунковий період при виконанні і-того виду робіт. Визначається, виходячи зі штатного розкладу і чинних норм оплати праці; N_i - кількість зробленої продукції (робіт, послуг) і-того найменування за розрахунковий період; $K_{мi}$, $K_{дi}$, $K_{прi}$, $K_{сi}$, $I_{ц}$ мають такі самі значення, що і в попередній формулі.</p>

Додаток Н

Технологія розрахунку витрат на обслуговування експлуатацію машин і механізмів за видами робіт (2 етап)

Назва показника	Розрахунок та значення показників
Розрахунок витрат на обслуговування і експлуатацію машин і механізмів	$C_o = C_{ai} + C_{pi} + C_{ei} + C_{vi} \quad (1)$ <p>де (C_{ai}) - витрати на амортизацію машин і механізмів; (C_{pi}) - витрати на ремонт машин і механізмів; (C_{ei}) - витрати енергетичних ресурсів; (C_{vi}) - витрати мастильно-обтиральних і інших матеріалів.</p>
Розрахунок витрат на амортизацію устаткування, – на технологічну операцію або на одиницю робіт, послуг (C_{ai})	$C_{ai} = \frac{K_o \times a}{100 \times F_d \times K_z} \times \frac{tu}{K_v} \times I_{\psi} \quad (2)$ <p>де I_{ψ} - індекс росту цін на машини і механізми в запланованому році в порівнянні з їхнім рівнем, прийнятим за основу при складанні плану зниження собівартості; K_o – залишкова або первісна вартість машин і механізмів, зайнятих виконанням операції або зайнятих при виконання БМР; F_d – дійсний річний фонд часу роботи машин і механізмів; K_z – коефіцієнт завантаження машин і механізмів ($K_z = 0,7 - 0,8$); K_v – коефіцієнт, що враховує виконання норм часу за даною операцією або виробом; tum – норма часу на виготовлення одиниці будівельної продукції або роботи, в нормо-годинах; a - норма амортизаційних відрахувань на модернізацію машин і механізмів, %.</p>
Розрахунок нормативних витрат на амортизацію машин і механізмів на одиницю будівельної продукції витрат конкретного енергетичного ресурсу (вода, електроенергія, пара і так далі)	$C_{ai} = \frac{K_o \times a}{100 \times N_{ei}} \times I_{\psi} \times K_n \quad (3)$ <p>де K_o, a, I_{ψ} мають такі самі значення, що і у формулі 2; N_{ei} – обсяг передбаченого за планом витрат конкретного виду енергетичного ресурсу розраховуючи на рік, у натуральних одиницях; K_n – коефіцієнт використання потужності.</p>
Нормативні витрати на ремонт машин і механізмів на одиницю будівельної продукції (C_{pi})	$C_{pi} = \frac{R_i \times W_i \times K_e}{T_{p\psi} \times K_{zag}} \times \frac{tu}{K_v} \times I_{\psi} \quad (4)$ $C_{pi} = \frac{R_i \times W_i \times K_e}{T_{p\psi} \times K_{zag}} \times \frac{Ne}{F_d} \times I_{\psi} \quad (5)$ <p>де R_i – група ремонтної складності устаткування даного типу; W_i – витрати на всі види планово-попереджувальних ремонтів, включаючи капітальний, поточний ремонт і міжремонтне обслуговування, за ремонтний цикл, що доводиться на одиницю ремонтної складності, грн. /од.; K_e – коефіцієнт, що враховує витрати на ремонт енергетичної частини машин і механізмів; $T_{p\psi}$ – тривалість міжремонтного циклу машин і механізмів даного типу, година./цикл; K_{zag} – коефіцієнт, що враховує вплив на тривалість ремонтного циклу типу виробництва, розміру і ваги устаткування, оброблюваного матеріалу, умов роботи і величини основного параметра машини; I_{ψ} – середньозважений індекс росту цін на матеріали і заробітну плату в запланованому році в порівнянні з їхнім рівнем, прийнятим за основу при складанні плану собівартості продукції на звітний рік; tum, K_v, Ne, F_d - мають такі самі значення, що і в формулах 2 та 3.</p>

<p>Укрупнений метод розрахунку витрат на ремонт машин і механізмів (C_{pi}),</p>	$C_{pi} = \frac{K_y \times A_k \times K_n}{100 \times O_r} \times I_\zeta \quad (6)$ <p>де (A_k) – річна норма амортизаційних відрахувань; (K_y) – первісна вартість машин і механізмів; (K_n) – корегування на коефіцієнт, що враховує витрати на поточний ремонт і міжремонтне обслуговування; O_r – обсяг роботи або послуги в розрахунку на рік; I_ζ – такі самі значення, що у формулі 2.</p>
<p>Норматив витрат електроенергії або інших енергоресурсів на одиницю будівельної продукції (C_e)</p>	$C_e = \frac{P_y \times K_n \times K_\zeta \times K_e}{T_m} \times \frac{t_{um}}{K_v} \times C_e \times I_\zeta \quad (7)$ $C_e = \frac{E_n \times C_e}{O_r} \times I_\zeta \quad (8)$ <p>де P_y – сумарна потужність установлених на устаткуванні двигунів, кВт; K_n – коефіцієнт використання потужності до 1; K_ζ – коефіцієнт завантаження двигунів у часі; K_e – коефіцієнт, що враховує втрати електроенергії в мережі заводу; T_m – коефіцієнт корисної дії електродвигунів; E_n – обсяг споживання конкретного виду енергоресурсу розраховуючи на рік, натуральні одиниці; C_e – середня розрахункова вартість одиниці спожитого енергоресурсу; I_ζ – індекс росту цін на енергоресурси; t_{um}, K_v – такі самі значення, що у формулі 2; O_r – випуск конкретного виробу, обсяг роботи або послуги в розрахунку на рік;</p>
<p>Нормативна величина витрат на спеціальні пристосування на одиницю продукції (C_{npi})</p>	$C_{npi} = \frac{K_n \times K_{pn} - C_{np}}{T_{nn} \times O_r} \times I_\zeta \times K_m \quad (9)$ <p>де K_n - вартість пристосувань; K_{pn} - коефіцієнт, що враховує витрати на ремонт пристосувань; C_{np} - виторг від реалізації пристосування після його вибуття з експлуатації; T_{nn} - строк погашення вартості пристосування, роки; I_ζ - індекс росту цін на пристосування в порівнянні з їхнім рівнем, прийнятим за основу при складанні плану зниження собівартості від реалізації нового обладнання; O_r - кількість продукції даного виду, виготовленого за допомогою пристосування.</p>
<p>Розрахунок нормативу загальновиробничих витрат на одиницю будівельної продукція</p>	$C_{звi} = C_{zi} \times K_{зв} \quad (10)$ <p>де C_{zi} - нормативна зарплата робітників, що доводиться на виріб, одиницю робіт або послуг; $K_{зв}$ - коефіцієнт, що враховує величину загальновиробничих витрат на одиницю продукції.</p>
<p>Розрахунок величини загальновиробничих витрат дільниці (цеху), що доводяться на одиницю будівельної продукції ($K_{зв}$)</p>	$K_{зв} = \frac{C_{зв} \times K_n}{Z_{n1}} \quad (11)$ <p>де $C_{зв}$ - нормативне значення загальновиробничих витрат по конкретному цеху, розраховане виходячи з умови, що його виробничі фонди використовуються на повну потужність; K_n - коефіцієнт використання потужності основних виробничих фондів цеху; Z_{n1} - нормативна величина зарплати виробничих робіт цехи, розраховується на запланований обсяг випуску продукції.</p>
<p>Розрахунок нормативної величини адміністративних витрат на одиницю будівельної продукції (C_{yi}), що включаються до собівартості</p>	$C_{yi} = C_z \times K_y \quad (12)$ <p>де C_z - таке саме значення, що і у формулі 12; K_y - коефіцієнт, що враховує величину адміністративних витрат на одиницю будівельної продукції.</p>

<p>Розрахунок величини адміністративних витрат на одиницю будівельної продукції K_y,</p>	$K_y = \frac{C_y \times K_n}{Z_{n2}} \quad (13)$ <p>де C_y - нормативне значення адміністративних витрат, розраховане виходячи з умови, що виробничі ресурси підприємства використовуються на повну потужність або на рівні, закладеному при проектуванні підприємства; K_n - коефіцієнт використання потужності в цілому по підприємству на запланований (розрахунковий) період; Z_{n2} - нормативна величина зарплати виробничих робітників у цілому по підприємству на запланований період.</p>
<p>Розрахунок економії на умовно - постійній частині загальновиробничих і адміністративних витрат (E_{cyn})</p>	$E_{cyn} = (C_{zvi} + C_{yvi}) \times (B_2 - B_1) \quad (14)$ <p>де C_{zvi} і C_{yvi} - нормативне значення умовно-постійної частини загально-виробничих і адміністративних витрат на одиницю будівельної продукції; B_1 і B_2 - обсяг випуску конкретних видів будівельної продукції до і після реалізації інвестиційно-інноваційного проекту.</p>
<p>Розрахунок за визначенням економії від зниження собівартості будівельної продукції в результаті модифікації машин і механізмів з метою калькулювання собівартості одиниці продукції,</p>	$\begin{aligned} C_{пні} = & C_{нбрі} + C_{носві} + C_{нмі} + \\ & + C_{нпі} + C_{нзі} + C_{нрі} + C_{наі} + \\ & + C_{неі} + C_{нді} + C_{ніі} + C_{нтрі} + \\ & + C_{нзві} + C_{нуі} + C_{нкі} \end{aligned} \quad (15)$ <p>де $C_{пні}$ – повна собівартість одиниці будівельної продукції, обчислена по нормах, що діє на підприємстві і уточнена до моменту модернізації машин і механізмів, грн.;</p> <p>$C_{нбрі}$ – втрати (норматив) від браку допущеного в основному виробництві, обумовлені особливостями виконання БМР, грн.;</p> <p>$C_{носві}$ – нормативні витрати на підготовку будівельного виробництва і його освоєння до моменту впровадження заходу, що відносяться на одиницю будівельної продукції, грн.;</p> <p>$C_{нмі}$ – нормативні витрати на матеріали до моменту впровадження заходу, грн.;</p> <p>$C_{нпі}$ – нормативні витрати покупних виробів, що комплектуються і напівфабрикатів на одиницю виробу, грн.;</p> <p>$C_{нзі}$ – нормативні витрати на зарплату робітників основного виробництва, включаючи додаткову зарплату, премії, доплати за умови праці і відрахування на соціальні потреби, що відносяться на одиницю продукції, грн.;</p> <p>$C_{нрі}$ – нормативні витрати на ремонт машин і механізмів, розраховані на одиницю будівельної продукції, грн.;</p> <p>$C_{наі}$ – нормативні витрати на амортизацію машин і механізмів на одиницю будівельної продукції, грн.;</p> <p>$C_{неі}$ – нормативні витрати енергетичних ресурсів на одиницю будівельної продукції, грн.;</p> <p>$C_{нді}$ – нормативні витрати допоміжних матеріалів на одиницю будівельної продукції, грн.;</p> <p>$C_{ніі}$ – нормативні витрати на інструмент на одиницю будівельної продукції, грн.;</p> <p>$C_{нтрі}$ – нормативні транспортно-заготівельні витрати на одиницю будівельної продукції, грн.;</p> <p>$C_{нзві}$ – норма загально-виробничих витрат на одиницю будівельної продукції, грн.;</p> <p>$C_{нуі}$ – норма адміністративних витрат на одиницю будівельної продукції, грн.;</p> <p>$C_{нкі}$ – нормативне значення витрат на збут одиницю будівельної продукції, грн.</p>

Розрахунок нормативної собівартості одиниці будівельної продукції до і після модернізації машин і механізмів	
Розрахунок планової економії від зниження собівартості, в розрахунку на обсяг конкретного виду продукції з моменту впровадження і до кінця звітнього року (E_{zn})	$E_{zn} = (Cn_{i1} - Cn_{i0}) \times A_{пл1} \times \frac{M_{пл}}{12} \quad (16)$ <p>де Cn_{i1}, Cn_{i0} – собівартість одиниці будівельної продукції відповідно після і до впровадження заходу, грн.; $M_{пл}$ – число місяців, протягом яких здійснювалась експлуатація модернізованих машин і механізмів у звітньому році; $A_{пл1}$ – обсяг робіт за планом на ділянці впровадження заходу розраховуючи на рік, у натуральних вимірниках; 12 - загальне число місяців у році;</p>
Розрахунок планової економії від зниження собівартості (E_{zn2}), що доводиться на річний обсяг виконаних робіт	$E_{zn2} = (Cn_{i1} - Cn_{i0}) \times A_{пл1} \quad (17)$ <p>де $Cn_{i1}, Cn_{i0}, A_{пл1}$ – такі самі значення, що у формулі 18.</p>
Розрахунок планової економії від зниження собівартості будівельної продукції, що планує одержати підприємство в розрахунковому році ($E_{срр}$)	$E_{срр} = (Cn_{i1} - Cn_{i0}) \times A_p \quad (18)$ <p>де A_p – обсяг робіт на ділянці, де впроваджено захід, у розрахунковому році, у натуральних вимірниках; Cn_{i1}, Cn_{i0} – такі самі значення, що у формулі 16.</p>
Розрахунок перехідної економії (перехідного резерву) від зниження собівартості будівельної продукції в результаті експлуатації модернізованих машин і механізмів, уведених в звітньому році, ефект від чого реалізується в наступні роки ($E_{ср}$).	$E_{ср} = (A_{пл2} - A_{пл1} \times 1/12 \times M_{пл}) \times (Cn_{i1} - Cn_{i0}) \quad (19)$ $E_{ср} = (C_{срн2} - C_{срн1}) \times A_{пл2} \quad (20)$ <p>де $A_{пл2}$ – обсяг робіт в другому році використання заходу, у натуральних вимірниках; $C_{срн2}$ і $C_{срн1}$ - нормативна середньорічна собівартість одиниці будівельної продукції в другий і перший рік використання науково-технічного заходу, грн. Інші позначення такі самі значення, що і у попередніх формулах. Формула (19) використовується для розрахунку перехідної економії в тому випадку, коли нормативні витрати, розраховані на перший рік впровадження заходу, залишаються незмінними в другий рік його використання. У тих випадках, коли на другий рік використання заходу відбувається зміна норм і нормативів витрат заробітної плати та матеріальних витрат, необхідно для визначення величини перехідної економії використати формулу (20).</p>

Додаток П

Методика розрахунку показників економічної ефективності виробничої діяльності (1 етап)

Назва показника	Розрахунок та значення показників економічної ефективності виробничої діяльності
Перший з показників - відсоток зниження собівартості продукції	$Ec\% = \left(\frac{C_1}{ТП_1} + \frac{C_0}{ТП_0} - 1 \right) \times 100 = \frac{Ec}{Cp} \times 100 = (Vmp_1 + Vmp_0 - 1) \times 100$ (1) <p>де $ТП_1$ і $ТП_0$ - обсяг продукції звітного і базового періодів у порівнянних цінах, грн.; C_1 і C_0 - собівартість продукції звітного і базового періодів у порівнянних цінах, грн., Vmp_1 і Vmp_0 - витрати на одну гривню продукції у звітному і базовому періодах, грн.; Ec - відносна економія за собівартістю продукції за рахунок спільної дії всіх техніко-економічних факторів, грн.; Cp - розрахункова собівартість продукції, грн.</p>
Показник розрахункової собівартості продукції (Cp)	$Cp = C_0 \times ТП_1 / ТП_0$ (2) $Cp = C_1 + Ec$ (3) <p>де всі показники мають такі самі значення, що і у формулі (1).</p>
Розрахунок відносної економії собівартості продукції в цілому по підприємству (Ec) за рахунок спільної дії всіх техніко-економічних факторів	$Ec = C_0 \times \frac{ТП_1}{ТП_0} - C_1$ (4) <p>де Ec, C_1, C_0, $ТП_1$ і $ТП_0$ - такі самі значення, що і у формулі (1).</p>
Приріст прибутку за рахунок відносної економії від зниження собівартості продукції (ΔPec)	$\Delta Pec = Ec + Ec \times \left(\frac{ТП_0}{C_0} - 1 \right) = Ec + Ec \times (Kp_0 - 1)$ (5) <p>де Kp_0 - коефіцієнт рентабельності базового періоду, од.; Ec - відносна економія собівартості продукції за рахунок спільної дії всіх техніко-економічних факторів, грн.; Інші показники мають такі самі значення, що і у формулі (2).</p>
Загальний приріст потенційного прибутку ($\Delta Pzag$)	$\Delta Pzag = Ec + (\Delta C + Ec) \times \left(\frac{ТП_0}{C_0} - 1 \right) =$ $= Ec + Ec \times (Kp_0 - 1) + \Delta C \times (Kp_0 - 1) = \Delta Pi + \Delta Pe$ (6) <p>де ΔC - загальний приріст витрат на виробництво продукції у звітному періоді в порівнянні з базисним рівнем, грн.; ΔPi - приріст прибутку за рахунок інтенсивних факторів, грн.; ΔPe - приріст прибутку за рахунок екстенсивних факторів, грн.; Інші показники мають ті ж самі значення, що і у формулах (1) і (5).</p>
Частка приросту прибутку за рахунок відносної економії собівартості в загальному приросту прибутку (Dne)	$Dne = \frac{\Delta Pi}{\Delta P} \times 100$ (7) <p>де ΔP - загальний приріст прибутку у звітному періоді в порівнянні з базисним рівнем, грн.; ΔPi - приріст прибутку за рахунок інтенсивних факторів, грн.</p>
Загальний приріст доданої вартості за рахунок інтенсивних і	$\Delta DVzal = \Delta DVi + \Delta DVe = Ec \times Kp_0 + \Delta C \times (Kp_0 - 1) + \Delta Z$ (8)

екстенсивних факторів ($\Delta DB_{заг}$)	де ΔDB_i - приріст доданої вартості за рахунок відносної економії собівартості продукції, дорівнює добутку цієї економії (E_c) і коефіцієнту рентабельності базового періоду (Kp_0), грн. ΔDB_e – приріст доданої вартості за рахунок екстенсивних факторів - збільшення витрат на оплату праці, включаючи відрахування на соціальні потреби ($\Delta 3$), і зростання собівартості продукції (ΔC), грн.
Приріст доданої вартості (ΔDB_i) і прибутку ($\Delta \Pi_i$) за рахунок зниження собівартості в результаті впровадження науково-технічних заходів	$\Delta \Pi_i = \Delta DB_i = E_c \times \frac{ТП_0}{C_0} \quad (9)$ <p>де позначення такі самі, що і у формулі (1).</p>
Назва показника	Розрахунок та значення показників економічної ефективності виробничої діяльності
Розрахунок показників ефективності використання витрат на оплату праці	$E_3\% = \left(\frac{B_1}{ТП_1} + \frac{B_0}{ТП_0} - 1 \right) \times 100 = \frac{E_3}{3_p} \times 100 \quad (10)$ $E_3 = 3_0 \times \frac{ТП_1}{ТП_0} - B_1 \quad (11)$ $\Delta \Pi_{e_3} = \Delta DB_{e_3} = E_3 \times \frac{ТП_0}{C_0} \quad (12)$ $Ч_{нез} = \frac{\Delta \Pi_{e_3}}{\Delta \Pi} \times 100 \quad (13)$ <p>де $E_3\%$ - відсоток зниження зарплатоємкості продукції, %; E_3 - відносна економія витрат на оплату праці, включаючи відрахування на соціальні потреби, грн.; 3_p - розрахунковий фонд оплати праці, включаючи відрахування на соціальні потреби, грн. B_1 і B_0 - витрати на оплату праці, включаючи відрахування на соціальні потреби, відповідно у звітному і базовому періодах, грн.; $ТП_1$ і $ТП_0$ - обсяг продукції в порівнянних цінах відповідно у звітному і базовому періодах, грн.; $\Delta \Pi_{e_3}$ - приріст прибутку за рахунок відносної економії витрат на оплату праці, включаючи відрахування на соціальні потреби, грн.; C_0 - собівартість продукції базового періоду в порівнянних цінах, грн.; ΔDB_{e_3} - приріст доданої вартості за рахунок відносної економії витрат на оплату праці, включаючи відрахування на соціальні потреби, грн. $Ч_{нез}$ - частка приросту прибутку за рахунок відносної економії витрат на оплату праці, включаючи відрахування на соціальні потреби, %; $\Delta \Pi$ - загальний приріст прибутку у звітному періоді в порівнянні з базовим рівнем, грн.</p>
Загальний приріст прибутку ($\Delta \Pi_3$) і доданої вартості (ΔDB_3) за рахунок відносної економії витрат на оплату праці, включаючи відрахування на соціальні потреби, а також за рахунок збільшення загальної суми витрат на оплату праці	$\Delta \Pi_3 = \Delta \Pi_3 = \Delta \Pi_{e_3} + \Delta \Pi_p = E_3 \times Kp_0 + \Delta B \times (Kp_0 - 1) \quad (14)$ $\Delta DB_3 = \Delta DB_{e_3} + \Delta DB_p = E_3 \times Kp_0 + \Delta B \times Kp_0 \quad (15)$ <p>де Kp_0 - коефіцієнт рентабельності продукції базового періоду, грн.; $\Delta \Pi_p$ і ΔDB_p - відповідно приріст прибутку і доданої вартості за рахунок збільшення суми витрат на оплату праці, грн.; ΔB - сума збільшення витрат на оплату праці, грн.; інші позначення ті ж самі, що і у формулах (10) - (13).</p>

<p>Розрахунок показників ефективності використання матеріальних витрат</p>	$E_m\% = \left(\frac{M_1}{ТП_1} + \frac{M_0}{ТП_0} - 1 \right) \times 100 = \frac{E_m}{M_p} \times 100 \quad (16)$ $E_m = M_0 \times \frac{ТП_1}{ТП_0} - M_1 \quad (17)$ $\Delta Пем = \Delta ДВем = \Delta Дем = E_m \times \frac{ТП_0}{C_0} = E_m \times Kp_0 \quad (18)$ $\text{Чнем} = \frac{\Delta Пем}{\Delta П} \times 100 \quad (19)$ <p>де $E_m\%$ - відсоток зниження матеріалоємності продукції, %; E_m - відносна економія матеріальних витрат за рахунок всіх техніко-економічних факторів, грн.; M_p - розрахункова сума всіх видів матеріальних витрат, грн. M_1 і M_0 - сума матеріальних витрат у звітному і базовому періодах, грн.; $ТП_1$ і $ТП_0$ - обсяг продукції звітного і базового періоду в порівнянних цінах, грн. $\Delta Пем$ - приріст прибутку за рахунок відносної економії матеріальних витрат, грн.; $\Delta Дем$ - приріст доходу за рахунок відносної економії матеріальних витрат, грн.; $\Delta ДВем$ - приріст доданої вартості за рахунок відносної економії матеріальних витрат, грн.; Kp_0 - коефіцієнт рентабельності продукції базового періоду, частки од. Чнем - частка приросту прибутку за рахунок відносної економії матеріальних витрат, %; $\Delta Пем$ - приріст прибутку за рахунок відносної економії матеріальних витрат, грн.; $\Delta П$ - загальний приріст прибутку у звітному періоді в порівнянні з базовим рівнем, грн.</p>
<p>Приріст прибутку ($\Delta П_m$), приріст доданої вартості ($\Delta ДВ_m$) і приріст доходу ($\Delta Д_m$) за рахунок екстенсивних факторів (збільшення матеріальних витрат)</p>	$\Delta П_m = \Delta ДВ_m = \Delta Д_m = \Delta M \times (Kp_0 - 1) \quad (20)$ <p>де ΔM - приріст матеріальних витрат на виробництво продукції у звітному періоді в порівнянні з базисним рівнем, грн.; Kp_0 - коефіцієнт рентабельності продукції базисного періоду.</p>
<p>Розрахунок показників ефективності використання витрат на амортизацію</p>	$E_a\% = \left(\frac{A_1}{ТП_1} + \frac{A_0}{ТП_0} - 1 \right) \times 100 = \frac{E_a}{A_p} \times 100 \quad (21)$ $E_a = A_0 \times \frac{ТП_1}{ТП_0} - A_1 \quad (22)$ $\Delta ДВеа = \Delta Деа = \Delta Пеа = E_a \times Kp_0 \quad (23)$ $\text{Чнеа} = \frac{\Delta Пеа}{\Delta П} \times 100 \quad (24)$ <p>де $E_a\%$ - відсоток зниження амортизаційної ємності продукції, %; E_a - відносна економія витрат на амортизацію за рахунок всіх техніко-економічних факторів, грн.; A_p - розрахункова сума витрат на амортизацію, грн. Вона визначається шляхом множення витрат на амортизацію базового періоду на індекс росту обсягу продукції звітного періоду в порівнянні з базовим рівнем. A_1 і A_0 - сума витрат на амортизацію у звітному і в базовому періодах, грн.; T_1 і T_0 - обсяг продукції в порівнянних цінах у звітному і базовому періодах. $\Delta Пеа$ - приріст прибутку за рахунок відносної економії витрат на амортизацію, грн.; $\Delta Деа$ - приріст доходу за рахунок відносної економії витрат на амортизацію, грн.; $\Delta ДВеа$ - приріст доданої вартості за рахунок відносної економії витрат на амортизацію, грн.; Чнеа - частка приросту прибутку за рахунок відносної економії витрат на амортизацію, %; $ТП_1$, $ТП_0$, Kp_0, C_0 і $\Delta П$ - такі самі значення, що і у формулах (16) - (19).</p>

<p>Приріст прибутку (ΔPa), приріст доданої вартості (ΔDBa) і приріст доходу (ΔDa) за рахунок екстенсивних факторів (збільшення витрат на амортизацію)</p>	$\Delta Pa = \Delta DBa = \Delta Da = \Delta A \times (Kp_0 - 1) \quad (25)$ <p>де ΔA - приріст витрат на амортизацію у звітному періоді в порівнянні з базовим рівнем, грн.; Kp_0 - такі самі значення, що і у формулі (18).</p>
<p>Розрахунок показників ефективності використання інших витрат</p>	$E_{in}\% = \left(\frac{C_{in_1}}{TP_1} + \frac{C_{in_0}}{TP_0} - 1 \right) \times 100 = \frac{E_{in}}{P_{in}} \times 100 \quad (26)$ $E_{in} = C_{in_0} \times \frac{TP_1}{TP_0} - C_{in_1} \quad (27)$ $\Delta DVe_{in} = \Delta De_{in} = \Delta Pe_{in} = E_{in} \times Kp_0 \quad (28)$ $Ч_{pe_{in}} = \frac{\Delta Pe_{in}}{\Delta P} \times 100 \quad (29)$ <p>де $E_{in}\%$ - відсоток зниження інших витрат, що входять у собівартість продукції, за рахунок усіх техніко-економічних факторів, %; E_{in} - відносна економія інших витрат, грн.; P_{in} - розрахункова сума інших витрат, грн.; C_{in_1} і C_{in_0} - сума інших витрат відповідно у звітному і базовому періодах, у порівнянних цінах, грн.; ΔPe_{in} - приріст прибутку за рахунок відносної економії інших витрат, грн.; ΔDe_{in} - приріст доходу за рахунок відносної економії інших витрат, грн.; ΔDVe_{in} - приріст доданої вартості за рахунок відносної економії інших витрат, грн.; $Ч_{pe_{in}}$ - частка приросту прибутку за рахунок відносної економії інших витрат, %; $Kp_0, \Delta P, TP_1, TP_0$ і C_0 - такі самі значення, що і у формулах (16)-(19).</p>
<p>Приріст прибутку (ΔPin), приріст доданої вартості ($\Delta DVin$) і приріст доходу (ΔDin) за рахунок збільшення інших витрат</p>	$\Delta Pin = \Delta DVin = \Delta Din = E_{in} \times Kp_0 \quad (30)$ <p>де E_{in} і Kp_0 - такі самі значення, що і у формулах (26) - (29)</p>

Продовження додатку П

Методика розрахунку показників виробничої ефективності науково-технічних заходів (2 етап)

Назва показника	Розрахунок та значення показників виробничої ефективності науково-технічних заходів
<p>Темп приросту ефективності виробництва конкретних видів будівельної продукції від використання науково-технічного заходу (Eni)</p>	$Eni = En \left(\frac{Ai_1 \times Ci}{Ci_1} + \frac{Ai_0 \div Ci}{Ci_0} - 1 \right) = \left(\frac{Ai_1}{Ai_0} + \frac{Ci_1}{Ci_0} - 1 \right) \times 100 =$ $= \frac{\frac{Ai_1}{Ai_0} \times Ci_0 - Ci_1}{Ci_1} \times 100 = \frac{Eci}{Ci_1} \times 100 \quad (1)$ <p>де Ci - ціна одиниці продукції, грн.; Ai_1 і Ai_0 - обсяг виробництва конкретних видів будівельної продукції відповідно за розрахунковий період і до впровадження науково-технічного заходу, у натуральних одиницях; Ci_1 і Ci_0 - собівартість конкретних видів будівельної продукції відповідно за розрахунковий період і до впровадження науково-технічного заходу, грн.; Eci - зниження собівартості (відносна економія собівартості) за розрахунковий період часу використання науково-технічного заходу, грн.; $Ai_1 * Ci / Ci_1$ та $Ai_0 * Ci / Ci_0$ - коефіцієнти ефективності виробництва конкретних видів будівельної продукції відповідно після і до впровадження науково-технічного заходу.</p>
<p>Відсоток зниження собівартості конкретних видів будівельної продукції від реалізації науково-технічного заходу ($\%Ci$)</p>	$\%Ci = \frac{Eci}{Cpi} \times 100 = \frac{Eci}{Ci_1 + Eci} \times 100 \quad (2)$ <p>де Cpi - розрахункова собівартість виробництва конкретного виду будівельної продукції, грн.; Eci і Ci_1 — такі самі значення, що і у формулі (1).</p>
<p>Розрахункова собівартість виробництва конкретного виду будівельної продукції (Cpi)</p>	$Cpi = \frac{Ai_1}{Ai_0} \times Ci_0 \quad (3)$ <p>де позначення такі самі, що і у формулі (1).</p>
<p>Темп приросту ефективності виробництва конкретного виду продукції від проведення науково-технічних заходів (Eni)</p>	$Eni = \frac{Eci}{Ci_1} \times 100 \quad (4)$ <p>де, Eci - відносної економії собівартості конкретного виду продукції; Ci_1 - загальної собівартості у звітному періоді.</p>
<p>Приріст ефективності виробництва в цілому від проведення всіх науково-технічних заходів ($Enzag$)</p>	$Enzag = \frac{Eczag}{C_1} \times 100 = \frac{Eci_1 + Eci_2 + \dots + Eci_n}{C_1} \times 100 \quad (5)$ <p>де $Eczag$ - відносна економія собівартості продукції в цілому по підприємству від проведення і використання всіх науково-технічних заходів, грн.; C_1 - собівартість продукції в цілому по підприємству у звітному періоді, грн.; $Eci_1, Eci_2 \dots Eci_n$ - відносна економія собівартості окремих видів будівельної продукції від використання конкретних науково-технічних заходів, грн.</p>

Відносна економія собівартості окремих видів будівельної продукції, обумовлена проведенням конкретного науково-технічного заходу	$Eci = \frac{Ai_1}{Ai_0} \times Ci_0 - Ci_1 = (Ci_0 - Ci_1) \times Ai_1 \quad (6)$ <p>де всі показники мають такі самі значення, що і у формулі (1).</p>
Приріст доданої вартості за рахунок відносної економії собівартості конкретного виду будівельної продукції в результаті проведення науково - технічного заходу (ΔDCi)	$\Delta DCi = \left(Ai_1 - Ai_0 \times \frac{Ci_1}{Ci_0} \right) \times Ci \quad (7)$ $\Delta DCi = Eci \times \frac{Ci \times Ai_0}{Ci_0} \quad (8)$ <p>де всі показники мають такі самі значення, що і у формулі (1).</p>
Загальний приріст доданої вартості за рахунок дії інтенсивних і екстенсивних факторів ($\Delta DCzag$)	$\Delta DCzag = Eci \times \frac{Ci \times Ai_0}{Ci_0} + \Delta Ci \times \left(\frac{Ci \times Ai_0}{Ci_0} - 1 \right) + \Delta Bi = Eci \times Kevi_0 + \Delta Ci \times (Kevi_0 - 1) + \Delta Bi \quad (9)$ <p>де ΔCi - абсолютний приріст собівартості виробництва конкретних видів будівельної продукції в порівнянні з попереднім роком, грн.; ΔBi - абсолютний приріст витрат на оплату праці (включаючи відрахування на соціальні потреби) у порівнянні з попереднім роком, грн.; $Kevi_0$ - коефіцієнт ефективності виробництва конкретних видів будівельної продукції в базовому році, рівний $(Ci \times Ai_0) : Ci_0$, інші позначення ті ж самі, що і у формулі (1). Перша частина даної формули ($Eci \times Kevi_0$) відображає приріст доданої вартості за рахунок дії інтенсивних факторів, друга ($\Delta Ci \times (Kevi_0 - 1)$) і третя ($\Delta Bi$) - відображають приріст доданої вартості за рахунок дії екстенсивних факторів.</p>
Приріст доданої вартості, включаючи витрати на амортизацію, за рахунок дії інтенсивних і екстенсивних факторів, пов'язаних з реалізацією науково-технічних заходів, ($\Delta DV(A)zag$)	$\Delta DV(A)zag = Eci \times Kevi_0 + \Delta Ci \times (Kevi_0 - 1) + \Delta Bi + \Delta Ai \quad (10)$ <p>де ΔAi - абсолютний приріст витрат на амортизацію, пов'язаних з реалізацією науково - технічних заходів, при виробництві конкретних видів продукції, грн.; інші позначення ті ж самі, що і у формулі (9). Перша частина цих формул відображає приріст відповідно прибутку і доходу за рахунок дії інтенсивних факторів, обумовлених реалізацією науково-технічних заходів. Інші частини формул показують приріст прибутку і доходу за рахунок дії екстенсивних факторів.</p>
Приріст прибутку (ΔPi) і доходу (ΔDi) за рахунок спільної дії інтенсивних і екстенсивних факторів, пов'язаних з реалізацією науково - технічних заходів	$\Delta Pi = Eci \times Kevi_0 + \Delta Ci \times (Kevi_0 - 1) \quad (11)$ $\Delta Di = Eci \times Kevi_0 + \Delta Ci \times (Kevi_0 - 1) + \Delta Ai \quad (12)$ <p>де позначення такі самі, що і у формулі (10).</p>
Частка приросту доданої вартості за рахунок дії інтенсивних факторів (Di) у загальному обсязі її приросту	$\Delta Di = \frac{Eci \times Kevi_0}{\Delta DCzag} + 100 \quad (13)$ <p>де позначення такі самі, що і у формулі (9).</p>

Додаток Р

Розрахунок впливу чинників, пов'язаних з підвищенням технічного рівня виробництва на зміну собівартості продукції ВАТ «Івано-Франківськцемент», тис. грн.

Найменування показників	Зміна собівартості (без амортизації): перевитрати (+), економія (-)	У т.ч. за елементами витрат						
		основні матеріали	напівфабрикати і придбані вироби	допоміжні витрати	паливо й енергія	фонд оплати праці з відрахуваннями на соціальні потреби	Амортизація	Інші витрати (з утримання обладнання)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Підвищення технічного рівня виробництва:								
план	-859	-368	—	—	-30	-359	-100	-2
фактично	-859	-368	—	—	-30	-359	-100	-2
У т.ч.								
2. Заходи попередніх років, ефект від яких реалізується в звітному році:								
план	-401	—	—	—	-102	-63	-164	-72
фактично	-401	—	—	—	-102	-63	-164	-72
3. Заходи, впроваджені у звітному році:								
план	-458	-368	—	—	+72	-296	+64	+70
фактично	-458	-368	—	—	+72	-296	+64	+70
З них:								
4. Впровадження нових технологічних процесів:								
план	-401	—	—	—	-102	-63	-164	-72
фактично	-401	—	—	—	-102	-63	-164	-72

Продовження додатку Р

1	2	3	4	5	6	7	8	9
5. Механізація й автоматизація виробничих процесів:								
план	-458	-368	—	—	+72	-296	+64	+70
фактично	-458	-368	—	—	+72	-296	+64	+70
6. Упровадження засобів обчислювальної техніки	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Зміна конструкції і технічних характеристик виробів	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Розширення масштабів і вдосконалення вживаної техніки	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Інші чинники, що підвищують технічний рівень виробництва.	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Індекс зростання цін порівняно з попереднім роком:								
план	2,64	2,0	2,0	3,0	5,0	3,0	3,0	3,0
фактично	2,64	2,0	2,0	3,0	5,0	3,0	3,0	3,0
11. Зміна собівартості з врахуванням зростання цін (план)	-2269	-736	—	—	-150	1077	-300	-6
12. У т.ч. по заходах попередніх років, що реалізуються в звітному році:								
план	-1059	-344	—	—	-70	-503	-140	-2
фактично	-1059	-344	—	—	-70	-503	-140	-2
13. Від реалізації заходів звітнього року:								
план	-1210	-392	—	—	-80	-574	-160	-4
фактично	-1210	-392	—	—	-80	-574	-160	-4

Додаток С

Розрахунок впливу чинників, пов'язаних з поліпшенням організації виробництва, праці і управління ВАТ «Івано-Франківськцемент», тис. грн.

Найменування показників	Зміна собівартості (без амортизації): перевитрати (+), економія (-)	У т.ч. за елементами витрат						
		основні матеріали	напівфабрикати і купувальні вироби	допоміжні витрати	паливо й енергія	фонд оплати праці з відрахуваннями на соціальні потреби	Амортизація	Інші витрати (з утримання обладнання)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.Покращення організації виробництва, праці і управління:								
план	-200	-20	—	—	—	-150	-20	-10
фактично	-200	-20	—	—	—	-150	-20	-10
У тому числі:								
2.Вдосконалення управління і скорочення витрат на управління:								
план	+20	—	—	—	—	+20	—	—
фактично	+20	—	—	—	—	+20	—	—
3. Вдосконалення організації обслуговування виробництва:								
план	-30	-10	—	—	—	-20	—	—
фактично	-30	-10	—	—	—	-20	—	—
4. Вдосконалення організації і нормування праці:								
план	-100	—	—	—	—	-100	—	—
фактично	-100	—	—	—	—	-100	—	—
5. Скорочення непродуктивних витрат і витрат від браку:								
план	-90	-10	—	—	—	-50	-20	-10
фактично	-90	-10	—	—	—	-50	-20	-10
6. Поліпшення використання основних засобів	—	—	—	—	—	—	—	—
7.Покращення матеріально-технічного постачання	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Скорочення транспортних витрат	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Інші чинники, що підвищують рівень виробництва, праці і управління.	—	—	—	—	—	—	—	—

Додаток Т

Зведений розрахунок впливу чинників, пов'язаних із зміною обсягу і структури виробництва «ВАТ «Івано-Франківськцемент» (тис. грн.)

Найменування показників	Зміна собівартості (без амортизації): перевищення (+), економія (-)	У т.ч. за елементами витрат						
		основні матеріали	напівфабрикати і купувальні вироби	додаткові витрати	паливо й енергія	фонд оплати праці з відрахуваннями на соціальні потреби	амортизація	інші витрати (з утримання обладнання)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Зміна обсягу і структури, всього:								
план	1616,0	489,6	350,0	43,5	34,0	362,7	286,0	50,0
фактично	1816,0	510,0	350,0	45,8	34,0	386,0	440,0	49,3
2. Відносне скорочення постійних витрат:								
план	527	188,6	—	—	—	212,7	95,9	8,3
фактично	583,0	209,0	—	—	—	236,0	106,2	9,0
3. Скорочення витрат на амортизацію за вирахуванням економії на постійній частині:								
план	161,0	—	—	—	—	—	161,0	—
фактично	305,0	—	—	—	—	—	305,0	—
4. Зміна номенклатури й асортименту:								
план	928,0	301,0	350,0	23,0	34,0	150,0	29,0	41,0
фактично	928,0	301,0	350,0	23,0	34,0	150,0	29,0	41,0

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Абалкин Л. Экономическая теория на пути к новой парадигме [Текст] / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 1993. – № 1. – С. 4–44.
2. Адаптивные модели в системах принятия решений [Текст] : монография / [Н. А. Кизим, Т. С. Клебанова, Л. С. Гурьянова и др.]. – Харьков : ИНЖЭК, 2007. – 368 с.
3. Активізація інноваційної діяльності: організаційно-правове та соціально-економічне забезпечення [Текст] : монографія / [О. І. Амоша, В. П. Антонюк, А. І. Землянкін та ін.]; НАН України. Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк : ТОВ «Норд Комп'ютер», 2007. – 328 с.
4. Амалиев Т. И. Нетрадиционные оценки рентабельности в строительстве, или чего не даст статистика [Текст] / Амалиев Т. И. // Экономика строительства – 1996 – №6, С. 36-50.
5. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия [Текст] : учеб. пособие / Э. И. Крылов, В. М. Власова, М. Г. Егорова и др. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 192 с.
6. Андреев Л. С. Определение экономической эффективности инвестиционных проектов и инноваций в строительстве [Текст] / Л. С. Андреев, В. С. Резниченко // Экономика строительства. – 2001. – № 9. – С. 14–27.
7. Афонин И. В. Инновационный менеджмент и экономическая оценка реальных инвестиций : учеб. пособие [Текст] / И. В. Афонин. – М. : Гардарики, 2006. – 301 с.
8. Бажал Ю. М. Економічна теорія технологічних змін [Текст] / Ю. М. Бажал. – К.: Заповіт, 1996. – 238 с.
9. Барановський О. І. Залучення інвестицій: питання теорії і практики [Текст] / О. І. Барановський, М. М. Туріянська. – Д. : „Астро” ПП, 1999. – 276 с.

10. Башнянин Г. І. Управління інвестиційною діяльністю промислового підприємства в конкурентному середовищі [Текст] / Г. І. Башнянин, Л. В. Іванець, Т. В. Футало. — Л. : Новий Світ, 2006. — 176 с.
11. Безчасний Л. К. Тенденції на світовому ринку капіталів та їх вплив на інвестиційну діяльність в Україні [Текст] / Л. К. Безчасний, С. В. Онишко // Економіка України. — 2001. — № 3. — С. 4–12.
12. Бендиков М. А. Оценка реализуемости инновационного проекта [Текст] / М. А. Бендиков // Менеджмент в России и за рубежом — 2001. — № 2. — С. 27–43.
13. Бень Т. Методические основы оценки новых технологий [Текст] / Т. Бень, Т. Семенова // Экономика Украины. — 2000. — № 6. — С. 46 – 50.
14. Беренс В. Руководство по оценке эффективности инвестиций [Текст] : пер. с англ. / В.Беренс, П. Хавренек. — М., 1995. — 528 с.
15. Беліков О. Інвестування в інноваційну діяльність. Проблеми та шляхи їх вирішення / О. Беліков // Юридичний журнал. — 2008. — № 9. — С. 114–119.
16. Белоусова Л. І. Інноваційно-інвестиційна активність підприємства [Текст]: монографія / Л. І. Белоусова. — Луганськ: Вид-во СНУ ім. В.Даля, 2006. — 176 с.
17. Бирман Г. Экономический анализ инвестиционных проектов [Текст] / Бирман Г., Шмидт С. ; [пер. с англ. под ред. Л. П. Белых]. — М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 2003. — 631 с.
18. Біловодська О. А. Системний аналіз і вдосконалення теоретико-методологічних підходів до вибору напрямів інноваційного розвитку підприємств [Текст] / О. А. Біловодська // Проблеми науки. — 2004. — № 4. — С. 7–15.
19. Бланк И. А. Инвестиционный менеджмент [Текст] / И. А. Бланк. — К. : МП «ИТЕМ» ЛТД, 2000.— 448 с.
20. Бланк И. А. Управление финансовыми рисками / И. А. Бланк. — К. : Ника-Центр, 2005. — 600 с.

21. Бланк И. А. Финансовый менеджмент [Текст] / И. А. Бланк. – К. : Ника–Центр, Эльга, 2001. – 528 с.
22. Близнюк Т. П. Вплив циклічності розвитку економіки на інноваційну діяльність підприємства [Текст] : монографія / Т. П. Близнюк. – Харків : ФОП Александрова К. М., 2008. – 352с.
23. Богатин Ю. В. Оценка эффективности бизнеса и инвестиций [Текст] / Богатин Ю. В., Швандар В. А. – М. : ЮНИТИ, 2003. – 253 с.
24. Бойко Р. В. Визначення ефективності інноваційно-інвестиційної діяльності [Текст] / Р. В. Бойко // Наукові праці ДонНТУ : зб. наук. праць. Серія : Економічна. – Вип. 60. – 2003. – С. 67–73.
25. Бородкін О. Внутрішньогосподарський (управлінський) облік: концепція і організація [Текст] / О. Бородкін // Бухгалтерський облік та аудит. – №2. – 2001. – С.45–53.
26. Бочаров В. В. Корпоративные финансы [Текст] / В. В. Бочаров, В. Е. Леонтьев. – СПб.: Питер, 2002. – 544 с.
27. Бочаров В. В. Методы финансирования инвестиционной деятельности предприятия [Текст] / В. В. Бочаров. – М.: Финансы и статистика, –1998. – 214 с.
28. Бромвич М. Анализ экономической эффективности капиталовложений [Текст] / М. Бромвич. – М. : Инфра, 1996. – 432 с.
29. Бузырев В. В. Основы ценообразования и сметного нормирования в строительстве [Текст] : уч. пособ. / В. В.Бузырев, Л. П. Суворова, Н. М. Амосова. – Ростов н/Д. : Феникс, 2006.
30. Бузько І. Р. Стратегічне управління інноваціями та інноваційна діяльність підприємства [Текст] : монографія / І. Р. Бузько, О. В. Вартанова, Г. О. Голубченко. – Луганськ : Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2002. – 176 с.
31. Булгаков С. И. Основы организации системы научно-творческого обеспечения строительного комплекса в новых экономических условиях [Текст] / С. И. Булгаков // Экономика строительства. – №11. – 1996.

32. Бурлачков В. Экономическая наука и эконофизика: главные темы диалога [Текст] / В. Бурлачков // Вопросы экономики. – № 12. – 2007.
33. Бутинець Ф. Ф. Бухгалтерський фінансовий облік [Текст] : навч. посіб. / Ф. Ф. Бутинець. Житомир: ЖІТІ, – 2000. – 608 с.
34. Вакрушев Д. М. Самоорганизация и динамическая устойчивость экономических систем: теоретико–методологические аспекты [Текст] : дис... д–ра экон. наук : 08.00.01, 08.00.05 / Д. М. Вакрушев ; Костромской государственный университет. – Кострома, 2005. – 330 с.
35. Валдайцев С. В. Оценка бизнеса и инновации [Текст] / С. В. Валдайцев. – М. : Информационно–издательский дом Филинь, 1997. – 336 с.
36. Валентей С. Контринновационная среда российской экономики [Текст] / С. Валентей // Вопросы экономики, № 10, 2005.
37. Василевский Э. Структурные сдвиги, динамика и эффективность роста экономики США до 2020 г. [Текст] / Э. Василевский // Мировая экономика и международные отношения. – № 9. – 2006.
38. Василенко В. А. Стратегии и инновации в системе менеджмента [Текст] : учебн. пособ. / В.А. Василенко, И.Е. Мельник. – М. : МГИУ, 2001. – 418 с.
39. Василенко В. О. Інноваційний менеджмент [Текст] : навч. посібник / В. О. Василенко, В. Г. Шматько; за ред. В. О. Василенка. – [видання 3-е, вип. та доп.]. – К. : Центр навчальної літератури, 2005. – 440 с.
40. Виленский Н. Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика [Текст] / Н. Л. Виленский, В. Н. Лившиц, С. А. Смоляк. – М.: Дело, 2002.
41. Виленский П. Расчёт инвестиционного проэкта [Текст] / П. Виленский, С. Смоляк // Инвестиции в России. – 1995. – №4. – С. 18–19.
42. Виленский П. Л. Использование Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов. Комментарии и рекомендации авторов [Электронный ресурс] / П. Л. Виленский // Конференция «Роль

- аналитика в управлении предприятием» – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/altconf2000/speech-03.shtml>.
43. Виленский П. Л. Об оценке эффективности инвестиций в строительстве [Текст] / П. Л. Виленский, В. Н. Лившиц // Экономика строительства. – 2001. – № 9. – С. 2 – 14.
 44. Винокуров Д. Облік інвестицій відповідно до П(С)БО [Текст] / Д. Винокуров // Податки та бухгалтерський облік. – 2000. – №42. – С.2–27.
 45. Витрати (П(С)БО 16) [Текст] : Наказ М-ва фінансів України : за станом на 31.12.99 р., №318 / М-во фінансів України // Офіційний вісник України. – 2000. – №3. – ст. 102. – (Нормативний документ М-ва фінансів України, стандарт).
 46. Вініченко І. І. Формування стратегії розвитку агропромислового виробництва на основі активізації інноваційно-інвестиційної діяльності [Текст] / І. І. Вініченко // Інвестиції: практика та досвід. – 2007. – лютий (№3). – С. 8–12.
 47. Вітлінський В. В. Економічний ризик та методи його вимірювання [Текст] : підручник / В. В. Вітлінський, С. І. Наконечний О. Д. Шарапов. – К. : КНЕУ, 2000. — 354 с.
 48. Возняк Г. В. Інноваційна діяльність промислових підприємств та способи її фінансування в Україні [Текст] : монографія / Г. В. Возняк, А. Я. Кузнєцова. – К. : УБС НБУ, 2007. – 184 с.
 49. Воробьева Е. И. Инвестиционно-инновационная деятельность на национальном и региональном уровнях [Текст] : монографія / Е. И. Воробьева. – Симферополь : Таврия, 2007. – 235 с.
 50. Воронов К. Инвестиции в реальные активы [Текст] / К. Воронов, И. Хайт // Финансы. – 1995. – №1. – С. 27.
 51. Воронов К. Комерческая оценка инвестиционных проектов [Текст] / К. Воронов, И. Хайт. – С.–Пб. : ИКФ "Альт", 1993. – С. 115–116.

52. Воронцовский А. В. Инвестиции и финансирование: Методы оценки и обоснования [Текст] / Воронцовский А. В. – СПб. : Петербур. Ун-та, 1998. – 527 с.
53. Воропай С. Айсберги української економіки [Текст] / С. Воропай // Діло. – 1998. – № 31(627). – С. 4.
54. Герасимов А. Е. Проблемы повышения эффективности инновационной деятельности [Текст] / А. Е. Герасимов // Инновации. – 2001. – № 9–10. – С. 46–48.
55. Герасимчук В. Г. Інноваційно-інвестиційний розвиток промисловості України: проблеми і перспективи [Текст] / В. Г. Герасимчук // Інвестиції: практика та досвід. – 2006. – 23 червня (№12) – С.14–17.
56. Герст П. Сумніви в глобалізації. Міжнародна економіка і можливості керування / П. Герст, Г. Томсон. — К. : К.І.С., 2002.–306 с.
57. Гитман Л. Д. Основы инвестирования [Текст] / Л. Д. Гитман, М. Д. Джонк – М. : Дело, 1997. – 1008 с.
58. Гладышевский А. И. Прогнозирование воспроизводственных процессов в экономике (инвестиционный аспект) [Текст] / А. И. Гладышевский. – М. : МАКС пресс, 2004.
59. Глазунов В. Н. Финансовый анализ и оценка риска реальных инвестиций [Текст] / В. Н. Глазунов – М.: Финстатинформ, 1997. – 135 с.
60. Гойко А. Ф. Ефективність інвестування реконструкції і технічного переоснащення діючих підприємств [Текст] / А. Ф. Гойко // зб. наук. праць «Шляхи підвищення ефективності будівництва в умовах формування ринкових відносин» Вища школа. – К. : КДТУБА, 1998. – С. 64–74.
61. Гойко А. Ф. Методи аналізу та оцінки ризику діяльності будівельних фірм і підприємств в умовах ринку [Текст] / А. Ф. Гойко// Будівництво України. – 1997. – №4. – С. 8–10.
62. Гойко А. Ф. Методи оцінки ефективності інвестицій та пріоритетні напрями їх реалізації [Текст] / А. Ф. Гойко. – К.: ВІРА-Р, 1999. – 320 с.

63. Голов С. Ф. Фінансовий та управлінський облік [Текст] / С. Ф. Голов, В. І. Ефіменко. – К. : ТОВ «Автоінтерсервіс», 1996. – 544 с.
64. Горбань О. М. Основи теорії систем і системного аналізу [Текст] : навч. посібник / О. М. Горбань, В. Є. Бахрушин. — Запоріжжя: ГУ "ЗІДМУ", 2004. — 204 с.
65. Гохберг Ю. О. Управління нововведеннями на підприємствах: розвиток сумісних підприємств, інвестиційно-інноваційних процесів та вільні економічні зони [Текст] : навч. посібн. / Ю. О. Гохберг. – Донецьк, 2001. – 237 с.
66. Грабовый П. Г. Риски в современном би знесе [Текст] / П. Г. Грабовый, С. Н. Петрова, С. И. Полтавцев и др. – М. : Алане, 1994. – 200 с.
67. Гранатуров В. М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения [Текст] : учеб. пособие / В. М. Гранатуров. – М. : Дело и сервис, 1999. – 112 с.
68. Гречан А. П. Теоретико-методологічні основи розвитку підприємств легкої промисловості на інноваційних засадах [Текст] : монографія / А. П. Гречан. – К. : КНУТД, 2005. – 208 с.
69. Гриньова В. М. Проблеми розвитку інвестиційної діяльності [Текст] : монографія / В. М. Гриньова, В. О. Коюда, Т. І. Лепейко, О. П. Коюда ; за заг. ред. В. М. Гринькової. – Х. : Видавництво ХДЕУ, 2002. – 462 с.
70. Гриньова В. М. Функціонально-вартісний аналіз в інноваційній діяльності підприємства [Текст] : монографія / В. М. Гриньова. – Харків : Видавничий Дім «ІНЖЕК», 2004. – 128 с.
71. Груба Г. І. Інноваційне наповнення інвестиційного процесу [Текст] / Г. І. Груба // Фондовый рынок. – 2001. – 19 ноября (№42). – С. 26–31.
72. Губський Б. В. Інвестиційні процеси в глобальному середовищі [Текст] / Б. В. Губський. – К.: Наук. Думка, 1998. – 391 с.
73. Гуменюк Д. О. Участь держави у формуванні інноваційно-інвестиційного потенціалу [Текст] / Д. О. Гуменюк // Фінанси України. – 2005. – №10. – С. 51–59.

74. Гуриченко О. М. Підготовка бізнес-плану та оцінка ефективності інвестиційного проекту [Текст] / О. М. Гуриченко // Формування ринкових відносин в Україні. – 2003. – № 3. – С. 41 – 48.
75. Гусаков Б. И. Экономическая эффективность инвестиций собственника [Текст] / Б. И. Гусаков. – Минск: НПЖ «Финансы, учет, аудит», 1998. – 216 с.
76. Гусев В. Государственная инновационная политика: аспект интернационализации [Текст] / В. Гусев // Экономика Украины. – 2003. – № 6. – С. 77–84.
77. Дацій О. І. Ефективність інноваційної діяльності в агропромисловому виробництві [Текст] : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. екон. наук : спец. 08.02.02 «Економіка та управління науково-технічним прогресом» / О. І. Дацій. – К., 2005. – 39 с.
78. Дегтяренко В. Н. Оценка эффективности инвестиционных проектов [Текст] / В. Н. Дегтяренко. – М. : "Экспертное бюро", 1997. – 144 с.
79. Дем'яненко І. В. Інвестиційно-інноваційний чинник економічного зростання [Текст] / В. Дем'яненко, А. Буряк// Актуальні проблеми економіки. – 2007. – №11. – С. 3–11.
80. Демидова Л. Сфера услуг США: факторы ускорения динамики [Текст] / Л. Демидова //Мировая экономика и международные отношения, № 12, 2005.
81. Денисенко М. Механізм інвестування: теоретична сутність та проблеми вдосконалення [Текст] / М. Денисенко // Персонал. – 2003. – № 4 – 5. – С. 52–57.
82. Денисенко М. П. Інноваційна діяльність підприємств України: суть, оцінка та напрями активізації [Текст] / М. П. Денисенко // Проблеми науки. – 2008. – № 6. – С. 9–16.
83. Державні будівельні норми ДБН Д.1.1.-1-2000 [Текст] : затверджені наказом Держбуду України від 27.08.2000 р. № 174 і введені в дію з 01.10.2000 р.

84. Дидык В. Г. Методологические рекомендации: Коммерческий анализ инвестиционных проектов [Текст] / В. Г. Дидык. – К. : Международный центр приватизации, инвестиций и менеджмента. – 1996. – 29 с.
85. Дієва Н. М. Фінансовий аналіз [Текст] / Н. М. Дієва, О. І. Дедіков. – К. : Навчальний посібник. – 2007. – 328 с.
86. Дохід (П(С)БО 15) [Текст] : наказ М–ва фінансів України : за станом на 29.11.99 р., №290 / М–во фінансів України // Офіційний вісник України. – 1999. – №50. – ст. 2503. – (Нормативний документ М–ва фінансів України, стандарт).
87. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке [Текст] / П. Друкер. – М. : ООО «И.Д. Вильямс», 2006. – 235 с.
88. Дубинин Е. Анализ рисков инвестиционного проекта / Е. Дубинин // Финансовый директор. – № 4.– 2002.
89. Дьячков М. Ф. Анализ хозяйственной деятельности в строительстве [Текст] / М. Ф. Дьячков. – М.: Финансы, 1976. – 344 с.
90. Евсеєва Л. А. Стратегия инновационной деятельности за рубежом / Л. А. Евсеєва, А. Ф. Сергеев // Инновации. – 2002. – № 4. – С. 59–61.
91. Економіка і організація інноваційної діяльності [Текст] : наукове видання / [за ред. А. М. Стельмашука]. – Тернопіль : Економічна думка, 2001. – 176 с.
92. Економіка й організація інноваційної діяльності [Текст] / [О. І. Волков, М. П. Денисенко, А. П. Гречан та ін.]; під ред. проф. О. І. Волкова, проф. М. П. Денисенка. – [2-ге вид.]. – К. : ВД «Професіонал», 2005. – 424 с.
93. Економіка й організація інноваційної діяльності [Текст] : навч. посібник / [І. І. Цигилик, С. О. Кропельницька, О. І. Мозіль, І. Г. Ткачук]. – К. : Центр навчальної літератури, 2004. – 128 с.
94. Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку [Текст] : монографія / [В. М. Геєць, В. П. Александрова, Т. І. Артёмова та ін.] ; НАН України. Ін-т екон. прогнозування. – К. : Фенікс, 2003. – 1006 с.

95. Економічна енциклопедія [Текст] : у трьох томах. Т. 1 / [редкол. : С. В. Мочерний та ін.]. – К. : Видавничий центр «Академія», 2002. – 864 с.
96. Економічна енциклопедія [Текст] : у трьох томах. Т. 3 / [редкол. : С. В. Мочерний та ін.]. – К. : Видавничий центр «Академія», 2002. – 952 с.
97. Економічний аналіз [Текст] : навч. посібник / М. А. Болюх, В. З. Бурчевський, М. І. Горбаток; За ред. акад. НАНУ, проф. М. Г. Чумаченка. – К.: КНЕУ, 2001. – 540 с.
98. Економічний аналіз: практикум [Текст] / за ред. проф. Є. В. Мниха. – Київ: Центр навчальної літератури, 2005. – 432 с.
99. Ендовицкий Д. А. Организация анализа и контроля инновационной деятельности хозяйствующего субъекта [Текст] / Д. А. Ендовицкий, С. Н. Коменденко; под. ред. Л. Т. Гиляровой. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 272 с.
100. Ефименко А. З. Содержание и эффективность инновационного проекта [Текст] / А. З. Ефименко // Экономика строительства. – 1998. – № 9. – С. 16 – 24.
101. Єлейко Я. І. Інвестиції, ризик, прогноз [Текст] / Я. І. Єлейко, О. І. Єлейко, К. Є. Раєвський. – Львів: Львівський Банківський ін-т НБУ, 2000. – 176 с.
102. Жаворонков А. В. Система оценки рисков вложения инвестиций в инновационные проекты [Текст] / А. В. Жаворонков // Вопросы экономических наук. – 2008. – №2. – С.141–146.
103. Жемчугов А. С. Построение оптимальной инвестиционной программы [Текст] / А. С. Жемчугов // США: Экономика, политика, идеология. – № 12. – 1994.
104. Жимиров В. Н. Анализ и оценка инвестиций на предприятии [Текст] : дис. ... канд. эк. наук. / В. Н. Жимиров. – С.Петербург, 1995. – 181 с.

105. Жукович І. А. Інноваційна діяльність в українській економіці. Сучасний стан та проблеми [Текст] / І. А. Жукович, Ю. О. Рижкова // Статистика України. – 2005. – № 1. – С. 24–28.
106. Заблоцький Б. Ф. Економіка й організація інноваційної діяльності [Текст] : навч. посібник / Б. Ф. Заблоцький. – Львів : Новий Світ–2000, 2007. – 456 с.
107. Завгородній В. П. Автоматизація бухгалтерського обліку, контролю, аналізу та аудиту [Текст] / В. П. Завгородній. – К.: А.С.К. – 1998. – 768 с.
108. Завлин П. Н. Оценка эффективности инноваций [Текст] / П. Н. Завлин, А. В. Васильев. – СПб. : Бизнес–пресса, 1998. – 216 с.
109. Задорожний В. П. Інноваційна діяльність в системі інвестиційної політики України [Текст] / В. П. Задорожний // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – лютий (№4). – С. 26–29.
110. Задорожний З. В. Проблеми обліку основних засобів і капітальних інвестицій [Текст] / З. В. Задорожний // Бухгалтерський облік і аудит. – 2002. – №7. – С.18–23.
111. Задорожний З. В. Управлінський облік фінансових результатів у будівництві [Текст] / З. В. Задорожний // Бухгалтерський облік і аудит. – 2006. – №12. – с.26–32.
112. Заєць О. Інноваційно–інвестиційний розвиток вітчизняних підприємств – шлях до подолання економічної кризи [Текст] / О. Заєць // Вісник Національного банку України. – 2009. – №1. – С. 60–67.
113. Занг Вэй–Бин. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории [Текст] / Вэй–Бин Занг ; пер.с англ. Н. В. Островская. – М.: Мир, 1999 – 336 с.
114. Захарін С. В. Особливості регулювання інвестиційної та інноваційної діяльності корпоративного сектору в трансформаційній економіці [Текст] / С. В. Захарін // Проблеми науки. – 2008. – №4. – С. 12–19.

115. Зинов В. Сравнение различных методов оценки стоимости интеллектуальной собственности [Текст] / В. Зинов, С. Шамшин // Интеллектуальна власність, 2002, – № 4. – С. 15–39.
116. Зубрицкий М. П. Экономическое обоснование строительства и реконструкции [Текст] / М. П. Зубрицкий. – Л., 1987. – 23 с.
117. Иванов П. М. Устойчивое региональное развитие: концепция и модель управления [Текст] / П. М. Иванов // Экономика и математические методы. – Т. 42. – № 2. – 2006.
118. Идрисов А. Б. Планирование и анализ эффективности инвестиций / А. Б. Идрисов. – М. – 1994. – 123 с.
119. Илышев А. М. Учет и анализ инновационной и инвестиционной деятельности организации [Текст] / А. М. Илышев, Н. Н. Илышева, И. Н. Воропанова. – М. : КНОРУС, 2005. – 240 с.
120. Инвестиционное проектирование: (практическое руководство по экономическому обоснованию инвестиционных проектов) [Текст] / под ред. С. И. Шумилина.– М.: Финстатинформ , 1995. – 217 с.
121. Инновационность хозяйственных систем [Текст] / [В. И. Кушлин, А. Н. Фоломьев, А. З. Селезнев, Е. К. Смирницкий]. – М. : Эдиториал УРСС, 2000. – 208 с.
122. Инновационный менеджмент [Текст] : справочное пособие; под ред. П. Н. Завлина, А. К. Казанцева, Л. Э. Миндели. – [изд 2-е, перераб. и доп.]. – М. : ЦИСН, 1998. – 568 с.
123. Инновационный менеджмент [Текст] : учебник для вузов / С. Д. Ильенкова, Л. М. Гохберг, С.Ю. Ягудин и др. ; под ред. С. Д. Ильенковой. – М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – 327 с.
124. Инновационный менеджмент в АПК / [Р. Н. Минниханов, В. В. Алексеев, Д. И. Файзрахманов, М. А. Сагдиев]. – М. : Изд-во МСХА, 2003. – 432 с.
125. Ионов В. К определению эффективности новой техники [Текст] / В. Ионов В., А. Попов // Экономист. – 1995. – №8. – С. 25–26.

126. Ирнязов Б. С. Основные показатели финансовой оценки инвестиций в рыночной экономике [Текст] / Б. С. Ирнязов // Финансы. – 1999. – № 11. – С. 39.
127. Ігнатенко А. В. Інвестиційне регулювання інноваційної діяльності за умови забезпечення оптимального рівня економічної безпеки України [Текст] / А. В. Ігнатенко, В. Г. Кабанов, О. І. Харченко // Актуальні проблеми економіки. – 2009. – №4. – С. 33–40.
128. Ілляшенко С. М. Економічний ризик [Текст] : навч. посібник С. М. Ілляшенко. – 2-ге вид., доп. перероб. – К. : Центр навчальної літератури, 2004. – 220 с.
129. Ілляшенко С. М. Управління інноваційним ризиком: проблеми, концепції, методи [Текст] : навч. посібник / С. М. Ілляшенко. – Суми: Універс. кн. – 2003. – 278 с.
130. Ілляшенко С. М. Формування ринку екологічних інновацій [Текст] : монографія С. М. Ілляшенко, О. В. Прокопенко / За ред. д.е.н., проф. С. М. Ілляшенка. – Суми: ВТД „Університетська книга”, 2002. – 250 с.
131. Інвестиційна та інноваційна діяльність [Текст] : монографія / [О. Є. Кузьмін, С. В. Князь, Н. В. Тувакова, А. Я. Кузнецова] ; за наук. ред. О. Є. Кузьміна. – Львів : ЛБІ НБУ, 2003. – 233 с.
132. Інвестування: будівельні інвестиції (методологія і перспективи) [Текст] / за ред. М. П. Педана. – К. : Поліграфкнига, 1996. – 143 с.
133. Інноваційна діяльність в Україні [Текст] : монографія / [А. М. Гуржій, Ю. В. Каракай, З. О. Петренко та ін.]. – К. : УкрІНТЕІ, 2006. – 152 с.
134. Інноваційна стратегія українських реформ [Текст] / [А. С. Гальчинський, А. С. Семиноженко, В. М. Геєць та ін.]. – К. : Знання України, 2002. – 326 с.
135. Інноваційний розвиток промисловості України [Текст] / О. І. Волков, М. П. Денисенко, А. П. Гречан та ін. ; під ред. О. І. Волкова, М. П. Денисенка. – К. : КНТ, 2006. – 648 с.

136. Інноваційні процеси як об'єкт системного аналізу [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.satr.unicyb.kiev.ua/innov/innov.htm>.
137. Інструкція по застосуванню Плану рахунків бухгалтерського обліку, активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств та організацій [Текст] : наказ від 30.11.1999 р., № 291 Міністерство фінансів України.
138. Йохна М. А. Економіка і організація інноваційної діяльності : навчальний посібник [Текст] / М. А. Йохна, В. В. Стадник. – К. : Видавничий центр «Академія», 2005. – 400 с.
139. Казанский Ю. Н. Строительство в США и России [Текст] / Ю. Н. Казанский, А. М. Немчин, С. П. Никешин. – СПб. : ДваТри, 1995.
140. Калина А. В. Сучасний економічний аналіз і прогнозування (мікро та макрорівень) [Текст] : навч.–метод. посібник / А. В. Калина, М. Кононова, В. О. Ященко. – К.: МАУП. – 1998. – 272 с.
141. Каракоз И. И. Оперативный экономический анализ работы промышленного предприятия [Текст] / И. И. Каракоз. – Издательство Киевского университета, 1965. – 337 с.
142. Катренко А. В. Системний аналіз [Текст] : підручник / А. В. Катренко ; за наук ред. В.В. Пасічника. – Львів : Новий Світ -2000, 2009. – 396 с.
143. Качество 21 век : Инновационный портал [Електронний ресурс]. – Ильшева Н. Н. Система аналитических показателей инновационной деятельности организации / Н. Н. Ильшева, А. М. Ильшев. – Режим доступу : <http://www.quality21.ru/index.php?module=subjects&func=printpage&pageid=312&scope=all>. – Назва з екрану.
144. Ковалюк О. Фінансовий механізм як економічна категорія [Текст] / О. Ковалюк// Науковий вісник Волинського державного університету ім. Лесі Українки. Економічні науки. – 2001. – № 4. – С. 26–81.
145. Ковальов В. В. Методы оценки инвестиционных проектов [Текст] / В. В. Ковальов/ – М.: Финансы и статистика, 1999. – 144 с.

146. Ковальчук Т. М. Аналіз як функція управління: теорія та методологія [Текст] / Т. М. Ковальчук // Економіка АПК. – 2009. – № 12. – С.14-21.
147. Ковальчук Т. М. Сучасні проблеми організації оперативного економічного аналізу та шляхи їх вирішення [Текст] / Т. М. Ковальчук // Науковий вісник Чернівецького університету. Економіка, 2008. – Вип. 367. – С. 57-64.
148. Ковальчук Т. М. Трансформація методики аналізу поточної дебіторської заборгованості до потреб ефективного управління [Текст] / Т. М. Ковальчук // Науковий вісник Чернівецького університету. Економіка, 2009. – Вип. 456. – С. 44-50.
149. Колесов С. В. Інноваційно–інвестиційний потенціал підприємства: методологічні підходи до сутності та оцінки / С. В. Колесов, В. І. Кривда // Формування ринкових відносин в Україні. – 2009. – №5. – С.103–110.
150. Колтынюк Б. А. Инвестиционные проекты [Текст] : учебник / Б. А. Колтынюк ; 2–е пераб. и доп.. – СПб.: Изд–во Михайлова В.А., 2002. – 622 с.
151. Комеліна О. В. Методичні підходи до оцінки інноваційно–інвестиційної діяльності регіону [Текст] / О. В. Комеліна // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – серпень (№16). – С. 18–22.
152. Комеліна, О. В. Напрями вдосконалення фінансового механізму забезпечення інноваційно–інвестиційної діяльності в Україні в сучасних умовах [Текст] / О. В. Комеліна // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – вересень (№ 17). – С. 21 –28.
153. Кондратьев Г. А. Информационные ресурсы строительной отрасли [Текст] / Г. А. Кондратьев // Промышленное и гражданское строительство. – № 9. – 1995.
154. Кондрашов О. М. Інноваційна діяльність – необхідна складова прискореного розвитку промислового виробництва [Текст] / О. М. Кондрашов // Формування ринкових відносин в Україні. – 2002. – № 16. – С. 88–93.

155. Коробов М. Я. Фінансово економічний аналіз діяльності підприємств [Текст] / М. Я. Коробов. – К.: Знання, КОО. – 2000. – 267 с.
156. Коссов В. В. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов [Текст] / В. В. Коссов, В. Н., Лившиц А. Г. Шахназаров. – М.: Экономика, 2004. – 364 с.
157. Костіна Н. І. Фінанси: система моделей і прогнозів [Текст] : навч. посібник. Н. І. Костіна, А. А. Алексєєв, О. Д. Василик. – К.: Четверта хвиля, 1998. – 304 с.
158. Коуз Р. Г. Природа фирмы [Текст] / Р. Г Коуз. ; пер. с англ. – М. : Дело, 2001. – 360 с.
159. Коюда В. А. Анализ основных тенденций в инновационной деятельности промышленных предприятий Украины [Текст] / В. А. Коюда, Л. А. Лысенко // Бизнес Информ. – 2007. – № 11. – С. 47–49.
160. Кравченко С. І. Економічне обґрунтування інноваційних проектів [Текст] : автореф. дис. ... к-та економ. наук: 08.02.02 / С. І. Кравченко. ; Донец. нац. тех. ун-т. – Д., 2002. – 20 с.
161. Краснокутська Н. В. Інноваційний менеджмент [Текст] : навч. посібник / Н.В. Краснокутська. – К. : КНЕУ, 2003. – 504 с.
162. Кризська Р. Специфіка та пріоритетні напрями впровадження кластерної моделі регулювання інвестиційно-інноваційних процесів [Текст] / Р. Кризська // Економіка та держава. – 2009. – №8. – С. 62– 64.
163. Крупка М. І. Організація і нормативно-правове забезпечення фінансової діяльності підприємництва в Україні : навч. посібник [Текст] / М. І. Крупка, Я. О. Береський, О. М. Ковалюк. – Львів : Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка, 2003. – 392 с.
164. Крупка М. І. Фінансово-кредитний механізм інноваційного розвитку економіки України [Текст] / М. І. Крупка. – Львів: Видавничий центр Львівського національного університету імені Івана Франка, 2001. – 608 с.

165. Крупка Я. Этапы трансформации учёта инвестиционной деятельности [Текст] / Я. Крупка // Баланс. – 2000. – Спецвыпуск, июнь. – С.44–48.
166. Крупка Я. Д. Варіанти обліку інноваційних процесів на підприємстві [Текст] / Я. Д. Крупка // Бухгалтерський облік і аудит. – 2006, №5. – С. 15–20.
167. Крупка Я. Д. Вдосконалення методики обліку інвестиційної діяльності та будівельного виробництва [Текст] / Я. Д. Крупка, Б. М. Литвин. – Тернопіль: Економічна думка. – 1998. – 49 с.
168. Крупка Я. Д. Інвестиційний бізнес–план [Текст] / Я. Д. Крупка, Б. М. Литвин. – К.: ІЗШН МОУ. – 1997. – 131 с.
169. Крупка Я. Д. Інноваційні підходи до розвитку обліку в Україні [Текст] / Я. Д. Крупка // XXI століття : Наука. Технологія. Освіта : XII міжнародна наук.–практ. конф. : тези доповідей. – Мукачево. – 2007. – С. 223–224.
170. Крупка Я. Д. Облік інвестицій [Текст] : моног. / Я. Д. Крупка – Тернопіль: Екон. думка, 2001. – 302 с.
171. Крупка Я. Д. Обліково–аналітичне забезпечення інноваційного розвитку підприємства [Текст] / Я. Д. Крупка // Вісн. нац. ун–ту «Львів. політехніка». – 2007. – №576. – С. 145–149.
172. Крупка Я. Д. Прогресивні методи оцінки та обліку інвестиційних ресурсів / Я. Д. Крупка. – Тернопіль: Економічна думка. – 2000. – 354 с.
173. Крупка Я. Д. Теоретичні основи обліку капіталу як джерела інвестування підприємства. Проблеми реформування економіки, обліку, контролю та аналізу підприємств [Текст] Я. Д. Крупка // Наукові записки кафедри бухгалтерського обліку і аудиту в сільському господарстві ТАНГ. – Вип. 1. – Тернопіль: ТАНГ, 1999. – С. 138–140.
174. Крушевський А. В. Автоматизированная система управления отраслью [Текст] / А. В. Крушевський. – Киев: Будівельник, 1995. – 267 с.
175. Крылов Э. И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия: учеб. пособие [Текст] / Э. И. Крылов,

- В. М. Власова, И. В. Журавкова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 608 с.: ил.
176. Крылов Э. И. Система плановых и контрольно-аналитических показателей эффективности инноваций. Экономическое содержание и методика расчета [Текст] / Э. И. Крылов. – СПб.: СПб ГУАП, 2004. – 24 с.
177. Кузнецов А. С. Механизм управления инвестиционными проектами в строительстве: зарубежный опыт и отечественные реали [Текст] / А. С. Кузнецов, И. С. Гаплевская // Регион. сбор. науч. трудов по экономике. Утвержден Постановлением Президиума ВАК Украины от 11.10.2000г., № 2–03/8, Донецк, ДЕГИ, 2004. – С. 167 – 172.
178. Кузнецова Н. С. Подрядные договора в инвестиционной деятельности в строительстве [Текст] / Н. С. Кузнецова. – К.: Наукова думка, 1993. – 158 с.
179. Кузьминский А. Н. Учетная и аналитическая информация в объединении [Текст] / А. Н. Кузьминский. – К.: Вища шк., 1979. – 96 с.
180. Кузьмін О. Є. Інвестиційна та інноваційна діяльність [Текст]: монографія О. Є. Кузьмін, Н. В. Тувакова, А. Я. Кузнецова, С. В. Князь; За наук. ред. проф., д-ра екон. наук О. Є. Кузьміна. – Львів: ЛБІ НБУ, 2003. – 233 с.
181. Кульчицкий Б. В. Экономические системы общества теория, методология, типологизация [Текст] / Б. В. Кульчицкий. – Л., 2003. – 352 с.
182. Кундеус О. М. Инвестиционное обеспечение деятельности предприятий на инновационной основе [Текст] / О. М. Кундеус // Инновационная экономика. – 2007. – №4. – С. 148–155.
183. Ландик В. И. К вопросу о сущности инноваций и их классификации [Текст] / В. И. Ландик // Экономика промышленности. – 2000. – № 2 (8). – С. 68–72.
184. Лапко О. О. Инновационная деятельность в системе государственного регулирования [Текст] / О. О. Лапко. – К.: ИЕП НАНУ, 1999. – 254 с.

185. Лапко О. О. Інноваційна діяльність як фактор підвищення ефективності вітчизняної економіки [Текст] / О. О. Лапко // Фінанси України. – 1998. – № 6. – С. 31–36.
186. Ласій В. Г. Вибір варіанту будівництва низькорентабельного підприємства [Текст] / В. Г. Ласій // Актуальні проблеми економіки. – 2002. – № 10. – С. 55 – 61.
187. Лахтіонова Л. А. Фінансовий аналіз суб'єктів господарювання [Текст] : монографія / Л. А. Лахтіонова. – Київ: КНЕУ. – 2001. – 540 с.
188. Левіна О. В. Інвестиційні ресурси інноватизації промисловості [Текст] / О. В. Левіна, В. О. Михальська, Л. С. Михальська // Економіка промисловості. – 2009. – №2. – С. 113–120.
189. Лепейко Т. И. Методология управления инвестиционными ресурсами финансового рынка [Текст] : монографія / Т. И. Лепейко. – Харків : ХГЭУ, 2002. – 288 с.
190. Лившиц В. Н. Проектный анализ: методология, принятая во всемирном банке [Текст] / В. Н. Лившиц // Экономика и математические методы. – 1994. – №3. – С. 12–14.
191. Лившиц С. В. О методологии оценки эффективности производственных инвестиционных проектов в российской переходной экономике [Текст] / С. В. Лившиц // Экономика и математические методы. – т.40. – № 2. – 2004.
192. Липсиц И. В. Инвестиционный проект – методы подготовки и анализа [Текст] / И. В. Липсиц, В. В. Коссов. – М.: Экономика. – 1996. – 304 с.
193. Лисенко Л. А. Аспекти щодо визначення сутності інноваційної діяльності / Л. А. Лисенко // Економіка: проблеми теорії та практики [Текст] : зб. наук. праць. Випуск 216 : в 4 т. – Т. 2. – Дніпропетровськ : ДНУ, 2006. – С. 457–464.
194. Лисенко Л. А. Визначення ефективності інноваційної діяльності підприємства за її складовими [Текст] / Л. А. Лисенко // Економіка розвитку. – 2008. – № 4 (48). – С. 60–64.

195. Лисенко Л. А. Підхід до оцінки ефективності інноваційної діяльності підприємства [Текст] / Л. А. Лисенко // Науково-технічний збірник. – 2007. – № 78. – С. 97 – 98.
196. Лисов І. В. Економічна концепція діяльності багатoproфільних будівельно–комерційних об'єднань [Текст] / І. В. Лисов // Зб. наук. праць КНУБА „Шляхи підвищення ефективності будівництва в умовах формування ринкових відносин”. – Вип. 5. – К. : КНУБА, 1999. – С. 29–33.
197. Литвин Б. М. Аналіз господарської діяльності в будівництві [Текст] / Б. М. Литвин. – Львів: Світ, 1992. – 272 с.
198. Литвин Б. М. Фінансовий аналіз в управлінні будівельним підприємством [Текст] / Б. М. Литвин, Г. І. Гугул. – Тернопіль : Економічна думка. – 2003. – 164 с.
199. Лобас І. Порівняльна характеристика інноваційно–інвестиційних підходів до реалізації економічної політики в зарубіжних країнах [Текст] / І. Лобас // Економіка та держава. – 2009. – №8. – С. 65–67.
200. Лудченко Я. А. Компьютерная програма расчета экономико–математической модели инвестиционного проекта методом стохастического моделирования с учетом корреляционных взаимосвязей [Текст] / Я. А. Лудченко. – К. : НТУ, – 2001. – 44 с.
201. Лудченко Я. О. Оцінка економічної ефективності інвестиційних проектів [Текст] : навч. посіб / Я. О. Лудченко. – К.: Ельга, Ніка–Центр, 2004. – 208 с.
202. Лукасевич И. Я. Методы анализа рискованных инвестиционных проектов [Текст] / И. Я. Лукасевич // Финансы – 1998~№9, с.59-62.
203. Лысенко Д. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Текст] / Д. В. Лысенко. – М. : Инфра–М, 2007. – 320 с.
204. Львовчкін С. В. Фінансовий механізм макроекономічного регулювання [Текст] // Фінанси України / С. В. Львовчкін. – 2000. – № 12. – С. 26.

205. Мазур И. И. Управление проектами [Текст] : спра-воч. пособ. / И. И. Мазур, В. Д. Шапира и др. – М.: Высшая школа, 2001. – 875 с.
206. Мазур И. И. Управление проектами [Текст] : учеб. пособие для вузов / И. И. Мазур, В. Д. Шапира, Н. Г. Ольдерогге ; под общ. ред. И. И. Мазура. – М. : ЗАО «Издательство «Экономика», 2001. – 574 с.
207. Мамонтенко Н. С. Метод эффективного использования инвестиций в инновации [Текст] / Н. С. Мамонтенко // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – № 11. – С. 150–156.
208. Марголин А. М. Экономическая оценка инвестиций [Текст] / А. М. Марголин, Быстряков А.Я. – М.: Тандем Экмос, 2001.– 240 с.
209. Мартынов А. Оценка эффективности производственных инвестиций [Текст] / А. Мартынов // Инвестиции в России. – 1995. – №3. – С. 15–17.
210. Марченко В. Г. Основы инвестиционной деятельности [Текст] : учеб. пособие / В. Г. Марченко. – Харьков : ХГУ «НУА». – 1996. – 28 с.
211. Масенко О. П. Инвестознавство [Текст] / О. П. Масенко, В. М. Козик, Г. В. Лагутін. – К. : Поліграф книга, 1999. – 280 с.
212. Масенко О. П. Інвестування: будівельна економіка [Текст] / О. П. Масенко, В. В. Козик, Г. В. Лагутін ; за ред. М. П. Педана. – Львів, Оксарт, 1998. – 306 с.
213. Масенко О. П. Інвестування: будівельні інвестиції (Методологія та перспективи) [Текст] / О. П. Масенко ; за ред. М.П. Педана. – К.: Проліграфкнига. – 1996. – 143 с.
214. Матросова В. О. Резерви підвищення ефективності інноваційної діяльності промислових підприємств [Текст] : автореф. дис. ... к-та економ. наук: 08.02.02 / В. О. Матросова ; Нац. тех. ун- т „Харківській політехнічний інститут”. – Х., 2003. – 20 с.
215. Матросова Л. Н. Формирование организационно-экономического механизма управления инновационными процессами в промышленности [Текст] : монографія / Л. Н. Матросова. – Луганск : Изд-во ВУГУ, 2000. – 462 с.

216. Медынский В. Г. Реинжиниринг инновационного предпринимательства [Текст] : учеб. пособие для вузов / В. Г. Медынский, С. В. Ильдеменов ; под ред. проф. В. А. Ирикова. – М.: ЮНИТИ, 1999. – 414 с.
217. Мелкумов Я. С. Экономическая оценка эффективности инвестиций и финансирования инвестиционных проектов [Текст] / Я. С. Мелкумов. – М.: ИКД "ДИС", – 1997. – 160 с.
218. Мельник В. В. Інноваційно–інвестиційні аспекти ринкової трансформації української економіки [Текст] / В. В. Мельник // Формування ринкових відносин в Україні. – 2009. – №2. – С. 85–88.
219. Мельник М. Ф. Економічне регулювання інвестиційної діяльності [Текст] : автореф. дис. ... к-та економ. наук: 08.07.01 / М. Ф. Мельник ; Київ. Рада по вивченню продуктивних сил України НАН України. – К., 2004. – 20 с.
220. Меркни Р. М. Проблемы преодоления экономического спада в инвестиционной сфере [Текст] / Р. М. Меркни // Экономика строительства. – №3. – 1998.
221. Мертенс А. В. Инвестиции. Курс лекций по современной финансовой теории [Текст] / А. В. Мертенс. – К.: Киевское инвестиционное агенство, 1997. – 415 с.
222. Месарович М. Теория иерархических систем [Текст] / М. Месарович, Д. Мако, И. Такахара. – М. : Мир, 1973. – 344 с.
223. Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений [Текст]. – М.: ВИНТИ, 1977. – 45 с.
224. Методика визначення економічної ефективності витрат на наукові дослідження і розробка та їх впровадження у виробництво [Текст] / Затверджено наказом Міністерства економіки з питань європейської інтеграції та Міністерства фінансів України від 26.09.01 № 218/446.

225. Методические рекомендации по комплексной оценке эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно–технического прогресса [Текст] // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. – 1988. – № 7. – С. 10–20.
226. Методические рекомендации по определению экономической эффективности инвестиций [Текст] / Утверждено: Министерства связи Республики Беларусь от 17.11.1997 г. № 219.
227. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция). Официальное издание. Утверждено: Министерство экономики РФ, Министерство финансов РФ, Государственный комитет РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике от 21.06.1999 г. № ВК 477 [Текст] / В. В. Косов, В. Н. Лившиц, А. Г. Шахназаров. – М. : Экономика. – 2000. – 421 с.
228. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования (официальное издание) [Текст] : Утв. Госстроем России, М–вом экономики РФ, М–вом финансов РФ, Госкомпромом России (протокол от 31.03.94 № 7 – 12/47). – М., 1994. – 80 с.
229. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов [Текст]. – М.: Экономика – 2000, С. 206.
230. Методические рекомендации по подготовке инвестиционных проектов, к реализации которых привлекаются иностранные инвесторы [Текст] : Утв. коллегией Минэкономики Украины (протокол от 19.12.94 № 7). – К., 1994. – 20 с.
231. Методические рекомендации по разработке инвестиционной политики предприятия [Текст] : Утверждены приказом Министерства экономики РФ от 18.10.97 № 118 // Экономика и жизнь. – 1997. – № 50. – С. 13.
232. Методы и практика определения эффективности капитальных вложений и новой техники [Текст] : сб. науч. информации. Российская Академия наук. Институт экономики. – М.: Наука, 1992. – 80 с.

233. Мех Я. В. Облік, контроль і аналіз в умовах ринкових відносин [Текст] : навч. посібник / Я. В. Мех, Н. В. Сумкіна, В. А. Дерій. – К. : ИМК ВО, 1992. – 122 с.
234. Механізм інвестиційної діяльності: правове та організаційне забезпечення [Текст] / Донецьк: ІЕП НАН України, 1997. – 52 с.
235. Микитюк П. Процедури інвестиційно–інноваційного аналізу на підприємствах будівельної галузі [Текст] / П. Микитюк // Вісник Терноп. нац. екон. ун–ту. – 2009. – № 3. – С. 105–111.
236. Микитюк П. П. Аналіз впливу інвестицій та інновацій на ефективність господарської діяльності підприємства [Текст] : монографія / П. П. Микитюк. – Тернопіль : Екон. думка, 2007. – 296 с.
237. Микитюк П. П. Аналіз впливу науково–технічних заходів на ефективність інвестиційної діяльності підприємств будівельного комплексу [Текст] / П. П. Микитюк // I Міжнародна науково–практична конференція «Економіка та фінанси в умовах глобалізації: досвід, тенденції та перспективи розвитку» (22–24 квітня 2009 р., м. Макіївка) : Збірник тез. – Макіївка, 2009. – Т. 1. – С.235–238.
238. Микитюк П. П. Аналіз інвестиційно–інноваційної діяльності підприємств [Текст] : монографія / П. П. Микитюк. – Тернопіль : ТзОВ «Терно–граф», 2009. – 304 с.
239. Микитюк П. П. Аналіз інноваційної діяльності в Україні: проблеми та шляхи її вирішення [Текст] / П. П. Микитюк // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія «Економіка». Спецвипуск 22. Частина II. – Ужгород, 2007. – С. 82–87.
240. Микитюк П. П. Аналіз інноваційної діяльності підприємств з експорту та імпорту будівельних матеріалів [Текст] / П. П. Микитюк // Економічний простір: Зб. наук. пр. – Дніпропетровськ: ПДАБА, 2008. – №19. – С. 181–190.
241. Микитюк П. П. Аналіз фінансових результатів грошових потоків від інноваційної діяльності [Текст] / П. П. Микитюк // Вісник Національного

- університету водного господарства та природокористування. Економіка. – Рівне, 2008. – Ч. 2. Вип. 4 (44).– С. 312–114.
242. Микитюк П. П. Аналіз фінансового стану будівельних фірм в умовах ринку та шляхи його покращення [Текст] / П. П. Микитюк. – Тернопіль. – 1999. – 19 с.
243. Микитюк П. П. Бюджетні важелі активізації інноваційного процесу в Україні [Текст] / П. П. Микитюк // Ефективність інвестиційного процесу в Україні: стан, проблеми і перспективи: Зб. матеріалів Всеукраїнської науково–практичної конференції. – Тернопіль: Принтер–інформ, 2005. – С. 72–77.
244. Микитюк П. П. Вплив інвестицій та інновацій на активізацію господарської діяльності підприємства [Текст] / П. П. Микитюк // Економіка підприємства: теорія та практика : зб. мат. II міжнародної науково–практичної конференції. 13–14 березня 2008 р. – К.:КНЕУ, 2008. – С.294–296.
245. Микитюк П. П. Вплив наявності, розміщення і використання ресурсів підприємства на його фінансовий стан [Текст] / П. П. Микитюк // Вісник соціально–економічних досліджень. – Одеса, 2000. – №7. – С. 308–313.
246. Микитюк П. П. Державні механізми стимулювання інноваційного розвитку економіки / П. П. Микитюк // Вісн. Терноп. держ. екон. ун–ту. – Тернопіль, 2006. – Вип. 2. – С. 68–76.
247. Микитюк П. П. Застосування комп’ютерних програм при підготовці та аналізі бізнес–планів інвестиційних проектів [Текст] / П. П. Микитюк // Вісн. Терноп. акад. нар. госп–ва. – Тернопіль, 2001. – №18. – С. 253–257.
248. Микитюк П. П. Застосування програмних продуктів для оцінки інвестиційно–інноваційних проектів на основі методів імітаційного моделювання грошових потоків на підприємствах будівельної галузі [Текст] / П. П. Микитюк // II Міжнародна науково–практична конференція «Інвестиційні пріоритети епохи глобалізації: вплив на

- національну економіку та окремий бізнес»: Збірник наукових праць. В 3 т.– Дніпропетровськ : ПДАБА, 2009. – Т. 2. – С. 46–51.
249. Микитюк П. П. Інноваційна діяльність [Текст] : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закладів / П. П. Микитюк, Б. Г. Сенів. – К. : Центр учбової літератури, 2009. – 392 с.
250. Микитюк П. П. Інноваційний менеджмент [Текст] : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / П. П. Микитюк. – К. : Центр навчальної літератури, 2007. – 400 с.
251. Микитюк П. П. Методи визначення ризику і вибору найменших ризикових варіантів інвестиційних і фінансових рішень [Текст] / П. П. Микитюк // Наукові записки: Зб. наук. пр. каф. екон. аналізу. – Тернопіль: Екон. думка, 2003. – Вип. 12, ч. 1. – С. 183–186.
252. Микитюк П. П. Методичні підходи до аналізу ефективності інноваційної діяльності підприємства [Текст] / П. П. Микитюк // Економічний аналіз. Збірник наукових праць кафедри економічного аналізу. – Тернопіль : Екон. думка, 2007. – Вип. 1(17). – С. 166–170.
253. Микитюк П. П. Методологічні підходи до організації аналізу фінансового стану будівельної фірми [Текст] / П. П. Микитюк // Ужгородський науковий вісник. Сер. Економіка. – Ужгород, 2000. – Вип. 6. – С. 248–253.
254. Микитюк П. П. Науково–технологічне передбачення як механізм інноваційного розвитку [Текст] / П. П. Микитюк // Формування ринкової економіки. Зб. наук. праць. Спец. вип. Економіка підприємства: теорія і практика. – Ч. II. – К.: КНЕУ, 2008. – С. 453–467.
255. Микитюк П. П. Організація інноваційної діяльності на підприємстві: принципи, завдання, спрямованість [Текст] / П. П. Микитюк // Соціально–економічні проблеми сучасного періоду України. Фінансовий ринок України: глобалізація та євро інтеграція (Збірник наукових праць) / НАН України. Ін–т регіональних досліджень. – Львів, 2008. – Вип. 1(69). – С. 138–145.

256. Микитюк П. П. Особливості економічної оцінки ефективності інноваційних проектів [Текст] / П. П. Микитюк // Наукові записки: Зб. наук. пр. каф. екон. аналізу / Терноп. акад. нар. госп–ва. – Тернопіль: Екон. думка, 2004. – Вип. 13, ч.1. – С. 133–137.
257. Микитюк П. П. Особливості оцінки ефективності інвестицій в інновації [Текст] / П. П. Микитюк // Збірник наукових праць професорсько–викладацького складу інституту економіки і менеджменту інвестицій. – Тернопіль : Екон. думка, 2003. – Вип. 1. – С. 23–30.
258. Микитюк П. П. Оцінка впливу ризику та невизначеності на ефективність інвестицій [Текст] / П. П. Микитюк // Науковий вісник Чернівецького національного університету: Збірник наукових праць. Економіка. – Чернівці: „Рута”, 2007. – Вип. 334. – С. 64–67.
259. Микитюк П. П. Оцінка ефективності інновацій з використанням методів імітаційного моделювання на підприємствах будівельної галузі [Текст] / П. П. Микитюк // Економічний простір: Збірник наукових праць. – №22/1. – Дніпропетровськ: ПДАБА, 2009. – С. 192–203.
260. Микитюк П. П. Оцінка інноваційного потенціалу та аналіз виконання інноваційних проектів на підприємствах будівельної галузі [Текст] / П. П. Микитюк // Реформування економіки України: стан та перспективи. Збірник матеріалів II Міжнародної науково–практичної конференції (20–21 листопада 2008 р.) – К. : МІБО КНЕУ, 2008. – 192 с.
261. Микитюк П. П. Оцінка інноваційної діяльності підприємства та науково–технічного потенціалу Тернопільської області [Текст] / П. П. Микитюк // Проблеми економіки й управління в промислових районах: Зб. наук. праць: в 2 т. ; НАН України. Ін–т економіко–правових досліджень. – Запоріжжя: ЗНТУ, 2008. – Т. 1. – С. 30–33.
262. Микитюк П. П. Перепони інноваційного розвитку економіки та шляхи їх подолання [Текст] / П. П. Микитюк // Наукові записки Тернопільського державного педагогічного університету ім. В. Гнатюка. Сер. Економіка. – Тернопіль, 2005. – №18. – С. 36–39.

263. Микитюк П. П. Питання розбудови інноваційної інфраструктури України [Текст] / П. П. Микитюк // Вісник Хмельницького національного університету. Сер. Економічні науки. – Хмельницький, 2008. – №3. – С. 68–72.
264. Микитюк П. П. Принципи і методи аналізу інвестиційно–інноваційних проектів [Текст] / П. П. Микитюк // Наукові записки: Зб. наук. пр. фак. економіки і менеджменту інвестицій / Терноп. нац. екон. ун–т. – Тернопіль, 2006. – Вип. 1. – С. 37–46.
265. Микитюк П. П. Проблеми фінансово–кредитного забезпечення інноваційно–інвестиційної діяльності в Україні [Текст] / П. П. Микитюк // Світ фінансів. – Тернопіль, 2008. – Вип. 1(12). – С. 94–99.
266. Микитюк П. П. Проблемні питання щодо впровадження інновацій на підприємствах Тернопільської області [Текст] / П. П. Микитюк // «Проблеми економіки й управління у промислових регіонах», тези доповідей міжрегіональної науково–практичної конференції (22–24 травня 2008 р.). – Запоріжжя: ЗНТУ, 2008 – С. 216–219.
267. Микитюк П. П. Стратегія регіональної інноваційної політики [Текст] / П. П. Микитюк // Наукові записки: Зб. наук. пр. каф. екон. аналізу / Терноп. акад. нар. госп–ва. – Тернопіль: Екон. думка, 2005. – Вип. 14. – С. 62–65.
268. Микитюк П. П. Теоретичні аспекти і суть інноваційного аналізу на підприємствах будівельної галузі [Текст] / П. П. Микитюк // Економічний аналіз: Збірник наукових праць кафедри економічного аналізу Тернопільського національного економічного університету. – Тернопіль, 2008. – Вип. 3 (19). – С. 197–200.
269. Микитюк П. П. Фактор часу в аналізі ефективності інвестицій: теоретико–методологічний аспект [Текст] / П. П. Микитюк // Вісник Хмельницького національного університету. Сер. Економічні науки. – Хмельницький, 2007. – № 1. – С. 17–22.

270. Микитюк П. П. Формування інвестиційної стратегії фірми [Текст] / П. П. Микитюк, І. Є. Давидович // Вісник Терноп. акад. народ. госп-ва. – 2002. – Вип. 7/2. – С. 97–100.
271. Миненко С. Д. Экономическая эффективность капитальных вложений [Текст] / С. Д. Миненко. – К. : УкрНИИНТИ, 1978. – 76 с.
272. Михайловська О. В. Дифузія знань як чинник формування інноваційних кластерів у регіоні [Текст] / О. В. Михайловська // Регіональна економіка. – 2007. – № 1 (32). – С. 62–72.
273. Михайловська О. В. Інформаційне середовище інноваційно-інвестиційної діяльності в умовах глобалізації [Текст] : дис. ... д-ра. екон. наук: 08.00.02 / Михайловська Оксана Володимирівна ; Національний авіаційний ун-т, Інститут міжнародних відносин. – Київ, 2009.
274. Михайловська О. В. Методологічні підходи до сутності інформації в інвестиційній діяльності [Текст] / О. В. Михайловська // Науковий вісник ЧТЕІ КНТЕУ. – Чернівці, 2007. – Вип. IV Економічні науки. – С 214–228.
275. Михайловська О. В. Обґрунтування системності інноваційно-інвестиційного процесу [Текст] / О. В. Михайловська // Інвестиції: практика та досвід. – 2008. – жовтень (№20). – С. 4–8.
276. Міністерство економіки України. Офіційний веб-сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.me.gov.ua>. – Назва з екрану.
277. Міхельс В. А. Оптимізація підприємницького проекту – найважливіша умова пільгового кредиту [Текст] / В. А. Міхельс, Е. Й. Шилов // Банківська справа. – 1997. – №3. – С. 4754.
278. Мних Є. Економічний аналіз у системі антикризового управління підприємством [Текст] / Є. Мних // Бухгалтерський облік і аудит. – 2007. – № 6. – С. 33-37.
279. Мних Є. В. Аналіз і оцінка операційної діяльності підприємств [Текст] / Є. В. Мних. – К. : ІЗИН, 1996. – 64 с.
280. Мних Є. В. Економічний аналіз на промисловому підприємстві [Текст] : навч. посібник. – К.: ІЗМН 1996. – 236 с.

281. Мних Є. В. Індикатори цільового моделювання систем факторного економічного аналізу [Текст] / Є. В. Мних // Вісник КНТЕУ, 2008. – № 5. – С.72-78.
282. Мних Є. В. Обліково-аналітичне забезпечення в інформаційній системі управління корпораціями [Текст] / Є. В. Мних, О. М. Брадул // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». – 2009. – № 647. – С. 129-135.
283. Мних Є. В. Сучасний економічний аналіз: проблеми методології і організації [Текст] / Є. В. Мних // Бухгалтерський облік і аудит. – 2006. – № 1. – С. 42-47.
284. Моделі і методи соціально-економічного прогнозування [Текст] : підручник / [В. М. Геєць, Т. С. Клебанова, О. І. Черняк та ін.]. – Харків : ВД «ІНЖЕК», 2005. – 396 с.
285. Моніторинг інвестиційної діяльності в Україні. Економічний огляд Української державної кредитно–інвестиційної компанії за 1996–1999р.
286. Морозов Ю. П. Инновационный менеджмент [Текст] : учебн. пособие для вузов / Ю. П. Морозов. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2000. – С. 12.
287. Москвин С. А. Методические рекомендации по разработке финансового плана инвестиционного проекта [Текст] / С. А. Москвин. – К.: Международный центр приватизации, инвестиций и менеджмента, 1995. – 26 с.
288. Москвин С. А. Рекомендации по разработке бизнес–плана для привлечения иностранных инвестиций [Текст] / С. А. Москвин. – К. : Международный центр приватизации, инвестиций и менеджмента, 1995. – 30 с.
289. Мошенський С. З. Економічний аналіз [Текст] / С. З. Мошенський, О. В. Олійник. – Житомир: ПП «Рута», 2007. – 704 с.
290. Нападовська Л. В. Актуальність облікового забезпечення управління інноваційними процесами [Текст] / Л. В. Нападовська // Вісн. нац. ун-ту

- водного господарства та природокористування. – Ч. 3. – Вип. 4(36). – 2006. – С.320–332.
291. Наукова та інноваційна діяльність в Україні [Текст]: статистичний збірник / За ред. Н. С. Калачева. – К.: ДП «Інформаційно–видавничий центр Держкомстату України», 2008. – с. 362.
292. Нидлз Б. Принципы бухгалтерского учета [Текст] / Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Колдуелл: Пер. с англ. / Под ред. Я. В. Соколова. – 2–е изд. – М.: Финансы и статистика, 1993. – 496 с.
293. Николаев В. П. Введение в рыночную экономику строительства [Текст] / В. П. Николаев. – К.: Будівельник, 1991. – 88 с.
294. Никонова И. А. Анализ инвестиционных проектов в условиях высокой инфляции [Текст] / И. А. Никонова // Финансы. – 1994. – №12. – С. 33.
295. Новикова І. В. Інноваційний потенціал підприємства: оцінка та фінансово – інвестиційне забезпечення розвитку (за матеріалами підприємств алмазно – інструментального виробництва України) [Текст] : автореф. дис. ... к–та економ. наук: 08.06.01 / І. В. Новикова ; Київ. нац. екон. ун–т. – К., 2003. – 20 с.
296. Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании [Текст] / В. В. Новожилов – М.: Наука, 1972. – 434 с.
297. Новосельцев В. И. Теоретические основы системного анализа [Текст] / В. И. Новосельцев, Б. В. Тарасов, В. К. Голиков, Б. Е. Демин. – М.: Майор, 2006. – 592 с.
298. Новосельцев О. В. Оценка интеллектуальной собственности. Методы расчета цены лицензии [Текст] / О. В. Новосельцев // 8–я международная научно–практическая конференция «Актуальные проблемы интеллектуальной собственности». – К.: УкрЦИПП, 2004. – С.92–110.
299. Об определении понятий нового строительства, расширения, реконструкции и технического перевооружения действующего

- производства. Бюлетень нормативных актов министерств и ведомств СССР [Текст]. – М., 1985. – С. 14–16.
300. Овчаренко Т. С. Світовий досвід організації та управління інноваційно–інвестиційною діяльністю підприємств [Текст] / Т. С. Овчаренко // Формування ринкових відносин в Україні. – 2002. – № 16. – С. 93–96.
301. Онишко С. В. Фінансове забезпечення інноваційного розвитку [Текст] : монографія / С. В. Онишко. – Ірпінь: Національна академія ДПС України, 2004. – 434 с.
302. Онишко С. В. Чинники сучасної трансформації механізму фінансування інвестиційної діяльності [Текст] / С. В. Онишко // Науковий вісник Академії державної податкової служби України: Зб. наук. пр. – 2000. – № 4 (10). – С. 42–51.
303. Онищенко В. О. Методичні підходи до оцінки інноваційного змісту інвестиційних проектів розвитку суб'єктів господарювання [Текст] / В. О. Онищенко // Фінанси України. – 2006. – №7. – С.30–37.
304. Онищенко Н. В. Теоретико–методичні аспекти формування інноваційно–інвестиційної політики на підприємствах України [Текст] / Н. В. Онищенко, Н. И. Радіонова // Формування ринкових відносин в Україні. – 2009. – № 1. – С. 103–108.
305. Опанасик В. Венчурний капітал в Україні / В. Опанасик // Економіст. – 2004. – № 1. – С. 56.
306. Опарін В. М. Фінанси (загальна теорія) [Текст] : навч. посібник / В. М. Опарін. – К.: КНЕУ, 1999. – С. 17–18.
307. Оперативний економічний аналіз [Текст] : навч. посібник / За ред. проф. С. І. Шкарабана, доц. М. І. Сапачова. – Тернопіль, 1995. – 300 с.
308. Орлов П. А. Состояние инвестиционной и инновационной деятельности, связанной с обновлением активной части основных производственных фондов (на примере предприятий машиностроения и легкой промышленности) [Текст] / П. А. Орлов, Н. В. Беликова // Економіка розвитку. – 2006. – №3 (39). – С. 82–86.

309. Орлов П. П. Оцінка ефективності інвестицій [Текст] / П. П. Орлов // Економіка України. – К. : 1997. – №1. – С.30–36.
310. Осецький В. Л. Інвестиції та інновації: проблеми теорії і практики [Текст] : монографія / В. Л. Осецький. – К. : ІАЕ УААН, 2003. – 412 с.
311. Основи інвестиційно–інноваційної діяльності [Текст] : навч. посіб. / За науковою редакцією В. Г. Федоренко. – К.: Алеута, 2004. – 431 с.
312. Основи менеджменту у запитаннях та відповідях [Текст] : навч. посібник / С. А. Ушацький, В. О. Поколенко, Г. В. Лагутін, Н. О. Борисова. – К. : КНУБА, 2002. – 120 с.
313. Основні напрями діяльності та завдання Державного комітету України з будівництва та архітектури, підприємств та організацій будівельного комплексу України (за матеріалами розширеного засідання колегії Держбуду України 21 лютого 2003 року) [Текст] // Будівництво України. – 2003. – № 2. – С. 2–4.
314. Паливода К. В. Капітальні інвестиції (на прикладі житлового будівництва в Україні) [Текст] / К. В. Паливода. – К. : Знання, 2009. – 711 с.
315. Пантелєєв В. Облік амортизації. Оптимальний для бухгалтера варіант – налагодити обидва обліки амортизації основних засобів: бухгалтерський та податковий [Текст] / В. Пантелєєв // Дебет Кредит. – 2001. – № 15. – С. 21–31.
316. Парамчук А. С. Эффективность реконструкции предприятий [Текст] / А. С. Парамчук. – М.: Финансы, 1987. – 285 с.
317. Пасхавер А. Оценка эффективности технического перевооружения предприятий в новом хозмеханизме [Текст] / А. Пасхавер. – К., 1990. – 124 с.
318. Пелихов Е. Ф. Экономическая эффективность инноваций [Текст] / Е. Ф. Пелихов; Нар. укр. акад. – Харків : Изд-во НУА, 2005. – 168 с.
319. Пересада А. А. Інвестиційний процес в Україні [Текст] / А. А. Пересада. – К. : Видавництво ТОВ «Лібра», 1998. – 392 с.

320. Пересада А. А. Управління інвестиційним процесом [Текст] : монографія / А. А. Пересада. – К.: Лібра, 2002.– 472 с.
321. Петрик О. Облік, аналіз і аудит капітальних інвестицій відповідно до міжнародних і національних стандартів [Текст] / О. Петрик, І. Чумакова // Бухгалтерський облік і аудит. – 2000. – №9. – С. 24–34.
322. Пимошенко Ю. Инвестор – это прежде всего предприниматель [Текст] / Ю Пимошенко // Финансовый бизнес. – 1997. – № 3. – С. 26.
323. План першочергових заходів у сфері інвестиційної діяльності [Текст] : наказ Президента України: електронна бібліотека Верховної Ради України (від 10.04.2006р. №300/2006).
324. Планування діяльності підприємства [Текст]: навч. посібник / за заг. ред. В. Є. Москалика. – К. : КНЕУ. 2005. – 384 с.
325. Поколенко В. О. Алгоритм вдосконалення параметрів маневреності, фінансової стійкості та ділової активності виробничої програми будівельних організацій [Текст] / В. О. Поколенко // Міжвідомчий науково–технічний збірник «Будівельне виробництво». – Вип. 43. – К. : НДІ БВ, 2002.
326. Положення про фінансування та державне кредитування капітального будівництва, що здійснюється на території України // Закон і бізнес від 27.11.96 р.
327. Полтавцев С. И. Особенности функционирования инжиниринговых фирм в сфере управления строительством [Текст] / С. И. Полтавцев, Г. И. Воронцов, В. П. Березин // Экономика строительства. – 1999. – №1. – С. 2 – 16.
328. Попова А. Ю. Стратегия снижения рисков инвестиционной деятельности [Текст] / А. Ю. Попова. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1998. – 270 с.
329. Порядок державної реєстрації інноваційних проектів і ведення Державного реєстру інноваційних проектів [Текст] : постанова від 17.09.2003 № 474 Кабінет Міністрів України.

330. Про державне регулювання діяльності у сфері трансферу технологій [Електронний ресурс] : закон України від 14.09.2006 № 143–V. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>
331. Про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій [Текст] : наказ М–ва фінансів України : за станом на 30.11.99 р., №291/М–во фінансів України // Офіційний вісник України. – 1999. – №52. – ст. 2606. – (Нормативний документ М–ва фінансів України, Інструкція).
332. Про затвердження Методики проведення експертизи стратегічних пріоритетних напрямів інноваційної діяльності та середньострокових пріоритетних напрямів інноваційної діяльності загальнодержавного рівня [Текст] : Міністерство освіти і науки України, Мінекономіки, Євроінтеграції, Мінпромполітики (з 2001р.), Мінагрополітики України, Мінфін України, НАН України; Наказ, Методика, Форма типового документа від 23.12.2003 № 840/382/528/459/688/513
333. Про затвердження Порядку конкурсного відбору інвестиційних проектів, спрямованих на реалізацію інноваційного продукту і (або) інноваційної продукції у сфері промисловості, у тому числі вітчизняного машинобудування для агропромислового комплексу [Текст] : наказ, порядок від 11.09.2006 № 329 Мінпромполітики (з 2001р.).
334. Про затвердження Порядку надання фінансової підтримки суб'єктам інноваційної діяльності за рахунок коштів державного бюджету шляхом здешевлення довгострокових кредитів [Текст] : постанова, Порядок від 17.11.2004 № 1563 Кабінет Міністрів України.
335. Про затвердження Порядку формування, експертизи та обговорення пріоритетних напрямів інноваційної діяльності [Текст] : постанова, Порядок від 17.07.2003 № 1094 Кабінет Міністрів України.
336. Про затвердження типових форм первинного обліку об'єктів права інтелектуальної власності у складі нематеріальних активів [Текст] : наказ від 22.11.2004 р., № 732 Міністерство фінансів України.

337. Про затвердження Типового положення з планування, обліку і калькулювання собівартості продукції (робіт, послуг) у промисловості [Текст] : постанова від 26.04.1996 р. N 473 Кабінету Міністрів України
338. Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах [Електронний ресурс] : закон України 05.07.1994 № 80/94-ВР. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
339. Про інвестиційну діяльність [Електронний ресурс] : закон України від 18.09.91 № 1560–ХІІ. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
340. Про інноваційну діяльність [Електронний ресурс] : закон України від 04.07.2002 р. № 40–ІV. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
341. Про Концепцію науково–технологічного та інноваційного розвитку України [Електронний ресурс] : постанова Верховної Ради України № 916 – ХІV від 13 липня 1999 р. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>
342. Про науково–технічну інформацію [Електронний ресурс] : закон України від 25.06.1993 р. № 3322–ХІІ. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>
343. Про наукову і науково–технічну діяльність [Електронний ресурс] : закон України від 13.12.1991 № 1977–ХІІ. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>
344. Про наукову та науково-технічну експертизу : закон України від 10.02.95 № 51/95-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1995. – № 9. – Ст. 56.
345. Про оподаткування прибутку підприємств [Електронний ресурс] : закон України від 28.12.1994 № 334/94–ВР. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>
346. Про охорону прав на винаходи та корисні моделі [Електронний ресурс] : закон України від 15.12.1993 № 3687–ХІІ. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>
347. Про охорону прав на промислові зразки [Електронний ресурс] : закон України від 15.12.1993 № 3688–ХІІ. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>

348. Про податок на додану вартість [Електронний ресурс] : закон України від 03.04.1997 № 168/97–ВР. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>
349. Про порядок затвердження інвестиційних програм і проектів будівництва та проведення їх комплексної державної експертизи [Текст] : постанова Кабінету Міністрів України від 17 серпня 1998 р. № 1308.
350. Про порядок здійснення моніторингу виконання інноваційних проектів за пріоритетними напрямками діяльності технологічних парків [Текст] : наказ, положення від 17.04.2003 № 245 Міністерство освіти і науки України.
351. Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні [Електронний ресурс] : закон України від 16.01.2003 № 433-IV. // Офіційний вісник України. – 2003. – № 7. – Ст. 271. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>
352. Про режим іноземного інвестування [Електронний ресурс] : закон України від 19.03.1996 № 93/96–ВР. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
353. Про спеціальний режим інноваційної діяльності технологічних парків [Електронний ресурс]: закон України від 16.07.1999 № 991–XIV. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>
354. Про утворення Української державної інноваційної компанії [Текст] : постанова, Перелік від 13.04.2000 № 654 Кабінет Міністрів України.
355. Про фінансову підтримку інноваційної діяльності підприємств, що мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави [Текст] : указ Президента України від 20.04.2004 р. № 454/2004.
356. Проблемы формирования инвестиционной и инновационной политики [Текст] / Б. Т. Клияненко, Н. И. Горячих, Т. Г. Савченко, В. М. Шкура – Луганск: Ин-т экономики промышленности Луганский филиал НАН Украины, 1996. – 22 с.

357. Програма розвитку інвестиційної діяльності на 2002–2010 роки [Текст] : постанова Кабінету Міністрів України: електронна бібліотека Верховної Ради України, 2007р. (від 28.12.2001р. № 1801).
358. Проектний аналіз [Текст] : навч. посібник / [В. С. Рижиков, М. М. Яковенко, О. В. Латишева та ін.]. – К. : Центр учбової літератури, 2007. – 384 с.
359. Прушківський В. Г. Формування системи управління інноваційно–інвестиційною діяльністю промисловості на державному рівні [Текст] / В. Г. Прушківський // Інвестиції: практика та досвід. – 2008. – травень (№9). – С. 2–4.
360. Пушкар М. С. Бухгалтерський облік: основи методології та організації [Текст] / М. С. Пушкар, Г. П. Журавель, Ю. Я. Литвин, В. Г. Мельник. – Тернопіль, 1997. – 266 с.
361. Пушкар М. С. Креативний облік (створення інформації для менеджерів [Текст] : монографія / М. С. Пушкар. – Тернопіль : Карт–бланш, 2006. – 334 с.
362. Пушкар М. С. Тенденція та закономірності розвитку бухгалтерського обліку в Україні (теоретико–методологічні аспекти) [Текст] : монографія / М. С. Пушкар. – Тернопіль: Економічна думка, 1999. – 422 с.
363. Пшик Б. І. Механізм інвестування підприємницької діяльності (регіональний аспект дослідження) [Текст] : автореф. дис. ... к–та економ. наук: 08.10.01 / Б. І. Пшик ; Ін–т регіон. дослід. НАН України. – Л., 2004. – 20 с.
364. Райзберг Б. А. Экономика и управление [Текст] / Б. А. Райзберг. – М., 2005. – 284 с.
365. Резниченко В. С. Системные подходы к определению цен и управление стоимостью в строительстве [Текст] : справоч. пособ. с методиками и примерами расчетов ; 2-е изд., доп. и перераб. / В. С. Резниченко, Н. Н. Ленинцев – М. : 2005.

366. Резнік Н. Л. Передумови інвестиційно–інноваційного розвитку аграрної сфери [Текст] / Н. Л. Резнік // Формування ринкових відносин в Україні. – 2008. – №5. – С. 115–119.
367. Ример М. И. Управление эффективностью использования основных фондов [Текст] / М. И. Ример. – Саратов: Изд–во Саратовского университета, 1981. – 205 с.
368. Ример М. И. Эффективность основных фондов [Текст] / М. И. Ример. – Куйбишев : КПИ, 1974. – 132 с.
369. Річний звіт Національного банку України за 2008 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.bank.gov.ua/Publication/an_rep/A_report_2008.pdf
370. Рудь Н. Т. Економіка і організація інноваційної діяльності [Текст] : навч. посіб. / Н. Т. Рудь; Луцький держ. технічний ун-т. – Луцьк : РВВ ЛДТУ, 2007. – 474 с.
371. Савицька Г. В. Економічний аналіз діяльності підприємства [Текст] : навч. посібник / Г. В. Савицька. – 2–ге вид., витер. і доп. – К. : Знання, 2005. – 662 с. – (Вища освіта ХХІ століття).
372. Савчук А. В. Особенности экономической оценки и выбора инновационных проектов [Текст] / А. В. Савчук // Актуальні пробл. економіки. – 2003, № 1. – С. 69–74.
373. Савчук А. В. Теоретические основы анализа инновационных процессов в промышленности [Текст] : монография / А. В. Савчук ; НАН Украины. Ин–т экономики промышленности. – Донецк, 2003. – 448 с.
374. Савчук В. П. Теорія и практика оцінки ефективності інвестицій в країнах із перехідною економікою [Текст] / В. П. Савчук // Економічний вісник НГУ, 2003.–№2.С.93–101.
375. Самойленко Б. В. Кластери як ефективна форма інвестиційно–інноваційного розвитку регіональних водогосподарських комплексів [Текст] / Б. В. Самойленко // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – жовтень (№19). – С. 8–11.

376. Самуэльсон П Экономика. В 2-х т. [Текст] / П. Самуэльсон. – Т2. – М.: НПО „Алгон”, 1994. – 333 с.
377. Санто Б. Инновация как средство экономического развития [Текст] / Б. Санто ; пер. с венг. с изм. и доп. авт.: Общ. ред. и вступ. сл. Б. В. Сазонова. – М.: Прогресс, 1990. – 295 с.: ил.
378. Семёнов В. Г. Техническое перевооружение и реконструкция [Текст] / В. Г. Семёнов, М. В. Попов, А. И. Ильин. – Л.: Экономика, 1988. – 145 с.
379. Семко Т. В. Імовірнісний аналіз діяльності будівельного підприємства [Текст] / Т. В. Семко // Регіональні перспективи. № 5–6 (18–19). – 2001. – С. 250–251.
380. Сиволап Л. А. Управління інвестиційною діяльністю в умовах ринкової економіки [Текст] : автореф. дис. ... к-та економ. наук: 08.06.02 / Л. А. Сиволап ; Донецьк. Держ. ун-т. – Д., 2002. – 19 с.
381. Силин В. Критерии оценки инвестиционной привлекательности проектов [Текст] / В. Силин, В. Глазунов // Инвестиции в России. – 1995. – №12. – с. 36.
382. Сич Є. М. Класифікація інвестицій як система супідрядних понять довгострокового вкладення капіталу [Текст] / Є. М. Сич, В. П. Ільчук, О. Є. Сич, Н. Т. Шадура // Фінанси України. – 1999. – №7. – С.22–28.
383. Скібіцький О. М. Інноваційний та інвестиційний менеджмент [Текст] : навч. посіб. [для студ. вищ. навч. закл.] / О. М. Скібіцький – К. : Центр учбової літератури, 2009. – 408 с.
384. Скулимовский М. М. Сокращение сроков реализации инвестиционно-строительных проектов: новые подходы [Текст] / М. М. Скулимовский // Экономика строительства. – 2002. – № 5. – С.13–23.
385. Смоляк С. Л. Дисконтирование денежных потоков в задачах оценки эффективности инвестиционных проектов и стоимости имущества [Текст] / С. Л. Смоляк ; ЦЭМИ РАН. М. : Наука, 2006.
386. Современный опыт США по стандартизации и техническому нормированию в строительстве [Текст]. – М. : СфоГипдат, 1991.

387. Сотнікова Ю. В. Економічна оцінка інноваційної діяльності підприємства [Текст] : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : спец. 08.06.01 «Економіка, організація та управління підприємствами» / Ю. В. Сотнікова. – Харків, 2006. – 20 с.
388. Соціогуманітарний аспект інноваційно-технологічного розвитку економіки України [Текст] / [Л. І. Федулова, С. В. Захарін, М. С. Данько та ін.]; за ред. Л. І. Федулової. – К. : Ін-т екон. та прогнозування, 2007. – 472 с.
389. Старик Д. Экономическая эффективность машин. Критерии и методы оценки [Текст] / Д. Старик, В. Радченко, С. Сергеев. – М.: Машиностроение, 1991. – 183 с.
390. Старостіна А. О. Ризик–менеджмент: теорія та практика [Текст] : навч. посіб. / А. О. Старостіна, В. А. Кравченко – К. : ІВЦ «Видавництво «Політехніка», 2004. – 200 с.
391. Статистичний бюлетень за 2008 рік. Капітальні інвестиції в Україні [Текст] – К.: Державний комітет статистики України, 2009.
392. Твисс Б. Управление научно–техническими инновациями [Текст] / Б. Твисс. – М. : Экономика, 1989. – 153 с.
393. Телишевская Л. И. Теория и практика использования приведенных затрат в оценке эффективности инвестиционных проектов [Текст] / Л. И. Телишевская // Економіка промисловості. – 2003. – № 1 (19). – С. 114 – 122.
394. Терещенко С. А. Інвестиційні процеси в умовах соціально–економічних трансформацій [Текст] : автореф. дис. ... к–та економ. наук: 08.01.01 / С. А. Терещенко ; Донецьк. нац. ун–т. – Д., 2003. – 20 с.
395. Тимошук Л. Аналіз методів оцінки ефективності інноваційних проектів [Текст] / Л. Тимошук // Інтелектуальна власність. – 2004. – № 1. – С. 39–44.
396. Титаренко Н. О., Теорія інвестицій [Текст] : навч. посіб. / Н. О. Титаренко, А. М. Поручник. – К.: КНЕУ, 2000. – 160 с.

397. Титман Лоренс Дж. Основы инвестирования [Текст] / Лоренс Дж. Титман, Майкл Д. Джонк. – М. : Дело, 1997. – 429 с.
398. Трифилова А. А. Оценка эффективности инновационного развития предприятия [Текст] / А. А. Трифилова. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 304 с.
399. Турило А. М. Методологические и методические аспекты совершенствования оценки экономической эффективности [Текст] / А. М.Турило, А. А. Турило // Економіка промисловості. – 2003. – № 1. – С. 16 – 20.
400. Українсько-російський економічний тлумачний словник [Текст] / Авт.-упор. В. М. Копоруліна. – Харків : Факт, 2005. – 400 с.
401. Унковська Т. Є. Концепція рівноваги економічної системи: методологічні парадокси [Текст] / Т. Є. Унковська // Екон. теорія. – 2005. – N 1. – С 81–94.
402. Управление инвестициями [Текст] : в 2 т. / В. В. Шеремет, В. М. Павлюченко, В. Д. Шапиро и др. – М.: Высшая школа, 1998. – Т. 1. – 416 с.
403. Управление инновациями [Текст] : в 3 кн. Кн. 1. Основы организации инновационных процессов : учеб. пособие / А. А. Харин, И. Л. Коленский ; под ред. Ю. В. Шленова. – М. : Высш. шк., 2003. – 252 с.
404. Фальцман В. К. Оценка инвестиционных проектов и предприятий [Текст] / В. К. Фальцман. – М.: ТЕИС, 1999. – 55 с.
405. Фаріон І. Д. Бухгалтерський управлінський облік [Текст] : навч. посіб. / І. Д. Фаріон, Т. М. Писаренко ; за редакцією д.е.н., професора І. Д. Фаріона. – Тернопіль: Економічна думка, 2003. – 566 с.
406. Фатхутдинов Р. А. Инновационный менеджмент [Текст]: учебник для вузов / Р. А. Фатхутдинов. – [5-е изд.]. – СПб. : Питер, 2005. – 448 с.

407. Федоренко В. Г. Інвестиційна політика України [Текст] / В. Г. Федоренко, А. В. Безух, В. О. Поколенко, А. В. Шпаков // Фондовый рынок. – 2003. – № 42. – С. 4–19.
408. Федоренко В. Г. Інвестиційні процеси в промисловості України [Текст] : монографія / В. Г. Федоренко, О. Ф. Уткін, Д. В. Степанов та ін. ; За ред. В. Г. Федоренка. – К. : Наук. світ, 2001. – 447 с.
409. Федоренко В. Г. Інвестування [Текст] : навч. посіб. / В. Г. Федоренко. – 4-те вид., доп. – К.: Алерта, 2006. – 280 с.
410. Федоренко В. Г. Шляхи підвищення інвестиційної діяльності в Україні [Текст] : монографія / В. Г. Федоренко, О. Г. Чувардинський, М. П. Денисенко та ін. – Ніжин: Аспект-поліграф, 2003. – 724 с.
411. Фесенко І. А. Економічна оцінка інноваційного потенціалу вугледобувних підприємств [Текст] : автореф. дис. ... к-та економ. наук: 08.06.01 / І. А. Фесенко ; Східноукр. нац. ун-т ім. В. Даля. – Л., 2003. – 20 с.
412. Финансово-кредитный словарь [Текст] : в 3 т. – М.: Финансы и статистика, 1984–1988. – Т. 3. – С. 338.
413. Финансово-экономический словарь [Текст] / Под ред. М.Г. Назарова. – М. : Финстатинформ, 1995. – С. 107.
414. Харів П. С. Активізація інноваційної діяльності промислових підприємств регіону [Текст] : моногр. П. С. Харів, О. М. Собко. – Тернопіль : Екон. думка, 2003. – 180 с.
415. Харів П. С. Економічна ефективність інноваційної діяльності та методи її оцінювання в умовах ринку [Текст] / П. С. Харів, О. М. Собко // Вісник Тернопільської академії народного господарства : зб. наук. праць. Випуск 14. – Тернопіль : Економічна думка. – 2001. – С. 108–113.
416. Харів П. С. Інноваційна діяльність підприємства та економічна оцінка інноваційних процесів [Текст] / П. С. Харів. – Тернопіль : Економічна думка, 2003. – 323 с.

417. Хачатуров Т. С. Эффективность капитальных вложений [Текст] / Т. С. Хачатуров. – М.: Экономика, 1979. – 336 с.
418. Хелферт Е. Техника финансового анализа [Текст] / Хелферт Е. ; пер. с англ. под ред. Белых Л.П. – М.: ЮНИТИ, 2003. – 663 с.
419. Хмельницкий Г. А. Эффективность реконструкции и технического перевооружения промышленных предприятий [Текст] / Г. А. Хмельницкий, В. Д. Грищенко. – К. : Будівельник, 1986 . – 143 с.
420. Хобта В. М. Оценка экономической эффективности инновационных проектов [Текст] / В. М. Хобта, С. И. Кравченко // Економіка промисловості. – 1999. – № 1 (3). – С. 77 – 82.
421. Хобта В. М. Управління інвестиціями: механізм, принципи, методи [Текст] / В. М. Хобта. – Донецьк, ІЭП НАН України, 2000. – 219 с.
422. Холт Р., Барнес С. Планирование инвестиций [Текст] / Р. Холт, С. Барнес ; пер. с англ. – М.: «Дело ЛТД», 1998. – 226 с.
423. Хоменко Д. О. Особливості застосування методики оцінки ефективності інвестиційних проектів в умовах збитковості підприємства [Текст] / Д. О. Хоменко, К. С. Романський // Моніторинг інвестиційної діяльності в Україні. – 1999. – № 2. – С. 38 – 39.
424. Хомутский Д. Оценка эффективности инноваций [Текст] / Д. Хомутский // Управление компанией. – 2006. – № 2. – С. 34-37.
425. Хотяшева О. М. Инновационный менеджмент [Текст] : учебное пособие / О. М. Хотяшева. – СПб. : Питер, 2005. – 318 с.
426. Худолей В. Ю. Методичні підходи щодо оцінки ефективності інвестицій в інноваційних проектах розвитку нафтогазового комплексу [Текст] / В. Ю. Худолей // Формування ринкових відносин в Україні. – 2008. – №2. – С. 60–64.
427. Цибульов П. М. Управління інтелектуальною власністю [Текст] / П. М. Цибульов, В. П. Чеботарьов, В. Г. Зінов, Ю. Суїні ; за ред. П.М. Цибульова: монографія. – К.:”К.І.С.”, 2005 – 448 с.

428. Цигилик І. І. Інноваційна політика в системі підприємництва [Текст] / І. І. Цигилик, С. О. Кропельницька // Актуальні проблеми економіки. – 2003. – № 1(19). – С. 75–79.
429. Частоколенко І. П. Економічна оцінка інноваційних управлінських рішень в енергетиці [Текст] : автореф. дис. ... к-та економ. наук: 08.02.03 / І. П. Частоколенко ; Інститут економічного прогнозування НАН України. – К., 2003. – 20 с.
430. Черваньов Д. М. Менеджмент інноваційно-інвестиційного розвитку підприємств України [Текст] / Д. М. Черваньов, Л. І. Нейкова. – К. : Товариство „Знання”, КОО. – 1999.– 514 с.
431. Чернявский А. П. Проблемы повышения эффективности капитальных вложений: (Финансово-экономический аспект) [Текст] / А. П. Чернявский. – Киев–Одесса: Вища школа. – Головное изд-во, 1980. – 175 с.
432. Чумакова І. Ю. Аудит та оцінка економічної ефективності інвестицій підприємства [Текст] / І. Ю. Чумакова // Бухгалтерський облік і аудит. – 1997. – №9. – С.27–29.
433. Чумаченко Н. Г. Внутриводской экономической анализ / Н. Г. Чумаченко. – К.: Техника, 1968. – 288 с.
434. Чумаченко Н. Г. Роль инноваций в экономическом развитии Украины [Текст] / Н. Г. Чумаченко, Л. Н. Саломатина // Економіка промисловості. – 2003. – №1 (19). – С. 102 – 108.
435. Шапиро В. Д. Управление проектами [Текст] / В. Д. Шапиро. – С.Петербург: «Два – Три», 1995. – 536 с.
436. Шапкин А. С. Экономические и финансовые риски. Оценка, управление, портфель инвестиций [Текст] / А. С. Шапкин. – М: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2006. – 544 с.
437. Шарп У. Инвестиции [Текст] / У. Шарп, Г. Александер. Пер. с англ. – М. : ИНФРА. – 1997. – 864 с.

438. Шваб Л. І. Економіка підприємства [Текст] : навч. посіб. для студентів вищих навчальних закладів / Л. І. Шваб. – К. : Каравела, 2004. – 568 с.
439. Швиданенко Г. О. Обґрунтування інвестиційних проектів у процесі трансформації форм власності [Текст] : навч. посібник / Г. О. Швиданенко, О. В. Оголь, В. В. Заїкіна ; за заг. ред. Г. О. Швиданенко. – К.: КНЕУ, 1998. – 172 с.
440. Шевчук В. Я. Основи інвестиційної діяльності [Текст] / В. Я. Шевчук, П. С. Рогожин. – К.: Генеза, 1997. – 266 с.
441. Шевчук О. Б. Глобально–інформаціональна економіка та синергетичний підхід до її дослідження [Текст] / О. Б. Шевчук. – К. : Фенікс, 2004. – 112 с.
442. Шеко П. Инновационный хозяйственный механизм / П. Шеко // Проблемы теории и практики управления. – 1999. – № 2. – С. 71–76.
443. Шилов Е. Й. Ринкові підходи щодо оцінки ефективності інвестицій у заходи науково–технічного прогресу [Текст] / Е. Й. Шилов, В. В. Мельник, А. Ф. Гойко // Зб. тез доп. міжнародної науково–технічної конф. “Розроблення та впровадження прогресивних ресурсощадних технологій та обладнання в харчову та переробну промисловість”. – К.: УДУХТ. – 1997. – С. 164–165.
444. Шилов Э. И. Методы оценки эффективности и привлекательности инвестиционных проектов [Текст] / Э. И. Шилов, О. В. Кухленко. – К. : КГТУСА, 1996. – 91 с.
445. Шим Джей К. Методы управления стоимостью и анализа затрат [Текст] / Джей К. Шим, Джоел Г. Сигел ; пер. с англ. – М.: Информационно–издательский дом „Филинь”, 1996. – 344 с.
446. Шкарабан С. Теоретичні засади економічного аналізу в умовах становлення ринкових відносин в Україні / С. Шкарабан, І Лазаришина // Економічний аналіз. Зб. наук. праць кафедри економічного аналізу. – Тернопіль : Економічна думка, 2008. – Вип. 3(19). – С. 9-13.

447. Шкарабан С. И. Оперативный экономический анализ в производственном объединении [Текст] / С. И. Шкарабан. – М.: Финансы и статистика, 1985. – 168 с.
448. Шкарабан С. И. Основы оперативного экономического анализа [Текст] / С. И. Шкарабан. – Л.: Высшая школа., 1988. – 140 с.
449. Шкарабан С. І. Діагностика прогнозування фінансово-господарського розвитку акціонерного товариства [Текст] : монографія / С.І. Шкарабан, Б.М. Корецький, В.О. Ярошук. – Тернопіль : ТАЙП, 2008. – 337 с.
450. Шкарабан С. І. Економічний аналіз діяльності промислових підприємств та об'єднань [Текст] / С. І. Шкарабан. – К.: НМКВО, – 1992. – 264 с.
451. Шкарабан С. І. Оперативний економічний аналіз діяльності підприємств [Текст] : навч. посіб. / С. І. Шкарабан, Р. В. Федорович. – Тернопіль: ТАНГ, 1998. – 173 с.
452. Шкарабан С. І. Оперативний економічний аналіз: витоки становлення та розвитку [Текст] / С. І. Шкарабан // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія «Економіка». – 2008. – Вип. 22., Ч.2. – С. 66-68.
453. Шкарабан С. І. Особливості економічного аналізу в галузях народного господарства [Текст] / С. І. Шкарабан, Є. Є. Познахівський, М. Й. Шеремета. – К : НМК ВО, 1992. – 151 с.
454. Шумпетер Й. Теория экономического развития [Текст] / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 454 с.
455. Щетилова Т. В. Методичні підходи до оцінки економічної ефективності інноваційних проєктів [Текст] / Т. В. Щетилова // Економіка промисловості. – 2003. – № 3. – С. 109 – 115.
456. Экономика предприятия [Текст] : учебное пособие; под общей ред. П. А. Орлова. – Харьков : Изд. ХГЭУ, 2000. – 400 с.
457. Экономика строительства [Текст] : учеб. пособ. для ВУЗов / В. В. Бузырев и др. – М. : Изд. центр «Академия», 2006.
458. Экономика строительства [Текст] : учебник / под общ. ред. И. С. Степанова. – М. : Юрайт-Издат, 2006.

459. Экономическая эффективность новой техники [Текст] / Отв. ред. П. С. Мирошников ; АН УССР. – К. : Наукова думка, 1987. – 26 с.
460. Эндрю Дж. П. Возврат на инновации. Практическое руководство по управлению инновациями в бизнесе [Текст] / Дж. П. Эндрю. – М. : Изд-во «Гревцов Паблицер», 2008. – 324 с.
461. Юшин С. О. Проблема узгодженості інноваційно–інвестиційних проектів підприємств агропромислового комплексу із чинною системою державних прогнозів і програм [Текст] / С. О. Юшин // Економіка АПК. – 2007. – №1. – С.77–83.
462. Яковец Ю. Стратегия инвестирования [Текст] / Ю. Яковец // Экономист. – 1995. – №9. – С. 3
463. Ястремська О. М. Інвестиційна діяльність промислових підприємств: методологічні та методичні засади [Текст] : наукове видання / О. М. Ястремська. – Харків : ХДЕУ, 2004. – 471 с.
464. Яцков В. Инновационный путь развития в условиях экономических реформ [Текст] / В. Яцков // Проблемы науки. – № 7. – 2002. – С. 240–246.
465. Ansoff H. Strategies for Diversification [Text] / H. Ansoff // Harvard Business Review, Sept.–Oct., 1977. – pp. 106–122.
466. Baskin J. An Empirical Investigation of the Pecking Hypothesis [Text] / J. Baskin // Financial Management. Spring – 1989. – p. 45.
467. Bergsman Joel and Lull Sanjaya. How to Attract Foreign Direct Investment [Text] // Financial Times. – 19 April 1995. – P. 19–20.
468. Bergsman Joel. How to Attract Foreign Direct Investment [Text] / Joel Bergsman, Sanjaya Lull // Financial Times. – 19 April 1995. – P. 19–20.
469. Bertalanfy L. von. General Systems Theory [Text] / L. Bertalanfy von. – N.–Y: Norton, 1968. — 265 P.
470. Breschi S. Localized Knowledge Spillovers Innovative Milieux: Knowledge Tacitness Reconsidered [Text] / S. Breschi, F. Lissoni // Papers in Regional Science. – 2001. – V. 80. – P. 255–273.

471. Daumler K. D. Grundlagen der Investitions und Wirtschaftlichkeitsrechnung [Text] / K. D. Daumler. – Berlin. – 1992. – 538 p.
472. Domar E. Essays in the Theory of Economic Growth [Text] / E. Domar. – New-York, – 1957. – 690 p.
473. Equity Investment management [Text] / Stephen Lofthouse. – John&Sons. – 1994. – P. 64–67.
474. Feldman M. Specialization and Localized Competition [Text] / M. Feldman, D. Audretsch // European Economic Review. – 1999. – № 43. P. 409–429.
475. Gotze B. Investitionsrechnung: Modelle und Analysen zur Beurteilung von Investitions vorhaben [Text] / B. Gotze. – Springer. – 1995. – P. 52–56.
476. Gros F. Investition: Planung und Rechnung [Text] / F. Gros. – Munchen. – 1992. – 150 p.
477. Industrial investment Project Profile (IIPP) Form [Text]. – Venn: International Center, UNIDO. – 1995. – 258 p.
478. Investment Appraisal and Financial Decision [Text] / Steve Lumby. – Chapman&Hall. – 1994. – 76 p.
479. Klein L. R. The Efficiency in Econometric Models [Text] / L. R. Klein. – Yale University. – 4 ed. – 1990. – 134 p.
480. Lawson C. Collective Learning, Tacit Knowledge and Regional Innovative Capacity [Text] / C. Lawson, E. Lorenz // Regional Studies. – 1999. – № 33 (4). – P. 305–317.
481. Lubit R. Tacit Knowledge and Knowledge Management: the Keys to Sustainable Competitive Advantage [Text] / R. Lubit // Organizational Dynamics. – 2001. – 29 (4). – P. 164–178.
482. Mintsberg H. The Structuring of Organization: a Synthesis of the Research [Text] / H. Mintsberg. – London: Prentice Hall int, 1979. – 125 p.
483. OECD proposed quideliens for collekting and interpreting technological innovation. Olso manual [Text]. – Paris: OECD, 1992.
484. Rothwell R. Successful Industrial Innovation: Critical Factors for the 1990s [Text] / R. Rothwell // R&D Management. – 1992. – № 22 (3). – P. 221–239.

485. Sachs J. *Macroeconomies in the Global Economy* / J. Sachs. – USA: Delo Press, 1994. – 135 p.
486. Schumpeter J. A. *A History of Economic Analysis* [Text] / J. A. Schumpeter. – N.Y., 1954. – P. 1125–1126.
487. *UNIDO Manual For The Preparation Of Industrial Feasibility Studies* [Text]. – Vienna, UNIDO, ID/206, 1986. – 469 c.