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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. Посилення конкуренції в банківській системі на світовому і вітчизняному рівнях на протязі останніх десятиріч обумовило активізацію процесів концентрації та централізації банківського капіталу. Умови, що склалися після глобальної фінансової кризи 2008-2009 років, змушують банки укрупнювати капітал заради більш ефективного його використання та подальшого розвитку своїх структур. У світовій практиці консолідація капіталів банків проводиться переважно через проведення операцій злиття, придбання та поглинання. За сучасних умов процеси злиття, придбання і поглинання стали потужним механізмом інституційно-структурних зрушень у банківській системі. Зростання банківської діяльності шляхом злиття, придбання та поглинання, а також консолідація банків з іншими фінансово-кредитними установами має на меті зміцнення конкурентних позицій на вітчизняному рівні та завоювання нових сфер впливу на світових ринках.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблеми злиття і поглинання, а також оцінки ефективності цих процесів, в тому числі й у банківській системі, досліджуються у працях зарубіжних науковців: І. Г. Владімірова [5], Т. Дж. Галпін [8], С. Росс [31] та ін. Окремі питання злиття та поглинання у банківському секторі та консолідації банківського капіталу висвітлені у працях вітчизняних науковців: Г. Р. Балянт [2], О. К. Волкова [6], В. Є. Волохата [7], Л. А. Горбатюк [9; 10], І. В. Краснова [16], О. В. Невмержицька [17; 18], А. В. Нікітін [16], Т. В. Однороженко [20], Я. І. Чайковський [37], П. Б. Чурило [38; 39; 40], Н. О. Шпигоцька [41], К. Д. Шульга [42], М. Щегельська [43] та ін.

Водночас невирішеними залишається низка питань теоретичного, методичного та практичного характеру. Зокрема, потребують подальшого дослідження теоретичні питання щодо обґрунтування підходів до прогнозування та оцінювання синергетичних ефектів злиття і поглинання, удосконалення інструментарію фінансової діагностики в процесі банківських злиттів і поглинань,дослідження ролі державних органів як регуляторів інтеграційних процесів у банківській системі*.* Актуальність проблем, пов’язаних з процесами злиття та поглинання в банківському секторі, їх практична значущість обумовили вибір теми магістерської роботи, визначили її мету і завдання, окреслили об’єкт і предмет дослідження.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є поглиблення теоретичних засад банківських злиттів і поглинань та обґрунтування практичних рекомендацій щодо оцінювання ефективності в результаті реалізації угод злиття або поглинання і розробка практичних рекомендацій щодо вдосконалення механізму їх реалізації.

Для реалізації мети дослідження поставлені такі завдання:

* з’ясувати економічний зміст понять «злиття та поглинання», узагальнити та поглибити класифікацію банківських злиттів та поглинань;
* провести аналіз етапів, розвитку та сучасного стану процесів злиття та поглинання в банківській системі України;
* виявити наслідки процесів злиття та поглинання в банківській системі України;
* виявити переваги, можливі недоліки та ризики здійснення угод злиття та поглинання банків.

**Об’єктом дослідження** є процеси злиття та поглинання банків в умовах фінансової нестабільності.

**Предметом дослідження** є сукупність економічних відносин, що виникають у процесі реалізації банківських злиттів та поглинань в Україні.

**Методи дослідження.** Теоретико-методологічною основою курсової роботи послужили фундаментальні положення економічної науки щодо дослідження суті реорганізації банків та формування ефективного механізму їх здійснення, а також загальнонаукові та спеціальні методи економічних досліджень.

Для вирішення поставлених завдань використані загальнонаукові методи наукового пізнання, зокрема: логіко-діалектичний метод – для дослідження особливостей процесів злиття і поглинання банків, розкриття їх сутнісних характеристик, економічних мотивів, причин та передумов; логіко-історичний метод – для виділення етапів формування і розвитку ринку злиттів та поглинань у банківському секторі України; методи аналізу, синтезу та порівняльного аналізу – для з’ясування тенденцій, динаміки і структурних зрушень процесів злиття та поглинання банків в Україні та світі; метод системного аналізу та узагальнення – для виявлення мотивів, причин та передумов проведення угод зі злиття та поглинання банків, для обґрунтування методичних підходів до оцінювання синергетичного ефекту у результаті злиття та поглинання; графічний та побудови аналітичних таблиць – для наочного зображення результатів дослідження.

**Інформаційною базою** дослідження є законодавчі та нормативні акти Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, статистичні матеріали Національного банку України (НБУ), періодичних видань НБУ, річна звітність банків України, наукові розробки вітчизняних і зарубіжних вчених, матеріали наукових конференцій та семінарів, Інтернет-ресурси.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає упоглибленні теоретичних і практичних засад злиттів і поглинань банків та обґрунтуванні практичних рекомендацій щодо оцінювання синергетичних ефектів в результаті реалізації угод злиття або поглинання. Наукові положення курсової роботи, що визначають її наукову новизну, полягають у наступному:

* удосконалено трактування понять «злиття банку» та «поглинання банку»;
* виходячи з поставлених завдань, було проведено поглиблений теоретичний огляд існуючих підходів до визначення класифікаційних ознак процесів злиття та поглинання в банківському секторі, запропонована максимально повна класифікація означених процесів;
* набула подальшого розвитку періодизація розвитку процесів злиттів та поглинань в Україні з виокремленням домінуючих на кожному етапі тенденцій;
* визначено проблеми ефективності процесів злиття та поглинання банків на сучасному етапі реорганізації банківської системи України та обґрунтовано ефективні тенденції процесів злиття та поглинання як напрям підвищення капіталізації банківської системи України.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що запропоновані в роботі теоретичні узагальнення і методичні рекомендації формують підґрунтя для розширення практичних важелів управління процесами злиття та поглинання банків, а також можуть бути використані в діяльності банківських установ, органів законодавчої та виконавчої влади України, зокрема при розгляді проблем стимулювання здійснення вітчизняними банками угод злиття і поглинання з метою укріплення їхніх позицій на ринку.

Основні положення та висновки, отримані в ході дослідження, можуть бути використані для підвищення ефективності операцій злиття і поглинань в банківському секторі України. Зокрема, наведений аналіз впливу різних чинників на прибутковість банків-учасників злиття або поглинання, дозволили сформулювати конкретні рекомендації для практичного використання.

Пропозиції щодо вдосконалення процесів злиття і поглинання банків можуть бути використані банками при вдосконаленні власних систем стратегічного та оперативного управління.

**Структура і обсяг роботи.** Курсова робота складається зі вступу, чотирьох питань, висновків і списку використаних джерел.

Загальний обсяг курсової роботи складає 63 сторінки, основний зміст роботи викладено на 57 сторінках. Робота містить 7 таблиць на 9 сторінках, 3 рисунки на 3 сторінках. Список використаних джерел складається з 45 найменувань.

**1. Економічний зміст понять «злиття» та «поглинання» та класифікація типів злиття і поглинання банків**

В умовах після кризи виникає потреба пошуку ефективних моделей і методів розвитку банків, вирішення задач збереження присутності на ринку, забезпечення видачі позик та залучення вкладів. Одним із новітніх методів вирішення питання виживання для банків є реорганізація власності та угоди злиття і поглинання як один з головних елементів підвищення ефективності використання капіталу банку. Як інструмент перетворень в банківській системі значного поширення набули процеси капіталізації та консолідації банків. Окрім цього, дані процеси відбуваються не тільки заради нарощування капіталу, а також для очищення банківської системи держави від функціонування проблемних банківських установ [16, с. 69].

Реорганізацію слід розглядати як головний етап реформування банківського сектора з метою наступного здійснення дій щодо забезпечення фінансової стійкості, зростання капіталізації, конкурентоздатності та інвестиційного потенціалу і створення оптимальної структури власників. Основна ціль реорганізації – пошук джерел розвитку діяльності на базі зовнішніх і внутрішніх чинників. Будь-яке підприємство, в тому числі банк, має два принципові варіанти стратегії розвитку – купівля зовнішнього активу чи власний розвиток на базі внутрішніх джерел. В процесі стабільного розвитку, в межах наявної стратегії, в кожен конкретний момент менеджмент банківської установи встановлює, що для нього є найвигіднішим: перерозподіл ресурсів у рамках вже існуючих видів бізнесу, чи купівля нового виду діяльності. Відповідно ціллю купівлі нового виду діяльності через процеси злиття та поглинання є формування стратегічної переваги за допомогою приєднання та інтегрування нових елементів бізнесу, що є ефективнішим чинником, ніж їх внутрішній розвиток у рамках конкретної банківської установи [16, с. 70].

Глобалізація та інтеграція грошових ринків, інтернаціоналізація діяльності, входження України в європейський і світовий економічні простори ставлять додаткові питання щодо доцільності та ефективності реорганізації банків та реорганізації банківської системи. На даний час не існує одностайного підходу щодо визначення сутності реорганізації банків. Вітчизняне законодавство визначає, що реорганізація може проводитися через злиття, приєднання, поділ, виділення та перетворення [27]. Головний вектор реорганізаційних перетворень в банківській системі України – це підвищення концентрації капіталу банків на основі процесів консолідації.

Від концентрації капіталу необхідно відрізняти процес його консолідації. Консолідація передбачає збільшення капіталу шляхом об’єднання кількох самостійних капіталів. На відміну від концентрації капіталу консолідація прямо не призводить до зростання всього суспільного капіталу, а сприяє його перерозподілу, а інколи зменшенню [16, с. 71].

З організаційно-правової точки зору процес консолідації складний, його характер, форми і механізми в значній мірі залежать від загального економічного та політичного стану в державі, політики центрального банку, специфіки та перспектив розвитку грошових ринків, намірів власників банків та ін. Консолідація банків можлива у формі кредитування на базі консорціуму, утворення різних банківських об’єднань, реорганізації. Як найбільш важливий інструмент реорганізації, направлений на збільшення стійкості банківського сектора, слід розглядати процеси злиття і поглинання, що визначає тенденції збільшення концентрації банківського капіталу і скорочення кількості банків.

Злиття і поглинання банків є невід’ємними елементами ринку банківських продуктів. Концептуальні основи даних процесів визначаються теоретичним підходом до них. Вони повинні розглядатися в контексті специфіки формування економічного та правового оточення, ступеня розвитку грошового ринку загалом і банківської сфери зокрема, конкурентоздатності вітчизняних банківських установ і привабливості інвестиційного клімату держави.

На нинішньому етапі між провідними економістами немає єдиного погляду щодо визначення термінів «злиття» та «поглинання», що зумовлюється багатогранністю і складністю їхньої природи, тому з метою розкриття економічної суті даних термінів розглянемо кілька з них.

Позиції різних авторів з тлумачення суті процесів злиття та поглинання дають можливість стверджувати про істотні розбіжності у визначенні цих понять, що обумовлюється існуванням різноманітних аспектів і підходів [34, с. 180].

Терміни «злиття» та «поглинання» є перекладом запозиченого з англо-американської корпоративної термінології терміну «mergers and acquisitions» (М&А), де «merger» (злиття) означає реорганізацію двох чи більше корпоративних товариств за рахунок злиття зі створенням однієї нової компанії або за допомогою приєднання з укрупненням діючої компанії; «acquisition» (поглинання) – купівля контролю над акціонерним товариством за рахунок придбання акцій цієї компанії на відкритому ринку чи шляхом закритої підписки [29].

Поняття «злиття» та «поглинання» у тій інтерпретації, в якій вони були запозичені з іноземної практики, вдало прижилися в Україні. Так,терміни злиття та поглинання активно використовуються для опису економічних процесів, знаходять відображення в нормативних актах, широко обговорюються вченими, цитуються в підручниках і статтях. Однак в економічній літературі немає спільного, універсального визначення термінів «злиття» та «поглинання». Так, термін «злиття» часто підміняється поняттями «поглинання» та «приєднання». Подібні за змістом, вони мають істотні різниці, які не дають змогу нам вважати їх синонімами.

Сучасна наукова економічна література припускає різноманітні підходи до тлумачення та класифікації злиття та поглинання. Багато в чому це пов’язано з різноманітними аспектами розгляду як економічних, так і юридичних процесів .

На даному етапі в українських дослідженнях не сформовано спільного підходу до визначення суті понять «злиття» та «поглинання», тому слід присвятити увагу визначенню змісту цих термінів [14, с. 57].

О. А. Кириченко та О. В. Ваганова наводять наступні формулювання даних термінів. Під злиттям розуміється будь-яке об’єднання суб’єктів господарювання, внаслідок якого створиться єдина економічна одиниця з двох чи більше раніше діючих структур. Поглинання означає об’єднання двох чи кількох самостійних економічних одиниць, за якого структура, яка поглинає, зберігається і до неї переходять активи та зобов’язання юридичних осіб, які поглинуті [13, c. 48].

Ю. Є. Ковний вважає за доцільне використовувати поняття «злиття» і «поглинання» на взаємно замінній основі. Причому дослідник вводить поняття «економічне поглинання», формулюючи його як процес переходу (передачі) майна, торгової марки (бренду), та ін. від одного власника до іншого. Розбіжності ж між злиттям та поглинанням автор демонструє таким чином: А + В = С (злиття) та А + В = А (поглинання), мабуть має на увазі юридичні результати у вигляді ліквідації та створення підприємств [15, c. 10-11].

На думку Ю. В. Нетесаного, К. М. Косюк, терміни «злиття» і «поглинання» не можна ототожнювати, тому що вони мають суттєві різниці. Злиття і пoглинaння – це зaгaльнa нaзвa для вciх договорів, якi об’єднує передaчa кoрпoрaтивнoгo кoнтрoлю в уciх фoрмaх, включaючи придбання або oбмiн aктивaми. Якщо ж розглядати окремо, то злиття – це операція, яка спрямована на добровільне об’єднання суб’єктів господарювання і нову структуру заради зростання розмірів діяльності, в результаті реорганізації відбувається створення нової юридичної особи, якій передаються всі права, активи та обов’язки компаній, які об’єднуються. У більшості випадках це поняття застосовується при об’єднанні однакових за величиною компаній. Поглинання – операція, яка спрямована на володіння контрольного пакету акцій та, в основному, носить примусовий характер. Тобто бачимо, що відмінність цих термінів у примусовості процесів і статусі об’єднаних компаній [19, с. 80].

Під злиттям і поглинанням Л. А. Горбатюк розуміє комплекс організаційних, структурних, правових і фінансових взаємовідносин з приводу організації купівлі-продажу фінансових активів зі створенням нової самостійної інституціональної структури, яка має єдину економічну та юридичну основу [9, с. 6].

Л. В. Тєшева, О. І. Невдачина та М. І. Гарапко вважають, що приєднання значить припинення функціонування одного підприємства, зокрема банку, як юридичної особи та передачу належних йому активів і пасивів (майнових прав і зобов’язань) до іншого підприємства (банку, правонаступнику) [34, с. 179].

Відповідно до Положення НБУ щодо особливостей реорганізації банку за рішенням його власників, злиття банку визначає як створення нового банку-правонаступника з передачею йому відповідно до актів передачі усього майна, усіх прав і обов’язків двох чи більше банків одночасно з їх припиненням [26].

Відповідно до зарубіжної практики, терміни злиття та поглинання інколи ототожнюються, не визначаючи детально вираженої відмінності між двома категоріями. В закордонному банківському оточенні застосовується поняття «mergers&acquisitions» (M&А) [11].

Що стосується національного законодавства, то термін «поглинання» не визначається, а замінюється поняттям «приєднання банків». При цьому приєднання банків визначається як припинення одного чи більше банків з передаванням ним або ними відповідно до передавального акту всіх його або їх прав та обов’язків іншому банку-правонаступнику [26].

Згідно зі Стратегією Національного банку України щодо реструктуризації та реорганізації банків у стані фінансової скрути, виділення передбачає утворення банку чи декількох банків, до якого чи яких за розподільчим актом у певних частинах переходять майнові права та зобов'язання банку, що реорганізовується.

Поділ передбачає припинення функціонування однієї банківської установи як юридичної особи та передавання за розподільчим актом у встановлених частинах всіх її майнових прав і зобов’язань до декількох новоутворених банківських установ [33].

Багато авторів виділення та поділ як форми реорганізації розглядають разом, тому що вони мають подібні риси.

І остання форма – перетворення, яке передбачає зміну юридичного статусу товариства, у вигляді якого було створено банк. При перетворенні банківської установи з одного виду на інший до нової банківської установи переходять всі майнові права та зобов’язання банку, який реорганізовується [17].

Надалі в курсовій роботі під злиттям банків ми розуміємо процес об’єднання двох або більше банків, внаслідок якого утворюється новий банк-правонаступник, і саме до нього переходять майнові права та зобов’язання банків-учасників даного об’єднання, досягнення конкурентних переваг, збільшення ринкової вартості банку та отримання синергетичного ефекту.

Під поглинанням розуміємо процес об’єднання двох або більше банків, внаслідок якої встановлюється абсолютний контроль банку-покупця над іншим банком або банками, які втрачають статус юридичної особи, а всі їх активи та пасиви переходять до іншого банку-правонаступника з метою розширення сфери впливу та господарської влади банку, досягнення конкурентних переваг, збільшення ринкової вартості банку та отримання синергетичного ефекту.

Одним з найпоширеніших напрямів підвищення капіталізації банківської сфери та, як результат, зростання її стабільності, виступають процеси злиття та поглинання. Саме це і зумовило актуальність досліджень у сфері класифікації видів злиття і поглинання банків. Підвищений інтерес до цих явищ призвів до потреби детального теоретичного обґрунтування усіх можливих видів процесів злиття і поглинання банків [20, с. 232].

На базі вивченої літератури пропонується розглянути класифікацію злиття і поглинання в банківській системі (рис. 1) [3, c. 38-39; 20, с. 232].

Класифікація злиттів та поглинань

За характером інтеграції:

* вертикальна
* горизонтальна
* концентрована родова
* конгломеративна
* злиття з розширенням продуктової лінії
* злиття з розширенням ринку
* чисте конгломеративне

За національною приналежністю:

* національні
* транс-національні

За ставленням банку до злиття/поглинання:

* дружні
* ворожі

За законністю угоди:

* законні
* незаконні

За характером мети угоди:

* стратегічні
* фінансові
* захисні

Залежно від мотиву здійснення:

* експансія
* антикризові інтеграції

Залежно від умов здійснення:

* на паритетних умовах
* на непаритетних умовах
* з утворенням нової юридичної особи
* поглинання
* повне
* часткове

За способом об’єднання:

* корпоративні альянси
* корпорації
* суто фінансові злиття

За механізмом здійснення:

* з приєднанням всіх активів і зобов’язань
* купівля деяких або всіх активів банку, що поглинається
* купівля акцій банку

За часом здійснення:

* одномоментні (відразу)
* поетапні (частинами)

Залежно від того в якості кого виступають учасники:

* купівля
* продаж

Залежно від рамок здійснення:

* внутрішньобанківські
* міжбанківські

**Рис. 1. Класифікація процесів злиття та поглинання** [3, с. 39]

Першою класифікаційною ознакою процесів злиття та поглинання – за характером інтеграції компаній – виокремлюють (див. рис. 1) [24; 31; 32; 37; 40]:

* вертикальну інтеграцію, наслідком якої є злиття різних видів бізнесу, для банківської сфери це може бути злиття між банком – постачальником ресурсів і банком, який здійснює їх розміщення. За допомогою вертикальних злиттів банк, що купляє, як правило, розвиває власну операційну діяльність. Вертикальне злиття має місце тоді, коли банк-покупець і банк-ціль знаходяться в тісно пов’язаних збутовими зв’язками сферах. Вертикальне злиття традиційно ділять на дві категорії: на стадію вперед (forward vertical merger) і на стадію назад (backward vertical merger). При злитті на стадію вперед банк, що купує прагне забезпечити гарантований попит на свої послуги. У разі злиття на стадію назад відбувається забезпечення ресурсами, необхідними для створення послуг і продуктів. Є думка, що вертикальне злиття – рідкісна форма банківської інтеграції через недоцільність принципу поділу послуг між різними банками;
* горизонтальну інтеграцію, наслідком якої виступає злиття компаній, які діють в одній галузі. Горизонтальні злиття відбуваються при об’єднанні двох конкурентів, які працюють в одному сегменті ринку і спеціалізуються на наданні подібних послуг. Основні цілі покупця в даному виді злиттів – збільшення частини ринку, концентрація та витіснення конкурентів. Для банківської сфери такий тип злиття і поглинання є найбільш поширеним, оскільки учасники процесу – банки діють в єдиному секторі економіки. У сучасній національній банківській системі України угоди злиття і поглинання переважно відбуваються у формі горизонтальних злиттів (приєднань), оскільки вертикальна інтеграція не характерна для банків, враховуючи властиву їм універсалізацію фінансової діяльності та недоцільність поділу банківських послуг між різними інституціям. Як приклад даного типу об’єднань можна навести угоди між банками та промисловими компаніями [14, с. 58-59; 20, с. 232-233].

Даний вид злиттів ділиться на два підвиди [14, с. 59]:

1. розширюють географію ринку збуту продукції чи послуг (market extension mergers);
2. розширюють виробничий асортимент банку-покупця (product extension mergers). Надання нових видів продуктів, які раніше не надавалися в банку-покупцю;

* концентровану родову інтеграцію, яка має місце, коли банки-учасники процесу злиття і поглинання мають комерційні взаємовідносини, зокрема злиття та поглинання, при якому банк-мета є доповненням банку-покупця щодо послуг, які надаються, частки ринку та ін. [20, с. 233]. При цих злиттях, подібних за природою та діями, банк-покупець та банк-мета договору, в основному, об’єднує одну із таких рис як ніша на ринку, процес виробництва чи техніка надання послуг. У родинних злиттях беруть участь банки, які здійснюють власну діяльність в межах одного ринкового сегменту. Однак, на відміну від горизонтальних злиттів, вони не надають подібні послуги, а також не пов’язані між собою каналом збуту, як при вертикальному об’єднанні;
* конгломеративну інтеграцію, тобто злиття, що відбувається між суб’єктами, які абсолютно не пов’язані ні сегментом ринку, ні операційними взаємовідносинами. Для банків головною причиною вибору даного виду злиття та поглинання може бути мета збалансувати усі види діяльності банку. Зокрема, злиття та поглинання з наступним об’єднанням ресурсів і клієнтів.

До горизонтального виду злиття найбільше привертається увага зі сторони антимонопольного комітету. Однак, саме горизонтальне банківське злиття найбільш часто зустрічається у вітчизняній практиці. Конгломератні злиття проводяться, коли банки не є конкурентами та не перебувають у взаємовідносинах покупця та продавця. Ціль банку-покупця – диверсифікувати власні операції. Як правило, договори конгломератного виду використовуються при об’єднанні банківських установ з інвестиційними організаціями чи страховими товариствами [14, с. 59].

У свою чергу можна виділити 3 різні види конгломератних злиттів [20, с. 233]:

* злиття з розширенням спектру продуктів, тобто об’єднання не конкуруючих послуг, канали надання і процеси виробництва для яких подібні. Для банківської сфери злиття та поглинання з розширення спектру продуктів можуть бути виражені у розширенні банківських продуктів після виконання даного процесу;
* злиття з розширенням ринку, тобто купівля додаткових каналів надання банківських послуг, яке характерне для договорів між банківськими установами заради розширення географії ринку;
* чисті конгломератні злиття – це злиття, що не допускають жодної єдності компаній-учасниць. У банківській сфері не мають широко застосування, оскільки злиття та поглинання в банківській системі здійснюються за умов подібності послуг, які надаються, клієнтської основи та ринків.

Наступною класифікаційною рисою процесів злиття і поглинання є національна належність компаній, що в свою чергу передбачає виділення 2 типів злиття та поглинання (див. рис. 1) [5; 8; 13]:

* національні злиття, тобто об’єднання компаній, які розташовані в межах однієї країни;
* міжнародні (транснаціональні) злиття, тобто злиття компаній, які розташовані в різних державах.

Для банківської сфери ці класифікаційні риси є тотожними та дають змогу виділити національні злиття та поглинання, коли банки-учасники процесу є на території однієї країни, та транснаціональні, коли процес злиття та поглинання проходить між банками, які є на території різних держав [20, с. 233].

На національному ринку учасники договору виконують власну роботу в межах одної юрисдикції, у той час як транснаціональні злиття здійснюються за участю банків, які є резидентами з різних держав [14, с. 59].

Як уже згадувалося, наступна класифікаційна риса є темою наступних досліджень та аналізу, а саме, риса ставлення компанії до злиття передбачає виділення (див. рис. 1) [28]:

* дружні злиття, за яких керівництво та акціонери компанії, що виступає покупцем, і компанії, що купується (цільової, яка вибраної з метою процесу злиття та поглинання), схвалюють даний договір;
* ворожі злиття та поглинань, при яких керівництво та акціонери цільової компанії не згодні з договором, який укладається, і проводять низку захисних дій. Тут, можливо, так само розгляд даного процесу в 2 аспектах, коли є єдність на договір в акціонерів компанії, а керівний склад не погоджується, і діаметрально протилежна ситуація. Для банківської системи такі підходи є ідентичними та мають місце в процесах злиття та поглинання банків.

Законність договору є наступною класифікаційною рисою, в результаті якої виділяються законні та незаконні договори злиття та поглинання (див. рис. 1.5) [28]. Що стосується даної класифікаційної риси, то тут виявляється взаємний зв’язок риси «ставлення до договору», тому що законними можуть бути лише дружні злиття і поглинання, а незаконними виступати і дружні, і ворожі договори. Проте, що стосується вітчизняної банківської системи, то тут дружні процеси злиття і поглинання не стали таким уже помітним явищем. Це здійснюється через особливості ведення діяльності, що приводить до розгляду банку, не як окремого самостійного господарського суб’єкта, а, у більшості випадків, як зручний та простий метод фінансування бізнесу ФПГ [30].

Дуже поширеною класифікаційною рисою злиття та поглинання є залежність від методу об’єднання потенціалу, що дає можливість виділити наступі види злиття та поглинання (див. рис. 1) [1; 13]:

* корпоративні альянси, це об’єднання двох чи кількох компаній, сконцентроване на визначеному окремому напрямі діяльності, що забезпечує одержання синергетичного ефекту лише в даному напрямі, а інших видах бізнесу компанії діють незалежно. Фірми для даних цілей можуть утворювати спільні структури, зокрема, спільні підприємства. Даний вид договорів допустимий з метою використання при банківських злиттях та поглинаннях при умові формування чи входу банків у міжбанківські об’єднання;
* корпорації, даний вид злиття має місце тоді, коли об’єднуються усі активи тих, хто беруть участь в угоді. Їх у свою чергу, залежно від потенціалу, який об’єднується, можна розділити на: виробничі злиття – це злиття, за яких об’єднуються виробничі потужності двох чи декількох компаній для одержання синергетичного ефекту за допомогою зростання масштабів діяльності;
* суто фінансові злиття – це злиття, за яких компанії, що об’єдналися, не діють як єдине ціле, не передбачається суттєвої виробничої економії, проте має місце централізація фінансової політики. У банківській системі дані процеси зустрічаються двох типів, тому що банк-учасник процесу злиття та поглинання може виступати і в ролі фінансового центру, і приймати участь в злиттях та поглинаннях, переслідуючи ціль одержання синергетичного ефекту.

Умови злиття і поглинання, так само виділяють, як окрему класифікаційну рису злиття та поглинання, яка передбачає виділення наступних видів процесів злиття і поглинання (див. рис. 1) [1; 13]:

* злиття за паритетних умов;
* злиття не за паритетних умов;
* злиття зі створенням нової юридичної особи;
* повне або часткове.

Те, яким способом буде проводитися придбання компанії-цілі, є важливою характеристикою процесу злиття та поглинання, що й обумовило появу ще однієї класифікаційної риси, а саме за механізмом договору (див. рис. 1) [24]:

* з приєднанням усіх активів та зобов’язань;
* придбання деяких чи усіх активів компанії, яка поглинається;
* придбання акцій компанії, зокрема придбання акцій з оплатою в грошовій формі і з оплатою акціями чи іншими цінними паперами.

Усі визначені види цілком характерні для злиття та поглинання банків, тому що умови договору і те, яким чином він буде здійснений, залежить не стільки від його учасників, будь то банківські або інші установи, скільки від стратегії і наслідків етапу переговорів процесу злиття та поглинання [20, с. 235].

В цьому типі злиттів за способом оплати виділяють договори, оплачені в грошовій формі, і договори, зроблені при допомозі обміну акцій за коефіцієнтом, який встановлений наперед (див. рис. 1) [14, с. 59].

Оскільки процес злиття та поглинання є механізмом зовнішнього зростання компанії та елементом її стратегії, то виникає потреба у виділенні видів злиття та поглинання за характером цілі угоди (див. рис. 1):

* стратегічні, договори, які направлені передусім на інтеграцію активів банківських установ та досягнення синергетичного ефекту;
* фінансові, договори, які укладаються з метою досягнення визначених тактичних цілей, зокрема розширення можливостей доступу на світові ринки капіталу, при цьому синергетичний ефект не є головним чинником;
* захисні, це ті злиття та поглинання, ціллю яких є не допустити втрату конкурентоздатності в результаті високих темпів і світової, та національної консолідації, а подолання економічної кризи, що особливо актуально в останній час.

Згадуючи стратегічний аспект процесів злиття у поглинання у банківській системі, ми говоримо про те, які цілі переслідує банк, вдаючись до процесу злиття та поглинання, тобто аналізуємо, що вплинуло на його вибір визначеного механізму збільшення і встановлюємо причин поведінки банку під час процедури злиття та поглинання. Ю. В. Нетесаний, К. М. Косюк виокремлюють мотиви процесу злиття та поглинання в банківській сфері як класифікаційну рису, відповідно до якої є [19]:

* мотиви експансії, зокрема зростання ринкової частки, зростання масштабу діяльності заради одержання синергетичного ефекту, придбання активів, які недооцінені, диверсифікація діяльності шляхом надання сучасних продуктів і послуг, та вихід на новітні ринки;
* антикризові мотиви, зокрема стратегічне перегрупування під дією перемін в технологіях і законодавстві, податкові пільги, стратегію виходу з бізнесу.

Тут так само прослідковується взаємний зв’язок між мотивами злиття та поглинання і цілями, які ставлять для себе банки-учасники. Прикладом може виступати те, що з метою досягнення захисних цілей банки будуть керуватися антикризовими мотивами, а з метою досягнення стратегічних та фінансових цілей спонукальним фактором можуть виступати мотиви експансії [20, с. 235].

В якості класифікаційної риси може виступати значення, відведене менеджменту банківської установи-покупця. Від згоди менеджерів банків-кандидатів на проведення угоди залежать такі важливі параметри, як трансакційні затрати, премія за контроль. Значення цієї класифікації для України зумовлена тим, що часто власник і менеджмент банку – одне і те ж.

У порядку збільшення рівня придбаного контролю договору можна класифікувати наступним чином [14, с. 59-60]:

* боротьба представників (proxy fight) – встановлення контролю над банком-метою без реальної зміни контролю над об’єктом через купівлі акцій. Ця тактика передбачає одержання від дрібних акціонерів довіреності на голосування і переважно застосовується міноритарними акціонерами, які не згодні з політикою керівництва;
* придбання акцій на відкритому ринку (open market purchase) – придбання акцій банку на фондовій біржі чи в дрібних акціонерів. Ціль цього способу – обійтися без розголосу при купівлі акцій, щоб уникнути сплати премії за контроль. Законодавство багатьох держав обмежовує змогу використання цього способу для захисту міноритарних акціонерів від недружніх злиттів;
* − купівля пакетів акцій (block purchase) передбачає ведення перемовин покупців з акціонерами банку, виплату премії за контроль. Характер договору максимально відкритий. Розмір купленого пакета акцій переважно складає понад 20 % статутного фонду;
* дружнє поглинання, зокрема купівля до 100 % статутного капіталу банківської установи-мети;
* купівля борговим фінансуванням – купівля до 100 % статутного фонду. Переважно супроводжується переходом поглинаючого банку з відкритого акціонерного товариства (ВАТ) в закрите акціонерне товариство (ЗАТ)

З огляду на вищенаведене можна виділити головні риси, за якими буде проводитися класифікація процесів злиття і поглинання у банківській системі та їхній взаємний зв’язок (див. рис. 1) [20, с. 235]:

* характер об’єднання банківських установ;
* національна приналежність банків – учасників процесу;
* ставлення до процесу злиття та поглинання;
* спосіб інтеграції потенціалу;
* передумови злиття і поглинання;
* механізм злиття та поглинання;
* законність договору;
* характер цілі договору;
* мотиви процедури злиття і поглинання.

На наш погляд, ця класифікація є найбільш повною, проте в той же час доречно зауважити, що з розвитком світової економіки, поглибленням процесів глобалізації змінюються типи і форми проведення злиття і поглинання.

**2. Аналіз процесів злиття та поглинання в банківському секторі України**

На даний час вітчизняні банки функціонують за умов підвищеної ризикованості ринкового середовища, що ставить відповідні вимоги до забезпечення і підтримання їхньої фінансової стабільності, вибору раціонального варіанта розміщення ресурсів, оцінки та контролю власної діяльності. Тому, актуальним є дослідження розвитку та сучасного стану процесів злиття та поглинання банківських установ як одне з найбільш поширених методів розвитку [4, с. 43].

Такі дослідники як Л. А. Горбатюк [9; 10], А. Оксак [21], Б. П. Чурило [40] виокремлюють поширення угод злиття та поглинання в окремі етапи інституційного розвитку банківської системи України до 2013 року, а саме шість етапів, О. Б. Васильчишин – вісім етапів [4, с. 44]. На сьогоднішній день, на нашу думку, слід виокремити десять головних етапів розвитку, які пройшов ринок злиття і поглинання банків в Україні (табл. 1).

Таблиця 1

**Етапи інституційного розвитку банківської системи України та процесів злиття і поглинання банків** [4, с. 44; 10; 21; 40]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Етапи** | **Період, роки** | **Характеристика та особливості етапу** |
| 1 етап | 1991–1993 рр. | екстенсивний розвиток – масова приватизація державного майна та державних банків |
| 2 етап | 1994–1995 рр. | криза і ліквідація банків та впровадження регулювання для стабілізації становища банків |
| 3 етап | 1996–перша половина 1998 р. | стабілізація та поліпшення ситуації в банківській системі |
| 4 етап | друга половина 1998р. – перша половина 2001 р. | модернізація банківської системи – перерозподіл власності після кризи 1998 року |
| 5 етап | друга половина 2001 р. – 2003 р. | поява як такого ринку злиття і поглинання, входження іноземних банків до вітчизняної банківської системи |
| 6етап | 2004 –2005 рр. | економічне зростання та розвиток ринку злиття та поглинання, активна участь держави у процесах консолідації |
| 7 етап | 2006–2007 рр. | активна фаза поглинання вітчизняних банків іноземним банками |
| 8 етап | 2008–2010 рр. | світова економічна криза, обсяги операцій на ринку злиття і поглинання зменшуються. Різке зменшення інтересу до вітчизняних компаній та банків, вимушений їх продаж |
| 9етап | 2011–2013 рр. | переорієнтація ринку злиття та поглинання для подолання наслідків кризи |

Продовження табл. 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10 етап | 2014 – по сьогоднішній день | політична нестабільність, суттєве уповільнення ринку злиття та поглинання, продаж вітчизняних дочірніх підрозділів і вихід іноземних банків з вітчизняного ринку. Прийняття НБУ постанови від 6 серпня 2014 року №464 про збільшення мінімального розміру капіталу – виведення з ринку неплатоспроможних банків |

За останні роки тенденції злиття та поглинання в банківській системі в Україні зазнали наступних трансформацій [12; 43]:

* на протязі 1999-2004 років головними покупцями виступали фінансово-промислові групи, що купували банківські установи з метою обслуговування та контролю власних потоків грошових коштів;
* в 2005-2011 роках великі вітчизняні та іноземні банки укладали дані договори з метою збільшення частки ринку;
* в 2012-2013 роках розпочались зворотні тенденції – значна частина іноземних банків вимушена була залишати вітчизняну банківську систему.

За даними НБУ в 1992-2016 роках в Україні проведено 51 приєднання банківських установ (рис. 2) [22].

Початок нових вітчизняних об’єднань у 1992 році було покладено АБ «INKO», який приєднав до себе АБ «Дисконт», та АК АПБ «Україна», що поглинув КБ «Економіка». Більшими були приєднання «Укрнафтогазбанку» до «Укргазбанку», що цілком висвітлює два взаємно пов’язаних процеси, зокрема концентрація ресурсів галузі тісно пов’язана з концентрацією капіталу, в тому числі банківського.

У 2005 році найбільший банк австрійський «Raiffeisen» купив за 1,028 млрд. дол. 94 % акцій банку «Аваль», інший великий банк Австрії «Erste Bank» в 2006 році – 50,5 % акцій АКБ «Престиж» за 35,3 млн. дол., ще один банк Австрії «International AG» в 2007 році – 98 % акцій львівського «Електрон –Банку» за 57 млн. євро, SEB Швейції – банк «Ажіо», найбільший банк Франції «BNP Paribas» – за 325 млн. дол. 51 % акцій «Укрсиббанку», один з найбільших банків Швеції – 100 % «Комерцбанку» за 735 млн. дол., в 2007 році найбільша банківська група на ринку Центрально-Східної Європи – UniCredit Group Італії – 95 % акцій Укрсоцбанку за 2 млрд. дол., Bank of Cyprus Кіпру – Автозазбанк за 52 млн, дол., фінансова група SEB Швеції – Факторіал-Банк [4, с. 44].

Договір з продажу «Електрон Банку» Volksbank International Австрії Інститутом Адама Сміта визнана кращим договором злиття і поглинання 2007 року в Україні.

В цілому за період 2004–2007 років у банківському секторі України було укладено договорів злиття на суму 5,72 млрд. дол.. США, а питома вага іноземного капіталу виросла з 12,5 % у 2002 році до 35 % у 2008 році [26 Горбатюк Л. А. Ринок злиттів і поглинань у банківському секторі економіки].

Серед чинників, які у 2005-2008 роках вплинули на активізацію іноземних інвесторів з поглинання вітчизняних банків, суттєвими є, зокрема швидка динаміка зростання ринку та високі проценті ставки, які в порівняні зі ставками на іноземних ринках дозволяли одержувати вищі доходи. Найбільший інтерес до купівлі становили банки з розгалуженою сіткою, чіткою і прозорою структурою власності та капіталу, відомим брендом, зокрема «УкрСиббанк», «Укрсоцбанк» або «Аваль». Одночасно поглинання, які проведені «Volksbank International AG», «Svedbank» Швеції, «Erste Bank» (АКБ «Престиж») та іншими установами, мали іншу ціль, зокрема одержати частку доходного ринку, набути практики і розширити власну діяльність географічно [12; 43].

У 2005-2007 роках закордонні компанії придбали декілька десятків банків, які продавались за цілком завищеними цінами, що рівнялися 4–6 капіталам банків, які купувалися, тоді як у світовій практиці навіть мультиплікатор, що дорівнює 3, прийнято вважати значним. Тому, найпрогресивніші власники українських банків у період масштабного входження іноземних банківських установ змогли виручити за них в цілому майже 12 млрд. дол. [4, с. 44].

Після 2007 року великий інтерес до вітчизняного ринку банківських продуктів виявили російські банки, зокрема найбільші з участю капіталу держави ВТБ, Внєшекономбанк, Сбербанк Росії, який в 2008 році купив вітчизняний банк НРБ, і Банк Москви, а також приватний Альфа-банк. В результаті цього на початок 2009 року лідером за розміром капіталу, майже четвертину в сукупному розмірі закордонних інвестицій в українську банківську систему, вкладеного у вітчизняні банківські установи, стала саме Росія, яка володіє в Україні 11 банківськими установами, що є найбільш капіталізованими, 3 з яких на сьогодні входять до ТОП-10 українського ринку [100 Українські банки: злиття і поглинання 2013 року]. Друге місце за розмірами експансії в Україну займає капітал Австрії, далі йдуть Італія та Франція, Греція, Кіпр, Швеція та Німеччина [4, с. 44-45].

За оцінками експертів мотивами купівля закордонними інвесторами українських банків є не участь в капіталі, а придбання їх частки на ринку. Перевага надається банкам з І, ІІ групи за обсягом активів. Їх загальною стратегією є придбати не просто контрольний пакет, тобто понад 50 %, а як більш значний, від 80 % до 99 %, а нерідко і усі 100 % акцій. А це означає, що на вітчизняному ринку злиттів і поглинань переважають угоди поглинання. В цілому процеси злиття і поглинання обходяться значно дешевше, ніж утворення нових банків чи відкриття філій, а тому керівництво банків, акціонери обирають саме таку стратегію. Однак потреба фінансової консолідації цим не вичерпується. Доречно зауважити, що у міжнародній практиці заохочення процесів злиття і поглинання, в процесі яких нежиттєздатні банки включаються до ряду фінансово-стабільних і сильних вітчизняних або іноземних банків, є одним із методів реструктуризації банківської системи в цілому, а за умов фінансової кризи – винятково [12].

З характерних рис національного ринку злиттів і поглинань в банківській системі останніми роками були, зокрема збільшення числа та ціни договорів злиття та поглинання, які зумовлені посиленням вимог до реєстрації нових банків і нормативних вимог до банків, які діють, збільшенням розмірів споживчого кредитування, перевищення вартості придбання розміру власного капіталу банків, залежність вартості купівлі банку від наявності розгалуженої сітки філій, рівня прозорості фінансової звітності, якісних банківських технологій [40].

Однак, криза 2008-2009 років суттєво змінила наміри закордонних банків щодо українських. Зокрема, закордонні інвестори, які прийшли на вітчизняний ринок шість-сім років тому, зрозуміли, що їм важко підтримувати діяльність в Україні та стараються вийти з нього в 2012-2013 роках. Дані рішення пов’язані із такими причинами [12; 43]:

* політична нестабільність, висока ступінь корупції і тінізації економіки, погіршення стану національної економіки, недосконалість судової системи;
* гострі потреби європейських «материнських» банків у капіталі для виконання вимог стандартів «Базель III», що змушує оптимізувати інвестиційну політику;
* неможливість в останні роки отримувати на ринку України високі прибутки;
* велика частка у кредитному портфелі проблемних кредитів, яка викликана дуже активним споживчим кредитуванням у 2005-2008 роках.

З 2007 року в банківській системі України відбувалась реорганізація банків винятково в форматі укрупнення структур. На протязі 2006-2012 років було проведено вісім процесів реорганізації банків, переважно шляхом приєднання меншого банку до більшої структури. Також здійснено злиття 2 дочірніх банків ПАТ «Креді Агріколь Банк» у потужнішу установу (табл. 2) [6].

Таблиця 2

**Кількість угод приєднання в Україні в 2006-2016 роках** [22]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Дата** | **Приймаючий** | **Реорганізований** | **Підтримка** |
|  | 10.03.2006 | Індустріалбанк | АКБ «Мт-банк» | н/д |
|  | 17.08.2006 | ВАТ «Об’єднаний комерційний банк» | ТОВ «Європейський банк розвитку та заощаджень» | н/д |
|  | 02.11.2007 | ВАТ «Внєшторгбанк» на правах філії | ВТБ Банк | Власними силами |
|  | 20.02.2008 | Унiкредит Банк (Укрсоцбанк) | АКБ «ХФБ Банк Україна» на правах відділення | Baker&  Mckenzie |
|  | 13.01.2010 | СЕБ Банк | ВАТ «Факторіал Банк» | VasilKisil&  Partners |
|  | 21.07.2010 | Сведбанк | Сведбанкінвест | Asters |
|  | 20.01.2012 | Перший Український Міжнародний Банк | «Донгорбанк» | Asters |
|  | 23.11.2012 | Креді Агріколь Банк | ПАТ «КІБ Кредіагріколь» і ПАТ «Кредіагріколь банк» | VasilKisil&  Partners |
|  | 31.10.2013 | Фідобанк | ПАТ «Фідокомбанк» на правах філії | VasilKisil&  Partners |
|  | 13.12.2013 | Укрсоцбанк | ПАТ «Унікредит Банк» | VasilKisil&  Partners |
|  | 16.03.2015 | Перший Український Міжнародний Банк | Ренесанс Кредит | Власними силами |

Розглядаючи рейтингові позиції за розмірами активів банків, які реорганізовано, можемо побачити, що реорганізація банків істотного збільшення рейтингу не принесла, однак банки залишаються на стабільних позиціях, що не менш важливо за складних фінансових умов, істотного рівня збільшення рейтингу досягнуто ПАТ «Фідобанк» в результаті об’єднання банків ВАТ «СЕБ Банк» та «Факторіал банку» у 2009 році, і, в наступному об’єднання у 2013 році з «Фідокомбанком» [6].

У 2012 році загальна сума угод злиття і поглинання не перевищила 2 млрд. дол. До 10 найбільших угод злиття та поглинання в Україні у 2012 році увійшов продаж двох банків: «Ерсте Банк» та Банк «Форум» (96,06%). За перше півріччя 2013 року в Україні оголошено про договори злиття та поглинання ціною більше, ніж 3,5 млрд. дол. Серед 10 найбільших угод злиття і поглинання в Україні за 1 півріччя 2013 року 2 банки – «Сведбанк» і «Астра Банк» (табл. 3).

Таблиця 3

**Найбільші M&A-угоди у банківській сфері в Україні у 2012-2013 роках** [43]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Банк** | **Продавець** | **Покупець** | **Сума угоди, млн. дол.** | **Рік угоди** |
| Банк «Форум» (96,06 %) | «Commerzbank» (Німеччина) | «Смарт-холдинг» (Вадим Новицький) | 80 | 2012 |
| «Ерсте Банк» | «Erste Group» | «Фідобанк» (Олександр Адарич) | 83 | 2012 |
| «Астра Банк» | «Alpha Bank» (Греція) | «Дельта Банк» (Микола Лагун) | 108 | 2013 |
| «Сведбанк» | «Swedbank» (Швеція) | «Дельта Банк»  (Микола Лагун) | 175 | 2013 |

Як бачимо, ринок угод злиття і поглинання в банківській системі в Україні є досить активним. Однак, тенденція придбання закордонними інвесторами українських банків у 2005-2011 роках змінилася на тенденцію продажу українських дочірніх структур і виходу іноземних банків з ринку України в 2012-2013 роках. Вітчизняний банк, стаючи дочірньою структурою іноземного фінансового холдингу, одержує змогу підвищення довіри клієнтів до нього, використання закордонної управлінської практики та розпорядження більшими розмірами банківських ресурсів, проте для того щоб закордонні банки залишилися в Україні, потрібною умовою, перш за все, є політична стабільність і прозорість економіки та судочинства.

На протязі 2007-2013 років було укладено понад сорок угод злиття та поглинання, а деякі банки встигли змінити власників два рази. До 2009 року переважну більшість угод злиття та поглинання складали транснаціональні договори зі значним входженням європейського капіталу. Криза, нестабільна економічна та політична ситуація в державі призвели до виходу європейських інвестицій з економічного простору країни, що, безсумнівно, мало власне відображення і в банківській системі [6].

В останні роки, починаючи з 2010 року договори злиття та поглинання укладалися переважно за участі українських інвесторів. Ці процеси стали можливими в результаті виходу з банківської системи України закордонних капіталів, таких як: Societe Gtnerale, SEB Group, Home Credit Group, Commerzbank, Bank of Georgia, Volksbank International, Swedbanc [40]. Також спостерігається зростання певних груп банків, які куруються одним інвестором: група «Дельта» об’єднала банки «Дельта», «Омега», «Астра», «Кредитрпромбанк»; «Фідобанк» сконцентрував капітали колишнього СЕБ банку і «Фідокомбанку»; банки «Форум» і «БМ банк», які контролює компанія «Смарт Холдинг».

Аналізуючи рейтинг банків за рівнем активів, ми можемо переконатись, що договори злиття та поглинання носять позитивний характер, адже рейтинги даних банків на початок 2014 року є стабільними чи вищими, в порівнянні з датою здійснення угоди. Зниження рейтингу спостерігається у банків «Кредитпромбанк» і «Астра банк», що пов’язано з переливанням активів в інші банки групи «Дельта» [6].

Основні показники ринку злиття та поглинання в Україні за 2010-2015 роки представлені в табл. 4 [23].

Підсумовуючи ретроспективний огляд ринку злиття і поглинання в Україні можна дійти висновку, що особливістю розвитку ринку злиттів і поглинань у 2010-2016 роках стало те, що суттєвої активізації ринку злиття і поглинання в Україні поки що не спостерігається [7, с. 47].

Таблиця 4

**Ринок злиття і поглинання в Україні за 2010-2015 роки** [23]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Часові межі** | **Загальні вартість угод, млрд. дол. США** | **Зміни відносно попереднього періоду, %** | **Темп** | **Кількість угод** | **Темп** | **Середня вартість угод, млрд. дол. США** | **Темп** |
| 2010 рік | 22,19 | 496,51 | ↑ | 86 | ↓ | 0,26 | ↑ |
| 2011 рік | 3,32 | -85,04 | ↓ | 40 | ↓ | 0,08 | ↓ |
| 2012 рік | 5,44 | 63,86 | ↑ | 35 | ↑ | 0,16 | ↑ |
| 2013 рік | 6 | 10,29 | ↑ | 40 | ↑ | 0,19 | ↑ |
| 2014 рік | 1,95 | -32,5 | ↓ | 30 | ↓ | 0,07 | ↓ |
| 2015 рік (1 півріччя) | 0,25 | -35,71 | ↓ | 18 | ↑ | 0,01 | ↓ |

2010 рік характеризується активізацією процесів злиття та поглинання банків в Україні, що пов’язано з виходом банківської системи України з кризи і приходом на ринок банківських продуктів закордонного капіталу. Але у 2011 році активність даних процесів зменшується [23].

Слід зазначити, що 2012 та 2013 роки були позитивними для процесів злиття і поглинання банків в Україні, про що свідчить зростання розмірів і кількості договорів злиття і поглинання.

У 2014 та 2015 роках злиття і поглинання в Україні активізувалися у зв’язку з нестабільною економічною ситуацією, але на відміну від попередніх років, дані договори мали досить низьку середню вартість у зв’язку з банкрутствами підприємств [23].

Так, у першому півріччі 2014 року відбулися зміни на ринку злиттів і поглинань в Україні, а саме знизилась вартість і кількість угод злиття та поглинання, а також зменшилась середня вартість договору злиття і поглинання до 0,09 млрд. дол. США у першому півріччі 2014 року проти 0,2 млрд. дол. США у першому півріччі 2013 року [7, с. 47].

На протягом 2011-2015 років було укладено 26 договорів злиттів і поглинань банків. У 2014 році в банківській сфері секторі економіки України було укладено 6 договорів із 14 загальних на суму 1,25 млрд. дол. США [23].

З 2014 року по сьогоднішній день відбувається новий десятий етап інституційного розвитку банківської системи України, особливістю якого є очищення останньої шляхом ліквідації непрофільних активів, оптимізації персоналу, виводом НБУ неплатоспроможних банків з вітчизняної банківської системи. Тому, НБУ в 2014-2016 роках активізував діяльність щодо виведення з ринку неплатоспроможних банків [4, с. 47].

НБУ 4 лютого 2016 року прийняв постанову №58, якою внесені зміни до графіків приведення банками статутного і регулятивного капіталу до мінімального розміру, передбаченого банківським законодавством.

Відповідно до Закону України «Про банки та банківську діяльність», мінімальний розмір статутного капіталу на момент державної реєстрації банку не може бути меншим, ніж 500 млн. грн. [22].

Для вже діючих банків, статутний капітал яких не відповідає даній вимозі, НБУ розробив графік поступового приведення його обсягу до відповідності з вимогами. Відповідно до законодавства, статутний капітал банків має бути не меншим, ніж 120 млн. грн. до 17 червня 2016 року і поступово збільшений до рівня 500 млн. грн. до 11 липня 2024 року.

Постановою № 58 НБУ переглянув графік збільшення обсягу статутного капіталу банків в межах встановленого законодавством терміну. Так, відтепер банки мають привести його до обсягу, не меншого, ніж [22]:

* 120 млн. грн. – до 17 червня 2016 р.;
* 200 млн. грн. – до 11 липня 2017 р.;
* 300 млн. грн. – до 11 липня 2018 р.;
* 400 млн. грн. – до 11 липня 2019 р.;
* 450 млн. грн. – до 11 липня 2020 р.;
* 500 млн. грн. – до 11 липня 2024 р.

Отже, починаючи з 2017 року банки мають пришвидшити графік підвищення мінімального розміру капіталу. Це дасть можливість збільшити їх фінансову стабільність, здатність протистояти ризикам. Окрім цього, підвищення капіталу дасть можливість почати відновлення кредитування економіки, що є одним із факторів прискорення зростання економіки держави.

Зазначимо, що даними вимогами НБУ спонукатиме реорганізації банків України, а також як результат будуть прослідковуватися наступні заходи, зокрема нові банки будуть утворюватися виключно великими банківськими групами, для яких вкласти 500 млн. грн. у статутний капітал не буде проблемою; інвестори з нижчими сумами будіть купувати вже існуючі банки з дуже низькими ціновими мультиплікаторами до капіталу, зникне такий процес у національній банківській системі як створення банків для продажу [4, с. 48].

Отже, на сьогодні можна передбачити суттєве зменшення кількості нових зареєстрованих банків адже вкласти 500 млн. грн. у банк з метою одержання ліцензії НБУ, зможе обмежена кількість інвесторів.

На сьогодні, десятий етап інституційного розвитку банківської системи України характеризується зменшенням кількості вітчизняних банків, зі 180 у 2013 році до 98 на 1 грудня 2016 року. При чому, за 2013-2014 роки кількість банків зі 100 % іноземним капіталом скоротилася на 2 установи, з 19 до 17, а банки з часткою іноземного капіталу в статутному капіталі скоротилася на 10 установ, з 49 до 39 банків (табл. 5) [22].

Таблиця 5

**Основні показники діяльності банків у 2013-2016 роках** [22]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Назва показника** | **01.01.2014 р.** | **01.01.2015 р.** | **01.01.2016 р.** | **01.12.2016 р.** |
|  | Кількість діючих банків | 180 | 163 | 117 | 98 |
|  | З них з іноземним капіталом | 49 | 51 | 41 | 39 |
|  | У тому числі зі 100 % іноземним капіталом | 19 | 19 | 17 | 17 |
|  | Частка іноземного капіталу у статутному капіталі банків, % | 34,0 | 32,5 | 43,3 | 55,5 |
|  | Капітал, млн. грн. | 192599 | 148023 | 103713 | 144431 |
|  | Статутний капітал, млн. грн. | 185239 | 180150 | 206387 | 266505 |
|  | Регулятивний капітал, млн. грн. | 204976 | 188949 | 130974 | 138106 |

Продовження табл. 5

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Достатність (адекватність) регулятивного капіталу (Н2), % | 18,26 | 15,6 | 12,74 | 13,71 |
|  | Рентабельність капіталу, % | 0,81 | –30,46 | -51,91 | -15,05 |

Аналізуючи діяльність банків упродовж чотирьох років, зокрема2013-2016 рр. можна зробити такі висновки (див. табл. 5) [4, с. 49; 17, с. 490]:

1. У 2014-2016 роках порівняно з 2013 роком відбувається зменшення кількості банківських установ, яким видані ліценції НБУ (у 2014 р. – на 17 установ, у 2015 – на 46, а за 2016 р. – на 19).
2. Статутний капітал збільшився на 81266 млн. грн., що викликано новими вимогами щодо його нарощування.
3. Достатність (адекватність) регулятивного капіталу (Н2) на грудень 2016 року у порівнянні з початком десятого етапу, на 01.01.2014 року, зменшилась на 4,55 % і становить 13,71 %.
4. Від’ємне значення рентабельності капіталу говорить про необхідність реорганізації банківської системи шляхом злиття і приєднання банків.

**3. Наслідки процесів злиття та поглинання в банківській системі України**

У зв’язку з кризою фінансового сектору України, банківська система стикнулася з потребою розв’язати ряд важливих задач, зокрема зміцнення вітчизняних банків, відновлення до них довіри з боку клієнтів, збільшення інвестиційної привабливості банків [42, с. 560].

На сьогодні значна кількість банків зіткнулася з проблемами нездатності підтримувати власну ліквідність, платоспроможність, достатній обсяг капіталу.

Дані проблеми можна розв’язати за рахунок консолідації банків. Саме процеси консолідації на даний час сприяють розвитку банківської системи України.

Консолідація банків є важливим механізмом підвищення рівня капіталізації банків України, одна за умов кризи розмір операцій злиття та поглинання знизився. Визначити наперед наслідки злиття і поглинання немає можливості, проте є потреба аналізу досвіду банків, які стикалися з консолідацією, з метою визначення основних проблем, які можуть виникнути та шляхів їх вирішення [42, с. 560].

Процеси злиття і поглинання банків є складними і довгостроковими; більше того, встановити наслідки цих процесів майже немає можливості.

Злиття і поглинання приводять до загальної вигоди для акціонерам, лише коли банк, консолідований після злиття, є більш цінним, ніж кожен з банків окремо. Головною причиною приросту ціни банку після злиття повинно бути покращання продуктивності його діяльності. Дослідження приросту продуктивності після злиття сконцентровані на визначенні:

1. удосконалення ефективності,
2. зростання частки на ринку,
3. збільшення диверсифікації.

Декілька видів підвищення ефективності можуть випливати з процесів злиття та поглинання. Серед них найпоширеніший вид це підвищення ефективності витрат. Багато злиттів банків були продиктовані переконаннями, що значна кількість надлишкових експлуатаційних витрат може бути усунена за рахунок консолідації діяльності [25].

Консолідація дозволяє зменшити затрати, якщо досягнуто економію від масштабу. Більші банки можуть бути більш ефективними, якщо надлишкові кошти і персонал будуть усунені після їх злиття. Більше того, затрати можуть бути зменшені, якщо один банк може запропонувати декілька послуг за нижчою ціною, ніж окремі банки, кожен з яких надає окремі послуги. Ефективність затрат також може бути покращена за допомогою злиттів, якщо керівництво поглинаючого банку більш вміло утримує затрати на низькому рівні меншому за цільовий [42, с. 560-561].

Банківські злиття і поглинання можуть також сприяти збільшенню ефективності прибутку за аналогічною методикою, як і підвищення ефективності затрат. Згідно з цією методикою, економія від масштабу може дозволити великим банкам пропонувати більше продуктів і послуг, а також масштаби економіки можуть дозволити постачальникам декількох продуктів та послуг збільшити частку ринку цільової активності клієнтів. Окрім цього, керівництво поглинаючого банку може збільшити доходи за рахунок реалізації кращої стратегії ціноутворення, пропонуючи вигідніші поєднання продуктів і послуг, або включаючи складні продажі і маркетингові програми. Банки можуть також генерувати більший прибуток за рахунок крос-продажу різних послуг одного учасника злиття клієнтам іншого банку-учасника. Наслідком може бути зростання прибутку без дублювання затрат, тобто збільшення ефективності доходу. Це загалом відноситься до спроможності доходу зростати від будь-якого з джерел, які вище зазначені, зокрема економія затрат, економія від масштабів й ефективність маркетингу. У визначеному змісті, він являє собою сукупний приріст ефективності від злиття без конкретного посилання на окрему сферу підвищення ефективності [25].

Доходи, які пов’язані зі злиттями, можуть також бути зумовлені зростанням частки на ринку. Доходи серед банків зі значним географічним покриттям зменшують кількість банків на ринках, в яких вони конкурують. Головним результатом злиття всередині ринку є зростання частки консолідованих банків. Дані зміни в структурі ринку роблять ринок більш вразливим до зниження конкуренції. Збільшення ринкової частки банку може дати йому змогу одержувати вищий прибуток за рахунок збільшення ставок за кредитами та зменшення ставок за депозитами [42, с. 561].

Злиття і поглинання є суттєвим способом входження на новий ринок, саме тому інколи міжнародне банківське злиття і поглинання утворюють банки, які не можуть ефективно конкурувати на ринку приймаючої держави [39, с.44-45].

Злиття можуть підвищити вартість за допомогою підвищення рівня банківської диверсифікації. Консолідація може збільшити диверсифікацію, розширити географічне охоплення відповідного банку або підвищити спектр банківських продуктів і послуг. Окрім цього, просте додавання нових куплених активів та депозитів сприяє диверсифікації за допомогою зростання кількості клієнтів банку. Більша різноманітність забезпечує вартість за рахунок стабілізації доходу. Зменшення волатильності може підвищити добробут акціонерів декількома методам. По-перше, передбачувана вартість затрат банкрутства може бути знижена. По-друге, передбачувані сплачені податки можуть знизитися, підвищуючи очікуваний чистий прибуток. По-третє, можуть бути підвищені доходи від ліній бізнесу, які мають суттєве значення для клієнтів банку. Нарешті, рівень деяких ризикових, проте вигідних, видів діяльності, зокрема кредитування може бути збільшений без додаткового капіталу [42, с. 561].

Будь-яка з цих переваг від злиття є достатньою, а різні з них, можливо, мають вагоме значення за різноманітних обставинах. Не усі злиття банків, як передбачається, призводять до збільшення ефективності затрат, і не кожен із них в наслідку призводить до одержання вищих доходів та диверсифікації прибутку. Однак, для будь-якого конкретного злиття для утворення вартості потрібно досягнення принаймні одного з даних способів. Проведений аналіз показує, що більшість злиттів зазначають тільки цінові переваги, в той час як доходи і диверсифікація прибутку рідше згадуються. Коли об’єднуються різні за діяльністю банки, з іншого боку, ефективність доходів або диверсифікація прибутку часто є головними причинами [25].

Реорганізація шляхом злиття та поглинання навіть малих банків з якісними активами дає можливість суттєво підвищити обсяг активів та депозитів, що підвищує ринкову цінність акцій банку або банківського об’єднання, які створеного [39, с. 44].

Головною ціллю при укладенні угод щодо злиття банків в Україні є укрупнення банків, збільшення їх активів, а також доступ до клієнтської бази банку-контрагента. Досвід укладання договорів щодо злиття українських банківських установ показує, що в середньому тривалість їх оформлення сягає 1,5-2 роки. Головна частина часу припадає на проведення ґрунтовної експертної оцінки та аудиту банку, що розглядається як об’єкт майбутнього договору. Паралельно банк-контрагент здійснює аналізу фінансові можливості банку-покупця щодо виконання умов договору. Після приєднання малі банки перетворюються у філії головного банку.

Загалом, результати консолідації банків є досить суперечливими. Головними перевагами є [42, с. 561]:

* зростання банків підвищує їх стабільність та конкурентоздатність на ринку;
* зростання розмірів діяльності дозволяє збільшити ефективність за рахунок використання ефекту економії від масштабу та диверсифікації ризиків;
* розширення клієнтської бази, що в свою чергу дозволяє зробити банк більш упізнаваним;
* додаткові грошові ресурси дозволяють запроваджувати більше інновацій, підвищувати кваліфікацію персоналу, фінансувати систему стратегічного управління та контролю;
* великі банки позитивно впливають на стан виробничої сфери економіки, тому що вони мають достатню ресурсну базу для фінансування оновлення основних засобів великого і середнього бізнесу.

Злиття та поглинання супроводжуються конкретними негативними наслідками і ризиками [39, с. 44].

Негативними наслідками консолідації можуть бути наступні [42, с. 561]:

* + - * монополізація банківської сфери за рахунок скорочення кількості банків і підвищення їх частки на ринку;
      * імовірне погіршення фінансових показників консолідованого банку;
      * зменшення ринкової ціни акцій;
      * немає синергетичного ефекту від консолідації;
      * зменшується рейтинг банку на ринку банківських продуктів і послуг.

Злиття обов’язково призводить до зміни в організаційній структурі банків, зумовлює зменшення кількості працівників. Великі банки можуть обмежувати конкуренцію і, таким чином, порушувати правила економічної конкуренції. Добре відомо, що дані банківські установи нерідко стають занадто великими, щоб дозволити собі збанкрутувати. Це може привести до ризикованої кредитної політики, оскільки банки покладаються на підтримання держави, зокрема Приватбанк, або міжнародної організації.

Часом серед менеджерів наявні неправильні думки, що правила визначення ефективності та привабливості угоди про злиття банку досить прості. Адже для цього потрібно тільки купити банк за вартістю, яка нижчою від балансової ціни. Однак, при оцінці ефективності таких видів реорганізації банку як злиття та поглинання потрібно ураховувати дуже багато чинників.

Оцінка ефективності банківського злиття і поглинання може проводитися двома методами [39, с. 45]:

* 1. Якісний спосіб, який основується на якісній оцінці функціонування банку після злиття або поглинання і передбачає дослідження стратегії злиття та поглинання, співставлення одержаних синергетичних ефектів після злиття з прогнозованими, опис основних адміністративних помилок, що виникають під час проведення процедури, а також способи вирішення даних недоліків з метою уникнення їх у подальшому.
  2. Кількісний спосіб, який базується на кількісній оцінці діяльності банку після злиття або поглинання і передбачає використання математичних розрахунків та формул, що можуть підтвердити зміну ефективності банку після злиття та поглинання.

Дані способи широко використовуються з метою оцінки ефективності злиття або поглинання банків, але кожен з них має власні недоліки. Якісний метод основується на суб’єктивних судженнях і переконаннях працівників, які здійснюють цю оцінку, тому іноді може трапитися, що фактичне становище речей не відповідає одержаній якісній оцінці. Також недоліком є те, що спосіб не має певного алгоритму дій і тому імовірним є те, що оцінка ефективності не буде відображати цілком фактичне становище речей, хоча й бути при цьому вірною. Кількісний же спосіб точніший, оскільки передбачає здійснення оцінки за визначеними математичними розрахунками, формулами і тому має алгоритм дій. Недоліками даного способу є те, що за останні роки було виведено багато методів оцінки ефективності банку після злиття та поглинання, які мають визначені припущення і тому повинні застосовуватися згідно з конкретною ситуацією, що породжує проблему невизначеності в застосуванні того або іншого способу. Тим більше, що, застосовуючи різні формули для розрахунків, можна одержати різні дані, що не будуть співпадати між собою. Отже, кількісний спосіб оцінки ефективності банку після злиття або поглинання може бути широко використаний для маніпуляції одержаними показниками. Також при застосування кількісного способу може виникнути ситуація, коли при різних методиках оцінки будуть потрібні різні вхідні дані, які, мабуть, не завжди є у наявності [39, с. 45].

Отже, на наш погляд, для одержання повної і реальної оцінки ефективності банківського злиття і поглинання потрібно застосовувати обидва способи.

Оцінка ефективності злиття або поглинання банку за якісним методом розпочинається до того як фактичні злиття було розпочато. При купівлі банку відбувається інвестування коштів. Тому, можна використовувати головні принципи прийняття рішень, які торкаються довготермінових вкладень. Внаслідок злиття може утворюватися додаткова цінність, а угода вважатися ефективною, якщо [39, с. 45]:

* вірно вибраний об’єкт угоди і вірно визначені її умови;
* процес об’єднання відповідає завданням і вимогам певної ситуації;
* кожен етап об’єднання ретельно прогнозований і реалізований.

Далеко не всі банки одержують від злиття та поглинання те, що передбачають. Це має місце, зокрема, оскільки вони переоцінюють розмір синергетичних ефектів. При злитті банків велика частина утворюваної акціонерної цінності, в основному, дістається не покупцеві, а продавцю. Покупець віддає продавцю всю додаткову цінність, що створюється внаслідок злиття або поглинання. Це проводиться до укладення угоди у вигляді премії, яка складає від 10 % до 35 % ринкової ціни банку, який купується [44].

Зрозуміло, що покупець діє за умов гострого дефіциту інформації. Найбільш часто покупцю доводиться оцінювати можливі синергетичні ефекти і ставити цілі, знаючи назавжди багато щодо банку, який придбається, за умов обмеженого доступу до керівників, кредиторів, головних партнерів і клієнтів. Позначається і нестача досвіду в проведенні схожих угод. Проте мало хто навіть з регулярно поглинаючих банків ретельно аналізує дані попередніх угод і в результаті робить відповідні висновки про майбутні. Залучені зовнішні консультанти, переважно дану роль виконують інвестиційні банки, також часто детально вивчають перспективи створення синергетичних ефектів, оскільки їх важко більш-менш точно оцінити до початку дії угоди. Ще рідше зовнішні консультанти беруть участь в інтеграційних діях після злиття, коли фактична реальність починає суперечити попереднім передбаченням [39, с. 45].

Аналіз головних тенденцій ринку банківських злиттів і поглинань України надає змогу виокремити головні недоліки, яких припускаються банки при укладанні угод злиття, що призводять до краху цих угод:

1. Передбачаються досить великі синергетичні ефекти. Саме при оцінці розміру зростання доходів внаслідок об’єднання, переважно, та помиляються покупці. Проте ж на очікуванні саме даного ефекту базуються багато угод, зокрема, коли за ціль ставиться одержання доступу до нових клієнтів, каналів розподілу або збуту на місцевому ринку банку, що купується. Необхідно постійно припускати зменшення загального доходу внаслідок злиття. Помилки при оцінці доходності злиття виникають ще і тому, що покупці не часто враховують можливе зменшення доходів внаслідок об’єднання банків. В галузі роздрібних банківських послуг, зокрема, природно, очікується, що банки, які зливаються, дуже зменшать затрати за допомогою консолідації місцевих мереж. Керівники банків-покупців вважають, що навіть якщо частина клієнтів після об’єднання мереж та закриття якихось філій перейде до конкурентів, то зменшення затрат з надлишком компенсує збитки.
2. Не очікуються великі одноразові затрати. Багато керівників, які здійснюють злиття та поглинання, недооцінюють або зовсім залишають без уваги фактичний розмір одноразових накладних затрат.
3. Не порівнюються очікування з реальністю. Багато покупців забагато покладаються на власні уявлення щодо рівня цін і майбутню частку ринку, хоча часто вони не відповідають загальним темпам приросту та реаліям конкурентного оточення. Проводячи аналіз, покупці повинні корегувати особисті бачення про поділ ринку та норми прибутку з реаліями ринку.
4. Не вивчаються схожі випадки з метою встановлення рівня зменшення затрат. Майже в 60 % випадках при здійсненні злиття вдається досягти очікуваний рівень зменшення затрат, проте майже у кожному четвертому випадку можливість знизити затрати переоцінюється, найменше, на 25 % [45]. Даний прорахунок при вартісній оцінці банку, який поглинається, може призвести до помилки ціною у 5-10 % сукупної вартості.
5. Передбачаються швидкі ефекти. Групи, які виконують угоду, нерідко спрощують та занадто байдуже оцінюють стабільність передбачуваних синергетичних ефектів і потрібний для їх реалізації термін. Через це такі важливі параметри угоди, як темпи збільшення прибутку і грошових потоків, у короткотерміновій перспективі не відповідають дійсності та банки завищують чисту сучасну цінність синергії. Проблема полягає не тільки в тому, щоб правильно відобразити термін реалізації синергії у поточній вартості банку. Через помилковий розрахунок часу можна узагалі не отримати ефект синергії.
6. Не залучаються до процедури головні лінійні керівники. Залучення лінійних керівників брати участь в аналізі угоди підвищує якість передбачення і полегшує проведення об’єднання після злиття. Аналіз потенційних синергетичних ефектів допомагає також намітити головні напрями аналізу та структури угоди, процес переговорів, які з нею пов’язані.
7. Одержаний досвід не систематизується. Групи, які здійснюють об’єднання, повинні вчитися ретельніше систематизувати дані та розраховувати синергетичні ефекти. Кожна угода може послужити значним досвідом, а успіх подальшого злиття нерідко залежить від формальних процедур, зокрема, нарад з менеджерами провідних об’єднуваних груп. Вигідно також вимагати від тих, хто буде проводити злиття та об’єднання в наступному, вивчати наслідки попередніх угод, зіставляти фактичні синергетичні ефекти з очікуваними та оцінювати фактичну чисту теперішню вартість угоди [42, с. 561-562].

Тому, в першу чергу, управління повинно критично оцінити синергетичний ефект – доволі нерідко їх оцінки є завищеними, – а також можливі затрати та негативні наслідки злиття або поглинання, зокрема втрата клієнтів або проблеми використання єдиного стандарту обслуговування клієнтів банків після злиття. Можливо, що сума одноразових затрат буде вищою за передбачувану. Також потрібно визначити, наскільки рівень цін і прогнозована ринкова частка є правильними, скільки буде потрібно часу для одержання синергетичного ефекту. Потрібно також сконцентрувати увагу на виборі об’єднуваної групи, позаяк, завдячуючи власним знанням, професіонали можуть в значній мірі компенсувати нестачу потрібної інформації [39, с. 46].

Звичайно, на ефективність процесів злиття або поглинання банків впливає багато інших чинників. Проведений аналіз дає підстави стверджувати, що спеціалізація банку позитивно впливає на його ефективність. Отже, внаслідок поглинання банк стає більш спеціалізований в одному або кількох своєрідних видах діяльність. У випадку, коли банківські операції стануть більш диверсифікованими, то його ефективність також зросте. Це можна назвати опосередкованим ефектом злиття. Закордонна власність також позитивно впливає на ефективність банку. Якщо внаслідок поглинання вітчизняний банк одержує статус з іноземним капіталом, до це надає йому можливість тати ефективнішим у подальшому.

Серед причин стагнації ринку злиттів і поглинань України можна виокремити три головних [39, с. 47]:

1. Гостра нестача грошових коштів. На протязі останніх років, за умов постійного припливу валютних коштів з-за кордону, українські банки звикли до доступних та порівняно дешевих кредитних грошей, які давали їм можливість економити дорогий власний капітал та користуватися ефектом фінансового важеля. Саме тому, а також через відсутність активних дій НБУ щодо підтримки ліквідності банківського сектора призупинення припливу іноземних кредитів негативно вплинуло на діяльність банків.
2. Падіння дохідності банківського бізнесу через скорочення платоспроможного попиту на кредитні ресурси.
3. Невизначеність щодо розвитку ситуації в майбутньому. Події останніх років значно знизили довіру до будь-яких економічних прогнозів і рейтингів, які довели свою неспроможність. Як ілюстрацію можна привести той факт, що американські банки Lehman Brothers, Merrill Lynch, Washington Mutual та інші до певного часу користувалися повною довірою рейтингових агентств.

Дані чинники істотно підняли ризикованість за інвестиційними проектами практично в усіх сферах, особливої гостроти дані процеси набули в банківському секторі..

Однак така ситуація має і протилежний бік – появу в численних власників банків стимулу до їх продажу, і відповідно суттєве здешевлення активів. Криза завдала сильного удару по поточній дохідності багатьох українських банків і поставила їх власників у такий стан, коли продаж банку або часткового інтересу в ньому залишається реально єдиним способом залучення інвестицій, які необхідні для виживання на ринку.

Складна ситуація на світових і національних ринках, а також масове вилучення вкладів дестабілізували національну банківську систему. На цьому фоні вітчизняні банки вже зараз переглядають свої стратегічні прогнози, згортають програми розвитку, оптимізують діяльність та зменшують витрати.

У найближчі декілька років на банківську систему України чекає період злиття і поглинання. Стійкість системи буде залежати від вчасних дій НБУ, який зараз має досить ресурсів і досвіду як кризовий регулятор [39, с. 47].

У найближчий час загальна кількість банків буде продовжувати зменшуватися, тоді як частка іноземного капіталу в банківському секторі зросте з сьогоднішніх 55,5 % до 60 %. Одночасно кількість малих банків за цей же період може знову зменшуватися шляхом злиття чи поглинання найбільшими, великими і середніми банками.

Тому, в 2017 році банківський сектор очікує хвиля злиття і поглинання. Це буде викликано збільшенням вимог до капіталу, посиленням проблем у банківській системі і зростанням проблемної кредитної заборгованості.

Зазначимо при цьому, що після фінансової кризи, український ринок злиття і поглинання помітно зменшився..

Для забезпечення ефективності використання процедури злиття та поглинання банків доцільно дотримуватись низки взаємопов’язаних принципів, зокрема системності; економічної ефективності, послідовності, цілеспрямованості, інформаційної безпеки, збалансованості рівня доходності та ризикованості, креативності. Додержання суб’єктами злиття та поглинання банків даних принципів на практиці сприятиме ефективності процедури їхньої реалізації, тобто забезпечуватиме повне і вчасне одержання ними передбачуваних ефектів від злиття та поглинання.

**4. Шляхи підвищення безпеки та ефективності у процесі укладання угод злиття і поглинання в банківському секторі України**

На сучаснім етапі розвитку банківської системи України саме злиття і поглинання банків є важливим чинником для підвищення капіталізації і поліпшення фінансового становища багатьох банків. Тому концентрація банківського капіталу набуває вирішального значення. Можна стверджувати, що економіко-правові основи реорганізації і реструктуризації банків мають будуватися, виходячи з пріоритетності інтересів суспільства та держави перед інтересами окремого банку, застосування реорганізації як методу оздоровлення проблемних банків і банківської системи загалом, підвищення стійкості та ефективності діяльності банків [41, с. 69].

Обраний підхід до оцінювання ефектів концентраційних процесів у банківській системі України полягає у визначенні трьох рівнів впливу угод злиття і поглинання банків на економіку країни, зокрема на рівні окремого банку, на рівні банківської системи і на рівні розвитку економіки країни загалом.

На кожному з цих рівнів концентраційні угоди здатні забезпечити позитивний вплив на розвиток банківської сфери та економіку країни в цілому. Однак якість управління концентраційними процесами на кожному з етапів може призвести до нівелювання позитивного впливу концентрації банківського капіталу, чи навіть до негативного ефекту концентрації.

Прикладом може слугувати неефективність угод щодо злиття активів фінансових груп «SEB» і «Swedbank», що позначилися на ефективності функціонування банківської системи загалом. Тому, надзвичайно важливим є забезпечення високого рівня якості управління концентраційними процесами на кожному з визначених рівнів. Тому розглянемо детальніше обрані підходи щодо оцінки ефективності процесів концентрації в банківській системі на кожному з наведених рівнів.

По-перше, аналіз ефективності угод злиття і поглинання на рівні окремих банків здійснюється на основі оцінки створеного синергетичного ефекту від реорганізації. Така оцінка може проводитися на базі однієї чи комплексу моделей оцінки справедливої цінності банківської установи і встановлення вартісного вираження створеної доданої вартості внаслідок злиття чи поглинання (табл. 6).

Таблиця 6

**Аналіз моделей оцінювання справедливої вартості банків** [41, с. 70]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Модель оцінки** | **Можливість застосування в Україні** | **Особливості застосування** |
|  | CAMP | Обмежене | * визначення премії за ризик країни; * відсутність репрезентативної вибірки для розрахунку показникам бета |
|  | DDM | Так | * необхідність додаткового припущення про дивідендні виплати; * визначення вартості власного капіталу за CAMP |
|  | P/E | Обмежене | * з 98 банків на фондовому ринку реально представлені всього три; * частка акцій у фрі-флоаті є низькою, а їх ціна – не репрезентативною |
|  | P/S | Обмежене | * з 98 банків на фондовому ринку реально представлені всього три; * банки є неоднорідними за обсягами операційного та чистого прибутку |
|  | P/BV | Обмежене | * з 98 банків на фондовому ринку реально представлені всього три; * представлені банки належать до першої групи банків за активами, значення мультиплікатора може бути застосоване лише до аналогічних банків |
|  | ROE - P/BV | Ні | * відсутність суттєвого функціонального зв’язку між наявними показниками на фондовому ринку України |
|  | Аналіз цільової ціни брокерів | Так | * обмежена кількість публічної інформації щодо очікувань брокерів |
|  | Аналіз премій | Так | * необхідність врахування фаз економічного циклу при аналізі сплачений премій |
|  | Метод максимальної створеної вартості | Так | * вимагає Due diligence |
|  | EVA | Так | * визначення вартості власного капіталу за CAMP; * рентабельність власного капіталу банку має перевищувати його вартість |

Застосування наведених моделей з метою оцінки синергетичного ефекту від реорганізації банків ґрунтується на концепції визначення справедливої цінності банківської установи. Однак використання даної концепції в Україні має власні особливості [41, с. 71].

По-перше, саме значення справедливої цінності банку в Україні є обмеженим – воно не може застосовуватися при визначенні коефіцієнту обміну акцій при реорганізації вітчизняних банків за допомогою злиття та обмежується при поглинання вітчизняним банком акцій іншого вітчизняного банку. Ключове значення справедлива цінність банку маж при поглинанні вітчизняних банків іноземними інвесторами.

По-друге, в Україні не може в повній мірі використовуватися міжнародна практика щодо оцінки фінансових активів на базі їхньої ринкової цінності та ринкових мультиплікаторів через недостатній рівень розвитку вітчизняного ринку цінних паперів, обмежену історію лістингу обмеженої кількості українських банків на біржах цінних паперів і відсутність достатньої історичної інформації про попередній досвід оцінки банківських установ на засадах ринку.

По-третє, використання методів оцінки, що ґрунтуються на дисконтуванні грошових потоків банківських установ ускладнюється недостатньою прозорістю банківської системи України та нестачею публічної інформації про фінансові результати діяльності банків.

Також потрібно зауважити, що значна кількість банків в Україні тією або іншою мірою стосується ФПГ або політичних сил, що ускладнює відповідне прогнозування їх фінансових результатів, а тому, і справедливої ринкової ціни.

Щодо наступного рівня впливу – з метою аналізу впливу концентраційних підходів на банківську систему України вибраний підхід передбачає оцінювання ефективності угод щодо злиття і поглинання в контексті конкретних етапів розвитку процесів концентрації в Україні. Виходячи з істотного впливу світової фінансової кризи на економічне зростання в Україні та діяльність банківської сфери, має зміст розглядати ефективність угод щодо злиття і поглинання банків у періоди найбільш динамічного зростання банківської системи України, безпосередньо перед світовою фінансовою кризою та у період після кризи [41, с. 71].

Серед показників, які відображають вплив активізації процесів злиття і поглинання на функціонування банківської системи України загалом, можна зазначити безпосередньо ступінь сконцентрованості банківського капіталу та присутність іноземного капіталу у банківській системі в результаті функціонування міжнародних угод злиття і поглинання.

Нині у міжнародній практиці існує досить широкий інструментарій з метою оцінювання ступеня концентрації та рівня монополізації у тій чи іншій сфері. Серед показників, що є найбільш популярними при оцінюванні ступеня концентрації банківського сектора економіки, є індекс Херфіндаля-Хіршмана та показник CR-5.

Індекс Херфіндаля-Хіршмана (ННІ) – індикатор, що характеризує концентрацію бізнесу на певному ринку. Цей індекс розраховується за формулою [41, с. 71]:

, (1)

де Si – ринкова доля і-го банку;

N – кількість усіх банків.

Значення даного індексу коливається від 0 до 10000: якщо доля ринку кожної компанії на ринку наближається до 0, то значення індексу Херфіндаля-Хіршмана також буде наближеним до 0, що вказує на абсолютно неконцентрований ринок. Якщо ж на ринку присутній один гравець з часткою ринку у 100 % значення індексу дорівнюватиме 10000 і засвідчуватиме абсолютну монополію на ринку.

Показник CR-5, або індекс концентрації, відображає сукупну долю ринку, що належить найбільшим 5 компаніям на ринку.

Найвищим рівнем аналізу ефективності угод злиття і поглинання в банківській системі є визначення їх впливу на економічний розвиток країни. На рівні вітчизняної економіки банківські установи сприяють створенню доданої вартості двома напрямами [41, с. 72]:

1. через фінансування виробничого сектора економіки і створення доданої вартості на основі підприємств понад вартість залучення капіталу;
2. самостійно, власне як господарські суб’єкти, які здатні до формування і збільшення капіталу.

Отже, можемо стверджувати, що концентраційні процеси і банківській системі обумовлюють багатовекторний вплив на розвиток вітчизняної економіки як на макрорівні, тобто на рівні банківських установ, так і на мезорівні, банківської системи та макрорівні, національної економіки.

На особливу увагу заслуговує аналіз факторів, що обумовлюють позитивний і негативний вплив на стійкість і розвиток банку, банківського сектора та економіки в цілому. До факторів, що обумовлюють позитивний ефект концентрації банківського капіталу, слід віднести передусім мотиви до об’єднання банків, зокрема фінансова економія, комбінування взаємодоповнюючих ресурсів, економія ресурсів через зменшення затрат за транзакціями, посилення позицій на ринку, тобто мотив монополії, та ін. До факторів, які негативно впливають на наслідки реорганізації банків, належать, зокрема непродумана стратегія реорганізації банків, відсутність у робочої групи менеджерів професійних знань та досвіду в даній галузі, розходження корпоративних культур, несумісність інформаційних систем, недостатній обсяг інформації щодо об’єкта злиття або поглинання, імітація стратегій вдалих зразків реорганізації, акцент на досягненні часткових, а не постійних стратегічних переваг для об’єднаної компанії, відсутність уваги до етапу виконання угоди та ін. [41, с. 72].

Зазначимо, що досягнення позитивного ефекту в процесі укрупнення можливе внаслідок детального прогнозування об’єднання всіх шляхів діяльності банків, оцінки затрат та організації системи управління ризиками, що супроводжують процеси реорганізації. Досягнення цілей угоди щодо злиття і поглинання банків можливе при умові якісної реалізації кожного з її рівнів:

* аналіз напрямів реалізації стратегії розвитку банку, відбір об’єкту та стратегії злиття або поглинання (стратегічний);
* розробка і реалізація концептуального і деталізованого планів об’єднання, виконання угод (тактичний);
* інтеграція діяльності банківських установ (оперативний).

Причому, в процесі виконання концентраційних угод на рівні конкретних банківських установ доцільно додержуватися наступних підходів:

1. Банк-покупець повинен мати детальну стратегію власних дій, зокрема з точки зору управління і вартості банку, та відповідно їх має розуміти керівництво банку, який поглинається.
2. Нова система взаємодії між об’єднаними банківськими установами має бути утворена настільки швидко, наскільки на це є можливість.
3. Коли є потреба ухвалення жорстких рішень відносно приєднаного банку, дані рішення повинні бути прийняті на протязі перших 30 днів з моменту укладання угоди щодо злиття чи приєднання [41, с. 72-73].

Як засвідчує зарубіжна практика функціонування банківського бізнесу, при реалізації угод щодо злиття і поглинання банківських установ їх ефективність у вагомій мірі залежить від залучення зовнішніх консультантів.

Щодо впливу процесів концентрації на ефективність банківського сектора України, то можемо окремо зробити висновок, що на оптимальному ринку банківських продуктів і послуг має діяти обмежена кількість банків. При даних умовах банки можуть вдало підтримувати власну фінансову стійкість, в них більше шансів для диверсифікації, нижчими є затрати для розміщення активів. Великим банкам легше реалізовувати економію на масштабах. Зауважимо тут на те, що вихідні умови усіх теорій, які виправдовують зменшення кількості банків-конкурентів, мають мікроекономічну суть. Тому вони не беруть до уваги перспективу появи банківської монополії.

Концентрацію банківського капіталу доречно забезпечувати за допомогою злиття банків з високоякісними активами через приєднання малоприбуткових банків, зокрема тих, які мають вигідне територіальне розташування, до фінансово стійких банків чи через утворення новітніх форм банківських об’єднань, які вже знайшли правове вираження в Законі України «Про банки і банківську діяльність». До останніх належать банківські групи і банківські холдингові компанії [27]. Злиття навіть малих банків з якісними активами дасть змогу значно збільшити обсяг спільних активів і депозитів, що підвищує ринкову вартість акцій новоствореного банку як банку-правонаступника.

Злиття банків, особливо малих, вважається прогресивною тенденцією, якщо вона дає змогу стабілізувати фінансовий стан багатьох із них, зокрема:

* збільшити капітал банку, оскільки за допомогою концентрації капіталу збільшується зростає стабільність, стійкість та конкурентоздатність банку;
* підвищити розмір банківських продуктів і послуг;
* забезпечити вигоду та інтереси акціонерів і кредиторів банку, зменшити апарат управління та адміністративні затрати;
* розширити філіальну сітку;
* забезпечити захист інтересів кредиторів та акціонерів;
* досягти збільшення кількості клієнтів, адекватно збільшення вкладів;
* створити більший банк, який буде мати можливість видавати позики виробничій сфері економіки, що особливо важливо для областей, тобто збільшити потоки грошових коштів;
* зберегти кваліфікованих фахівців банківського бізнесу;
* покращити якість кредитного портфеля шляхом його інвентаризації та диверсифікації [41, с. 73].

На особливу увагу заслуговує оцінка впливу процесів концентрації в банківському секторі на темпи зростання економіки України загалом і встановлення стратегічних пріоритетів з наступних темпів концентрації банківської сфери України.

При цьому механізми концентрації банківського капіталу можуть функціонувати не тільки в контексті розвитку банківського сектора, але і як механізм активізації кредитної та інвестиційної діяльності в економіці, що є важливим чинником розвитку економіки країни. Концентрація банківської системи України є стратегічною задачею на шляху до економічного розвитку. Однак важливою задачею є обмеження даних процесів для запобігання монополізації і зниження якості банківського обслуговування клієнтів.

Як і будь-який процес, злиття і поглинання банків має свої позитивні і негативні сторони.

В табл. 7 визначено головні переваги і недоліки процесів злиття і поглинання стосовно вітчизняних банків.

Таблиця 7

**Переваги і недоліки злиття і поглинання банків** [11]

|  |  |
| --- | --- |
| **Переваги** | **Недоліки** |
| Економія на масштабі  Економія грошових ресурсів за рахунок зменшення витрат на трансакції  Задоволення вимог щодо рівня статутного і регулятивного капіталу  Посилення конкурентних позицій на ринку  Зростання масштабів діяльності  Економія на науково-дослідних і дослідно-конструкторських роботах (НДДКР) та інноваційних дослідженнях і розробках  Поєднання взаємодоповнюючих ресурсів  Підвищення якості банківських операцій і послуг  Застосування новітніх розробок і досвіду в сфері банківського управління  Податкові пільги  Зменшення банківських ризиків  Диверсифікація банківського бізнесу в розрізі стабілізації грошових потоків  Можливість використання надлишку ресурсів  Різниця в ринковій ціні банку і вартості її заміщення  Поглинання банку для наступного розпродажу його по частинах для отримання прибутку (asset-stripping)  Освоєння нових географічних ринків | Складність керування великим банком у порівнянні з малим  Зіткнення різних стилів менеджменту при управлінні новоствореним банком  Невідповідність цілей банків  Можливість існування прихованих мотивів у однієї із сторін угоди  Ймовірність недовіри  Неузгодженість цілей і стратегій сторін угоди  Значні витрати на злиття і поглинання  Ймовірність негативних наслідків у результаті зміни керівництва  Ризикованість процесів злиття і поглинання  Додаткові затрати на уніфікацію технологій |

Як бачимо, процеси реорганізації мають велику кількість переваг і недоліків для всіх сторін учасників угоди, зокрема для банку-покупця, для банку-потенційного об’єкту поглинання, банків-рівноправних учасників злиття.

При злитті чи поглинанні банків можуть виникати різні ризики, які мають можливість негативно вплинути на дану процедуру та звести нанівець визначену мету і стратегію. Розглянемо головні ризики банків, що можуть виникати при реорганізації, систематизовані на рис. 3.3 [34 Діденко О. М. Особливості процесів злиття та поглинання банків].

**Встановлення несправедливої вартості угоди**

**Ризик переходу правонаступництва до нової юридичної особи права на об’єкти власності банків-учасників угоди**

**Ризик від’ємної синергії**

**Невідповідність цілей угоди банків-учасників злиття або поглинання**

**Ризик неповноти інформації про об’єкт злиття або поглинання**

**Ризик несумісності інформаційно-технічних засобів**

**Ризик відсутності належних знань у робочій групі відповідальних за реорганізацію**

**Ризик неадекватності стратегії**

**Ризик зниження ефективності діяльності реорганізованої установи**

**Ризик розходження корпоративних культур**

**Ризики банків при злитті або поглинанні**

**Рис. 3. Ризики, які можуть виникати при злитті або поглинанні банків** (складено автором на основі [2; 11; 35; 38]

Ігнорування ризиками в процесі злиття і поглинання призводить до втрати переваг і можливостей угод злиття та поглинання. Управління даними ризиками вимагає розробки спеціального плану дій щодо мінімізації їх негативного впливу. Від ефективності дій із запобігання і мінімізації впливу ризиків залежить спроможність новоствореного банку досягти поставленої цілі і забезпечити збільшення результативності діяльності [9, с. 7-8].

Тому, головними проблемами процесу злиття і поглинання як у міжнародній, так і в національній банківській системі, за останні роки є:

* 1. Проблеми банківського регулювання. Для банків, що бажають зростати за допомогою злиття або поглинання, нормативні обмеження представляють проблеми. Чим більше учасників процесу, тим більше обмежень. Банки повинні враховувати потенціал під час розгляду розміру чи складності угод. Більш жорсткі правила можуть стати перешкодою для консолідації на середньому ринку. Проте підвищення прозорості може також привести й до зростання довіри з боку суспільства. Поліпшення економічних тенденцій дає банкам можливість з великим фінансовим потенціалом брати на себе регулятивні зобов’язання і продовжувати підписувати угоди з консолідації.
  2. Процентна ставка. Підвищення або зниження процентних ставок будуть заохочувати злиття і поглинання в результаті збільшення комерційних перспектив.
  3. Спеціалізація і раціоналізація. багато банків мають широкий огляд на свої географічні та клієнтські ринки, аналізуючи ринки, на яких вони вже присутні, та ринки, де вони бачать для себе потенційні можливості. Одночасно банки виходять з неефективних ринків і низькорентабельних сервісних ліній з метою покращення розвитку капіталу та ефективності. Банки повинні оцінювати свої сильні сторони, розуміти цільові можливості, а також здійснювати операції з орієнтацією на довготермінові стратегічні цілі.
  4. Малі банки в центрі уваги. Зараз успішні, прибуткові малі банки, як правило, мають деякі особливості: вони раціоналізують власну діяльність на ринках, які характеризуються зменшенням населення чи доходів та збільшуються в результаті злиття у цільових сферах, для яких властиве збільшення популяції або доходів. Вони мають «власний» індекс, а їх присутність є важливою в географічних областях настільки, що вони можуть вигідно конкурувати з великими банками. Великі банки користуються власними вміннями в процесах консолідації для того, щоб поглинати менші банки – купівля дрібних банків призводить до збільшення активів і клієнтської бази, а також розширення їх впливу на обраному сегменті [41, с. 73-74].

Отже, ключовими задачами на шляху до підвищення ефективності процесів концентрації в банківській системі України та забезпечення їх позитивного впливу та зростання економіки України є:

1. Вдосконалення чинного законодавства та нормативно-правових актів НБУ з даного питання, послаблення адміністративних бар’єрів в угодах щодо злиття і поглинання банків до досягнення бажаного рівня концентрації банківської системи України і створення ринкового механізму сприяння концентрації капіталу банків.
2. Впровадження сучасного досвіду методів стимулювання злиття та приєднання банків. Слід зазначити, що практика стимулювання державою злиття банків дуже диференційована, а способи, які використовуються, мають різну природу – від управлінських до ринкових, зокрема лібералізація законодавства, надання пільг, управлінське регулювання, зменшення або збільшення долі держави у капіталі банківської системи та ін. Заохочення злиття і поглинання банків слід проводити здебільшого ринковими способами.
3. Посилення чинника ефективності щодо злиття і поглинання банків. Не менш важливим напрямом вирішення проблеми реорганізації банків є правильне обґрунтування ефективності при злитті і поглинанні. Відомо, що одним із головних мотивів злиття і поглинання є підвищення ефективності діяльності, що знаходить своє відображення в зростанні капіталізації, диверсифікації і регулюванні ризиків, скорочення затрат та ін. Аналіз оцінки наслідків злиття і поглинання засвідчує, що головна причина їх неефективності полягає у неправильному визначенні обмінного курсу акцій у розміру справедливої премії, яка сплачується акціонерам банку, що поглинається. Внаслідок реалізації угод з концентрації має бути досягнуте позитивне значення синергетичного ефекту, покращено ефективність і фінансову стійкість банківської установи.
4. Важливим напрямом підвищення ефективності концентраційних угод в банківській системі є заохочення розвитку національного ринку цінних паперів.

**ВИСНОВКИ**

У курсовій роботі здійснено теоретичне узагальнення і запропоновано вирішення важливого наукового завдання щодо вдосконалення розвитку процесів злиття і поглинання в банківській системі України. За результатами проведеного дослідження сформульовано низку висновків та узагальнень.

1. На сучасному етапі розвитку банківського бізнесу відбуваються процеси концентрації і капіталізації капіталів. За цих умов реорганізація банків набуває важливого значення, допомагаючи банкам подолати фінансову нестабільність, підвищити свій конкурентний потенціал.
2. Реорганізація відбуваєтьсь в форматі об’єднання банків шляхом злиття і поглинання та має на меті концентрацію та капіталізацію капіталу для покращення конкурентних позицій і зміцнення бізнесу.
3. Процеси злиття та поглинання у банківському секторі суттєво впливають на економічний розвиток країни, відображаючись на формуванні конкурентного середовища, визначаючи можливості банків щодо фінансування реального сектору економіки та обслуговування внутрішніх і міжнародних грошових потоків.
4. У ході проведення дослідження отримало подальший розвиток визначення понять «злиття» та «поглинання» в процесі управління банками.
5. В рамках дослідження теоретичних основ і практичного аспекту історико-економічного розвитку злиттів і поглинань у банківському секторі значну роль відіграє класифікація угод злиття та поглинання. Різні форми реорганізації банків дають змогу не тільки укрупнити бізнес, але і зміцнити свої позиції на українському банківському ринку.
6. Український ринок злиття та поглинання має значний потенціал росту. Можуть виникати позитивні і негативні аспекти впливу процесів злиття і поглинання на банківський сектор. З одного боку, банки отримують можливість інтеграції на нові ринки і подальшого розвитку, з іншого боку, через надання невірного оцінювання стану ринку та конкурентоспроможності банку, брак фінансових ресурсів та інвестицій, недостатню спланованість діяльності, нестачу інформації значна частка банків після злиття зазнає невдач.
7. Дослідження розвитку банківського сектора світової економіки в період 2008-2010 років дав підставу визначити декілька основних тенденцій процесів злиття і поглинання в міжнародній банківській справі.
8. Період 2008-2009 років характеризувався значним зниженням процесів злиттів та поглинань приватними компаніями. Зросла кількість угод, що здійснювались за рахунок державних коштів. Починаючи з 2010 року кількість угод злиття і поглинання поступово зростає. Ціна банків, що підпадають під злиття, знижується і тому ці процеси будуть продовжуватися та не стануть більш масовими.
9. Процеси злиття та приєднання банків забезпечують відповідний ефект у довгостроковій перспективі і водночас вимагають значних витрат у короткостроковому періоді.
10. Обґрунтовано, що процеси злиття та поглинання супроводжуються значними ризиками, які мають свою особливість. Вплив того чи іншого ризику має виражені фінансові прояви, що відбиваються у зростанні витрат банку, а отже суттєво впливають на ефективність угод злиття і поглинання банків.
11. Отже, для оптимізації реорганізаційних процесів на вітчизняному банківському ринку необхідні такі дії як:

* розробка «тимчасових» законів, які б відрізнялись оперативністю впровадження в кризових ситуаціях;
* індивідуальний підхід щодо проведення реорганізації в окремих банках, враховуючи нестабільність економічної ситуації;
* перегляд та спрощення законодавства щодо проведення реорганізації банку, що забезпечує значне скорочення часу проведення та мінімізує ряд бюрократичних процедур;
* врахування позитивного зарубіжного досвіду проведення реорганізацій банків в подібних ситуаціях.
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