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**Вступ:**

У роботі представлена досить популярна тема, оскільки, в процесі розвитку держава удосконалює та постійно вводить нові реформи. Розвиток суспільства в ході демократизації передбачає переінакшення системи цінностей , яка і є тим лакмусовим папером , що показує рівень демократизації. Процес демократизації суспільства є ходом у бік реалізації положень демократії: влади більшості, плюралізму, рівноправності, розподілу влади, виборності, гласноті, контролю. Ці положення також потрібно зачислити до цінностей демократії та опрацювати їх у конституційно-правовому полі.

Значний внесок у галузі демократизації суспільсва зробили такі вчені: В.П. Колісник, О.В. Скрипнюк, В.В. Речицький та ін.

**Актуальність теми зумовлена:**

• потребою впровадження в нашій країні європейських стандартів демократичного врядування, ураховуючи національний соціально-культурний контекст;

• необхідністю дослідження особливостей українського національного типу демократичного врядування;

• завданням посилення науково-аналітичного, інформаційного, методологічного та методичного супроводу діяльності вищих органів державної влади.

• необхідністю відродження національних традицій демократичного врядування в сучасних процесах державотворення.

**Об’єктом дослідження є**  демократія, її значущість в будівництві Української держави , її місце та роль.

**Предметом дослідження** курсової роботи є місце, роль та значущість демократії в будівництві Української держави.

**Мета даної роботи** полягає у комплексному висвітленні теми. Досягнення мети виконується наступними **завданнями:** визначити сутність поняття «значущість демократії в будівництві Української держави» , дослідженням особливостей українськогонаціонального типу демократичного врядування, аналіз характерних рис демократичного врядування для певних періодів історичного розвитку державності в Україні.

**Структура курсової роботи** складається з вступу, трьох розділів, чотирьох підрозділів, висновку та використаної літератури.

**Розділ 1. КУЛЬТУРА ТА ДЕМОКРАТИЧНЕ ВРЯДУВАННЯ: УКРАЇНСЬКИЙ КОНТЕКСТ**

**1.1.Соціально-культурні чинники та історичні підвалини формування традицій демократичного врядування в Україні.**

Новітній стан будь-якого народу, у тому числі й політична система (демократична, диктаторська тощо), вагомою мірою є результатом його історії. Яка в цьому контексті є історична спадщина України, куди вона нас веде? Попробуємо зорієнтуватися по пунктах. По-перше, слід, говорячи словами І.Канта, розрізняти історію народу "в собі" та історію народу "для себе". Тобто об'єктивний, стихійний історичний процес ("в собі") та момент, коли даний процес набуває суб'єктивно усвідомленого характеру ("для себе"). Є в науці й отака, суто формальна точка зору: повноцінна історія нації починається тільки з часу отримання цією нацією особистої державності, позбавлені держави нації істинним історичним буттям не володіють. Національна держава - це вже завершена форма історії "для себе". З цього погляду повноцінна, "для себе", історія українців розпочалася в 1991 р., коли на мапі всесвіту появилася незалежна національна держава Україна. Але з огляду на таку позицію справжня "для себе" історія цієї ж Росії не розпочалася й досі, оскільки ні Російська імперія, ні СРСР, ні сучасна Російська Федерація не можуть бути кваліфіковані як "національні держави" в європейському розумінні. Тому не слід звертатися до формальних ознак, а спробуємо розібратися по суті. Розпочнемо з об'єктивних передумов. Коли можна діагностувати утворення на території України соціальної та історичної спільноти, яка існує до сьогодення? Учені найрізноманітніших наукових шкіл та політичних переконань погоджуються в одному: суспільною катастрофою, що згубила давньоруську етнокультурну спільноту, стала татаро-монгольська навала. Певні спеціалісти навіть зрівнюють результати навали з наслідками атомних ударів. Відповідна статистика наводилася на взірці Ірану (в часткових областях - гибель до 90% жителів), але, мабуть, на Русі становище було аналогічним. У будь-якому разі після цієї катастрофи розпочинається "зовсім інша історія". Щоб переконатися в цьому, вдосталь порівняти визначальні суспільні параметри суспільств, що існували на теренах Русі до та після навали. Вирізнимо ключові для аграрно-традиційного соціуму виміри, а саме: а) тип землеволодіння; б) політична система; в) релігійна організація.

Ментальні відмінності, до речі, найбільше виразно виявляються в відмінності політичних систем та політичних культур України і Росії в наші дні - різниці, якої в Москві, здається, не бажають розуміти. Отже, зараз, на відміну від часів Хмельницького, ситуація зворотна - що може виявитися потенційно небезпечним вже для Росії. Те, що з російської точки зору зрідка здається як "хаос", "безлад" тощо, насправді може проявитися цілком природним політичним процесом. Проте природні риси російського політичного життя можуть виглядати в Україні ледь не як тиранія. У Москві 3 березня 2008 р. сили ОМОНу розігнали "марш незгодних". Потрібно було видіти реакцію українських репортерів з місця події. В Україні подібне відбулося в травні 2007 р. на футбольному матчі - й службовців "Беркута" "затаскали" по судах. Мільйони вболівальників виділи жінку, яка невиправдано постраждала від рук правопорядку під час цих подій. Чи можна уявити собі подібне в Росії: співробітник ОМОНу завдав удару кийком дівчині з числа "незгодних", а увечері того ж дня ця сама дівчина - у прямому ефірі найрейтинговішого ток-шоу на головному федеральному каналі й перед нею перепрошають генерали міліції? В Україні президент та парламент можуть перебувати в гострому політичному конфлікті - але ніяких катастрофічних наслідків це не викликає. В Росії подібний конфлікт завершився вогнем танкових гармат на вулицях Москви в жовтні 1993 р. Спроба провести вибори в Україні за російськими політичними технологіями призвела до помаранчевої революції в 2004 р., Але й спроба влаштувати щось на кшталт помаранчевої революції в Росії може мати катастрофічні наслідки для цієї держави. Абсолютно реальних випадків з історії більше ніж достатньо - від лютого 1917 р. з усіма його наслідками до жовтня 1993 р. Знаменита українська співачка Руслана Лижичко обурилась тим, що російська цензура вилучила кадри помаранчевої революції з її відеокліпу та поїхала до Москви "з'ясовувати стосунки". Там "незлим тихим словом" згадала президента РФ В.Путіна, що викликало певний переляк у російських співрозмовників. Природний соціальний порядок російського життя буде деспотичним для Р.Лижичко. Але й органічна в Україні свобода Р.Лижичко може виявитися руйнівною для природного соціального порядку російської цивілізації. Отож, вводячи в принципі органічну для нас демократію європейського взірця, потрібно зважати на національну специфіку. Ця демократія не є та навряд чи стане настільки формалізованою та деперсоналізованою, як західноєвропейська. Набагато важливішим є і буде особистий чинник. Невипадково українські виборці так емоційно сприймають своїх політичних лідерів як в позитивному, так і в заперечливому значені - що слабко спостерігається в Західній Європі та подекуди лякає її жителів. Саме тому вибори в Україні не просто процедура - а особиста справа кожного. Тому, звільнившись від впливу колективістського деспотизму російської цивілізації, не слід кидатися до іншої крайнощі та силоміць нав'язувати надформалізовані дипломатичні процеси Заходу. Повторимося - демократія європейського зразка для України органічна й вона проросте спонтанно, якщо їй не перешкоджати.

**1.2. Філософія серця як світоглядно-методологічна основа української моделі демократії**

На нинішньому періоді державотворення досить актуальним є вирішення завдання запровадження демократичного врядування, тобто демократичної системи публічної влади та адекватного їй механізму реалізації - державного управління та місцевого самоврядування. Якщо попередній етап формування та розвитку української державності характеризувався здебільш демонтажем пережитків старої радянської системи, а також стихійними експериментами з "демократизації державного управління" (згадаймо хоча б невдалі спроби здійснення адміністративної, адміністративно-територіальної і політичної реформ, реформи місцевого самоврядування, заклики щодо розбудови громадянського суспільства тощо), то сьогодення вже не терпить ні "руйнівної критики" того, що і так вже само віджило, ні декларативних "протоколів" про найкращі наміри. Воно потребує позитивного самовизначення і конструктивного підходу до розв'язання складних проблем подальшого успішного, дійсно демократичного і конкурентоспроможного розвитку нашої держави. У контексті теми запропонованого дослідження закономірно повстає проблема: яку модель демократії як народного виявлення слід обрати і якою мірою вона має і може враховувати національні традиції? Питання не просте, оскільки попередній біднуватий пострадянський досвід запровадження демократії в Україні виявив реальну проблемну ситуацію: з одного боку, неможливість машинального, некритичного запозичення будь-якого закордонного досвіду демократії, оскільки він є органічною складовою культури і традицій іншого народу, з другого боку, труднощі в виконанні вимоги опиратися на особисті історичні традиції, оскільки ця вимога не може бути повною мірою здійснена внаслідок нерозвиненості - через різні історичні причини - самих цих традицій. Дійсно, з огляду на багату, унікальну і самобутню культуру українського народу ми маємо досить скромний історичний досвід розбудови саме української державності. Становище ускладняється також і тим, що в епоху посилення інтеграційних і глобалізаційних процесів одночасно із зростанням зворотних тенденцій нової регіоналізації (не стільки територіальної, скільки культурної, ресурсної тощо) здійснюються "тектонічні зрушення" і в самих основах традиційних культур, винятково в межах національно-державних утворень. За цих умов, як це не дивно звучить, плюси та кращі історичні перспективи розвитку мають не ті країни, народи і культури, за спинами яких - "могутні вікові традиції", а саме ті спільноти, які не обтяжені цими традиціями і мають більше шансів для швидкої адаптації до нових історичних умов і відповідної самозміни. Як вийти з вказаної проблемної ситуації і яке може бути оптимальне рішення? Не претендуючи на остаточне розв'язання цієї проблеми (це не під силу одному авторові й навіть колективу дослідників, оскільки це також і практичне завдання), спробуємо відповісти на другу частину запитання: як в умовах нерозвиненості традицій демократичного врядування в історії України можна вирішити завдання створення такої моделі демократії, принаймні, хоча б гіпотетично, яка б мала право отримати статус національної, не будучи при цьому архаїчною? Умовою можливості позитивної відповіді на це запитання є припущення, що за будь-якою традицією, незалежно від її національного характеру чи ступеня усталеності має стояти якась реальність (видима чи не видима емпірично, безпосередньо, чуттєво), що її породжує, проявляється в ній. Дійсно, в історії культурології особливо так званого "ідеалістичного спрямування" ми знаходимо підтвердження даному припущенню і подальший виклад, сподіваємось, підтвердить це. Реальність, про яку йдеться, отримала різні назви - "дух народу", "національна самосвідомість", "національний характер", "ідея культури", "ментальність", "система цінностей", насамкінець, "національна ідея". Незважаючи на термінологічне розмаїття, семантичні розбіжності та лінгвістичні тонкощі інтерпретації, очевидним є два суттєвих моменти. По-перше, ці поняття фіксують особливість, унікальність і неповторність об'єкта визначення. По-друге, вони відображають духовну сутність та універсальну природу цього особливого об'єкта, єдність одиничного і всезагального. Термін "універсальність" означає: те, що характерне для всіх (загальне); всеосяжне та різнобічне; багатофункціональне (те, що має різноманітне призначення). З огляду на зазначене вище, кожна культура є водночас унікальною та універсальною, самодостатньою і завершеною (принаймні "в собі", потенційно, якщо й не актуально, у дійсності), має свої "душу" і "тіло", тобто є певним "організмом". Сукупність таких організмів у їх життєдіяльності та взаємодії утворює "розмаїття всезагального" (на відміну від абстрактної тотожності, однаковості). Інакше кажучи, це різні, відносно самостійні форми прояву єдиної людської, земної цивілізації, що теж (за аналогією) має свій "дух", або "душу" (різниця термінів тут не суттєва) і "тіло" ("рукотворна" і "нерукотворна" природа). Духовне начало земної цивілізації в історії релігії отримало назву "Бог", у сучасних природничих науках і в натурфілософії - "ноосфера", "інформаційно-енергетичне поле землі" тощо, в історичних та гуманітарних дослідженнях вживають терміни: "дух часу", "дух епохи", "історична доля", "історична місія", "виклик історії", "поза -, над -, або загальноісторична реальність" (закони історії, догмати віри, норми моралі тощо). У понятті духовного фіксується активне, творче, животворне, вище і непідвладне часу начало буття. Воно хоча і перебуває у часі та проявляє себе у ньому (а можливо, і певним чином породжує сам час, або, принаймні, виливає на нього), але має не часові (і, можливо, не просторові чи позапросторові) виміри. Це, між іншим, означає, що якщо наука може вивчати лише те, що існує у просторі й часі та (або) має просторово-часові виміри (як слушно зауважував М.Бердяєв, "наука перебуває в полоні світової даності"), то вона здатна пізнавати лише феномени та епіфеномени духу, а не сам дух. Інакше кажучи, якщо дух не пізнаваний, то наука про дух неможлива. Звідси також випливає, що вчений, якщо він достатньо послідовний і не знає меж застосування науки і наукових методів аналізу, має схильність і навіть повинен (як професіонал) не вірити ні в Бога, ні в чорта, ні в потойбічний світ, ні в "трансцендентну" (І.Кант) реальність. Слава Богу, що він створив людину за образом і подобою своєю, запалив її душу божою іскрою і наділив здібностями не тільки пізнавати, а й відчувати і знати усім серцем людським. Дух знає себе як безпосередню очевидність, що не потребує якихось доказів чи обґрунтувань. Дух пізнає (взнає) свої творіння, знімаючи з них будь-які маски і нашарування брехні, ілюзій та міфів. Органом і універсальною духовною сутнісною силою, яка здатна це робити, є людське серце. Саме серце є животворне начало людського буття, надає йому сенсу, високих прагнень і помислів, мудрості й творчого натхнення. Серце піднімає очі людські від справ земних до зірок небесних, проникає в таїнства всесвіту і найтаємніші закутки людської душі, дарує людям найвищі радощі та насолоду життя - переживання любові, істини, добра і краси. Серце "запускає" в роботу "машину" розуму, почуттів і волі. Дає їм санкцію на роботу, надихає їх, виносить остаточний вердикт продуктам їхньої діяльності. У вирішенні питання про можливість пізнання духу і духовних явищ саме серце підказує нам, що розум має поступитися вірі, науковий метод - одкровенню і що тільки в союзі і довірливому партнерстві наука і релігія можуть вирішити цю справу, а вирішивши - подолати вікову ворожнечу між ними. Душа через серце визнає себе в розумі і пізнає себе також і через розум. Розум, у свою чергу, перестане бути раціональним, інструментальним та "холодним", а стане мудрим, людяним і божественним. Роздуми, наведені вище, крім самостійного значення, мають також методологічне і прикладне. Без них, як нам уявляється, неможливо було б довести спроможність віднайти ті сторони або характерні риси культури, які зумовлюють можливість пояснення будь-яких інших її феноменів - у даному разі - національної моделі демократії, - навіть якщо відсутні, чи недорозвинені певні опосередковуючі ланки.

**Розділ 2. УКРАЇНСЬКІ ТРАДИЦІЇ ЛЕГІТИМІЗАЦІЇ ВЛАДИ ТА ФОРМУВАННЯ ЇЇ ПОЗИТИВНОГО ІМІДЖУ**

**2.1. Легітимність влади і формування громадянської нації в контексті історичного минулого: діалектика взаємозалежності.**

Легітимність влади у сучасному суспільстві виконує надзвичайно вагому роль, без неї існування новітнього цивілізованого суспільства практично неможливе. Вона залежить насамперед від розумних суджень людей, однак може визначатися й ірраціональними моментами: традиціями, звичаями, почуттями, засобами впливу, ментальністю людей. Але якими б не були імпульси, що ведуть до легітимності або відказу від неї, у нинішніх умовах не харизма та традиції, а доцільні думки людей грають основну роль у легітимності державної влади. Ефективна діяльність держави заради демократії, прав людини, соціальної справедливості, суспільного прогресу, матеріального та духовного розвитку країни, її участі в міжнародних справах, проведення політики миру та співробітництва держав - це ті основні умови, які забезпечують легітимність урядової влади в країні та в уявленнях світового об'єднання. Держава є, найперше, формою організації суспільства, основним суб'єктом якого є людські особистості. Від їх політично правової та соціальної зрілості залежить потужність і міць будь-якої країни, особливо демократичної. Її буттєвість вимагає того, щоб громадяни були не тільки об'єктами розпоряджень влади, виконавцями чинних законів, а й свідомими суб'єктами особистих прав, власних повноважень, визначених правом та загальнолюдською мораллю. Інакше кажучи, мали розвинуту громадянську свідомість, що має прямий зв'язок з громадянським суспільством. Влада може вважатись легітимною за традиційним розумінням, завдяки харизматичності лідера, чи за раціональним розумінням (наскільки влада задовільняє потреби суспільства, наскільки вона виправдана очікуваннями електорату), але в умовах неоднорідності поглядів українського суспільства влада може набути легітимності завдяки контролю і моніторингу її діяльності з боку громадянського суспільства і, зокрема, ЗМІ, громадських організацій, у яких може брати участь будь-який громадянин, свідомий своїх поглядів, за умови розвиненості громадянського суспільства і правомірного розподілу владних повноважень. Громадянське суспільство - це громада з розвиненими економічними, культурними, правовими, політичними взаєминами між самими індивідами, які не опосередковані державою. У ньому вільно розвивається асоціативне громадське життя, діють приватні установи, організації та ЗМІ, виникають найрізноманітніші громадські рухи й ініціативи. Діалектика взаємозв'язків громадянського суспільства і держави є складною і розбіжною, оскільки між ними відбувається своєрідний поділ організаційно-управлінської праці (адміністративний аспект державного управління). Громадянське суспільство потребує і створює передумови для децентралізації державної влади шляхом передачізначної частини їїфункцій органам самоврядування. Сучасна концепція громадянського суспільства виходить з того, що воно розвивається в умовах правової держави і виступає базою для неї. Рівновага між громадянським суспільством і державою є важливим фактором стабільного демократичного розвитку, а порушення її веде до гіпертрофії владних структур, відчуженості та політичного безсилля народу, або ж анархії і безладдя.

Формування громадянського суспільства, яке є інституційно-культурним феноменом, не може йти ''попереду" демократизації, у кращому випадку - це можуть бути паралельні процеси, із застереженням, що саме громадянське суспільство на початкових стадіях свого існування є більше формальним і потребує підтримки "ззовні" (з боку власних політичних еліт або розвинених громадянських суспільств в інших країнах). Влада, забезпечивши обов'язковість державної мови на державній службі, у сфері освіти, а також україномовність інформаційного простору могла б підтримати лінію М.Міхновського на становлення української нації. Трансформація українського суспільства в націю є передумовою утворення громадянського суспільства, яке змогло б здійснювати контроль за діяльністю влади і спрямовувати її діяльність, сприяючи, таким чином, збільшенню довіри до неї виборців.

**2.2.Визначення правового статусу допоміжних структур, що діють у системі органів державної влади, як умова легітимізації влади.**

 Розвиток українського державотворення можна охарактеризувати як складний та багатоаспектний процес. Однією зі складових такого процесу є легітимізація влади. Безумовною вимогою легітимізації влади має стати правова основа цього явища, адже демократична правова держава не може існувати окремо від легітимної влади. Свого часу К.Валькер запровадив поняття "Rechtsstaat" - "правова держава", що і сьогодні актуальне для нашої країни як принцип правової держави. Ще раніше І.Кант у своїй роботі "Ідея загальної історії у всесвітньо-громадянському плані" визначив мету розвитку цивілізації, сутність якої полягала в утвердженнізагального правового громадянського суспільства. Отже, стає зрозумілим, що процес легітимізації влади неможливо уявити поза межами розвитку правової держави. Забезпечення такого розвитку правової держави покладається в тому числі й на систему органів державної влади, однією із складових якої, що відіграють достатньо важливу роль в утвердженні демократичного врядування українського державотворення, є так звані допоміжні структури - консультативні, дорадчі та інші допоміжні органи. Діяльність вищезазначених органів відслідковується ще з часів міст - держав Північного Причорномор'я. Державний лад колишніх міст будувався на тих, же основах рабовласницької формації, що й устрій древніх полісів Греції. Вищим законодавчим органом урядової влади були народні збори. Народними зборами щорічно обирався беззмінно діючий виконавчий орган - Рада міста, яку провадив голова; обирався також секретар. Рада влаштовувала підготовку й попередній розгляд рішень, декретів та постанов народних зборів. Тому законодавчі акти міст виходили від імені "Ради і народу". Однак при цьому можна сказати, що були й інші органи, які виконували допоміжні функції, хоча їх і не можна розглядати крізь функціональну призму допоміжних органів сьогодення. Так, частковою ланкою міського управління були виборчі колегії - магістратури або посадові особи - магістрати, які обиралися з кількості повноправних громадян міста

Проблеми з визначенням правового статусу в ранні часи, на жаль, не оминули допоміжні органи, що діють на теренах сучасної України. Щодо основних напрямів діяльності консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів, що діють у системі органів державної влади, необхідно звернути увагу на недостатню визначеність, а в деяких випадках і взагалі відсутність чіткого визначення їхнього правового статусу. Хоча справедливо зазначити, що є і певні здобутки - здійснення повноважень консультативними, дорадчими та іншими допоміжними органами, що діють у системі органів державної влади, базується на принципах, визначених Конституцією України, нормами вітчизняного та міжнародного права і відображаються у виданих такими органами актах. У зв'язку з цим важливо обґрунтувати потреби чіткого визначення правового статусу діяльності консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів, що діють у системі органів державної влади. Теоретико-методологічні аспекти проблеми визначення правовогостатусузнайшли своє відображення в працях А.Осавелюк, Н.Плахотнюк, В.Мельниченко, А.Георгіца, Ю.Тодика, В.Федоренко та ін. Виходячи з тих конституційних повноважень, якими наділені органи державної влади, стає зрозумілим, що існуючий обсяг повноважень передбачає наявність складної багаторівневої та розгалуженої системи відповідних допоміжних суб'єктів, які здійснюють забезпечення їхньої діяльності. Необхідність забезпечення функціонування такої системи обумовлена високим рівнем відповідальності перед суспільством, яка покладається на органи державної влади під час здійснення нима своєї діяльності. Саме ця ж відповідальність повинна заповнити й всі ланки відповідної системи допоміжних суб'єктів, адже саме вони покликані здійснити правове, наукове, консультативне, інформаційне, експертно-аналітичне, організаційне та інше забезпечення діяльності органів державної влади для ефективного виконання нима своїх конституційних повноважень. Характерною особливістю таких суб'єктів є те, що вони не належать до системи органів державної влади, адже орган державної влади виступає від імені держави, наділяється державновладними повноваженнями, що матеріалізуються у формі рішень обов'язкових для виконання усіма членами суспільства. Тобто такі суб'єкти виконують допоміжну функцію для виконання органами державної влади своїх повноважень. Місце та роль консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів у системі органів державної влади визначається їх правовим статусом. Правовий статус консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів визначається формою держави (формою державного правління та устрою), а також видом політичного режиму, оскільки саме з цим можна пов'язати компетенцію та відповідні повноваження органів державної влади у співвідношенні з діяльністю зазначених органів. На сьогодні є тенденція виділення різних груп консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів, однак при цьому питання правового статусу консультативних, дорадчих органів є недостатньо врегульованими.

Отже, повноваження, якими наділені органи державної влади, передбачають наявність достатньої кількості таких консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів, що повинно забезпечити виконання функцій органів державної влади, однак це, у свою чергу, створює низку проблем практичного значення, які потребують розв'язання, а саме:

• необхідність вироблення уніфікованого підходу до підготовки планів діяльності шляхом попереднього їх узгодження на відповідний період між консультативними, дорадчими та іншими допоміжними органами, а також координації такої діяльності, що повинна мати системний характер;

• дублювання повноважень між консультативними, дорадчими та іншими допоміжними органами.

Характеризуючи в цілому питання визначення правового статусу консультативних, дорадчих та інших помічних органів як необхідної умови легітимізації влади та способу реалізації органами державної влади своїх завдань, функцій і повноважень, які покладені на них Конституцією України, треба зауважити таке:

- визначення правового статусу консультативних, дорадчих та інших помічних органів повинно здійснюватися на основі вироблених теорією ізакріплених у законодавстві й практиці принципів науковості, демократизму, законності, системності тощо;

- необхідним видається розроблення методологічної основи для систематизації та узгодження діяльності консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів.

Таким чином, однією з найважливіших передумов оптимізації існуючих механізмів сприяння забезпеченню ефективного виконання органами державної влади своїх конституційних повноважень є чітке визначення правового статусу консультативних, дорадчих органів та інших допоміжних органів, що зумовлює перспективи подальших досліджень.

**Розділ 3. ДЕМОКРАТІЯ Й ЕФЕКТИВНІСТЬ ВРЯДУВАННЯ У СУЧАСНІЙ УКРАЇНІ.**

Демократичні традиції в Україні та їх розвиток мав власну специфіку порівняно із західними країнами. По перше, перервність державницького ходу, чергування етапів дипломатичного розвитку і занепаду в українській історії тим самим зумовлювали занепад та розвиток демократичних традицій. По друге, демократичні переконання в Україні завжди підпорядковувалися соціальній та національній ідеям (задуми демократичного врядування та ліберальних прав і свобод видалися утопічними і не мали великої підтримки). Проте під час усіх скрут український народ виявляв свободолюбність, пошану до людської гідності й значну міру демократизму. Сучасний стан державотворення в Україні відзначається інтенсивним пошуком найбільш оптимальних моделей форми правління та форми устрою держави Україна. Сьогодні Україна відзначила значні досягнення у її консолідації як незалежної та міжнародно визнаної держави, зобов'язалася слідувати цінностям демократичного суспільства. На її шляху до інтеграції з її європейськими сусідами та глобальним товариством проблеми демократичного врядування стають все більш важливими у діалозі на національному та місцевому рівнях. Починаючи від часу проголошення незалежності у 1991 р., спроби України здійснити реформи на всіх рівнях системи державного управління були повільними і невдалими. Сьогодні в Україні лише зароджується демократичне врядування та необхідні механізми для розподілення ресурсів таким чином, щоб це відповідало усім проблемам та потребам суспільства. Часто з боку держави не вистачає підтримки для здійснення демократичного врядування, оскільки відносини між різними рівнями системи державного управління визначені нечітко. Протягом перших десяти років незалежності Україні не вдалося досягти значного прогресу в проведенні сучасної регіональної політики, яка базується на децентралізації системи місцевого та регіонального самоврядування, що сприяло б підвищенню спроможності країни відповідати соціальним та економічним викликам. Згідно з пріоритетами, визначеними програмами уряду України та планом дій ЄС - Україна, а також, як зазначено у Плані дій Програми розвитку ООН для України (2006-2010), робота у сфері демократичного врядування зосереджена на адміністративній реформі та підтримці громадянського суспільства; децентралізації та місцевому самоврядуванні; судовій реформі та правах людини; ґендерній рівності та регіональній інтеграції, покращенні управління державними кордонами. Нова інституційна інфраструктура регіонального піднесення європейських країн формується з урахуванням глобалізаційних процесів, у процесі яких країна на певній стадії свого існування втрачає статус єдиного суб'єкта виконання регіональної політики. Нині відігравати важливу роль в управлінні суспільним розвитком водночас з державою прагнуть органи місцевої влади, приватні структури (бізнес) та неурядові організації (громадськість). Проблема демократичного врядування полягає в тому, що для його утвердження, як основи демократії, необхідною умовою є сформоване громадянське суспільство. Але досі не існує універсальної моделі взаємодії громадянського суспільства й демократичної держави, відсутня система налагодження гармонійних взаємовідносин між державою і громадськістю. Врядування - це процес поєднання влади та обов'язків у суспільстві. Це впливає та визначає публічну політику та рішення щодо суспільного життя. Ідея демократії, народоправства є однією з версій, одним із припущень про досконале улаштування громади, ідеальне здійснення державного управління суспільними процесами. Питаннями демократичного врядування займаються українські й зарубіжні вчені, частково воно висвітлено і в нормативноправових актах. Аналіз нормативно-правових документів показав, що питання демократичного врядування розглядалися в таких документах, як: Розпорядження Президента України "Про підготовку та проведення в Україні під егідою ЮНЕСКО міжнародної конференції "Демократичне врядування та культура миру" (м. Київ, 1-3 грудня 1998 р.), Указ Президента України "Про склад Національної комісії зі зміцнення демократії та утвердження верховенства права" (м. Київ, 31 серпня 2005 р.), Розпорядження Кабінету Міністрів України "Про затвердження заходів щодо виконання у 2007 році Плану дій Україна - ЄС", де в основних напрямах заходів вказано про демократію, верховенство права, права людини та основні свободи; посилення стабільності та ефективності інституцій верховенство права; забезпечення розвитку громадянського суспільства, політичного діалогу і реформування. Форма демократичного врядування за певних конкретних угод цілком відкрита для вибору. Того варто дослідити, за якими критеріями цей вибір слід здійснити; якими є характерні риси форми демократичного врядування, що якнайкраще задовольнило б інтереси суспільства. Вірогідно, перше ніж розпочати таке дослідження, необхідно з'ясувати, у чому полягають істинні функції демократичного врядування: адже оскільки врядування загалом - лише засіб, його прийнятність має залежати від його узгодженості зі своєю метою. Однак така манера ставити питання менше сприяє дослідженню, ніж можна було сподіватись, і навіть не дає змоги охопити поглядом усю проблему. Адже, по-перше, притаманні демократичному врядуванню функції аж ніяк не постійні й за різних соціальних обставин різні, зокрема значно ширші у відсталому суспільстві, ніж у розвиненому. І, по друге, характер демократичного врядування чи мережі політичних інституцій неможливо повною мірою оцінити, сконцентрувавши увагу тільки на легітимній сфері функцій врядування. Адже, хоча позитивні риси врядування неодмінно вписуються в межі цієї сфери, його негативні сторони - на жаль, ні. Уряд може кинути своїм громадянам будь-яке можливе зло якого завгодно масштабу; натомість усі позитивні суспільні явища можна реалізувати лиш у межах, узгоджених з наявним політичним устроєм та ним дозволених. Пряме втручання державної влади, вже не кажучи про непрямі впливи, не має жодних меж, крім тих, за які править людське життя. Тому вплив демократичного врядування на добробут суспільства можна розглядати та оцінювати лише порівнюючи з усіма інтересами людства. Одним із критеріїв демократичного врядування можна вважати міру, якою воно культивує серед усіх своїх підданих та в кожній окремій людині позитивні риси: адже, крім того, що добробут людей - єдина мета врядування, їхні позитивні риси становлять рушійну силу, завдяки якій функціонує державний механізм. Отже, тут підвищується якість самого механізму (одного із складових елементів демократичного врядування), тобто його здатність скористатися з наявних позитивних рис та примусити їх служити потрібній меті. В основу концепції демократичного врядування має бути покладено нове розуміння сутності держави як основного політичного інституту суспільства, що утворюється самим суспільством для свого збереження і подальшого розвитку. Ідеться не про зниження ролі держави, а про суттєві зміни форм і методів державноуправлінського впливу. Очевидно, що демократизація всіх сфер суспільного життя та побудова громадянського суспільства в Україні неможливі без проведення децентралізації і деконцентрації державних функцій і повноважень та втілення в життя принципів демократичного врядування. Це означає також, що демократизаційні процеси мають супроводжуватися відповідними реформуваннями системи державного управління передусім на засадах демократичного врядування. Саме таким шляхом іде більшість країн світу, які докладають максимум зусиль до побудови відкритих демократичних суспільств. Досягнення такого стану вимагає від них істотних змін у способах життя та в суспільних відносинах. Для побудови сучасного демократичного суспільства важливо не лише враховувати розмаїтість, а й вміти гармонійно збалансовувати інтереси різноманітних груп, присутніх у суспільстві.

На сьогодні неможливо збагнути проблему адаптації форм та критеріїв врядування до окремих станів піднесення суспільства, не беручи до уваги не тільки наступний етап розвитку, а й всі ті етапи, які воно ще має подолати. Проте для того, щоб воно виявлялося тільки у позитивних рисах форм врядування варто сконструювати приклад такого врядування, яке саме по собі буде найприйнятнішим, тобто за присутності чинників, необхідних для реалізації його позитивних потенцій, якнайбільше сприятиме позитивним змінам не в якійсь окремій сфері, а в усіх аспектах та виявах життя українського суспільства.

**Висновок**

Концепція демократичного врядування - це концепція нового способу управління, провідна ідея якого спирається на співробітництво на партнерських засадах між державним (влада) і недержавним (бізнес і громадськість) секторами. Аксіологічний зміст демократичного врядування втілюється у договірному процесі, взаємному визнанні інтересів і визначенні поля взаємодії, що створює політичні, економічні, соціальні та інші передумови для стабільного суспільного розвитку, раціонального використання ресурсного потенціалу. В основу концепції демократичного врядування покладено розуміння сутності держави як основного політичного інституту суспільства, що утворюється самим суспільством для свого збереження і подальшого розвитку для загального блага та блага конкретного громадянина. Для того, щоб в умовах України можна було б вирішити завдання створення моделі демократії, яка б мала право отримати статус національної, не будучи при цьому архаїчною, для розробки моделі взаємодії громадянського суспільства й демократичної держави, побудови системи налагодження гармонійних взаємовідносин між державою і громадськістю необхідно звернутися до історії, духу народу, національної самосвідомості, національного характеру, ідеї культури, ментальності, системи цінностей, національної ідеї. Це надасть можливість зрозуміти особливості українського характеру, його потяг до законності, природу українського звичаєвого права, культурну тяглість на українських землях. Одних тільки демократичних традицій державного будівництва, які, безперечно, були наявні в історії українського державотворення, виявилося недостатньо для розбудови ефективного державного механізму. Згубним для цього процесу може виявитися, як довів історичний досвід, нехтування соціально-технологічними та організаційними аспектами державного будівництва. Соціальна життєдіяльність суспільства залежить від досконалості й ефективності всіх його інституціональних структур. Чим вища якість та ефективність державного управління і економічного розвитку країни, тим вищий ступінь просування у життя демократії, чим досконаліші демократичні інститути суспільства, тим ефективніше державне управління впливає на соціальні процеси. Ступінь розвитку демократії дедалі більшою мірою стає умовою ефективного управління, а останнє, у свою чергу, є гарантом послідовності демократичних перетворень, стабілізації демократичного політичного режиму, розширення і поглиблення конституційних основ демократизму в організації та діяльності апарату державного управління.
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