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**ВСТУП**

**Актуальність теми роботи.** Після прийняття незалежності України у сучасних дослідників та державних діячів значно зросла зацікавленість про питання щодо побудови правової держави на теренах нашої країни. Тому що основною метою правової держави є захист і забезпечення основних прав людини, що значно покращить суспільне життя країни. В той же час від своїх громадян правова держава вимагає дотримання законів та взаємодопомогу в державотворчому процесі. Звідси можна відповісти на питання: «Чому всі країни прагнуть отримати статус правової держави?». А все тому, що така держава є головним і найефективнішим інструментом для реалізації прав і свобод людей.

Правова держава увібрала в себе найлаконічнішу організацію політичного, державного, суспільного та навіть культурного життя. Вона наче продукт високого ґатунку, над яким працювали попередники усіх поколінь по всьому світу. Продукт, який пройшов певну «технічну обробку», був систематизований і поданий нам для використання. Адже не буде новиною, якщо сказати, що у державах на різних етапах їх розвитку існували закони, був апарат примусу, забезпечувались певні права людини, діяла судова система та навіть відбувався поділ державної влади. Проте саме правова держава кодифікувала найкращі здобутки минулих років, і тепер дозволяє запустити довершену модель функціонування держави.

Актуальність питання полягає в особливих рисах правової держави. Адже колись правовою державою вважали кожну країну, в якій було й функціонувало право. Така особливість як верховенство закону також характеризує правову державу й будь-яку іншу, де закони мають юридичну дію відповідно. Проте жодна держава не пропонувала суспільству рівну відповідальність громадян перед державою й держави перед її громадянами. Це означає, що держава робить все для того, щоб забезпечити усі потреби суспільства, але взамін вимагає сумлінного виконання прийнятих законів та підтримання взаємозв’язків з іншими індивідами та їх громадськими організаціями на правовому рівні.

**Мета роботи** – дослідити особливості та сутність правової держави, історичні умови її виникнення та стан формування в Україні.

**Завдання роботи:**

* Розглянути сутність (концепцію) правової держави на території України
* Дослідити історичний етап розвитку правової держави в Україні
* Проаналізувати ідею правової держави й актуальність її впровадження
* Дослідити принципи правової держави
* Проаналізувати проблеми розвитку правової держави в Україні та перспективу вирішення даної проблеми

**Об’єктом дослідження:** сфера державотворення, держава як соціально-правовий інститут з організації політичного та суспільного життя, ознаки та суть правової держави.

**Предметом дослідження** є поняття та сутність правової держави, основні напрямки розвитку правової держави в Україні.

При написанні даної наукової роботи використовувалися тексти міжнародних нормативно-правових актів та законодавство України, а також наукова література.

**Джерельна база:** М. В. Кравчук, В. З. Ухач, О. М. Бандурка, М. В. Цвік, О. В. Петришин, Л. В. Авраменко, О. Ф. Скакун, В. В. Задорожна, С. Г. Дробязко, В. С. Козлов, П. М. Рабінович, О. А. Соломін, О. В. Лєбедєва.

Робота складається з двох розділів, вступу, висновків, списку використаних джерел, що включає 15 найменувань. Загальний обсяг роботи становить 25 сторінок, з них 2 сторінки – це список використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОЇ ДЕРЖАВИ**

* 1. **Історичні передумови до виникнення правової держави**

Ідея створення правової держави вже існує кілька десятків століть. Проте діячі, юристи та науковці тих часів вбачали різну концепцію такої держави, що зумовлено тенденціями та потребами суспільства тих часів. Такими чинниками могли бути економічний розвиток, релігійні вірування та менталітет народу того часу.

Митці античного часу розуміли важливість поєднання державної влади та права, а саме закріплення права у всіх сферах життя суспільства, як загальнообов’язкового інструменту для виконання певних умов закону. Такими митцями були Цицерон, Аристотель, Сократ та Сократ. Аристотель вважав, що якщо держава матиме «середніх людей», тобто середній (рівний) стан суспільства, завжди зможе ефективніше функціонувати, за рахунок того, що закон буде однаковий для усіх класів людей. Згодом, з приходом християнства, можемо прослідкувати схожі погляди щодо рівності усіх людей. Проте в релігії це означало, що Бог був для усіх людей – незалежно від їх маєтків, статі, кольору шкіри та національності. В той же час Цицерон вказав, що народ – це не просто об’єднання людей, це об’єднання інтересів з метою захисту своїх прав. Обидва митці відзначили значні переваги республіки на відміну від інших форм правління, пояснюючи це тим, що саме в республіканських державах люди матимуть забезпечення своїх громадянських прав і особистих інтересів. [3, с. 507].

В епоху феодалізму визначними діячами в сфері права були Н. Макіавеллі і Ж. Боден. Перший пропонував для кращого функціонування держави впровадження вільного користування майном та звичайно охорону людини. Ж. Боден вважав, що держава володіє таким повноваженням як керування над суспільством. [11].

Митці періоду буржуазної революції базували свої вчення на ідеях гуманізму, адже й вся епоха Відродження мала цю ідею основоположною у всіх сферах життя того часу. Своїми поглядами відзначились Г. Гроцій, Б. Спіноза, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Л. Монтеск’є, Д. Дідро, Т. Джефферсон, Ж.-Ж. Руссо. [14, с. 112].

Спіноза дав досить раціональне пояснення демократичній державі, де держава пропонує людям не лише незалежну і територіально цілісну країну, але й гарантує реалізацію інтересів, прав і свобод свого народу. Також він вважав недопустимим з боку правителів порушувати право людей на їхню власність, честь і гідність. Гоббс у своїх працях відстоював значення права в громадянському суспільстві, зокрема принцип рівності людей перед законом. [11]. Дж. Локк мав спільні погляди із Гоббсом щодо рівних зобов’язань людей. До того ж він вважав, що головним стримувальним фактором для досягнення правової держави є нерозділеність гілок влади. Отже, він обстоював свою думку, що влада у державі повинна мати чіткий поділ на законодавчу, виконавчу й судову – сьогодні такий поділ відомий як «система стримувань і противаг», надаючи більшу вагу законодавчій гілці. Зазначив, що законодавчу функцію повинен виконувати парламент, виконавчу – король, а судову владу доручити аристократичним та демократичним класам порівну. Монтеск’є підтримував думку щодо поділу влади на три гілки: «Щоб не було можливості зловживати владою, необхідний такий лад, за яким різні влади могли б взаємно стримувати одна одну». Він вважав неприпустимим зосередження навіть двох гілок влади в одних руках. [14, с. 113]. Також він пояснив свою ідею щодо верховенства конституції, тобто права, в державі. [7, с. 174].

Вагомий вклад в теорію правової держави зробив Ж.-Ж. Руссо, який розробив концепцію народного суверенітету, в основі якої лежить думка, що держава була утворена договором із суспільством, відтак вона наче виконує певну службу у суспільства. [3, с. 508]. До того ж у своїх працях Руссо зазначив, що «законодавча, виконавча і судова влади – особливі прояви єдиної влади народу» [14, с. 113]. Ідеї праці цих мислителів використовувались при державотворенні наприкінці XVIII ст. Яскравими прикладами документів, які були написані на основі праць Руссо, Локка та Монтеск’є стали французька Декларація прав людини й громадянина 1789 року та Конституція США 1787 року. [3, с. 509].

Термін «правова держава» належить німецькому вченому К. Велькеру, який сформулював його у 1813 році. А вже у 1829 році Р. Моль запровадив це поняття в системі правових понять. Ще одним відомим німецьким науковцем був І. Канта. Він пояснив державу, як об’єднання людей, де провідну роль займав закон, таку ж роль право мало відігравати і для держави. [9, с. 203].

 Ще одним цікавим внеском у вчення про правову державу була робота Маркса. Він розглядав державу крізь призму власно відкритої теорії класового суспільного розвитку. Його теорія доводить, що закони є лише відображенням і результатом виробничих відносин суспільства, вони тільки фіксують умови, які пропонують нові відносини класового суспільства. Марксистська наука взагалі вважає правову державу буржуазною, яка не відповідає умовам радянської держави, а отже і не відповідає ленінському вченню про державу. [7, с. 175]. Марксистська ідея щодо формування держави полягає в тому, щоб держава не була над суспільством, а була органом, який є досить підвладний суспільству.

Демократичне суспільство розглядає правову державу, як поєднання загальних і класових потреб та інтересів суспільства. Держава повинна бути побудована на можливості самоврядності, з можливістю державного втручання. У правовій державі демократичного суспільства не існує домінування політичної влади.

Сучасні юридичні вчення про правову державу розглядають безліч варіантів для реалізації концепції цієї держави. Над даною теорією, як бачимо, працювали мислителі й науковці від античності і працюють до сьогодні.

* 1. **Сутність (концепція) правової держави**

Перш за все потрібно зазначити, що визначальна особливість правової держави є існування загальнообов’язкового закону для усіх громадян, та передбачає його виконання незалежно від кольору шкіри, віросповідання та статі. А отже, на законодавчу гілку влади покладену велику відповідальність у створенні раціональних законів, які будуть актуальними для їх громадян, та зможуть знайти практичну реалізацію у повсякденному житті людей.

У соціальній сфері основою є громадянське суспільство, де не виникає труднощів для реалізації своїх прав і свобод, де є можливість розвивати свої здібності й таланти, де існує розмаїття поглядів на життя, які приймають і поважають інші. Економічна сфера правової держави сприяє існуванню різних форм власності, розвитку власної справи та її юридичної захищеності. Ще й існує моральна забезпечення, де основу становлять принципи рівності людей, гуманізму, свободи і гідності, честі і милосердя. [14, с. 117].

Отже, правова держава – це держава, де найбільшу вагомість мають закони, які в основу беруть цінності людей, і покликані максимально захищати усі права і свободи громадян. [7, с. 184]. Не можна забувати, що правова держава хоч і має свої особливі ознаки, проте вона також має ознаки власне базової держави. Ознаки безпосередньо правової держави П. М. Рабінович поділив на формальні та соціально-змістові.

Формальні ознаки:

1. чіткий розподіл органів державної влади на законодавчу, виконавчу і судову гілки влади, дотримання здійснення їх функцій та обов’язків. Судова влада повинна бути формально підпорядкована законодавчій гілці, а точніше неухильно виконувати усі умови прийнятих законів та інших нормативно-правових актів;
2. захищеність особи на юридичному рівні, тобто існування механізму та засобів для забезпечення захисту й оборони усіх прав людини. Особлива увага приділяється наявності процедурно-процесуального забезпечення прав людини, а не лише номінального (закріплення в Конституції);
3. не менш важливого значення набуває функціонування органів судової влади, як органу, що здійснює головний юридичний захист прав людей. Саме наявність чітких функцій судової влади показує повноцінне існування правової держави. Адже ця гілка влади наче усуває певне порушення відповідальності людини перед законом, вирішуючи справи, де якраз і відбувається захист порушених прав людини і винесення вироку щодо правопорушника, адже у правовій державі є недопустимим будь-якого виду недотримання законів. Ефективність і унікальність діяльності судових органів базується на принципі незалежності від інших державних органів, проте залежності від законів, тобто неможливості впливу на їх діяльність інших незаконних чинників. Також на принципі захисту усіх громадян, які звернулись до судових установ зі скаргою про утиск їхніх прав, тобто доступності захисту людей у судових органах;
4. обов’язкове і неухильне виконання усіх законних і підзаконних нормативно-правових актів усіх суб’єктів суспільного життя, а також державою та іншими громадськими установами.

Соціально-змістові ознаки:

1. основні права людини закріплюються в конституційних та інших законах;
2. пануючу роль серед законів займають ті, які засновані на загальних людських цінностях та моральності. Тут підкреслено, що закони повинні не лише регулювати діяльність органів влади, але й містити пункти для організації суспільного життя (відносини між державою і громадянами, між державою і громадськими організаціями, і звичайно безпосередньо між громадянами);
3. реалізацію своїх прав громадяни здійснють за принципом: «можна чинити все, що тільки прямо не заборонено законом», а органи державної влади: «можемо робити лише те, що прямо визначено законом»;
4. Правова держава не вимагає лише відповідальності людей перед законом, але й відповідальності держави перед громадянами, а точніше цю ознаку назвемо взаємовідповідальністю ;
5. розвиток у громадян так званої правокультури, яка характеризується обізнаністю законів своєї країни та вмінням застосування цих законів у своєму повсякденному житті. [12, с. 32-34].

Отже, тільки за умови повного дотримання усіх формальних та соціально-змістових ознак правової держави, державу можна називати дійсно правовою.

* 1. **Принципи правової держави**

Формування правової держави це ніщо інше як боротьба людей за свободу слова, віри, думки, й захисту своїх інтересів. І щоб реалізувати усі ці вимоги суспільства, правова держава сформувала свої особливі принципи діяльності, які будуть своєрідним гарантом для ефективного впровадження ідеї нової держави. Закріплення цих ідей на конституційному рівні у кожній державі є наявністю принципів правової держави. Отже у правовій державі властиві такі принципи:

* *верховенства права*. Правова держава підконтрольна праву, а головним засобом регулювання всіх сфер життя є конституція, яка є своєрідним суспільним договором між усіма ланками відносин. Цей принцип передбачає, що повноваження держави щодо особи не повинні виходити за межі дозволеного законом. Верховенство права поширюється не лише на громадян, але й на посадовців різних державних установ, для яких, як і для простих людей закон є однаковий і не є привілейованим. [13, с. 4]. Закон обов’язково повинен мати за основу повагу до всіх людських цінностей, зокрема мати гуманні риси, бути справедливим й гарантувати усі природні й матеріальні права людини. Крізь закони держава наче обмежує себе й своїх громадян, для дотримання ідеї «міри справедливості й свободи». Закон, у правовій державі, вважається тільки тоді правовим коли забезпечує рівну міру свободи і справедливості. [14, с. 119]. Верховенство права передбачає відповідність прав людини згідно з міжнародними стандартами, ефективність та пропорційність законів. Даний принцип також вимагає, щоб діяльність законодавців (написання законів для подальшого впровадження) проводилась на незалежній основі від зміни правлячих органів влади;
* *взаємовідповідальності держави та особи.* Такі взаємовідносини базуються на розширенні прав і свобод людини, повазі й дотриманні інтересів особи й держави, а також активній громадській позиції та підвищенні відповідальності громадян за свої вчинки. Цей принцип передбачає рівний захист інтересів як індивіда, так і держави. Зі своєї сторони держава зобов’язана відповідально захищати усі права, свободи й інтереси людини, залучаючи для цього всі можливі заходи й засоби. Велика увага приділяється людині, адже саме права і свободи людини визначені на міжнародному рівні, як недоторкані, а також вказано, що життя, здоров’я та гідність є найвищою соціальною цінністю. [3, с. 515]. Ще однією особливістю є дотримання самодисципліни під час виконанні службових обов’язків з боку державних органів. От наприклад, працівники Служби безпеки України у випадках передбачених законом, можуть самостійно приймати рішення в межах своїх повноважень, які обмежені законом. Сьогодні, громадяни деяких країн, мають змогу подавати позов на свою державу не лише до вітчизняних, але й до міжнародних судів, якщо порушено її права. Проте до міжнародних судів можливо звертатись лише в тих випадках, коли отримано відмови у всіх інстанціях національних судів. [13, с. 4]. Отже, якщо будуть створені умови для ефективного впровадження сталого правового статусу особи і чітко визначеного апарату забезпечення прав і свобод людини, то люди відповідно зможуть бути впевненими у непорушені їх цінностей і побудують нові міцні стосунки із державою, в основі яких лежатиме довіра.
* *непорушності людських прав, честі, гідності та інтересів, їх охорона.* Цей принцип сформований через те, що у світі фіксується велика кількість випадків порушення прав людини, і має на меті вжити заходів для уникнення таких подій. Закріплення і забезпечення усіх прав людини на законодавчому рівні – означає наявність ефективного правового апарату їх захисту. [2, с. 188]. У суспільному житті людська свобода вважається головним правом людини. І за цим принципом, правова держава визначає певну сферу для реалізації свободи індивіда, проте обмежуючи діяльність особи за межами цих «кордонів». На які дії індивіда не діє обмеження з боку держави? В першу чергу на забезпечення недоторканості людини, вільне пересування в територіальних межах держави, можливість здобувати освіту, захищати свої інтереси в суді, займатись творчою та науковою діяльністю, розвиватись культурно та духовно. А також особа має можливість об’єднуватись за інтересами для ефективнішого захисту спільних поглядів. Це можуть бути організації, партії, та інші об’єднання, які не несуть пропагандистської ідеології. [11]. Отже, правова держава визнає й захищає права особи, як центр цілої системи права, а прийняті законні й підзаконні акти базуються на принципі непорушності прав людини.
* *розподілу влади.* Такий принцип був започаткований ще Монтеск’є, а зараз без нього ми не можемо вважати державу конституційною та демократичною. Цей принцип передбачає розподіл влади на законодавчу, виконавчу й судову гілки влади, для більш ефективного та якісного здійснення функцій кожної в межах своєї компетенції. Не зважаючи на розподіл цих гілок влади, вони у будь-якому випадку повинні поєднувати спільні зусилля для виконання державотворчих завдань, проте не забувати про незалежність одної гілки від іншої. Це зумовлено тим, що державна влада є цілісною системою, а усі її складові частинки є рівноправними і повинні бути підпорядковані єдиним законам. Та попри єдність цих гілок влади – найефективніше їх функціонування відбуватиметься при розподілі повноважень та обов’язків кожної гілки влади, та взаємодоповненні під час здійснення цих функцій. Таку взаємодоповнюваність можемо назвати системою «стримувань та противаг», яка бере свій початок в США. Ця система має на меті запровадити певне легітимне обмеження однієї гілки влади стосовно іншої, аби не допустити сваволі діяльності однієї з них. Таким чином розподіл влади передбачає створення лаконічних і розумних законів, їх легітимна реалізація та контроль за дотриманням правомірності цих законів.

**РОЗДІЛ 2.**

**СТАН ФОРМУВАННЯ ПРАВОВОЇ ДЕРЖАВИ В УКРАЇНІ**

**2.1. Історична база для формування нормативно-правових актів в України**

Якщо ми заглянемо в історичне минуле України, то можемо помітити багато прикладів, які демонструють нам спроби формування правової держави. Одним і яскравих прикладів, на мою думку, є період українського козацтва. Адже порядок в їх суспільному житті підтримувався завдяки системі різних органів влади, які виконували свої державні функції. Як щодо писаних законів, то законодавчою владою відала Козацька рада, за допомоги військового писаря та навіть військового тлумача. Нажаль, в силу багатьох обставин, козаки не залишили по собі кодифікованого збірника законів, проте збереглись певні договори, які свідчили про те, що козаки мали фіксовані правові норми у письмовій формі. Виконавча влада належала кішеві. Пізніше кіш здійснював нагляд і за фінансовими, адміністративними, військовими та судовими справами. За здійснення судових функцій відповідав Військовий суддя, якому підпорядковувались паланковий суд, курінний суд, суд генерального судді, суд кошового отамана та козацької ради. Право козацького суспільства в своїй основі мало звичаєве та канонічне право, а їх держава згодом набула демократичного характеру. М. Костомаров назвав Запорізьку Січ «християнською козацькою республікою». Насправді у козацький період не було сформовано держави, проте її ознаки панували, тому можна вважати, що Запорізька Січ була своєрідним рубежем між державою і професійною організацією. Уже за часи гетьманування Богдана Хмельницького можемо говорити утворення своєрідної моделі української правової держави. Для неї були характерні такі ознаки: регулювання суспільних процесів правовими нормами, наявність органів публічної влади, чітко визначена територія та навіть існування інституту оподаткування. Демократія козацького суспільства реалізовувалась на принципах гласності, колегіальності та виборності. Уже цей етап в історії українського козацтва М. Костомаров вважає становленням Української держави з конституційним устроєм. [15, с. 108-113].

Пилип Орлик у своїй Конституції законів та вольностей Війська Запорозького 1710 року пропонував систему поділу влади для кращого функціонування державного механізму та посилення демократичного ладу. У ній автор описує переваги розподілу влади, не забуваючи про цілісність державного механізму: «Якщо в незалежних державах дотримуються похвального і корисного для публічної рівноваги порядку, а саме – під час війни і в умовах миру збирати приватні й публічні ради, обмірковуючи спільне благо батьківщини, на яких незалежні володарі у присутності Його Величності не відмовлялися підкорити свою думку спільному рішенню урядовців і радників, то чому ж вільній нації не дотримуватись такого ж прекрасного порядку в незалежних державах». За Конституцією одним з найвищих органів влади була Рада Генеральної старшини, у руках якої був зосереджений судовий та виконавно-розпорядчий апарат державного механізму. [14, с. 115]. Поряд із Генеральною старшиною діяли Генеральні обозний, писар, два осавули, судді, хорунжий, бунчужний, підскарбій та Генеральна військова канцелярія та Генеральний уряд. Законодавчу функцію виконували заслужені ветерани, які обирались з полків і були у складі публічної ради. Гетьман і надалі вважався головою держави, слідкував за діяльністю усіх гілок влади, а також за військом та фінансами. Він був представницьким органом на зовнішньополітичній арені. Гетьман встановлював розмір податків та затверджував нормативні акти (універсали). [15, с. 120-122].

Втілення демократичних основ у житті суспільства знайшли своє місце у працях Михайла Грушевського. Він також використав уже відомий принцип дозволеності того, що прямо не заборонено законом. Застосування його робіт прослідковуємо у Конституції Української Народної Республіки, яка була ухвалена 29 квітня 1918 року. Історики, які вивчали даний історичний період вважали цю конституцію одним з найдемократичніших нормативно-правових документів того часу. Перш за все, там передбачався поділ влади та три гілки. Законодавча влада належала Всенародним зборам, також в їхню компетенцію входило формування судових та виконавчих органів влади. Виконання виконавчих функцій здійснювала Рада Народних Міністрів. Судова влада була у руках Генерального Суду УНР. У ст. 63 зазначалось, що судові рішення повинні базуватись на незалежності від законодавчих чи адміністративних органів влади. Отже, в діяльність судових установ не могли втручатись інші органи. УНР визначалась парламентською республікою. Зафіксовано також виборність державних органів влади та захист прав людини. Запровадили офіційну державну символіку (синь-жовтий прапор, герб – тризуб, та гімн)

До цього, почалось вторгнення на українські землі більшовицької влади. Закріплення більшовизму відбулось після II Всеросійського з’їзду Рад 8 листопада 1917 року, де було проголошено, що усі гілки влади переходили у повноваження рад. Це стало головною характеристикою тоталітарного режиму, закріпленого на цьому з’їзді. Марксистська теорія заперечувала існування правової держави, адже вбачала в цьому реалізацію інтересів буржуазних класів суспільства, такого ж самого заперечення зазнав принцип поділу влади. Радянська влада мала власне бачення для ефективної побудови державного механізму – це централізованість та жорстокість. Верховенство влади, як раніше зазначалось, належало радам, а інші органи виконували лише виконавчо-розпорядчі функції. Про верховенство права, гуманізм та захист прав і свобод людини радянська влада навіть не задумувалась. Матеріальне становище людей було складним за рахунок того, що було скасовано приватну власність, через відкриття різних підприємств і заводів, де не було реалізовано покращень умов праці. [14, с. 116]. Конституція УСРР 1919 року закріпила УСРР як республіку з диктатурою пролетаріату, вона не мала демократичного характеру. [15, с. 200]. Соціальне життя людей було максимально заідеологізованим, адже комуністична партія насильницькими й нелегітимними методами намагалась знищити українське самобутність. Яскравими прикладами був Голодомор 1932-1933 років (Постанова ЦВК і РНК СРСР «Про охорону майна державних підприємств, колгоспів і кооперації та зміцнення суспільної (соціалістичної) власності»), політика коренізації («Про заходи в справі українізації шкільно-виховних та культурно-освітніх установ» в яких наче б то передбачалось впровадження в освітню сферу українську мову, проте це була лише частина плану з встановлення більшовицького контролю в національно-патріотичних районах), індустріалізації, насадження комуністичної ідеології в культурно-освітній сфері, знищення української еліти – Розстріляне відродження. Отже, для якнайкращої характеристики радянського режиму потрібно зазначити, що ідея правової держави була закритикована, усі гілки влади набули бюрократичного характеру, у державних структурах були представники лише партійного керівництва, а владу очолював партійний лідер-ідеолог. [14, с. 117].

На західноукраїнських землях в той час проводилась активна діяльність по боротьбі з свавільною польською владою. Найактивнішими у цій боротьбі були учасники Організації Українських Націоналістів. ОУН була заснована 3 лютого 1929 року у Відні. Одним з членів цієї організації був Микола Сціборський, який пізніше став автором праці «Націократія», яку можна вважати своєрідним проектом Конституції України 1940 року. За працею М. Сціборського, Україна оголошувалася «суверенною, авторитарною, тоталітарною, професійною становою державою». [8, с. 119]. За цим проектом устрій держави визначається на конституційних та націократичних засадах. Націократія – це такий політичний режим, де пануючою верствою населення є нація, а обов’язком кожного громадянина є активна участь у державотворенні та праця в інтересах своєї держави. [8, с. 117]. Націократія базується на принципах солідарності, протипартійності та надкласовості. Вождь нації – це голова держави, який слідкував за діяльністю виконавчих, судових та законодавчих органів влади. Виконавча влада належала саме у голови держави, який здійснював виконавчі функції разом з Державним урядом. Законодавча влада належала Державному Сойму. Сціборський вказав, що у суспільному ладі повинні лаконічно поєднатись приватна власність та економічна свобода, дотримуючись державного планування та громадського контролю. Вже у 1944 році ОУН(м) написала новий проект Конституції, який дещо відрізнявся від попереднього. Цей проект передбачав створення парламентсько-президентської республіки. А отже, парламент отримував більше повноважень, хоча голова держави і надалі призначав голову уряду та можливість не затверджувати прийняті урядом закони.

Вбачаючи проблему побудови власної держави, філософи та юристи того часу почали активно описувати у своїх працях власне бачення державності на українських землях. Найбільшої популярності набули праці М. Драгоманова, Б. Кістяківського, М. Палієнка, С. Дністрянського та С. Котляревського.

Михайло Драгоманов свої позиції щодо формування правової держави виклав у проекті «Вольний союз – вільна спілка». Там він пояснив свою позицію, що права і свободи людини мають найважливіше значення під час процесу формування правової держави. Драгоманов вважав, що природні та громадянські права людини не можуть існувати окремо, а повинні цілісно гарантуватись державою. Він пояснив цю думку тим, що окрема людина не матиме повної волі та свободи, коли весь народ страждає від сваволі інших держав. Захищеність прав та свобод людини може гарантувати лише судова влада, але за умови її незалежної діяльності, та при взаємодії з іншими гілками влади. [3, с. 510].

Сергій Котляревський погоджується з думкою, що держава повинна підпорядковуватись законам, а верховенство права вважає головним принципом правової держави. Історик ставить перед державою вимогу – дотримуватись й поважати права кожного громадянина. У його праці важливу роль віддається захисту людини у соціумі та дотримання справедливості у суспільстві. [4, с. 196].

М. Палієнко вважається одним із засновників теорії про державний суверенітет. Вона базується на демократичності, ефективності в реалізації та принципі поділу влади, що є дуже схожим до ознак правової держави. [14, с. 116] Для Богдана Кістяківського правова держава є історично еволюціонована модель держави, яка стала найкращою серед усіх минулих моделей. Особливість правової держави він вважає обмеженість та законна діяльність державних органів, де право на владу мають не окремі особи з привілейованих станів – а народ. Головною цінністю є права та свободи громадянина, а для цього передбачав формування народних представників у державних установах [4, с. 197].

У праці «Загальна наука і політика» (1923 р.) С. Дністрянський зазначає, що у новітній державі охорону прав людини повинна здійснювати держава, через державний апарат, а держава в свою чергу є головним джерелом права. Також, в обов’язки держави входить регулювання діяльності адміністративних органів влади, що дозволить державі контролювати всі правові аспекти життя суспільства. [10].

Отже, у працях тогочасних юристів та науковців було актуальним питання побудови нової правової держави, її механізм, закріплення усіх норм життя, прав і свобод людини на законодавчому рівні, зі збереженням національної свідомості та інших цінностей нації. Це, на їх думку, передбачало активну участь громадян у державотворчій діяльності, аби доносити ідеї суспільства, вносити певні корективи до законів створювати гідні та рівні умови для реалізації людини у суспільстві.

**2.2. Сучасне формування України, як правової держави**

Питання правової держави набирає ще більшою актуальності в роки «перебудови». Саме в цей час у світі було прийнято безліч нормативно-правових актів щодо захисту прав людей, або надання їм можливостей для самореалізації. Це були такі документи, як Конвенція ООН про права дитини (1989 р.), [Міжнародна конвенція про захист прав усіх працюючих мігрантів і членів їх сімей](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_203) (1990 р.), Делійська декларація (1993 р.) та інші. Особливу увагу до формування правової держави привернула Декларація про державний суверенітет України, прийнята 16 липня 1990 року. Там було проголошено бажання українців розбудувати правову державу. Прийняття Конституції незалежної України 1996 року задекларувало курс на побудову незалежної та суверенної, демократичної і соціальної правової держави. Ці документи дали поштовх для аналізу нової концепції держави, в якій мали встановлюватись нові відносини людини та держави, політичні і соціальні зміни та легітимні обмеження діяльності держави. Такі умови вже мали стати не лише концепцією чи теорією, а бути практично застосовані. [7, с. 175].

Для того, щоб зрозуміти, ознаки правової держави характерні Україні, потрібно звернутись до її Основного Закону – Конституції. Розділ 1: Людина визнана головною соціальною цінністю (ст. 3); закріплено поділ влади на законодавчу, виконавчу й судову (ст. 6); діє верховенство права, де головний закон – Конституція (ст. 8); держава сприяє розвитку національної ідеї та збереженню культурних цінностей народу (ст. 11-12); дозволена та діяльність, яка прямо не заборонена законом (ст. 19). Розділ 2: люди є вільними і рівними у своїх правах, права людини є непорушними, а отже закон не може скасувати їх чи обмежити. Усі громадяни є рівними (незалежно від раси, релігії, статі, походження чи майнового статусу) для можливостей реалізуватись, а також рівні перед законом (ст. 21-24); права і життя людини є недоторканими, заборонено порушення свободи та гідності особи (ст. 27-30); кожен має право на об’єднання в політичні партії чи організації для захисту своїх інтересів та реалізацію певних цілей, кожен має право на участь в державних справах через місцеві та всеукраїнські референдуми (ст. 36-38); права та свободи охороняються судом (ст. 55); конституційні права і свободи людини не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією (ст. 64); кожен громадянин повинен неухильно дотримуватись законів і посягати на права і свободи іншої людини (ст. 68) [6].

Отже, бачимо, що Конституція Україні є хорошим прикладом зводу законів, де задекларовано усі елементи, притаманні правовій державі. Тому, з теоретичної точки зору, ми маємо підстави називати Україну правовою державою. Та чи можемо її вважати правовою з практичної сторони?

На сьогоднішній день, в Україні реалізовуються більшість з ознак правової держави. Перш за все – верховенство права. Конституція України діє в однаковій мірі по всій території країни, з однаковими вимогами для виконання. Органи виконавчої влади при виконанні своїх державних функцій оперуються лише законами, без права ухиляння, більше того вони можуть відмовитись від виконання певних завдань, якщо вважають, що це в певній мірі буде не легітимно. Наступна особливість, яка притаманна Україні є чіткий розподіл влади на три гілки: виконавча, законодавча й судова. В свою чергу, судова гілка влади є незалежною від інших органів держави, адже має на меті гарантію всіх прав людини, вирішення будь-яких конфліктів між особами, між особою та державою, чи навіть між двома юридичними особами. Для цього в Україні відбувається особливий процес формування судових органів та ретельний підбір працівників. Проте і в діяльності судів є певні недоліки, а саме корумпованість судової системи та упереджене ставлення до певних конфліктів. І на мою думку, саме цих два чинники впливають на роботу не лише судової системи, а й на всі сфери суспільного й політичного життя.

З часів радянської панування влади, в українському менталітеті закладено інстинкт самовиживання, який згодом переріс у корумпованість, незаконне збагачення, конфлікт інтересів (на користь платоспроможних осіб) та більший спектр можливостей для людей вищого статусу. Усі ці чинники в повному своєму обсязі існую і сьогодні і саме вони є головними стримувальними факторами для побудови справжньої правової держави. Та крім цих чинників не є повністю реалізовані певні риси такої держави. Це перш за все повне забезпечення прав людини державою та взаємна відповідальність громадян та держави. Яскравим прикладом порушень прав людини є революція Гідності 2014 року, коли бійці спецрозділу «Беркут» почали активно й жорстоко придушувати повстання людей, спровоковане незадоволенням тодішньою владою та зірванням угоди про інтеграцію з ЄС. Тоді ж стало помітно ще один значний дефект української влади – нелегітимна діяльність судів. Адже до сьогоднішнього дня, у повному обсязі не притягнуто до відповідальності винуватців тих подій, а особливо, тих, хто прямо порушив як моральні, так і природні права людини – в першу чергу право на життя. [1, с. 12]. Отже, для уникнення сваволі з боку державних органів потрібно закріпити межі їх діяльності в певних рамках, й передбачити відповідальність в разі цих меж. Тільки в такому разі можемо запобігти легітимну діяльність всіх органів державної влади. Також, бачимо проблему юридичної незахищеності особи , а саме відсутність повноцінних процедурних засобів для захисту прав людини на національному рівні. Це включає як і забезпечення на законодавчому рівні, так і на захисті вже порушених прав у судах. Адже призначення судів це захищати людину від державних протиправних дій та інших громадян. Для цього судовий процес повинен набути простішої форми здійснення та негайності у виконанні. [5, с. 30].

Наступним нереалізованим пунктом на шляху до побудови правової держави є правова свідомість та обізнаність громадян. Проблема полягає в правовій необізнаності людей і неможливості самостійно захистити свої права та інтереси. Хоч Конституція України передбачає, що не знання законів. Не звільняє від відповідальності, проте не створюється жодних умов, аби підвищити юридичні знання людей. Освітні програми, на сьогоднішній день не передбачають вивчення юридичних дисциплін у закладах середньої освіти, що значно обмежує суспільний розвиток молодого покоління та їхнє громадянське покликання. Молодь – є основою для побудови правової держави, адже вони можуть активно аналізувати світову ситуацію й сприяти впровадженню нових досягнень у своїй країні. Тільки молодих людей можна навчити бути відповідальними перед державою, не приховувати свої доходи та працювати на благо власної країни. Поряд із цим, молоді люди обиратимуть таку правлячу верхівку, яка пропонує постійний розвиток країни, де всі системи працюють прозоро й легітимно. Отже, ще однією вимогою для побудови правової держави в Україні є формування правової свідомості та культури в громадян. [5, с. 31]. Разом із цим, правова держава має на меті створення громадянського суспільства, де панує соціальна рівність, розвинута система суспільних відносин та створення нових інститутів для реалізації прав, свобод та інтересів людей. Громадянське суспільство дотримується й поважає людину, як індивіда, у ньому панують рівні можливості для самореалізації, а кожна особа є відповідальною за свої дії перед державою.

**ВИСНОВКИ**

Отже, правова держава – це держава, в якій здійснюється повноцінне забезпечення прав і свобод людини, де головним гарантом всіх прав людини є закон та існує взаємна відповідальність між особами та державою. Із даного визначення можна виділити ще безліч дефініцій правової держави, адже вона охоплює злагоджену та обмежену законами діяльність усіх суб’єктів правовідносин, задля усунення будь-яких проявів свавілля у суспільному й політичному житті. Такий порядок буде можливий лише тоді, коли будуть діяти закони, які регулюватимуть кожен суспільний процес, встановлюючи певні норми, обов’язки та межі діяльності кожного учасника правовідносин. Такі закони повинні бути однаковими для усіх верств населення, незалежно від статі, релігійних та політичних переконань, кольору шкіри чи етнічного походження, а особливо незалежно від майнового чи політичного статусу особи. У правовій державі повинен існувати ефективний та незалежний механізм захисту прав людей, який і буде головним арбітром в разі виникнення певних конфліктів.

В Україні є фундаментальні підвалини для формування правової держави, з усіма вищезазначеними вимогами. Проте для нас важливо покинути принцип особистого захисту та задоволення лише власних потреб й почати працювати для підтримання країни не лише духовно, але й матеріально. Ми повинні відкинути зі свого життя конфлікти інтересів і навчитись адекватно й свідомо оцінювати результати своїх вчинків. Від громадян вимагається неухильне дотримання та відповідальне ставлення до усіх законів.

Також, для України важливим етапом на шляху до правової держави є створення громадянського суспільства, в основі якого покладено гуманістичні відносини між людьми та високий рівень правової культури. У громадянському суспільстві участь громадян у державних процес здійснюватиметься на демократичних засадах та своєрідній співпраці.

Розподіл органів державної влади на законодавчу, виконавчу й судову фактично вже є реалізований та функціонуючий. Проте якість виконання своїх державних обов’язків та завдань бажає кращого. Тут мається на увазі дотримання законів кожною гілкою влади. Центральну роль повинна грати законодавча влада, в обов’язках якої має бути створення таких законів, які не можуть бути використані проти людини, а іноді й прямо порушуючи її права та свободи. Виконавча влада в свою чергу повинна здійснювати такі контрольно-наглядові операції, аби сприяти захисту людини, опираючись лише на законність виконання своїх завдань. Судові установи, як гарант неухильного дотримання усіх прав і свобод людини, повинні опиратись на принципи верховенства права та незалежності від інших державних органів, з метою уникнення упередженого ставлення до певних обставин та виникнення конфлікту інтересів. В Україні, до того ж, судові органи часто приймають нелегітимні рішення через закорумповану судову систему та використання законів задля особистих інтересів. Проте така ситуація виникла ні що інше, як через ментальність самого народу, який не хоче нести відповідальності за свої вчинки, який бажає отримувати більше, ніж офіційно задекларовувати та хоче досягти європейського рівня, не покинувши радянських стандартів життя.

Отже, для України головним завданням є удосконалити законодавство, реформувати усі органи державної влади, сприяти зміні громадянської свідомості кожного українця, та встановити суспільну відповідальність між усіма суб’єктами правовідносин.
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