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Історія церкви у працях вчених нерадянської частини україни та еміграціі

Слід зазначити, що в період 1914–1939 рр. побачили світ лише 39 томів «Записок НТШ». У напрямку розвитку українознавства працювали історичний сектор, Комісія старої історії України, Історико-джерелознавча комісія, що зберігали традиції наукової школи М. Грушевського. І. Крип’якевич очолював Комісію старої історії України, активну участь у діяльності якої брали Я. Пастернак, Є. Пеленський, Т. Коструба. І. Крип’якевич намагався передати знання молоді шляхом організації семінарів для студентів-істориків Львівського університету. Членами гуртка були О. Домбровський, О. Пріцак та ін.

Про поступ українознавства, розширення його компонентів свідчила поява в історико-філологічній секції нових комісій – бібліографічна, з української мови, літератури, зі слов’янознавства, шевченкознавства, зі старої і нової історії України, джерелознавча, правнича, соціологічна, з економіки і статистики. Утверджувалися наукові засади молодої науки права. Так, у «Правильнику наукової комісії правничої НТШ у Львові», ухваленому на засіданні комісії 1 квітня 1923 р., а згодом затвердженому історико-філологічною секцією було передбачено «...плекати і розвивати в українській мові науку права». Ця мета деталізувалася шляхом виокремлення таких завдань: «...підносити рівень науки права як самостійними дослідами своїх членів, так і при допомозі посторонніх зусиль; розсліджувати та устійнювати поступ на полі всіх дисциплін науки права і наук, що з нею перебувають у зв’язку; спричинюватися до поширення знання через подання до відома ширшого загалу». У «Правильнику...» було визначено коло предметів, пов’язаних з теорією права. Це, зокрема, питання методології з юриспруденції, історії та філософії права, суспільних наук, систематичне дослідження всіх галузей права в розвитку на територіях, які заселяли українці, в історичній ретроспективі, а також критичний аналіз правничих праць науковців, які були виходцями з України. З огляду на реалізацію визначених завдань виокремлено широкий спектр форм діяльності Правничої комісії. Зокрема, пропонували організувати наради для обговорення наукових питань; заслуховувати реферати та звіти; забезпечити тісний контакт з іншими науковими інституціями; оприлюднити наукові розвідки у виданнях НТШ; організувати наукові експедиції та екскурсії; створити інститути окремих галузей права та забезпечити спостереження за їхньою діяльністю, організувати для них бібліотеки тощо [110, арк. 1–4].

Важливу роль для західноукраїнської інтелігенції та студентства відігравали освітні заклади. З огляду на це у Львові діяли Українська таємна політехнічна школа, Богословська академія, що мали у своїх навчальних курсах українознавчі предмети. Завдяки старанням Й. Сліпого Богословська академія запровадила серед навчальних курсів археологію, мистецтво, відкрила музей. Як Український вільний університет, так й Український таємний університет (1921–1925) у Львові мали велике значення у контексті розвитку науки, формування молодих кадрів для розбудови майбутньої Української держави. Ці університети були створені на зразок західних вищих шкіл, їхні дипломи визнавали в Європі, оскільки рівень навчання був високим. Сучасники свідчили, що «...студент, склавши перший ригориз в Українському університеті, виїжджаючи до будь-якого університету за кордон, не мав чого боятися при повторенні іспитів...» [1018, 54].

Як уже зазначалося, в Українському таємному університеті працював М. Чубатий, окрім цього, він був викладачем у Греко-католицькій семінарії та членом Богословського наукового товариства у Львові. Згодом церковна тематика стане визначальною у його творчості. У межах Українського таємного університету М. Чубатий заманіфестував державний характер української нації через читання курсу з історії українського права як самостійного предмета. До того періоду українська молодь, навчаючись на правничих факультетах університетів Львова, Праги, Варшави, вивчала лише історію польського, чеського та австрійського прав. Головною заслугою науковця у міжвоєнний період було означення предмета дослідження, вироблення його методу, окреслення документальної бази. Результатом праці став підручник, що охоплював історію українського права Київської Русі, Галицько-Волинської та Литовсько-Руської держав. У 1921 р. оприлюднено «Огляд історії українського права. По запискам проф. д-ра М. Чубатого. Історія джерел та державного права». Я. Падох, вказуючи на історичні заслуги науковця, зауважував, що М. Чубатий був основоположником системи історії українського права як перший викладач цього предмета та автор першого підручника [907, 242].

Чимало оригінальних праць належить представнику державницького напряму С. Томашівському (1875–1930), котрий у 1921–1925 рр. жив у Берліні, в 1925 р. повернувся у Львів і очолив редакцію часопису «Політика», а з 1928 р. працював викладачем історії України Краківського університету. Серед українознавчих праць слід виокремити такі: «Українська історія: нарис І. Стародавні і середні віки», «Бісмарк і Україна». Не з усіма поглядами С. Томашівського можна погодитися. Доволі резонансними були думки науковця про вирішальні політичні й культурні впливи Польщі на творення української народності.Згодом С. Томашівський досліджуватиме історію церкви. Так, автор опублікував «Вступ до історії церкви на Україні», де проаналізував статус та умови діяльності Української церкви на межі політичного та військового протистояння між Москвою та Польщею. Науковець склав церковну карту Східної Європи ІХ–ХІІІ ст. Цікаві відомості подано у праці «Петро – перший уніатський митрополит» (1928) та ін. Велика увага до церковного життя пояснюється розумінням ролі цієї інституції не лише у підтримці християнських цінностей, а й національної та державницької свідомості.

Організаційно українознавчі осередки представлені Українським вільним університетом, заснованим у 1921 р. у Відні (Австрія); Українською господарською академією у Подєбрадах (УГА) (Чехія), що розпочала свою діяльність у 1922 р.; Українським соціологічним інститутом у Відні, котрий із 1925 р. продовжив діяльність у новій структурі – Українського інституту громадознавства у Празі (УIГ); Українським високим педагогічним інститутом ім. М. Драгоманова (УВПІ), відкритим у 1923 р. з ініціативи Українського громадського комітету в Празі; Українським науковим інститутом у Берліні (УНІ-Б) (1926); Українським науковим інститутом у Варшаві (УНІ-В) (1928). Українознавчі дослідження здійснювали численні науково-освітні товариства: Українська студія пластичного мистецтва у Празі (УСПМ), утворена в 1922 р.; Українське правниче товариство у Празі (1923), завдання якого полягало в координації праці українських правників, підтримці їхньої наукової та практичної діяльності; Українське товариство прихильників книги у Празі (УТПК) (1926); Українське педагогічне товариство у Празі (УПдТ), мета якого – студіювання питань теорії та практики педагогіки, становища освіти; Український архів (1923), створений для збирання, нагромадження і зберігання документів періоду визвольних змагань українців; Музей визвольної боротьби України (МВБУ) (1925), що відповідав за збереження та збирання документів еміграції та політичних рухів; Українське військово-історичне товариство у Варшаві (УВІТ); Українська академія ім. П. Могили тощо. Зауважимо, що з Віднем пов’язані перші спроби організації українознавчої праці. Так, В. Дорошенко у листі до В. Гнатюка від 6 серпня 1915 р. писав: « ... Шкода, що Ви не у Відні, бо для Вас знайшлася б робота... Тут один науковий інститут друкує цілу серію брошур по українознавству (Томашівського, Кузелі, Щурата, Рудницького, Раковського...)» [175, арк. 23].

Організатори визначили основну мету діяльності УВУ – розвиток української науки і підготовка для України освічених працівників для наукової та практичної роботи [68, арк. 157, 166].

Структурно університет поділявся на два факультети – філософський і правничий. На факультеті права і суспільних наук почали працювати: І. Ганницький (вивчав український кооперативний рух та його економічні основи), С. Дністрянський (теорія права, конституційне право, міжнародне право), Д. Коропатницький (теорія карного права), М. Лозинський (форми правління: монархія і республіка), П. Лисяк (критичний аналіз економічних теорій), В. Старосольський (генеза права, державне право), С. Шелухін (право, етика, релігія, історичний аналіз українського права) та ін. Слід наголосити, що українське право науковці вважали самостійним, незалежним від соціального устрою країни, що підтверджують лекції С. Дністрянського з історії філософії права, історії середньовічного приватного права; Р. Лащенка – з історії українського цивільного права, історії українського карного права, огляд пам’яток гетьманського права; О. Лоського – з історії про національні джерела церковного права; М. Лозинського – з історії будови української держави, а також О. Одарченка, В. Старосольського та ін. [68, арк. 157–167].

Появу праць зазначеного спрямування зумовили своєрідність і складність державного будівництва в 1917–1920 рр., відсутність відповідного державницького підходу в українознавчій думці. Слід вказати, що державницький підхід утверджували у своїх розвідках С. Дністрянський, С. Рудницький, В. Старосольський, О. Бочковський, М. Туган-Барановський, О. Ейхельман, О. Назарук, М. Шаповал та ін. Легітимацією української ідентичності, державобудівної спроможності українства слугували праці науковців діаспори, як наприклад С. Рудницького «Українська справа зі становища політичної географії» (1923), О. Бочковського «Вступ до націології» (1934) та ін. Так, оцінюючи теоретичну спадщину вчених-емігрантів, В. Потульницький зазначає, що твердження українських науковців багато в чому випередили світову політичну думку [931, 565]. Разом із цим, утвердження державницької парадигми у міжвоєнній науці як в еміграційній, так і на матірних територіях дало змогу сформувати міцний теоретичний фундамент для побудови сучасної суверенної України. Для створення цієї незалежності необхідним був стереотип чи матриця – ідея про право на державне існування, а будь-яке право, як відомо, підтверджується правом давнини або ж традицією, на чому наголошував К. Глушко [719, 18]. І якщо українознавча думка цього не встигла зробити до початку національно-визвольних змагань 1917–1920 рр., то вона це обґрунтувала після їхньої поразки. О. Оглоблин вважав, що еміграція першої чверті ХХ ст. «...оформлює нову державницьку українську історіографію, творячи і розвиваючи її окремі течії й наукові школи» [665, 73]. Так, українознавці здебільшого вивчали проблеми, дослідження яких заборонялося в радянській Україні. Це, зокрема, питаня історії релігійної думки в Україні; розвитку української культури як самобутньої, відмінної від російської; історії українського права як незалежного від російського та ін. Слід зазначити, що українські науковці-емігранти започаткували вивчення багатьох нових проблем. Варто виокремити історію національно-визвольних змагань початку ХХ ст.; історію розвитку освіти в Україні; історію книги та читача; історію еміграції тощо.

З огляду на ідеологічні засади більшовизму в радянській Україні не була відображена церковна тематика. Це завдання вирішували українознавці в еміграції, зокрема О. Лотоцький (1870–1939), запрошений на посаду доцента історії канонічного права УВУ в Празі (на конгресі вищих шкіл Чехо-Словаччини в 1922 р. університет визнано одним з рівних серед вищих навчальних закладів країни) [65, арк. 45]. Згодом науковець став професором церковного права УВУ (1923–1929), професором історії православної церкви Варшавського університету (1929), засновником і директором Українського наукового інституту у Варшаві (1930–1938). Учений видав конспект лекцій із церковного права «Українські джерела церковного права», де аргументовано розмежував історію створення української та російської церков, подавши статті про церковні устави князів Володимира, Ярослава та ін. [485]. Ці розвідки здобули високу оцінку чеського науковця К. Кадлеця [1008, 56]. У 30-х рр. ХХ ст. О. Лотоцький як знавець пам’яток українського письменства оприлюднив актуальну і нині наукову працю «Автокефалія» (т. 1–2, 1935–1938).

Вагомий внесок у дослідження історії церкви зробив В. Біднов (1874–1935), який написав нариси про протоієрея С. Іпатовича, науковців С. Голубєва, К. Харламповича, А. Зерникова, М. Петрова, єпископа В. Богдашевського, вченого В. Екземплярського, митрополита Макарія, а також про Кулішів переклад Святого Письма та ін. [1008, 524]. В. Біднов був автором розділу про українську церкву колективного монографічного дослідження «Українська культура» за редакцією та упорядкуванням Д. Антоновича.

Структурно монографічне дослідження містило 17 розділів, вступ та висновки. В. Біднов та Д. Антонович – про історію церкви;

Значну увагу приділено дослідженню передхристиянських вірувань українського народу, що подано як окремий розділ. Крім цього, наукова праця поміщала матеріали В. Січинського про українську архітектуру; А. Яковліва – українське право; Д. Антоновича – українське мистецтво

«Ніхто з українців на еміграції не розвинув у культурно-науковій праці такої продуктивності з такими багатими результати, як професор Дмитро Антонович...» [874, 20] – зазначав С. Наріжний, учень і найближчий співробітник Д. Антоновича, виокремлюючи насамперед празький період його діяльності. Праця «Українська культура» побачила світ лише у 1940 р., оскільки, як зазначав її упорядник, видання тривало шість років [276, 474]. Курс лекцій на цю тематику апробовано у вищих освітніх закладах Праги, Варшави, Подєбрадів, Берліна. (Попередниками книги були курс лекцій Д. Антоновича «Українське мистецтво. Українська культура», оприлюднений у Подєбрадах у 1934 р.; «Триста років українського театру 1616–1916» (1925).) Важливо зазначити, що це одна з перших спроб синтетичного видання матеріалу з української культури.

Прикладом комплексності та синтетичності можна вважати творчу спадщину Д. Дорошенка. Ця риса характерна як для практичної, так і науково-теоретичної сфер діяльності. Науковець був одним з активних організаторів УНІ-Б (1926). У структурі цього інституту відкрито кафедру політичної історії України під керівництвом В. Липинського (1882–1931), кафедру історії соціальних і господарських відносин в Україні (Д. Дорошенко); кафедру історії духовних та релігійних течій в Україні у зв’язку з духовними течіями інших слов’янських народів (І. Мірчук); кафедру історії українського мистецтва (В. Залозецький – дослідник історії мистецтва, впливів візантійського мистецтва, готики, ренесансу, бароко на українську культуру). Крім цього, в 1933 р. в інституті створено кафедри матеріальної культури (очолив З. Кузеля – етнограф, мовознавець, член НТШ з 1909 р.) та українського права (В. Леонтович). Представники цієї вищої школи приділяли увагу не лише розвитку української науки, а й співробітництву в західноєвропейському масштабі, аналізу відносин України з європейськими державами, насамперед українсько-німецьких. За період з 1927 по 1931 рр. опубліковано 3 томи «Записок українського наукового інституту», в яких поміщено цінні дискурси з українознавчої тематики.

Однією із заслуг еміграційної науки вважаємо дослідження питань розвитку права в Україні, його онтологічних засад, особливостей і взаємозв’язку з європейським. Викладачі права УВУ С. Дністрянський, А. Яковлів, О. Ейхельман, Д. Коропатницький, М. Лозинський, Л. Білецький, С. Шелухін, В. Старосольський, О. Гайманівський навчальними курсами, науковими працями збагачували українську правову та історико-правову науки. Як зауважував А. Яковлів, наукова діяльність у галузі права концентрувалася на опрацюванні джерел з його історії, історії церковного права, історії державотворчих процесів в Україні, історії української суспільно-політичної думки, розвитку різних галузей права [615, 107–112]. Проте значна кількість дискурсів перебуває й донині у рукописному варіанті, будучи базою для подальших наукових досліджень. Слід наголосити, що видавничу діяльність у галузі права було розпочато у Відні, де побачили світ книги С. Дністрянського «Цивільне право», «Україна і мирова конференція» (1919), М. Лозинського «Народність і держава» (1919), Д. Чижевського «Основи української державності» (1921), К. Лоського «Історія і система римського приватного права». В УВУ Видавничу комісію у галузі права очолили С. Дністрянський і К. Лоський. Популярністю у студентів користувалися «Міжнародне право» М. Лозинського (1922), «Генеза і основи права», «Вічеве право» С. Дністрянського (1923), конспекти лекцій з церковного права О. Лотоцького, наукові розвідки та підручники Р. Лащенка та К. Лоського. Вважаємо, що внесок Р. Лащенка у розвиток правничої науки полягав насамперед у публікації джерел і вивченні історії середньовічного українського права [473]. Так, у творчому доробку науковця міститься чимало дискурсів з історії українського права: «Переяславський договір 1654 р.», «До питання про статті Б. Хмельницького в редакції 1659 р.» та ін. Оглядом чесько-українських відносин у контексті права було монографічне дослідження А. Яковліва «Впливи старочеського права на право українське литовської доби ХV–ХVI ст.» (1927). У розвідці з історії українського права «Договір гетьмана Б. Хмельницького з Москвою р. 1654» (1927) науковець назвав Переяславську раду шляхом поневолення українського народу [614, 54]. Цей підхід характерний для студії «Українсько-московські договори 17–18 вв.» (1934). Важлива роль українознавця у збереженні та аналізі джерелознавчої інформації з українського звичаєвого права: «Українське звичаєве процесуальне право» (1931) [616]; розвідка «Про копні суди на Україні» (1931) була продовженням розпочатого Р. Лащенком у монографії «Копні суди на Україні» вивчення цього виду звичаєвого права.

Найбільш поширеними серед університетських підручників для студентів юридичного факультету були праці С. Дністрянського (1870–1935), зокрема «Загальна наука права і політики», де на основі соціологічного методу автор висвітлював правові питання. Матеріал було розраховано на сім книг, які мали б охоплювати такі проблеми: генеза та основи права; історія державного права; історія міжнародного, церковного та карного права; історія міжнародного права у давніх віках та середньовіччі; історія приватного права; філософія права; економічні проблеми в праві. Лише частину з них опубліковано, решта перебуває у ДАТО (Державному архіві Тернопільської області). Як зазначає Т. Андрусяк [661, 65], ця праця і на сучасному етапі має не лише історичну цінність, а й наукову як спроба історіософського осмислення правових засад української та європейської думки.

Не лише навчально-методичними, а й монографічними працями сприяв С. Дністрянський поступу української науки. Варто зазначити, що архів вченого врятовано завдяки М. Мушинці і передано з дарчим надписом у ДАТО. Частина його праць зберігається у рукописному вигляді [660]. Більшість учених вважають С. Дністрянського одним із засновників нової української правової науки. Творчий доробок дослідника, що впродовж 70-літнього періоду був невідомим для українського народу, потребує нині ґрунтовного вивчення та аналізу. Так, ученого цікавили такі правові аспекти: форми державного устрою і права людини, проблеми консолідації української нації, національно-державного будівництва в Україні, шлюбно-сімейних відносин, історія української культури, забезпечення державного статусу української мови. Практичною апробацією теоретичних напрацювань були «Устрій Галицької Держави», «Конституція Західно-Української Народної Республіки» та ін.

Теоретико-методологічні засади правової науки С. Дністрянський використав у «Погляді на теорію держави і права», «Теорії конституції», «Новій державі», «Границі науки права» та ін. Автор простежив проблеми предмета та об’єкта дослідження такої науки, як право, його виникнення, співвідношення з державою та законом. Ці ідеї були новаторськими для більшої частини Європи, а не лише для колишнього СРСР, де ототожнювалися право і закон. Лише Чехо-Словаччина відійшла від позицій позитивістсько-легістського типу праворозуміння, сприйнявши ідеї «нової держави», або правової. Проблематика співвідношення права, держави і закону була центральною в дослідженнях науковця. Не держава є творцем права, як стверджували легісти, а народ творить право поряд із державою, зазначав С. Дністрянський [382; 383]. Як засвідчують дискурси вченого і його численні посилання на Платона, Аристотеля, М. Монтеск’є, Г. Гегеля, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ф. фон Савіньї, І. Фіхте, Р. Ієрінга та інших філософів, він добре оволодів європейською духовною культурою. Ідею верховенства народу і його прав над державою науковець виводить з теорій природних прав людини та суспільного договору. Український мислитель основою права вважав такі ознаки: справедливість, рівність, свобода. З огляду на українські ментальні цінності вчений зауважував, що наше право називається правдою [383, 14].

Новаторськими для радянської правової науки були твердження С. Дністрянського про те, що приватна власність – це висхідна точка правової системи. Логічним продовженням осмислення приватного права були дослідження «Культура, цивілізація і право», «Потреба нової системи приватного права» (1926), які автор планував опублікувати у видавництві науково-дослідної кафедри права Харківського університету. Вчений вважав ці розвідки про «систематику» завершенням нового напряму в науці приватного права. Проте вони не побачили світ.

С. Дністрянський разом з Р. Лащенком, А. Яковлівим, К. Лоським та іншими науковцями були активними учасниками Українського правничого товариства, яке в 1923 р. заснували викладачі УВУ в Празі. Згідно зі статутом головне завдання товариства полягало в тому, щоб «...об’єднати теоретичні і практичні українські правничі сили на ґрунті досліджень питань українського права; дбати про соціальні, матеріальні і моральні інтереси правників у Чехії та причинитися до зав’язання між українськими й чеськими, словацькими правниками доброзичливих стосунків» [508, 228].

Основною формою діяльності товариства були наукові засідання, організація святкових академій на честь урочин діяльності Ф. Щербини, М. Туган-Барановського, І. Горбачевського, О. Ейхельмана, Ф. Палацького та ін. Видавнича діяльність товариства в 1923–1928 рр. через нестачу коштів обмежилася публікуванням праці Р. Лащенка «Лекції по історії українського права. Литовсько-польська доба. Пам’ятки права», тексту короткої редакції «Руської правди», інформативного покажчика «Українське правниче товариство в ЧСР» (17 березня 1923 р. – 17 березня 1928 р.) [507, 193]. Крім цього, Українське правниче товариство брало участь в організації наукових з’їздів. Так, у 1933 р. правничий форум, зініційований товариством, відбувся у Празі, де було виголошено приблизно 30 доповідей з проблем права, економіки та соціології [508, 229].