

створити нові технології, які забезпечать перевагу над конкурентами [1, с. 8].

Використання одного агентства для здійснення інтегрованих маркетингових комунікацій може забезпечити значні переваги в підвищенні ефективності роботи, але в той же самий час, пов'язане з великою часткою ризику для промислового підприємства. Для прийняття такого рішення потрібно провести ретельний аналіз існуючої організації маркетингової діяльності підприємства й оцінити фактори, що свідчать про необхідність і можливість призначення одного агентства для забезпечення інтегрованого підходу в управлінні маркетинговими комунікаціями. Якщо аналіз ситуації показує наявність більшості з перерахованих вище факторів, або інших умов, що вказують на відсутність інтегрованого маркетингового підходу, то варто розглянути існуючі можливості підвищення інтеграції маркетингових комунікацій. Однією з таких можливостей є призначення одного агентства, яке б забезпечувало інтегровані маркетингові комунікації.

Як висновок можна зазначити, що маркетингові комунікації відіграють дуже важливу роль у сучасному суспільстві. Вони посідають центральне місце серед засобів конкурентної боротьби. Раціональне застосування маркетингових комунікацій є основою формування стійкого іміджу промислового підприємства. Це дає ефект придбання певної ринкової сили, зміцнює позиції фірми щодо товарів-замінників, полегшує доступ фірми до фінансових, інформаційних та трудових ресурсів.

Список використаних джерел:

1. Микитюк П. П. Інвестиційно-інноваційний менеджмент: навч. пос. [для студ. вищ. навч. закл.] / П. П. Микитюк – Тернопіль: Видавничо-поліграфічний центр «Економічна думка ТНЕУ». – 2015. – 452 с.

Ірина ПАСІЧНА

к.ю.н., доцент кафедри публічного управління, адміністрування та права Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка»

ОСОБЛИВОСТІ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА КОРУПЦІЙНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ

Корупція порушує принципи правової демократичної держави. Сучасна Україна сприймається як корумпована держава, в якій корупція не лише порушує принципи верховенства права, справедливості, рівності перед законом, але й призводить до зменшення довіри до державних службовців, які часто дбають про власне збагачення та не виконують функції держави, порушують її національні інтереси.

Особи, які вчинили корупційне правопорушення або правопорушення, пов'язане з корупцією, притягаються до кримінальної, адміністративної, цивільно-правової та дисциплінарної відповідальності у встановленому законом порядку. У випадку, якщо судом не застосовано до таких осіб покарання або не накладено на них стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, пов'язаними з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, або такою, що прирівнюється до цієї діяльності, підлягають притягненню до дисциплінарної відповідальності у встановленому законом порядку [1].

Дисциплінарна відповідальність настає за дисциплінарний проступок, тобто за порушення трудової та службової дисципліни. Особливістю дисциплінарної відповідальності є те, що за порушення трудової та службової дисципліни до державного службовця застосовуються стягнення особою, якій державний службовець підпорядковується по службі.

У разі притягнення до кримінальної відповідальності трудовий договір з винною особою розривається відповідно до статті 36 Кодексу законів про працю України [2], в якій визначено, що набрання законної сили вироком, який засуджує працівника до позбавлення волі, є підставою для припинення трудового договору та виключає можливість продовження роботи.

Відповідно до пункту 3 статті 84 Закону України «Про державну службу» [3] однією з підстав для припинення державної служби у зв'язку із втратою права на державну службу або його обмеженням є набрання законної сили рішенням суду щодо притягнення державного службовця до адміністративної відповідальності, яким на особу накладено стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування.

В більшості випадків особа, яка притягувалася до адміністративної та цивільно-правової відповідальності, продовжує працювати в органах державної влади. Важливо зазначити, що відповідно до пункту 3 статті 84 Закону України «Про державну службу» [3] однією з підстав для припинення державної служби у зв'язку із втратою права на державну службу або його обмеженням є набрання законної сили рішенням суду щодо притягнення державного службовця до адміністративної відповідальності, яким на особу накладено стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування.

На нашу думку, ця норма не є досконалою, оскільки в окремих випадках особа вчиняє пов'язане з корупцією правопорушення, сплачує штраф та залишається на посаді, продовжуючи виконувати свої професійні обов'язки. Трудовий договір розривається лише у разі набрання законної сили

обвинувального рішення суду за вчинення умисного кримінального правопорушення. Тобто, як правило, притягнення до адміністративної відповідальності не є підставою для розірвання трудового договору. Виняток встановлюється, якщо член Комісії з питань вищого корпусу державної служби притягується до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією. Так, згідно пункту 5 частини 6 статті 14 Закону України «Про державну службу» [3] повноваження члена Комісії припиняються достроково в разі набрання законної сили рішенням суду про притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією.

Отже, підставою для розірвання трудового договору має бути набрання законної сили рішенням суду про притягнення державного службовця або посадової особи місцевого самоврядування до кримінальної чи адміністративної відповідальності за корупційне правопорушення та правопорушення, пов'язане з корупцією відповідно. Державний службовець або посадова особа місцевого самоврядування, яка вчинила корупційне правопорушення та правопорушення, пов'язане з корупцією, не має права працювати в органах державної влади чи органах місцевого самоврядування. Антикорупційне законодавство України потребує удосконалення в частині встановлення дисциплінарної відповідальності державних службовців не лише за корупційні правопорушення, що переслідуються кримінальним законом, але і за правопорушення, пов'язані з корупцією, передбаченні Кодексом України про адміністративні правопорушення.

Список використаних джерел:

1. Про запобігання корупції: Закон України від 14.10.2004 [Електронний ресурс]: офіційний вебпортал Верховної Ради України – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>
2. Кодекс законів про працю України від 10.12.1971 [Електронний ресурс]: офіційний вебпортал Верховної Ради України – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08#Text>
3. Про державну службу: Закон України від 10.12.2015 [Електронний ресурс]: офіційний вебпортал Верховної Ради України – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/889-19#Text>