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**Вступ**

Глобалізаційні процеси і сучасному світі вплинули на вибір стратегії розвитку економіки й соціальної сфери України, що визначає необхідність активізації людського фактору й таких його компонентів, як рівень освіченості суспільства, стан здоров'я громадян і їх активне довголіття. У світлі змін, що відбуваються в країні, усі галузі соціальної сфери, у тому числі фізична культура й спорт, перебувають у стадії трансформації. Тому сучасна стратегія соціальної політики держави націлена на вирішення демографічних проблем і передбачає стабілізацію народжуваності й зміцнення родини, а також поліпшення стану здоров'я населення, збільшення тривалості його життя.

Державне регулювання розвитком сфери фізичної культури й спорту, будучи однією з галузей соціальної сфери, виступає важливим інструментом у реалізації завдань соціальної політики держави. Актуальність проблем у досліджуваній сфері обумовлена внутрішньогалузевими характеристиками й особливостями розвитку державного регулювання фізичної культури й спорту. Значна кількість цих проблем є типовими для економіки країни в цілому, включаючи такі суміжні для фізичної культури й спорту галузі соціальної сфери, як освіта, охорона здоров'я, культура та соціальне забезпечення. Серед особливостей, що впливають на характер економічних відносин у сфері державного регулювання фізичної культури й спорту, виділяють такі: різноманіття форм діяльності та структур управління, а також відносин підпорядкованості й взаємодії, обумовлених множинністю видів спорту, спортивних і фізкультурних досягнень, типів і видів змагань. Множинність спортивних заходів загальноукраїнського й міжнародного рівня також належить до них.

Значимість державного регулювання фізичної культури й спорту для досягнення цілей соціальної політики сформульована в низці програмних документів державного рівня, що визнають потенціал галузі найменш витратним і найбільш ефективним засобом морального й фізичного розвитку суспільства. Разом з тим, економічний блок загально державної концепції розвитку галузі дотепер чітко не сформульований, що ускладнює ефективне функціонування кожного з елементів системи.

Науково-теоретичні, методологічні, структурно-функціональні, організаційно-змістові, нормативно-правові основи функціонування та концептуальні засади вдосконалення системи державного регулювання в Україні розкриті в наукових працях провідних учених В. Авер’янова, В. Бакуменка, С. Домбровської, Д. Карамишева, В. Коврегіна, В. Князєва, О. Кулинича, І. Лопушинського, В. Огаренка, В. Садкового, В. Сиченка, М. Латиніна, С. Майстра, В. Олуйка, І. Парубчака, В. Шведун та ін.

Питання досягнення збалансованої та оптимальної організаційної структури системи державного регулювання фізичної культури і спорту, механізми та теоретико-методологічні основи державного регулювання галуззю фізичної культури і спорту розглядали такі вчені, як С. Вавренюк, І. Гасюк, М. Олійник, І. Рибчич, Б. Сіренко, Р. Сіренко, В. Платонов, Ю. Шкребтій, О. Шевчук та ін.

**Метою дослідження** є обґрунтування теоретичних засад і окреслення напрямків вдосконалення механізмів державного регулювання фізичної культури й спорту в Україні.

Мета кваліфікаційної роботи визначила основні завдання дослідження:

- проаналізувати принципи та сутність державного регулювання фізичної культури й спорту;

- дослідити особливості формування підходів до державного регулювання розвитку фізичної культури й спорту в зарубіжних країнах;

- оцінити фінансовий механізм державного регулювання фізичної культури й спорту;

- окреслити механізми активізації державного регулювання фізичної культури й спорту в Україні;

- визначити напрями вдосконалення та розвитку системи державного регулювання у сфері фізичної культури й спорту в Україні.

Об’єкт дослідження – державне регулювання фізичної культури й спорту.

Предмет дослідження – механізми державного регулювання фізичної культури й спорту в Україні.

Методи дослідження. Методологічною базою дослідження є сучасні теоретичні розробки вітчизняних і зарубіжних учених з проблем державного регулювання фізичної культури й спорту в Україні. З метою комплексного, всебічного дослідження системи державного регулювання фізичної культури й спорту в Україні, визначення її організаційної структури, функцій і методів, функціональних взаємозв’язків між окремими її елементами, в роботі використано системний, структурно-функціональний, діалектичний, ситуаційний, нормативний та кількісний підходи. Крім того, застосовувалися методи індукції, дедукції, абстрагування, узагальнення, аналізу і синтезу для теоретичного узагальнення й формулювання мети, завдань, об’єкта та предмета дослідження. За допомогою формально-логічних методів досліджено сутність державного регулювання фізичної культури й спорту в Україні. Використано специфічні методи дослідження систем управління, а саме: метод дослідження документів, Інтернет-ресурсів.

Інформаційну й емпіричну базу дослідження становили закони та інші нормативно-правові акти України, монографії з досліджуваної проблеми, публікації в наукових періодичних виданнях, переважно фахових, матеріали офіційних сайтів органів державної влади України, органів місцевого самоврядування, неурядових організацій, довідкові й статистичні матеріали.

Наукова новизна одержаних результатів полягає у вирішенні наукового завдання щодо розвитку теоретичних засад та обґрунтування науково-прикладних рекомендацій щодо вдосконалення механізмів державного регулювання фізичної культури й спорту в Україні. Удосконалено формування сучасних підходів до державного регулювання розвитку фізичної культури й спорту на основі порівняльного аналізу закордонних і вітчизняних теорій управління, визначення сукупності цілей адміністративної реформи й соціально-економічної політики сучасної України, а також державно-управлінських принципів і напрямів розвитку фізичної культури й спорту в умовах диверсифікованості регулюючого впливу нашої держави на соціально-економічні процеси.

Практичне значення отриманих результатів магістерського дослідження полягає у можливості впровадження комплексу пропозицій з удосконалення організаційно-правового механізму державного регулювання діяльності суб'єктів сфери фізкультурно-спортивного руху з метою підвищення якості послуг, що надаються населенню в цій сфері, і розвитку спорту вищих досягнень.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ І СПОРТУ**

**1.1. Сутність та значення фізичної культури й спорту**

Значення фізичної культури і спорту в сучасному світі ґрунтується на визнанні безумовного значення фізкультурно-спортивної діяльності для людини, держави та суспільства в цілому. Необхідність залучення всього комплексу засобів і методів фізичної культури і спорту пояснюється гострою потребою оздоровлення, оздоровлення, формування у підростаючого покоління здорового способу життя.

Останніми роками в нашій країні спостерігається тривожна тенденція до зниження рівня здоров’я населення. Високими залишаються показники смертності, захворюваності та інвалідності населення. За рівнем життя Україна посідає лише 70 місце у світі. Чисельність населення продовжує неухильно скорочуватися. За останні 10 років рівень смертності зріс майже на 40%, і сьогодні депопуляція залишається усталеним характером [51].

Нині велика кількість людей мотивовано потребують оздоровлення та здорового способу життя, усвідомлюючи, що їх матеріальний добробут і якість життя безпосередньо пов’язані зі здоров’ям. Вони сприймають здоров’я як матеріальну цінність, а фізична культура і спорт стають для них засобом його збереження.

Фізична культура і спорт є органічною частиною людської культури, її особливим самостійним напрямом. Водночас це специфічний процес і результат діяльності людини, засіб і метод фізичного вдосконалення людини. Фізична культура впливає на життєві сторони особистості, отримані у вигляді генетично переданих задатків і розвиваються в процесі життя під впливом виховання, діяльності та середовища. Вона задовольняє особливі потреби у спілкуванні, грі, розвагах, у деяких формах самовираження особистості через суспільно активну корисну діяльність [3].

Державне регулювання фізичної культури — це сукупність органів виконавчої влади та документів, матеріальних і духовних цінностей. До першої входять органи виконавчої та законодавчої влади, законодавчі та підзаконні акти, до другої – спортивні споруди, інвентар, спеціальне обладнання, спортивний інвентар, медичне забезпечення. До третього належать інформація, художні твори, різні види спорту, ігри, комплекси фізичних вправ, морально-правові норми, що регулюють поведінку людини в процесі занять фізичною культурою та спортом.

Результатом фізкультурної діяльності є фізична підготовленість і ступінь досконалості рухових умінь, навичок, високий рівень розвитку життєвих сил, спортивних досягнень, морального, морального, інтелектуального розвитку.

Таким чином, фізичну культуру можна розглядати як особливий вид культурної діяльності, результати якої корисні для суспільства та особистості в суспільному житті, в системі освіти і виховання, у сфері організації праці, побуту, здоров’я. . розслаблення. Фізична культура показує свій виховний, виховний, оздоровчий, екологічний вплив. Це означає, що фізична культура впливає не тільки на біологічну основу особистості, а й на її біосоціальну цілісність.

Метою занять різними видами масового спорту є оздоровлення, поліпшення фізичного розвитку, оздоровлення та активний відпочинок. Це пов’язано з необхідністю підвищення функціональних можливостей окремих систем організму, правильного фізичного розвитку і статури, підвищення загальної та професійної працездатності, оволодіння життєво важливими навичками та вміннями, проведення дозвілля з користю та користю, досягнення фізичної досконалості.

Державне регулювання системи фізичного виховання в Україні має власне організаційне оформлення, якому, як виду галузевої діяльності людини, сприяє забезпечення правового регулювання на рівні органів державної влади, що перетворює галузеву діяльність на галузь державної влади. [6].

Як і будь-яка інша сфера, фізична культура і спорт потребують правового оформлення, що: 1) надає всій системі фізичного виховання оптимальне регулювання, цілеспрямованість і безпеку; 2) створює умови для розробки довгострокової програми розвитку цієї системи; 3) описує стабільність ресурсного забезпечення системи фізичного виховання в цілому і на цій основі вдосконалює форми і методи управління [10].

Як особливий предмет державного регулювання фізичне виховання регулюється законодавчими та підзаконними актами різної юридичної сили. Серед правових інститутів у сфері спортивного права можна виділити загальні, галузеві, підгалузеві та багатофункціональні. Формою вираження правових інститутів є персональні акти представницьких органів та органів державного регулювання, положення та статути, правила та анотації [23].

Ядром системи законодавства про фізичне виховання є правові норми, тобто нормативні приписи, які виступають сутністю, першорядним елементом системи державного регулювання та встановлюють цілі, завдання, принципи та функції фізичної культури і спорту, як а також закон. ... , обов'язки, компетенція органів управління, адміністрації та посадових осіб установ і організацій фізичного виховання і спорту тощо.

В умовах ринкових відносин інтереси фізкультурно-спортивного руху вимагають максимального підвищення ініціативи та підприємливості. При цьому зростає роль чіткої організації масової фізичної культури. Спортивне законодавство має забезпечити простір для тих ринкових тенденцій і форм, які набирають обертів і відповідають інтересам громадян, суспільства та держави. Саме цим шляхом йдуть органи державного регулювання фізичної культури і спорту, які прийняли низку нормативно-правових актів, які знімають деякі заборони та обмеження у діяльності фізкультурно-спортивних товариств для дитячо-юнацьких спортивних шкіл, спортивні споруди [31, с. дев'ятнадцять].

Специфіка правової природи спортивних правовідносин визначається також тим, що фізична культура і спорт несуть і виконують, як зазначалося, ряд функцій іншого порядку, а саме: господарську, ідеологічну, оборонно-тренувальну, культурну. і розважальний, пізнавальний. Залежно від цього організаційні відносини у сфері фізичної культури і спорту набувають характеру економічних, соціально-культурних, ідеологічних та інших відносин. Крім того, фізична культура і спорт мають яскраво виражений оздоровчий характер, тому державне регулювання організації таких відносин є різновидом оздоровчої особистості. Перевірені спортивні відносини також є частиною міжнародних відносин. Міжнародні зв’язки українських спортивних організацій та українських спортсменів здійснюються з міжнародними організаціями та спортсменами з понад 100 країн світу і з кожним роком зростають [4].

Слід зазначити, що визначення компетенції державних органів у сфері фізичної культури і спорту безпосередньо залежить від законодавчої мети та завдань державної політики у цій сфері суспільних відносин. Саме тому відповідні положення Закону України «Про фізичну культуру і спорт» [52] потребують серйозного коригування.

Аналіз засад цієї політики має велике значення для розуміння сутності державного регулювання запровадження нової політики у сфері фізичної культури та спорту. Питання про принципи нової спортивної політики має як теоретичне, так і практичне значення. Теоретична пов’язана з виявленням сутності, соціальної ролі та класифікації принципів, а практична – з розробкою механізму їх реалізації. В обох випадках мова йде про фундаментальні основи державної політики та нормативно-правової практики загалом і у сфері фізичної культури та спорту зокрема. У зв’язку з цим аналіз суспільно-політичної сутності та змісту принципів є невід’ємною частиною дослідження державних проблем фізичної культури і спорту в Україні [64].

Таким чином, у процесі демократичних перетворень в Україні виникли соціальні форми організації фізичної культури і спорту. Створено та отримало міжнародне визнання Олімпійський комітет України, федерації (спілки, асоціації), інші громадські об’єднання та організації у сфері спорту, які сприяють його розвитку. В даний час у розвитку фізичної культури і спорту відзначається:

- зростання популярності та авторитету міжнародних спортивних організацій, їх вплив на формування соціальної політики в країнах світового співтовариства;

- зростання державної підтримки (на державному та регіональному рівнях) національних спортивних організацій, що входять до світової спортивної спільноти, у тому числі фінансової, правової та соціальної;

- фінансування державою підготовки спортсменів, спортивного резерву, здійснення державних заходів соціального захисту та заохочення спортсменів, тренерів і спеціалістів;

- активна участь великих торгово-промислових груп і компаній у розвитку спортивної інфраструктури та надання спонсорської допомоги у підготовці спортсменів до Олімпійських ігор;

- широке використання наукових досягнень

**1.2. Принципи та особливості державного регулювання фізичної культури й спорту**

Слід підкреслити, що державна політика та державне регулювання нерозривні та взаємопов’язані один з одним. Загальновідомо, що політика – це мистецтво управління. За масштабом впливу державна політика охоплює всі сфери життя суспільства, у тому числі фізичну культуру та спорт. І тут проявляється подвійний характер державного регулювання. З одного боку, державне регулювання фізичної культури і спорту має суспільно-політичний характер, наповнене політичним змістом, а з іншого — організаційного, практичного характеру. На практиці державне регулювання фізичної культури і спорту є практичним перетворенням у життя державної політики у цій сфері [67].

Принципи державної політики у сфері фізичної культури і спорту знаходять своє об’єктивне вираження (закріплення) у правовій формі, у зв’язку з чим вони набувають правового характеру та виступають офіційними орієнтирами для відповідних суб’єктів правовідносин у цій сфері. Принципи, як і мета державного регулювання, обов'язково мають бути закріплені в законодавчих актах держави. Зокрема, це є принциповим для формування правової бази системи фізичної культури і спорту, де вихідними орієнтирами державного регулювання відносин у сфері спорту є принципи державної політики [68].

Галузеві основи державної політики у сфері фізичної культури і спорту закріплені у статті Закону України «Про фізичну культуру і спорт» [35]. До них можна віднести наступність і безперервність фізичного виховання громадян різного віку на всіх етапах їхнього життя; врахування інтересів усіх громадян при розробці та реалізації державних програм розвитку фізичної культури і спорту, визнання відповідальності громадян за своє здоров'я та фізичний стан, визнання незалежності всіх фізкультурно-спортивних товариств, рівність їх прав на державну підтримку; створення сприятливих умов для фінансування фізкультурно-спортивних і спортивно-технічних організацій, Олімпійського руху України, навчальних закладів і наукових організацій галузі фізичної культури і спорту, а також підприємств спортивної галузі (додаток 1).

Галузеві принципи повинні відображати якісні характеристики фізичної культури і спорту як об'єкта державного регулювання, відтворювати структуру закономірностей її розвитку в суспільстві. Весь зміст управління (особливо державного) полягає в обов'язковому врахуванні виявлених закономірностей, забезпеченні необхідних умов для найбільш повного їх прояву в суспільній практиці. Ці закономірності включають: а) безпосередній зв'язок фізичної культури і спорту з політичною орієнтацією держави; б) органічний зв'язок фізичної культури і спорту зі здоров'ям населення; в) істотний зв'язок фізичної культури і спорту з вихованням особистості; г) необхідно пов'язувати фізичну культуру і спорт з виробничою і військовою практикою [37].

Ці закономірності в кінцевому підсумку пробиваються до формування єдиної мети, завдань, функцій, організаційної структури та принципів державного регулювання галузі. Іншими словами, закономірності розвитку фізичної культури і спорту є об’єктивними критеріями, що виражають фундаментальні основи функціонування системи державного регулювання фізичної культури і спорту. З певною часткою умовності принципи державної політики у сфері фізичної культури і спорту можна сформулювати через такі настанови [51]:

1) загальнодоступність фізичної культури і спорту;

2) оздоровча спрямованість фізичної культури і спорту;

3) всебічний розвиток особистості у фізичній культурі та спорті;

4) професійно-прикладна спрямованість фізичної культури і спорту;

5) міжнародна спортивна інтеграція.

Правовою основою їх практичного застосування є як загальні конституційні норми, так і спеціальне законодавство про фізичну культуру і спорт.

Загальнодоступність фізичної культури і спорту є принципом, що випливає із соціальної природи Української держави. Фізична культура і спорт є надбанням усього суспільства, тому, загалом, доступні кожному. Відповідно до цього принципу існують рівні можливості для всіх верств населення займатися фізичною культурою і спортом. Така практика узгоджується із зарубіжним досвідом організації фізичної культури і спорту та їх правового забезпечення [1].

Оздоровча спрямованість фізичної культури і спорту є принципом, що виражає обов'язкову вимогу досягнення позитивного оздоровчого ефекту в процесі занять фізичною культурою і спортом. Принцип оздоровчої спрямованості фізичної культури і спорту забезпечується системою заходів, що включають раціональне використання спортивних споруд і територій, правильну експлуатацію спортивного обладнання та обладнання, утримання місць для занять фізкультурою і спортом у м. місто відповідно до санітарно-гігієнічних норм і правил, основні організаційно-профілактичні заходи та травматизму при здійсненні навчально-тренувального процесу спортивних змагань тощо. У цьому напрямку передбачається надання медико-санітарної допомоги особам. займається фіз. культури і спорту, органи санітарного нагляду здійснюють контроль за станом приміщень і територій, що використовуються для занять фізкультурою і спортом [78].

Всебічний розвиток особистості в процесі занять фізичною культурою і спортом є принципом, який виражає вимогу про необхідність забезпечення всебічного і гармонійного розвитку особистості в процесі тренувальних занять, взаємозв'язку всіх сторін виховання (розумового, фізичного, мораль тощо). Професійно-прикладна спрямованість фізичної культури і спорту є принципом, що виражає забезпечення в процесі проведення навчально-тренувальних занять та підготовки до суспільно корисної діяльності, у тому числі до військового обов'язку. [42].

Принцип міжнародної спортивної інтеграції — принцип, що виражає єдність національного та міжнародного спортивного (олімпійського) руху. Цей принцип насамперед пов’язаний з основною лінією у сфері зовнішньої політики України. На основі цього розширюються міжнародні зв’язки, у тому числі у сфері фізичної культури та спорту. Міжнародна спортивна інтеграція має свої особливості. Спортивні зв'язки тут відрізняються від зв'язків в інших сферах культури тим, що офіційні змагання (світові, континентальні, олімпійські) обов'язково проводяться з виявленням найвищих спортивних результатів за спеціальними критеріями. Вступ України в міжнародний спортивний рух неминуче пов’язаний із приведенням національного законодавства про спорт у відповідність до міжнародно-правових актів (Олімпійська хартія, правила проведення міжнародних спортивних змагань тощо). Отже, принцип міжнародної спортивної інтеграції орієнтує уповноважений орган у справах спорту та громадських спортивних товариств України на роботу щодо узгодження та узгодження його організаційної структури та функціонування з міжнародними нормами та правилами у сфері спорту [35].

Ще однією особливістю принципу міжнародної спортивної інтеграції є наявність інституту представництва громадських спортивних товариств у міжнародних. Отже, відповідно до Олімпійської хартії (розділ 4 ст. 31, п. 3), офіційне представництво у спорті в міжнародному спортивному русі є виключним правом Національного олімпійського комітету України (а не держави в особі уповноваженого органу). для спорту). Ця міжнародна норма закріплена в Законі України «Про фізичну культуру і спорт». Це стосується і виключного права національних спортивних федерацій представляти Україну в міжнародних організаціях та змаганнях з відповідних видів спорту [35; 35].

Принцип господарської діяльності передбачає право суб'єкта спортивної діяльності розпочинати в будь-якій не забороненій законом формі (наприклад, право займатися професійним спортом) з використанням будь-яких видів майна, допущених до обігу; право на отримання, використання та передачу достовірної інформації; захист від примусової та незаконної фізкультурно-спортивної господарської діяльності як через вплив інших суб'єктів, так і за вказівками органів державної влади; можливість оскарження рішень і дій держави та її органів, а також органів місцевого самоврядування та посадових осіб, якщо ці рішення та дії призводять до обмеження цієї волі; право на захист законних інтересів економічно слабкої сторони в процесі спортивної підприємницької діяльності (наприклад, захист прав споживачів спортивних товарів і послуг).

Виокремлюючи принципи правового механізму державного регулювання як класифікаційну ознаку галузі, слід мати на увазі, що принципи, ідеї та категорії відповідають суспільним відносинам, які відповідають рівню розвитку матеріального виробництва. Принципи будь-якої галузі державного регулювання виконують регулятивну функцію: сприяють встановленню вихідних орієнтирів державного регулювання суспільних відносин. [чотирнадцять].

Тому виділяють спеціальні принципи спортивного права, під якими слід розуміти нормативно-управлінські ідеї, виражені в нормах права, поняття, що визначають зміст цієї галузі права, що надають цілісність, єдність сукупності правових норм. норми, об’єднані предметом і методами державного регулювання у спортивному праві. ... До них належать наступне:

1) точне і послідовне дотримання права громадян України на охорону здоров'я та фізичне виховання і спорт;

2) забезпечення більш здорового довкілля та умов життя, що сприяють активному фізичному вихованню та спорту, самореалізації та вихованню самооцінки, а також дозволяють громадянам повною мірою реалізувати свій життєвий потенціал;

3) надання громадянам рівних можливостей займатися фізичною культурою і спортом незалежно від їх доходів і стану;

4) пріоритетність розвитку фізичної культури і спорту серед соціально незахищених верств населення (діти з багатодітних сімей, діти-сироти, інваліди);

5) взаємодія органів державної влади у сфері фізичної культури і спорту з громадськими фізкультурно-спортивними організаціями;

6) демократизм системи управління сферою фізичної культури і спорту;

7) єдність нормативно-правової бази фізичної культури і спорту на всій території;

8) створення сприятливих умов для фінансування фізкультурно-спортивних і спортивно-технічних організацій, Олімпійського руху України, навчальних закладів і наукових організацій у галузі фізичної культури і спорту, а також підприємств спортивної галузі;

9) покладення на державу регуляторних функцій у сфері спортивного підприємництва; тощо [вісімнадцять; 27; 55].

Важливо пам’ятати, що юридична відповідальність у сфері державного регулювання фізичної культури і спорту має свої особливості та регулюється правовим механізмом державного регулювання. По-перше, необхідно враховувати, що сама сфера фізичної культури і спорту є своєрідною системою взаємопов’язаних, але аж ніяк не однорідних спортивних відносин (педагогічних, майнових, особистих немайнових, управлінських, трудових, соціальних тощо). .). .). У свою чергу, для кожної групи відносин, що входять до складу спорту, тільки в ній застосовується свій характерний метод державного регулювання.

По-друге, через названі підстави юридична відповідальність у сфері фізичної культури і спорту носить комплексний характер, що зумовлено видовим різноманіттям суспільних відносин, що склалися у цій сфері, які, як наслідок, застосовні до конкретна група правовідносин.

По-третє, юридична відповідальність має особливий характер, виникає безпосередньо у зв'язку із здійсненням навчально-виховного процесу, тобто в процесі навчання і навчання. Іншими словами, державне регулювання спортивних відносин має передбачати також виникнення у зв’язку з цим певної юридичної відповідальності, яка має специфічний характер, у тому числі за суб’єктивним складом, змістом правовідносин, санкціями.

По-четверте, при аналізі юридичної відповідальності у сфері фізичної культури і спорту необхідно враховувати соціальну цінність, важливість самого спорту і, у зв’язку з цим, оцінювати як протиправні дії, що порушують права і свободи громадян. громадян у сфері фізичної культури і спорту, зокрема у спортивному праві. ...

По-п’яте, особливістю юридичної відповідальності у сфері фізичної культури і спорту є слабка охорона спортивних правовідносин кримінально-адміністративного права, своєрідність виховної діяльності, яка не передбачає державного примусу.

**1.3. Закономірності державного регулювання розвитку фізичної культури й спорту**

Найважливішим етапом формування державної політики у сфері фізичної культури і спорту є прийняття Закону України «Про фізичну культуру і спорт» [35], який передбачає основні цілі та завдання прийняття закону. , визначає основні поняття та принципи державної політики у сфері фізичної культури і спорту, розкриває механізми державної підтримки: галузі, характеризує компетенцію суб’єктів фізкультурно-спортивного руху як елементів єдиної системи у здійсненні ця політика та відображає інші важливі положення. Цілком обґрунтовано галузь включена до переліку пріоритетів державної соціальної політики (додаток 1).

На основі програмних документів перелік основних галузевих пріоритетів на середньострокову перспективу включає вирішення таких завдань, як:

1) удосконалення нормативно-правової бази розвитку фізичної культури і спорту в Україні;

2) реформування системи державного регулювання фізичної культури і спорту в рамках адміністративної реформи;

3) якісне вдосконалення процесу фізичного виховання в навчальних закладах;

4) удосконалення фізкультурно-спортивної роботи за місцем проживання населення;

5) створення умов для занять фізичною культурою і спортом інвалідів, а також осіб середнього та старшого віку;

6) розробка системи заходів, спрямованих на підвищення ролі науки, освіти та засобів масової інформації у розвитку фізичної культури;

7) залучення позабюджетних коштів у сферу фізичної культури і спорту;

8) успішний виступ збірних команд країни на важливих міжнародних змаганнях, у тому числі на Олімпійських та Паралімпійських іграх, а також на підготовці спортивного резерву;

9) розширення мережі спортивних шкіл;

10) відродження системи спортивних заходів [12; 36; 42; 60].

Українське суспільство вступило у фазу прогресивного розвитку, в якій соціально-економічні та політичні перетворення спрямовані на утвердження гуманістичних цінностей та ідеалів, створення розвиненої економіки та стабільної демократичної системи. Важливе місце в цьому процесі посідають питання, пов’язані з життям самої людини, її здоров’ям та способом життя [69].

У понятті «здоровий спосіб життя», що об’єднує всі сфери життєдіяльності особистості, колективу, соціальної групи, нації, найбільш актуальною та універсальною складовою є фізична культура і спорт. Сфера фізичної культури і спорту виконує багато функцій у суспільстві і охоплює всі вікові групи населення. Багатофункціональність сфери виявляється в тому, що фізична культура і спорт - це розвиток фізичних, естетичних і моральних якостей людської особистості, організація суспільно корисної діяльності, дозвілля населення, профілактика захворювань, виховання підростаючого покоління, фізичний та психоемоційний відпочинок та оздоровлення, видовище, спілкування тощо.

Турбота про розвиток фізичної культури і спорту є найважливішою складовою соціальної політики держави, забезпечення реалізації гуманістичних ідеалів, цінностей і норм, що відкривають широкий простір для виявлення здібностей людини, задоволення її інтересів і потреб, активізація людського фактора. Величезний соціальний потенціал фізкультури та спорту необхідно повністю використати заради процвітання.

Україна. Це менш затратні та найефективніші засоби примусового морального та фізичного оздоровлення нації [45].

У фізкультурно-спортивній сфері завдяки різноманітності її організаційних форм максимально збалансовані та зближені особисті та суспільні інтереси, сприяє довголіття людини, возз’єднанню сім’ї, формуванню здорового, морально-психологічного клімату в різних соціальних -демографічних груп населення і по країні в цілому, і зниження травматизму, захворюваності. ...

Розвиток спортивної інфраструктури створює приплив нових робочих місць, а розвиток спорту сприяє створенню індустрії розваг великого економічного значення. Спорт найвищих досягнень, олімпійський спорт є потужним поштовхом до міжнародного співробітництва, формування привабливого іміджу країни на міжнародній арені. Перемоги спортсменів сприяють зростанню патріотизму, зміцненню морального духу населення та гордості за країну, область, місто, команду.

З позицій теорії суспільного блага фізична культура і спорт розглядаються як специфічний вид соціальної діяльності, у процесі якої фізичні та духовні потреби населення задовольняються шляхом цілеспрямованих фізичних вправ, засвоєння та застосування відповідних знання та навички, а також участь у спортивних заходах як глядач. Крім того, продуктом галузі є фізкультурно-спортивні послуги, які можна віднести до соціальних послуг. Відповідно до Всеукраїнського класифікатора послуг населенню, що є невід’ємною частиною Єдиної системи класифікації та кодування техніко-економічної та соціальної інформації, «послуги з фізичної культури і спорту» виділяються в окрему категорію послуги, що надаються підприємствами та організаціями різних організаційно-правових форм з використанням різних методів і форм обслуговування [48].

Згідно з Класифікатором послуг Світової організації торгівлі, який був розроблений під час Уругвайського раунду переговорів і діє в рамках СОТ, у розділі «Розваги, культура та спорт» виділено 5 груп послуг у сфері спорту. послуги» [36].

Сутність фізичної культури і спорту як сфери обслуговування можна представити у трьох напрямках: 1) як засіб досягнення конкретних соціальних цілей; 2) як діяльність характерна; 3) в результаті діяльності.

Фізкультурно-спортивні послуги носять подвійний характер. З одного боку, в них можна виділити споживчий принцип, а з іншого — виробничо-інвестиційний. Потреба населення у спортивно-розважальних заходах проявляється насамперед у бажанні подивитися гру улюблених футбольних, хокейних, баскетбольних та інших спортивних команд. Ця пасивна участь відіграє важливу роль в організації вільного часу населення. Спортивно-розважальні заходи – одне з найбільш масових видовищ, що приваблює величезну аудиторію непередбачуваністю боротьби та важливістю процесу, участю глядача в особистій перемозі спортсменів, динамічними змінами ситуацій, екстремальним характером емоційний і фізичний стрес. Спорт є важливим фактором розвитку людського потенціалу, а витрати суспільства та сімей на заняття розглядаються як інвестиції в людський потенціал. У міру розвитку суспільства інвестиції в людський капітал, у фізичний розвиток набувають все більших масштабів. Серед основних факторів, що впливають на цей процес, фахівці виділяють наступні [61; 79].

1. На основі науково-технічного прогресу зростання продуктивності праці — це підвищення матеріального добробуту людей і покращення якості їх життя. Зі збільшенням рівня доходів населення все більша частина споживчих витрат припадає на послуги, пов’язані з розвитком людини, зокрема послуги фізичної культури та спорту.

2. Із поглибленням поділу праці та підвищенням її продуктивності співвідношення праці та вільного часу змінюється. У дозвіллєвій діяльності все більше місце займають як активна фізична культура і спорт, так і пасивна участь у розважально-спортивних заходах як один із видів відпочинку. При цьому розподіл вільного часу та розподіл часу на спортивні заходи узгоджуються з потребою оздоровлення, фізичного оздоровлення, організації сімейного відпочинку, виховання дітей тощо.

3. Соціально-демографічні фактори, зокрема старіння населення країни, зростання інвалідності в суспільстві, сприяють посиленню вимог до тих видів спорту, які доступні для населення різного віку та рівня здоров’я. З іншого боку - масове залучення населення до активних видів спорту збільшує тривалість життя, покращує здоров’я, зменшує потребу в медичних послугах.

4. З розвитком індустрії спортивних товарів, які стають доступнішими для населення, збільшуються можливості для активної фізичної культури та спорту.

У зміцненні здоров’я населення, гармонійному розвитку особистості, у підготовці молоді до праці зростає суспільне значення фізичної культури і спорту. У сучасних умовах поставити так, щоб кожна людина змалку дбала про своє фізичне вдосконалення, мала знання в галузі гігієни та медичної допомоги, вела здоровий спосіб життя – це більш ніж актуальне завдання.

Вплив фізичної культури і спорту на потенціал здоров’я населення проявляється через: збільшення тривалості життя населення; підвищення працездатності економічно активного населення, зменшення втрат робочого часу через хворобу; підвищення ефективності профілактичних медичних заходів; зниження вартості медичних послуг.

Зростання ролі фізичної культури і спорту у зміцненні здоров’я населення проявляється в таких основних напрямках: зростання значення фізичної культури і спорту у відтворенні робочої сили, «виробництві» здорової, фізично розвиненої людини; зростання потреби людей у енергійній фізичній діяльності внаслідок зміни змісту, праці під впливом науково-технічного прогресу; збільшення частки працівників, переважно розумової праці, які мають низьку фізичну активність, збільшує небезпеку розвитку гіподинамії, у зв'язку з чим виникає необхідність компенсації природної рухливості іншими засобами, у тому числі за допомогою фізичної культури та спорту. , зростає; недостатня автоматизація виробництва, збереження певної частини фізичної праці вимагають розвитку таких якостей, як сила і витривалість; зростання матеріального добробуту призводить до змін у структурі потреб, у відносинах між різними групами матеріальних цінностей і духовних благ (на користь останніх), у тому числі на користь послуг фізичної культури і спорту; завдання фізичного виховання органічно входять у процес виховання гармонійно розвиненої особистості поряд з трудовим, розумовим і моральним розвитком людини; зростає суспільне значення занять фізичною культурою і спортом як засобу самовираження особистості, підвищення суспільного престижу; зростає економічний ефект розважальних заходів і збільшується попит на спортивні товари [64-67].

Дослідження вітчизняних та зарубіжних економістів свідчать про прямий зв’язок між фізкультурно-спортивною діяльністю та виконанням ними виробничих норм праці: 47,8% тих, хто займається фізкультурою та спортом, перевиконують норми виробництва, а серед тих, хто не займається фізичної культури і спорту, лише 11,3%. Практика фізкультурного руху дала достатньо прикладів того, як турбота про впровадження фізичної культури в тому чи іншому колективі супроводжувалася позитивними соціально-економічними ефектами. Працівники, які займаються спортом, мають вищу працездатність, рівень виконання норм виробітку в перших на 2-5, а в окремих випадках - на 10-15% вище, ніж у других.

Заняття фізкультурою та спортом зменшують ймовірність передчасного старіння, подовжують працездатний вік і тим самим приносять суспільству додаткову економічну користь. Економічна ефективність виробництва значною мірою залежить від захворюваності та виробничого травматизму працівників. Соціологічні дослідження показали, що працівники, які систематично займаються фізичними вправами, хворіють у 3-4 рази рідше, ніж ті, хто цього не займається. Причому, якщо мова йде про людей середнього та старшого віку, то ця різниця збільшується до 5-8 разів. Тривалість захворювання у працівників, які займаються фізичними вправами, за даними різних підприємств становила 24,4-34,4% тривалості захворювання на інших [63].

Короткий розгляд значення державного регулювання фізичної культури і спорту в житті, особистості та суспільства в цілому показує, що невикористані резерви цього закладу ще досить великі для соціально-економічного розвитку країни, для виховання. гармонійної особистості, для формування концепції здорового способу життя. Активізація цього потенціалу відповідає завданням державної соціальної політики, тому необхідна розробка нових підходів до формування державної політики у сфері фізичної культури і спорту.

**Висновки до розділу 1**

1 ... Фізична культура і спорт є органічною частиною людської культури, її особливим самостійним напрямом. Водночас це специфічний процес і результат діяльності людини, засіб і метод фізичного вдосконалення людини. Система фізичного виховання в Україні має власне організаційне оформлення, якому, як виду галузевої діяльності людини, сприяє забезпечення правового регулювання на рівні органів державної влади, що перетворює галузеву діяльність у сектор державного регулювання.

Як і будь-яка інша, сфера фізичної культури і спорту потребує державно-управлінського оформлення, що забезпечує оптимальне регулювання, цілеспрямованість і безпеку всієї системи фізичного виховання; створює умови для розробки довгострокової програми розвитку системи; визначає стабільність ресурсного забезпечення системи фізичного виховання в цілому і на цій основі вдосконалення форм і методів керівництва.

Основні напрями державної політики: формування здорового способу життя населення засобами фізичної культури і спорту; розвиток елітного спорту та підготовка спортивного резерву; удосконалення та оптимізація системи державного регулювання у сфері фізичної культури та спорту; створення ефективного спортивного законодавства; зміцнення матеріально-технічної бази, покращення фінансування та проведення активної інвестиційної політики у сфері фізичної культури і спорту; удосконалення системи підготовки спеціалістів, удосконалення навчально-науково-методичного забезпечення.

Активізація потенціалу фізичної культури і спорту значною мірою залежить від адекватної трансформації економічних відносин у галузі, підвищення рівня державного регулювання. Загалом вирішення проблем розвитку забезпечується через державне регулювання, що значною мірою залежить від типу соціальної політики та заявлених пріоритетів.

Взаємозв’язок і взаємозалежність заходів державного регулювання безпосередньо залежить від цілей і завдань розвитку економіки та соціальної сфери в цілому, тому система заходів щодо розвитку державної політики у сфері фізичної культури і спорту має передбачати вибір науково обґрунтованих цілей розвитку, тобто напрямів і пріоритетів державного втручання. Ефективність системи державного регулювання залежить від розумного поєднання конкретних форм організації бюджетно-податкових відносин, ступеня їх уніфікації для різних економічних умов. та економічних партнерів системи фізичної культури і спорту та доступність їх застосування на практиці.

Чітко виражена поширеність позитивної орієнтації фізичної культури і спорту на суспільний добробут дозволяє віднести ці послуги до групи змішаних суспільних благ. Частину послуг, конституційно гарантованих державою та підлягають бюджетному фінансуванню в рамках держзамовлення та державних стандартів, слід віднести до суто суспільних благ. Послуги, що оплачуються з небюджетних джерел, у тому числі з особистих коштів населення, є приватними, оскільки держава не бере участі в їх оплаті. Фізкультурно-спортивні послуги носять подвійний характер. З одного боку, вони можуть виділити споживчий принцип, з іншого – виробничо-інвестиційний принцип. Затребуваність населення в спортивно-розважальних заходах проявляється, насамперед, у бажанні подивитися гру улюблених футбольних, хокейних, баскетбольних та інших спортивних команд. Ця пасивна участь відіграє важливу роль в організації вільного часу населення.

**РОЗДІЛ 2 ОЦІНКА МЕХАНІЗМІВ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ Й СПОРТУ**

**2.1. Формування підходів до державного регулювання розвитку фізичної культури й спорту у зарубіжних країнах**

Фізична культура і спорт є органічною частиною людської культури, її особливим самостійним напрямом. Водночас це специфічний процес і результат діяльності людини, засіб і метод фізичного вдосконалення людини. Система фізичного виховання в Україні має власну організаційну структуру, якій як галузевому виду людської діяльності сприяє правове регулювання на рівні органів державної влади, що перетворює галузеву діяльність у сектор державного регулювання.

Як і будь-яка інша, сфера фізичної культури і спорту потребує державно-управлінського оформлення, що забезпечує: оптимальне регулювання, цілеспрямованість і безпеку всієї системи фізичного виховання; створює умови для розробки довгострокової програми розвитку системи; визначає стійкість ресурсного забезпечення системи фізичного виховання в цілому і на цій основі вдосконалення форм і методів керівництва.

Основні напрями державної політики: формування здорового способу життя населення засобами фізичної культури і спорту; розвиток елітного спорту та підготовка спортивного резерву; удосконалення та оптимізація системи державного регулювання у сфері фізичної культури та спорту; створення ефективного спортивного законодавства; зміцнення матеріально-технічної бази, покращення фінансування та проведення активної інвестиційної політики у сфері фізичної культури і спорту; удосконалення системи підготовки спеціалістів, удосконалення навчально-науково-методичного забезпечення.

Активізація потенціалу фізичної культури і спорту значною мірою залежить від адекватної трансформації економічних відносин у галузі, підвищення рівня державного регулювання. Загалом вирішення проблем розвитку забезпечується через державне регулювання, що значною мірою залежить від типу соціальної політики та заявлених пріоритетів.

Взаємозв’язок і взаємозалежність заходів державного регулювання безпосередньо залежить від цілей і завдань розвитку економіки та соціальної сфери в цілому, тому система заходів щодо розробки державної політики у сфері фізичної культури і спорту реалізується в цій сфері. має передбачати вибір науково обґрунтованих цілей розвитку, тобто напрямів і пріоритетів державного втручання. Ефективність системи державного регулювання залежить від розумного поєднання конкретних форм організації фіскальних відносин, ступеня їх уніфікації для різних економічних умов. та економічних партнерів системи фізичної культури і спорту та їх застосування в господарській практиці.

Виражене переважання позитивної орієнтації фізичної культури і спорту на суспільний добробут дозволяє віднести ці послуги до групи змішаних суспільних благ. До суто суспільних благ слід віднести окремі послуги, які конституційно гарантовані державою та підлягають бюджетному фінансуванню в рамках державного замовлення та державних стандартів. Послуги, що оплачуються з небюджетних джерел, у тому числі з особистих коштів населення, є приватними, оскільки держава в їх оплаті не бере участі. Послуги з фізкультури та спорту – це дві. З одного боку, вони можуть розрізняти принцип споживання, а з іншого — принципи виробництва та інвестування. Потреба населення у спортивно-розважальних заходах проявляється насамперед у бажанні подивитися гру улюблених футбольних, хокейних, баскетбольних та інших спортивних команд. Ця пасивна участь відіграє важливу роль в організації вільного часу населення. Відповідно до Конституції, існують усі національні федерації, які представляють національний спорт на міжнародній арені. Під його егідою готують спортсменів до Олімпійських ігор. До складу Олімпійського комітету входять п’ять підкомітетів, які займаються масовим спортом, правовими аспектами федерацій, спортивною наукою, транспортом та зв’язками з громадськістю [75].

Організація спортивної діяльності та шведське законодавство базується на структурі Шведської спортивної конфедерації. У ньому немає представників країни, хоча він вирішує низку завдань, делегованих йому урядом. Ця організація є повністю автономною і є верховною владою у сфері регулювання спорту в Швеції. Головною метою Конфедерації є розвиток і координація спортивного руху в країні.

У Фінляндії, згідно з Конституцією країни, спортивна діяльність контролюється державою в особі Міністерства освіти. Департамент молоді та спорту Міністерство займається спортом, фізкультурою та вихованням молоді. Відділ поділяється на Бюро спорту та Бюро молоді [74].

Законодавство у сфері фізичної культури і спорту США [72] є досить специфічним і відрізняється від законодавчих норм, що існують у країнах Європи. Більше того, якщо багато експертів з різних країн вважають модель американського спорту однією з найкращих у світі, то це не стосується існуючої моделі спортивного законодавства Америки. Великий внесок у розвиток американського спорту внесла американська модель спортивного права, заснована на юриспруденції, яка є однією з найстаріших у світі. Але це характерно лише для США, оскільки багато європейських країн та їхні спортивні лідери, які намагалися використати американський досвід у сфері правового забезпечення спорту, особливо студентського та професійного, не змогли перекласти його на себе. США є однією з небагатьох країн у світі, де держава не надає прямої фінансової підтримки спортивним організаціям країни, але не надає непрямої державної підтримки і, відповідно, втручання у спортивну діяльність. Це здійснюється шляхом прийняття різноманітних законодавчих актів і, зокрема, закону «Про аматорський спорт у США» [36].

Таким чином, наш аналіз показує, що єдиної моделі спортивного законодавства у світі не існує. І такої моделі, яка була б ближче до українського спорту, немає, тому, розробляючи пропозиції щодо вдосконалення державного регулювання, правового та фінансового забезпечення, ми виходимо насамперед із необхідності реалізації державної політики у сфері фізичної культури та спорту в нашій державі.

Аналіз розвитку спорту в зарубіжних країнах свідчить про наявність кількох основних моделей організаційно-управлінських структур. Основним критерієм визначення тієї чи іншої моделі спортивної діяльності є ступінь участі держави в регулюванні та фінансуванні фізичної культури і спорту в країні. Незважаючи на національні особливості, форми залучення держави до сфери регулювання фізичної культури і спорту не дуже різноманітні. Існують дві основні моделі державного регулювання розглянутої сфери діяльності в різних країнах. Перш за все, це американська модель. Він характеризується високим ступенем децентралізації та дуже низькою участю держави в організації та регулюванні фізкультурно-спортивної діяльності в країні. По-друге, європейська модель, в якій, на відміну від американської, більшою мірою спостерігається участь держави. Майже в усіх країнах Європи держава тією чи іншою мірою залучена до розвитку як масового спорту, так і елітного, а в деяких країнах – професійного [70].

Розглянемо докладніше дві виділені нами моделі державного регулювання спорту в зарубіжних країнах.

Американська модель спортивного руху — це система державного регулювання в рамках американської моделі фізкультурно-спортивного руху, що визначається структурою спорту в країні, яка представлена ​​трьома великими категоріями: спорт для всіх (рекреаційний спортивні, клубні види спорту тощо);

- елітний вид спорту;

- професійний спорт.

Спорт для всіх у США підтримують передусім спортивні ради (комісії), створені майже в усіх містах Сполучених Штатів. Спортивні ради виступають як частинки (недержавні), неприбуткові організації та підтримують масовий спорт у різних формах. Як правило, вони є дорадчими органами міської влади. Основною місією цих рад є підтримка спортивної діяльності всіх спортивних організацій, клубів, команд та змагань у містах. Усю свою діяльність комісії здійснюють на основі договорів, у тому числі з міськими адміністраціями [36]. Основою американського високопродуктивного спорту є спорт у коледжі. Студенти-спортсмени зазвичай складають 70-75% національних команд США. І у зв’язку з цим можна говорити також про часткову участь штатів і міст у системі державного регулювання та фінансування спорту в коледжах та університетах [66].

Крім спорту для всіх і високоефективних видів спорту, значне місце в американській моделі спортивного руху займає професійний спорт. На відміну від європейської моделі, всі три види спорту займаються різноманітними спортивними організаціями (спорт для всіх, елітний та професійний). Не беручи безпосередньої участі в регулюванні фізкультурно-спортивної діяльності, американська держава в особі державних органів проводить політику непрямого регулювання і стимулювання розвитку спорту в країні. Більше того, на сучасному етапі все активнішою стає участь держави у спортивній діяльності. Тому, виділяючи американську модель спортивного руху як окремий тип, слід розуміти, що ця модель у певному сенсі зміщується в бік європейського типу управління галуззю.

Європейська модель спортивного руху, зі своєю особливістю спортивного руху, вдячна за активну участь Європейської Ради (ЄС), її спортивних конференцій та комітетів з розвитку спорту в європейських країнах. Сьогодні ЄС є однією з найактивніших міжнародних організацій, які регулярно намагаються впроваджувати інновації у розвитку європейського спорту. Таким чином, можна сказати, що сьогодні у світовій практиці вже сформувалися два рівні регулювання фізичною культурою та спортом: державний та наддержав, де відбувається узгодження та узгодження національних підходів до розвитку цієї сфери [59].

Однак наявність різних моделей ставлення держави до спорту в національному масштабі свідчить про існування різноманітних форм спортивного регулювання – від федерального устрою в Німеччині до регіональних автономій в Італії, тобто існують різні форми відповідальності центральних або федеральні державні органи та територіальні (регіональні чи місцеві) органи влади. , а також залучення громадських організацій до процесу регулювання

Таким чином, навіть у рамках європейської моделі організації фізкультурно-спортивної діяльності існують досить суттєві відмінності в системах регулювання цієї сфери життя в різних країнах. Зокрема, в рамках цієї моделі можна виділити дві групи країн, що відрізняються за ступенем участі держави в процесі регулювання. Першу групу держав складають функції, які виконує конкретна державна структура або підконтрольна державі організація. Другу групу держав складають ті, де регуляторні функції перебувають у руках спортивних конфедерацій, які є неурядовими організаціями, що об'єднують національні спортивні федерації за видами спорту.

Незалежно від існуючої моделі організації та регулювання спорту в країні можна виділити такі основні напрямки їх діяльності: розвиток високопродуктивних видів спорту, організація та проведення змагань, їх фінансування; розвиток професійного спорту; розвиток масового спорту (координація, розробка концепцій, програм, методик); будівництво спортивних споруд у національному масштабі; підготовка кадрів у сфері спорту; проведення науково-дослідної та інформаційної діяльності; здійснення міжнародних спортивних відносин; участь у розробці законопроектів у сфері спорту тощо.

Багато функцій на цих рівнях виконують обласні, муніципальні та місцеві органи влади та спортивні організації. Але серед пріоритетних завдань спортивних організацій цієї ланки в організації спорту є: розвиток масового спорту та створення рівних умов для занять спортом для всіх груп населення; будівництво, модернізація та експлуатація спортивних споруд та їх доступність для всіх груп населення, які бажають займатися спортом; організація спортивних заходів для всіх бажаючих у різноманітних спортивних, спортивно-оздоровчих клубах, центрах, гуртках, секціях та допомога їм у їх діяльності; проведення масових спортивних заходів та свят; фінансування спортивної організації

Досвід державного регулювання фізкультурно-спортивної діяльності в зарубіжних країнах дозволяє стверджувати, що найбільш прийнятною моделлю державного регулювання для України є європейська, до того ж із тяжінням до того типу країн, в яких роль держави відіграє роль держави. є держава. найбільш значущі, зокрема, Німеччина чи Франція. У цьому контексті на перший план висуваються завдання соціальної політики, які можна вирішити через розвиток фізкультурно-спортивного руху в українському суспільстві. Такі, як зміцнення здоров’я нації, підвищення працездатності населення, пропаганда та пропаганда здорового способу життя. Вирішити ці проблеми без участі держави у складній соціально-економічній та демографічній ситуації сьогодні неможливо.

**2.2. Фінансовий механізм державного регулювання фізичної культури й спорту**

Фізична культура і спорт як сфера суспільної діяльності та як галузь державного регулювання не беруть безпосередньої участі у створенні сукупного суспільного продукту та національного доходу. Вартість живої праці тут є вартістю споживання. З точки зору відтворення національного доходу, фізична культура і спорт є не що інше, як сфера споживання. Але як соціальна система фізична культура і спорт мають свої джерела фінансування та засоби.

Відповідно до Указу Президента України державна фінансова підтримка фізичної культури і спорту здійснюється шляхом реалізації таких форм:

- пряме і достатнє фінансування фізичної культури і спорту з бюджетів усіх рівнів на основі відповідних фінансових і соціальних норм і нормативів;

- надання різноманітних пільг і преференцій організаціям, установам і підприємствам у сфері, які спрямовують кошти на розвиток фізичної культури і спорту (насамперед від грального бізнесу, тоталізаторів та лотерей);

- виділення пільгових (безвідсоткових) кредитів та цільових інвестицій на розвиток фізичної культури та спорту;

- прискорення амортизації спортивного майна тощо [69-71].

Фінансування навчальних закладів середньої та вищої освіти за напрямами фізичної культури і спорту, створених органами державної влади та місцевого самоврядування, у тому числі витрати на зміцнення та розвиток матеріально-технічної бази відповідно до Закону України «Про фізичну культуру та Спорт» може здійснюватися за рахунок коштів державного бюджету, місцевих бюджетів та інших джерел, не заборонених законодавством (додаток 1) [35].

У зв’язку із запровадженням єдиного соціального податку та зменшенням відрахувань до Фонду соціального страхування зменшилися витрати на дитячо-юнацькі спортивні школи. Для запобігання цьому необхідно, відповідно до Конституції України, збільшити кошти Фонду соціального страхування за рахунок державного бюджету або виділити статтю «Фінансування дитячо-юнацьких спортивних шкіл спорту та спорту». товариство профспілок» [54; 55].

Слід зазначити, що відповідно до ст. Бюджетним кодексом України фінансування організацій фізичної культури і спорту, що перебувають у комунальній власності або у віданні органів місцевого самоврядування, здійснюється з місцевих бюджетів. Цільове та ефективне використання бюджетних коштів на соціальні потреби може бути досягнуто насамперед на рівні комунальних об’єднань, які повинні мати для цього основні засоби у зведеному бюджеті, у тому числі відповідні закріплені за ними доходи. Було б доцільно віддати до місцевих бюджетів більше половини всіх податкових надходжень та обов’язкових державних платежів. Тоді відповідні органи влади та місцевого самоврядування будуть повністю відповідати за добробут свого населення. Таким чином, можна виключити залежні установки на місцевості. Кожне місто та область має бути зацікавленим у розвитку власної економічної бази та нести повну відповідальність перед своїм населенням та державою за ефективне використання фінансових ресурсів [36].

Проте надалі необхідно буде підтримувати централізовані фонди на державному та регіональному рівнях для фінансової підтримки спорту. Для України особливо актуальною проблемою в осяжному майбутньому залишатиметься відносне вирівнювання рівнів соціального розвитку територіальних систем та підтримка відстаючих регіонів і міст. Іншим важливим концептуальним завданням є покращення умов міжгалузевої консолідації фінансових ресурсів з метою організації роботи з фізичного розвитку окремих груп населення та створення механізмів взаємозв’язку цих ресурсів при вирішенні питань формування спортивної інфраструктури. оплата витрат на проведення окремих спортивних заходів, підготовку спортивного персоналу. Як приклад можна навести фінансування заходів, передбачених державними та регіональними цільовими програмами, що дають змогу комплексно розв’язати конкретну проблему, що передбачено державною цільовою соціальною програмою «Розвиток фізичної культури і спорту на період». до 2025 року» [55].

Найважливішим напрямом удосконалення фінансового механізму державного регулювання та фінансування підготовки спортсменів є створення регіональних центрів спортивної підготовки (РЦСП) для членів збірних команд країни з видів спорту, що найбільш успішно розвиваються. Це дасть значний фінансовий ефект завдяки наближенню місць проживання даної категорії спортсменів та проходженню ними навчально-тренувальних зборів, консолідації фінансових, матеріальних та кадрових можливостей. Їхніми засновниками мають стати державний орган виконавчої влади у галузі фізичної культури та спорту, органи виконавчої влади, всеукраїнські федерації (асоціації, спілки) з різних видів спорту, інші зацікавлені підприємства, організації та установи. РЦПС слід працювати в режимі постійно діючого центру з організації та проведення навчально-тренувальних зборів та навчально-методичної роботи зі спортсменами, зарахованими в установленому порядку в основному та резервному складі збірних команд. У той же час обов'язковою умовою для створення РЦСП є наявність у регіоні [52]:

- матеріально-технічна база, що відповідає сучасним вимогам щодо підготовки спортсменів основної та резервної збірних команд країни до найбільших всеукраїнських та міжнародних змагань, що дозволяє повною мірою забезпечити тренувальний процес, відновлювальні заходи, ефективний відпочинок та раціональне харчування спортсменів;

- основи щодо поглиблених медичних оглядів, наукових исследований;

- спортсмени за віком та рівнем підготовленості, що відповідають вимогам до складу основної та резервної команд національних команд країни;

- кваліфікований тренерський та педагогічний склад (не нижче першої кваліфікаційної категорії), здатний якісно організувати та провести навчально-тренувальний процес відповідно до сучасних досягнень науки та практики [52].

Крім зазначених умов особливе значення на вирішення питань створення та функціонування таких Центрів має готовність регіональних органів влади та інших організацій брати участь у фінансуванні витрат РЦСП.

В Україні накопичено досвід створення позабюджетних фондів. Наприклад, створено позабюджетний фонд для боротьби з незаконним обігом наркотичних засобів, психотропних речовин та зловживання ними. Одним із його аналогів міг стати державний позабюджетний фонд розвитку фізичної культури та спорту. Його метою є концентрація додаткових джерел фінансування заходів щодо розвитку фізичної культури та спорту. Джерелом формування його доходу могли бути відрахування від прибутку від лотерей та грального бізнесу, спонсорські кошти фізичних та юридичних осіб, доходи від реалізації комерційних проектів, залучення коштів з-за кордону, зокрема міжнародних грантів, коштів на реалізацію освітніх проектів на багатосторонній та односторонній основі та багато інших джерел, не заборонені законодавством. Перелік видатків, що підлягають фінансуванню за цим фондом, має бути затверджений законом про державний бюджет, а управління коштами, розміщеними на казначейських рахунках, покладається на орган державної влади у сфері фізичної культури та спорту. Управління фінансовими ресурсами позабюджетного фонду можливе через Координаційну раду з розвитку елітного спорту за аналогією з французькою моделлю. Прототипом такої координаційної ради може стати досвід роботи штабів підготовки та участі національних збірних України в Олімпійських іграх. Невирішеною залишається проблема прозорості позабюджетних коштів та забезпечення зведеного бюджету для підготовки збірних України.

Залучення приватного капіталу у розвиток молодіжного спорту пов'язане із соціальною відповідальністю вітчизняного бізнесу, його участю у соціальних програмах. Зокрема, досить перспективним є створення за рахунок підприємств на базі загальноосвітніх шкіл центрів з різних видів спорту, що дозволяє в рамках навчальної програми замість традиційних двох уроків фізкультури проводити щоденно тренування не менше 6 годин на тиждень. Комерційні структури повинні бути головним суб'єктом розвитку та підтримки професійного спорту та створення для нього відповідної ресурсної бази. Іншими словами, комерційний сектор має стати основним інвестором та спонсором професійного спорту. Другим напрямом залучення комерційних структур до підтримки фізичної культури та спорту має стати активізація їхньої діяльності з надання фізкультурно-оздоровчих та розважальних послуг населенню на платній основі та розробка відповідного правового механізму державних регулювання такої діяльності. В даному випадку це розвиток спорту для всіх, аматорського спорту та фізкультури. Перспективно залучити комерційні структури у розвиток індустрії спорту та розваг із застосуванням нових технологій у сфері телекомунікацій [47].

Безперечна роль комерційного сектору в розвитку галузі зумовлює необхідність розробки та застосування системи стимулювання розширення виробництва фізкультурно-спортивних послуг. Бюджетний кодекс містить вичерпний перелік різноманітних фінансово-економічних інструментів підтримки соціально значущої та інвестиційної діяльності організацій усіх форм приналежності. До них належать бюджетні інвестиції, бюджетні позики, бюджетні гарантії, інвестиційні податкові кредити, податкові пільги, субсидії та субвенції.

На нашу думку, для вирішення загальнодержавних стратегічних завдань на державному рівні необхідно встановити перелік галузей, капітальні вкладення в розвиток яких заохочуються. Безумовно, до таких галузей слід віднести фізичну культуру і спорт, оскільки з відомих причин ряд збірних команд країни в цей час змушені проходити освітню підготовку на закордонних спортивних об’єктах. Таким чином, за кошти українського бюджету зміцнюється матеріально-технічна база спорту в інших країнах. Тому таку організаційно-правову модель можна визнати суто негативною. Необхідно активізувати діяльність із залучення коштів потенційних інвесторів на розвиток навчально-тренувальних баз з таких видів спорту, які можуть окупитися. Сучасний спорт у багатьох своїх проявах дійсно високорентабельний, при правильній організації тренувальних і змагальних процесів він може забезпечити високу віддачу від інвестицій. При цьому при зведенні тих чи інших об'єктів слід виходити з того, що вони будуть призначені не тільки для фізичної культури і спорту.

Важливим інструментом державного регулювання є бюджетні гарантії. Зазвичай це пов'язано з процесом інвестування в комерційні проекти. Цілком очевидно, що якщо незалежна експертна оцінка ризиків комерційного проекту підтвердить його самооплату, то приватний капітал буде боротися за право участі в ньому [9].

Ще однією тактично перспективною формою державного регулювання інвестиційної діяльності організацій є податковий інвестиційний кредит. Адже позика у вигляді відстрочки сплати регіональних податків надається за наявності певних підстав, серед яких виконання організацією особливо важливого замовлення для соціально-економічного розвитку регіону або надання особливо важливих послуг. до населення. На нашу думку, послуги фізичної культури та спорту з огляду на сучасний стан здоров’я населення слід віднести до найважливіших. Інвестори у фізичну культуру та спорт за бажанням зможуть скористатися таким відносно доступним кредитом за умови відповідності встановленим вимогам. Надання субсидій і субвенцій, як правило, не носить стимулюючий характер, а лише компенсує повністю відповідно до їх правового режиму. Сьогодні орган державної виконавчої влади у сфері фізичної культури і спорту має право призначати субсидії та субвенції суб’єктам фізкультурно-спортивного руху незалежно від форми власності, але лише у випадках, якщо це передбачено ст. Закону та на конкурсній основі. В Україні подібні форми фінансування не мають широкого поширення.

У цих умовах заслуговує на увагу ідея планування бюджету за результатами або програмного застосування. Його суть полягає у зв’язуванні державних витрат з отриманням значущих для суспільства результатів. Такий підхід відповідає основним принципам бюджетного фінансування, закріпленим у Бюджетному кодексі України. Кодекс визначає принцип ефективності та ощадності бюджетних видатків, згідно з яким «при складанні та виконанні бюджетів уповноважені органи та одержувач бюджетних коштів повинні виходити з необхідності досягнення зазначених результатів із застосуванням найменших коштів або досягти найкращого результату за рахунок коштів, передбачених бюджетом». У спорті, як у жодній іншій галузі, «наданий результат» та вимоги до його оцінки можна досить чітко сформулювати та врахувати при акредитації федерацій (спілок, асоціацій) зі спорту, а також при укладанні органом державної виконавчої влади. у сфері фізичної культури та спорту угоди з ними [11].

Таким чином, державна фінансово-економічна база є одним із основних елементів забезпечення перспективних та актуальних завдань розвитку фізичної культури і спорту. При цьому порядок мобілізації фінансових ресурсів та їх структура залежать від належності суб’єкта спортивних правовідносин до державного чи недержавного сектору. У свою чергу, кожна галузь має свою правову та функціональну логіку діяльності, засновану на певних принципах ресурсного забезпечення, що випливають із природи організаційно-правової форми власності. Надалі їх взаємодія з органами державної влади стане більш системною, порядок та обсяги виділених коштів стануть доступними для громадськості, що забезпечить реалізацію принципів прозорості та ефективності державного фінансування.

**2.3. Механізми активізації державного регулювання фізичної культури й спорту в Україні**

Визначення меж державного регулювання у сфері фізичної культури та спорту значною мірою залежить від типу соціальної політики конкретної держави. Досліджуючи це питання, ми спиралися на різні виміри та характеристики економічної та соціальної політики. Серед цих характеристик найважливішими в контексті проблем фізичної культури і спорту є економічні, організаційно-правові проблеми глобального, з точки зору важливості завдання державного регулювання, безпосередньо впливають на ступінь реалізації заявленого. пріоритети та соціальні гарантії для населення країни.

Залучення інвестиційних ресурсів у сферу соціальних послуг, до яких належать послуги фізичної культури та спорту, полягає у створенні таких загальних умов їх використання, які створять зацікавленість у спрямуванні капіталу в цю галузь [14].

Основною передумовою формування соціально відповідального бізнес-сектору, орієнтованого на розвиток державного регулювання фізичної культури і спорту, має бути економічна зацікавленість комерційних підприємств у оздоровленні працівників (і, як наслідок, підвищення їх ефективності, зниження кількість днів тимчасової непрацездатності). Тобто тут інвестиції комерційних фірм у розвиток спортивної інфраструктури слід розглядати як інвестиції в людський капітал, який в інформаційному суспільстві є найважливішим фактором економічної ефективності [15].

У рамках формування соціально відповідального сектору бізнесу дуже важливим і актуальним є вдосконалення законодавчої бази та економічних механізмів стимулювання комерційних фірм до соціальних інвестицій (у даному випадку до створення власних спортивно-оздоровчих комплексів). Механізм стимулювання, перш за все, має базуватися на пільговому оподаткуванні об’єктів соціальної інфраструктури, зменшенні оподатковуваного прибутку підприємств за рахунок включення витрат на фізичне виховання працівників до собівартості реалізованої продукції.

Аналіз джерел фінансування фізичної культури і спорту в різних країнах показав, що відмінною рисою більшості з них можна вважати наявність спортивної індустрії, яка є не лише ефективним соціально-економічним фактором розвитку спорту. але також є важливим джерелом фінансування через систему спонсорства.

Сьогодні спонсорство спорту стало невід'ємною частиною професійного спорту і становить значну частину бюджету команд. Для олігархів це стає «модним» заняттям. З одного боку, це свідчить про зміцнення позицій професійного спорту в суспільстві. Але в той же час це також свідчить про фінансову слабкість професійних клубів (а отже, і комерційного професійного спорту). Справді, у країнах, де професійний спорт має потужну економічну базу, спонсорство спорту відіграє менш помітну роль. Прикладом цього є США, де спонсорство в основному пов’язане з олімпійськими та студентськими видами спорту [15]. У розвинених країнах Європи, де фінансове становище спортивних клубів у більшості випадків міцне, частка спонсорських коштів у їх фінансуванні менша, ніж в Україні. Спонсорські кошти, наприклад, у бюджетах німецьких професійних футбольних клубів у середині 90-х. не перевищувала 10%: мюнхенська Баварія отримала 6 млн євро в 2019 році від свого головного спонсора, Opel (ця сума становила лише 5% бюджету клубу). Найбільші суми спонсорських контрактів (~ 23%) припали на спортивні федерації [22].

Враховуючи вищезгаданий зарубіжний досвід, важливим завданням держави в контексті зниження навантаження на бюджет (у частині фінансування фізкультури та спорів) є стимулювання спонсорської підтримки спорту в непрофесійному виді спорту. Перспективи такого спонсорства спорту в Україні значною мірою залежать від її правового механізму державного регулювання, зокрема, від вирішення питання оподаткування.

Останнім часом звертається увага на позитивну тенденцію розвитку платних послуг населенню. В Україні стрімко розвивається мережа комерційних спортивно-оздоровчих центрів. Загалом слід зазначити, що саме приватний бізнес (насамперед малий та середній бізнес) орієнтований на оптимальне використання наявних ресурсів та високий ступінь відповідальності.

для функціонування майнового комплексу Аналіз фінансово-економічних результатів функціонування державних і приватних підприємств показав, що перші, як правило, менш ефективні, ніж другі, мають нижчу рентабельність, менш сприйнятливі до інновацій, мають невиправдано великий апарат управління. Це підтверджують світові тенденції, де роль країни зводиться до розвитку соціальної та інституційної інфраструктури фізичної культури і спорту [18]. Таким чином, держава, створюючи стимулюючі умови для приватного бізнесу, без значних фінансових витрат досягає подвійної мети: економічного зростання та надходжень до бюджету, з одного боку, та розвитку соціальної сфери: фізичної культури та спорту, з іншого. ...

В умовах необхідності збільшення обсягів позабюджетних фінансових ресурсів шляхом залучення приватних інвесторів у сферу фізичної культури та спорту набуває актуальності використання фінансово-економічних інструментів підтримки соціально значущої та інвестиційної діяльності.

До них належать: бюджетні інвестиції; бюджетні позики; бюджетні гарантії; інвестиційні податкові кредити; податкові пільги; субсидії та субвенції [25]. Перераховані фінанси визначають економічні інструменти, які успішно використовуються в міжнародній практиці протягом кількох десятиліть. Включення їх до механізму державного регулювання сфери фізичної культури і спорту є важливою умовою підвищення ефективності її функціонування. Водночас недосконалість українського законодавства (нечітко сформульовані критерії встановлення податкових пільг на державному рівні) часто заважає українським підприємцям повною мірою скористатися пільгами, передбаченими Законом.

Таким чином, очевидно, що реформування системи державного регулювання фізичної культури і спорту в Україні має супроводжуватися формуванням інвестиційного податкового кредиту та є відстроченим податковим платежем і надається за наявності певних підстав, у т.ч. виконання організацією особливо важливого замовлення для соціально-економічного розвитку регіону або надання особливо важливих послуг населенню шляхом удосконалення загального та специфічного інструментів державної фінансово-економічної політики, спрямованої на кредитування соціально значущих галузей промисловості. При цьому податкова система повинна відповідати економічній політиці, мати чітко визначені економічні цілі, стимулювати розвиток найбільш значущих галузей [26].

У напрямку вдосконалення системи державного регулювання необхідно вирішити такі основні завдання

Розвиток інфраструктури масового спорту



Джерело: складено автором за даними [35; 36]

Враховуючи дані, наведені в табл. 2.1 необхідно вирішити такі основні завдання:

1. Цілеспрямована підтримка науково-методичних розробок у сфері допінг-контролю;

2. Розвиток матеріально-технічної бази високоефективних видів спорту, у тому числі: реконструкція баз олімпійської підготовки, реконструкція та будівництво території України спортивних центрів, призначених для занять різними видами спорту; реконструкція та модернізація спортивної бази навчальних закладів з підготовки олімпійського резерву; обладнання антидопінгового центру

Таким чином, вивчення місця фізичної культури і спорту відповідно до аналізу дозволило зробити висновок, що вони поряд із охороною здоров’я, освітою та рекреаційною індустрією також належать до сфери суспільного виробництва. Як структурна складова соціальної сфери фізична культура і спорт є важливим інструментом реалізації цілей соціально-економічної політики держави.

Фізична культура і спорт належать до категорії змішаних суспільних благ, небажаність виключення яких із споживання індивідами продиктована, з одного боку, прямими та опосередкованими позитивними зовнішніми ефектами, що породжуються ними, а з іншого боку, породженими ними позитивними ефектами. той факт, що приватний ринок цих послуг витісняє найбідніших членів суспільства. межі. У зв’язку з цим держава має бути гарантом забезпечення суспільства соціально значущими змішаними суспільними благами фізичної культури і спорту, а їх фінансування в межах державного замовлення має здійснюватися за рахунок коштів державного бюджету. У зв’язку з цим ефективність функціонування фізичної культури і спорту, як і інших галузей соціальної сфери, безпосередньо залежить від державної бюджетної політики.

За останні роки в результаті реформування бюджетної системи у цій сфері відбулися значні зміни на краще. Основною метою реформування бюджетного процесу було створення умов і передумов для найбільш ефективного управління державними (муніципальними) фінансами відповідно до пріоритетів державної політики. Суть реформи, що впроваджується, полягає у перенесенні акцентів бюджетного процесу управління бюджетними ресурсами (видатками) на управління результатами. У рамках нової концепції «управління результатами» бюджет формується на основі цілей та запланованих результатів державної політики. Бюджетні асигнування чітко прив’язані до функцій (послуг, видів діяльності), при їх плануванні основна увага приділяється обґрунтуванню кінцевих результатів у рамках бюджетних програм [29].

Основою сучасної реформованої моделі організації бюджетного процесу є широко використовується у світі концепція «бюджетування за результатами в рамках середньострокового фінансового планування». Його суть полягає в розподілі бюджетних ресурсів між розпорядниками бюджетних коштів та (або) бюджетними програмами, що реалізуються ними, з урахуванням або в прямій залежності від досягнення конкретних результатів відповідно до середньострокових пріоритетів соціально- економічної політики та в межах прогнозованого обсягу бюджетних ресурсів на довгострокову перспективу [33 , c. 55].

Важливим напрямком в рамках реформованої бюджетної системи є розширення сфери застосування програмно-цільових методів бюджетного планування та підвищення престижу країни на міжнародній арені. Спорт вищих досягнень виконує важливі міждержавні суспільно-політичні функції, є чинником зміцнення взаєморозуміння між народами. Проведення Олімпійських ігор та великих міжнародних змагань є потужним ідейно-інформаційним інструментом формування позитивного іміджу країни. Крім того, такі заходи представляють собою презентацію країни та конкретного міста, у тому числі для потенційних іноземних інвесторів [44, с. 87].

Формування громадянського патріотизму та національної самосвідомості є найважливішим непрямим позитивним зовнішнім ефектом фізкультурно-спортивної діяльності.

**Висновки розділу 2**

Розгляд законодавства та практики свідчить, що при визначенні правосуб’єктності громадських об’єднань людей законодавство використовує метод позитивного правового стимулювання в системі державного регулювання у сфері фізичної культури та спорту.

У системі фізичної культури і спорту склалася ситуація, коли державне фінансування збірних команд країни здійснюється через Федеральне агентство з фізичної культури і спорту, воно оплачує роботу тренерів та інших спеціалістів, участь у міжнародних змаганнях. змаганнях. змагання, інвентар та обладнання. Методичне керівництво командами зосереджено у спортивних федераціях, які, у свою чергу, будучи громадськими організаціями, є самостійними і здійснюють свою діяльність відповідно до положень міжнародних спортивних формувань. Однак, навіть якщо вони зазнають імперативного впливу, це де-факто OCD, а не агентство з фізичного виховання та спорту. Тому спортивне керівництво не реагує на такий стан речей і вважає, що всі базові повноваження (і в масовому спорті, і в спорті високих результатів, у тому числі олімпійському) мають бути передані цьому відомству. У цьому аспекті слід сказати, що, безумовно, зміцнення державної вертикалі в системі державного регулювання спортивного руху є виправданим. Однак це не слід пов’язувати з різким урізанням прав РПЦ та спортивних федерацій.

Нова редакція статуту, прийнята Загальними зборами, відкриває перспективи для продуктивної взаємодії. У цьому випадку державний підхід передбачає залучення до співпраці всіх спеціалістів та дотримання інтересів громадських об’єднань.

Правове регулювання становища ЦКА в Україні, на нашу думку, має здійснюватися за такими напрямами: необхідний новий рівень встановлення правоздатності ЦКА у сфері фізичної культури і спорту, що обумовлено де-факто встановлені ринкові відносини; доцільно фактично розширити та поглибити реальні права та обов’язки ЦПК, їх органів та структурних підрозділів, а також усіх рівнів влади та влади; Потрібне своєчасне, гнучке, стабільне та уніфіковане комплексне правове регулювання основ формування та функціонування нових організаційних форм оздоровлення та туризму в трудових колективах, за місцем проживання та відпочинку громадян, доповнене місцевими нормами. монтаж; необхідно визначити взаємні права, обов'язки та органи державного контролю, УГА та громадян.

Для подолання наявних негативних тенденцій у сфері фізичної культури і спорту в умовах реформування бюджетного процесу необхідно використовувати програмно-цільовий метод як інструмент економічної політики держави, що є комплексом заходів. заплановані до системної реалізації, узгоджені за змістом, узгоджені в просторі та часі, забезпечені ресурсами та спрямовані на вдосконалення системи фізичної культури і спорту на етапі становлення соціально орієнтованої ринкової економіки в Україні. У цьому випадку ключову роль має відігравати антиінерційний потенціал цільово-орієнтованого методу, а також його здатність мобілізувати ресурси для вирішення проблем, які ще не увійшли до структури інтересів сформованих ланок господарської діяльності. . та економічних відносин у сфері фізичної культури і спорту, а тому не можуть бути вирішені. як частина їх нормального функціонування.

**РОЗДІЛ 3**

**УДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМІВ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ Й СПОРТУ**

**3.1. Розробка стратегічних засад реформування сфери фізичної культури й спорту**

У результаті проведеного вище дослідження стало можливим зробити висновки, що на сьогодні основними проблемами державного регулювання фізичної культури і спорту в країні є: втрата контролю як цілісної системи; відсутність ефективних засобів державного регулювання; недостатньо чітка побудова системи пріоритетів; юридична відсутність формалізації відносин між державою, приватним і державним секторами економічної діяльності.

Очевидно, важливу роль у державному регулюванні сфери фізичної культури і спорту мають відігравати загальні принципи, тобто правила управління нею як великою, складною, динамічною, імовірнісною системою. Аналіз української моделі показав, що вона не відповідає таким основним принципам узгодженості, як цілісність, комплексність та ієрархічність, синергія та поява, структурованість, збалансованість централізованого та децентралізованого управління.

Розробка стратегічних засад реформування сфери фізичної культури і спорту можлива, представивши її як комплексне утворення з сукупністю взаємопов’язаних і взаємодіючих підсистем, що входять до систем вищого рівня (у даному випадку – соціальної сфери країни). При цьому принцип послідовності передбачає необхідність формування декомпозиції цілей розвитку сфери фізичної культури і спорту в поєднанні з ресурсами їх досягнення, а також внутрішніми процесами.

Стосовно фізичної культури як галузі економіки взаємодія основних елементів механізму збалансованого функціонування має здійснюватися на основі поточного функціонування, довгострокового та стратегічного соціально-економічного розвитку, на основі довготривалого -строкові індикативні плани, реалізація стратегічного плану.

На нашу думку, як інструмент аналізу та побудови нової системи державного регулювання ми можемо використовувати популярну останнім часом концепцію збалансованої системи показників (або Performance Scorecard) [81], що перекладається українською як « збалансована система показників» (SSC). Збалансовану систему показників запропонували професор Гарвардської бізнес-школи Роберт Каплан та засновник і президент Balanced Scorecard Collaborative Девід Нортан, а її суть базується на вже знайомій українській практиці системного цільового планування.

Використання концептуальних основ Збалансованої системи показників дозволить створити гармонійну систему державного регулювання та фінансування сфери фізичної культури і спорту, а також оптимізувати організаційну структуру управління на основі чіткого розподілу відповідальності. суб'єктів фізкультурно-спортивної діяльності на окремі складові всієї системи.

Загальна мета системи державного регулювання в даному випадку має бути представлена ​​у вигляді чітко сформульованих вимог, що відображають бажаний стан сфери та яскраво вираженого набору її характеристик, які мають або прямий кількісний зміст (параметри системи), або можуть піддаватися кількісній оцінці в тій чи іншій мірі. ... При цьому сама система державного регулювання має реалізовувати певний спектр функцій, кожна з яких має бути прямо чи опосередковано спрямована на досягнення загальної мети системи.

Функції системи державного регулювання мають бути розподілені між конкретними елементами, при цьому склад функцій, закріплених за кожним елементом, має бути точно визначений, обмежений і забезпечувати досягнення їх локальних цілей, а самі елементи системи мають бути взаємопов’язаними. визначений і жорстко фіксований шлях між ними. виходячи з того, що лише їх взаємодія дає змогу реалізувати всю сукупність функцій системи і тим самим забезпечити досягнення її загальної мети [46].

Ефективна система державного регулювання фізичної культури і спорту передбачає чіткий розподіл сфер відповідальності різних суб’єктів. фізкультурно-спортивна діяльність для окремих компонентів системи, досягнення поточних і стратегічних цілей її функціонування. Усі об’єкти фізкультурно-спортивної діяльності можна розділити на кілька типів, які в певному сенсі мають спільність за рядом організаційно-функціональних ознак. Основними типами є:

- організації та установи, що надають фізкультурно-спортивні послуги різним групам населення. Ці заклади можуть функціонувати в різних організаційно-правових формах, мати різні форми власності та реалізовувати різні цілі (спортивні клуби, школи олімпійського резерву, навчальні та наукові організації, організації, що надають оздоровчо-оздоровчі послуги населенню).

- державні органи управління фізичною культурою і спортом різних рівнів (орган виконавчої влади у сфері фізичної культури і спорту, органи виконавчої влади у сфері фізичної культури і спорту, підпорядковані організації, комунальні організації у сфері освіти та молодіжної політики; Рада); при Президентові України тощо тощо).

- громадські організації, які беруть участь в управлінні фізичною культурою і спортом в цілому та з окремих видів спорту (всеукраїнські фізкультурно-спортивні організації, спілки та об'єднання різних видів спорту, спортивні товариства тощо; Олімпійський комітет, Громадська організація «Паралімпійський комітет» ) подібне). ).

- державні органи, які беруть участь в організації фізкультурно-спортивного руху, але безпосередньо не входять до вертикалі управління сферою фізичної культури і спорту [47; 48].

Для цілей розвитку (підвищення ефективності) системи державного регулювання фізкультурно-спортивної діяльності з використанням принципів збалансованої системи показників необхідно оптимізувати організаційно-управлінську модель на основі запропонованої класифікації суб’єктів.

Сьогодні як сама система управління фізкультурою і спортом, так і межі відповідальності суб’єктів фізкультурно-спортивної діяльності за досягнення певних цілей досить розмиті. Інформація, що міститься у відкритих джерелах (періодичні видання, Інтернет, закони та нормативні акти), не містить конкретних даних.

Оптимізація організаційно-управлінської моделі має базуватися на диверсифікації управлінських повноважень як у межах державної вертикалі: держава – регіон – муніципалітет, так і за напрямом галузевої структури економіки (суб’єктів господарювання): державний сектор – недержавний. комерційний сектор. Відновлення вертикалі влади має істотне значення, оскільки її наявність дасть змогу відновити цілісність системи державного регулювання фізичної культури і спорту в Україні. У рамках реформ необхідно посилити державне регулювання з розширенням прав та обов’язків керівників органів. Однак при переході до місцевого самоврядування також важливо не впадати в крайнощі.

Щодо залучення громадських структур, то тут також важливо, щоб не було дублювання функцій із системою державного управління. При цьому зусилля державного сектору мають бути спрямовані на підвищення ефективності використання ресурсів, спрямованих на розвиток фізичної культури та спорту.

Крім оптимізації організаційно-управлінської структури, важливою умовою досягнення поставлених соціально-економічних цілей є вдосконалення системи фінансового забезпечення сфери фізичної культури і спорту на основі раціоналізації використання фінансових ресурсів на всіх рівнях. системи державного бюджету, а також диверсифікація джерел фінансування з виділенням пріоритетних джерел для різних цільових груп. ... фізкультурно-спортивна діяльність Таким чином, державні пріоритети у фінансовому забезпеченні фізичної культури і спорту аналізуються через призму динаміки, структури та обсягу видатків державного бюджету на основні цільові напрями фінансування фізичної культури та спорту. спортивна діяльність (табл. 3.1).

Дослідження пропорцій та структури видатків державного бюджету у 2019 році, головним розпорядником якого є Міністерство молоді та спорту України, показує, що найбільшу частку (62,54%) у загальному обсязі асигнувань займають відомчі видатки («Охорона здоров’я і спорт»), «Спорт і фізкультура»). У свою чергу, основними статтями відомчих витрат є:

- підготовка та надання документів і матеріалів, передбачених порядком прийому кандидатів на Олімпійську хартію для участі в Олімпійських іграх - 48,61%;

- проведення спортивних заходів (включаючи виплату призів) – 25,64%. Таблиця 3.1

Структура витрат державного бюджету у розділі "Охорона здоров'я та спорт", підрозділу "Спорт і фізичне культура"



Джерело: складено і розраховано автором за даними [52-55]

Такий розподіл коштів державного бюджету наочно демонструє зміщення акцентів державного фінансування на користь елітного спорту. Більше того, за останні десять років це стало стабільною тенденцією.

Відповідно до концептуальних орієнтирів бюджетного фінансування значна частка фінансування фізичної культури і спорту здійснюється за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів. У середньому співвідношення коштів на розвиток фізичної культури і спорту державного бюджету, частка місцевого фінансування досягла 83,5%.

При цьому необхідно звернути увагу на значну різницю у витратах на фізичну культуру та спорт залежно від конкретного регіону. Як показав аналіз, у видатках обласних бюджетів у розрахунку на душу населення домінують відомчі видатки (у порівнянні з видатками на утримання спортивних шкіл (тобто спортивних закладів)). При цьому структура відомчих видатків остаточно не визначена. Це призводить до чергового перекосу пріоритетів фінансування у бік елітного спорту. Причому, якщо першочергове витрачання коштів державного бюджету на елітний спорт є принципово виправданим і відповідає міжнародній практиці, то пріоритетним напрямком коштів обласного бюджету має бути розвиток «спорту для всіх».

Необхідно переглянути пріоритети державного фінансування, визначити права та обов’язки регіонального рівня державного регулювання масового спорту. Частка видатків на фізичну культуру і спорт у загальному обсязі видатків державного бюджету має бути збалансованою, щоб забезпечити розвиток як елітного спорту, так і спорту для всіх та здобутки в контексті поставлених цілей. соціально орієнтована ринкова економіка країни У результаті вивчення вітчизняного та зарубіжного досвіду позабюджетного фінансування галузей народного господарства і, зокрема, фізичної культури і спорту, визначено такі основні напрями:

- надходження фінансових ресурсів з різних позабюджетних державних фондів;

- відрахування з лотерей, футбольних розіграшів, азартних ігор.

- членські внески, оплата фізкультурно-оздоровчих послуг, придбання квитків на змагання;

- доходи від власної комерційної діяльності спортивних організацій, клубів, оздоровчих та спортивних закладів (рекламна, спонсорська та ліцензійна діяльність, а також продаж прав на трансляцію змагань телекомпаніям).

Певний зсув у бік створення позабюджетних фондів для фінансування спорту відбувся з реєстрацією неприбуткової благодійної організації «Фонд підтримки олімпійців», створеної за участю та підтримкою громадських діячів України, а також видатних українських спортсменів. Створення такого фонду є логічним продовженням тенденції популяризації підтримки спорту з боку українського бізнесу. Сама по собі цю тенденцію можна вважати позитивною, але вона не завжди сприяє системному розвитку сфери фізичної культури та спорту в країні. По-перше, бізнес-пріоритети, як правило, зосереджуються на підтримці професійного і високопродуктивного спорту, а найактуальнішою проблемою є відродження масового спорту. Відповідно, твердження «спорт – це своєрідна піраміда: чим ширша його основа – а це масовий і дитячий спорт, тим вище пік, тобто успіх у великих змаганнях» [62]. По-друге, закупівля українськими бізнесменами іноземних професійних спортивних команд не сприяє розвитку національної економіки України.

Така ситуація призводить до необхідності створення позабюджетного фонду розвитку «спорту для всіх» у державі, який має вирішальне значення та призначений для забезпечення додаткових джерел фінансування заходів з розвитку фізичної культури та фізичної реабілітації. Джерелом формування його доходу могли бути спонсорські кошти фізичних та юридичних осіб; доходи від реалізації комерційних проектів; залучення коштів з-за кордону, у тому числі міжнародних грантів; а також багато інших джерел, не заборонених законом. За рахунок цього видаткового фонду фінансується перелік, який має бути затверджений законом про державний бюджет, адміністративна функція покладена на орган державної виконавчої влади у сфері фізичної культури і спорту України.

Таким чином, важливим завданням у рамках удосконалення системи державного регулювання фізичної культури і спорту є оптимізація системи фінансування, орієнтована, з одного боку, на підвищення загального рівня фінансового забезпечення галузі, а з іншого боку, на підвищення рівня фінансового забезпечення галузі. інший. , зменшити навантаження на державний бюджет Таке вдосконалення фінансових механізмів має базуватися на диверсифікації джерел фінансування та збільшенні частки позабюджетних коштів.

Важливе завдання в рамках реформування будь-яких економічних систем (як на макрорівні, так і на мікрорівні) з метою досягнення принципового

Правильний вибір показників ефективності особливо важливий у контексті використання такого інструменту аналізу та планування, як збалансована система показників. При цьому цілі та показники мають формуватися залежно від стратегічних цілей соціальної політики країни та розглядатися за критеріями соціально-економічної ефективності, споживчої ефективності, внутрішнього бізнес-процесу (механізму функціонування галузі), а також як інфраструктура. Сам процес створення системи збалансованих характеристик уточнює стратегічні цілі та описує критичні характеристики заслуг. Основна стратегічна мета системи зазвичай характеризується загальним інтегральним показником. У сфері фізичної культури і спорту такий показник має відображати ступінь його впливу на досягнення загальних глобальних соціально-економічних цілей, а за соціально-економічним ефектом він може виражатися як у фінансовому, так і в не- фінансові (натуральні) показники.

Сьогодні систему оцінки функціонування сфери фізичної культури і спорту можна представити у двох групах показників.

Показники першої групи характеризують кількісні зміни в розвитку власне фізичної культури і спорту (кількість залучених, спортивна база, виділені кошти).

Показники другої групи характеризують ступінь впливу реформованої системи фізичної культури і спорту на досягнення соціально-економічних цілей, які стоять перед суспільством. Зокрема, однією з основних цілей є зменшення кількості днів тимчасової непрацездатності на 15%, в результаті чого очікується досягнення економічного ефекту, що виражається у зменшенні державних витрат на надання медичної допомоги та виплати допомоги по тимчасовій непрацездатності. Паралельним економічним ефектом буде запобігання економічному збитку через недовиробництво валового внутрішнього продукту, пов'язаного із захворюваністю, інвалідністю та смертністю.

Реалізація цих цілей, у свою чергу, веде до реалізації цілей вищого рівня – оптимізації видатків бюджету, по-перше, за рахунок зменшення навантаження на бюджет, по-друге, за рахунок стимулювання додаткових бюджетних надходжень.

**3.2. Удосконалення та розвиток системи державного регулювання фізичної культури й спорту**

Основне завдання, яке стоїть перед спортивною галуззю в Україні, — побудова ефективної системи державного регулювання та планування відносин у цій галузі, адекватної сучасним умовам українського ринку. Наслідком перехідного періоду у сфері фізичної культури і спорту є мінімальне законодавче врегулювання, відсутність чіткої суб’єктивної структури спортивної галузі та розвинених організаційно-правових зв’язків між суб’єктами, що формується судова практика, правозастосування в галузі фізичної культури і спорту, слабко розвинений документно-договірний обіг, невідповідність українських організаційно-правових стандартів і методів міжнародним реаліям.

Побудова нової системи державного регулювання та вирішення зазначених проблем на державному рівні відбувається поступово і не завжди відповідає реальним потребам галузі.

Тому на цьому етапі необхідно, перш за все, забезпечити раціональне управління державною власністю. У зв’язку з цим необхідно створити повний реєстр державної та регіональної власності, що забезпечує навчально-тренувальний процес, проведення спортивних заходів, науково-методичних рішень щодо підготовки збірних команд країни. Особливу увагу слід приділити проблемі оптимізації управління державними пакетами акцій.

Необхідно продовжити роботу щодо повернення незаконно відчужених об’єктів у державну власність на підставі рішень судів, ширше застосовувати договірну практику спільного користування (експлуатації) спортивних споруд, що належать різним відомствам чи власникам.

У нових соціально-економічних умовах будівництво спортивних споруд та їх реконструкція має здійснюватися не лише за рахунок бюджетних коштів різного рівня, а й за рахунок залучення коштів вітчизняних та іноземних інвесторів. Настав час для реалізації заходів щодо стимулювання розвитку ринку фізкультурно-спортивних послуг та створення індустрії спортивних товарів та обладнання.

З метою реалізації зазначених напрямів державної політики у сфері фізичної культури і спорту в Законі України «Про фізичну культуру і спорт» [35; 58] передбачає заходи державної підтримки розвитку фізичної культури і спорту, у тому числі:

1) щорічне фінансування заходів у сфері фізичної культури і спорту, у тому числі заходів з підготовки до участі спортсменів в Олімпійських іграх, інших міжнародних спортивних змаганнях та участі в них за рахунок коштів державного бюджету;

2) створення умов для використання фізкультурно-спортивними організаціями та підприємствами спортивної галузі державних фінансових, матеріально-технічних та інформаційних ресурсів, а також наукових досліджень і технічних розробок і технологій;

3) утримання оздоровчо-оздоровчих, спортивних і спортивно-технічних споруд, що перебувають у державній власності;

4) будівництво та утримання спортивних споруд за місцем проживання громадян, фізкультурно-оздоровчих закладів у кожному муніципальному освіті та надання фізкультурно-оздоровчих та спортивних послуг на базі таких закладів;

5) збільшення кількості дитячо-юнацьких спортивних шкіл усіх типів і типів, клубів за місцем проживання громадян, дитячо-юнацьких спортивно-оздоровчих таборів, лікувально-фізичних амбулаторій та зміцнення їх матеріально-технічної бази;

6) створення умов для широкого використання фізичної культури і спорту з метою зміцнення здоров’я матері та дитини;

7) організація фізкультурно-оздоровчих і спортивних заходів для дівчат і жінок з урахуванням специфіки їх діяльності та відповідних науково-методичних рекомендацій;

8) сертифікація спортивної продукції та обладнання є обов’язковою;

9) підтримка зовнішньоекономічних зв'язків фізкультурно-спортивних організацій [35; 58].

В аспекті вивчення цього питання можна відзначити, що якщо державне управління завжди виходило з необхідності постійного і прямого (прямого) втручання апарату державного управління фізичною культурою і спортом у функціонування фізкультурно-спортивних закладів , то в ринкових умовах орієнтири управлінського впливу пов'язані з незалежністю окремих структур, з відомим їх відокремленням.

При цьому принципових відмінностей між державним управлінням і державним регулюванням за цільовим призначенням немає, оскільки регулювання є неодмінним елементом державного управління, однією з його функцій. Керуючи, уряд регулює, а регулюючи – керує. З певною мірою умовності можна стверджувати, що державне управління традиційно пов’язується з наявністю підпорядкованих об’єктів у своїх суб’єктів, а державне регулювання – з впливом переважно на непідпорядковані об’єкти.

До форм державного регулювання у сфері фізичної культури і спорту належать:

а) встановлення загальних правил у сфері фізичної культури і спорту (нормативно-правове регулювання);

б) контроль за дотриманням правових норм, що регулюють спортивні відносини;

в) державний захист прав та інтересів учасників спортивних відносин, врегульованих відповідними правилами;

г) узгодження, консультативне визначення пріоритетів у структурній та інвестиційній політиці спортивних відносин;

д) реєстрація (спортивна та мисливська зброя, гоночні автомобілі, спортивні яхти, спортивні споруди тощо);

е) ліцензування (освітньо-спортивна, фізкультурно-медична діяльність, виробництво спортивного обладнання тощо);

є) сертифікація спортивної продукції та послуг;

з) державні замовлення та програми, митні тарифи та збори [52-55].

Загалом ситуація у сфері державного регулювання фізичної культури і спорту в Україні на сьогодні характеризується наступним:

1. Незважаючи на свою неефективність, в Україні все ще зберігається роздроблена структура управління фізичною культурою і спортом, яка включає два основних елементи: органи державного та державного управління, з одного боку, визначаються; специфіка фізичної культури і спорту як галузі соціальної сфери, а з іншого, традиції та історія розвитку цієї галузі в Україні за попередні десятиліття. Збереження органу державного управління має супроводжуватися регулюванням функціональних повноважень цього органу.

2. Недостатня узгодженість у реалізації політики у сфері фізичної культури і спорту між органом державного управління, Олімпійським комітетом та окремими федераціями за видами спорту, що суттєво знижує ефективність фізкультурно-спортивної діяльності в реалізації соціальної політики. цілі.

3. На сучасному етапі все ще недостатня координація дій усіх організацій, які беруть участь у розвитку фізичної культури і спорту, але безпосередньо не входять до вертикалі галузевого управління, а саме: відділів освіти, охорони здоров’я, культури та інших. та організації;

4. Місце спортивних федерацій за видами спорту в загальній структурі управління галуззю фізичної культури і спорту в країні видається досить туманним. На сьогодні всі спортивні федерації є громадськими (недержавними некомерційними), до завдань яких входить розвиток певного виду спорту. При цьому відсутній процес координації їх діяльності, відсутні концепції розвитку окремих видів спорту, що значно знижує ефективність діяльності цих організацій.

Необхідно запропонувати напрямки підвищення рівня державного регулювання фізичної культури і спорту на основі побудови досконалішої системи взаємодії: різних суб’єктів із посиленням ролі органів влади, що обґрунтовує побудову м’якої вертикалі. управління, що, з одного боку, підвищує ступінь державного регулювання, а з іншого, забезпечує розширення прав та обов'язків усіх суб'єктів спортивної діяльності.

успішність функціонування: система в цілому знаходиться в прямій залежності від злагоджених дій органів управління як по вертикалі (з вищими органами: управління в ієрархії галузевої структури), так і по горизонталі (в межах між державними та громадськими структурами) . Цілком очевидно, що усунення вертикальних протиріч вимагає чіткішого регламентування відповідальності різних рівнів управління за кінцевий результат діяльності, розширення їхньої самостійності у прийнятті рішень, децентралізації деяких функцій управління та підвищення рівня їхньої самостійності. делегування повноважень вищими органами підлеглим. Реалізація зазначених пропозицій дасть змогу впорядкувати процеси взаємодії органу державної виконавчої влади у сфері фізичної культури і спорту з органами державної влади області, підвідомчими установами та організаціями, іншими міністерствами та відомствами. Аналіз кола функцій, покладених на різні рівні державного регулювання, дозволив сформулювати та внести пропозиції щодо розмежування повноважень та функцій управління між центром та органами місцевого самоврядування.

Удосконалення системи взаємодії зі спортивними громадськими організаціями призведе до значного підвищення особистої відповідальності керівників регіонів перед державою за розвиток спорту, виступи збірних команд країни на Олімпійських іграх, чемпіонатах світу та Європи, раціональне використання виділених державою фінансових і матеріальних ресурсів. Це в кінцевому підсумку означає надання всеукраїнським об’єднанням з різних видів спорту статусу державно-громадських. Стимулюючим фактором підвищення ефективності підготовки спортсменів високого класу є створення регіональних центрів спортивної підготовки, що дасть значний фінансовий ефект за рахунок наближення місць проведення зборів з тих видів спорту, які культивуються в тому чи іншому регіоні України. за місцем проживання спортсменів і тренерів. ].

Порядок мобілізації фінансових ресурсів та їх структура залежать від належності суб’єкта фізкультурно-спортивного руху до державного чи недержавного сектору. У свою чергу, кожна галузь має свою правову та функціональну логіку діяльності, засновану на чітко визначених принципах ресурсного забезпечення, що випливають із природи організаційно-правової форми власності.

Удосконалення сучасної внутрішньої політики у сфері фінансового забезпечення фізичної культури і спорту передбачає активну підтримку всіх суб’єктів фізкультурно-спортивного руху та суб’єктів господарювання, які інвестують у галузь або створюють умови для підвищення соціальної ролі фізичної культури. і спорт. При цьому мають бути законодавчо закріплені концептуальні пропозиції щодо нових гарантій, що розширить коло форм і методів фінансового забезпечення системи, що розглядається.

Крім того, уваги потребують види фізкультурно-спортивної діяльності, фінансування яких є прерогативою держави. До них належать високопродуктивні види спорту, зокрема, підготовка спортсменів до збірних команд країни; фізична підготовка військовослужбовців та правоохоронних органів; фізичне виховання в системі народної освіти; фізіотерапевтична гімнастика в системі охорони здоров'я та санаторно-курортному обслуговуванні. Суб'єкти фізкультурно-спортивного руху України також є важливою складовою фінансового механізму державного регулювання. Одні з них належать до групи керівників, інші – керовані, треті – умовно незалежні (за відсутності фінансових відносин з державними органами, що регулюють фізичну культуру і спорт).

Таким чином, досягати найкращих результатів при найменших витратах; доцільно керуватися певними засадами, що дозволяють оптимізувати функції державного регулювання та структуру фінансових ресурсів залежно від форми власності суб’єктів фізкультурно-спортивного руху. Серед цих принципів виділяють: доступність; державна підтримка; спрямованість на вирішення першочергових завдань; дотримання інтересів усіх учасників спортивно-фізкультурного процесу; відповідальність; соціальна значущість функцій; конкурентоспроможність.

**Висновки до розділу 3**

Удосконалення системи взаємодії зі спортивними громадськими організаціями призведе до значного підвищення особистої відповідальності керівників регіонів перед державою за розвиток спорту, виступи збірних команд країни на Олімпійських іграх, чемпіонатах світу та Європи, раціональне використання фінансових і матеріальних ресурсів, що виділяються державою. Зрештою, це означає надання статусу державно-громадських всеукраїнським об’єднанням з різних видів спорту. Стимулюючим фактором підвищення ефективності підготовки спортсменів високого класу є створення регіональних центрів спортивної підготовки, що дасть значний фінансовий ефект за рахунок зближення навчально-тренувальних зборів зі видів спорту, які культивуються в тому чи іншому регіоні України. за місцем проживання спортсменів і тренерів. ].

Порядок мобілізації фінансових ресурсів та їх структура залежать від належності суб’єкта фізкультурно-спортивного руху до державного чи недержавного сектору. У свою чергу, кожна сфера має свою правову та функціональну логіку діяльності, засновану на чітко визначених принципах ресурсного забезпечення, що випливають із природи організаційно-правової форми власності.

Удосконалення сучасної внутрішньої політики у сфері фінансового забезпечення фізичної культури і спорту передбачає активну підтримку всіх суб’єктів фізкультурно-спортивного руху та суб’єктів господарювання, які інвестують у галузь або створюють умови для підвищення соціальної ролі фізичної культури. і спорт. При цьому мають бути законодавчо закріплені концептуальні пропозиції щодо нових гарантій, що розширить коло форм і методів фінансового забезпечення системи, що розглядається.

Крім того, увага потребує видів фізкультурно-спортивної діяльності, фінансування яких є прерогативою держави. До них належать високопродуктивні види спорту, зокрема, підготовка спортсменів до збірних команд країни; фізична підготовка військовослужбовців та правоохоронних органів; фізичне виховання в системі народної освіти; фізіотерапевтична гімнастика в системі охорони здоров'я та санаторно-курортному обслуговуванні. Суб'єкти фізкультурно-спортивного руху України також є важливою складовою фінансового механізму державного регулювання. Одні з них належать до групи менеджерів, інші – керовані, треті – умовно незалежні (за відсутності фінансових відносин з державними органами, що регулюють фізичну культуру і спорт).

Таким чином, досягати найкращих результатів при найменших витратах; доцільно керуватися певними засадами, що дозволяють оптимізувати функції державного регулювання та структуру фінансових ресурсів залежно від форми власності суб’єктів фізкультурно-спортивного руху. Серед цих принципів: доступність; державна підтримка; спрямованість на вирішення першочергових завдань; дотримання інтересів усіх учасників спортивно-фізкультурного процесу; відповідальність; соціальна значущість функцій; конкурентоспроможність.

**Висновки та пропозиції**

1. В результаті дослідження державного регулювання сфери фізичної культури і спорту в сучасній Україні задовольнено, що основними проблемами його функціонування: - утрата системного регулювання; - отсутствіе ефективних механізмів фінансування; - недостатнє четкое построєніе сістеми пріоритетів; - правова система отношення між державотворством, частим і державним sektorами, находящаяся на стадії свого озброєння. 2. Исследование osobennostey формування podkhodov до государственному регулюванню razvitiya sfery fizicheskoy kul'tury і sporta в zarubezhnykh strankh povolило ustanovit', chto, nemotrya на opredelnyny nastone'nye Це зобов'язане пережити все від селеї, які встановлювалися перед спортом державотворення і загальноство. Виявлено, що на суворому етапі середи форм привлечення держави до спорту основних: приняття normativno-pravovych aktov у сфері спорту на державному і регіональному рівнях; Участие государственной, регіональної і містичної vlasti в razvitii sporta, в частковості в его finansirovanii, okhvate podgotovki vysokoklassnykh sportsmenov i sportivnogo rezervа, строительство sportivnych sooruzheniy и т.д. 3. Установлено, что развитие элитного sporta prerogativoy natsional'nyh gosudarstvennykh ili natsional'nykh obshchestvennykh sportivnykh структур. Развитие массового спорта является функцией государства, осуществляющшого ету zadachu cherez regional'nye і mestnye органи vlasti, sportivnye organizatsii и uchrezhdeniya sootvetstvuyushchego urovnya. Розвиток професійного спорту осушає часті комерційні структури, сучасні obychno v ramkakh individual'nykh vidov sporta. Госсударство об'являє znachitel'nu фінансової допомоги' в сфері sporta prakticheski во vsech stranakh nezávislі від kharaktera vzaimootnosheniy gosudarstva i sportivnoho dvizheniya. 4. Проведена отценка фінансового механізму государственного регулювання фізичної культури і спорту в современной Ukraine, в результаті чего пов'язано, що основними проблемами його функціонування отсутствия суворого фінансового механізму государственного регулирования з-за недостатнього чіткого построения системи приоритетів; правильна система отношения, находзящаяся на стадії свого озброєння, міждержавним, частним і державним установами. На цій основі було приєднано важливим нахиленням використання фінансового механізму впровадження нових елементів в практику демократичного поширення фінансових ресурсів з буджетів разних спортивних культур. 5. Обозначені механізми активізації державного регулювання фізичної культури і спорту в Україні. Методологічні основні формування законодавальної природи , принципов Balanced Scorecard (Balanced Scorecard) для цілей аналітика і построения нової системи регулювання фізкультури і спорту в Україні 6. Strategicheskie osnovy reformirovaya sfery fizicheskoy kul'tury i sporta osnovyvayutsya на osnovnykh metodologicheskikh osnovakh povysheniya urovnya gosudarstvennogo regulación fizicheskoy kul'tury i sporta. Підписаний комплекс normativno-pravovyhch regulyatorov deyatel'nosti khozyaystvuyushchkih sub"ektov v etoy sfere uslug s uchetom sovremennykh наpravlenii liberalizatsii ekonomiky i sotsіal'yyssykonyuzyya fizkul'turno-sportivnoy deyatel'nosti (kommercheskoy и nekommercheskoy) с usilenieym государственного regulairovaya deyatel'nosti з цель'ю підвищення качества fizkul'turno-sportivnoho obsluziya isportіnia всі суб'єкти фізкульно-спортивного циклу на функціонірованіе системи госсударственного регулювання, так і фінансування фізкультури і спорта.
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