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**ВСТУП**

**Актуальність теми.**Дослідження проблеми міжнародної інформаційної політики зумовлено прискореною еволюцією цивілізаційних процесів останньої чверті ХХ – початку ХХІ сторіччя, глобалізацією комунікації, формуванням ідеології інформаційного суспільства, які вирішальним чином впливають на міжнародне середовище, радикально змінюють міжнародну політику, національні зовнішньополітичні та внутрішньополітичні побудови, обумовлюють з’ясування ключових пріоритетів і розроблення найкращих програм у політичній, соціально-культурній та економічній сферах міжнародної співпраці. Інформаційний принцип посилює вплив глобальної політики, визначає значущість країн у міжнародній ієрархії, виступає чинником міжнародних діянь, інструментом дипломатії й стратегії світового порядку.

Відтак, міжнародні організації та інститути, неурядові асоціації, країни-члени, країни-партнери активізують політичні суперечки, обговорення назрілих питань міжнародних зв’язків, обумовлених глобалізацією комунікації, з метою формування спільної стратегії та узгодження політичних рішень в нинішніх умовах формування інформаційного суспільства.

**Мета магістерської роботи** полягає в тому, щоб обґрунтувати нинішній стан і тенденції глобальних комунікаційних процесів, виробити їхній вплив на світову, регіональну та національну політику, програмні функції міжнародних та європейських міжурядових організацій у межах реалізації концепції глобальної цивілізації, європейської та євроатлантичної інтеграції в обставинах становлення інформаційного суспільства.

Досягнення даної мети передбачає розв’язання наступних **завдань:**

- проаналізувати та систематизувати стратегії цивілізаційного розвитку, обумовлені глобальними комунікаційними процесами;

- виявити і виділити основні складові концепцій та моделей міжнародного співробітництва в галузі інформації і комунікації;

- відстежити головні напрями інформаційної політики держав Північної Америки, Західної, Центральної та Східної Європи;

- Обґрунтувати проблему міжнародної інформаційної безпеки в умовах трансформації системи підтримання миру і світового порядку;

- розкрити ключові виміри і взаємозалежність глобальних комунікаційних процесів та стану, тенденцій і перспектив становлення інформаційного суспільства як стратегії подальшого розвитку України.

**Об’єктом магістерської роботи** єсистема міжнародних відносин в умовах глобалізації комунікації, відколи глобальні проблеми значною мірою визначають мету та зміст головних політичних рішень на усіх ступенях.

**Предметом роботи** єструктури, тенденцій і перспектив міжнародної політики в галузі інформації і комунікації (міжнародної інформаційної політики), що дає можливість передбачити концептуальні прогностичні моделі або сценарії розвитку міжнародних відносин за глoбальнoкoмyнікaцiйним напрямом.

**Методи дослідження***.* Теоретико-методологічною основою магістерської праці є загальноприйняті принципи об’єктивності, пріоритету конкретної істини, практичної доцільності та прогностики, які передбачають неупереджене висвітлення і комплексний аналіз політичних та суспільних процесів на основі науково-критичного використання різного роду літератури.

Отже, у роботі використовуємо загальні методи наукових досліджень, а саме системний, соціологічний, структурно-функціональний, компаративний, інституційний; загальнологічні – прийняття рішень, прогностичного моделювання та аналізування, і теж емпіричний, герменевтико-політологічний та статистичний.

Нами обрано критерій пріоритетних чинників міжнародних відносин у галузі інформації та комунікації, який застосовується в концептуальному прогностичному моделюванні для осмислення й оцінки нових глобальних тенденцій розвитку, усвідомлення детермінованої спрямованості процесів, у рамках яких постають нові аспекти міждержавної співпраці.

**Наукова новизна одержаних результатів.**У магістерській роботі розкрито та систематизовано головні теоретичні та прикладні завдання міжнародної інформаційної політики, подано власну концепцію моделювання міжнародних відносин на основі продукування певної системи ідей, базових для прогнозування цивілізаційного розвитку, а саме таких, які безпосередньо та опосередковано позначаються на формуванні нової міжнародної системи взаємин, дають засади визначити формально-змістові ознаки, властиві об’єкта дослідження.

**Практичне значення магістерської роботи**в тому, що теоретичні висновки можна використовувати для подальших досліджень і розвитку нового наукового напряму міжнародних стосунків; для формування побудови зовнішньої політики України в європейсько-інтеграційному контексті за умов формування інформаційного суспільства, для вироблення концепцій міжнародної співпраці владними та державними структурами.

**Структура роботи.** Магістерська робота загальним обсягом 99 сторінок складається з вступу, 3 розділів, поділених на підрозділи, висновків, списку використаних джерел (93 найменування, 7 сторінок).

**Розділ 1**

**теоретичні ТА методологічні аспекти**

**міжнародної інформаційної політики**

Основні засади щодо вивчення феномену глобалізації комунікації ґрунтуються на теорії багато вимірності і динамічності глобальних інформаційних процесів, що передбачає здійснення аналізу взаємодій основних векторів цього системного явища на національному, реґіональному і глобальному рівнях. Аналізування наукових ідей щодо трансформації міжнародних відносин на основі феномена глобалізації комунікації дає підстави виокремити такі основні напрями досліджень, як: еволюція постіндустріального розвитку, також глобалізація або реґіоналізація, стратегія інформаційного суспільства як політична побудова діяльності міжнародних і національних інституцій, питання впливу сучасних технологій на увесь спектр міжнародних відносин, прогностичне моделювання позитивних і негативних аспектів інформаційної революції.

Відтак еволюція наукової думки і практична діяльність міжнародних інституцій вплинули на термінологію нової галузі, окреслили визначення процесів, явищ і понять, що характеризують міжнародну інформаційну політику. В праці використано термінологію, яка зафіксована в міжнародних документах ООН, Ради Європи, Європейського Союзу, в доктринах національної інформаційної політики країн світу. Відтак, під термінами «глобалізація комунікації» розуміється глобальна політична, економічна і соціокультурна інтеграція з пріоритетом загальноцивілізаційних цінностей на основі цифрових технологій; «глобальне інформаційне суспільство» – 1) модерне світове співтовариство, створене на інформації (інтелектуальних ресурсах), теперішня політична, технологічна та соціально-економічна система в еволюції суспільства; 2) в основі розвитку та існування цивілізації розташовується своєрідна матеріальна субстанція тобто «інформація», яка взаємодіє як із матеріальним, так і духовним світоглядом людини; «нформаційна інфраструктура» це інтерактивні електронні мережі, котрі покривають світову інфраструктуру для споживання нових комунікаційних засобів, інформаційних послуг і міжнародного інформаційного обміну; «міжнародний інформаційний обмін» це взаємообмін інформацією, інформаційного обслуговування через кордони країн; «міжнародні інформаційні відносини» – спеціалізована сфера міжнародної співпраці, що є спрямованою на розв’язання глобальних інформаційних і комунікаційних питань світової одностайності; «міжнародна інформаційна політика» – узгоджена стратегія співрпраці міжнародних взаєминах у на багатосторонній основі в галузі інформації і комунікації, інших аспектах міжнародних зносин, складовим компонентом котрих проступає глобальна комунікація. Провідними напрямами міжнародної інформаційної політики є сприяння міжнародній співпраці в комунікаційній галузі, а відтак: «заохочення до міжнародного обміну інформацією незалежно від кордонів і рівноправна участь у міжнародних інформаційних потоках, забезпечення права глобальної спільноти на вільне вираження поглядів, свободу слова і засобів масової комунікації, вживання глобальної економічної інтеграції на основі міжнародної структури в національних інтересах, об’єднання інтелектуальних ресурсів для прогресивного піднесення цивілізації, що указує на універсальні підходи до оцінки глобальних процесів та змін у міжнародній системі взаємовідносин» [1–5].

Світова спільнота, та окремі країни, а також, незалежно від рівня соціально-господарського розвитку, вирішують глобальні питання, як від оперативного і ефективного розв’язання яких залежить нинішнє і майбутнє цивілізації. Ці проблеми стосуються суспільно-історичної еволюції, науково-технічного прогресу, непростих соціально-економічних, політичних і комунікаційних та інших процесів.

Отже, вирішення глобальних проблем зумовлює координацію намагань усіх учасників міжнародної спільноти, піднесений рівень довіри і співпраці країн для досягнення сукупної мети. Міжнародна співпраця на всіх рівнях і у всіх галузях характеризується високим рівнем взаємовідносин, що в новітньому розумінні є міжнародним обміном інформацією. Ефективність глобальної співпраці, здатність міжнародного форуму країн до спільного вирішення екстремальних проблем великою мірою залежить від «інформаційного стану» системи міжнародних зв’язків, від інформованості учасників міжнародних відносин, що мають вплив на процеси в системі.

Інформація адекватно відтворює явища і закони зовнішнього світу, внутрішню діяльність суспільства, створює можливості прогнозування і перетворення дійсності міжнародної спільноти в своїх інтересах. Інформація перетворилась на загальну проблему, що має міжнародний аспект; інформація також виступає складовим компонентом інших життєво важливих глобальних проблем. Інформаційний чинник здійснив у житті цивілізації за ХХ ст. найбільш глибокі зміни за всю її історію: «він об’єднав світ в єдину систему, яка функціонує в режимі реального часу. Ця єдність міжнародної спільноти має, до деякої міри, формальний характер, але засоби глобальної комунікації здатні до подальшої концентрації міжнародного співробітництва» [6]. Змістовною якістю глобальної ролі комунікації є швидке підвищення суспільної цінності інформації (загалом інформація постійно мала високу ціну у суспільстві), але тільки у ХХ сторіччі інформація перетворилась у стратегічний ресурс людства. Як важливий стратегічний ресурс інформація відзначається унікальними властивостями: на відміну від фізичних ресурсів, вона при споживанні не скорочується, а вкрай зростає. Невичерпність інформаційних потоків створює можливості їх використання в інтересах міжнародного співдружності і визначає інформацію як глобальну проблему цивілізації [6–8].

Як класифікують дослідники розвитку цивілізаційних процесів (Й.Масуди, Д.Белла, А.Тоффлера, У.Дайзарда, Г. Ласвела, Р. Коена, М.Бангеманна, М. Кастельса, Ш. МакБрайда, Г. Кана, Дж. Янга, У. Горовиця, І. Валлерстайна, С. Хантінгтона, А. Тойнбі, З. Бжезинського, Ф. Фукуями, Ф.Махлупа, та багатьох інших) глобальні проблеми охазактеризовуютьcя слідуючими критеріями: глобальні питанняуторкаються загалом цілого людства, крім того також кожної соціальної групи, кожної особистості, тобто мають всецивілізаційний характер; зазначені питання виступають як об’єктивний чинник розвитку всього світу, окремих регіонів та держав; глобальні проблеми потребують для свого вирішення постійної міжнародної співпраці, максимальних об’єднаних старань світової спільноти, позаяк невирішеність даних питань створює загрозу для майбутнього розвитку [9–22].

Глобалізація комунікації у ХХ сторіччі виступає процесом, що поглиблюється переважно практикою транснаціональних корпорацій. Індустріальні концерни для реалізації політики глобальної конкуренції та диверсифікації перемістили своє зацікавлення до сектора інформації через злиття компаній, придбання підприємств й інших методів корпоративного зростання досягли панівних позицій на інформаційних ринках і організують діяльність на мотиві глобальних стратегій. Створення глобальних ТНК призвело: «до значної концентрації економічної та інформаційної влади, до контролю приватного сектору над міжнародними інформаційними потоками, що дає змогу включати вагомі інформаційні ресурси для досягнення корпоративних цілей на міжнародній арені» [23–27]. При цьому слід наголосити, що інформаційні процеси мають ознаки глобальності і в інших складових міжнародних аспектів.

Міжнародна співпраця держав залежить від таких інформаційних і комунікаційних процесів, а саме обмін ініціативами у межах універсальних міжнародних конгресів системи ЮНЕСКО, ООН Ради Європи, Європпейського Союзу, як проведення міжнародних перемовин, різноманітних візитів і зустрічей на найвищому рівні, як рапорти про військові навчання, випробування зброї, та різні соціальні, екологічні та інші екстремальні процеси. Розв’язання глобальних питань неможливе без моніторингу усіх площин міжнародного співтовариства.

Міжнародний інформаційний обмін налагоджує розв’язанню глобальних питань, які за недовгий період набувають назрілого значення для міжнародної спільноти не тільки за своєю суттю, але за визнанням своєї важливості [28].

Організація допомагає ефективності інформаційно-комунікаційних технологій із метою забезпечення права на широкий вияв поглядів і переконань, вільної заміни інформацією в світовому вимірі, та доступу до модерних знань всьому людству протягом всього життя, до наукових напрацювань, творчої діяльності, охорони спільної культурної та суспільної спадщини. Paзoм із міжнародними, регіональними й українськими партнерами ЮНЕСКО започаткувала Комітет експертів із питань інформаційного суспільства і глобального кібернетичного простоу, який проводить дослідження юридичних, соціальних і культурних аспектів сучасного періоду.

Міркування постіндустpіалізму, інформаційного суспільства і глобалізму набули політичної актуальності за останню чверть ХХ століття, стали предметом гострих політичних суперечок на початку ХХІ ст., що призвело науковців з міжнародних відносин, утворило ґрунтовну базу для теоретичних та прикладних знахідок у сфері міжнародної інформаційної політики.

Загалом, основою ідеї такого суспільства є оцінка нового глобального соціуму, який радикально відрізняється від суспільства, панівного у світі упродовж багатьох віків і побудованого на перевагах матеріального виробництва. В ній наголошується, перш за все, втрата керівної ролі виробництва і розвиток сектору інформаційних продуктів та послуг, інший характер людської діяльності, трансформовані типи ресурсів, залучених у виробничий сектор, а також істотна модифікація традиційної соціальної структури.

Такий підхід до предмету і задач дослідження істотно виокремлює постіндустріальну концепцію з-поміж інших наукових теорій глобального розвитку. Зважаючи на дискусійні погляди дослідників майбутнього, доречно підкреслити ці фактори, що обумовлюють суть і значення зазначеної теорії: «1) теорія постіндустзіалізму вважається, що зараз неділимою соціальною метатеорією, котра загалом була сприйнята західною наукою. Дана теорія своєю суттю є ствердною, основами якої вважається даний вклад. Піднесення зазначеної концепції до наукової теорії здійснювався шляхом еволюції міжнародної суперечності, звільненої від ідеологічних чинників. Поступовий розвиток з часом призвів до того, що концепція стала безсторонньою причиною значної кількості моделей розвитку людства, визначила нові чинники технологічного укладу як каталізатора цивілізаційного прогресу»[29].

Сплеск наукових інтересів до постіндустріальної тематики відносять до другої половини ХХ століття, а саме коли зазначена концепція зробила крок щодо природної методологічної теорії нинішньї глобалістики й вченню інформаційного суспільства, в яких поглиблено, деталізовано та багатоаспектно направлено основні елементи постіндустріалізму. Так, вчений Дж. Белл, якого вважають патріархом постіндустріалізму, наголошував: «такий перебіг динаміки концепції не суперечить її мотивам, а відтак визначається ними» [30].

Отже, не спростовуючи актуальності й всебічних свідчень визнаних науковців, доречно наголосити, що в їхніх працях є ідеалізація західних суспільств та «національно-заангажований» підхід, який заважає безпристрасно описувати зазначені справи.

У вивченнях С. Хантінгтона «Третя хвиля: демократизація в кінці ХХ ст.» (1991 р.), «Конфлікт цивілізацій і становлення нового міжнародного порядку» (1996 р.) викладено в обґрунтованій формі поняття С.Хантігтона на рівновагу сил у сучасному світі. Дана модель впливу релігійних, етнічних, релігійних лінгвістичних та інших факторів, пов’язаних з звичаями різних народів, на світову політику здобула аргументи в дійсних світових ходах. Теоретичні питання становлення, динаміку та глобалізації цивілізацій роздивляють у контексті соціокультурних складових суспільного життя.

В центрі дослідження Д. Мідоуза, Й. Рандерсп «За межею можливого. Глобальна катастрофа чи стабільне майбутнє? (1992 р.) – питання розвитку світової економіки, належні інспірувати екологічну катастрофу. Вчені переводять увагу на нові технології, вважаючи, що переосмислення традиційної господарської діяльності може стати базисом якісного зростання в майбутньому. Наукові розвідки третьої групи за постановкою проблем, теоретичними викладками та висновками є дискусійними і потребують глибинного аналізу сучасної епохи, "яка має яскраво виражений перехідний характер» [31].

Відтак, замисел постіндустріального суспільства відтворює універсальні закони цивілізаційного розвитку, що уможливлює інкорпорацію в неї низки нових наукових напрямків багатовимірного аналізу, різноплановість підходів та вживання модернізованих методологічних принципів для оцінки глобальних процесів та явищ. Світова наукова думка робить акцент, що постіндустріальна побудова упевнено виступає як найбільш ефективний теоретичний інструмент досліджень розвитку міжнародної політики ХХІ століття.

Концепція постіндустріального суспільства обумовила у 80-90-х роках минулого століття широкі методологічні підходи в теоретичних і прикладних дослідженнях про глобальний розвиток, серед яких: «1) загальнотеоретичне осмислення перспектив і провідних сил сучасної цивілізації; 2) радикальні зміни і переосмислення принципів розвитку світової економіки; 3) відносини постіндустріальних держав у політичній системі міжнародного співтовариства; 4) ґлобальна культура в інформаційному суспільстві» [32].

Поняття інформаційного суспільства обхоплює минуле і сучасне різних держав, котрі відносяться до протилежних політичних систем, проте мають разом здійснювати Великий Перехід до нової індустріальної епохи – соціальної форми цивілізації ХХІ століття. Поділяючи історію людства на три стадії – аграрну, індустріальну, постіндустріальну, Д. Белл акцентував: «передове значення нової інтелектуальної технології, що застосовується для прийняття управлінських рішень. Д. Белл, зазначає, що метою сучасної інтелектуальної технології, є реалізації ідеї впорядкування глобального масового суспільства» [32].

Ще один дослідник Т. Стоуньєр у своїх працях визначав інформаційні ресурси як магістральну значущість майбутнього суспільства, запаси його збагачення [33].

З. Бжезинський в світогляді інформаційного суспільства передбачив вагомі політичні, ідеологічні характеристики, нові перспективи для розпаду соціалістичної системи за гідної політичної стратегії уряду Сполучених Штатів. «Американська могутність повинна виявлятися через систему глобальних комунікацій, що мають вирішальне значення для розвитку економіки, через глобальні можливості розгортання військової сили і абсолютне лідерство в передових галузях науки й техніки»[34, с. 114].

Загалом, європейські учені, які досліджують інформаційне суспільство, осмислюючи глобальні політичні зміни, кризу традиційних ідеологій, відзначали необхідність пошуку новітніх політичних і соціологічних концепцій. Англійський науковець Спаркс К., аналізуючи питання соціалістичної суспільної системи, наголошував, що перехід на новий постіндустріальний ступінь розвитку, трансформація традиційних незмінних систем і моделей об’єднує західні та східні суспільства, їх інтелектуальний потенціал. Інформаційне суспільство не визнає національних кордонів; глобальна комунікація має сприяти поглибленню взаєморозуміння між ними.

Гіденс Е. характеризуючи суспільно-політичні зміни наприкінці XX століття, як і А. Тоффлер, інтегрував особливості нинішньої доби – космічна, інформаційна, електронна. Е. Гіденс наголошує: «перехід до інформаційного суспільства, є характерною сучасною стадію розвитку багатьох провідних держав нашої планети, а відтак процеси переходу постсоціалістичних держав видаються складними перетвореннями, включають як національні чинників, так і тенденції глобальних об’ємів» [25, с. 112 –127].

Головною ознакою нового суспільства та його передовим ресурсом вважає учений інформацію за її рисами бути безкінечно відтвореною при використанні. М. Кастельс подає теорією інформаційного суспільства, передовою справою є протиставлення двох понять: «інформаціональне суспільство та інформатизоване суспільство» [35]. Закономірність диференціації визначує безкомпромісно новою фазою цивілізаційної еволюції – характерологічною формою соціальної організації, коли збирання, обробка і поширення інформації стають деталізованою основою виробництва внаслідок модерних технологічних умов, які виникли в цей період, коли мережева логіка взаємовідносин виступає як базова структура глобального суспільства. Кастельс М. вважає: «...всі важливі сфери життєдіяльності цивілізації перебувають під впливом капіталістичного інфо, що всі спільноти в різній формі і на різних рівнях характеризуються як інформатизовані, враховуючи національні інституційні моделі» [35].

Інформаційне суспільство як мета, як політична стратегія подальшого піднесенню цивілізації панує в сьогоднішніх змістовних наукових теоріях, у філософських, економічних та політичних дослідженнях. Вчення інформаційного суспільства являється перспективною метою подальшого розвитку США, Канади, Австралії та Японії, держав ЄС, Ради Європи, Азійсько-Тихоокеанського регіону, Латинської Америки. Відтак, варто наголосити, що держави економіка яких є відсталою також розробляють різні теорії та залучають різні політичні програми інформаційного суспільства.

Зауважмо, що глобальні комунікаційні справи визначують необхідність виробництва модерної економічної системи, що рекомендується високим ступенем глобалізації та інтеграції вітчизняних економік, нової політичної системи, що виходить за межі вітчизняних факторів, теперішньої глобальної еліти й новітньої ідеї розумового збагачення суспільства.

Дефініцію підходів щодо розуміння замислу «інформаційного суспільства» як третього етапу цивілізаційного піднесення має засади констатувати, що зазначена ідея являється наслідком розвитку значних економічних, соціальних і політологічних теорій ІІ–пол. минулого сторіччя, та вкрай позначилася на формуванні функцій міжнародних і українських інституцій відносно запроваджування світогляду «інформаційного суспільства у світову та національну політику більшості держав світу» [36, с. 47].

Таким чином, доктрина інформаційного суспільства немало розширила сприймання про сучасну фазу соціального поступу, проте значна кількість запропонованих у її межах положень має неповний характер. Пильну увагу науковців звернув здійснений послідовниками концепції інформаційного суспільства аналіз значення інформації у розвитку держав західного світу, висновком чого є визначення інформації як специфічного ресурсу, котрому не властива більшість характеристик, дійсних звичним факторам створення. Серед іншого було відзначено, що розповсюдження інформації ідентичне її самозростанню, що виключає використання до того феномена поняття вибірковості, а її споживання не призводить до її вичерпності як виробничого ресурсу. Прихильники теорії інформаційного суспільства приходили до справедливої загалом тези про те, що «в сучасній економіці вичерпність ресурсів замінена на їх поширеність» [36, с. 47]. Ця формула набула згодом широкого визнання і знайшла своє виправдання у економічній функції наприкінці минулого століття [36, с. 47].

При цьому доречно наголосити, що західна модель формування інформаційного суспільства об'єктивує стратегії і задуми індустріально провідних держав – США, Канади, Великої Британії, ФРН, Франції, країн Північної Європи. Отже, у межах даноїї моделі своєю специфікою вирізняються американо-англійська та європейська моделі.

Відтак, американо-англійська модель окреслюється суцільною ідеєю соціального розвитку, що завбачує прерогативи приватного сектора над функціями сторони у різних напрямах її розвитку населення. Американський вплив в галузі інформаційних технологій помітний в глобалних процесах, міжнародній політиці, світовій економіці. Ідея побудови інформаційних теорій, створення національної інфраструктури з ціллю зростання та розвитку економічного піднесення, запропонована ще на початку дев’яностих рр. ХХ ст. як президентська стратегія.

Якщо говорити про англійську модель, то вона найбільше близька до американської: «роль країни обмежується створенням умов для ринкової конкуренції в інформаційній сфері; стратегія розвитку суспільства визначається як приватна ініціатива, лібералізація ринку телекомунікацій, створення мереж та інформаційних супермагістралей, захист нових структур на інформаційних ринках» [37].

Відтак, американсько-британська модель завбачує яскравий розвиток електронних комунікацій для встановлення соціальних та політичних зв’язків. Питання розповсюдження універсальних послуг має важливе значення в програмах інформаційного суспільства США й Англії, вона вирішується за допомогою стратегії покрашення якості інформаційних посдлуг, виваженої цінової політики, соціальної орієнтації суспільства [37]. Своєрідною деталлю американсько-британської моделі інформаційного суспільства являється значення чинного законодавства на розвиток провідних галузей економіки. Становлення «інформаційного суспільства обумовлює і диференціює трудове право, авторське право, соціальний захист населення. У США спостерігається вичерпність трудових ресурсів і потребами поповнення їх за рахунок нової «інтелектуальної» хвилі імміграції» [37].

Зауважмо, що європейська модель інформаційного суспільства різниться стратегією європейської інтеграції, світосприйняттям «об’єднаної Європи», пошуками рівноваги між контролем країнами та стихією ринку, також поєднанням державних інтересів і прагнень приватного та корпоративного бізнесу. Характерними рисами європейської моделі є варіативність і політична спрямованість програм побудови інформаційного суспільства для різних країн, обумовлених новою європейською геополітикою, становленням інформаційної економіки, різними можливостями постіндустріального розвитку. У межах зазначеної моделі виділяють західноєвропейську, скандинавську, східноєвропейську центральноєвропейську, стратегії. Західноєвропейський підхід до ролі країни під час процесу переходу до інформаційного суспільства зазначено у Резолюції ЄС «Біла Книга. Зростання, конкурентоспроможність, зайнятість: виклики та стратегії ХХІ ст.» [38], в якій підкреслюється важливість державної ревізії в інформаційній сфері з врахуванням плюсів приватного сектора; в Постанові ЄС «Зелена Книга. Життя і працевлаштування в інформаційному суспільстві» та Рекомендації «Інформаційна магістраль для глобального суспільства» [38].

В основу класифікації моделей інформаційного суспільства покладено в основному соціально-економічні показники різних країн, тобто показники, що вирішальним чином впливають на динаміку процесів в міжнародному інформаційному полі. При тому не використовуються до уваги наступні критерії інформаційного розвитку, що мають вплив на перспективи країн, котрі на шляху розвитку. Врахування таких критеріїв піднесло б запропоновані моделі відповідно до специфіки економічної бази, національних першостей та потреб на комунікаційні технології в інших реґіонах світу [38–39].

Європейський план комунікаційного суспільства вміщує також задум розвитку універсального сервісу, і також має політичні, економічні, соціальні і технологічні властивості. До політичних якостей зараховують – протидію монополій конкуренції, до економічних – виробництва ринку інформаційного обслуговування, до соціальних – недискримінацію відповідно до інформаційної властивості, відносно технологічних – передусім розвиток магістралей. Відмінність європейської моделі від американської є в наступному, а саме: «створенні інформаційного законодавства; адекватної законодавчої бази, яка враховує як національні, так і міжнародні принципи регулювання інформаційних відносин, вважається важливим фактором піднесення доходу держави від здібності комунікаційних технологій» [38–43].

Азійська модель даного суспільства втілює в життя ідеологічне вчення країн Азійсько-Тихоокеанського реґіону, побудовану на певних переконаннях конфуціанства, діяльності держави щодо інституту тих положень, взаєморозуміння у суспільстві, щоб досягти визначеної мети.

Таким чином, у підвалинах азійської моделі – альтернативний соціально-господарський розвиток, конкуренція із державами Заходу, утвердження своїх ціннісних орієнтацій, зв’язок між культурними традиціями та соціальними трансформаціями. У межах азіатської моделі асигнують японську, індійську та младоазійську. Японська модель розвитку спрямована на удосконалення систематичності корпоративного керування за переконанням ієрархічної піраміди, в основі якої три складові фактори: «on (вдячність), giri (відповідальність), wa (гармонія)». [44].

Загалом, Японська модель інформаційного суспільства застосовує пріоритетний розвиток ІТ, а також упровадження інформаційних послуг у всі галузі життя держави. Таким чином, для впровадження моделі інтелектуального суспільства прийнято політичні рішення про національну мету Японії в галузі високих технологій, інтенсифікацію діяльності у галузі інформаційної науки й техніки, розумової власності, ноу-хау як перспективних напрямів розвитку [44].

Доречно наголосити, що стратегія комунікаційного суспільства позначається на вирішенні питань господарської відсталості країн та реґіонів світу завдяки включення їх як рівноправних партнерів у різних аспектах до міжнародного співтовариства та зберігає національну ідентичність націй. Глобалізація інформації набула безпрецедентного значення для конструктивної співпраці країн за всіма напрямами міжнародних зносин[45].

Загалом у більш розвинених державах при участі їхніх політичних лідерів, а також фінансової підтримки транснаціональних корпорацій виконуються Програми розвитку інформаційного суспільства, а саме: «концепції переходу до інформаційної доби, плани участі в трансформації суспільних інститутів, прийняті міжнародними організаціями, Світовим банком, Світовою Організацією Торгівлі, Організацією економічного співробітництва і розвитку, Радою Європи, Європейським Союзом, Європейським банком реконструкції і розвитку, ОБСЄ, Центральноєвропейською Ініціативою та іншими міжнародними і регіональними урядовими і неурядовими інституціями. В основі Концепцій лежить визначення стратегії інформаційного суспільства, основних положень, умов і пріоритетів міжнародної, регіональної і національної інформаційної політики, формулюються політичні, правові, соціально-економічні, культурні і технологічні передумови переходу до інформаційно-го суспільства, обґрунтовується специфіка глобальних трансформацій» [156-160].

Таким чином, порівняльний аналіз різноманітних моделей і стратегій інформаційного суспільства на регіональному та національному рівнях засвідчує, що процеси інформаційної конвергенції набувають усеохоплюючогохарактеру, а їхній перебіг процесів відповідає тенденціям розвитку самозорганізованих складних систем. Відтак, чітко уявляються й вагомі перепони, котрі зумовлені розбіжними рівнями розвинутих держав, рисами своєго менталітету, правової бази, історичних звичаїв, але не береться до уваги питання пошуку дійових механізмів для подолання названих перепон, що характеризує одновимірний підхід до розв’язання глобальних світових питань.

Зауважмо, що новітні фактори міжнародного розвитку початку ХХІ сторіччя зумовили змагання наукових теорій, в яких обгрунтовуються й глобально осмислюються перші наслідки інформаційної революції. Висновки побудовано на принципах cинepгeтики, використанні комплексних підходів до глобальних тpaнcфopмaцiй із погляду феномена глобалізації комунікації та інших високих технологій, ментальності індивідів, народів, цивілізацій, політичного та соціально-економічного світового розвитку.

Отже, осмислення процесів глобалізації як вищої на новітній стадії фази міжнародної інтеграції, зазначається в документі, можливе тільки за умови становлення нового технологічного укладу, заснованого на досягненнях інформаційно-комунікаційних новацій та інших високих технологій, інтенсифікації міжнародного обміну товарами, послугами, ідеями через глобальну інформаційну інфраструктуру всіх суб’єктів міжнародного співтовариства, тобто, йдеться про узгоджену ефективну міжнародну інформаційну політику в контексті глобальних трансформацій як провідну стратегію світопорядку ХХІ століття.

В оцінці глобалізації і глобалізації комунікації, зокрема, визначились наступні тенденції. Прихильники концепції глобалізму закликають до форсування впроваджен-ня інформаційної складової, перш за все, через фінансові ринки, кредити, інвестиції, ТНК, інформаційні технології, е-управління і, зрештою, міжнародні політичні рішення; критики нових теорій еволюції цивілізації вказують на поглиблення дисбалансу в розвитку країн Заходу і Незаходу, на трансформацію системи диспаритетів у забезпеченні життєдіяльності суспільства.

Можна констатувати, що глобалізація міжнародної політики, зумовлена феноменом глобалізації інформації, в ХХІ ст. є перевагою зовнішньополітичних вчень певних держав, національних і міжнародних інституцій, процесів прийняття рішень [46].

Таким чином, до середини 90-х років виникла складна і суперечлива ситуація: з одного боку, традиційна постіндустріальна доктрина, яка підкреслювала центральну роль знання і прискореного зсуву від виробництва матеріальних благ до виробництва послуг та інформаційних продуктів, але при цьому залишалася методологічною основою для розвитку нових концепцій, ніж теорією для опису нових реалій; з іншого боку, теорія інформаційного суспільства, акцентована на технологічних новаціях і трансформаціях світу, концепція глобалізму, характерною рисою якої стали спроби глобального осмислення поточних змін на методологічній основі постіндустріальної доктрини [47].

Якщо говорити про геополітичні першості України, особливості ідеології переходу до нової фази розвитку, специфіка національної моделі становлення державності в контексті глобальних змін, фактори інформатизації суспільно-політичних та інститутів розглянуто у колективному дослідженні «Україна: утвердження незалежної держави: 1991–2001 рр.» [47], у ній підтверджується європейський вибір нашої держави, а також закономірність метаморфоз ключових секторів населення для того, щоб подолати розрив цивілізаційного розвитку і включення нашої держави як впливового актора у процеси міжнародної співпраці. В ґрунтовній монографічній праці «Україна 2000 і далі: геополітичні пріоритети і сценарії розвитку» [47] вітчизняними дослідниками всебічно проаналізовано концепцій глобалізму й обґрунтовано трансформаційний характер міжнародних відносин, а також необхідність врахування глобальних факторів у зовнішньополітичній стратегіях України, та окрім того її внутрішню політику [47].

Зауважмо, що відченням впливу концепцій постідустріалізму, «інформаційного суспільства» та реіоналізму на розвиток наукової думки в Україні є вихід певних досліджень, в яких висвітлюються питання міжнародного розвитку, а відтак, значення нових технологій на процеси міжнародної інтеграції, висвітлюють прогнози щодо трансформацій та розвитку багатополюсної системи міжнародних зносин.

Всебічні підходи до найбільш назрілих питань інформаційного суспільства (стратегія, політика, право, економіка, безпека, освіта, охорона здоров’я, Інтернет технології) з'ясовано у наслідку довготривалих дискусій між науковцями на різноманітних міжнародних конгресах «Інформаційне суспільство в Україні: стан, проблеми, перспективи» [48], «Розвиток інформаційного суспільства в Україні». [48]. Вчені у своїх доповідях заявляли про перспективні наукові напрями української інформації, розглядали та аналізували тенденції, відтак і окремі питання, щодо розвитку комунікаційного суспільства в Україні в контексті інтеграції. Нашими науковцями було визначено потребу прийому і реалізації Програми формування інформаційного суспільства в Україні і поширення ідеології глобальної цивілізації серед нашого суспільства[48].

Таким чином, варто констатувати, що в нашій державі створюються наукові звичаї щодо вивчення міжнародних відносин в контексті глобалізації комунікації, що потребує ґрунтовних, всебічних наукових досліджень цього феномена. Крім того, конкретизації певних його планів і наслідків впливу на розвиток цивілізації, прогнозування глобальних перспектив на першу половину ХХІ століття і конфігурації стратегій розвитку суспільства.

**РОЗДІЛ 2**

**ГЕОПОЛІТИЧНІ ПЕРЕДУМОВИ ФОРМУВАННЯ ЄвропейськОЇ інформаційнОЇ політикИ**

**2.1. Інформаційний вимір європейських інтеграційних процесів**

З початку ХХІ сторіччя Європа переживає глибоку системну і структурну трансформацію міжнародних відносин, що якісно змінює традиційний уклад життєдіяльності реґіональної спільноти, обумовлює ґрунтовні зміни в економічній та соціальній сферах, пов’язані із запровадженням нових науково-технологічних досягнень, формуванням нового типу європейської ідентичності. Отже, нові виклики інформаційно-комунікаційних зумовили загострення багатьох питань, які не знайшли даного вирішення ще за попередні періоди. Збільшення дисбалансу між розвинутими і країнами, що розвиваються в окремих країнах, регіонах і в планетарному масштабі за всіма напрямами відносин ставить питання: як організувати і контролювати глобальні процеси на благо динамічного розвитку цивілізації? Закономірність осмислення нових методик управління глобальною одностайністю заохочує діяльність міжурядових організацій Європи. Стратегічними завданнями міжнародних організацій та країн Європи є прискорений розвиток європейського інформаційного суспільства, інтеграція і конкурентоспроможність на світових ринках за умови збереження богатакультурншсті і національної самобутності, забезпечення вільного вираження поглядів та свободи засобів масової комунікації, рівного доступу до надбань цивілізації у цифровій формі.

Практичними механізмами втілення зазначеної стратегії стало вироблення спільних підходів до розв’язання проблеми, а відтак – і пошуки відповідних засобів для практичної реалізації накресленого.

Ліссабонський саміт країн Європейського Союзу, що відбувався в Португалії у березні 2000 року засвідчив, що Євросоюз осмислює нинішні виклики розвитку: «якісний стрибок у світовій економіці, становлення постіндустріальної цивілізації. Трансформації стосуються усіх галузей життєдіяльності європейської спільноти та вимагають оперативної трансформації європейської політики» [293, с. 985]. Модерною стратегічною метою Європейського Співтовариства до 2015 року визнано формування інтелектуального потенціалу, поліпшення інформаційної та телекомунікаційної інфраструктур, стимулювання інноваційної діяльності й структурної реформи економіки, модернізацію системи освіти, розробку підходів до європейської соціальної моделі. Відтак, перед неєю також стоїть дилема: «а саме як досягнути пришвидшеного економічного росту, а також зберегти європейські цінності соціальної солідарності» [293, с. 985].

Розв’язання завдань, які постають перед Європейським Союзом на початку ХХІ століття, ускладнює майбутнє розширення Європейського Союзу на Схід, що обумовлює радикальну конституційну реформу ЄС, новий етап еволюційного розвитку європейського континенту і, зрештою, усього світу. «Розвиток Союзу, – зазначив Голова Європейської комісії Р. Проді, – це смілива, амбіційна програма, а також, мабуть, найбільш значне перетворення Європейського Союзу наступного століття. Воно поєднує у собі не тільки технологічні аспекти: ми вперше в історії об’єднуємо Європу. Теж маємо різні історичні та культурні традиції, але очікуємо спільної ідентичності – нової європейської душі. Отже, повинні будувати союз сердець та свідомості, спільне відчуття загальної долі – європейського громадянства» [50, с. 98].

Зауважмо, що саме така ідея політичного та економічного піднесення, може стати досить ефективним інструментом, саме вона є ідеалом майбутнього, домінантною складовою правильного рішення.

Ліссабонський самміт країн ЄС ухвалив політичні рішення щодо головних проблем організації та засвідчив країн-членів ЄС, що були налаштовані розбудовувати економіку знань, реалізувати План дій «e-Europe» на основі документів Єврокомісії – Ініціатива e-Europe та «Стратегія працевлаштування в інформаційному суспільстві» [51]. Значний акцент робиться на широкому впровадженні технологій Інтернет та відповідному культивуванні в суспільства європейських держав навичок, необхідних для існування в інформаційному суспільстві та створенні умов, зручних для розвитку електронної комерції та інформаційних послуг. Цей блок проблем і завдань ЄС пов’язаний із стратегією догнати Сполучені Шштати в галузях, де відставання європейських держав вважається суттєвим і являється небезпечним у першій перспективі. Здійснення програм становлення інформаційного суспільства потребує політичної волі керівництва ЄС, змін у правовому регулюванні європейського інформаційного поля [51].

Загалом сучасні засоби комунікації відкривають модерні перспективи і можливості міжнародної співпраці, проте вони породжують і новітні загрози для дотримання принципів грунтовних прав та свобод людей у такому суспільстві. Отже, зазначені аспекти, як підняття значення інформації у суспільстві, охорона персональних даних, безпека інформації, забезпечення конфіденційності міждержавних інформаційних відносин набувають в європейському регіоні важливого значення. Інформаційне середовище впливає на структуру європейської спільноти, визначає політичні пріоритети європейських країн, пан європейську інформаційну політику, генерує стратегію спільної європейської інформаційної спадщини [51].

Варто наголосити, що для панєвропейської інформаційної стратегії важливим є переосмислення понять: «інформаційна ера», «інформаційне суспільство», «спільне інформаційне благо», «інформаційна політика і право» [51]. Загалом, спільним надбанням сприймаються міжнародні води, космічний простір, геном людини; до спільного надбання належать глобальне інформаційне середовище фізичного або культурного (інформаційні ресурси, культурна спадщина) характеру. Європейська спільнота має усвідомити, що вільний доступ народів до освітньої, наукової, культурної та суспільної інформації є невід’ємним правом кожної людини. До спільного «блага» в інформаційному суспільстві відносять дані відкритого характеру, культурну спадщину, інформацію доступного характеру в соціальних мережах, що вимагає переосмислення відповідальності за формування сучасної політики [51].

Таким чином, теорія європейської комунікації у контексті глобального міжнародного розвитку роздивляється на доповіді Європейської Комісії із питань інформаційного суспільства «Європа і глобальне інформаційне суспільство: рекомендації для Європейської Ради ЄС» [52]. Де наголошується, що глобальні інформаційні справи позначаються на встановлення нинішньої ієрархії держав, підіймають новітні можливості індустріального розвитку, визначають створення відповідної правової бази, збільшують значення обміну культурою та традиціями. Відтак, країни Європи осмислюють вагомість глобальної співпраці та необхідність правил для інформаційного суспільства, які стосуються права на інтелектуальну власність, недоторканність приватного життя, охорони персональних даних, інформаційної безпеки, використання інформаційного ресурсу, заборони незаконної інформації. Зазначається: «якщо Європа не зможе ефективно адаптуватися до нових умов, вона втратить конкурентоспроможність на світових ринках і матиме соціальні проблеми в європейських країнах» [52].

Загалом збільшення кількості та обігу інформації в компютерних мережах, та різноманітних базах даних спричиняє необхідність захисту інформаційної інтелектуальної власності й різних банківських послуг в умовах вільного доступу до інформації. Відтак, нагальною справою становлення інформацій-ного суспільства у Європі є розроблення законодавчої бази для європейського кіберпростору [52].

Перехід до інформаційного суспільства визначає правове регулювання ринкових відносин на всіх міжнародних рівнях [53].

При цьому напрямками споживання інформаційних технологій визнано: індивідуальне використання; ділове використання; суспільне використання. Відтак, суспільне використання інформаційних технологій долучає дистанційну освіту, працю, наукові дослідження, торгівлю, транспорт, адміністративне управління, інформаційний маркетинг, охорону здоров’я, котре додає можливість поєднати зусилля європейських країн для вирішення глобальних питань[53].

Новітні тенденції розвитку країн Європи простежуються у рішеннях та документах держав-лідерів глобального інформаційного прогресу. У спільному комюніке ЄС, країн Великої Сімки, а також США, Канади, Японії та Росії – учасників міжнародного форуму «Окінава-2015» підтверджується стратегічна позиція Великої 7 у XXI столітті. В даному документі наголошується, що світова економіка набрала ознак інформаційної, глобалізація зумовила розповсюдження у всьому світі основних принципів і цінностей – демократії, ринкової економіки, соціального прогресу, стабільного розвитку, забезпечення прав людини. Отже, ЄС та країни Великої 7 відзначають необхідність ліквідації дисбалансу між інформаційно багатими та інформаційно бідними країнами, використання нових технологій для подолання зубожіння і соціальної нерівності, запобігання конфліктам. «G7» Велика 7 визнала необхідність сучасних перспектив глобального інформаційного суспільства та налаштована на конструктивну співпрацю з різними міжнародними організаціями, світовою спільнотою, приватним сектором, неурядовими організаціями, із державами, котрі розвиваються, для подальшої реалізації можливостей інформаційної цивілізації третього тисячоліття і сподівань на благополуччя, духовність і стабільність міжнародної спільноти.

Зазначмо, що підкреслюється революційний вплив сучасних технологій на формування нового суспільства ХХІ століття, який стосується способу життєдільності, взаємодії урядів та громадянського суспільства: «Все людство повсюдно, без жодного винятку, має мати можливість використати привілеї глобального інформаційного суспільства» [53]. Отже, сутність інформаційно-технологічної, економічної та соціальної трансформації полягає у використанні нових знань та ідей для забезпечення стабільного економічного зростання, підвищення загального суспільного благополуччя, стимулювання соціального примирення і реалізації потенціалу і відповідальному управлінні міжнародним співтовариством. Здобутки визначеної мети та рішення питань інформаційного суспільства вимагає розробки оперативних міжнародних й державних стратегій. Держави Європи мають спрямувати свою зовнішню та внутрішню політику на високоідейні можливості глобального інформаційного суспільства, на піднесення таких демократичних цінностей, як вільний обмін інформацією та знаннями, толерантність, повага до прав людини [53].

Розв’язання питань інформаційного розриву поєднано з зустрічними ініціативами країн, що розвиваються, про участь у глобальному інформаційному ході, перетворенні економіки і менталітету людства; з прийняттям політичних рішень про національні програми інформаційного соціуму, підтримку інформаційних технологій і конкуренції в економіці[54].

Прогресивний розвиток у ХХІ столітті, як зазначається в Окіннавській Хартії глобального інформаційного суспільства, залежить від дійової співпраці представників міжнародної спільноти. Велике значення мають відігравати двосторонні і багатосторонні взаємини, співпраця з різними міжнародними організаціями та інституціями – міжнародними фінансовими інституціями. Пріоритетною є співпраця з приватним сектором, з такими організаціями, як Глобальна ініціатива щодо ліквідації технологічного розриву, Глобальний Бізнес-діалог з питань електронної торгівлі, Форум інформаційного суспільства Євросоюзу щодо поширення інформаційних технологій у державах із перехідною економікою і державах, котрі розвиваються. Також являється важливою співпраця з різноманітними неурядовими спілками, що мають особливі перспективи донести ідеї до громадськості, підтримувати розвиток людських та суспільних ресурсів. Європейські уряди домовились про спільну стратегію і партнерство з міжнародними лігами з метою створення умов для впровадження інформаційних технологій [54].

Розгляд діяльності Євросоюзу в галузі зовнішньополітичної діяльності (на пропозицію Генерального Секретаря Департаменту ЄС з питань зовнішньої політики та європейської безпеки Комісія ЄС завела дебати «Зовнішньополітичні зв’язки: вимоги, протиріччя, пріоритети» [54], виявив наявність суперечностей, різних підходів країн ЄС до ідеї сучасного об’єднання Європи на мотиві ідеології інформаційного суспільства, розв’язання якої, на переконання урядовців та експертів співтовариства, має відповідати реальним можливостям економічного та інтелектуального потенціалу. Так, боротьба, що точилася на самміті у Ніцці між Англією, Францією, ФРН та Італією щодо схвалення Ніццького договору, який вніс зміни в засновницькі документи ЄС, формування сукупної європейської політики в сфері безпеки й оборони, підписання Хартії фундаментальних прав Євросоюзу – документа, котрий було проголошено фундаментом майбутньої Конституції Євросоюзу, призвела до того, що документ не став юридично зобов’язальним, а має фактично політичний характер. На підтримку Хартії як ініціативи французького головування в ЄС виступив Президент Франції Жак Ширак, який заявив: «Еволюція ЄС вимагає праці з переосмислення демократичних цінностей європейської спільноти, що повинно завершитися прийняттям Європейської конституції» [54]. Незважаючи на особливу позицію Великої Британії та Данії, свої підписи під Хартією поставили Глава Єврокомісії Проді Р., Голова Європарламенту Н. Фонтен та змінний Глава Європейської комісії Ведрін Ю., а Європарламент та Європейський Суд ЄС ухопили рішення керуватися положеннями цього документа у своїй роботі. Хід трансформації Хартії в Конституцію також залежить від взаємин між Францією і Німеччиною. Їхні зустрічі на найвищому рівні визнали узгоджені позиції даних держав з приводу новітньої політики європейської інтеграції [54].

Загалом, в період дискусії представники ФРН, Франції, України, Румунії підтримали ідею прийняття Европейської Конституції із гарантіями конститутивних прав громадян, із виразним визначенням повноважень європейських структур і національних органів. Таким чином, це мало б глобальне значення, чітко визначило би діяльтність Євросоюзу, філософію його життя і політику розширення, допомагало би оперативному провенню реформ. Реалізація проєкту надає можливість отримати вагомий досвід глибшої інтеграції, а також стимулюватиме держави, які поки ще не можуть приєднатися до процесу об’єднання Європи. «Особливо значною та важливою є зорієнтованість зазначеного документа на пошук даної моделі інтеграції, що б зважала інтереси всіх європейських народів» [55].

Питання здійснення проєкту нового об’єднання Європи обговорювалася на чергових самітів держав Європейського Союзу у Стокгольмі, Гьотеборзі, Генуї, сесії яких супроводжувалися маніфестаціями та терористичними акціями поплічників антиглоба-лістських ходів, керманичі яких суперечать думці будь-якої інтеграції, признаючи в них загрозу національній дискримінації найбідніших держав в міжнародному поділові ресурсів, праці. Міжнародні суперечки довкола позитивів та негативів глобалізації набрали характеру в’їдливого протистояння й розвитку нинішнього світового розвитку, вплинули на тематику європейських зустрічей і обумовили внесення до порядку денного, крім проблем суто європейської інтеграції, питань про нові характеристики роздільних ліній між суспільствами, про повноцінну інтеграцію бідних країн у систему європейських політичних та економічних взаємин [56, с. 84].

Як показує аналіз інформаційної інтеграції, європейські країни умовно перебувають на першій стадії становлення інформаційного суспільства, яка супроводжуються непростими колізіями долання численних перешкод об’єктивного та суб’єктивного характеру, проте суттєвим є те, що замисли європейської інтеграції на основі новітнього технологічного укладу робляться пріоритетами регіонального співробітництва [56, с. 84-85].

Відтак, можна стверджувати, що для втілення зазначених концепцій доречно істотно скоригувати їх за напрямом подолання нерівності між інформаційно бідними та багатими та країнами, надати реальну допомогу у процесах європейської інтеграції та загалом побудови європейського суспільства.

**2.2. Регіональні концепції та моделі інформаціоналізму**

Міжнародна співпраця у сфері інформації і комунікації спрямована на вирішення глобальних питань інформаційного суспільства, використання сучасних технологій для передового піднесення регіонів і певних держав. Виконання міжнародної інформаційної політики перетворюється в життя через комплексні інформаційні стратегії регіональних міжурядових організацій та програми державної інформаційної політики.

Посилення регіональних та національних дій на міжнародні інформаційні процеси підтримуються як міжнародними організаціями, так і усвідомленням підвищуваної ефективності регіональних організацій та національних інституцій цивілізованих країн у зазначеній сфері нових інформаційних технологій [57, с. 199].

Зауважмо, що регіональні привілеї окреслюються спільними політичними зацікавленнями, традиціями, культурою, економічною інтеграцією. Регіональна інформаційна політика входить до переваг міжнародної співпраці, зважає на специфіку та інтереси держав регіону та прагнення до співпраці, здійснення державних ініціатив на субрегіональному рівні. Дані переваги торкаються міжурядових інформаційних обмінів, загального використовування інформаційних ресурсів, планування стратегії та контролю інформаційних потоків, побудови «інформаційної інфоструктури», регіональних мереж і систем, уніфікації загальних принципів правового регулювання інформаційної діяльності, демократизації ЗМК. Реґіональна інформаційна політика тісно пов’язана як з національними програмами, відтак із глобальними міжнародними ідеями «інформаційного суспільства» [57, с. 199].

Варто наголосити, що Європейська інформаційна політика здійсняється за стратегіями, програмами і проєктими міжурядових регіональних корпорацій, таких, як: «Рада Європи (РЄ), Європейський Союз (ЄС), Організація з безпеки і співпраці у (ОБСЄ), Центральноєвропейська Ініціатива (ЦЄІ), Організація Північноатлантичного Співробітництва (НАТО), в межах котрих розглядаються і вирішуються проблеми становлення інформаційного суспільства в Європі, розвитку інформаційних комунікаційних магістралей, телекомунікаційних мереж, питання інформаційної економіки, електронної торгівлі. Стратегія європейської інформаційної політики долучає декілька напрямів, що стали першочерговими для діяльності регіональних міжурядових організацій» [57, с. 199]. Відтак, Рада Європи розвиває гуманітарну співпрацю у регіоні шляхом забезпечення прав людини і розвитку демократії, створення системи європейського інформаційного права, запровадження європейських норм і положень у національні інформаційні програми і чинне законодавство[57, с. 199].

Відтак, ОБСЄ формує інформаційну теорію у напрямі превентивної дипломатії, врегулювання різних конфліктів, забезпечення фахової інформаційної роботи, незважаючи на кордони, охорони інформаційних прав як і національних меншин, так і етнічних спільнот. Інформаційна політика ЦЄІ планова на інтеграцію держав-учасниць щодо програм і проєктів ЄС, РЄ, ОБСЄ, щоб забезпечити субрегіональну співпрацю, для становлення та функціонування документаційного центру оперативного обміну військовою інформацією, для реалізації програми ЦЄІ-2020 спільно з ЄС з метою економічного зростання за рахунок інформаційного сектору і включення країн-членів ЦЄІ у міжнародну торгівлю і світове господарство [58].

Інформаційна політика NATO гуманітарні та військові аспекти інформаційного співробітництва і забезпечує програми обміну інформацією, впровад-ження нових технологій в оборонну доктрину і політичне співробітництво, сприяє розповсюдженню ідей терпимості і культури миру [58].

Платформа роботи Ради Європи і країн-членів Організації на новий період (з 2010–2015 року), викладена у Політичній декларації «Інформаційне суспільство – виклик для Європи» [59], засвідчує про сучасні напрями європейської інформаційної політики, про розуміння інформаційного суспільства як важливого рушія економічних, соціальних і технологічних змін [59, с. 7]. Інформаційні процеси справляють значний вплив на функціонування суспільства разом, на зв’язки поміж певними особинами, державами на міжнародному рівні, надають значні можливості щодо обміну інформацією, через глобалізацію вільного доступу суспільства до мереж і послуг. Рада Європи зобов’язалася: «... в рамках становлення інформаційного суспільства сприяти розвиткові нових технологій, нових інформаційних і комунікаційних виробництв і послуг в інтересах свободи слова, інформації, творчого зросту й замінам між різними культурами, в інтересах освіти, соціального розвитку» [59, с. 7–9].

Реалізація проєктів Євросоюзу, спрямованих на формування інформаційного суспільства в Європейських країнах, здійснюється за підтримки ЄС і державах Європи на найвищому рівні (до 80% річного бюджету Єврокомісії). Відтак, у політичному плані Єврокомісії ЄС визначила 1998 рік як останній період для перетворення національних законодавств у галузі лібералізації телекомунікацій та ринку інформаційних послуг, і теж прийняла план дій на 1999-2010 рр. щодо забезпечення всебічного використання інформаційних супермагістралий, (Інтернет). Так, зазначено: «уряди країн Європи висловлюють занепокоєння проблемою технологічної залежності від США та Японії і технологічною експансією цих країн у європейському регіоні, що відображено у проєктах розвитку Євронет, збагачення національних інформаційних ресурсів відповідно до світових стандартів, поширення європейських інформаційних продуктів та послуг на глобальному телекомунікаційному ринку» [60].

Відтак, треба зазначити, що до ключових ідей інфополітики ЄС зараховує становлення такого інформаційного суспільства, котре забезпечить соціально-економічне піднесення регіону за рахунок реалізації одного мільйона нових робочих місць (кожного року) в інформаційній індустрії.

До переваг інформаційної політики ЄС відносять низку пілотних проєктів, головною метою яких є: «підтримка міжнародних домовленостей про загальні принципи використання, доступу та взаємодії інформаційних мереж; співробітництво країн Великої Сімки для становлення глобального інформаційного суспільства; створення глобального ринку нових продуктів і послуг, створення робочих місць для роботи з інформаційним ресурсом і загальна інформаційна освіта європейської спільноти. Європейська перспектива дає можливість порівняти політичні регіональні рішення, політику інтеграції і національну практику, координацію дій європейських урядів у нових умовах для забезпечення економічної стабільності і прогресу реґіону» [60].

Стратегія становлення єдиного інформаційного простору держав-учасниць СНД формально враховує світовий досвід становлення інформаційного суспільства, створення єдиної системи телекомунікацій і стандартів обміну інформацією, розвиток інформаційної економіки, європейську концентрацію мас-медіа, впровадження нових технологій у сфери життєдіяльності суспільства[61].

Визначальна ціль формування інформаційного простору держав-членів СНД – створення глобальної міждержавної системи на основі діючих та нових каналів взаємозв’язку, що має убезпечити відкритий доступ органів державної влади, підприємств, організацій до інформаційних масивів та інших міжнародних баз даних.

Таким чином, утворення єдиного інформаційного простору держав-учасниць CHД, на зміну від європейської стратегії сучасного суспільства, що полягає в розвитку соціально-економічних і технологічних можливостей реґіону, потребує політичних рішень, узгоджених підходів та уніфікації стандартів[61].

Конститутивні положення прийнятої Концепції відображають пріоритетні цілі та інтереси формування інформаційного простору СНД; принципи та організаційні основи співробітництва країн-учасниць СНД у сфері розвитку інформаційних і комунікаційних послуг; механізми та умови реалізації програм міждержавних обмінів інформацією. В Концепції передбачено етапи формування інформаційного простору СНД, становлення нормативно-правової бази інформаційних взаємовідносин, заходи щодо підвищення ефективності інформаційного співробітництва, розвиток соціальних і культурних зв’язків, забезпечення національних інтересів у сфері інформації та інформатизації [61].

З огляду на те, що єдину централізовану систему зв’язку колишнього Радянського Союзу успадкувала Росія, використання технічних можливостей єдиної «інфоструктури» в зацікавлені однієї держави, а не на основі рівних можливостей для всіх країн-учасниць CHД, створює додаткові перешкоди на шляху здійснення ідеї неподільного інформаційного простору. До специфічних особливостей доречно віднести не-рівномірний розвиток нормативно-правової бази держав-учасниць CHД, економіки, ціннісних орієнтацій суспільства[61].

В рамках CHД укладено понад 30 угод різного характеру, а саме: «...про міждержавний інформаційний обмін, про обміни науково-технічною, економічною, правовою інформацією, про розвиток теле-комунікацій, створення автоматизованої системи управління інформацією, про узгоджену інформаційну політику, діяльність агентства (Інтерфакс), телекомпанії Мир, технологічної мережі TV-Inform, в яких передбачено права і зобов’язання країн-учасниць СНД в галузі міжурядових інформаційних взаємин. Більшість угод підписано з окремими застереженнями, або із виключенням окремих положень, оскільки вони не відповідають конституційним нормам і національним інтересам держав-учасниць СНД. Відтак, Угода про інформацію (1992 р.) та Угода про принципи взаємодії з агентством Інтерфакс (1994 р.) підписані з застереженнями України, Казахстану та Узбекистану щодо створення наднаціональних структур, єдиного інформаційного простору із необмеженим доступом до національних інформаційних ресурсів, діяльності та фінансування телекомпанії Мир та ін.» [61].

Можна зробити висновок, регіональна інформаційна політика держав-членів СНД декларує ідеї інтеграції та співпраці, що можна розглядати як прогресивний напрям роботи організації, але тексти багатосторонніх документів свідчать про переважні інтереси однієї країни (РФ) в інформаційній сфері, про створення контрольних і зобов’я-зальних наднаціональних утворень та інститутів, нав’язування стандартної системи правових документів у різних галузях, розроблених МПА СНД, країнам-учасницям, і таким чином порушення їх державного суверенітету і незалежності.

**2.3. Детермінанти національної інформаційної політики**

Національна інформаційна політика є функціонуванням компетентних органів держав із контролювання, регулювання і планування справ в галузі інформації і комунікації, сукупністю провідних напрямів і зразків діяльності держави щодо одержання, споживання та зберігання інформації. Держава налагоджує належний розподіл інформаційного запасу, загальні принципи інформаційної діяльності, ставить переваги для забезпечення національних інтересів. Передовими напрямками національної інформаційної політики є: «забезпечення доступу до інформації; створення національного інформаційного потенціалу; використання інформаційних ресурсів у національних інтересах; створення загальної системи охорони інформації; сприяння міжнародному співробітництву в галузі комунікації та інформації; запоруці інформаційного суверенітету держави; розвиток інформаційної інфраструктури» [62, с. 101].

Отже, здійсненням інформаційної політики займається більша кількість держав світу, проте межі їх діяльності у цій галузі залежать від поставлених задач, і від рівня зацікавленості конкретної держави у інтеграції до міжнародної системи комунікації, від історичних чинників, політичного й економічного розвитку, фінансових і матеріальних ресурсів [62, с. 101–105].

Отже, ідея США щодо своєї інформаційної політики випливає із становища самої держави в міжнародному інформаційному просторі, ступеня піднесення інформаційних технологій і введення нових форм управління інформаційними потоками. США є світовим центром у сфері інформаційних технологій, монополістом у виробництві інформаційних продуктів та інформаційних послуг[62, с.105].

Відтак мета державної інформаційної політики США – становлення ладного інформаційного суспільства з організованими інформаційними потоками у науковій, політичній, економічній, та інших сферах, які б підтримувалися рівновагою між державним контролем. Окрім того, велика увага приділяється правовому регулюванню інформаційної роботи, а саме виготовленні нових документів, що відображають швидкий розвиток інформаційних процесів.

Позицію Конґресу США щодо стратегії національної інформаційної політики викладено у виступі Ф.Вайнгартена «Удосконалення федеральної інформаційної політики: погляд Конгресу» [63], де зазначається, що Сполучені Штати сприймають інформаційні справи як політичні чинники для прийняття рішень, котрі невіддільні від гллобакльних проблем анмериканського суспільства. Як зазначає Ф. Вайнгартен: «Інформація є одним з головних ресурсів держави, а системи, покладені в основу її створення, обробки і поширення, сприяють прогресивному розвиткові і становлять основні соціальні інфраструктури суспільства. Інформаційна індустрія трактується як головний стратегічний чинник конкуренції та провідний сектор національної економіки» [63, с. 20].

Варто наголосити, що інформаційна політика Америки виділяється як комплекс законодавчих документів державного сектора і як стратегія, що заохочує, знеохочує чи регулює виготовлення, споживання, зберігання, передавання та подання інформації. Інформаційна політика охоплює широке коло урядових заходів, які: «а) спрямовані на виготовлення інформаційних технологій і управління ними; б) пов’язані з потоками інформації; в) пов’язані з впливом інформаційних технологій і потоків на конкретні установи чи суспільну роботу» [64].

Загалом серед пріоритетів національної інформаційної політики Сполучених Штатів являється підтримування різноманітних розвідок у сфері інформації; окрім того значний вплив на направленість та заохочення до розповсюдження технічних навичок у національній економіці; теж допомога замінами технологіями між підприємствами, впровадження ноу-хау на ринках праці; структура та вдосконалення інформаційної інфраструктури, контролювання за її діяльністю, побудова глобальних систем комунікації і розвідки впливу систем на міжнародні, національні лідерства; збереження порушеної сучасними технологіями рівноваги поміж чотирма головними інформаційними цінностями: «конфіденційністю інформації, інформацією як суспільним благом, інформацією як товаром, інформацією як невіддільним компонентом існування країни; недоторканність приватного життя, конфіденційність інформації персонального характеру на різних рівнях та в різних сферах державного управління і в приватному секторі; створення урядової політики в галузі інформації і комунікації» [64].

Вдосконалення інформаційного простору є політичним та економічним чинниками інформаційної монополії США у міжнародному інформаційному просторі: «країна – основний експортер інформаційних продуктів до інших регіонів та країн міжнародного співтовариства, особливо до Латинської Америки, Європи, Канади, Австралії, Японії та інших. В той період інформаційний простір США убезпечений від будь-якого втручання із зовні, що забезпечує позитивне торговельне сальдо і політичні пріоритети держави у глобальних інформаційних відносинах» [64].

Стратегія інформаційної політики Конгресу спрямована на зростання могутності держави в ХХІ сторіччі, на розв’язання нових правових, соціальних, етичних і технологічних проблем в інформаційному суспільстві. Інформаційна політика Канади планомірна на перехід до нового суспільства, побудову новітньої економіки, збереження націй на основі цифрового середовища та інформаційної супермагістралі. Здійснення інформаційної політики реалізується через спеціалізовані європейські інституції [65].

Аналізуючи визначальні положення програм інформаційного розвитку засвідчують, що Уряд Канади осмислює значення глобалізації космунікаційних процесів у подальшому прогресі країни, що сприяє конкуренції канадійського інформаційного сектору, зважаючи на міжнародну конкуренцію і вплив лідера північноамериканського району у сфері сучасних інформаційних технологій – США, дає можливість реалізувати соціальні та економічні переваги для канадійського суспільства, залучити інвестиції приватного сектора у сферу інформаційних послуг. Діяльність Консультативної Ради інформаційної магестралі зводиться до розроблення пропозицій та рекомендацій щодо прийняття політичних рішень за такими напрямами, як: «побудова і функціонування сучасної структури; співробітництво держави і приватного сектору; охорона особистого життя і безпека мереж; заохочення конкуренції та збільшення канадського змісту в інформаційних продуктах та послугах; підтримка канадських ЗМК; впровадження прогресивної концепції – освіта протягом усього життя. Роль держави визначається національними та суспільними інтересами, збалансованим регулюванням конкуренції, дотриманням основних принципів свободи слова, прозорістю урядової політики та демократичних інститутів країни, підтримкою важливих наукових досліджень й створенням розумового потенціалу Канади. Політичної гостроти набула проблема франкофонності території провінції Квебек, що впливає на економіку та соціальну зайнятість, конкурентоспроможність і національне господарство, обумовлює нові напрями інформаційної політики в галузі канадської культурної спадщини» [65].

Зазначмо, що ціль інформаційної стратегії Англії – вдосконалення умов конкуренції на інформаційному ринку, зростання ефзективності інформаційних послуг і впровадження інформаційних технологій в державне управління. Головні задачі політики британського уряду в галузі нинішніх інформаційних і комуднікаційних технологій – реалізація проекту Super Janet – побудови британської інформаційної супертмагестралі; створення умов для інформаційного бізнесу і підприємництва; розвиток інформаційних магістралей шляхом безпосереднього їх використання[66].

Програма модернізації діяльності британського уряду «Електронний уряд» завбачує формування електронних урядових і торгових систем, забезпечення права широкого доступу громадськості, та утворення фахових центрів доступу для певних груп суспільства з урахуванням їхніх потреб інформації [66].

Програма «Information Age» цілеспрямована на піднесення електронної комерції як основного фактора сучасної економічної політики, комп’ютерної освіченості суспільства, розширення спектру інформаційних послуг, на оптимізацію співпраці керівництва, міжурядових організацій Англії, часного сектора із належними інституціями других держав на основі теперішніх засобів транскордонної комунікації, розвиток корпоративної стратегії інформаційних технологій. Відтак у програмі зазначено, що пріоритетна динаміка електронної комерції має забезпечити до 2020 року стабільне економічне зростання країни [66].

Таким чином, потрібно підкреслити, що інформаційна політика Великобританії встановила провідними напрямами функціонування: забезпечення конфіденційності інформації в автоматизованих мережах модусами нинішніх технологій і відповідного правового регулювання; інвестування інформаційної сфери для глобальної модернізації людстства; впровадження систем дистанційної освіти та створнення дослідницьких установ для забезпечення створення інформаційного суспільства у XXI сторіччі (програма «Національна електронна освіта»); впро-вадження електронних послуг у суспільство – цифрового телебачення, електронних, електроніфікації уряду.

Політичний курс уряду Англії в сфері інформаційної політики задекларовано у національній програмі «The Government’s Policy for the Information Age» [66], якою очікується комплексний розвиток електронної комерції для забезпечення господарського зросту; розвиток телекомунікаційного ринку держави; впровадження комунікаційних технологій в усі галузі життєдіяльності суспільства [66].

Інформаційна політика Великобританії як однієї з найбільш розвинутих світових держав, фінансового центру та геополітичного плацдарму Європи задекларована у доповіді прем’єр-міністра Т.Блєра на світових економічних форумах у Швейцарії (м.Давосі). Англійський лідер виступив на підтримування загально-європейського курсу на доктрину інформаційного суспільства, обнародував сучасну економіку та політику глобальними і заявив, що ця «глобальність виявляється у постійному опера-тивному обміні інформацією між контрагентами політики чи економіки, а обмін базується на сучасних засобах зв’язку – глобальних засобах комунікації, розвиток яких забезпечується програмами становлення нового загальноєвропейського інформаційного суспільства» [66].

Щодо інформаційної політики Федерального уряду Німеччини, зазначмо, що він включає задум вільного транскордонного обміну інформацією, безпосереднього вираження поглядів, піднесенні комунікаційних та інформаційних мереж, доступної конкуренції в інформаційній сфері, економічних та інформаційних змін серед німецького населення, а також норм правового регулювання інформаційної політики.

Ключові принципи теорії інформаційної політики Німеччини справджують європейським стандартам, що визначають певну політичну ціль засобів комунікації в суспільстві з огляду їх впливу на формування громадської думки, враховуючи при цьому національні інтереси і доктрину розвитку ФРН [67].

Друга програма «Fash informations program» [68] ухвалена 1985 року з метою реформування федеральної інформаційної політики на сучасні цілі: «розвиток інформаційного ринку та інформаційного бізнесу; лібералізація інформаційної діяльності підприємств приватного сектору; гарантії вільного обігу інформації; забезпечення доступу до міжнародних систем і мереж німецьких підприємств, зорієнтованих на застосування нових технологій; створення інформаційного та комерційного середовищ для приватного бізнесу; створення телекомунікаційних мереж за окремими напрямками життєдіяльності суспільства» [68].

Третя – «Федеральна програма підтримки нових комунікаційних та інформаційних технологій» [68] підготовлена ще в 1990-1994 рр. для контролю зі сторони певних міністерств фінансування державних установ та приватних підприємств, інформаційних структур за новітніми напрямками роботи [68].

1996 року Федеральний уряду прийняв нову програму «Info-2000» – німецький шлях до інформаційного суспільства. Нові політичні пріоритети, запровадження нових технологій в роботу федерального та місцевого управління, піднесення інформаційного бізнесу обумовили нову стратегію національної інформаційної політики Німнеччини, основними напрямами якої визнано: становлення інформа-ційного суспільства у ФРН, вироблення інформаційної економіки, розвиток нових інфрормаційних супермагістралей, інформартизацію державного управління; ліб-ералізацію телекомунікацій, підтримку вытчизняних виробників електронної продукції, синхронний розвиток державного і приватного інформаційного бізнесу; активізацію земельної інформаційної політики зі збільшенням прав земельних урядів щодо обороту інформації і роботи суб’єктів інфпормаційної діяльності у федеральних землях і посилення відповідальності земель і контролю над змістом інформації. Федеральний закон про телекомунікації надає право земельного ліцензування інфтормаційної діяльності, стимулює розвиток нових інформаційних послуг (відеотексту, платних послуг та програмних продуктів на замовлення користувачів), зобов’язує законодавчо обмежувати поширення інформації (відтак в мережі Інтернет) забороненого змісту; поєднання демократичних єв-ропейських традицій (право вільного обігу інформації, свободи слова і ЗМК, право захисту інформації державного, конфіденційного, фінансового характеру та особистої інформації персонального характеру, право загальнолюдських цінностей) та жорсткі обмеження щодо інформації, забороненої міжнародними нормами [68]. Таким чином, Закон Німеччини про Internet (1997 р.) визначив відповідальність за поширення недозволених матеріалів, визначив правила конфіденційності персональних даних, електронного підпису та відповідальності провайдерів за зміст інфосрмаційних продуктів, що поширються через їхні мережі; сприяння піднесенню засобів комунікації та національних мереж і систем у країнах Центральної і Східної Європи, державах, що розвиваються. Інфосрмаційна політика Фед-ерального уряду спрямована на реформування державного управління в цих країнах, їх участь у транскордонному вільному обміні інформацією, пропаганду ідеалів європейського демократизму, створення відповідної правової бази, технічного оснащення інформаційного сектору та підготовку кваліфікованих спеціалістів у Німеччині для національних та приватних корпорацій, установ, фондів, спілок [68].

Інформаційна політика Франції є складовою державної стратегії розвитку країни, а також і збереження національної самобутності та ідентичності, комспонентом зовнішньополітичної, участі Франції в інформаційних проєктах і програмах міжурядових європейських корпорацій, формування інформаційної економіки та розповсюдження комп’ютерних мереж та систем, інформаційних послуг.

Зауважмо, що ціль французької національної інформаційної політики являється творення інформаційного суспільства, розвиток інформаційних супермагістралей, банківської сфери та електронного ринку, лібералізація комунікацій, оновлення законодавчої бази інформаційного характеру, стимулювання нових наукових експериментів в сфері інформаційного бізнесу, виготовлення систем безпеки інформації і попередження комп’ютерних злочинів. Різні погляди політичної еліти Франції на стратегію інформаційного суспільства затримують прогресивний поступ країни до європейської інтеграції і глобального співробітництва. Високий інформаційний потенціал країни, діапазон інформаційних послуг і політика обмежень для іноземних інформаційних ТНК (8% наявності у інформаційному просторі Франції), обов’язковий переклад відео та аудіо продукції, чи титрування французькою), контроль держави інформаційної діяльності і її монополія у застосуванні сучасних технологій не сприяють лідерству Франції в європейському регіоні й інших регіонах світу [69].

В той же час Програма інформаційного суспільства визначила пріоритетні напрямки співпраця в межах компетенції МЗС. Програма складається з ІІІ підрозділів та 90 додатків. У преамбулі наголошується, що сучасні інформаційні технології роблять значні зміни у суспільстві, в політичному, економічному, культурному співробітництві країн, і мають глобальні результати. Створення нових технологій вимагає цілісної системи підходів до зовнішньополітичних, правових, науково-дослідницьких планів всесвітньої комунікації і породжує закономірність проведення різних консультацій з питань універсалізації комунікаційних мереж, а також охорони інтелектуальної власності, електронної торгівлі, безпеки приватного життя, просторого обігу інформації. В першому розділі зазначені завдання і функції МЗС Франції з інформаційної співпраці у межах міжнародних організацій «(зокрема, СОТ, ОЄСР, Ради Європи, Європейського Союзу, Міжнародного Телекомунікаційного Союзу)» [69]. Угода про інформаційні технології, підписана країнами Великої Сімки, створює умови для лібералізації комунікацій, вільної конкуренції, електронної торгівлі [69].

Доречно наголосити, з годом вироблено загальний план дій для вдосконалення міжнародних інформаційних обмінів і наголошено вагомість електронного ринку торгівлі та послуг. У межах співпраці з ОЄСР МЗС Франції та Державний комітет з промисловості підтримують активну політику розвитку французьких медіа систем та аудіо-візуальної конвсергенції, а також правових та соціально-культурних напрямків співробітництва. А саме: «формування сучасних норм правового регулювання інформаційної діяльності дасть можливість, як зазначається в Програмі, забезпечити діяльність єдиного ринку товарів та послуг в інформаційному суспільстві» [70].

Теж розглядаються напрями двосторонньої співпраці Франції з іншими країнами, погоджування позицій із інформаційних проблем в рамках візитів, перемовин [70]. Відтак, першочерговими стратегіями визнано культурну і мовну різмноманітність: Франція підтримує політику рівноправовного використання мов у мережі Інтернет та європейських комунікаційних мережах, втілюючи принципи франкофонії Паррламентської Комісії. Франкофонія захищається компетентними документами, принципами зовнішніх зносин із франкомовними державами; координацію міжнародної співпраці в боротьбі проти нових форм злочинності в інформаційній галузі, підвищення ефективності процедури вза-ємодопомоги в право-охоронній та судовій сферах; створення нових міжнародних угод щодо комп’ютерних злочинів; вдосконалення систем електронних платежів, охорони прав споживачів, інтелектуальної власності, розробку механізмів щодо країн європейського ринку [70].

Директиви ЄС щодо реалізації стратегії інформаційного суспільства започаткували задум інформаційної політики Нідерландів. Програма уряду «Біла книга модернізованого уряду інформаційної доби» [70]. (2006-2020 рр.) передбачає провідну позицію країни в радикальній трансформації їхнього суспільства. Ключові напрямки втілення інформаційної політики стосуються: «інвестування досліджень та виробництва продуктів в інформаційній сфері; розвитку електронної комерції і лідерства країни в глобальній комунікації; утворення електрон-ного уряду і ефективної системи державного та муніципального управління; здійснення спеціальних програм захисту населення від безробіття; запровадження новацій в загальну інфраструктуру; запр-овадження нових інформац-ійних терхнологій в освітню та культурну галузі. План дій перледбачає втілення прирнципів е-уряду для регулювання державного, приватного та громадського секторів, забезпечення доступу до інформаційних послуг на основі багатоканальних комунікацій, утворення потрталу уряду в мережі Інтернет, проведення всеосяжних заходів з метою пропаг-ування «нового мислення суспільства, нових шляхів ведення бізнесу, нового управління альянсами, нового законодавства та нових технологій» [70].

Модернізація функціонування уряду Нідлерландів міцно пов’язана з практикою агентства Генерального Директорату інформаційного населення Єврпейського Союзу, ключовим питанням є вплив на зовнішньополітичну діяльність та систему державного управління, проведення одностайної стратегії щодо основного розвитку інформаційного суспільства в ЄС. Місією даного представництва є регулювання політичних рішень стосовно програм становлення інформаційного суспільства, аналітичний моніторинг сучасних дій та формування потрібної політики сприйняття ідеї інформаційного населення відповідно до програм ЄС та глобальних ініціатив, аналітичний моніторинг суспільних процесів і формування політики сприйняття ідеї інформаційної цивілізації в Голландії, контроль і регулювання ринкових та нових технологій, ініціативна підтримка перетворення інформаційної політики в тій чи іншій сферах управління [71].

Інформаційна політика Люксембурга, де знаходяться місця перебування Європейського інвестиційного банку, Міжнародний фінансовий центр, установи західних країн, полягає у введенні рішень і програм Євросоюзу, в діяльному інвестуванні інформаційного сектора, у стимулі наукових вивчень у сфері нових технологій, розвитку електронної комерції та програм всебічного доступу до інформаційної обслуги за допомогою Інтернет [72].

Держави Скандинавії у межах європейської інтеграції і концентрації комунікації прийняли урядові програми інформаційного суспільства і визначили концепції національної інформаційної політики. Попри національну специфіку, політичні прпіоритети, економічні можливості та громадську думку щодо інформаційних процесів, ска-ндинавські країни мають спільні цілі і напрямки здійснення інформаційної політики. Зокрема, це: «впровадження нових технологій в систему державного управління і ефективне здійснення політичної влади (забезпечення доступу широкої громадськості до урядової інформації, розвиток мережі інформаційних центрів для задоволення потреб населення, створення державних мереж управління по вертикалі і горизонталі влади); розвиток інформаційної економіки; підтримка інформаційного бізнесу, національних виробників інфопзщдукції, створення інформаційно-довідкових корпорацій з тематичними базами даних про інформаційні ТНК, компанії, фірми; залучення інвестицій в національні інформаційні проекти; забезпечення соціальної сфери комп’ютерними технологіями» [73, с. 21–23].

Поміж країн «нової демократії» доречно відмітити інформаційні стратегії Польщі, України, як таких, що прагнуть до інтеграції в європейські структури, мають політичні, реґіональні інтереси, значний інформаційний потенціал реалізують демократичні перетворення, лібералізацію ринків, підтримують принципи широкого вираження своїх поглядів і прав людини в галузі комунікації [73, с. 21–27].

Національна інформаційна політика Республіки Польща зорієнтована на побудову широко відкритого суспільства, забезпечення прав людини за статтею 19 Загальної декларації прав людини (1948 р.), запроваджування концепції вільного обігу інформації, а також створення незалежних мас-медіа.

Новий інформаційний порядок, зазначається в Програмі розвитку комунікації та інформації уряду Польщі (1988 р.), покликаний лібералізувати інформаційний сектор, врегулювати форми державного контролю, розвинути приватні структури і забезпечити широкий доступ громадськості до системи прийняття політичних рішень, деідеологізувати засоби масової комунікації, прийняти нові закони, які б відтворили нові реалії [73, с. 21–27].

Загалом, варто відзначити, що правовим підгрунтям інформаційної політики є «Закон про пошту і телекомунікації» [73], «Закон про телебачення і радіомовлення» [73], «Закон про державні відносини з римською католицькою церквою в Республіці Польща» [73] які були затверджені в 1989 – 1992 рр., і що визначають напрями інформаційної політики, вкорінюються технологічні стандарти інформаційного зв’язку, форми притягнення іноземних інвестицій та ліцензування інформаційної діяльності. Відтак, визначені права церкви проте окремо на інформаційну діяльність, з огляду на вагомий вплив клерикальної інформації на політичні переваги та моральність польського народу. Законом передбачено право католицької церкви на власну інфраструктуру, виробництва комп’ютерних мереж, систем електронного зв’язку, телерадіомовлення тощо [73, с. 21–27].

Ключовою метою національної інформаційної політики нашої держави передбачається прийняття програм інформаційного суспільства, інформатизації державного управління, інформаційної безпеки та формування української інфоінфраструктури, створення інформаційного кодексу, забезпечення інтересів держави на міжнародній арені.

Інформаційна політика України зважає на ціннісні орієнтації суспільства, пертурбацію масової свідомості з часу проголошення незалежності, інформаційне об’єднання реґіонів, демонополізацію інформаційного сектору, введення новітніх мультимедійних модусів зв’язку в усі сфери державного управління. Головні принципи державної інформаційної політики: «гарантованість права на інформацію, відкритість, доступність і вільний обіг інформації у суспільстві, законність одержання, використання і зберігання інформації» [74, с. 179].

Проблема реалізації вітчизняної інформаційної політики спричиняє гостру дискусію в правовому органі держави, у виконавчих органах, про що підтверджують слухання у Верховній Раді України щодо регулювання простору інформації, захисту інформаційної незалежності держави, лібералізації телекомунікацій, незалежності засобів масової комунікації, становлення інфо-рмаційного бізнесу за європейськими стандартами. Терміновим питанням утвердження суверенітету держави є визначення зовнішніх і внутрішніх інформаційних загроз, до яких відносять непрозорість для України міжнародного інформаційного простору, децентралізацію контролю за інформаційною діяльністю і регіональні питання, інформаційну експансію держав «близького зарубіжжя», використання «інфоструктури» для транзиту масивів інформації через кордони країни на умовах транснаціональних інформаційних монополій [74, с. 179].

Інформаційний суверенітет держави повинен підтримуватись ефективними механізмами нейтралізації усіх видів інформаційних загроз. Виважена політика держави у галузі комунікації повинна убезпечити становлення інформаційної економіки, а потім інформаційного суспільства – головної мети європейських країн на ХХІ сторіччя. Україна, яка прагне до європейської інтеграції, асоційованого членства в Євросоюзі, узгоджує свої позиції розвитку суспільства з європейськими перспективами. Отже: «високий науковий потенціал України, нововведення в інформаційній сфері, інформаційний потенціал і фундаментальні дослідження зумовлюють такі положення інформаційної політики, як вплив інформаційних і комунікаційних процесів на консолідацію суспільства, формування передусім думки громади, економіки, міжнародне співробітництво» [74, с. 180–183].

Національна інформаційна політика гарантується Конституцією України (1996 р.), Законом України про інформацію (1992 р.), і теж другими факторами нормативними актами, постановами та інструкціями загального та наказами певного характеру, в яких визначено верховенство міжнародної норми і національні пріоритети. Цей пакет законодавчих документів створює нормативно-правові засади розвитку національної політики в інформаційній галузі. Інформаційне законодавство України визначає: «загальні права людини (право на свободу слова, вільне вираження поглядів, обмін інформацією на основі традиційних і нових технологій); право засобів масової інформації (незалежність і плюралізм друкованих ЗМІ, телерадіомовлення, інформаційних агентств та видавництв); правове регулювання комп’ютерних мереж, систем автоматизованої обробки персональних даних, електронної комерції; право інформаційної інтелектуальної власності (авторське право і суміжні права: патентне право, право ноу-хау)» [75].

Закон України про інформацію (1992 р.) є базовим, в ньому сформульовані ключові поняття і політика країни в сфері інформації. Закон надає право громадянам на комунікацію, обумовлює режим доступу до інформації, розгорнуті перспективи розвитку підприємництва, регулює міжнародну співпрацю. Нормативні акти, які врегульовують процеси інформатизації «Закон України де йдеться про національну програму інформатизації 1998 р.» [75], визначають загальні принципи політики держави у інформатизаційній сфері: розвиток інфраструктури в галузі державного управління, широке суперництво інформаційного підприємництва та безпеку фінансового інформаційного осередку, піднесення інформаційної економіки.

Концептуальні засади інформаційної політики потребують активної реалізації і впровадження в політичну, еркономічну і сосціальну сфери України, щоб забезпечити участь держави в європейському інформаційному просторі, розвинути власний інформаційний простір на рівні країни, які прямують до інформаційного суспільства. З огляду на розвиток міжнародних взаємовпливів, співпрацю з міжурядовими організаціями передусім країн Європи, роль держави в міжнародних універсальних організаціях OOH, органи державної влади, що ухвалюють рішення, мають проглянути пріоритети національної інформаційної політики відповідно до швидкої еволюції світового інформаційного і загального стратегічного прогресу до інформаційного суспільства [75].

Теперішнє розуміння реалій глобального інформаційного суспільства, переваг інформаційної економіки, координації інтелектуальних ресурсів засвідчили міжнародні конгреси «Інформаційне суспільство в Україні: стан, проблеми, перспективи» (Київ, 2015), що відбулися за сприяння Європейської комісії ЄС та підтримки КМ України, Державного комітету зв’язку та інформатизації, Державного комітету інформаційної політики, телебачення і радіомовлення, Національної академії наук, МОН України, інших міністерств.

Дискусії велися з питань інформаційної політики України; законодавства, управління та економіки в інформаційному суспільстві; розвитку соціально-гуманітарної сфери; ролі уніве-рситетів у майбутньому інформацій-ному суспільстві – RUFIS-2000; трансформації національної політики інформатизації, розвитку Інтернет в Україні; засобів масової комунікації у XXI столітті; інформаційної безпеки держави; електронного врядування та впровадження інформаційних технологій в галузях освіти, охорони здоров’я, суспільних послуг.

В підсумкових документах та пропозиціях відповідних міністерств і відомств, вищих навчальних закладів, провідних фахівців з проблем міжнародної комунікації зазначається, що інформаційне суспільство надає переваги в політичному, економічному і соціальному розвитку; зволікання України з розробкою національної програми інформаційного суспільства затримує політику європейської та євроатлантичної інтеграції країни як стратегічного напряму міжнародного співробітництва. Документи визначають такі переваги інформаційного суспільства, як: «підвищення якості життя, нові можливості для реалізації інтелектуального і творчого потенціалів спільноти, створення нових умов для працевлаштування, демократизація влади, забезпечення інформаційної взаємодії з українським суспільством, міжнародна інтеграція, введення нових технологій в різноманітні форми бізнесу, формування інформаційної економіки, забезпечення широкого доступу до глобальних інформаційних мереж за освітніми і культурними програмами» [75]. Загалом на форумах було прийнято рекомендації для владних органів держави, наукової спільноти, освітньої галузі та підприємницьких структур, в яких визначаються пріоритетні завдання для українського суспільства. Зокрема, рекомендовано: «визначити координаційний орган для реалізації національної концепції і програми становлення інформаційного суспільства; створити український сегмент глобальної мережі Інтернет для забезпечення доступного і рівноправного доступу до новітніх інформаційних ресурсів; впровадити європейські стандарти для комп’ютерних систем та інформаційних технологій; сприяти розвиткові української індустрії програмного забезпечення, національних лінгвістичних комп’ютерних систем; розвинути систему дистанційної освіти за новими напрямами підготовки спеціалістів – міжнародні інформаційні відносини, інформаційне суспільство, інформаційна безпека, інформаційне право, міжнародні інформаційні технології, електронна комерція, медіаполітика інформаційного суспільства, інфоетика та мережу електронних бібліотек і дистанційного доступу до інформаційних бібліотечних ресурсів; трансформації медійного сектора; забезпечити інституційну підтримку інформаційного суспільства» [75].

Ідейні напрями національної інформаційної політики мають різні за своїми рекомендаціями складові регіональних стратегій і світових підходів до розвитку постіндустріальної цивілізації. Теорія інформаційного суспільства, зміна традиційних господарських зносин, нова система комунікацій і вплив нових технологій на соціальну сферу обумовлюють нові тенденції загальних політичних рішень, нового всесвітнього мислення, нових шляхів інтегрування держав на різних рівнях.

Таким чином, глобальні перспективи дають можливість визначити національні відмінності і пріоритети, шляхи координації політичної волі держав, ґрунтовані на поєднанні державних зацікавлень із приватним бізнесом, фінансуванні нового гармонійного суспільства, розвитку вільної конкуренції, конвергенції засобів комунікації.

**Розділ 3**

**Інформаційні чинники міжнародної політики безпеки**

**3.1. Політичні теорії глобальної інформаційної безпеки**

На наш погляд у глобальному світі ХХ–ХХІ сторіччя сучасні закони перебігу суспільних процесів, вплив інформаційної революції та розвинутих технологій на прискорену інтеграцію світового співтовариства обумовлюють появу і необхідність вирішення наступних питань життєдіяльності людства, погоджування нових міжнародних принципів взаємодії і засад поведінки акторів міжнародних відносин.

Поміж глобальних проблем сьогодення, до яких привернуто увагу OOH та інших міжнародних організацій, політичних лідерів, науковців, широкої громадськості, становить проблема безстороннього ускладнення структури міжнародних відносин, проникаючі зв’язки цивілізацій і відповідно питання глобальної міжнародної безпеки, тобто підтримання миру, попередження конфліктів, уникнення нової гонки озброєнь із використанням досягнень.

Назагал теоретичною основою ідеї глобальної безпеки в інформаційний період являється теорії сталого миру, що спрямовують міжнародне об'єднання в умовах нинішнього процесу глобалізації та розширення міжнародної співпраці на застереження загрозливих конфліктних ситуацій на усіх рівнях – глобальному, регіо-нальному і нац-іональному. Провідна ідея концепції – врахування усіх конструктивних ініціатив, філософських і політичних принципів, моральних цінностей, суспільних і релігійних норм відмінних цивілізацій у забезпеченні існування і людської життєдіяльності. У концепції глобальної безпеки виділяються наступні компоненти: «політичний, економічний, інформаційний, військовий, гуманітарний, екологічний, антитерористичний, зважаючи, що кількість цих компонентів та їх важливість і пріоритетність для міжнародної співпраці трансформуються відповідно до стану миру, суспільного розвитку, вдосконалення науково-технологічного прогресу, досвіду міжнародної інтеграції, визначення нової типології загроз» [76].

Отже, зрозбіжні тенденції світових інтеграційних процесів, вибух етнічних, соціальних та інших конф-ліктів як міжнародних загроз спричиняють проблеми у визначенні еволюції змісту і характеру глобальної безпеки, потребують перегляду підходів до засобів підтримання міжнародного миру. Політичні дискусії в рамках ООН посвідчили посилену увагу міжнародного співтовариства до концепції стрратегічної стабільності ХХІ століття, пов’язаної з викликами інфсормаційної революції і впливом інфор-маційних чинників проблеми безпеки. Так, 54-та сесія ГА ООН серед інших матеріалів прийняла Резолюцію 54/49 «Досягнення у сфері інформатизації і телекомунікацій в контексті міжнародної безпеки» [76]. З 1 грудня 1999 року, в якій концепцію міжнародної інформаційної безпеки було визнано глобальною проблемою сучасності [76].

Відтак, об’єктивними передумовами прийняття такого рішення, як зазначалось у політичній суперечці, були безкомпромісно новітні ймовірні загрози для міжнародного миру, обумовлені науково-технологічним прогресом та глобальною взаємозалежністю yсіх галузях життєдіяльності міжнародного співтовариства. Разом з тим, зазначалося на сесії, до нових інформаційних видів зброї проявляють інтерес як політичні угруповання, так і терористичні та кримінальні організації, що загрожує новим витком гонки озброєнь, втратою міжнародних запасів для вирішення глобальних питань бідності, стихійних лих, техногенних катастроф, епідемій тощо [76].

Доречно зазначити, що за змістом і характером заходи превентивної дипломатії поділяють на політичні, економічні, дипломатичні, воєнні, гуманітарні. Серед політичних заходів інформаційної безпеки – з’ясування односторонніх та багатосторонніх інтересів шляхом взаємобміну інформацією та ведення перемовин; всебічне висвітлення певної суті конфліктів та кризових питань засобами масової комунікації; надання певних умов для професійної діяльності ЗМК у зонах напруженості для забезпечення достовірною інформацією міжнародної співпраці і формування відповідної загальної світової думки; супроводження інформаційних політичних виборчих процесів, проведення моніторингів за дотриманням головновних прав людини; інформаційні контакти з опозиційними групами, неурядовими організаціями з цілю ефективності дотримання консенсусу між сторонами. Інформаційні чинники економічних заходів передбачають надання матеріальної та фінансової допомоги вільним і незалежнимзасобам масової комунікації, забезпечення інформаційної безпеки національних інституціональних мереж та систем, виявлення економічних факторів впливу на перебіг кризових процесів. Специфіка дипломатичних заходів полягає у вивченні інформації про стан у зоні конфлікту, в інформаційному суптроводженні перемовин, в тому числі обмін інформацією дипломатичного характеру, поширення позиційних матеріалів у місжнародних інформаційних потоках й проведення інформаційних кампаній у державах перебування з метою інформування дипломатичного корпусу інших країн та міжнародної спільноти про врегулювання конфлікту. Військовий аспект превентивної дипломатії приєднує такі інформаційні аспекти, як обмін інформацією військового призначення, створення запобіжних систем від несанкціонованого втручання в комп’ютерні системи управління військовиками та їхньою технікою, проведення військових навчань із забезпечення інформаційних операцій; забезпечення відновлення демократичних прав і свобод у постконф-ліктний період. Отже, суто інформаційними факторами превентивної дипломатії вважаються аналіз багатоаспектних даних про потенційні або триваючі конфлікти, підготовка рекомендацій для прийняття рішень на рівні Ради Безпеки OOH, виконання прийнятих рішень у формі міжнародних механізмів врегулювання конфліктів, впровадження ідеї толерантності і культури миру в міжнародних відносинах. Практика діяльності ООН у «...напрямку застосування заходів превентивної дипломатії виявила необхідність з’ясування як теоретичних, так і прикладних підходів до встановлення глобальної безпеки і сталого миру, обумовила розгляд проблеми інформаційної безпеки на рівні міжнародних універсальних, міжурядових регіональних організацій» [77].

В результаті суперечок та розгляду прикладних планів міжнародної інформаційної безпеки було з’ясовано специфіку, суттєві характеристики i типологію інформаційних загроз, скоординовано значення основних понять в новій сфері міжнародної співпраці. Відтак, міжнародна інформаційна безпекакласифікується як взаємодія акторів міжнародних взаємин з операцій підтримання стійкого миру на основі захисту міжнародної інфоссфери та суспільної свідомості світової спільноти від реальних і потенційних інформаційних загроз. Таким чином «Інфосфера» визначається як міжнародний інформаційний простір, що охоплює інфо-рмаційні потоки, інфмаційні ресурси та всі сфери життєдіяльності цивілізації. «Міжнародні інформаційні операції» є формою міжнародного протистояння, що використовується з інформаційним впливом на системи управління іншого призначення різних держав, а також на суспільство та політичну владу загалом, на інфраструктуру і засоби масової комунікації щодо досягнення привілею і кінцевої цілі інформаційної операції з синхронним захистом національної від однотипних дій. «Інформаційна війна»розглядається як інформаційне змагання з ціллю впливу на суворо важливі структури суперника, зруйнування політичної та соціальної систем, а також для дестабілізації населення і державності противної сторони. «Інформаційна зброя»виділяється як комплекс технічних та інших заходів, методів і технологій, скерованих на встановлення контролю над інформа-ційними структурами потенційного противника, втручання у роботу його систем управління, мереж та комунікацій з метою знищення чи видозмінювання даних, дезінформації, поширення інформації певного призначення у системах формування думки суспільства та прийняття рішень, а також як сукупність засобів впливу на свідомість і психологічний стан політичних і військових структур, спецслужб та народу для протидії можливим інформаційним впливам іншої сторони[77].

Визнання проблеми інформаційної безпеки на міжнародній арені визначається такими факторами глобалізації комунікації як: у більшості розвинутих держав в яких проводять дослідження щодо нової інформаційної зброї, це дає дозвіл здійснювати безпосередній контроль над інформа-ційними ресурсами поеційного противника, а в не-обхідних випадках прямо впливати на них. За даними аналітиків США, розробки такої зброї ведуться в 120 країнах світу: для порівняння розроблення в сфері ядерної зброї проводяться не більш, як в 20 країнах; в деяких країнах завершено розробку засобів інформаційної війни з ймовірним противником як в умовах воєнних конфліктів, так і у мирний час на стратегічному та тактичному рівнях в польових умовах з метою захисту від агресії і незаконного втручання; «в розвинутих країнах концепція інформаційної війни є складовою військової доктрини, котра обумовлює особливу виучку особового складу й деяких підрозділів для проведення інформаційних операцій; практика міжнародних, місцевих конфліктів виявила унікальність використання інформаційної зброї щодо впливу на міжнародну співпрацю та для боротьби відповідно до геополітичних інтересів» [78, с. 83].

Істотні прояви інформаційних факторів міжнародної безпеки докорінно змінили оцінку побудови інформаційної безпеки загалом і позиції значної більшості держав світу, які усвідомили потенціал інформаційних загроз і необхідність створення відповідного міжнародного механізму для контролю інформаційного протиборства. Політичні суперечки на Міжнародному семінарі з питань інформаційної безпеки (Женева, 1999 р.), що проходив під егідою Інституту ООН із питань роззброєння (ЮНІДІР) за підтримки департаменту з проблем роззброєння Секретаріату ООН та посланців більш як 50-ти країн світу, підтвердили актуальність питання і вчасність її розгляду в межах ООН. Однак у формулюванні підходів до її постанови виявилися різні позиції, які відповідали стратегічним інтересам представників дискусії. По-ведінка розвинених країн віщувала визнання проблеми міжнародної інфо-рмаційної безпеки як очікуваного силового протиборства; перенесення розгляду доктрини міжнародної інформаційної безпеки на регіональний або тематичний рівень; виділення з комплексної проблеми міжнародної інформаційної безпеки таких складових, як кримінальні та терористичні міжнародні інформаційні загрози і створення міжнародного механізму контролю подібних інформаційних злочинів. Поведінка держав, що не належать до західної моделі цивілізації, завбачала пропозиції щодо встановлення законодавчої норми щодо вета застосування засобів впливу на інформаційні потокии та інформаційний потенціал міжнародного, відтак і в регіонах; створення особливого Міжнародного суду з інформаційної злочинності; спільні розробки технології всебічного захисту від агресії. У Декларації міжнародної зустрічі зазначено про узгодження Програми заходів із застереження інформаційних війн та обмеження гонки інформаційних озброєнь [78, с. 83–85].

Стратегії глобального інформаційного протиборства лежать в основі аналітичних розроблень дослідницьких інституцій різних держав, цілю котрих саме являється забезпечення інформаційної першості у галузі міжнародної безпеки. За результатами досліджень аналітики виділяють наступні моделі системи міжнародної інформаційної безпеки. Модель А – створення цілковитої системи захисту країни-інфолідера проти кожного виду наступальної інформаційної зброї, яким обумовлюються неупереджені плюси в прихованій інформаційній війні, змушує інші держави шукати альянсу у військово-інформаційних діях з країною-інфолідером. Відтак можна використовувати систему жорсткого контролю над інформаційним озброєнням конкурента на підставі потенційних міжнародних договорів із інформаційної безпеки. Такий розвиток подій висловлює у своєму дослідженні Дж. Ная та У. Оуенса «Головна сила Америки – її інформаційні можливості» [79], у дослідженні підкріпляється провідна роль США в інформаційній революції, а саме у використанні важливих засобів комунікації та інформаційних технологій у політиці стримування і нейтралізації традиційних воєнних загроз та нових видів озброєнь. В таперішньму світі, де тра-нсформовано поняття «ядерної парасольки» та стратегії нея-дерного стримування, зазначають автори дослідження, наявність інфо-рмаційних переваг обумовлює інтеслектуальний зв’язок між зовнішньою політикою США та їх військовим потенціалом, збереження світового ліде-рства за допомогою нових засобів впливу та закріплення домінуючої ролі в альянсах і тимчасових коаліціях. Ізнформаційне лідперство посилює ефект амегориканської дипломатії як інструменту «м’якої сили», уможливлює використання інфротрмаційних ресурсів для конструктивного діалогу із потенційними противниками – Росією, Індією, Китаєм та іншими інформаційно розвиненими країнами з проблем міжнародної безпеки, і одночасно інфо-лідерство США забезпечує протидію нарощуванню інформаційних озброєнь в потенційно анрвесивних країнах таких як Пакистан, Іран та Ірак. На думку експертів основні переваги США в інфосфері допомагатимуть вригурлюванню конфліктів, а також вирішенню питань, пов’язаних із глобальними загрозами, що виникли по завершенні «холодної війни», такими, як: «міжнародна злочинність, тероризм, поширення зброї масового знищення, глобальна екологічна деградація» [79].

Модель В – створення значної переваги держави – латентного ініціатора інформаційної війни в наступальних видах озброєнь, у знешкодженні систем захисту держави-противника засобами інформаційного впливу, координація діянь із союзниками та застосуваннями реальних засобів інформаційної зброї щодо ідентифікації всяких джерел і типів інформаційних загроз[80].

Модель С – наявність кількох держав – лідерів та потенційного протиборства між ними, визначення чинника уповільнювання експансії інформаційних небезпек, забезпечення у можливості домінування однієї з держав в галузі міжнародної інформаційної безпеки з можливостями значного впливу на глобальну інфосфери та переважного права, щоб вирішити питання глобального світопого порядку [81, с. 51–55].

Модель D – усі сторони між якими є конфлікт використовують транспарентність інформації для утворення ситуативних альянсів, та здобутку переваг місцевих рішень, що спромоглися заблокувати технолідерство, для можливого використання на певних просторах з метою організації внутрішнього конфлікту між опозиційними силами (політичні, сепаратистські, політичні, міжнаціональні та інші конфлікти) [82].

Варто нам наголосити, що Альянс уперше в історії вжив статтю V Статуту НАТО, яка цілеспрямована на забезпечення фронтального захисту країн Організації перед викликами зовнішніх загроз; держави ЄС підтвердили підтримку дій США в акції «Помста»; країни-учасниці ГУУАМ визнали підтримку дій США і консолідацію зусиль міжнародного співтовариства у протистоянні з міжнародним тероризмом у спільній заяві та меморандумі дій; політичний лідер Росії В.Путін запропонував розробити сучасну систему глобальної безпеки, враховуючи, що тероризм і його окремий різновиди є глобальною небезпекою ХХІ століття [82].

Враховуючи вагому здатність інформаційних озброєнь до інтеграції з різними традиційними і технологічно сучасними видами воєнних засобів, замасковані наслідки безконтрольного застосування страту можуть виявитися катастрофічними для народу. Відтак лише всебічна багатостороння співпраця гарантуватиме світові вирішення нинішніх складних питань та вбезпечити дійсну міжнародну інформаційну безпеку.

Концепція міжнародної інформаційної безпеки визначає критичні структури, які, передусім, зазнають впливу в умовах інформаційного протиборства. Найбільш вразливими вважаються політична, суспільна, економічна, військова, науково-технологічна, духовна сфери життєдіяльності суспільства [83].

В інформаційній сфері корпоративні війни позначені інтенсивним злиттям ТНК, домівнуванням в інформаційному секторі міжнародної економіки групи інформаційно розвинутих держав, та застосуванням стратегії інформаційного імперіалізму і вагомим обмеженням розвитку господарської системи держав незахідної цивілізації. Японська корпораційна діяльність на ринку високих технологій за участю «Нмура ресерч», що стала одною із складових господарського зростання країни після віни і жорсткої конкуренції на міжнародній арені із застосуванням корисних технологій мас-медіа для дискредитації потенційних конкурентів.

Таким чином, суспільна сфера є досить вразливою для інформаційних впливів, відтак, що вона долучається до системи формування суспільної думки, конструкції засобів масової комунікації, інформаційно-організаційні побудови політичних рухів, інституцій національно-культурного та релігійного спрямування, структури забезпечення основних прав і свобод, свободі вираження поглядів, вільного обміну власними ідеями. Так, в рамках операції НАТО «Союзницька сила» було застосовано засоби впливу проти Югославії, проурядових ЗМК, та формування системи суспільної думки: «від бомбардування телерадіостанцій, жорсткого контролю національного інформаційного простору, заборони на мовлення в аналоговому форматі до заміни і виведення інформаційного простору за межі національної території за допомогою технологій Інтернет і створення нової інформаційної реальності для національного суспільства» [84].

Глобального характеру набули інформаційні загрози в науково-технологічній сфері: «від феномену транскордонного переміщення інтелектуальних ресурсів, тобто вивезення інформації унікального науково-технологічного характеру на біологічних носіях до міжнародних систем спостереження, аналізу та прогнозування тенденцій науково-технологічного розвитку в різних країнах з метою доступу до конфіденційних баз і банків даних. Критичними для безпеки у сфері науки та технологій є структури накопичення науково-технічної інформації, інституції та структури фундаментальних і прикладних досліджень, об’єкти інтелектуальної власності, ноу-хау. Інформаційно-технологічний аспект безпеки зорієнтований на реалізацію системних заходів, спрямованих на максимальне вдосконалення науково-технологічної сфери, ефективний захист інтелектуальних ресурсів» [85].

Нагальні питання інформаційної безпеки в цій сфері досить тісно пов’язані з роботою промислової розвідки, незаконним втручанням у конфіденційні мережі, війнами хакерів спецпідрозділів певних держав, конкуренцією на світових ринках. Відомими є інформаційні операції у сфері цифрового телебачення, «нейронних» систем, модерного програмного забезпечення США, Японії, Ізраїлю, країн ЄС, де системи. що аналізують науково-технологічну інформацію стали елементом політики держави та воєнної безпеки. Аналітичні дослідження нayкoвo потенціалу країн Європи за допомогою методик «Массад» дають можливість Ізраїлю скерувати технологічний його розвиток, розширити ринки збуту інформаційних продуктів та уникнути конкурентів. Аналіз наукових грантів, що ширилися в Україні зарубіжними фондами, свідчить про виняткову зацікавленість провідних світових країн до науково-технологічних напрацювань Інституту біотехнологій, Інституту ім. Б.Патона, Інституту надтвердих матеріалів, Інституту проблем матеріаплознавства тощо. Так, представництвом Німецького Банку в Україні упродовж 1992-1998 років зроблено широкомасштабне дослідження в процесі реформ в Україні, їхній аналіз роботи банківської системи, використовувалися певні перспективи для далекосяжного придбання ліцензій та патентів на винаходи, що відносяться до категорії національного надбання та немає аналогів у світі. При цьому зазначмо, що це свідчить про інтенсивність інтелектуального потенціалу України, також про міжнародну конкуренцію з боку західних країн у галузі високих технологій [85].

Відповідно до критичних сфер міжнародної співпраці класифікуються загрози для інформаційної безпеки. Нині є різноманітні типології загроз, проте, констатуючи, треба виділити: «інформаційно-технологічні, інформаційно-комунікаційні, інформаційно-психологічні. Інформаційні загрози реалізуються через порушення інфраструктури, вільного обігу інформації, неправомірні дії щодо використання інформації; через невідповідність інформаційної політики, засобів інформування громадськості та ЗМК життєво важливим інтересам суспільства. Широке використання технологій, тенденційна модифікація інформаційних ресурсів, формування викривленої інформаційної реальності призводить до зруйнування глобального інформаційно-психологічного середовища, трансформації ціннісних орієнтацій суспільства, порушення фундаментальних прав і свобод як складових міжнародної інформаційної політики» [85].

Феномен міжнародної інформаційної безпеки зумовлюється стратегічною лінією інформаційних озброєнь супроти строго вагомих структур життєдіяльності і роботи міжнародного об’єднання, визнання інформаційної зброї як нинішнього глобального виду зброї масового ураження, трагічного за підсумками свого застосування, необхідністю створення міжнародного механізму протидії і попередження глобальних інформаційних війн в рамках політичної компетенції ООН, регіональних міжнародних організацій з питань безпеки та політичних рішень на державному рівні.

Загалом, питання міжнародної інформаційної безпеки є важливою складовою суцільних проблем національної, регіональної та глобальної політики у сфері міжнародних інформаційних відносин і проявом тенденцій нових глобальних викликів і глибинних процесів глобалізації комунікацій.

**3.2. Концепції регіональної інформаційної безпеки**

Світові процеси глобалізації, тенденції різного зрощування глобальних і регіональних проблем вплинули на можливості незалежних держав визначати напрями і стратегії політичних змін, що відбуваються в державі, загалом так і в цілому світі, обумовили необхідність створення потужного механізму міжнародних інститутів на реґіональному рівні для розв’язання важливих питань міжнародної співпраці. Певною рисою європейської інформаційної політики в галузі безпеки та превентивної дипломатії є включення у систему прийняття рішень реґіональних міжурядових інститутів ОБСЄ та HATO. Стратегія становлення інформаційного суспільства як основа міжнародного співробітництва та інтеграції країн Європи, нова регіональна політика, розвиток інформаційної економіки, глобалізація та її наслідки для європейської спільноти – зумовлюють діяльність міжнародної організації ОБСЄ, яка є правонаступницею Наради з безпеки і співпраці в Європі (НБСЄ) – консультативного процесу, що був започаткований у 1972 році як Постійний міжнародний політичний форум між державами HATO та колишнього Варшавського договору.

Ідея проведення НБСЄ виникла в 60-х роках минулого століття з метою врегулювання кризових ситуацій за допомогою доктрини миру, превентивної дипломатії. Першим документом щодо скликання НБСЄ як авторитетного міжнародного форуму була Бухарестська Декларація про зміцнення миру і безпеки в Європі 1966 року. У ній було передбачено обговорити і закріпити політичні реалії Європейських держав, відкрити інформаційний простір країн-учасниць для вільного обміну ідеями, вільного виявлення поглядів і професійної діяльності, зняти ідеологічне протистояння і міжнародну напруженість у відносинах між Заходом і Сходом. У 1972–1973 роках у Гельсінкі (Фінляндія) відбулися консультації, наслідком їх були санкціоновані Заключні рекомендації конференції названі «Блакитна Книга» та передбачали організаційні засади проведення Наради [86].

НБСЄ, головним підсумком діяльності якої стало ухвалення 1 серпня 1975 року Політичної Декларації – Гельсінського Заключного акту, який стосувався трьох основних сфер: «безпеки і роззброєння, інформаційними складовими чого стали проблеми регіональної безпеки, розвиток політичного діалогу між країнами НАТО та колишнього Варшавського договору, інформаційно-аналітичне забезпечення прийняття спільних політичних рішень, обмін інформацією військового призначення для врегулювання регіональних конфліктів, забезпечення інформаційної безпеки і здійснення програми захисту від зовнішніх і внутрішніх інформаційних загроз, дотримання основних прав і свобод людини; економіки, науки, нових технологій та охорони навколишнього середовища, що включають поглиблення співпраці та обмін інформацією у галузі економіки, медицини, ядерної енергетики, дослідження у сфері нових комунікаційних та інформаційних технологій, раціональне використання природних ресурсів, спільне вирішення економічних проблем в європейському регіоні; співробітництва в гуманітарній та культурній сферах» [86].

До компетенції ОБСЄ як суб’єкта міжнародних інформаційних відносин відносять напрями діяльності, визначені Гельсінською угодою (1975 р.), політичними меморандумами та іншими заключними документами організації. Засади інформаційної політики ОБСЄ викладені в розділі «Співробітництво в гуманітарній та інших галузях» [87] Гельсінського Заключного акту 1975 року. Країни-учасниці, усвідомлюючи потребу встановлення порозуміння серед держава, відзначаючи важливе значення інформації та підкреслюючи впливову роль преси, радіо, телебачення, кіно, видавництв, ставлять за мету сприяти вільному і незалежному поширенню всіх форм інформації, заохочувати співпрацю в галузі комунікації та міжнародних інформаційних зносин, надавати умови, щоб здійснювати професійну діяльність представникам мас-медіа незважаючи на кордони в зонах воєнних конфліктів. Зокрема, в документі визначено такі напрямки співробітництва в інформаційній сфері, як забезпечення вільного доступу до інформаційних джерел, сприяння поширенню інформації, важливої для суспільства; ефективне поширення друкованої інформації, сприяння поширенню продукції; співпраці у сфері інформації, що передбачено заохоченнямміжнародного обміну інформацією на основі домовленостей; удосконалення діяльності журналістів, для спрощення порядку видачі віз [87, с. 19].

Гельсінський Заключний акт містить низку наступних розділів, що торкаються діяльності в галузі інформації: «розділ про обмін економічною і комерційною інформацією, який включає публікацію статистичних даних про виробництво, національний прибуток, бюджет, споживання, зовнішню торгівлю; розділ про поширення інформації, яка використовується для економічного прогнозування з метою розвитку торгівлі, вільного переміщення товарів і послуг через кордони держав; розділ про співпрацю у сфері культури, в якому йдеться про розширення зв’язків між країнами» [87, с.19]. В Гельсінському Заключному акті під впливом інформаційної революції перед державами-учасницями ОБСЄ були поставлені головні цілі: «забезпечити вільний обмін ідеями, поглядами за допомогою традиційних або нових комунікаційних зразків незалежно від територіальних і мовних бар’єрів» [87, с.19].

Якщо на Віденській зустрічі було досягнуто домовленості про проведення Інформаційного форуму з метою обговорення назрілих питань доступу, поширення та обміну інформацією в країнах-учасницях НБСЄ та ОБСЄ, то Інформаційний форум, який відбувся у м.Лондоні 1990 року, виніс на політичні дискусії проблеми транскордонного поширення інформації.

Представниками Німеччини було внесено пропозицію про створення Центру послуг з надання обладнання для електронних і друкованих засобів масової комунікації. Значна група пропозицій стосувалася права на інформацію і комунікацію, які були викладені в документі сімнадцять держав ЄС та HATO, де йшлося про усунення перепон, що не відповідають зобов’язанням у межах ОБСЄ, про право пошуку, отримання і розповсюдження інформації через ЗМК; право на реалізацію інформаційної діяльності окремими особами чи їх групами, право орендувати, використовувати друкарське обладнання; право на вільне вираження власних бачень тощо.

Другим пакетом політичних декларацій ОБСЄ стали Паризька хартія для нової Європи (1989 р.); Копенгагенський заключний документ (1990 р.); Московський заключний документ (1991 р.); Женевська хартія національних меншин (1991 р.); Гельсінський документ (1992 р.).

Вагомою подією у політичній роботі ОБСЄ йде Перша Конференція НБСЄ/ОБСЄ з гуманітарного виміру (Париж, 1989 р.), де розглядалися нові політичні завдання організації і проголошено десять принципів співпраці держав-учасниць: «повага до суверенітету; невтручання у внутрішні справи інших держав; мирне врегулювання спорів; територіальна цілісність (заборона підбурювання до сепаратизму і протистояння); повага до прав людини та основних свобод, включаючи свободу самовиявлення; недоторканість кордонів; використання сили чи погрози силою; право на самовизначення; співпраця між країнами на основі домовленостей в політичній, господарській, інформаційній і інших сферах» [88].

Друга конференція НБСЄ та ОБСЄ з гуманітарного виміру, яка проходила в Копенгагені (1990 р.), прийняла документ про основні права людини. Країни-учасниці погодилися гарантувати, що будь-які обмеження основоположних прав і свобод повинні бути «передбачені законом та ... послідовні відповідно до зобов’язань країн-учасниць за міжнародним правом – Міжнародним пактом про громадянські і політичні права (1966 р.) і відповідно до Загальної декларації про права людини (1948 р.). Кожне обмеження прав і свобод повинно у демократичному суспільстві відповідати одній із цілей певного закону та бути суворо пропорційним меті такого закону» [88]. Загалом ці положення відповідають вимогам контрольних обмежень, розроблені Європейським Судом із прав людини (ЄСПЛ), тобто законність мети та пропорційність. У Копенгагенському документі держави-учасниці ОБСЄ підтвердили формулювання про свободу вираження своїх бачень «відповідно до статті 10 Європейської конвенції про права людини 1950 р. Зокрема, поряд з визначенням права на свободу вираження поглядів відповідно до міжнародних стандартів, країни-учасниці зобов’язалися припинити і заборонити поширення інформації, яка містить пропаганду ідей національної, расової та релігійної ненависті, вважаючи, що загроза расизму, та етнічної ненависті перешкоджатиме цілям безпеки і співробітництва в Європі» [88].

Дипломатичні політичні та військові заходи превентивної дипломатії ОБСЄ включають такі інформаційні компоненти, як: «переговорні процеси, об’єктивне висвітлення сутності конфлікту в засобах масової комунікації; спостереження за проведенням референдумів і виборів та інформаційно-аналітичні моніторинги ЗМК; підтримання порозумінь та обмін інформацією з опозиційними групами, надання фінансової допомоги незалежним і демократичним засобам масової комунікації, забезпечення вільного пересування представників ЗМК для здійснення професійної діяльності через кордони країн-учасниць ОБСЄ. Посилаючись на положення Гельсінської Декларації (1992 р.), НБСЄ/ОБСЄ направила офіційні місії для встановлення фактів, подання доповідей та нагляду за ситуацією до регіонів, події в яких становлять загрозу загальній безпеці в Європі (Воєводина, Косове, Скоп’є, Грузія, Естонія, Латвія, Молдова, Нагірний Карабах, Крим, Чечня, Югославія)» [88]. Інформаційні засади передбачають забезпечення основних прав і свобод людини щодо вільного вираження поглядів, взаємне інформування країн-учасниць ОБСЄ щодо здійснення прийнятих рішень, вироблення мережі інформаційно-аналітичних центрів і опублікування результатів досліджень метою яких є з’ясування світової суспільної думки й коригування наступних політичних рішень.

Концептуальною базою ОБСЄ, як зазначається в Лісабонській декларації, повинен стати розподіл відповідальності між постійними органами ОБСЄ за безпеку і стабільність в європейському регіоні, взаємодія з іншими міжурядовими організаціями ООН чи ЮНЕСКО, ЄС, РЄ, НАТО, неурядовими організаціями та об’єднаннями. Інформаційними аспектами регіональної безпеки визнано: «реалізацію методології превентивної дипломатії (переговорні процеси, попередження конфліктів, забезпечення професійної діяльності представників засобів масової комунікації, фінансову підтримку опозиційних ЗМК), інформаційне супроводження демократичних процесів – парламентських і президентських виборів, референдумів, соціологічних опитувань, психологічні та технологічні заходи безпеки конфіденційної інформації при транскордонному переміщенні даних, застосування інформаційної зброї та методів електронної боротьби, інформаційно-аналітичне забезпечення керівних рішень» [89].

Віденський і Варшавський підсумкові документи продовжили стратегію трансформації політичного процесу НБСЄ, становлення і розвиток політичного інституту ОБСЄ у контексті створення нової системи безпеки. В нових геополітичних умовах Організація наголошувала свою роботу в напряму європейської інтеграції та становлення інформаційного суспільства [89].

Речники держав-учасниць ОБСЄ визнали, що право на вільне вираження поглядів і незалежну діяльність ЗМІ сприяє демократичному розвитку, а обмеження свободи вираження поглядів є попередженням про можливі конфлікти в суспільстві. Було зазначено, що в ході врегулювання збройного конфлікту в регіоні ОБСЄ держав-учасниці використали засоби масової комунікації в воєнних цілях, застосували силу та військові удари по об’єктах ЗМІ. Запропоновано виробити загальні принципи безпечного і надійного обміну інформацією в кризових ситуаціях і попередження поширення дезінформації, яка впливає на ескалацію конфлікту. В той же час країни-учасниці висловилися проти контролю і використання з боку недемократичних режимів державних ЗМК для необ’єктивного впливу на свідомість суспільства і створення викривленої інформаційної реальності. Підкреслювалося також, що авторитарні режими порушують фундаментальні права і свободи ЗМК, обмежують функціонування вільної незалежної інформації і застосовують насилля і переслідування журналістів, опозиційних політиків. Нерівність можливостей політичних партій в плані доступу до електронних і друкованих засобів масової інформації сприяє деформації виборчого процесу і недемократичності результатів. Представники неурядових організацій порушили питання про необґрунтовані звільнення журналістів і цензуру на державних каналах як механізми тиску на ЗМК та підрив їх реальної незалежності від урядових органів [89].

Динамічна діяльність світової політики вплинула на дискусії в рамках Віденської ОБСЄ 12-13 березня 2001 р., де мова йшла про гуманітарні чинники діяльності Ліги, а саме, проблема «Свобода вираження поглядів: сучасне і майбутнє» [90]. Наслідком дискусії стало прийняття характеристик щодо забезпечення права вільного вияву поглядів і здійснення певних заходів у напрямку вдосконалення системи інститутів у країнах-учасницях ОБСЄ. Рекомендації, котрі стали призначені для країн-учасниць, також мають положення про відповідність певних норм і принципів у галузі свободи поглядів міжнародним стандартам (Європейська Конвенція з прав людини, 1951 р. з поправками 1998 р.) про конституційне забезпечення основних прав і свобод, дотримання принципів відкритості cyдoвиx ухвал, визнання конфіденційності інформації тільки у випадках абсолютної для демократичного суспільства. Окремі положення Рекомендацій торкаються відповідальності за спотворення інформації особами, що за неї відповідають. Також зазначається, що забезпечення вільного доступу до інформації є неодмінною умовою дотримання права на свободу слова: «уряди не повинні застосовувати податкові чи ліцензійні заходи з метою обмеження діяльності незалежних ЗМК» [90].

Щорічні наради ОБСЄ (Відень, 2000-2001 рр.) зафіксували послідовну позицію організації щодо порушень права на вільне вираження поглядів в зонах воєнних конфліктів у Росії (Чечня), Азербайжані, Вірменії. Бєларусі, Ірландії і закликали до стабільності дeмoкpaтичниx перетворень, проведення внутрішньої і зовнішньої політики на основі загальновизнаних принципів [90].

Політична співпраця Україна-ОБСЄ (1992 р.) реалізується за напрямами превентивної дипломатії, безпеки і миротворчості, у військово-політичній, економічній, гуманітарній та у сфері обміну інформацією. Діяльність України в ОБСЄ за мету має захист політичних і господарських інтересів країни, здійснення державних ініціатив щодо підтримуваання авторитетності зовнішньої і внутрішньої політики. Інформаційні аспекти політики Україна-ОБСЄ, а саме: «право на вільне вираження поглядів і право на комунікацію, інформаційні права національних меншин, незалежність ЗМК, інформаційно-аналітичне забезпечення виборчих процесів, вплив ЗМК на суспільство і формування громадської думки» [91] реалізуються за напрямами у межах офісу демократичних інститутів ОБСЄ, Головного Комісара ОБСЄ уповноваженого по справах нацменшин, Координаційного центру ОБСЄ в Україні [91].

Зобов’язання ОБСЄ мають за мету демократизацію суспільних інститутів, створення умов для діяльності незалежних ЗМІ. Наприклад, 1999 року на пропозицію української делегації Бюро створило Місію спостенреження за виборчими процесами в Україні з цілью дати оцінку політичної ситуації щодо відповідності виборчих технологій національному законодавству і зобов’язанням перед ОБСЄ. В підсумковому документі відзначалася вагомий вплив ЗМК на вибір народу та необхідність збалансованого висвітлення суспільно-політичних позицій, оприлюднено наслідки моніторингу ЗМК для міжнародної громадськості і зафіксовано певні порушення (особливо у приватних ЗМК) чинного законодавства і зобов’язань України перед ОБСЄ [91].

Місія з прав нацменшин в Україні, мандат якої скінчився 1999 року, наглядала за дотриманням інформаційних прав переселених народів, функціонуванням ЗМК та створенням перспектив для фахової освіти і роботи нацменшинам.

З 1999 року Місію співпраці ОБСЄ в Україні виконує Координаційний центр проєктів ОБСЄ, його мандат передбачає впровадження проєктів із перетворення законодавства, матеріально-технічну допомогу. Проєкти Координаційного центру (2000 р.) цілеспрямовані на міжнародну співпрацю щодо удосконалення законодавства України з прав людини, а саме: «право на комунікацію; допомоги Омбудсмену з прав людини (практика інформаційних спорів в Європейському Суді); захисту прав ЗМК і журналістів; створення електронної бази даних Верховного суду України; моніторингу адміністративного управління і можливостей заснування адміністративних судів; обміну досвідом із західними країнами» [91].

Співпраця в галузі інформації сприяє реалізації конкретних ініціатив України в рамках ОБСЄ, відкриває перспективу створення структур у реґіоні та механізмів безпеки, окрім того демократії прогресу. Фактом політичного процесу Україна-ОБСЄ є проведення міжнародного семінару «превентивні функції ОБСЄ: досвід, можливості, завдання» [91] (10 вересня 2001 р., Київ), де відбувалися багатовекторні суперечки з питань реґіональної безпеки, використання інформаційних технологій щодо управління військами та комунікаційного кризового менеджменту для врегулювання конфліктів в європейському реґіоні, використання превентивної дипломатії для підтримання миру. Відтак, разом з ОБСЄ було сформовано гуманітарний корпус швидкого реагування для превентивної дипломатії в межах компетенції ОБСЄ [91].

Отже, можна зробити висновок, що діяльність ОБСЄ в галузі інформаційної безпеки та міжнародного обміну інформацією вплинула значно на міжнародні зв’язки та міжнародну інформацію, виявила нерівність європейських країн в комунікаційному розвитку, сформувала нові контури геополітики, світового господарства. ОБСЄ як міжурядова організація підтвердила виняткову перспективу об’єднати країни-учасниці для вирішення питань інформаційного суспільства.

Визначальним чинником регіональної інформаційної безпеки виступає Організація Північноатлантичного договору (НАТО), створена 1949 року з метою захисту свободи і безпеки країн-членів політичними та військовими засобами на основі статті 51 Статуту ООН, яка підтримує невід’ємне право незалежних держав на індивідуальну або колективну оборону.

Нова політика європейської та євроатлантичної інтеграції обумовлює гострі політичні дискусії щодо подальшої трансформації організації Північноатлантичного Договору, визначення її ролі у процесах європейської безпеки, створення відповідного іміджу як військово-гуманітарної миротворчої інституції. Так, на 27 щорічній Мюнхенській конференції з безпеки «авторитетному міжнародному форумі, який збирає представників політичних та військових еліт, ділових кіл, дипломатичного корпусу, засобів масової комунікації, урядовці ФРН, США, Канади та ін. країн» [91] досить гострою проходила дискусія щодо питань поділу Європи на зони впливу, планів США про розгортання нової протиракетної системи оборони на основі нових високоточних та інформаційних технологій, наукових здобутків, включно з космічною концепцією безпеки та співпраці HATO з союзниками і державами-кандидатами на вступ до Альянсу [91].

Це зумовлює нові завдання НАТО у сфері сучасних міжнародних відносин: «виконувати функції трансатлантичного форуму для проведення політичних консультацій з проблем безпеки та партнерства, пошуку шляхів вирішення існуючих конфліктів, реагування на нові виклики безпеці; сприяти поглибленню співробітництва через активні інформаційні програми в НАТО та країнах-членах, через політичні ініціативи та переконання громадськості за допомогою превентивної дипломатії» [91].

Інформаційна діяльність НАТО спрямована на встановлення системи зв’язків з урядами країн-членів, повідомлення суспільності про діяльність і доручення Альянсу, на введення новітніх технологій у системи забезпечення певних функціональних підрозділів самої організації. Інформаційна політика Альянсу полягає: «...роз’ясненні програм та заходів організації в галузі безпеки та оборони: всі уряди країн-членів НАТО визнають демократичне право міжнародної спільноти отримувати інформацію щодо діяльності міжнародних інститутів, які підтримують національну безпеку, а також усвідомлюють важливість розуміння і підтримки урядової політики безпеки з боку громадськості» [92, с. 270].

Нова стратегія зовнішньої політики – розширення НАТО на Схід – обумовила нові завдання у галузі інформаційної політики, спрямованої на роз’яснення позицій Організації щодо європейської доктрини безпеки, на поглиблення обізнаності громадськості країн «нової демократії» з цілями HATO. Інформаційні програми НАТО передьбачають доступ до джерел організації, поширення позиційних матеріалів, використання засобів зв’язку через Інтернет, проведення інформаційних моніторингів і спецзаходів інформаційного забезпечення діяльності Альянсу. Комунікаційні підрозділи НАТО – служба інформації та преси, служба зв’язку та інформаційних систем, ситуаційний центр НАТО, служба інформаційних систем штаб-квартири НАТО, інформаційного cyпpoвoджeння консультацій та перемовних процесів в період конфліктів; управління інформаційними базами даних у зонах воєнних дій; захисту комп’ютерних систем від певного застосування інформаційних озброєнь [92, с. 273].

Доступ до інформації про політику Альянсу здійснюється через мережу Інтернет безпосередньо з Веб-сайтів НАТО, а також через засоби масової комунікації, які висвітлюють діяльність Організації в міжнародних інформаційних мережах [92, с. 275].

Задля ефективного забезпечення цих завдань Інформаційна Служба НАТО вдається до всебічної допомоги національним урядам: «Альянс запропонував концепцію (множинного підходу) до численних інформаційних ресурсів, яка забезпечує гнучкий підхід до потреб кожної країни-члена та спрямована на створення оптимальних відносин в галузі регіональної інформаційної безпеки. Ця концепція залишається головним принципом інформаційної діяльності НАТО, основними механізмами якого є публічна дипломатія, участь у програмі США так звана (Інформаційна парасолька), створення регіональної системи інформаційної безпеки, активне інформування громадськості» [93, c. 9]. Завдання інформаційної служби НАТО полягає у продукуванні інформаційних матеріалів, які можуть бути використані як у програмах штаб-квартири Організації, так і в інших програмах національних урядів. Зазначмо, що інформаційна політика НАТО має два визначальні аспекти: «1) створення ефективної системи регіональної інформаційної безпеки за програмами співробітництва з державами-членами Організації; 2) формування гуманітарного іміджу Північноатлантичного Альянсу як актора міжнародних відносин, що має концептуально важливе значення як в сенсі утвердження самої Організації, та і для формування відповідної думки світової громадськості про нові цілі та завдання Альянсу» [93, с. 9-10].

Україна розглядає НАТО як ефективну структуру міжнародної співпраці в галузі безпеки та євроатлантичної інтеграції. Стратегічним завданням взаємин Україна-НАТО є повномасштабна участь держави в утворенні сучасної архітектури європейської безпеки, розширення співробітництва НАТО та України на різних рівнях, що слугує гарантією уникнення нового поділу Європи та створення «сірої зони» безпеки в ЦСЄ. Ці концептуальні положення визначають філософію співробітництва України з НАТО, а саме: відносини в рамках багатостороннього форуму для консультацій і співробітництва з політичних питань і проблем безпеки (Рада Євроатлантичного партнерства); в рамках програми військового співробітництва «Партнерство заради миру»; в рамках відносин особливого партнерства між Україною і НАТО, формалізованих у Хартії про особливе партнерство України-НАТО (1997 р.). Співробітництво України з Північноатлантичним Альянсом дає можливість: «забезпечити демократичний розвиток, суверенітет та територіальну цілісність; зміцнити зовнішні гарантії національної безпеки; протидіяти виникненню нових загроз стабільності й безпеці в Центральній та Східній Європі, обумовлених новими викликами високих технологій і нових інформаційних загроз» [93, с. 9]. Співпраця з Альянсом обіймає різнопланові сфери діяльності: «політичну, військово-політичну, військову, технологічну, миротворчу, планування при надзвичайних ситуаціях, науково-технічні дослідження, охорону довкілля, стандартизацію, боротьбу із злочинністю, обмін інформацією та зв’язки з громадськістю. При НАТО працює місія України, її завдання є забезпечення реалізації політики України у взаєминах з Організацією, представництво в структурах і органах Альянсу, проведення постійних політичних консультацій зі стратегічних напрямів двосторонньої співпраці» [93, с. 9].

В нашій державі Інформаційна діяльність НАТО проходить на основі Меморандуму про взаєморозуміння між Організацією та урядом України щодо заснування Центру інформації та документації НАТО, де зазначено: «Інформаційна діяльність Альянсу, включаючи мас-медіа, неурядові організації, освітні та наукові кола, ставить за мету подолати застарілі психологічні стереотипи та ідеологічні упередження, сприяти створенню позитивного іміджу Організації в Україні. Діяльність Центру спрямована на забезпечення доступу до інформації про НАТО для урядових структур; дії загальної комп’ютерної мережі документації НАТО з електронним доступом для громадськості; проведення міжнародних семінарів з проблем європейської безпеки і ролі НАТО у врегулюванні конфліктів» [93, с. 10].

Проаналізовуючи ступінь та перспективи відносин України з Північноатлантичним Альянсом, Директор Центру інформації і документації НАТО в Україні Н. Мельничук Гулд підкреслила позитивну динаміку і розширення контактів співробітництва, важливість інформаційної присутності Організації поза обсягом компетенції Альянсу. Особливу увагу було звернуто на подолання стереотипів негативного іміджу Північноатлантичного союзу в масовій свідомості. Зважаючи на брак інформації щодо роботи Організації, керівництво Центру інформації НАТО в Україні неодноразово під час проведення інформаційних заходів для різних суспільних верств [93, с. 10–12].

Отже, що Концепція регіональної політики інформаційної безпеки є доволі надзвичайно актуальною проблемою у міжнародному прогресуючому розвитку цивілізації. Глобалізація комунікації та трансформація світової системи міжнародних відносин визначають позиції держав НАТО щодо інформаційного виміру європейської безпеки, допомагають порозумінню щодо протидії інформаційним та комунікаційним загрозам, встановлюють перевагами політики безпекових інституцій – забезпечення сталого миру в регіонах, створення нової економіки інформаційного суспільства.

**ВИСНОВКИ**

У нашій дипломній праці з’ясовано теоретичне узагальнення і нове вирішення наукових завдань міжнародної інформаційної політики, що виявляється у багатовимірному дослідженні першочергових детермінантів міжнародної інформаційної системи на даний час. Відтак застосування політологічних методів аналізування це можливість реалізувати обраний нами концептуальний підхід: розглянути ключові складові системи міжнародної інформаційної політики та їхню динаміку розвитку, в близькому взаємодіянні комунікаційних процесів і сфери міжнародних зв’язків, через призму розвитку світової політики на глобальному, національному і реґіональному рівнях. Окрім того з’ясовано конститутивні політичні, соціально-економічні та правові складові, що досліджувалась, і визначити її нинішній функціональний стан, що відповідно до певних рекомендацій можна кваліфікувати як транзитивний з незворотною динамічною перспективою розвитку.

Стратегічною цілью міжнародних організацій та Європейських держав виступає пришвидшений розвиток європейського інформаційного суспільства, інтеґрація на міжнародних ринках відповідно з умовами зберігання і національної самобутності, вираження вільного світогляду та свободи зразків масової комунікації, стриманого доступу до надбань людства у цифровій формі.

Зазначмо, що панєвропейська інформаційна політика проходить у межах компетенції міжнародних реіґональних спілок, котрі ухвалюють суцільний комплекс політичних, економіко-соціальних питань європейських держав. У політичній площині це є вдосконаленням нового суспільного середовища, поглиблення міждержавної співпраці в умовах становлення інформаційного суспільства, забезпечення вільного обігу інформації в суспільстві для підвищення ступеня демократичної участі країн у політичних процесах; в економічній площині – побудова економіки знань, використання інформаційних засобів і потенціалу суспільства для конкуренції в міжнародному економічному середовищі, недопущення господарських злодіянь; теж в соціальній площині являється забезпеченням як соціальних так і трудових прав європейського суспільства у зв’язку із зміною технологічного укладу, вільного доступу до мережі Інтернет, недопущення розшарування населення за інформаційною ознакою на «інформаційно багатих» та «інформаційно бідних.

Такм чином, теорія європейської інтеґрації визначила, що Європа програє на міжнародній арені за двома аспектами: 1) введення новітніх інформаційних технологій; 2) забезпечення європейської реґіональної безпеки, відтак нова політика європейської інтеґрації це позитивний процес щодо зміцнення позицій HATO у світі, але водночас європейське об’єднання осмислює про те, що хід еволюції глобальної цивілізації є незворотними. Масштабні процеси позначаються, як на національні так і на реґіональні стосунки. Отже, завдання європейської спільноти полягає в узагальненні позитивних і негативних підсумків становлення інформаційного суспільства, трансформації демократичних інститутів, охорони основних прав і свобод людини в нових умовах, у захисті незалежності засобів масової комунікації, збереженні національного розвитку, культурної самобутності і мовного середовища держав Європи.

Європейська інформаційна політика провадиться через стратегії, програми та проєкти міжурядових реґіональних організацій, а саме це Рада Європи (РЄ), Європейський Союз (ЄС), Організація з безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЄ), Центральноєвропейська Ініціатива (ЦЄІ), Організація Північноатлантичного Співробітництва (НАТО), в рамках яких вирішуються питання становлення інформаційного європейського суспільства, розвитку «інфоструктури», проблем інформаційної економіки, електронної торгівлі.

Отже, проблеми глобальної безпеки займають характерне місце у структурі міжнародної інформаційної політики, обумовлюють протиріччя нинішнього етапу міжнародного розвитку, що здобули такого рівня і які можуть поставити під небезпеку забезпечення світопорядку, виконання стратегій розвитку глобального інформаційного суспільства, відтак хоч би і саме існування цивілізації.

Таким чином, сам феномен міжнародної інформаційної безпеки зумовлюється стратегічною спрямованістю інформаційних озброєнь проти критично важливих структур життєдіяльності і функціонування міжнародної співпраці, визнання інформаційної зброї як нового глобального виду зброї масового ураження, а відтак катастрофічного за наслідками застосування, закономірністю щодо створення міжнародного механізму протидії і попередження глобальних інформаційних війн у межах політичної компетенції OOH, реґіональних міжнародних організацій з проблем безпеки, та певних політичних ухвал на національному рівні.

Можна констатувати, що нові завдання НАТО у сфері сучасних міжнародних відносин зводяться до виконання функцій трансатлантичного форуму щодо проведення політичних консультацій з питань безпеки і партнерства, пошуку шляхів вирішення існуючих конфліктів, реагуванні на сучасні виклики безпеці; поглибленні співробітництва через активні інформаційні програми в Альянсі та країнах-членах, через політичні ініціативи та переконанні громадськості за допомогою превентивної дипломатії та інформаційних операцій.

Нова стратегія зовнішньої політики – розширення НАТО на Схід – зумовила нові завдання в галузі інформаційної політики, спрямованої на роз’яснення позицій Організації щодо європейської доктрини безпеки, на поглиблення обізнаності громадськості країн «нової демократії» з цілями і завданнями Альянсу.
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