**Міністерство освіти і науки України Західноукраїнський національний університет**

**Навчально – науковий інститут міжнародних відносин**

**ім. Б. Д. Гаврилишина**

**Кафедра міжнародних відносин та дипломатії**

**ВАЛІВКО Андрій Володимирович**

**ГІБРИДНІ КОНФЛІКТИ ЯК НОВА ГЕОПОЛІТИЧНА РЕАЛЬНІСТЬ**

спеціальність «Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії»

освітньо-професійна програма

випускна кваліфікаційна робота за освітнім ступенем «магістр»

Виконав студент групи МВСКм-21

Валівко А. В.

підпис

Науковий керівник: к.е.н., доцент

Гродський С.В.

підпис

Випускну кваліфікаційну роботу допущено до захисту

«\_ » 20 р.

Завідувач кафедри

підпис

Тернопіль – 2021

**ЗМІСТ**

ВСТУП………………………………………………………………………3

РΟЗДІЛ 1. ТЕΟРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ГІБРИДНИХ КОНФЛІКТІВ ЯК НОВОЇ ГЕОПОЛІТИЧНОЇ РЕАЛЬНОСТІ………………………..…………….5

1.1. Сутність та зміст поняття «гібридний конфлікт»………………...….5

1.2. Еволюція гібридних конфліктів та їх компоненти………………….12

1.3. Концептуальні основи поняття «геополітична реальність»……..…17

РΟЗДІЛ 2. ДОСЛІДЖЕННЯ НОВІТНІХ МЕТОДІВ ТА ІНСТРУМЕНТІВ ВЕДЕННЯ ГІБРИДНИХ ВІЙН…………………………………………….……24

2.1. Оцінка ролі тероризму, технологічної та інформаційної зброї в сучасних міжнародних відносинах……………………….………………..……24

2.2. Міжнародний досвід ведення гібридних війн…………….................33

2.3. Аналіз особливостей гібридної війни Російської Федерації проти України......................................................................................................................37

РΟЗДІЛ 3. ШЛЯХИ ПРОТИДІЇ ГІБРИДНИМ ЗАСОБАМ ВЕДЕННЯ ВІЙНИ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ ПРОТИ УКРАЇНИ………………………..46

3.1. Основні напрями забезпечення воєнної, економічної, енергетичної, інформаційної та кібернетичної безпеки………………….…………………….46

3.2. Нарощування дипломатичних зусиль для посилення міжнародної підтримки щодо протидії військовій агресії……………………………………56

ВИСНΟВКИ………………………………………………………………..66

СПИСΟК ВИКΟРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ………………………………….71

**ВСТУП**

XXI століття характеризується значною кризою системи міжнародної безпеки, зокрема спричиненою активізацією воєнно-політичних конфліктів нового типу, для позначення яких використовують термін «гібридна війна».

Фактори глобального характеру (обмеженість природних ресурсів, періодичне виникнення економічних криз, стрімкий розвиток технологій, поглиблення глобалізації) та тенденції до зростання ризиків природних, техногенних та соціально-політичних загроз посилили протиріччя між суб’єктами міжнародних відносин [1]. Тому вони все більше почали вдаватись до використання традиційних та гібридних інструментів впливу, які можуть застосовуватись синхронізовано та досягати синергетичного ефекту. В цьому контексті, зазвичай, відсутня чітка межа між мирним та воєнним часом. Адже гібридні методи використовуються приховано і заперечуються агресором.

На жаль, Україна зіткнулась з яскравим прикладом використання гібридного конфлікту для дестабілізації внутрішньої ситуації та посягань на державний суверенітет зі сторони Російської Федерації.

**Актуальність теми дослідження.** Росія застосувала усі методи, які притаманні гібридному впливу, під час підготовки та розпалювання війни на Донбасі. Тому є необхідність визначення специфіки планування та проведення гібридних війн, щоб ефективно протистояти потенційним та існуючим гібридним загрозам.

Дο проблем визначення та розвитку гібридних конфліктів звертались в працях відомі українські вчені та дослідники: Є. Магда, О. Ситник, В. Горбулін, Х. Міщенко, О. Власюк, О. Лещенко та ін.

Зарубіжні науковці переважно зосереджують свою увагу на комплексних дослідженнях проблем визначення конфліктів гібридного типу. Серед них варто згадати Ф. Гоффмана, Д. Кілкуллена, В. Немета, А. Джейкобса, Г. Ласконджаріаса, М. Кревельда, У. Лінда та ін.

**Мета і завдання.** Визначення теоретичних засад концепції гібридних конфліктів та їх еволюції, основ сучасної геополітичної реальності, виокремлення базових аспектів гібридних війн, вивчення міжнародного досвіду проведення таких війн, дослідження ролі технологічної та інформаційної зброї в сучасних міжнародних реаліях, аналіз дій Російської Федерації при підготовці та проведенні гібридної війни проти України, пошук шляхів протидії агресії та забезпечення національної безпеки.

**Οб’єктом дослідження** є гібридний конфлікт як сучасний тип впливу на суб’єктів міжнародних відносин.

**Предметом дослідження** є концепція гібридного конфлікту в новому геополітичному вимірі.

**Методологія та методи дослідження.** Основою даної роботи є загальнонаукові методи пізнання: діалектики й історизму − при виявленні закономірностей еволюції вчення про концепцію гібридних конфліктів; системного підходу − при визначенні основних аспектів гібридних війн; узагальнення – при оцінці ризиків національній безпеці України.

**Теоретичною основою** роботи є наукові праці вітчизняних і зарубіжних вчених, в яких висвітлені проблеми застосування конфліктів гібридного типу на глобальному та локальному рівнях.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ГІБРИДНИХ КОНФЛІКТІВ ЯК НОВОЇ ГЕОПОЛІТИЧНОЇ РЕАЛЬНОСТІ**

* 1. **Сутність та зміст поняття «гібридний конфлікт»**

В усі часи в суспільстві між окремими особами, соціальними групами, верствами населення, класами виникають певні розбіжності в інтересах, політичних ідеологіях, поглядах на ті чи інші речі або події. Ці розбіжності часто переростають у конфлікти. Та далеко не в усіх випадках урегулювання конфліктів відбувається мирним шляхом, без застосування сили чи зброї. Держава за допомогою правової системи як арбітр вимушена стримувати агресію та захищати права всіх своїх громадян задля недопущення хаосу. Але навіть на державному рівні не завжди вдається врегулювати конфліктні ситуації мирним шляхом, тому постає необхідність у легітимізації застосування зброї в окремих випадках для захисту державних (суспільних) інтересів. Період легітимізації збройного конфлікту називається війною, суб’єктом ведення якої є виключно держава [2].

Міжнародне законодавство чітко розмежовує збройні конфлікти міжнародного та не міжнародного характеру. До «міжнародних» відносять збройні конфлікти у випадках, коли один із суб’єктів міжнародного права спрямовує військову силу проти іншого. У таких випадках сторонами в конфлікті є держави, народності, нації, що мають на меті здобути незалежність. До «неміжнародного» характеру відносять конфлікти, які відбуваються на території певної країни між її збройними силами або іншими озброєними групами, які, маючи командування, здійснюють контроль над певною частиною її території і можуть виконувати безперервні й злагоджені військові дії.

Поняття «війна» і «збройний конфлікт» є дуже схожими, але існують певні відмінності. Стосується це здебільшого міжнародного права. «Збройний конфлікт» є більш ширшою категорією, включаючи в себе поняття «війни». Війною вважається збройне протистояння двох або більше держав, при якому відбувається офіційне оголошення, розірвання дипломатичних відносин і угод, впроваджується особливий правовий стан усередині воюючих сторін, можуть обмежуватись певні права і свободи громадян. Збройний конфлікт також може бути міждержавним, але при цьому учасники необов’язково оголошують стан війни, перебудовують економіку і соціальні сфери під воєнні потреби. Характер таких дій переважно несистематичний. Під визначення збройних конфліктів також підпадають громадянські та національно-визвольні війни, де беруть участь державні і антиурядові формування.

Так чи інакше збройні конфлікти в будь-якому випадку підпадають під дію міжнародного законодавства збройних конфліктів. Звісно, усе вищесказане є реакцією міжнародного співтовариства на події XX ст. Та в результаті цих змін і доповнень у міжнародному законодавстві, права держав у веденні збройних конфліктів були максимально звужені, а загострених ситуацій, особливо в геополітичному просторі, не ставало менше. Також, задля усунення конфліктних питань або задоволення своїх геополітичних намірів, для держав виступати відкрито стало досить невигідним як в економічному, так і в політичному планах. Такі обставини дедалі більше підштовхували найвпливовіші країни до створення нової тактики ведення війн. Тому зовсім не дивно, що вже наприкінці XX ст. людство зустрілось із новітнім методом ведення збройних конфліктів, який отримав назву «гібридний».

Даний термін визначає нову військову стратегію, яка є поєднанням «звичайної війни», «малої війни» , «кібервійни». І допускає дії із застосуванням біологічної, ядерної, хімічної зброї, саморобних вибухівок та засобів економічної, інформаційної війни. На жаль, відсутність закріплення та чіткого визначення цього поняття на міжнародному рівні ускладнює проблему протидії такому явищу як гібридна війна.

Гібридний конфлікт передбачає реалізацію сукупності гібридних загроз різноманітних видів: традиційних, нестандартних, масштабного тероризму, а також підривних дій, під час яких застосовуються інноваційні методи та технології для протиборства військовій силі противника, наприклад: масовані комп'ютерні кібератаки, підривні дії в економічній, соціальній, екологічній та інших сферах.

Автором концепції є колишній офіцер морської піхоти, співробітник Міністерства оборони США Френк Гоффман . Він стверджує, що конфлікти в майбутньому будуть багатомодальними (ведуться різноманітними способами) і мультиваріантними, які не входять в межі звичайної конструкції проведення збройного конфлікту та війни. За Френком Гоффманом, майбутні загрози схарактеризовані як співвідношення гібридних традиційних і нерегулярних стратегій, тактик. Це децентралізоване планування та виконання, участь недержавних суб'єктів з використанням одночасно звичайних і складних технологій [3].

Д. Кілкуллен стверджує, що термінологія гібридної війни найкращим чином відображає сучасні конфлікти. Він пропонує широкий спектр визначень і стверджує, що гібридна війна - це явище, в основі якого лежить зв’язок збройних і незбройних, військових та невійськових дій, урядових та недержавних, внутрішнього та міжнародного впливу із насильством або без застосування насильства [4].

Обговорюючи гібридну війну, В. Немет демонструє на прикладі Чеченської Республіки яким чином озброєні групи слаборозвинених суспільств включають у свої дії високопрогресивні технології та адаптують тактику свого опонента. Він стверджує, що гібридна війна є сучасною формою партизанської війни, але більш ефективною, враховуючи застосування нових технологій та сучасних методів мобілізації [4]. Дослідник зазначає, що через свої потреби чеченці легко змінили свою тактику з класичної на партизанську і часто поєднували партизанські дії з терористичними.

А. Джейкобс та Г. Ласконджаріас демонструють значення технології. Вони переконані, що в гібридній війні, окрім військових сил, задіяні різні інструменти впливу , серед яких економічний тиск, гуманні та релігійні засоби,

спецслужби, саботаж та дезінформація. Дослідники стверджують, що всі традиційні, нерегулярні та вишукані за ефектом форми ведення збройної боротьби зливаються воєдино і складають сукупність величезних руйнівних здібностей, застосованих у рамках гнучкої стратегії, завдяки якій гібридна війна передбачає форми невидимого вторгнення. Простір впливу переважає в гібридній війні [5]. На відміну від традиційної війни, вона не обмежується фізичним виміром, і існує в інших вимірах, на які регулярні військові сили до цього часу не мали впливу. Його суть полягає у спрацьовуванні запланованих та бажаних ефектів, які синхронізуються.

За словами А. Діп, згадані вище ефекти досягаються завдяки застосуванню асиметричних прийомів і тактик та синхронізуються на багатовимірному полі бою [6].

Т. Маккалох та Р. Джонсон звертають увагу на різноманітність керованих центрів та культурних аспектів. Вони описують теорію гібридної війни як форму війни, в якій на основі оптимально спроектованої структури збройних сил використовуються всі доступні методи та способи, як загальноприйняті, так і нетрадиційні в особливому культурному контексті з метою досягнення ефектів синергії [5].

Вітчизняний науковець О. Ситник вважає, що гібридний конфлікт - це протистояння, що виникло внаслідок технологічного розвитку, технічного зростання рівня оборонних інструментів, наступальних озброєнь, іншими словами – технологій протиборства. При цьому значно змінюються самі цілі для ураження. Ними виступають уже не позбавлення життя солдатів і руйнування матеріальних об’єктів. Тут найважливішими цілями є вплив на масову свідомість суспільства, експертні судження осіб, відповідальних за прийняття важливих державних рішень, включаючи конгресменів, міністрів, депутатів, президентів, коли відбувається навіювання їм певних теорій, прищеплення ціннісних позицій, які мотивують учиняти певні дії. Таке протиборство теж є державним [7].

Інший український дослідник Є. Магда переконаний, що гібридна війна – сукупність наперед підготовлених та оперативно реалізованих дій військового, дипломатичного, економічного, інформаційного характеру, спрямованих на досягнення стратегічних цілей. До складових гібридної війни відносяться стандартні та нетрадиційні загрози, підривні дії, тероризм, коли використовуються новітні чи нешаблонні технології для протидії перевазі супротивника у військовій силі [8].

Британська доктрина визначає гібридну війну як різновид нерегулярної війни. Вважається, що нею керують нерегулярні збройні сили з використанням точної вогневої зброї та систем, якими зазвичай оснащуються регулярні сили. Гібридну війну можна перетворити на окрему кампанію, якщо це дозволяють обставини та ресурси.

Ізраїль сприймає війну та гібридні загрози в широкому соціальному контексті. Гібридні загрози завдяки поєднанню звичайних технологій з нетрадиційною тактикою використовують не лише фізичну, а й когнітивну більшість.

НАТО пропонує загальне визначення гібридних загроз, що представляє багатовимірний характер. Гібридні загрози - це такі загрози, які мають можливості одночасного та конверсійного використання звичайних та нетрадиційних засобів для досягнення встановлених ефектів. Концепція НАТО щодо протидії гібридним загрозам сприяє скоординованому підходу до всіх можливих спільних союзних ресурсів, тобто дипломатичних, економічних, розвідувальних та інших.

Традиційно у воєнній теорії використовують багато специфічних критеріїв щодо типізації воєнного конфлікту, які роблять можливим врахувати всіх його основні аспекти. Зокрема, критеріями поділу конфліктів на типи є:

* ступінь охоплення дійсності;
* сфера дії;
* тип сторін – учасників конфлікту;
* соціально-політичний устрій цих сторін;
* характер соціально-політичних відносин;
* ступінь організації;
* рівень ескалації та ін.

Класифікація воєнних конфліктів пов’язана з основними формами їх прояву й існування. Залежно від форми прояву, яка визначається методами застосування військової сили протиборчими сторонами, окремо виділено приховані (латентні) та явні конфлікти. Поєднання якісно різних елементів у воєнному конфлікті зумовлює велику розмаїтість форм його існування, які складатимуться з комбінації трьох моделей війни – формальної, неформальної та війни сірої зони. Формальною війною вважається зіткнення збройних сил однієї держави зі збройними силами іншої. Таке зіткнення супроводжується формальним актом оголошення війни. Неформальні війни – це збройні конфлікти, у яких принаймні одна або обидві сторони є недержавними утвореннями. Нові загрози, що виникли після закінчення холодної війни, призвели до виникнення феномену сірої зони, тобто до комбінації війни й воєнних дій з організованою злочинністю (наприклад конфлікту в Республіці Ічкерія) [9].

Гібридні загрози включають коло різних режимів ведення війни, зокрема стандартне озброєння, нерегулярні тактики й формування, терористичні акти (у тому числі й насилля та примус) і кримінальний безлад. Розпочинаючи з другої половини 80-х років минулого століття, елементи та технології концепції гібридних війн застосовувалися Росією в Придністров’ї, Абхазії, Південній Осетії та Нагірному Карабасі, а також США, НАТО і ЄС – в Афганістані, Косові, Іраку, Лівії й Сирії. Із початку 2000-х років аналогічний сценарій активно використовує Російська Федерація також і щодо України (у рамках установлення російського контролю над пострадянським простором під гаслом побудови «російського світу») для закріплення своїх позицій у країні–об’єкті агресії [10].

Основна мета застосування методів гібридної війни – нехтування міжнародним законодавством у сфері збройних конфліктів, прикриваючи реальну агресію громадянським конфліктом у середині ворожої держави. При цьому використовуються терористичні банд-формування, які начебто повністю складаються з місцевого населення, керування якими відбувається через спеціально створений маріонетковий уряд. Насправді банд-формування підпорядковуються кадровим офіцерам збройних сил держави-агресора, а створені уряди повністю підпорядковані такій країні. У результаті агресор не лише не потребує резолюції Ради Безпеки ООН, яка дає згоду на санкцію використання сили задля вирішення міжнародних криз і конфліктів, а й узагалі не несе жодної відповідальності за вчинення злочинних дій, перекладаючи відповідальність на терористичні банд-формування, які не є суб’єктами міжнародних відносин. Так, країна стосовно якої застосовуються методи гібридної війни, потрапляє в досить незручне правове становище. Формально не маючи достатньо підстав вважати, що створені уряди та ополченські формування діють під керівництвом іншої держава, стає неможливим оголошення війни, проведення повної мобілізації, укладання військового союзу з іншими державами тощо. І тому нічого не залишається як кваліфікувати реальну агресію іншої країни як злочини, скоєні банд-формуваннями, і проводити антитерористичну операцію. Для держави-агресора такий перебіг подій є вигідним також тим, що вона, начебто перебуваючи осторонь подій, називаючи при цьому дії своєї армії на території іншої держави «громадянською війною», залишає за собою право у веденні переговорів з іншими країнами, щодо врегулювання такого виду конфлікту.

Враховуючи стан вивчення проблеми «гібридних війн», потрібно зауважити, що це явище не є спонтанними, а заздалегідь ретельно підготовлюються, створюючи при цьому необхідне підґрунтя для ведення такого виду конфлікту. Зумовлено це, насамперед, що досить велика частка завдань покладається саме на місцеве населення території яку планується захопити задля створення терористичних банд-формувань, які виконуватимуть найбруднішу військову роботу, відводитимуть на себе увагу реальної проблеми, а також за необхідності візьмуть безпосередню участь у незаконному «референдумі».

Характерні риси гібридних війн :

– агресія без фактичного офіційного оголошення війни;

– приховування державою - агресором власної участі у конфлікті;

– широке використання нерегулярних збройних формувань (під прикриттям мирного населення);

– нехтування агресором міжнародних норм ведення військових дій і чинних угод та домовленостей;

– взаємні заходи економічного та політичного тиску (за формального збереження взаємозв’язків між двома державами);

– широка пропаганда й контрпропаганда із застосуванням «брудних» інформаційних технологій;

– протистояння в кібернетичному просторі.

При цьому держава - агресор не визнає себе стороною конфлікту; виникають сприятливі умови для забезпечення військової присутності агресора в державі - об’єкті агресії на постійній основі ( миротворчі сили або збройні формування сепаратистів), а також для реалізації економічних, політичних, соціальних інтересів.

Війна як суспільно-політичне явище має нескінченний характер. Разом із розвитком і технологізацією основних сфер життєдіяльності суспільства у світі війна прогресує та модернізується залежно від потреб і реалій геополітичної сучасності. З урахуванням цього факту в збройних конфліктах сьогодення разом із «військовим фронтом» активно використовується «інформаційний фронт», що суттєво відображається в думках, переконаннях і діях населення як країн-учасників конфлікту, так і всього світу. Успішність застосування «інформаційного фронту» зумовлена використанням різноманітних технологій маніпуляції свідомістю суспільства.

**1.2. Еволюція гібридних конфліктів та їх компоненти**

Для сучасного етапу міжнародних відносин характерною рисою є криза системи міжнародної безпеки. Ця тенденція виникла здебільшого через трансформацію способів ведення воєнно-політичних конфліктів, які називають гібридними.

Залучення збройних угруповань і організацій для вирішення завдань міждержавного протиборства, без залучення збройних формувань країн-учасників конфлікту, щоб приховати свою участь у ньому і не допустити переростання конфлікту в повномасштабну війну. Аналіз історії війн і військового мистецтва показує, що такий принцип використовується вже не одну сотню років.

Принцип війни чужими руками, силами найманців, використовувався з давніх часів. Ще в «Анабасисі» Ксенофонта, складеному в першій половині IV століття до н. е., описана історія грецьких найманців. Греки з одних і тих же полісів воювали і в війську Дарія III, і у війську його опонента Олександра Македонського. Але в ті часи, до появи елементарних основ міжнародного права, найманство не вважалося злочином і функціонувало відкрито, будучи приватною справою самих найманців і їх роботодавців. У Середньовіччі одними з перших найманцями стали вікінги, які наймалися в особисту гвардію візантійських імператорів. В історіографії Італії пізнього Середньовіччя кондотьєри, ватажки загонів найманців, стали невід'ємними фігурами безперервної кількості внутрішніх війн між містами-комунами. У XV-XVII століттях значну роль в європейських війнах грали ландскнехти - самостійні загони найманців з різних європейських країн. У військовій історії XVII століття можна зустріти численні згадки про ірландських найманців, відомих також як «дикі гуси» [11]. Широке поширення найманства в цю епоху пов'язане з економічними причинами: утримувати постійну боєготовність армії було дорого, дешевше було найняти професіоналів безпосередньо перед конфліктом для вирішення конкретних завдань.

З встановленням перших, ще не надто формалізованих систем міждержавних відносин, дії найманих військових формувань довелося якимось чином приховувати (маскувати). Хоча поза Європою найманство як і раніше вважалося нормою. Наприклад, в 1830 році для боротьби проти Аргентини Бразилія залучила німецьких і ірландських найманців, а в 1853 році Мексика - німецьких для запобігання державного перевороту.

З точки зору сучасних поглядів, такі наймані формування вже можна вважати підрозділами для ведення гібридних війн. Яскравий приклад таких прихованих дій - пірати, прийняті в підпорядкування Британією, які нападали на іспанські судна для блокування перевезень в Америку. Дії кораблів сера Френсіса Дрейка проти іспанського флоту і узбережжя в період 1572-1596 років є типовим прикладом гібридних дій, хоча тоді подібного терміна ще не існувало [12].

Ще в XVI столітті провідні європейські держави освоїли інформаційну складову гібридних дій. Класичні приклади - дії по формуванню негативного образу правителів інших держав англійцями, французами, росіянами.

На кінець XX століття був сформований потужний інструментарій інформаційно-психологічних операцій. Методи розгортання і ведення протиборств такого типу використовувалися з тих пір під час війн у Чечні, Грузії, а нині – в Україні, Сирії, Нагорному Карабасі.

Інформаційні дії велися в різних конфліктах як для їх розв'язання, так і для супроводу, грунтуючись на релігійних і національних протиріччях. В даний час обсяг і завдання інформаційного протиборства істотно розширюються, створюються спеціалізовані підрозділи інформаційно-психологічного впливу, а кібер - командування, такі, наприклад, як американське «USCYBERCOM», здатні координовано проводити як окремі інформаційні операції, так і цілі кампанії.

Втім, суті інформаційних процесів це не змінює. Відмінності в основному полягають у технологіях, які використовуються: від примітивних листівок до сучасних інформаційних технологій. В даний час, в епоху інформаційної революції, поширення перманентного інформаційного протиборства стало настільки широким, що багато фахівців заговорили про настання так званої епохи «постправди». І цей факт теж істотно підвищив роль інформаційного впливу в структурі гібридних війн.

Ще один компонент гібридних війн - економічна складова. В історичній ретроспективі її використання почалося з переходом від натурального господарства і відокремлених національних економік до світової системи господарювання, пов'язаної з міждержавним розподілом праці і міжнародною торгівлею. В якості першого в історії прикладу економічної війни можна привести «континентальну блокаду» - комплекс заходів по блокуванню торгівлі Великобританії, що проводилися Наполеоном Бонапартом у 1806-1814 роках. До блокади Британських островів Наполеону вдалося долучити більшу частину країн континентальної Європи.

В XIX-ХХ століттях найбільш поширеним видом економічної війни була морська блокада. У цей період, до початку Першої світової війни, блокаді піддавалися: Туреччина, Португалія, Нідерланди, Колумбія, Панама, Мексика, Аргентина і Сальвадор. Ініціаторами блокад були: Великобританія (12 разів), Франція (11 разів), Італія, Німеччина (по 3 рази), Австрія і Росія (по 2 рази), Чилі [13]. Втім, успіх від цих економічних санкцій виявлявся досить умовним.

Після Другої світової війни економічні санкції продовжували залишатися важливим і часто використовуваним інструментом міжнародної політики. На період з 1971 року до кінця ХХ століття було запроваджено близько 120 таких санкцій, в першу чергу в рамках економічної війни Заходу проти СРСР. Зазначений інструмент активно використовується і в XXI столітті, з різним ступенем інтенсивності: від обмежуючих мит приватного характеру до американських законів «Про контроль над експортом», яким в 1949 році був створений Координаційний комітет з експортного контролю, та «Про протидію противникам Америки за допомогою санкцій» 2017 року [14].

В рамках економічної складової протиборства іноді використовувався такий метод, як друкування фальшивих грошей держави - супротивника. Випуск фальшивих грошових знаків країни-супротивника був досить рідким явищем, але практикувався у війнах кінця XVIII - початку XIX століть. Банкноти революційної Франції підробляли англійці. Наполеонівська Франція в період наполеонівських війн підробляла англійські й австрійські грошові знаки. А перед нападом на Російську імперію, за вказівкою Наполеона, були виготовлені фальшиві асигнації банку Росії на суму понад 25 мільйонів рублів.

Ще однією складовою економічного впливу є ресурсний, що лежить на межі гуманітарно-допустимого. Його різновиди застосовувалися з давніх часів: у формі блокування фортець при блокаді, перекриття їм доступу провіанту, а іноді і води. В даний час, із зростанням технічних можливостей і різноманітності зв'язків в сучасному суспільстві, з'являються нові форми ресурсного впливу в формі транспортної, енергетичної та навіть водної блокади, здійснюваних без оголошення війни. Типовий приклад таких дій - спроба відвести води річки Йордан від Ізраїлю, яка послужила однією з причин «шестиденної війни» 1967 року.

Таким чином, сучасні гібридні війни є продовженням раніше використовуваних різних форм міждержавного протиборства. В історії ХХ століття класичним прикладом гібридних дій, що об'єднує всі їх складові, може служити громадянська війна в Іспанії, що проходила з липня 1936 по квітень 1939 року, в ході якої велося типове гібридне протиборство між фашизмом та нацизмом, в особі Італії та Німеччини, і комуністичними силами в особі СРСР і підтримуваних ним численних добровольчих формувань. Боротьба не просто чужими руками, але і на території чужої країни, при дотриманні угоди про «невтручання», підписаним іншими європейськими державами. При цьому, Німеччина і Італія формально схвалили ідею «невтручання», не перестаючи поставляти франкістам озброєння і направляти в країну особовий склад. У свою чергу, на стороні республіканців були створені інтернаціональні бригади з іноземних добровольців, а Радянський Союз і Мексика активно поставляли суднами військову зброю та техніку під прапорами сторонніх держав, направляли військових фахівців.

Не менш наочний, хоча і менш відомий приклад - Японсько-китайська війна 1937-1945 років. Особливо початковий період, до офіційного оголошення війни в грудні 1941 року. СРСР і США весь цей період надавали економічну, дипломатичну і військову допомогу Китаю, переважно негласно. Основою військової допомоги служили групи льотчиків-добровольців. У 1937-1940 роках в Китаї працювало понад 300 радянських військових радників, за цей період з СРСР до Китаю було поставлено велику кількість бойової техніки. Після відкликання з Китаю радянських льотчиків їх замінила американська добровольча група. На початковому періоді війни Китаю економічно допомагала Німеччина, а Японії - США і Великобританія. У сучасній історії прикладів гібридних війн стає все більше: як в «жорсткому» варіанті, наприклад, силова та інформаційна підтримка сепаратистських рухів та терористичних організацій, так і більш м'які варіанти в формі втручань у вибори.

Таким чином, аналіз розвитку компонентів гібридних дій в новітній історії показує, що силова компонента як і раніше залишається основною в їх структурі. Хоча інформаційна та економічна складові є також важливими. І, як показує практика, співвідношення між компонентами поступово змінюється на користь несилових, хоча від використання останніх поки відмовитися не вдається.

**1.3. Концептуальні основи поняття «геополітична реальність»**

Мінлива геополітична реальність вимагає постійного осмислення природи міжнародних відносин, пошуку закономірностей і виявлення основних тенденцій їх розвитку, визначення ролі просторово-територіальних чинників у формуванні світового порядку. Спочатку геополітичні уявлення складалися в рамках різних галузей знання: філософії, історії, політики, географії, права, військового мистецтва, історії дипломатії. Поступово ці ідеї набули форми теорій і концепцій, звільнилися від впливу релігії, моралі, філософії та стали описувати реальні просторові моделі взаємин держав. При цьому об’єктом геополітики стали ідеї про світовий політичний порядок [16].

Процес формування нової поліцентричної моделі світоустрою супроводжується зростанням глобальної та регіональної нестабільності. Загострюються протиріччя, пов'язані з нерівномірністю світового розвитку, поглиблюється розрив між рівнями добробуту країн, посилюється боротьба за ресурси, доступ до ринків збуту, контроль над транспортними артеріями. Конкуренція між державами все більшою мірою охоплює ціннісні моделі суспільного розвитку, людський, науковий та технологічний потенціал.

Ще в стародавній Греції з’явились перші міркування про геополітичну реальність. Аристотель пов’язував відповідні політичні системи грецьких міст-держав, сусідніх імперій і племен із кліматичними умовами. Подібні ідеї були помітні у Франції в епоху Відродження. Іммануїл Кант також відзначав передбачувані характеристики народів згідно кліматичних факторів. У сучасному суспільствознавстві цей напрямок мислення отримав поштовх, коли геополітика стала домінуючим підходом у дослідженні міжнародних відносин. Німецький географ Фрідріх Ратцель концептуалізував держави як «зростаючі організми». Намагаючись застосувати наукові закони з біології у сфері міжнародних відносин, він стверджував, що держави черпають свою національну владу – здатність виживати на міжнародній арені, із території, яку вони контролюють [16]. Шведський учений Рудольф Кьєллен ввів термін геополітики. Він визначив її наукою про держави як форми життя, заснованих на демографічних, економічних, політичних, соціально-географічних факторах .

У міжвоєнний період австрійські та німецькі учні Ратцеля і Кьєллена висунули геополітику як науково-популярну, спрямовану на перегляд Версальського договору. Карл Хаусхофер стверджував, що Німецький рейх, Італія та Японія не володіють достатньо великими національними територіями і не зможуть вижити, якщо не розширяться. Хаусхофер та інші німецькі географи прагнули активно формувати політику відповідно до того, що вони вважали географічно заданими потребами Німецького Рейху. Вони також висунули партійні моделі геополітичної регіоналізації, припускаючи, що німецький рейх володів природною сферою впливу, яка охоплювала Африку та Європу. Промисловим ядром цієї сфери мала бути Німеччина. Африка та європейська периферія повинні були відігравати підпорядковану роль як постачальників сировини. Дотримуючись дарвіністських основ, закладених Ратцелем і Кьєлленом, Хаусхофер і його колеги вважали, що слабкі держави дотримуються оборонних стратегій, а сильні держави – стратегій територіального розширення. Також стверджувалось, що підйом і занепад держав залежать не тільки від життєвого простору, який вони контролюють, а й від їхнього прагнення залишатись гегемонами. Більше того, німецька школа геополітики була етнодетерміністською і включала ідеології як причинний фактор [17].

Американські та британські вчені, навпаки, пояснювали геополітичні аспекти розвитку з точки зору географічних умов, зазвичай не посилаючись на соціал-дарвіністські думки і не адаптуючи свої академічні висновки до політичних цілей. Герхард Фетвайс зазначив, що рання англо-американська геополітика також мала кліматично-расистську гілку: наприклад, Еллсворт Хантінгтон стверджував, що народи з помірних поясів перевершують інших через кліматичні фактори, які, ймовірно, формували їх характер. Думки про вплив фізико-географічних умов на характер народів були дещо приховані в англо-американській класичній геополітиці. Проте вони ніколи не домінували. Важливими вважалися не кліматичні та інтелектуальні можливості, а вплив місцевості, геоморфологічних і топографічних умов для національного розширення та національної могутності. Альфред Махан, перший директор Військово-морського коледжу США, зазначив, що нездатність Франції випередити Великобританію з точки зору військово-морської могутності сталася через те, що узбережжя Франції не сприяє будівництву гаваней. Франція, розташована на європейському континенті, була змушена витрачати великі кошти в наземну армію і флот, тоді як британці могли зосередитися на військово-морській потужності. Крім того, французькі військово-морські сили були розділені на два напрями: Атлантичне узбережжя і Ла-Манш з одного боку, Середземне море з іншого. Королівський флот, навпаки, міг зосередити свою увагу на одному театрі військових дій.

Згодом Ніколас Спайкмен зазначав, що проблему безпеки визначає географічне розташування країни та її відносини з центрами військової сили, а топографія також має вирішальне значення: держави, що не мають виходу до моря, острівні держави та держави, які мають сухопутні та морські кордони, дотримуються різних стратегій у національній обороні. Крім того, Спайкмен пояснював національну експансію топографією. Він вказав, що давньогрецькі міста-держави повинні були стати морськими державами після заселення відповідних долин, оскільки гірські хребти перешкоджали будь-якому подальшому розширенню на суші [18].

Джон Маккіндер робив наголос на впровадженні нових технологій: інновації в навігації, починаючи з XV століття зробили морський транспорт важливішим за наземний, що призвело до зростання морських держав. А згодом залізничні лінії сприяли можливості долати великі відстані і транспортувати ресурси сухопутним шляхом значно швидше [19]. Це призвело до зростання континентальних держав. Тому вплив локаційних та фізико-географічних умов на міжнародні відносини залежить від технології – здатності людства долати географічні бар’єри та використовувати географічні можливості.

Майкл Клер у своїх працях стверджує, що національна могутність у XXI столітті визначається наявністю ресурсів країни та її здатністю генерувати інші джерела багатства для покупки ресурсів, особливо нафти. Характер і частота майбутніх війн залежатимуть від трьох взаємопов’язаних факторів: політичного середовища, в якому приймаються рішення щодо ресурсних питань, попиту та пропозиції на ці ресурси, включаючи можливості їх заміни, та їх просторових характеристик.

Колін Грей переконаний, що взаємодія держав з обмеженнями та можливостями, які випливають із географічних особливостей, пояснює стратегічні культури-закономірності в іноземній політиці: «політична поведінка країни є відображенням історії цієї країни; і історія цієї країни значною частиною (хоча, звичайно, не повністю) є продуктом її географічного розташування»[20].

З точки зору французького дослідника Іва Лакоста, геополітика є соціально-історичним дискурсом. Іншими словами, це «спосіб репрезентації світу». Він припускав, що ми живемо в часи, коли марксистський підхід до багатьох конфліктів у світі більше не може вимагати та давати достатнє пояснення конфлікту. Вчений у своїх теоремах наголошує, що геополітичні конфлікти на всіх рівнях виникають внаслідок історичних подій, і їх соціокультурне походження необхідно розглядати. Геополітика передбачає суперництво влади за простір, за контроль над людьми та ресурсами, а політичні проблеми в його геополітичній основі існують не лише на глобальному рівні, але й локальному. На його думку, фактор сили та силова політика продовжують відігравати вирішальну роль у геополітиці в сучасних міжнародних відносинах. Також він стверджує, що після завершення конфлікту Схід-Захід глобальна політика визначалася геополітичною напруженістю між гегемонією та балансом сил, яка виявилася основною моделлю поточної геополітики [21]. Сучасна міжнародна геополітика є результатом як політичного суперництва, так і регіональних економічних змагань, де регіональні коаліції та інтеграція держав відіграють значну роль. Цей геополітичний регіоналізм підвищує політичну та економічну конкурентоспроможність держав у межах географічного регіону.

Закінчення «холодної війни» стало головними чинником, який формує геополітичну реальність останніх десятиліть. Головними наслідками краху біполярної системи став розпад СРСР, об’єднання Німеччини, перерозподіл зон впливу на користь США та НАТО. Якщо протягом 90-их років ХХ ст. – початку ХХІ ст. система була монополярною із єдиним «центром сили» у США, то зараз з впевненістю можна сказати, що вона є мультиполярною, хоч і Сполучені Штати залишили за собою роль «наддержави».

Кількість геополітичних центрів сили не є сталим показником. Нині на геополітичній карті світу основними вважаються Європейський Союз, США, Китай, Росія, Японія, Індія. За оцінками, на них припадає 75 % світового валового внутрішнього продукту і 80 % світових витрат на оборону.

Відносини основних геополітичних центрів сили погіршуються. У планетарному масштабі назріває чимало конфліктних ситуацій. Так, наприклад, нині посилюються протиріччя між Росією та США, а також між КНР і США. Активно протидіють одне одному ЄС і Росія в контексті конфліктів в Україні та Сирії, що спричинило початок економічної війни та політичних санкцій. Тривалий китайсько-японський конфлікт щодо островів у Східнокитайському морі також зумовлює високий ступінь нестабільності й геополітичних ризиків у регіоні [22].

Але варто відзначити, що важливу роль у загальній картині геополітичного простору відіграють регіональні лідери, які мають досить міцні позиції, підкріплені відповідним економічним становищем і соціальним розвитком. До таких держав можна віднести Бразилію, ПАР, Нігерію, Єгипет, Туреччину, Катар, Саудівську Аравію, Південну Корею, Австралію.

Зростає роль недержавних акторів міжнародних відносин. Багатонаціональні корпорації змушують уряди провідних держав зважати на їх позиції щодо тих чи інших питань. Вони мають значний вплив на країни, в яких розташовані їхні потужності, прискорюють інтернаціоналізацію господарства та сприяють науково-технічному прогресу. Більше того, річний оборот деяких БНК перевищує річні бюджети країн. Міжнародні урядові та неурядові організації виконують своїх функції відповідно до різноманітних сфер діяльності і тим самим мають неабиякий вплив на міжнародне співтовариство. Терористичні організації намагаються зайняти окрему самостійну роль у міжнародних відносинах і поставити під сумнів існуючий світовий порядок. Від них потерпають країни усіх регіонів світу. Тому важливим напрямом діяльності провідних держав є вироблення спільної програми протидії воєнізованим угрупуванням.

На даному етапі розвитку формування геополітичної реальності характеризується підвищенням невизначеності у взаємодії між акторами міжнародних відносин, наростанням вразливості всіх елементів глобальної системи, накладанням один на одного тенденцій як консолідації, так і дроблення і відокремлення. На цьому тлі відбувається поступовий перерозподіл силових потенціалів як між однорідними акторами (суверенні держави), так і між гравцями, могутність яких різна. Що стосується розстановки сил серед держав, навіть перевага провідних держав світу за сукупною силою виявляється недостатньою для реалізації власного порядку денного у всіх регіонах світу.

**Висновки до розділу 1**

Протягом усього існування людства відбувались конфлікти між родовими общинами, племенами, державними утвореннями та власне державами. І нерідко такі суперечки переростали у події з використанням силових методів впливу. Тільки у XX століття, після найбільш кривавих війн у історії, міжнародне співтовариство почало розробляти нормативно – правові акти для регулювання ведення військових дій, щоб не допустити використання зброї масового ураження, насильства над цивільними особами, попередити злочини проти людяності. В результаті звуження прав держав під час збройних конфліктів через формування міжнародного законодавства найбільш впливові країни вдались до розробки нових методів впливу, сукупність яких отримали назву «гібридні».

Автором цієї концепції є американський військовий, дослідник Ф. Гоффман. Згодом інші вчені продовжили вивчати феномен гібридних війн. І їх висновки є схожими: сучасні конфлікти характеризуються не лише використанням регулярної армії та летальної зброї, але й застосовуються інші інструменти впливу, наприклад, економічний тиск, дезінформація, психологічні й кібернетичні атаки, дрібні диверсії, терористичні акти.

В сучасній геополітичній реальності посилюються протиріччя між провідними державами, боротьба за економічний та політичний вплив, за природні ресурси, зростає роль недержавних суб’єктів.

Тому держави все частіше вдаються до прихованих методів впливу на конкурентів та противників. Це ускладнює розуміння геополітичних процесів. Крім того, на даний момент фактично відсутні правові механізми, які би регулювали використання сучасних інформаційних та кібернетичних технологій.

**РОЗДІЛ 2. ДОСЛІДЖЕННЯ НОВІТНІХ МЕТОДІВ ТА ІНСТРУМЕНТІВ ВЕДЕННЯ ГІБРИДНИХ ВІЙН**

**2.1. Оцінка ролі тероризму, технологічної та інформаційної зброї в сучасних міжнародних відносинах**

Тероризм XXI ст. – варіант асиметричних бойових дій, оскільки він підтримує логіку боротьби «слабких» проти «сильних». Німецький вчений X. Мюнклер стверджує, що тероризм як спосіб боротьби слабких «замінив партизанську війну, яка в XX ст. тривалий час виконувала цю функцію». Від партизанських війн тероризм відрізняється своїм наступальним характером, меншою залежністю від місцевого населення і здатністю активно використовувати в своїх цілях інфраструктури розвинених країн. Сучасний тероризм – різновид війни в її класичному розумінні як насильницького нав’язування противнику своєї волі з тією лише важливою особливістю, що терористична боротьба орієнтована на асиметрію, за допомогою якої гравці, нескінченно більш слабкі технологічно і організаційно, ніж їх багаторазово більш потужний противник, виявляються здатними воювати проти нього [23].

Тероризм включає використання або загрозу насильства і прагне створити страх не лише серед безпосередніх жертв, але і серед широкої аудиторії. Те, наскільки він покладається на страх, відрізняє тероризм як від звичайної, так і від партизанської війни. Хоча і звичайні військові сили незмінно вступають у психологічну війну проти ворога, їх основним засобом перемоги є сила зброї. Подібним чином партизанські сили, які часто покладаються на акти терору та інші форми пропаганди, націлені на військову перемогу і зрідка досягають успіху (наприклад, В'єтнамський конг у В'єтнамі та червоні кхмери в Камбоджі). Таким чином, власне тероризм - це розраховане використання насильства для породження страху і, отже, для досягнення політичних цілей тоді, коли пряма військова перемога неможлива. Це змусило деяких соціологів називати партизанську війну «зброєю слабких», а тероризм - «зброєю найслабших».

Для того, щоб отримати публічність, необхідну для породження широкого страху, терористи беруть участь у все більш драматичних, жорстоких та гучних атаках. Сюди входять викрадення людей, захоплення заручників, масові стрілянини, вибухи автомобілів, вибухи смертників. Загалом метою тероризму є знищення почуття безпеки у громадськості в найбільш знайомих їм місцях. Серед основних цілей іноді також є інфраструктурні об’єкти, які є важливими економічними чи політичними символами, такі як посольства чи військові об'єкти. Надія терориста полягає в тому, що почуття терору, яке породжують ці акти, спонукатиме населення до тиску на лідерів держав з метою досягнення певної політичної мети.

Були зроблені різні спроби науковців виокремити типи терористичної діяльності. Однак існує багато видів терористичних рухів, тому жодна теорія не може охопити їх усіх. Не тільки цілі, члени, переконання та ресурси груп, які займаються тероризмом, надзвичайно різноманітні, але і політичний контекст їхніх кампаній. Одна з найпопулярніших типологій виокремлює три класи тероризму: революційний, субреволюційний та державний.

Революційний тероризм є, мабуть, найпоширенішою формою. Послідовники цього виду тероризму домагаються повного скасування політичної системи та заміни її новими структурами. Сучасні випадки такої діяльності включають кампанії італійських Червоних бригад, німецької фракції Червоної армії (банда Баадера-Мейнгофа), сепаратистської групи басків ЕТА, Перуанського блискучого шляху (Сендеро Лумінозо) та ІДІЛ (Ісламська держава в Іраку та Левант; також відомий як Ісламська держава в Іраку та Сирії).

Дореволюційний тероризм зустрічається досить рідко. Він використовується не для повалення існуючого режиму, а для модифікації існуючої соціально-політичної структури. Оскільки ця модифікація часто здійснюється через загрозу депонування існуючого режиму, ідентифікувати субреволюційні групи дещо складніше. Приклад можна побачити в АНК та його кампанії з припинення апартеїду в Південній Африці.

Встановлення владного тероризму, який часто називають тероризмом, що фінансується державою, застосовується урядами (частіше фракціями в урядах - проти громадян, проти фракцій всередині уряду або проти іноземних урядів або груп). Цей вид тероризму дуже поширений, але його важко визначити, через те, що підтримка держави завжди є підпільною. У 1980-х Сполучені Штати підтримували повстанські групи в Африці, які нібито брали участь у терактах, такі як UNITA (Національний союз за повну незалежність Анголи). Різні мусульманські країни (наприклад, Іран та Сирія) передбачали матеріально-технічну та фінансову допомогу ісламським революційним угрупованням, які брали участь у кампаніях проти Ізраїлю, США та деяких мусульманських країн наприкінці 20 - початку 21 століття. Військові диктатури в Бразилії (1964–85), Чилі (1973–90) та Аргентини (1976–83) вчинили акти державного тероризму проти власного населення. Насильницькі поліцейські загони Йосипа Сталіна в Радянському Союзі та Саддама Хусейна в Іраку - приклади, в яких один орган влади (виконавча влада, або розвідувальна установа) здійснював широкомасштабний терор проти не лише населення, а й інших органів влади, включаючи військовий.

Постійним елементом усіх форм встановлення тероризму, на відміну від недержавного тероризму, є таємниця. Держави незмінно прагнуть приховати свою активну співучасть у таких діях, щоб ухилитись від міжнародного осуду, уникати політичної та військової помсти з боку тих, на кого вони націлені.

Терористичні групи прагнуть підірвати морально-психологічний потенціал противника без контакту з його військовою машиною. При цьому для своїх ударів вони вибирають найбільш уразливі цілі в тій чи іншій країні, просто «обходячи» як військові, так й інші перешкоди та захисні механізми, у створення яких так багато вкладали сучасні суспільства заради забезпечення своєї безпеки. Поява загрози глобального (міжнародного, транснаціонального) тероризму проти розвинених держав зруйнувала ілюзії про підвищення керованості міжнародної системи і можливостей знаходження компромісів між асиметричними антагоністами.

Суб’єктами міжнародного тероризму повинні визнаватися не тільки фізичні особи або групи, але й держави, що буде мати профілактичне значення, тим більше, що держава в особі представників влади зазвичай більше піклується про свій публічний престиж і авторитет, ніж окремі люди, які часто можуть діяти нелегально. Тісний зв’язок міжнародного тероризму з процесом глобалізації, з одного боку, ускладнює розуміння його характеру і причин, з іншого боку, полегшує. Ускладнює, тому що цей процес у вигляді, в якому він розгортається в сучасному світі, достатньою мірою не вивчений.

Сучасному міжнародному тероризму притаманні нові риси:

– відбувається формування глобальних терористичних мереж і керівних центрів, що здійснюють підготовку терористичних актів і координацію дій окремих виконавців;

– створюються інфраструктура терористичних угруповань, зокрема інфраструктура фінансування акцій, що проводяться;

– існує тенденція до проведення масштабних акцій, що набувають характеру диверсійно-терористичної війни, з метою створення атмосфери загального страху, збудження антиурядових настроїв в суспільстві для успішної боротьби за вплив і владу;

– відбувається зрощення терористичних угруповань з організованою злочинністю (перш за все, з угрупованнями, що спеціалізуються на торгівлі наркотиками, людьми і зброєю);

– активізується проникнення терористів та їх посібників у державні та громадські структури [24].

Важливою особливістю сучасного міжнародного тероризму є мережний принцип організації.

Експерти виділяють три ключові напрями, за якими використання нових технологій дає змогу підвищити ефективність організації терористичних мереж і координацію діяльності бойових груп, що входять до їх складу:

1) підвищення рівня координації дій;

2) розширення організаційних можливостей як таких;

3) активізація обмінів інформацією, зокрема в реальному часі, що явно перевищує на сучасному етапі можливості міждержавного співробітництва.

Тому глобальна терористична мережа виявляється практично ідеально адаптованою до умов т. зв. ройових війн або війн із застосуванням принципу «бойової зграї», коли при нанесенні чітко скоординованого за місцем й часом удару бойовиків і підрозділів підтримки, що прибувають з різних напрямків (можливо, навіть із різних країн), необхідне «зникнення», «розчинення» бойової або терористичної групи, що знову розпадається на окремі сегменти, стрімко зникаючи із місця події або й взагалі зливаються з населенням.

Інформаційна революція спричинила докорінні зміни в системі здійснення геостратегії, яка функціонує за певними схемами. Це означає, що у відповідь на дії одного політичного суб’єкта здійснюються подібні дії іншим суб’єктом, який йому протистоїть. Якщо згідно з класичним визначенням Карла фон Клаузевіца війна є «продовженням політики іншими засобами», то зараз політика – «продовження війни іншими засобами», а саме, маніпулювання масовими комунікаціями та засобами мас-медіа.

В процесі протиборства на міжнародній арені без безпосереднього застосування збройної сили розпалися СРСР, Варшавський договір, окремі країни: Чехословаччина та інші. В кінці 80-х – на початку 90-х рр. ХХ ст. здебільшого США і НАТО досягали своєї політичної мети, по суті, без безпосереднього застосування власних збройних сил проти держав, які припинили своє існування.

Зазначене дає підстави констатувати наявність таких важливих тенденцій сучасного силового протиборства як застосування нових геоекономічних технологій для тотального або часткового паралічу економіки, так і геополітичне інформаційне протистояння.

Як свідчить аналіз геостратегії держав сучасної епохи, геостратегія держав постіндустріальної цивілізації, міжнародні відносини яких ґрунтуються на геоекономічній парадигмі, вже не пов’язані ні із завоюванням територій, ні навіть із прямим підкоренням економічного простору противника. Вони швидше спрямовані на нав’язування оточенню власної політичної волі і бачення майбутнього, встановлення і досягнення стратегічних горизонтів, які визначаються геоекономічною конкуренцією і масштабами управління ризиками, зміцнення чи підрив тієї чи іншої системи соціально-економічних орієнтацій. Крім того, боротьба за сфери впливу почала вестися за допомогою геоекономічних стратегій [25].

Таким чином, стратегія великих держав більше спрямована на встановлення контролю над потоками інформації, товарів, послуг, капіталів, робочої сили, ніж над простором, що свідчить про перехід від статичного до динамічного використання простору.

Вагоме місце серед тенденцій сучасного силового протистояння належить геополітичному інформаційному протиборству. Це одна із новітніх засобів боротьби між країнами, а також система заходів, яка здійснюється однією державою для порушення інформаційної безпеки іншої держави, при паралельному захисті від таких же дій з боку супротивної.

В процесі глобальної геополітичної інформаційної боротьби з метою захисту або руйнування матриць свідомості політичної еліти та населення країни застосовують інформаційно-психологічну зброю, до якої входить: концептуально-методологічна, хронологічна (історична), фактологічна, лінгвістична зброя [26].

Концептуально-методологічна зброя включає як засіб впливу інформацію: світоглядну, методологічну, що дає змогу виокремити загальний і частковий перебіг подій. На базі цієї інформації формуються: картина світу, ціннісна свідомість людини та методологічна культура; визначаються напрями розвитку і стратегія захисту ключових цінностей громадськості (добробут, безпека, справедливість. Результатами деструктивного застосування такої зброї є: світоглядний хаос, некритичність мислення і диктат забобонів, що дає змогу здійснювати маніпуляцію свідомістю; комплекс меншовартості народу, в крайніх випадках психологія раба; вкрай низький рівень релігійної та етичної культури.

У хронологічній (історичній) зброї методом впливу на людську свідомість є інформація хронологічного порядку проходження явищ та фактів, їх взаємозв’язку. За умови володіння відповідною методологією така зброя дає змогу розглядати це явище як включення в глобальний історичний процес і досить точно визначити вектор державної політики. За змістом цей вплив охоплює такі поняття, як історична пам’ять, традиції, досвід, уроки минулого. Конструктивне застосування даної зброї спрямоване на формування народної історичної свідомості, що є запорукою самоідентифікації на фоні історичної спадкоємності й розвитку національної ідеології. Наслідком деструктивного застосування цієї зброї, або т. зв. «історичних» війн, є інформаційна моральна ліквідація національних героїв та відомих людей, знищення історичної пам’яті, традицій народу і приведення його до категорії неісторичних. Це дає змогу глобальним «акторам» на міжнародній арені використовувати такий народ як розмінну монету в геополітичних «іграх» або ж як «будівельний матеріал» для реалізації своїх проектів.

Фактологічна зброя є інформацією прикладного характеру (наприклад,ідеологія, релігія, політичні міфи, виборчі технології і технології маніпуляції свідомістю ЗМІ). Конструктивне застосування такої зброї націлене на об'єднання нації, деструктивне - на розпад або підрив основ духовної цілісності народу, його дезорганізацію та дезорієнтацію.

Лінгвістична зброя являє собою засіб впливу за допомогою мови, що є засобом не тільки спілкування, але і контролю, бо мовленнєва форма дає змогу передавати інформацію та спростовувати її. Крім того, мовний чинник впливає на зміну освітніх моделей. Якщо в аграрній та індустріальній цивілізації освіта виступала переважно транслятором знань, традицій культури, то в інформаційній цивілізації вона є посередником в набутті знань. Тому мова не лише засіб передачі готових знань, але й навчання їх здобування та застосовування.

Державна політика щодо передових технологічних, інформаційних систем та систем підтримки кібербезпеки стала однією з найважливіших складових, яку слід враховувати при забезпеченні національної безпеки у військовій сфері. Сучасні технології забезпечують здатність впливати на сили противника, створюючи потребу в реорганізації управління та захисту як від м'яких, так і від військових наслідків, включаючи навчання персоналу для підтримання готовності та безперервності сил. Досвід різних країн, які вже були жертвами нових форм гібридної війни, свідчить про те, що рівень національної безпеки та оборони повинен підтримуватися навіть в умовах світової економічної кризи та суттєво зменшених витрат на збройні сили. Розширення поля бою за межі кінетичних операцій та атак на інфраструктуру вимагає комплексного використання як традиційних доктрин сили, так і нового технологічного та синергетичного планування.

Практика воєнних конфліктів протягом останнього десятиліття демонструє, що стратегічна перевага надається суб'єкту, який першим розуміє і впроваджує нові технології, який може використовувати їх як мультиплікатор сил і, отже, подолати потенційні загрози, часто навіть не викликаючи стійкої реакції. Командири повинні використовувати нові методи, хоча б лише для розуміння нових методів і доктрин, які може розгорнути ворог. Застосування передових технологічних систем дає можливість підвищити ефективність вже існуючого державного військового потенціалу з меншими видатками, можливо, навіть на третину традиційних бюджетів. Розглядаючи концепції національної безпеки та національних військових стратегій, уряди найрозвиненіших країн надають освіті та науці пріоритет як технологічно інтенсивним засобам ведення війни, впроваджуючи інноваційні технології управління та забезпечуючи швидку й переконливу перемогу у теперішніх та майбутніх військових конфліктах.

У ХХІ столітті звична форма війни, коли фізичний збиток наноситься військовим силам та інфраструктурі супротивника, стала лише однією з форм атаки. Натомість держави дедалі частіше здійснюють несмертельні атаки на інформаційні системи ворога.

Активна розробка інформаційної зброї і підготовка до інформаційних війн визначаються поглядами розвинених держав на цілі, умови, форми і наслідки застосування воєнної сили.

Становлення в розвинутих демократичних країнах громадянського суспільства як важливої соціально-політичної сили, яка здійснює суспільний контроль над владою, стимулювало формування нової системи цінностей, в якій ключове значення має життя людини, її права і безпека. Розвиток громадянського суспільства має стійку, незворотну тенденцію до поглиблення і розповсюдження на все більш широке коло країн. Для громадянського суспільства неприйнятний воєнний шлях розв’язання зовнішньополітичних проблем, якщо бойові дії пов’язані зі значними людськими втратами, якщо тільки не виникає загрози існуванню суспільства. Використовувати ж воєнну силу в ситуаціях, які не загрожують існуванню цих країн, стає все більш складніше по мірі розвитку громадянського суспільства.

Досвід воєнних конфліктів в останнє десятиріччя свідчить про те, що рівень допустимих для демократичних країн втрат становить сьогодні десятки, якщо не одиниці людських життів і це стає одним з найважливіших факторів стримування цих країн від застосування воєнної сили.

Подальша глобалізація і зростаючий збіг економічних та політичних інтересів розвинених демократичних країн виключають воєнні конфлікти між ними. Їхні загальні інтереси вимагають, крім усього іншого, надійного забезпечення безпеки кожного члена «клубу» і можливості спільного вирішення гострих світових проблем, у тому числі з застосуванням сили. Це завдання виконують воєнні союзи цих країн, у яких рішення приймаються за принципом консенсусу. У цих умовах без підтримки суспільної думки країн-учасниць союзу неможливе вирішення будь-яких проблем воєнним шляхом. Ця обставина різко знижує можливості воєнних організацій союзів розвинених демократичних країн в операціях безпосередньо їхньої безпеки. Тому основними засобами вирішення гострих політичних проблем стали економічна і культурна експансії, міжнародні економічні і політичні санкції, й у крайніх випадках – загроза застосування сили там, де це не загрожує серйозними людськими втратами по обидва боки. У цих умовах інформаційна зброя може стати дуже ефективним силовим засобом, що дозволяє вирішувати багато конфліктів без застосування традиційних засобів збройної боротьби.

Ці тенденції розвиваються на фоні зростання уразливості промислової, інформаційної, соціальної і воєнної інфраструктури розвинених країн. Руйнування в результаті бойових дій атомних електростанцій, хімічних підприємств й інших критичних об’єктів може призвести до регіональних і навіть глобальних катастроф, що ставить під загрозу саме існування цих країн. Порушення їхньої інформаційної інфраструктури також призведе до техногенних і економічних катастроф, оскільки управління всіма найважливішими об’єктами народного господарства, соціальної і воєнної сфери розвинених країн засновано на широкому використанні інформаційно - комунікаційних технологій. Подальший розвиток інформаційно-комунікаційної сфери і посилення глобалізації робить світ ще більш уразливим.

**2.2. Міжнародний досвід ведення гібридних війн**

Однією з найбільш істотних складових гібридної війни є залучення недержавних збройних угруповань та організацій для вирішення завдань міждержавного протистояння неофіційно, без залучення збройних формувань країн-учасників конфлікту. Ціль – приховати свою участь у конфлікті для однієї зі сторін і не допустити переростання конфлікту в повномасштабну війну.

Про застосування методів гібридної війни було зазначено в попередньому розділі. В цьому ж пункті описані засоби впливу, які були використані під час конфліктів ХХ і ХХІ століття.

В кінці 1917 року Українська Центральна Рада своїм ІІІ Універсалом заявила про створення Української Народної Республіки як самостійної держави. Це не влаштовувало існуючий радянський московський уряд. Більшовики, усвідомлюючи, що не мають достатньої підтримки на українських територія розв’язали гібридну війну, не оголошуючи повноцінну війну. Прикриваючись і маніпулюючи ліквідацією контрреволюційного повстання на Дону, направили до Харкова збройні загони і більшовицьких пропагандистів, які промовами та листівками проводили агітацію , закликаючи до єднання та світової революції , обіцяли заводи робітникам, а селянам землю. Більшовики використовували існуючі медіа-ресурси - загальноросійські та місцеві газети, видання солдатських комітетів , «бойові листки» друкували майже у всіх повітах. Місцеві більшовицькі сили під прикриттям масової пропаганди зібрали з’їзд і оголосили встановлення радянської влади в УНР [27]. Створення ще одного центру влади у Харкові із своїм урядом та військовими частинами відразу визнали у Москві. Такі дії дали змогу прикривати свій агресивний напад на УНР і видавати його за внутрішній конфлікт. Це повторилося і навесні 2014 року, коли до Харкова та інших міст звозили численні загони агітаторів і бойовиків , щоб агітувати за приєднання до Росії й впливати на рішення обласних рад, вигідних кремлівському керівництву.

Після Другої світової війни економічні санкції продовжували залишатися важливим інструментом міжнародної політики. На період з 1971 року до кінця ХХ століття було 120 випадків санкцій, насамперед у рамках економічної війни заходу проти СРСР.

Радянський Союз регулярно використовував стратегії гібридної війни, щоб збільшувати вплив там, де класична війна була неможлива. Яскравими прикладами є інтервенції в Угорщині в 1956 році та Чехословаччині в 1968 році. Щоб зберегти свій контроль над протестуючим населенням, Союз вводив значні військові сили під прикриттям миротворчих сил, забезпечення демократичного уряду та громадянської стабільності. Інші приклади включають Ефіопію та Сомалі, де радянські дипломати використовували торговельні угоди, пропаганду та радників для зміни режиму та створення тісних союзів, що ведуть безпосередньо до розширення радянської влади та впливу, часто за рахунок місцевого населення. Союз масово використовував дезінформацію, створюючи неправдиві історії та теорії змови. За підрахунками експертів, СРСР було проведено більше 10 000 операцій дезінформації під час холодної війни, найвідомішою з яких було те, що ЦРУ винайшло СНІД.

СРСР підтримував націоналістів, сепаратистів, анархістів і лівих екстремістів. У Радянському Союзі та у державах-сателітах - Угорщині, Чехословаччині, Болгарії та НДР було більше сорока тренувальних баз для підготовки таких угрупувань з щорічними витратами близько 200 мільйонів доларів. СРСР та його східноєвропейські союзники підтримували терористичні організації в Німеччині («фракція Червоної армії»), Італії («Червоні бригади»), Франції («Корсика»), Іспанії («Баски»), Греції («Революційна організація 17 листопада»), Канаді («Фронт визволення Квебеку») і Великобританії («ІРА»). Також підтримувались національно-визвольні рухи в Африці, Азії, Центральній і Латинській Америці. Наприклад, КДБ розробив тактику викрадення літаків, яка стала досить популярною в 1970-их роках і була особливістю палестинських визвольних груп [28].

Наочним прикладом втручання у внутрішні справи іншої держави стали криваві події під час В’єтнамської війни 1959 – 1975 років. На початковому етапі війни американською адміністрацією було прийнято рішення про ведення контр-партизанської війни без повноцінного вводу військ. Під виглядом рятувальників та ліквідаторів наслідків повеней прибували військові консультанти, метою яких стала підготовка урядових військ Південного В’єтнаму для боротьби з комуністичними загонами. Значною була і економічна допомога. Для прикладу, у 1966 році допомога досягла піку і становила 400 млн. доларів на рік. Загалом за часи війни США витратили близько 150 млрд. доларів [29]. Допомога Радянського Союзу Північному В’єтнаму обмежувалась постачанням винищувальної авіації та зенітно-ракетних комплексів і надсиланням офіцерів-інструкторів.

Війна між Ізраїлем та ісламістською організацією Хезболлою у 2006 році стала яскравим прикладом застосування гібридних форм війни, особливо інформаційної складової. Хезболла, підтримувана Іраном та Сирією, під керівництвом свого лідера шейха Хасана Насралли показала бойові якості, сили та засоби, які притаманні державній військовій структурі, наприклад, вона використовувала тисячі керованих та некерованих ракет малої та середньої дальності. Цей приклад демонструє можливості недержавних структур виявляти та аналізувати слабкі сторони збройних сил, організованих за західним стандартом. Для досягнення своїх оборонних цілей, Хезболла успішно реалізувала власні оперативні та тактичні напрацювання, чому сприяли, по-перше, прийняття ізраїльськими військовими помилкових стратегічних концепцій та, по-друге, недопрацювання розвідувальних структур. Бійці угрупування цілеспрямовано змішувались з цивільним населенням і вміло використовували громадянську інфраструктуру.

Хезболла намагалася протистояти засобам радіорозвідки і деякий час відстежувала сигнали мобільних телефонів ізраїльських військових, а також є непідтверджені повідомлення про те, що Хезболла з успіхом розшифровувала радіопереговори противників, які використовували захищену систему зв’язку. Війна за домінування в інформаційному просторі була також ж важливою, як обмін ударами та оборона поселень на півдні Лівану. Хезболла проводила вражаючі інформаційні операції на всіх рівнях. До цієї війни в Інтернеті ніхто ніколи не показував у режимі реального часу сувору реальність бойових дій, наступ і відведення ізраїльських військ у південному Лівані, будинки та села, зруйновані внаслідок авіанальотів, ізраїльські літаки, що атакують аеропорт Бейрута, ракети Хезболли, що падають у північному Ізраїлі та Хайфі – все це транслювалося безпосередньо з місця подій. Все це сприяло створенню в міжнародній спільноті вигідного для терористичної організації сприйняття. І в цілому, багато західних експертів вважають «переможцем» у цій кривавій війні саме Хезболлу [30].

Найновішим прикладом застосування гібридних способів ведення війни є Друга карабаська війна, яка тривала 44 дні з 27 вересня до 10 листопада 2020 року. Є достовірні дані про участь третіх сторін у цьому конфлікті. Західні ЗМІ повідомляли, що приватна турецька військова компанія направляла сирійських найманців для підтримки азербайджанських військ. Азербайджанська сторона стверджувала, що у конфлікті проти них брали участь члени Загони народної оборони та Робітничої партії Курдистану з Іраку та Сирії, чоловіки вірменського походження Близького Сходу, Росії, Грузії, Греції, учасники приватних російських військових компаній, зокрема з групи «Вагнера». Крім того, російське озброєння і військова техніка транспортувалась до кордону через Іран.

Активно застосовувався й інформаційний аспект. Воюючі сторони використовували дезінформацію та інформаційні вкиди для загострення проблем, які розпалювали міжнаціональну і міжрелігійну ворожнечу. Метою таких дій була спроба втягнути у війну інші сильніші держави і заявити про «факти» участі закордонних військ [31].

**2.3. Аналіз особливостей гібридної війни проти України**

На початку XXI століття Російська Федерація, посилюючи свій військовий потенціал та зміцнюючи авторитарний режим влади Путіна, почала претендувати на статус супердержави, намагаючись вплинути на характер міжнародних відносин та формування основ сучасного світового порядку. Політична матриця в реалізації своїх планів на пострадянському просторі стала ідеологією «русского мира», що є симбіозом модернізованої радянської формули «братніх східнослов'янських народів», і підсилює ієрархічну перевагу російського народу як «старшого брата». Російський уряд відводить ключове місце для України в планах відновлення пострадянської імперії. Протягом своєї історії Україна була потужним ресурсом, військово-промисловим та духовним донором для Росії. Майже відразу після розпаду Радянського Союзу керівництво Російської Федерації говорило про Україну як про «тимчасово втрачену територію».

Агресія РФ не була несподіваною, а довгий час готувалася, застосовувався тиск та вплив на керівництво України. Постійне втручання у зовнішню та внутрішню політику нашої держави дестабілізувало обстановку в країні, підривалася державна влада підкупом урядовців, політиків і керівників силових структур. В органи влади просувалися агенти впливу. Політико – дипломатичний тиск підсилювався економічними впливами, які РФ і раніше використовувала проти країн-членів СНД та різних країн світу. Так не один раз виникали митні , м'ясо – молочні та , особливо, газові війни між Україною та Російською Федерацією. Налагоджувались контакти з місцевими олігархами та бізнесменами, роблячи їх залежними від атакуючої країни через вигідні контракти.

В країні зростало протистояння між політичними силами. Отримавши достатній контроль над інформаційним простором України під час президентства В. Януковича, російськими спецслужбами проводилась пропагандистська кампанія для створення в народі певного суспільного настрою. Телевійзійні мовники «Russia Today», «Sputnik» та інші продукували фейкову інформацію в Україні та світі. Така дезінформація вносила розкол серед населення України, стимулювало суперечності політичного, міжнаціонального і міжрелігійного характеру, що підривало довіру до влади. В окремих областях поширювались сепаратистські настрої. Одночасно велась ідеологічна обробка населення Сходу та Півдня України ідеями великодержавного шовінізму та пропаганда «русского мира».

Передумовами гібридної війни стали:

– значний політичний прошарок, який зацікавлений у реалізації своїх імперських амбіцій;

– бажання РФ відновити біполярну систему міжнародних відносин;

– розуміння керівництвом Росії потенційних загроз, які можуть виникнути при вступі України до ЄС та НАТО ;

– залежність великої частини країн Європейського Союзу від доставки російського газу;

– явне бажання керівництва РФ посилити свій вплив у країнах СНД та Балтії шляхом підкорення України.

Росія використовує передову форму гібридної війни в Україні з початку 2014 року, яка значною мірою покладається на елемент інформаційного впливу, який росіяни називають «рефлексивним контролем». Він змушує противника добровільно вибирати дії, найбільш вигідні для російських цілей. Московське керівництво вміло використало цю техніку, щоб переконати США та їхніх європейських союзників залишатися досить пасивними під час початку подій у Криму та на Донбасі.

У лютому 2013 року президент Росії Володимир Путін підписав оновлену концепцію зовнішньої політики, яка окреслила окремим пунктом, що Україна повинна розвиватися лише в рамках Співдружності Незалежних Держав, де Росія займає домінуюче становищ. На цій основі Росія розпочала безпрецедентні широкомасштабні заходи, щоб не дати Україні підписати угоду з Європейським Союзом. Російський уряд ініціював заходи «гібридної війни» проти України для послаблення нашої держави, припинення її європейської та євроатлантичної інтеграції, повернення України під свій контроль. З вини Росії на Сході України розпочався та триває військовий конфлікт.

Після зміни влади в Україні в лютому 2014 року Росія швидко окупувала і анексувала Кримський півострів. У квітні 2014 року в Східній Україні почалися сепаратистські заворушення. У Донецьку та Луганську з'явилися добре навчені важкоозброєні бойовики, які організовували демонстрації та заволоділи будівлями державного управління та міліцією, стверджуючи, що вони є місцевими сепаратистами, незадоволеними новим державним керівництвом. За захопленням перших адміністративних будівель на Донбасі швидко послідувало проголошення так званих Донецької та Луганської народних республік - двох невизнаних сепаратистських утворень.

Всі ці дії супроводжувались потужною, інтенсивною та злагодженою дипломатичною, економічною та медіа-кампанією в Україні та за її межами, а також підкріпленою тиском великих російських військових підрозділів, розташованих вздовж кордону з Україною. Висококваліфіковані сепаратистські сили разом зі місцевими союзниками змогли повністю усунути від влади українську державну адміністрацію в Криму, і півострів незабаром був анексований Росією без жодних пострілів у людей. Кримська криза, що швидко розгорталася, шокувала нову українську владу і західний світ. Безпрецедентні, дуже ефективно скоординовані дії російських солдатів, проросійських місцевих сепаратистів, російських ЗМІ та дипломатії багато експертів описали як приклад гібридної війни.

Російське втручання є очевидним з самого початку подій на Сході України. Найефективніші підрозділи Донецького та Луганського сепаратистських рухів складалися з тих самих висококваліфікованих та дисциплінованих, добре екіпірованих «ввічливих зелених чоловіків», одягнених у російську форму, які використовували російську військову техніку, подібну до тієї, що застосовувалася в Криму. Крім того, є багато інших доказів, що суперечать офіційним російським заявам про нібито непричетність до цих подій: повідомлення незалежних засобів масової інформації, супутникові знімки НАТО, інформація західних спецслужб, наявність загиблих та полонених російських солдат, військова техніка з розпізнавальними знаками, що належать армії РФ.

Провівши аналіз гібридної війни Росії проти України, можна виділити кілька основних фаз воєнних дій.

Перша фаза (з 27 лютого до кінця березня 2014 року) – військова агресія Росії на українській території, захоплення АР Крим і його включення до складу Російської Федерації. Дії Росії в Криму продемонстрували всі риси підготовленої за формами, цілями, способами, заходами й наслідками інформаційно-психологічної операції, яка спрямована на російську , українську і західну аудиторії. Під час кримської військової операції сили РФ продемонстрували ефективне поєднання інформаційних операцій, можливостей морської піхоти та спеціальних підрозділів, а також масштабне застосування кібернетичного простору та тактичного зв'язку для багатоцільової й успішної інформаційної кампанії для внутрішньої і зовнішньої аудиторії.

Крім того було використано концепцію «війни трьох кварталів». Її суть полягає в тому, що кожен воїн повинен бути готовим: в першому кварталі вести загальновійськовий бій, в другому - проводити поліцейські функції, в третьому – виконувати гуманітарні місії. Ця концепція була вдало реалізована в часовому зворотньому вигляді. Спершу «зелені чоловічки» з'явилися в Криму як виконавці «гуманітарної» місії забезпечення «прав російськомовного населення». Але згодом поступово перейшли до виконання функцій квазіполіцейських по забезпеченню потрібного Росії проведення «референдуму». А потім вони вже виконували квазівійськові функції силового нав'язування виконання результатів того ж «референдуму». У цьому конфлікті Україна не застосувала військову силу для знищення агресора і фактично дозволила російським регулярним військам захопити територію півострова без жодного пострілу.

Таким чином, була проведена складна, чітко спланована спеціальна операція, заблокувавши можливу протидію з боку сил і засобів Збройних сил України. Цьому сприяли ефект несподіванки, цілковита обізнаність про можливості української армії, інформаційна домінація. Варто також відзначити відсутність адекватної реакції з боку українських високопосадовців і не сприйняття Росії як можливого ворога.

Друга фаза (квітень – червень 2014 року) – прихована військова російська агресія та діяльність «народне ополчення» в Луганській і Донецькій областях України, захоплення державних установ проросійськими сепаратистами в Південних і Східних областях, початок бойових дій.

Основні події другої фази:

* проросійські мітинги та захоплення адміністративних будівель у південно-східному регіоні України;
* початок Антитерористичної операції;
* створення так званих «ДНР» та «ЛНР»;
* трагедія в Одесі;
* збиття літаків ЗСУ;
* перші зустрічі у Нормандському форматі та Тристоронній контактній групі;
* бої за Маріуполь, Слов’янськ, Донецький та Луганський аеропорти, Красний Лиман, Савур-Могилу, Щастя, під Волновахою, Рубіжним.
* звільнення Маріуполя.

Третя фаза (липень 2014 – лютий 2015) – найгарячіша фаза війни, безумовна російська агресія за допомогою батальйонних тактичних груп, масове перекидання військової техніки РФ, підривні дії розвідувально-диверсійних підрозділів.

Ключові подї третьої фази:

* масове вторгнення військ РФ на територію України;
* звільнення Краматорська, Слов’янська, Лисичанська, Пісків, Попасної, Дебальцевого, Авдіївки, Мар’їнки;
* обстріли Станиці-Луганської, Зеленопіляя;
* збиття Boeing-777;
* бої за Іловайськ, Маріуполь, Бахмутку, Дебальцеве, Донецький аеропорт;
* розстріл колон українських збройних сил під Іловайськом;
* узгодження «Мінських угод».

Четверта фаза (лютий 2015 – дотепер) – припинення активних воєнних дій, перехід у стан «замороженого конфлікту», обопільне розведення військових сил і засобів від лінії зіткнення, періодичні провокації зі сторони сепаратистів.

Характерні події для цієї фази:

* оприлюднення «формули Штайнмаєра»;
* зіткнення на Світлодарській дузі;
* зустрічі глав держав у Нормандському форматі;
* загострення під Авдіївкою;
* закінчення Антитерористичної операції, початок Операції об’єднаних сил;
* інцидент у Керченській протоці, запровадження воєнного стану в 10 областях України;
* підписання указу про спрощення видання паспортів РФ жителям тимчасово окупованих територій Донецької і Луганської областей;
* накопичення військ Росії на кордоні з Україною.

Отже, характерними особливостями гібридної війни на Донбасі є:

– збройна агресія без офіційного оголошення війни;

– приховування державою-агресором власної участі у конфлікті;

– активне застосування асиметричних військових дій і мережевої війни (відсутній єдиний центр для управління війною);

– використання нерегулярних збройних формувань (нерідко під прикриттям мирного населення Донбасу) з гаслами і виглядом громадянської війни;

– неофіційне приховане залучення Росією недержавних суб'єктів – «ввічливих зелених чоловічків», «добровольців», які насправді є найманцями і їх діяльність не регламентована міжнародним правом;

– недотримання агресором міжнародних норм ведення військових дій та чинних угод, досягнутих домовленостей;

– взаємні дзеркальні заходи політичного й економічного тиску;

– протиборство у кіберпросторі;

– відсутність явного фронту та тилу;

– широке використання методів інформаційної боротьби, терору;

– миттєва реакція на зміни обстановки, гнучкість при управлінні, створення ситуації «керованого хаосу»,

* є паралельне застосування всіх доступних методів і технологій, одночасне використання технологій м'якої і жорсткої сили для дезінформації або й навіть зміни керівництва держави, її включення або повернення до сфери свого впливу.

**Висновки до розділу 2**

Використання тероризму, технологічної та інформаційної зброї стали поширеним явищем при веденні гібридної війни. Якщо раніше держави та інші суб’єкти міжнародних відносин вдавались до відкритого явного збройного протистояння із залученням армії та значного військового потенціалу, то зараз набули свого поширення більш економічно вигідні інструменти впливу. Крім того, вони передбачають меншу кількість жертв серед військових та цивільних осіб. Хоча потенційні наслідки від застосування таких методів можуть бути і трагічними. Наприклад, терористичні акти в місцях скупчення населення, виведення з ладу об’єктів критичної інфраструктури.

Тероризм передбачає використання насильства для створення загального клімату страху серед населення і, таким чином, для досягнення певної політичної, соціальної чи економічної мети. Він практикується політичними організаціями, що мають як праві, так і ліві цілі, націоналістичними та релігійними групами, революціонерами і навіть державними установами, такими як армії, спецслужби та поліція [32].

Надзвичайно важливе значення має геополітичне інформаційне протиборство, яке передбачає використання сучасних комунікаційних мереж для просування власних ідей та наративів. Інформаційно – технологічний вплив переважно передує початку активних дій з використанням зброї та воєнізованих формувань. І згодом ще супроводжує воєнні дії, щоб сприяти дестабілізації ситуації противник. Провідні держави світу зробили своїм пріоритетом захист інформаційних та кібернетичних систем з метою запобігання значних атак, які досить часто застосовуються при веденні гібридних конфліктів.

Історичні приклади демонструють те, що деякі принципи гібридних війн були поширені ще в античні та середньовічні часи. Тоді найчастіше використовувались наймані військові. Згодом, з початком формування національних економік, почали застосовуватись економічні інструменти впливу: блокади, санкції, ресурси. Приклади інформаційного впливу також відомі здавна, коли велись дії з формування негативного образу держав або її керівників. На сучасному етапі розвитку напрямок здійснення інформаційних кампаній став одним з ключових. Держави, міжнародні організації створюють комплексну інфраструктуру для вирішення завдань, що стосуються внутрішнього та зовнішнього інформаційного простору.

На жаль, Україна відчула на собі практично усі методи та інструменти ведення гібридної війни, які проти неї застосувала і продовжує використовувати Російська Федерація. Подіям 2013 – 2014 років передувало застосування прихованих агресивних дій, які стосувались створення ефективного ідеологічного підґрунтя для поширення сепаратистських настрої серед населення Донбасу, Криму та інших регіонів України. Торгівельні санкції та обмеження, шантажі в газовій та енергетичній сферах також стали елементами гібридної агресії. Використання найманців та підтримка незаконних озброєних терористичних угруповань були передумовою для введення регулярних російських військ на територію Криму та Донбасу. Тому Україна має цінний досвід протистояння гібридній війні і це повинно послужити більш активній співпраці із закордонними партнерами, посприяти тісній взаємодії у сферах військової, економічної, енергетичної, інформаційної та кібернетичної безпеки.

**РОЗДІЛ 3. ШЛЯХИ ПРОТИДІЇ ГІБРИДНИМ ЗАСОБАМ ВЕДЕННЯ ВІЙНИ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ ПРОТИ УКРАЇНИ**

**3.1. Основні напрями забезпечення воєнної, економічної, енергетичної, інформаційної та кібербезпеки України**

У 2014 році Україна зіткнулась з проявами гібридної війни зі сторони Російської Федерації, яка грубо порушила міжнародні правові норми та двосторонні домовленості. Незаконна анексія Криму і подальша його окупація, розгортання війни на Донбасі є яскравими прикладами війни нового покоління, коли військова сила і потужність є лише однією з форм впливу. Очевидним є те, що такі дії готувались вже давно і десятиліттями створювались умови для проведення гібридної війни на території України, включаючи усі складові, притаманних саме такому типу.

Незважаючи на велику кількість змін, які відбулися у міжнародній геополітичній ситуації, військова сила залишається одним із найважливіших інструментів міжнародної політики, яку застосовують держави для захисту своїх суспільно-політичних інтересів. Військова міць має значний вплив на можливість безперервного існування та розвитку країн, безпосередньо формує їх безпеку.

Ключовим документом, який регламентує здійснення забезпечення національної оборони та безпеки є нещодавно прийнята «Стратегія національної безпеки України» від 14 вересня 2020 року. Саме її положеннями керуються органи державної влади при складанні програм та їх виконанні.

Важливим кроком у забезпеченні воєнної безпеки України стало введення в дію рішення Ради національної безпеки і оборони «Про стратегію воєнної безпеки України» від 25 березня 2021 року. Цей документ є ключовим у сфері національної безпеки та оборони України і має важливе значення у часи протидії агресії. Стратегія передбачає комплекс заходів для всеохоплюючої оборони, містить мету, цілі, пріоритети та завдання, способи їх досягнення, аналізує сучасну військово-політичну ситуацію. Під час розробки документу враховувався досвід інших країн у написанні та реалізації стратегій, які стосуються воєнної безпеки [33].

Фактично вперше в нормативно-правовому документі використано термін «всеохоплююча оборона». Саме це і передбачають західні стандарти. Оскільки оборона є не лише військовим поняттям, але і включає комплекс заходів політичної, економічної, соціальної, культурної сфер.

Хоч Стратегія є рамковим документом для формування правової бази з питань воєнної безпеки, але декларативний характер положень, відсутність конкретики щодо планування і забезпечення ефективної обороноздатності не дає чіткого розуміння подальших дій. Крім того, деякі важливі пріоритети забезпечення безпеки віднесені до таких, що плануються досягти лише у довгостроковій перспективі. Наприклад, остаточне впровадження оперативних, адміністративних і технічних стандартів НАТО. В контексті євроатлантичних прагнень України і бажання отримати План дій щодо членства доцільніше було б пришвидшити стандартизацію військової сфери до норм Альянсу. Ще однією ціллю в довгостроковій перспективі є забезпечення армії сучасним, високотехнологічним озброєнням. В умовах негласної «гонки озброєнь» виникає загроза нездатності протистояти новітнім видам зброї, якою володіють інші держави, в тому числі і Росія.

Для покращення стану воєнної безпеки України варто:

* забезпечити ефективну, злагоджену координацію і взаємодію між збройними силами та іншими державними воєнізованими формуваннями для попередження та усунення потенційних загроз;
* налагодити військово-технічну співпрацю з іншими державами;
* покращити тактичну, стратегічну, оперативну, бойову підготовку збройних сил;
* вдосконалити систему функціонування місцевих сил територіальної оборони;
* деполітизувати сектор безпеки;
* зміцнити військову дисципліну серед військовослужбовців;
* прискорити процес стандартизації військової сфери до норм НАТО;
* покращити матеріальне забезпечення військ та вирішити соціальні проблеми військовослужбовців.

Економічна безпека в контексті політики та міжнародних відносин — це здатність держави дотримуватися своєї вибраної політики для розвитку національної економіки. Підкорення народів історично робило завойовників багатими за рахунок пограбувань, доступу до нових ресурсів і ринків збуту завдяки контролю над економікою завойованих націй. У сучасній складній системі міжнародної торгівлі, що характеризується багатонаціональними угодами, взаємною залежністю та доступністю природних ресурсів, економічна безпека є такою ж важливою частиною національної безпеки, як і воєнна.

Особливо важливими для досягнення сталого розвитку на національному та міжнародному рівнях є можливості держави захищати власні та регіональні економічні інтереси. Розвиток економічної безпеки країни є складним і тривалим процесом. Вона повинна гарантувати і захищати життєво важливі потреби від зовнішніх і внутрішніх загроз. Розуміння економічної безпеки є відносно новим явищем в економічній теорії. В умовах глобального економічного розвитку вирішення завдань економічної безпеки є багатогранним завданням, яке має включати не лише функцію безпеки, а й комплексний підхід з урахуванням загальних політичних і фінансових можливостей.

Головні сучасні загрози економічній безпеці України можна поділити на зовнішні та внутрішні (рис. 3.1).

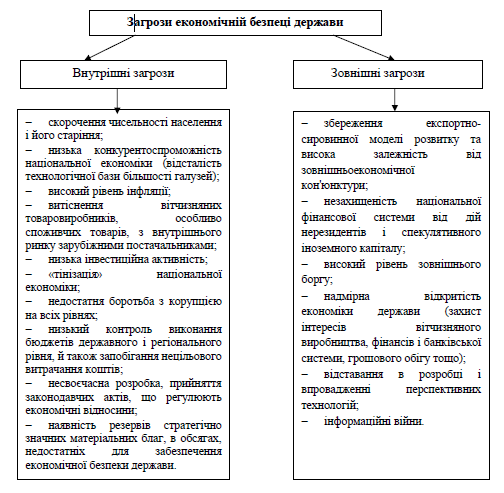


Рис 3.1. Головні сучасні загрози економічній безпеці України [34]

Враховуючи ці загрози, в серпні 2021 року було введене в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України «Про Стратегію економічної безпеки України на період до 2025 року». Тільки зараз вперше на законодавчому рівні було визначене поняття економічної безпеки. Цей документ має важливе значення, оскільки анексія Криму та окупація частини Донбасу Росією призвели до значних економічних збитків, втрати значної частини виробничих потужностей, руйнування інфраструктури, необхідності збільшення витрат на військові потреби, підтримку біженців та реабілітацію військовослужбовців. Серед непрямих втрат економіки внаслідок дія Росії можна виділити: погіршення економічної привабливості, відтік капіталу, інфляцію та девальвацію гривні. Ще одним викликом для економіки стала криза, спричинена пандемією Covid-19 [35].

Дія Стратегії економічної безпеки України розрахована на період до 2025 року і включає загальні положення, оцінку стану безпеки на даний момент, визначає основні виклики та загрози, містить дані про стратегічний курс сфери економічної безпеки та очікувані результати.

Додаток до Стратегії містить табло індикаторів економічної безпеки, у якому прописані основні числові показники, що стосуються складових безпеки: фінансової, виробничої, зовнішньоекономічної, інвестиційно-інноваційної та макроекономічної. Також визначені значення цільових орієнтирів, які повинні бути досягнуті до закінчення терміну дії Стратегії. Варто відзначити, що ці очікувані результати є дуже оптимістичними. Існує ймовірність, що жоден з показників не буде досягнутий, якщо не відбудуться кардинальні структурні зміни економіки.

Головним недоліком для виконання Стратегії є відсутність регіональних планів дій щодо її реалізації. Тому важливим завданням для органів влади, що займаються питаннями економіки, є створення програм та планів розвитку, де вже будуть конкретизовані обсяги та джерела фінансування різноманітних сфер діяльності, етапи й терміни виконання положень Стратегії, визначені відповідальні за її провадження.

А головними цілями економічної безпеки України мають стати:

- стабільність економічної потужності та спроможність фінансувати потреби оборони;

- достатнє забезпечення «стратегічними продуктами» (наприклад, електроенергією);

- диверсифікація зовнішньої торгівлі;

- незалежність від домінуючих гравців у міжнародній економіці;

- захист від економічного шпигунства;

- високі макроекономічні показники;

- забезпечення громадян житлом, робочими місцями;

- ефективність господарської діяльності.

У 2014 році енергетична безпека України зазнала серйозних проблем після тривалих переговорів щодо ціни на газ з Росією, військових дій у східній частині країни та окупації Криму Росією. З огляду на можливі дефіцити поставок природного газу, вугілля та електроенергії, а також ризики перебоїв у короткостроковій та середньостроковій перспективі, потреба України у розумній енергетичній політиці є надзвичайно важливою.

Видобуток вугілля на Донбасі значно зменшився. Збиток, завданий вуглевидобувній промисловості через військові дії у цьому регіоні, є величезним, внаслідок чого було затоплено багато шахт, зруйновано енергетичну та транспортну інфраструктури, виникли логістичні проблеми. Постачання вугілля з Донбасу в Україну, зокрема на теплоелектростанції, майже повністю припинилося в середині 2014 року через припинення роботи залізниці та руйнацію доріг і мостів. Досі не оцінена шкода і збитки вугільному і промисловому секторам, завдані агресією Росії.

Україна є ключовою транзитною країною, важливою для європейської енергетичної безпеки, отримує значні доходи від транзиту газу. Маючи найбільшу газотранспортну інфраструктуру в світі, Україна транспортує на європейські ринки від 55 до 93 млрд куб. м російського газу на рік. У 2020 році був найменший показник – лише 55 млрд. куб. м, він навіть менший за показник 2014 року, коли розпочалась військова агресія проти України (рис 3.2). Це пов’язано з початком функціонування нових газопроводів в обхід України, зниженням попиту в європейських державах та наявністю значних запасів газу в них.

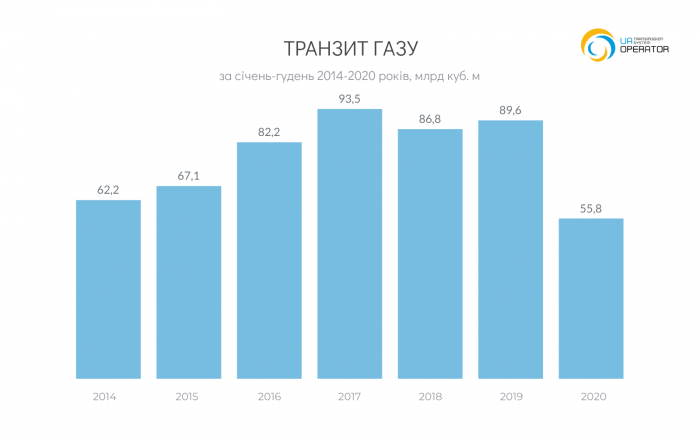


Рис 3. 2. Транзит газу з України в Європу в 2014-2020 рр. [36]

Великою загрозою для загальної безпеки України є завершення будівництва та потенційний запуск газопроводу «Північний потік - 2», який передбачає транзит газу від Росії до Німеччини через Балтійське море, в обхід України. Протягом останніх 5 років Україна отримувала за експлуатацію своєї газотранспортної системи в середньому 2,5 млрд. доларів щороку. Якщо новий газопровід таки запрацює, то за оцінками МВФ доходи від транзиту знизяться до 1,2 млрд. дол., що є значною втратою для бюджету України. Деякі українські політики припускають, що втрати можуть бути значно більшими і становитимуть 3 млрд. дол. (близько 2% ВВП України). Крім того, виникне необхідність перебудови ГТС під потреби реверсу, що вимагатиме фінансових затрат.

Але економічні втрати від початку функціонування «Північного потоку – 2» не є однією із загроз. Російська Федерація використовує цей проект як спосіб геополітичного впливу на Україна та Європейський Союз. І вже під час будівництва газопроводу виникли суперечки між політиками всередині європейських держав та між самими державами щодо доцільності та потенційних ризиків. «Північний потік – 2» ще більше посилить домінування Росія на енергетичному ринку Європи та посилить її залежність. Він підриває єдність європейських країн.

Наразі транзитна роль України є одним із стримуючих факторів і запобіжником від повномасштабного наступу Росії.

Головними внутрішніми загрозами енергетичної безпеки є:

* надмірний вплив окремих груп осіб на енергосистеми;
* зношеність інфраструктури;
* дефіцит кадрів;
* висока частка імпорту енергоресурсів;
* кіберзагрози;
* відсутність чіткого стратегічного планування;
* недостатність внутрішніх енергетичних резервів;
* небажання переходити на європейські правила енергетичного ринку.

В серпні 2021 року Кабінет Міністрів затвердив Стратегію енергетичної безпеки України на період до 2025 року. Це перший окремий рамковий документ, який передбачає засади формування та реалізації енергетичної безпеки. У ньому чітко прописані 29 загроз, які вже мають або матимуть вплив у майбутньому. Цікавою є розробка можливих сценаріїв розвитку енергетичної сфери. На основі кожного з трьох сценаріїв: «без змін» (збереження існуючих тенденцій), «недружнього впливу» (відсутність змін в поєднанні з агресивним впливом РФ), «позитивної трансформації» (цілеспрямовані зрушення для досягнення цілей Стратегії), зроблені прогнози щодо подальших варіантів розвитку подій [37].

Для виконання положень Стратегії варто розробити «дорожню карту» з конкретними, підкріпленими цифровими значеннями, завданнями, відповідальними за їх виконання та термінами реалізації. До лютого 2022 року Міністерство енергетики повинно представити план реалізації Стратегії енергетичної безпеки України.

Інформаційна безпека України – складова частина національної безпеки держави, її забезпечення здійснюється шляхом комплексної організації всіх ресурсів та систем. За останні кілька десятиліть світ повністю змінився, і більшість комунікацій, фінансових трансакцій, інформаційних архівів проходять через Інтернет. Це збільшило їх доступність для третіх осіб у порівнянні з епохою лише матеріальних носіїв, і, відповідно, разом із доступністю підвищилася і вразливість.

Інтереси особистості та суспільства, що виражаються у збереженні інформації чи захисті від деструктивного інформаційного впливу, постійно піддаються загрозам, в основі яких лежить комерційний, психологічний чи ідеологічний інтерес. Інтереси держав у сфері інформаційної безпеки своєю чергою також піддаються атакам зі сторони хакерських угруповань й окремих держав.

Використання інформаційного простору є ключовим інструментом при веденні гібридної війни для формування потрібного для агресора політичного стандарту та світогляду серед населення.

Російська Федерація вміло використовувала засоби інформаційних атак для викривлення свідомості серед населення Криму та Донбасу, вела пропаганду проти прагнень інтеграції України до ЄС та НАТО. Вже під час війни на Сході України, Росія через підконтрольні їй засоби комунікації створює та поширює фейки, створює інформаційне підґрунтя для виправдання окупації Криму та підтримки терористичних організацій та угруповань.

Питання забезпечення інформаційної безпеки є вкрай важливими для української держави на сучасному етапі, що, насамперед, обумовлено необхідністю протистояти протиправним посяганням на інформаційний простір України, збереження інформаційних ресурсів, захисту населення від негативного інформаційного впливу тощо. Окрім цього, стратегічно визнаним пріоритетом зовнішньої політики України є європейська інтеграція, що вимагає удосконалення нормативно-правової бази забезпечення інформаційної безпеки України, яке б відповідало не лише міжнародним стандартам, а передусім українським національним інтересам в інформаційній сфері [38].

15 вересня 2021 року Кабінетом Міністрів України була схвалена Стратегія інформаційної безпеки України. Її реалізація також розрахована до 2025 року. Це один із документів, які були розроблені для реалізації Стратегії національної безпеки України. Вже 15 жовтня РНБО ухвалило Стратегію інформаційної безпеки. Вона буде введена в дію після Указу Президента.

Складовими Стратегії є наступні пункти: загальні положення, аналіз викликів та загроз для інформаційної безпеки, стратегічні цілі й напрями їх реалізації, механізми реалізації завдань, очікувані результати .

Автори Стратегії визначили ключові загрози:

* значне збільшення кількості кампаній з дезінформації;
* інформаційна агресія Росії;
* досить низький рівень медіа грамотності громадян [39].

Механізми реалізації передбачають розподіл обов’язків між органами влади. Але Стратегією не визначений головний орган, який мав би відповідати за механізм моніторингу і звітування. Ще одним недоліком є відсутність індикаторів, які б мали оцінювати ефективність впровадження Стратегії.

Інформаційна сфера діяльності є досить складною з погляду на те, що протидія дезінформації не повинна суперечити правам та свободам щодо вільного висловлення думок, безперешкодного доступу до інформації. Тому важлива співпраця з іноземними партнерами, які мають досвід впровадження подібних стратегій.

Окремо від інформаційної безпеки розглядається кібербезпека. Ці поняття часто використовуються як взаємозамінні, але між ними є певна різниця.

Кібербезпека є частиною інформаційної безпеки і передбачає захист даних в мережі Інтернет, кібератак, шкідливого програмного забезпечення.

У часи стрімкого технологічного прогресу з’явились новітні загрози, які пов’язані із незаконними, шахрайськими діями в Інтернеті. Досить частими явищами стали викрадення особистих даних громадян хакерами, атаки на державні інтернет-ресурси.

### Україна є однією з лідерів серед держав, яка найчастіше зазнає кібератак. Згідно з дослідженнями американської компанії Specops Software Україна посідає 7 місце за цим показником. З травня 2006 року до червня 2020 року було здійснено 16 небезпечних кібератак на органи державної влади, оборонні підприємства [40]. За період з вересня до грудня 2020 року за даними РНБО в Україні зафіксували більше 22 млн. кіберінцидентів [41].

26 серпня 2021 року указом Президента було введено в дію рішення РНБО «Про Стратегію кібербезпеки України». У ній досліджений сучасний стан кібербезпеки, визначені основні здобутки після впровадження попередньої стратегії, основні виклики та кіберзагрози, засади розбудови безпечного Інтернет - середовища, стратегічні пріоритети та цілі, завдання, напрями зовнішньополітичної діяльності [42]. Вагомою перевагою цієї Стратегії є наявність чітких кроків для досягнення визначених цілей.

Забезпечення кібербезпеки повинно бути одним із пріоритетних напрямків у системі національної безпеки, враховуючи активне використання механізмів деструктивних дій та операцій в кіберпросторі Російською Федерацією. Національна інформаційна інфраструктура постійно зазнає кібертерористичних атак та диверсій. В контексті посилення ролі електронних комунікацій після початку пандемії Covid-19 ще більш важливими стали захист персональних даних та забезпечення конфіденційності. Тому державні органи змушені впроваджувати додаткові механізми і заходи для протидії кібератак.

**3.2. Нарощування дипломатичних зусиль для посилення міжнародної підтримки щодо протидії військовій агресії**

Одразу після незаконної анексії Криму та початку гібридної війни Російської Федерації проти України у 2014 році світові та регіональні організації, держави виступили на захист України і засудили дії Росії. Було створене неофіційне об’єднання, яке отримало назву Міжнародної коаліції на підтримку незалежності та територіальної цілісності України. До її складу увійшло 35 держав, 15 організацій.

27 березня 2014 року на екстреному засіданні була ухвалена Резолюція Генеральної Асамблеї ООН про територіальну цілісність України. Хоча 11 країн виступили проти прийняття документу, а 58 держав утримались, Україна отримала сигнал про міжнародну підтримку від більшості країн і те, що цивілізований світ не сприймає анексію Криму Росією. Резолюція має декларативно-консультативний характер, стала основою для наступних рішень.

Значно складніша ситуація у Раді Безпеки ООН. Через можливість використання права вето Росією блокуються важливі рішення, які стосуються заходів щодо деокупації Криму та встановлення миру на Донбасі.

У вересні 2014 року під час Уельського саміту країнами – членами НАТО було оголошено про підтримку суверенітету України, її територіальної цілісності. Водночас, Комісія Україна – НАТО різко засудила зазіхання Росії на незалежність України, дестабілізацію ситуації в регіоні, залучення військ РФ до військової операції на Донбасі, постачання зброї незаконним терористичним угрупованням, порушення норм міжнародного права при захопленні та анексії Криму. Також під час саміту було вирішено заснувати цільові фонди для підвищення рівня безпеки України: з модернізації системи командування, управління, комунікації і комп’ютеризації, з реформування систем логістики і стандартизації, з кіберзахисту, з перепідготовки та соціальної адаптації військовослужбовців, з медичної реабілітації. А вже у 2015 році був започаткований фонд для протидії саморобним вибуховим пристроям та розмінування [43].

Одним із способів протидії агресії Росії проти України є накладення міжнародних санкцій – політичних й економічних заходів для припинення війни на Сході України. Вони являють собою набір обмежувальних заходів, які першими ввели США, ЄС, Канада, Австралія, Швейцарія, Норвегія та Японія впродовж 2014 року. Санкції спрямовані на окремих російських та українських юридичних і фізичних осіб та на ключові сектори російської економіки. Головною умовою їх припинення є виконання Росією Мінських домовленостей.

Масштаби санкцій збільшувалися. Загалом було введено чотири види санкцій: заборона на надання технологій для розвідки нафти і газу, заборона на надання кредитів російським нафтовим компаніям і державним банкам, заборона прямого і непрямого імпорту й експорту оборонного обладнання; обмеження на поїздки для впливових громадян Росії, наближених до президента Путіна та причетних до анексії Росії Криму. Російський уряд у відповідь запровадив санкції проти деяких канадських та американських осіб, а в серпні 2014 року – ввів повну заборону на імпорт продуктів харчування з Європейського Союзу, США, Норвегії, Канади та Австралії.

Вважається, що економічні санкції допомогли дещо послабити російську економіку та збільшити кількість викликів, з якими зіткнулася Росія.

Аналіз даних 2015 року свідчив про вступ Росії в рецесію з від’ємним зростанням ВВП на −2,2% у першому кварталі 2015 року в порівнянні з першим кварталом 2014 року. Крім того, сукупний ефект санкцій і швидке зниження цін на нафту у 2014 році спричинили значне зниження курсу рубля та втечу капіталу з Росії. Водночас, санкції щодо доступу до фінансування змусили Росію використовувати частину своїх валютних резервів для підтримки економіки. Через ці події Центральний Банк Росії припинив підтримку курсу рубля і підвищив процентні ставки. Дослідники вважають, що заборона Росії на західний імпорт мала додатковий згубний вплив на економіку, оскільки ембарго призвело до підвищення цін на продукти харчування та подальшої інфляції на додаток до наслідків зниження вартості рубля, яке підняло ціни на імпортні товари [44].

Наразі неможливо оцінити шкоду від наслідків запровадження санкцій проти Росії, оскільки ні в Україні, ні у світовому співтоваристві не розроблено нормативного акту, за допомогою якого можна було би оцінити економічні наслідки.

Ще в кінці 2018 року Міністерство економічного розвитку РФ заявило про збиток від санкцій у 6,3 млрд. доларів, а ВВП втратив близько 6%. Найбільший збиток від обмежень, накладених країнами ЄС – 2,42 млрд. дол., на другому місці – заходи США – 1,17 млрд. дол. Втрати від обмежень України – 775 млн. дол. Загалом на цей період всього було накладено 159 санкційних заходів 62 країнами. Найбільше постраждали металургійна промисловість, сільськогосподарська та хімічна [45].

У квітні 2021 року заступниця Міністра закордонних справ України Е. Джапарова заявила, що за даними дослідників, сукупні втрати Росії через санкції складають 160 млрд. дол. і надалі ця цифра буде зростати, адже секторальні обмеження мають найбільш ефективний вплив у середньостроковій перспективі, тобто у проміжку 8-10 років [46].

Згідно з дослідження компанії WIFO, замовником якого стало Міністерство економіки Австрії, збитки Європейського Союзу від запровадження санкцій станом на початок 2017 року склали 17,6 млрд. євро. Також санкції та контрдії Росії призвели до втрати 400 тисяч робочих місць. Найбільше постраждали економіки Німеччини, Франції та Польщі [47].

Санкції проти РФ внаслідок агресивних дій в Криму та Донбасі з 2014 року стали наймасштабнішими в її історії. Хоч і високопосадовці цієї країни заявляють, що вони не є суттєвими і збитки незначні, але є очевидним те, що відбувається падіння економіки і ВВП щорічно недоотримує значний відсоток, відбувся відтік значного капіталу, скоротились інвестиції, значно знецінився російський рубль.

Запровадження санкцій викликало певний опір зі сторони проросійських політиків у Європі. Деякі представники Італії, Франції, Німеччини, Греції, Австрії, Угорщини критикували накладення обмежень через мільярдні втрати для їх економік і закликали зменшити їх або і взагалі скасувати. Частка експорту товарів з Фінляндії, Естонії та Литви в Росію зменшилась на більш, ніж 4% у період з 2014-2017 років [48]. Це призводить до загострення внутрішньополітичної ситуації всередині країн, які наклали санкції. Тому є загроза поступового зменшення кількості і впливу обмежень, що може сприяти погіршенню становища України і збільшення агресії Росії.

Протягом останніх років санкції зберігають стабільний підхід. Внаслідок цього РФ пристосувалась до них і помітний невеликий ріст економічних показників та збільшення частки експорту.

Тому можна зробити висновок, що на даний момент санкції перестали чинити значний тиск і завдавати відчутного удару економіці Росії. Вони не є динамічними, і їх об’єкти зуміли підлаштувались під них, знайшовши інші ринки постачання та збуту. Санкції стали елементом компромісу та торгу на дипломатичній арені, втративши глобальний характер. Крім того, найбільший тягар від їх запровадження впав на звичайних громадян, а не на представників влади та власників підприємств. Росія досить вдало використовує механізм компенсації санкційних шоків шляхом використання золотовалютних резервів та відсоткових ставок.

Тому в контексті нагромадження російських військ біля кордону з Україною та загрози повномасштабного вторгнення варто:

* посилювати санкції та зробити їх більш динамічними з врахуванням новітніх економічних тенденцій:
* обмежити доступ до іноземних інвестицій та до міжнародних ринків;
* накласти санкції на найбільш потужні російські підприємства. Наприклад, «Газпром», «Роснєфть», «ВТБ-банк»;
* запровадити цільовий імплементований підхід та створити чіткі умови їх запровадження або скасування, враховуючи поточну економічну, політичну, військову обстановку;
* створити систему моніторингу та оцінки шкоди від санкцій для розуміння їх впливу на економіку Росії та окремих осіб;
* у разі ескалації ситуації на Донбасі відключити РФ від мереж SWIFT, Visa, Mastercard.

Тривожним сигналом є пом’якшення дипломатичних санкційних заходів. Яскравий приклад цього – відновлення повноважень і повернення російської делегації до Парламентської асамблеї Ради Європи 2019 році. Тому Україні слід посилити зусилля щодо недопущення реваншу РФ в міжнародних інституціях.

Надзвичайно важливою для України є фінансова допомога від іноземних держав та організацій. За інформацією посольства США, починаючи з 2014 року, їх держава надала Україні фінансову допомогу на суму понад 4,1 млрд. дол. [49].

Не менш значущою є допомога Європейського Союзу. Завдяки Європейському інструменту сусідства Україна щороку отримує 200 млн. євро, які направлені на економічний розвиток, покращення державного управління та громадянського суспільства. Через стратегічну програму допомоги у 2018 – 2020 роках було виділено 530 млн. євро. Також для виконання положень Угоди про асоціацію відбувається технічна та секторальна бюджетна допомога на суму близько 520 млн. євро. Вже у 2020 році для покращення макроекономічної стабільності України було прийнято рішення про виділення додаткової допомоги у розмірі 1,2 млрд. євро Враховуючи допомогу загальну та макрофінансову допомогу на розвиток, позики ЄБРР і ЄІБ, гранти та капітальні інвестиції, Україна отримала більше 10,5 млрд. євро [50].

Значною допомогою для України є підтримка групи Світового банку. У вигляді інвестицій та позик було надано 6 млрд. дол.

Але найбільшим міжнародним донором традиційно є МВФ, який з 2014 року виділив біля 30 млрд. дол. у вигляді макрофінансових позик [51].

Підтримка закордонних партнерів України не обмежилась економічною та політичною підтримкою. У випадку збройної агресії проти України зі сторони Росії ключове значення має військова допомога.

Від початку війни на Донбасі США регулярно надавали Україні військову допомогу. Якщо у 2014 році вона становила 87 млн. дол., то вже у 2019 р. складала майже 400 млн. дол. Тоді українська армія одержала у своє користування засоби зв’язку, кібербезпеки, медичне обладнання, прилади нічного бачення, комплектуючі до військової техніки. Позитивним сигналом для співпраці є одностайне схвалення Комітету у закордонних справах Сенату США законопроекту, згідно з яким щорічна військова допомога збільшиться до 300 млн. дол., включаючи летальну зброю [52]. Важливим кроком у співпраці зі США є продаж і надання Україні новітніх протитанкових ракетних комплексів «Джавелінів». Американські партнери досить довго вагались щодо цього, але, зрештою, у 2018 році погодились на це. Комплекси є на озброєнні збройних сил України, але не використовувались досі через фактичний стан «окопної» війни на Донбасі. Хоча вони – серйозний стримуючий фактор від повномасштабного наступу.

За період 2014-2020 років Україну отримала військову допомогу від ЄС у розмірі близько 235 млн. євро. 2 грудня 2021 року стало відомо про те, що Рада ЄС прийняла рішення про надання матеріально-технічної допомоги для зміцнення оборонної потужності України на суму 31 млн. євро. До пакету допомоги увійдуть напрями медицини, кібербезпеки, інженерних можливостей і заходів з розмінування, логістики [53].

Суттєвою є співпраця України з НАТО. Хоча Альянс не надає пряму військову допомогу, існує багато цивільних програм. Радники та інструктори організації допомагають у реформуванні секторів безпеки та оборони відповідно до євроатлантичних стандартів. Крім того, Україна – активний учасник операцій з підтримання миру в різних регіонах світу, що дає цінний досвід для військовослужбовців. Програми НАТО сприяють удосконаленню військової освіти, реформам органів безпеки, військово – технічній співпраці, обміну тактично – оперативної інформації, плануванню дій на випадок надзвичайних ситуацій цивільного характеру, безпечному розмінуванню Донбасу, розвитку інфраструктури забезпечення інформаційної та кібербезпеки, медичній та психологічній адаптації учасників АТО/ООС. Загалом пакет допомоги НАТО включає 16 програм та функціонування трастових фондів з бюджетом більше 40 млн. євро [43].

Важливу підтримку Україні надають міжнародні суди. Через анексію Криму Росією та конфлікт на Донбасі судовими інстанціями розглядається 2 позови у Гаазькому трибуналі, 5 міждержавних справ та десятки комерційних арбітражів.

Найбільше позовів проти Росії було подано в Європейський суд з прав людини. Ці заяви є міждержавними і стосуються порушень прав людини в окупованому Криму та на території Донбасу, фактів викрадення дітей, порушення прав політичних в’язнів, захоплення моряків під час інциденту в Керченській протоці у 2018 році.

У 2017 році Україна подала позов проти РФ в Міжнародний суд ООН через порушення двох конвенцій: про боротьбу з фінансуванням тероризму та про ліквідацію форм расизму. Але справа досі не розглядається через оскарження юрисдикції суду Росією.

Історичною подією для України стала перемога державної компанії «Нафтогаз» проти російського «Газпрому» в Стокгольмському арбітражі у 2017 та 2018 роках у двох справах: стосовно контракту на постачання газу та стосовно транзитного контракту. За результатами цих проваджень «Газпром» сумарно сплатив 5 млрд. дол.

Також до інвестиційного арбітражу вдаються українські приватні компанії, які намагаються отримати компенсації вартості майна, втраченого в Криму через його анексію. Дві українські компанії вже виграли такі арбітражі.

Отже, Україна отримує значну дипломатичну, економічну, військову, правову допомогу від міжнародних партнерів. Світова спільнота об’єдналась у питанні захисту України від російської агресії та однозначно підтримує її незалежність та суверенітет. Дипломатичні та економічні заходи суттєво вплинули на дії Росії, не дозволивши їй розпочати повномасштабну війну в Україні та завоювати більшу частину територій.

Але органам державної влади для посилення тиску на країну-агресора слід:

* закликати світову спільноту впроваджувати більш жорсткі, ефективні, динамічні санкції проти керівних осіб РФ та осіб, які причетні до злочинів у Криму та на Донбасі;
* вимагати від НАТО надання Плану дій щодо членства, що дасть змогу прискорити процес стандартизації військової та цивільної сфер до потреб НАТО, пришвидшить вступ до Альянсу;
* проводити більшу кількість військових навчань та збільшити присутність інструкторів на території України;
* посилити протидію сертифікації та запуску Північного потоку – 2, який є великою геополітичною загрозою не тільки для України, але і світу. Цей проект посилить залежність Європи від російських енергоносіїв. Варто отримати гарантії від ЄС про стабільне газопостачання Україні, збереження транзитної ролі;
* добитись відсторонення російської делегації в найбільш важливих міжнародних організаціях;
* налагоджувати військову співпрацю для активізації процесу надання Україні летальної зброї;
* розпочати активне розмінування Донбасу спільно з закордонними фахівцями, адже у 2017 році ООН визнало його найбільш замінованим регіоном світу.

**Висновки до розділу 3**

Виклики, пов’язані з гібридною війною Росії проти України, потребують розвитку та консолідації усіх органів державної влади. Фактично, війна на Сході України та окупація Криму стали першим прикладом в історії, коли були застосовані усі методи та інструменти, характерні для гібридних операцій. Ці дії були давно сплановані і протягом кількох десятиліть велась робота над поступовим поглинанням України і встановленням контролю за ключовими сферами суспільно – політичного життя.

Реалізація пунктів Стратегії національної безпеки 2020 року повинно наблизити нашу державу до усунення наявних і потенційних загроз, пов’язаних з гібридною агресією проти України. У доповнення до цієї Стратегії, владними структурами були розроблені стратегії галузевих компонентів безпеки: воєнної, економічної, інформаційної та кібернетичної. Вони є рамковими документами, які містять оцінку поточної ситуації та визначають основні цілі, загрози, пріоритети, терміни та відповідальних за виконання пунктів, зазначених у стратегіях. На їх основі будуть здійснюватись конкретні кроки із досягнення миру, деокупації територій, забезпечення реалізації європейського та євроатлантичного курсу України.

Підтримка міжнародного співтовариства є важливим чинником, який допомагає протидіяти гібридній агресії зі сторони Росії. Відразу після анексії Криму та початку військових дій на Донбасі західні партнери почали впроваджувати економічні та політичні заходи для недопущення ескалації в Україні. Вони сприяли завданню певної шкоди та збитків агресору, але були недостатніми для переконання припинити інтервенцію Російської Федерації в Україну. Військова допомога надавалась не від самого початку подій, що значно ускладнило позиції України. Надання летальної зброї і досі викликає серйозні дебати всередині міжнародної коаліції підтримки.

Тому Україні слід активізувати зусилля щодо посилення воєнної, політичної, дипломатичної, економічної, енергетичної, інформаційної безпеки. Оскільки накопичення військ РФ біля кордону з Україною, потенційний запуск проекту «Північний потік - 2» та інші загрози становлять серйозну небезпеку ескалації ситуації на Сході України.

**ВИСНОВКИ**

Отже, з розвитком технологій змінюються й умови ведення війни. Традиційні бойові дії заміняють інформаційні та кібертехнології, їхня складова стає все важливішою. Протягом попередніх століть гібридні війни існували, але не було визначено конкретного терміну, який би їх описував. Конкретна перемога вже не є кінцевою метою, яку прагнуть досягти. Ціллю стає розхитування суспільно – політичного життя населення територій, де відбувається гібридна війна в економічному, соціальному, психологічному вимірах.

Гібридна війна не змінює характеру війни. Примус залишається її основою, як і будь-якої форми війни. Мета залишається такою ж: отримати фізичну або психологічну перевагу над суперником. Тому завданням органів національної безпеки є вирішення широкого кола загроз, які може спричинити гібридна війна.

Концептуальні засади гібридної війни та її основні складові в науковій та публіцистичній літературі визначені досить широко. До них, зокрема, зараховують: приховану зовнішню інтервенцію без офіційного оголошення війни, що дає можливість країні-агресору зняти із себе відповідальність за військове втручання, нехтування і недотримання міжнародних норм ведення бойових військових дій та чинних угод, зростання ролі невоєнних способів для досягнення стратегічних цілей, масштабне застосування політичних, економічних, гуманітарних заходів, таємне використання сил спеціального призначення, протистояння в кібернетичному просторі, активна пропаганда і контрпропаганда із застосуванням «брудних» інформаційних технологій.

Гібридну війну в узагальненому вигляді розуміють як воєнні дії, що здійснюють за допомогою поєднання мілітарних, квазімілітарних, економічних, соціальних дипломатичних, інформаційних та інших засобів і методів для досягнення власних політичних стратегічних цілей. Специфікою такого поєднання є те, що кожний з методів (військовий, невійськовий) ведення конфлікту використовується у воєнних цілях у якості зброї. Поєднання функцій у межах конфліктів гібридного типу гетерогенних явищ та методів вимагає загального комплексного аналітичного підходу представників різноманітних галузей наук і знань.

Перевага у гібридній війні досягається не тільки за рахунок чисельності збройних сил, але й за їхньої можливості та спроможності здійснювати одночасно швидкі й ефективні тактичні операції в будь-яких умовах військових дій, зокрема у нетрадиційних. Надзвичайно важливою рисою гібридних конфліктів є те, що, на відміну від попередніх типів війн, не менш суттєвим за військові методи, стає використання комплексних засобів та заходів, які стосуються різних сфер життєдіяльності.

Хоч поняття «гібридна війна» увійшло в широкий вжиток нещодавно, вже у давні часи використовувались її методи, які проявлялись у ситуаціях, коли держави наймали військові загони інших держав для участі в коротко- і довгострокових операціях. Згодом почали вдаватись до інформаційного впливу, проводячи кампанії з дискредитації держав та їхніх правителів. Економічні інструменти у вигляді блокад та санкцій завдавали значних втрат країнам, проти яких вони були спрямовані. Стрімкий розвиток технологій у ХХ столітті призвів до розвитку інформаційних та кібернетичних систем. За їх допомогою можна дистанційно впливати на свідомість населення, нав’язувати вигідні наративи та фактично змушувати виконувати певні дії. Конфлікти ХХІ століття характеризується використанням набору способів і методів, які притаманні саме гібридним формам впливу. І використання військової сили вже не є обов’язковою умовою завдання шкоди інфраструктури, дискредитації влади та підривної діяльності всередині країни – противника.

Інформаційно - технічний прогрес у воєнній справі створює умови для прискореного удосконалювання озброєння, військової техніки на основі впровадження новітніх інформаційних технологій. Основними особливостями нового покоління озброєнь стають кардинальне збільшення точності, дальності і потужності дії, різке збільшення можливостей розвідки, систем збору й обробки інформації і, як наслідок, зменшення часу прийняття оперативних рішень. Країни, які володіють такою зброєю і військовою технікою, одержують величезну воєнну перевагу перед супротивником, оснащеним традиційними типами озброєнь.

Наведені тенденції, по суті, і визначають припустимі межі й умови застосування сили розвиненими країнами і можливі типи конфліктів, що можуть бути для них прийнятні.

Безпосередньо у військовій справі рівень інформаційного потенціалу все більшою мірою обумовлює оперативність прийняття рішень, структуру і якість озброєнь, оцінку рівня їх достатності, дієвість пропаганди, ефективність дій союзників і власних збройних сил і, в підсумку, результат збройного протистояння. Кібератаки на мережеві системи держав можуть створити проблеми, пов’язані з функціонуванням державного та приватного сектору, здатні шкодити цивільному суспільству.

Конфлікти та протиріччя, які існують між державами, сприяють зростанню їх зацікавленості до застосування тероризму й екстремізму для послаблення протиборчої сторони. Наявна сучасна антитерористична боротьба недостатньо враховує причинно-наслідковий зв’язок між певними подіями в міжнародних відносин. Переважно цьому сприяє політичний або економічний фактор.

Враховуючи те, що кожна держава, проводячи власну зовнішню політику, переслідує певну ціль, будь-яка дія міжнародних терористичних структур може водночас завдавати шкоди одним і приносити користь інтересам інших держав. Таке джерело подвійних стандартів при оцінюванні потенційних терористичних загроз дає можливість тероризму розростатись, еволюціонувати, прикриваючись політичною, релігійною, національно-визвольною риторикою.

В контексті прийняття державами та міжнародними організаціями додаткових заходів безпеки міжнародний тероризм в подальшому може зосередити свою увагу на нових цілях – нафтопроводах, системах енергетичного постачання, водних комунікаціях та інших критично важливих об’єктах стратегічного характеру.

Події в Україні продемонстрували нездатність глобальної системи безпеки ефективно реагувати на появу нових форм і проявів збройного насилля. Постійний силовий, економічний та інформаційний тиск на Україну засвідчив необхідність вивчення нових типів неоголошеної, прихованої зовнішньої та внутрішньої військової гібридної агресії, ставка, в якій, робиться на нерегулярні, незаконні, парамілітарні, кримінальні збройні формування, регулярних військових структур без розпізнавальних ознак, найманців - терористів та сепаратистів, насилля проти цивільних громадян і штучне руйнування національно-культурної ідентичності населення. РФ веде гібридну війну не лише проти України, але й проти «західного світу», використовуючи широкий спектр руйнівних політичних, економічних, гуманітарних та інформаційно-психологічних методів тиску, які деморалізують суспільство і руйнують систему державної влади. В умовах гібридної війни проти України, окрім військових дій, було застосовано торгівельно – економічну, енергетичну, інформаційну війну на підконтрольних терористам територіях.

Застосування Росією політичного насилля у формі гібридної війни проти України призвело до швидкої анексії та окупації Криму, підриву української державності, підігрівання і фінансування сепаратизму, посилення економічної кризи. Ведення неоголошеної війни, постачання зброї та боєприпасів, найманців, диверсантів і військових самопроголошеним республікам покликане підірвати стабільний розвиток, створити на території України зону постійної нестабільності у формі замороженого конфлікту, який стане на заваді європейським та євроатлантичним прагненням українців. Здійснюючи приховану військову інтервенцію, Росія розраховує на поступове виснаження військових, економічних, політичних, енергетичних ресурсів України, що дозволить нав’язати їй власну модель подальшого розвитку. Для посилення тиску Росія регулярно тримає значні військові контингенти у безпосередній близькості від державного кордону України. Посилення дестабілізації ситуації відбувається за рахунок найманців і військових без розпізнавальних ознак, яких, з правової точки зору, складно віднести до терористів, партизан, чи офіційних військових. Все це значно ускладнює ідентифікацію учасників бойових дій, протікання конфлікту і процес політичного виходу із кризи [54].

Щоб ефективно протидіяти гібридній агресії Росії, Україні слід здійснювати комплекс заходів, що стосуються усіх сфер діяльності. Це сприятиме зміцненню стану національної безпеки і дасть змогу забезпечити сталий розвиток державних інституцій.

У цьому контексті важливим фактором є виконання пунктів, які затверджені у 2021 році в галузевих стратегіях безпеки: воєнної, економічної, енергетичної, інформаційної та кібернетичної безпеки. Задля ефективного результату органи державної влади повинні працювати злагоджено і оперативно, враховуючи загострення ситуації на Донбасі через накопичення військ Росії на кордоні з Україною та потенційний запуск проекту «Північний потік – 2», який є геополітичною загрозою не тільки для нашої держави, але і загалом для європейського континенту.

У цій ситуації надзвичайно важливою є підтримка інших держав щодо протидії російським гібридним засобам впливу. Одразу після початку гібридної війни РФ проти України була створена неформальна міжнародна коаліція для підтримки України. Протягом 2014 – 2021 років вона проявлялась у фінансовій допомозі Україні, накладенні економічних санкцій проти Росії та її представників влади, військовій співпраці, консультуванні щодо кібербезпеки. Ці заходи дали певний ефект, але цього було замало, щоб змусити агресора припинити свої дії. Крім того, потрібно розуміти, що кожна з країн – партнерів має власні політичні, економічні, енергетичні, дипломатичні, соціальні інтереси. Тому Україні слід потрібно активніше проводити реформи і розраховувати на власні сили, оскільки на даний момент інструменти впливу західних держав є недостатньо ефективними для повернення Криму під управління України та закінчення війни на Донбасі з подальшою реінтеграцією тимчасово окупованих територій Донецької та Луганської областей.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Лещенко О. Я. Трансформація системи цивільного захисту України в умовах сучасних воєнно-політичних конфліктів гібридного типу: дис. канд. політ. наук: 21.01.01. Київ, 2020. С. 16.
2. Комарчук О. О. Основи гібридної війни. *Блокінфо.* 2016. URL: <http://blokinfo.com.ua/index.php/avtorskie-stati/item/622>
3. Hoffman F. G. Conflict In The 21 Century: The Rise Of Hybrid Wars. *Potomac Institute for Policy Studies*. Arlington, 2007. P. 7. URL: <https://www.potomacinstitute.org/images/stories/publications/potomac_hybridwar_0108.pdf>
4. Bjerregaard. T. Hybrid Warfare: A Military Revolution Or Revolution In Military Affairs? *Swedish National Defence College Stockholm*. Fort Leavenworth, 2012. P. 7-21. URL: https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA569384.pdf
5. Banasik M. How to Understand the Hybrid War. *Akademia Obrony Narodowej*. Warszawa. 2015. P. 7. URL: <https://www.civitas.edu.pl/wp-content/uploads/2015/03/Securitologia-1_-21-2015_019-034.pdf>
6. Deep A. Hybrid War: Old Concept, New Techniques. 2015. URL: <https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/hybrid-war-old-concept-new-techniques>
7. Комарчук О. О. Гібридна війна: сутність, принципи. 2018. С. 2. URL: <file:///C:/Users/user%201/Downloads/16-Текст%20статті-87-1-10-20190206.pdf>
8. Магда Є. М. Гібридна війна: сутність та структура феномену. *Institute of International Relations periodic Journals.* Київ. 2014. . URL: <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/pol_n/article/viewFile/2489/2220>
9. Климончук В. Гібридна війна Росії проти України як виклик сучасній системі безпеки. *Україна в умовах трансформації міжнародної системи безпеки*: зб. тез. доп. між нар. наук. – практ. конф., м. Львів, 23 – 24 травня 2017 р. Львів, 2017. С. 10 – 12.
10. Стратегія і тактика гібридних війн в контексті військової агресії Росії проти України. *Незалежний аналітичний центр геополітичних досліджень «Борисфен Інтел».* 2014. URL: <http://bintel.com.ua/uk/article/gibrid-war/>
11. W. A. Qureshi. The Rise of Hybrid Warfare. *Notre Dame Journal of International & Comparative Law.* Notre Dame. 2020. P. 179 – 180. URL: https://scholarship.law.nd.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1124&context=ndjicl
12. [History.com Editors](https://www.history.com/author/history). Sir Francis Drake. *HISTORY. 2020.* URL: <https://www.history.com/topics/exploration/sir-francis-drake>
13. R. F. Aliyev. THE HISTORY OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF ECONOMIC SANCTIONS IN THE SYSTEM OF INTERNATIONAL RELATIONS. *EPRA International Journal of Multidisciplinary Research (IJMR).* Baku, 2019. P. 2. URL: <https://eprajournals.com/jpanel/upload/137pm_14.Aliyev%20Rauf%20Zeynal%20ogly-3698-1.pdf>
14. B. Sitt. Sanctions and Weapons of Mass Destruction in International Relations. *Geneva Centre for Security Policy.* Geneva, 2010. P. 65. URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/120196/geneva_paper_16.pdf>
15. Політологічний енциклопедичний словник / уклад.: [Л.М. Герасіна, В.Л. Погрібна, І.О. Поліщук та ін.] ; за ред. М.П. Требіна. – Х. : Право, 2015. – 816 с
16. S. Scholvin. AN OVERVIEW OF CONCEPTS AND EMPIRICAL EXAMPLES FROM INTERNATIONAL RELATIONS. *The Finnish Institute of International Affairs.* Helsinki, 2016. P. 8 – 15. URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/196701/wp91-Geopolitics.pdf>
17. R. Björk, T. Lundén. Territory, State and Nation: The Geopolitics of Rudolf Kjellén. *Berhahn Books. New York, 2021. P. 256 – 257.* URL: <https://books.google.com.ua/books?id=lRYUEAAAQBAJ&pg=PA252&lpg=PA252&dq=kjellen+haushofer&source=bl&ots=RLJdb9QYH8&sig=ACfU3U0iBqVGQVk9_nLhi5UNNeD_cyCX5A&hl=uk&sa=X&ved=2ahUKEwj9gdj139z0AhUIuosKHdwkCKcQ6AF6BAgREAM#v=onepage&q=%20haushofer&f=false>
18. R. **Jones. Geopolitics: Mahan, Mackinder, Spykman, Kennan, China, Climate Change, and Current US Strategies. *Nsitea. 2019.*** URL: <https://nsiteam.com/geopolitics-mahan-mackinder-spykman-kennan-china-climate-change-and-current-us-strategies/>
19. H. Mackinder. The Geographical Pivot. *The Geographical Journal.* 2019.P. 11. URL: <https://www.iwp.edu/wpcontent/uploads/2019/05/20131016_MackinderTheGeographicalJournal.pdf>
20. Gray C. S. The Geopolitics Of Super Power. *The University Press of Kentucky*. Lexington. 1988. P. 43.
21. Lacoste. Y. Geography, Geopolitics, and Geographical Reasoning.  [*Hérodote*](https://www.cairn-int.info/journal-herodote.htm)*.* 2012. P. 146 – 147. URL: <https://www.cairn-int.info/article-E_HER_146_0014--geography-geopolitics-and-geographical.htm?contenu=auteurs>
22. Пестушко. Підручник з Географії (рівень стандарту), 10 клас. 2018. URL: <https://uahistory.co/pidruchniki/pestyshko-geography-10-class-2018-standard-level/46.php>
23. Мюнклер Х. Терроризм сегодня. *Война становится асимметричной*. 2004. С. 27–31.
24. Мартусенко І.В., Світлак І.І., Світлак В.І. Глобальний тероризм як форма прояву асиметричних конфліктів у міжнародних відносинах. 2017. С. 3 – 4. URL: <http://global-national.in.ua/archive/19-2017/9.pdf>
25. Зозуля О.С. Інформаційна зброя як геополітичний чинник та інструмент силової політики. URL: <http://academy.gov.ua/ej/ej18/PDF/12.pdf>
26. Шевченко М. М. Методологічні засади аналізу міждержавного протиборства. *Нова парадигма*. Київ: Вид-во НПУ ім. М. Драгоманова, 2007. Вип. 68. С. 125-133.
27. Грабовський С. "Гібридна війна": історія і сутність. До постановки питання. *Український бюлетень*. Київ. 2016. С. 1 – 2.
28. [T. Kuzio,P. D’Anieri](https://www.e-ir.info/author/taras-kuzio-paul-danieri/). The Soviet Origins of Russian Hybrid Warfare. *E-International Relations*. 2017. URL: <https://www.e-ir.info/2018/06/17/the-soviet-origins-of-russian-hybrid-warfare/>
29. К. Лі. Сорок років падіння Сайгона: факти про війну у В'єтнамі. *BBC News*. 2015. <URL:https://www.bbc.com/ukrainian/politics/2015/04/150430_vietnam_war_facts_vj_saigon_it>
30. Першин Ю. Ю. Записки про «гібридну війну». 2016. С. 63 – 66. URL: https://nbpublish.com/library\_read\_article.php?id=19510
31. Колдомасов А. Невидимий бій у Нагірному Карабаху: інформаційна війна між Вірменією та Азербайджаном. *Аналітичний центр ADASTRA*. 2020. URL: <https://adastra.org.ua/blog/nevidimij-bij-u-nagirnomu-karabahu-informacijna-vijna-mizh-virmeniyeyu-ta-azerbajdzhanom>
32. Тероризм. *JODOINSTITUTE.COM*. 2017. URL: <https://uk.jodoinstitute.com/364-terrorism>
33. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 25 березня 2021 року «Про Стратегію воєнної безпеки України». Указ Президента України №121/2021. 2021. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/1212021-37661>
34. Гнатенко В. Загрози економічній безпеці держави в умовах глобалізації. 2021 URL: <file:///C:/Users/user%201/Downloads/852-Article%20Text-1280-1-10-20210416%20(1).pdf>.
35. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 серпня 2021 року «Про Стратегію економічної безпеки України на період до 2025 року». Указ Президента України №347/2021. 2021. URL:https://www.president.gov.ua/documents/3472021-39613
36. Макогон С. У 2020 році транзит газу до Європи українською ГТС склав 55,8 млрд куб. м, транспортування газу з Європи до України – 15,9 млрд куб. м . *Gas Transmission System Operator of Ukraine*. 2020. URL: <https://tsoua.com/news/transit-import-2020-rik/>
37. Про схвалення Стратегії енергетичної безпеки. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 4 серпня 2021 р. № 907-р. 2021. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/907-2021-%D1%80#Text>
38. Малашко. О. О. Адміністративно-правові засоби забезпечення інформаційної безпеки в Україні*.* 2020. URL: file:///C:/Users/user%201/Downloads/251-Article%20Text-473-1-10-20200820%20(1).pdf
39. Уряд схвалив Стратегію інформаційної безпеки до 2025 року. *Урядовий портал*. 2021. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/uryad-shvaliv-strategiyu-informacijnoyi-bezpeki-do-2025-roku>
40. України атакують кібервороги. *Оборона кіберпростору*. 2020. URL:https://defenceua.com/news/ukrajinu\_atakujut\_kibervorogi\_shoste\_mistse\_u\_sviti\_po\_visokomu\_rivni\_nebezpeki-1809.html
41. В Україні за три місяці зафіксували більше 22 млн кібератак – РНБО. *Mediasapiens*. 2020. URL: <https://ms.detector.media/kiberbezpeka/post/26180/2020-12-13-v-ukraini-za-try-misyatsi-zafiksuvaly-bilshe-22-mln-kiberatak-rnbo/>
42. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 14 травня 2021 року "Про Стратегію кібербезпеки України". Указ Президента України від 26 серпня 2021 року № 447/2021. 2021. <URL:https://www.president.gov.ua/documents/4472021-40013>
43. Бюлетень Управління громадської дипломатії НАТО - служба преси та ЗМІ. «Підтримка України з боку НАТО». 2020. URL: <https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2016_07/20160627_1607-factsheet-nato-ukraine-sup-2.pdf>
44. C. Edward. Sanctions after Crimea: Have they worked.NATO Review. 2015. P. 3.
45. РФ оцінила втрати від українських санкцій у 800 мільйонів доларів. *Економічна правда*. 2019. URL: <https://www.epravda.com.ua/news/2019/02/19/645395/>
46. Збитки РФ через санкції сягають $160 млрд - заступник міністра закордонних справ Джапарова. *Інтерфакс-Україна.* 2021. URL: https://ua.interfax.com.ua/news/economic/741001.html
47. Збитки ЄС від санкцій проти Росії перевищили €17 мільярдів, найбільші - у Німеччини. *Українська правда*. 2017. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2017/01/9/7131977/>
48. Санкції проти Росії: як втримати європейську єдність? *Центр "Нова Європа"*. 2018. URL: <http://neweurope.org.ua/sanktsiyi-proty-rosiyi-yak-vtrymaty-yevropejsku-yednist/>
49. Стало відомо, на яку суму США надали фінансову допомогу Україні з 2014 року. *Економічна правда*. 2021. URL: <https://www.epravda.com.ua/news/2020/11/29/668618/>
50. Допомога ЄС Україні. *Представництво України при Європейському Союзі*. 2020. URL: <https://ukraine-eu.mfa.gov.ua/posolstvo/politika-yes-shchodo-ukrayini/dopomoga-yes-ukrayini>
51. Ангел Є. В пошуках головного донора: хто найбільше допоміг Україні грошима. *Європейська правда*. 2019. URL: <https://www.eurointegration.com.ua/articles/2019/10/21/7102091/>
52. Гербич Н. Безпекова підтримка України: скільки фінансової допомоги надійшло від США. *Арміяinform.* 2021. URL: <https://armyinform.com.ua/2021/06/10/bezpekova-pidtrymka-ukrayiny-skilky-finansovoyi-dopomogy-nadijshlo-vid-ssha/>
53. Шейко Ю. Військова місія ЄС для України: про що йдеться та які перспективи. *Deutsche Welle.* 2021. URL: <https://www.dw.com/uk/viiskova-misiia-yes-dlia-ukrainy-pro-shcho-ydetsia-ta-yaki-perspektyvy/a-59482054>
54. Запорожцева К. Гібридна війна: загроза глобальному миру та безпеці. *Міжнародні конфлікти у сучасному світі: від регіонального протистояння до глобального суперництв*:зб. тез. міжнар. наук. конф., м. Львів, 3 грудня 2021. С. 60-61. URL: https://www.ispc.org.ua/wp-content/uploads/2021/12/Conference-proceedings-12-2021.pdf