**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Кафедра міжнародної економіки

Магістерська робота на тему:

**ЄВРОПЕЙСЬКЕ ЛІДЕРСТВО ФРАНЦІЇ ПО НАРОДЖУВАНОСТІ ТА СІМЕЙНА ПОЛІТИКА**

Виконала:

Студентка гр. ДСПУАзм-26

Костів Олеся Василівна

Науковий керівник:

д.е.н., професор

Куриляк В.Є.

**Тернопіль-2021**

**ЗМІСТ**

ВСТУП 4

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ СІМЕЙНОЇ ПОЛІТИКИ ДЕРЖАВИ 7

1.1. Соціальна політика як основа забезпечення добробуту громадян 7

1.2. Теоретичні підходи до формування сімейної політики 12

1.3. Концепції порівняльного аналізу сімейної політики 18

Висновки до розділу 1 24

РОЗДІЛ 2. ДОСЛІДЖЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ РОЗВИТКУ СІМЕЙНОЇ ПОЛІТИКИ В ЄВРОПІ 26

2.1. Тенденції формування соціальної політики в Європі 26

2.2. Сучасний стан імплантації та еволюція сімейної політики у Франції 33

2.3. Аналіз європейського лідерства Франції по народжуваності 40

Висновки до розділу 2 48

РОЗДІЛ 3. ПЕРСПЕКТИВИ ВДОСКОНАЛЕННЯ СІМЕЙНОЇ ПОЛІТИКИ В УКРАЇНІ ………………………………………………………………………..49

3.1. Запровадження європейського досвіду формування механізму сімейної політики в Україні 49

3.2. Напрямки реформування сімейної політики в Україні 55

Висновки до розділу 3 62

ВИСНОВКИ 63

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 67

ВСТУП

**Актуальність теми**Сімейна політика відіграє центральну роль у зменшенні економічної нерівності між групами, які включають жінок і чоловіків, а також домогосподарствами з одним і двома батьками. Позитивні результати, передбачені сімейною політикою, можуть досягаються за допомогою ширшого набору політики держави добробуту, наприклад, захисту мінімального доходу, допомоги по безробіттю, допомоги на житло, регулювання ринку праці та загального перерозподілу.

Сімейна політикамає на меті закріпити сприйняття сім'ї не як просто споживчої одиниці, а як елементу, який здійснює ключовий внесок у розвиток людського капіталу. Якби сім’я оцінювалася як потужний та унікальний двигун соціально важливої економіки, то уряди країн були б більш сприйнятливими до державної політики винагороди сімей за їхній приватний внесок у суспільне благо виробництва продуктивних сил.

Питання розвитку сімейної політики за допомогою ініціатив ЄС, що встановлюють загальні мінімальні соціальні стандарти в Західній Європі, які пов’язують питання статі, зайнятості, відтворення та догляду. Ініціативи ЄС співпали зі зростанням занепокоєння європейських країн щодо низької народжуваності та стійкості систем соціальної держави. Ці занепокоєння пожвавили дебати про сімейну політику як засіб проти зниження народжуваності та його передбачуваних наслідків.

Враховуючи те, у 2020 р. показник рівня народжуваності досяг свого мінімуму за останні 10 років, виникає доцільність у застосуванні кращих практик розвитку європейської сімейної політики. Зокрема, важливим є врахування досвіду Франції при реалізації сімейної політики, адже ця країна має найвищий рівень народжуваності серед європейських країн. Французька сімейна політика розвивалася протягом десятиліть. Сьогодні рішення щодо народжуваності все більше визначаються здатністю сім’ї поєднувати турботу та підтримку дітей з участю робочої сили обох батьків. Таким чином, пріоритети політики поступово зміщуються в бік різноманітних механізмів, покликаних допомогти батькам збалансувати роботу та сімейні зобов’язання.

Теоретичні підходи до розуміння та розвитку сімейної політики, її впливу на відтворення населення досліджували так вітчизняні та зарубіжні вчені-дослідники:Дж. Сейнбері, Аксьонова С., Жеребило І., В. Куриляк, Є. Савельєв, Костюшко Г., Крімер Б., Ліпіч Л., Підлипна Р., Г. Еспінг-Андерсен, В. Корпі, Дж. Льюїс, І. Остнер.

**Метою** дипломної роботи є дослідженнясімейної політики Франції та України та формування на цій основі механізму сімейної політики в Україні.

Для досягнення зазначеної мети слід вирішити наступні завдання:

* розглянути соціальну політику як основу забезпечення добробуту громадян;
* дослідити теоретичні підходи до формування сімейної політики;
* здійснити огляд концепцій порівняльного аналізу сімейної політики;
* проаналізувати тенденції формування соціальної політики в Європі;
* провести оцінку сучасного стану імплантації та еволюції сімейної політики у Франції;
* здійснити аналіз європейського лідерства Франції по народжуваності;
* сформуватимеханізму сімейної політики в Україні на основі європейського досвіду;
* визначити напрямки реформування сімейної політики в Україні.

**Об’єктом** виступаютьсімейна політика європейських країн та України.

**Предметом** дослідження є механізм реалізації сімейної політики України.

**Методи дослідження.**Для досягнення обраної в роботі мети використано набір загальнонаукових, спеціальних методів дослідження. Серед цих методів можна виокремити наступні: емпіричний, абстрактно-логічний аксіоматичний, економіко-статистичний, метод аналітичних порівнянь, систематизації, класифікації, гіпотетико-дедуктивний, аналізу, синтезу, абстрагування, узагальнення, моделювання, системний.

**Інформаційною базою** магістерської роботи виступають: офіційні звіти міжнародних організацій, їхні аналітичні публікації (МВФ, Римський клуб, ООН, ОЕСР), монографії українських та зарубіжних науковців, вітчизняні статистичні збірники, Укази Президента України, закони України, Інтернет ресурси, публікації у фахових виданнях, що стосуються особливостей формування сімейної політики.

**Наукова новизна** магістерської роботи полягає у формуванні механізму сімейної політики в Україні на основі європейського досвідута визначенні напрямків реформування вітчизняної сімейної політики.

**Практичне значення одержаних результатів**магістерської роботи полягає в систематизації теоретичних підходів до формування сімейної політики, узагальненні досвіду Франції та країн Європи у побудові ефективної сімейної політики, який може бути використаний при формуванні основних елементів соціальної політики України щодо підтримки сімей та збільшення рівня народжуваності. Окремі положення роботи можуть бути імплементовані в вітчизняну систему соціального захисту.

**Апробація результатів дослідження.** Основні наукові положення, результати та пропозиції магістерської роботи обговорювались на міжнародних конференціях:І Міжнародній дискусійній платформі «RegionalPolicyinthePost-PandemicEurope», яка відбулася 22 квітня 2021 р. (м. Тернопіль)та ІІ Міжнародній студентській науковій конференції «Концепт науки ХХІ: стратегії, методи та наукові інструменти», яка відбулася 12 листопада 2021р. (м. Херсон).

**Обсяг та структура магістерської роботи.** Основний текст магістерської роботи представлено на 72 сторінках, який містить 3 таблиці і 10 рисунків. Список використаних джерел включає64 позиції.

# ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ СІМЕЙНОЇ ПОЛІТИКИ ДЕРЖАВИ

## Соціальна політика як основа забезпечення добробуту громадян

Соціальна політика є певною мірою філософією, ідеологією, програмою впливу на демографію, зайнятість населення, рівень, спосіб життя та якість життя населення, рівень його доходів і структуру споживання матеріальних і культурних благ, пенсійного та ін. форми соціального забезпечення, соціального обслуговування населення, а також надання адресної державної допомоги найбільш незахищеним, уразливим та малозабезпеченим верствам населення. Ця система також включає заходи, спрямовані на створення умов для самооборони з метою збереження та підвищення рівня добробуту своїх сімей. Якщо підприємства та компанії мають хороші перспективи власного розвитку, вони зможуть виплачувати стабільну заробітну плату, зберегти робочі місця, вирішувати багато інших питань.

Хоча соціальна політика була визнана науковою сферою лише в 1950-х роках, вона ґрунтується на багатовікових дискусіях про те, як суспільства можуть сприяти добробуту своїх громадян. Ці ідеї знайшли остаточне вираження наприкінці ХІХ ст. з прийняттям законодавчих ініціатив, спрямованих на вирішення соціальних проблем і підвищення рівня життя. Обов’язкова освіта, трудові реформи, запровадження соціального страхування, покращення охорони здоров’я та створення законодавчих соціальних служб – це лише деякі кроки, зроблені урядами, які втілювали бачення соціальної політики[4].

Соціальна політика надзвичайно різноманітна в різних країнах. У сучасному світі вплив на соціальну політику можуть здійснювати глобалізація та неолібералізм, а останнім часом — серйозні кризові явища [5]. На соціальну політику також впливає наявність і бажання досягнення цілей, таких як забезпечення прав людини та основних потреб, подолання бідності тощо. Це вимагає уточнення того, що означають ці суперечливі загальні детермінанти, оскільки вони самі по собі суперечать тому, як їх розуміють, чи позитивні вони для політики добробуту, і в більш загальному сенсі, як вони допускають неминучі гетерогенні результати.

Трохи перефразовуючи відоме визначення А. Брігга про державу добробуту, ми розуміємо соціальну політику як навмисне використання організованої влади (через політику та адміністрацію) у спробі сформувати ринкові процеси та змінити результати ринкових сил, щоб

а) гарантувати мінімальний дохід,

b) забезпечити страхування від непередбачених життєвих ситуацій, таких як безробіття або хвороба,

c) для усіх громадян, не беручи до уваги статусу [34].

Соціальна політика має ряд важливих ознак, які можна класифікувати за різними ознаками (табл. 1.1).

*Таблиця 1.1*

Класифікація видів соціальної політики [33, 41, 52]

|  |  |
| --- | --- |
| Характерні ознаки | Види та характеристика соціальної політики |
| Рівень імплементації соціальної політики | Державна соціальна політика  Регіональна соціальна політика  Громадська соціальна політика  Соціальна політика підприємства, організації, установи |
| Зміст та завдання соціальної політики | Організаційні, правові, соціальні, економічні, фінансові,екологічні, демографічні, ідеологічні, пропагандистські,  соціокультурні |
| Період імплементації соціальної політики | Довгострокова  Середньострокова  Короткострокова  Поточна |
| Ефективність – неефективність | Ефективна - дієва, прагматична, реалізована у значній мірі, зрозуміла для населення  Неефективна - нереальна, «на папері», нереалізована значною мірою, незрозуміла населенню |

Вторинні «макроцілі» соціальної політики, як правило, включають стабілізацію економіки, стабільну пропозицію робочої сили та політичну стабільність. Хоча класичні схеми держави добробуту, такі як національна служба охорони здоров’я та страхування на випадок безробіття, підтримують ці цілі, але вони аж ніяк не є єдиною політикою, яку мають у своєму розпорядженні уряди у всьому світі, щобдекоммодифікувати, регулювати та стабілізувати свою економіку [49].

Зауважимо, що існував певний рівень концептуального імперіалізму, що стосується соціальної політики, з аналізом та політикою для країн, що розвиваються, наслідуючи передбачуваний приклад розвинутих.

Хоча соціальна політика відходить від ринкових форм споживання, дослідження споживання проливає світло на державне забезпечення. Ніяким чином не зводячи соціальне забезпечення до приватного споживання, це змушує стверджувати, що соціальну політику можна розглядати з точки зору того, що було названо системою забезпечення державного сектору.

З метою захисту своїх громадян від життєвих труднощів, уряди країн Західної Європи з 19 ст. запровадили такі заходи соціальної політики, як медичне страхування, пенсії за віком, які становлять ядро того, що ми зараз розуміємо під сучасною державою добробуту. Більшість країн у всьому світі так чи інакше пішли цим шляхом.

Термін «соціальний захист» був введений Ф. Каслсом у 1980-х рр. Він мав на меті пояснити дивовижну відсутність великої держави добробуту в Австралії та Новій Зеландії, незважаючи на відносно сильний рух робітничого класу. Його історичне пояснення зосереджувалося на низці політичних заходів і структурних характеристик двох антиподів, включаючи високий рівень регулювання ринку праці з сильною правовою нормою «сімейної заробітної плати», торговий протекціонізм та суворе регулювання імміграції, що пригнічувало необхідність створювати формальні схеми держави добробуту [53].

Подібні аргументи можна навести й для інших країн. Наприклад, візьмемо Швейцарію, яка поєднала торговий протекціонізм і терпимість до картелів виробників із відносно невисокою державою добробуту. Таким чином, існує багато видів «винятковості» держави добробуту, які сильно покладаються на різні «функціональні еквіваленти» офіційному державному забезпеченню, націлені на ті самі цілі соціальної політики, згадані вище, але використовують дуже різні засоби, включаючи субсидії, інвестиції в навички, «регулювання бізнесу»або прямих поставок товарів.

У багатьох розвинутих країнах такі інструменти, якподаткові пільги та обов’язкові приватні пенсії,набули досить значних розмірів: зокрема, США щорічно витрачають понад 134 млрд. дол. США на податкові пільги для поточних приватних витрат, таких як медичне страхування роботодавця та робітника [53].

Освіта та навчання є надзвичайно важливою сферою політики, яка зараз здійснює перехід від нетрадиційної до основної соціальної політики як частини порядку денного соціальних інвестицій. У більш широкому плані низка науковців виступає за використання «попереднього розподілу» у боротьбі зі зростанням нерівності доходів через мінімальну заробітну плату, посилене регулювання ринку праці, інвестиції у кваліфікацію тощо.

Крім того, показовим прикладом є субсидії споживачам і виробникам у країнах, що розвиваються, і країнах із середнім рівнем доходу. Такі країни, як Єгипет та Йорданія, наприклад, спрямовують понад 8% свого ВВП споживачам у вигляді субсидій на продукти харчування та паливо, що відповідає витратам багатьох розвинутих країн на охорону здоров’я.

Друга важлива форма соціальної політики стосується надання трансфертів та послуг. Іноді захист окремих осіб і домогосподарств або є публічним, або сильно підтримується, але не забезпечується безпосередньо державою. Натомість надання послуг надається приватним особамабо колективним некомерційним або комерційним організаціям. Коли йдеться про недержавних суб’єктів у «делегованій державі добробуту», то понад 90 % державних послуг по догляду за літніми людьми в Німеччині, Великобританії та Нідерландах делеговано приватним (комерційним та некомерційним організаціям) [55].

Систему добровільного страхування на випадок безробіття, керовану профспілками, яка все ще існує в Бельгії та Скандинавії, також слід розглядати в цьому світлі. Такі домовленості, як правило, є історичними компромісами щодо розподілу влади між елітами, які будують національну державу, та є потужними економічними, регіональними чи релігійними противниками

Важливу роль для забезпечення добробуту громадян відігравала сімейна політика як складова соціальної. Оскільки, зміни в структурі або складі сім'ї також можуть викликати економічну нестабільність. Зміни в кількості працюючих дорослих у сім'ї мають прямі наслідки для доходів сім'ї.

Крім того, кількість дітей або старших у сім’ї, а також сімейний стан основних заробітчан можуть вплинути на витрати сім’ї та об’єднання ресурсів. Лише за останнє десятиліття дослідники сімейної політики перейшли від вивчення поточних статусів сімейної структури чи складу до вивчення поширеності та наслідків змін у сімейному житті [59].

Нестабільність у складі сім’ї особливо актуальна для осіб з низьким рівнем доходу порівняно з їхніми однолітками з високим рівнем доходу, оскільки особи з низьким рівнем доходу мають більш високий рівень розлучень та розірвання шлюбу. Це породжуєнестабільністьсеред сімей з низькими доходами. Нарешті, наслідки змін у складі сім’ї можуть бути набагато більшими для сімей з низьким рівнем доходів, які навряд чи матимуть заощадження чи зможуть стягнути аліменти з батьків, які не мають опіки.

## Теоретичні підходи до формування сімейної політики

Сімейна політика є важливою складовою соціальної політики, яка покликана забезпечити добробут усіх членів сім’ї зокрема та суспільства вцілому. В останнє десятиліття питанням сімї та її соціальної підтримки почали приділяти все більше уваги.Політику розглядають як план чи курс дій, що здійснюються через закон, правило, кодекс чи інший механізм у державному чи приватному секторі.

Існує досить багато підходів до розуміння сімейної політики, яка розглядається з різних точок зору. Сімейну політику концептуалізували не лише як кінцеву мету, а й як критерій оцінки впливу політики та як засіб досягнення інших цілей політики (наприклад, політика на робочому місці, яка сприяє підвищенню продуктивності працівників, забезпечуючи догляд за дітьми).

Зокрема, І. Чеховська під сімейною політикою розуміє«цілеспрямовану діяльність державних органів і інших соціальних інститутів, покликану створювати оптимальні умови для виконання сім’єю її функцій, гармонізувати відносини між особою, сім’єю і суспільством» [12].Для ефективної реалізації сімейної политики необхідне відповідне середовище, яке забезпечується державою: соціальний захист, охорна здоров’я, освіта, трудова діяльність, законодавство (рис.1.1).

Історію розвитку сімейної політики та її результатів прослідковується по-різному, знизу вгору, зверху вниз, від горизонталі до вертикалі. Директиви Європейської Комісії дійсно впливають на всіх європейських громадян, принаймні в принципі, і обмежують сферу прийняття рішень національними політиками. Сімейна політика формулюється та впроваджується на різних рівнях, які варіюються від наднаціональних (і міжнародних) організацій, таких як Організація Об’єднаних Націй (ООН), Організація економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) та Європейська Союз (ЄС), національна або федеральна політика та законодавство, субнаціональні муніципалітети, штати або регіони, в яких живуть люди, і, нарешті, організації, в яких люди працюють.

**Рис.1.1. Середовище формування сімейної політики [15]**

Історичне домінування національної держави означає, що важка робота щодо формування політики все ще здійснюється на цьому рівні. Як наслідок, найбільш широко в літературіпредставлена сімейна політика на національному рівні. Проте останніми роками з’явилися окремі напрямки літератури, в яких кожен рівень політики вивчався окремо, ігноруючи можливу синергію та розбіжності між цими різними рівнями, на яких формулюється та впроваджується сімейна політика.

Сімейна політика має тривалий і глибокий вплив на те, як сім'ї живуть своїм життям, як вони формуються, і навіть на те, що вважається «сім'єю». Сфера сімейної політики включає широкий спектр законодавства та політики, що спрямовані на досягнення цілей, які включають подолання бідності, компенсацію витрат на дітей, сприяння зайнятості, покращення гендерної рівності, підтримку розвитку дітей раннього віку та підвищення народжуваності [58]. Незважаючи на те, що вони часто не беруться до уваги при аналізі «сімейної політики», однак політика, яка стосується репродуктивних прав, поширюється на політику щодо контрацептивів та штучних абортів [43].

Сімейна політика виступає як важливий зв'язок між сім'єю та державою. Теоретичні підходи до формування сімейної політики базуються на важливих концепціях та розуміння того, як люди взаємодіють з організаційним та інституціями, сформованимидля її імплементації [32]. Якщо раніше література про сімейну політику була орієнтованою на Захід, то зараз відбуваються процеси глобалізації як розвитку сімейної політики, так і академічних досліджень з цього питання.

Сьогодні відбувається підвищення важливості вивчення сімейної політики на різних рівнях. Організації, часто роботодавці, пропонують привабливі умови роботи ( для сімейних) у конкурсі талановитих працівників і певною мірою компенсують відсутність політики на національному рівні [33]. У той же час національне законодавство все більше змушує їх дозволяти працівникам вимагати гнучкого робочого часу.

Місцеве самоврядуваннястикається з тиском щодо децентралізації сімейної політики або додавання нових рівнів управління, надаючи простір ідеологічним відмінностям для формування відмінностей регіональної політики [25]. Такий приклад прослідковується у Сполучених Штатах, де штати чи навіть великі міста, такі як Нью-Йорк, запровадили сімейні відпустки [28].

Урбанізація та пов'язане з цим скорочення населення в сільській місцевості пов'язане з регіональними відмінностями в доступності державних послуг. Національні політики стикаються зі стійкою гендерною та економічною нерівністю, різноманіттям сімей та іншими так званими новими соціальними ризиками, бюджетним дефіцитом і, здавалося б, постійною стурбованістю економічним зростанням. Все частіше наднаціональні організації видають рекомендації чи директиви, з якими мають узгоджуватися з іншими політиками. Приклади включають рекомендації ОЕСР, країн, які зобов’язуються виконувати Пекінську платформу дій ООН, а також «Директиву щодо балансу між роботою та особистим життям для батьків та опікунів», прийняту Європейською комісією.

Існують щонайменше три основні дослідницькі підходи, на основі яких виникли концепції, що використовуються в порівняльних дослідженнях сімейної політики: сімейне благополуччя, феміністське та основне порівняльне дослідження держави добробуту. Першийпідхід, що носить назву «дослідження сімейного благополуччя», зосереджується на сім’ї як соціальному інституті. Це часто мотивується визнанням «важливості сім'ї в суспільстві» [41].

Сім'я, як правило, характеризується наявністю дітей і виключає родинні стосунки за межами сім'ї, виконує різні соціальні функції. Наприклад, це місце соціального відтворення, соціалізації та розвитку дитини, але також створюється ряд батьківських обовязків щодо утримання сім'ї соціально та економічно. Сімейна політика, таким чином, розглядається як державне втручання «для сім’ї та заради неї» [41], що дозволяє сім’ї реалізувати свої відповідні функції. Дослідження згідно даного підходу визначає різницю у формах втручання, а також у цілях сімейної політики. Зокрема, Кауфманн розрізняє вісім різних мотивів, які використовуються для легітимного втручання в сімейну політику:

* інституційний мотив,
* мотив наталізму,
* євгенічний мотив,
* економічний мотив,
* соціальний мотив,
* соціополітичний мотив,
* мотив жіночих проблем
* мотив добробуту дітей.

Інституційний мотив узаконює сімейну політику потребою зберегти сім'ю як соціальний інститут з власною цінністю. Наталістський мотив, з іншого боку, зосереджується на питанні демографічного відтворення, а євгенічний мотив переслідує контроль над генетичним відтворенням населення.

Економічний мотив випливає з ідеї, що сімейна політика повинна гарантувати економічну функцію сім’ї у виробництві та споживанні, а соціальний мотив подібний, але розглядає також репродуктивні функції.

Соціально-політичний мотив потім узаконює сімейну політику потребою збалансувати нерівність між батьками та людьми без дітей, тоді як мотив жіночих проблем насамперед спрямований на усунення недоліків матерів в реалізації своїх обовязків. Нарешті, мотив добробуту дітей бачить благополуччя дитини в центрі втручання сімейної політики.

Кауфманн стверджує, що деякі з цих мотивів перетинаються, а деякі використовуються спільно, але було б недалекоглядно вважати, що один із мотивів охоплює весь спектр питань сімейної політики. Це розкриває одну з ключових відмінностей феміністської традиції в порівняльних дослідженнях сімейної політики, другу, яку ми тут розглядаємо, хоча розглядати фемінізм як однорідний підхід, обмежений «жіночими питаннями», є, безумовно, занадто вузьким. Феміністський підхід в порівняльних дослідженнях сімейної політики звужується в до того, що називають гендерним дослідженням соціальної держави. Вона поєднує дві галузі дослідження: феміністичний аналіз прав жінок і порівняльні дослідження соціальної політики та держав добробуту [44].

Дослідження ґендерної держави добробуту традиційно займають критичну позицію. Загальним знаменником цієї літератури були феміністські ідеї про те, що патріархальні структури в суспільстві повинні бути викриті та демонтовані. Ключовим занепокоєнням було упущення жіночих позицій в основних дослідженнях соціальної держави, і були запропоновані нові концепції та теорії, щоб усунути цю прогалину. Серед основних цілей було розкриття різноманітних відносин між жінками та державою добробуту. Теорії розглядали чоловічі упередження в теоретичних поясненнях соціальних явищ, таких як надання та отримання переваг соціальної політики. Таким чином, нові концепції дозволили проаналізувати жінок як цілей і бенефіціарів держав добробуту. Однак, замість того, щоб стверджувати, що гендерно-орієнтовані заходи політики відображають те, що добре або погано для жінок, як це часто мається на увазі в критиці цього підходу, це дослідження підкреслює, що взаємозв’язок між гендером і державою добробуту є складним.

Ключовим теоретичним внеском феміністичної точки зору було розуміння ролі держави добробуту у впливі як на оплачувану, так і на неоплачувану роботу. Привертається увага до того, що роботу в сім’ї переважно виконували жінки. Дві концепції, які дозволяють провести гендерний аналіз держав добробуту, — це концепція особистої автономії О’Коннора і здатність Орлоффа підтримувати автономне домогосподарство або концепція самовизначення. Хоча їх можна застосувати для аналізу відносин між державою добробуту та чоловіками і жінками, оскільки вони зосереджені переважно на оплачуваній роботі [61].

Підсумовуючи, багато важливих концепцій, які використовуються в порівняльних дослідженнях сімейної політики, що еволюціонували у феміністськийпідхід, що опирався на сім’ю для забезпечення добробуту як відмінну рису держав добробуту. У порівняльному дослідженні держави добробуту традиційно не вистачало такої зосередженості на сім’ї, натомість розглядаючи відносини між капіталом і працею в державах добробуту з декоммодифікацією як центральним поняттям.

Декоммодифікація надає найманим працівникам альтернативний варіант для підтримки засобів до існування і є джерелом енергії в процесах переговорів про заробітну плату. У відповідь на феміністичну критику зосередженості на оплачуваній роботі представники цієї дослідницької традиції пізніше додали концепції для врахування роботи, виконаної в сім’ях, до своїх початкових рамок [36]. Початкові класифікації режимів добробуту, які виникли в підходах дослідження владних ресурсів (консервативний, ліберальний і соціал-демократичний режими добробуту), зберігалися навіть після додавання до теорій сім'ї як постачальника добробуту.

## Концепції порівняльного аналізу сімейної політики

Концептуальні підходи в порівняльному дослідженні сімейної політики ґрунтуються на різних дослідницьких підходах. Можна стверджувати, що сьогодні ідеї, які колись керували різними концептуалізаціями, менш помітні в дослідженнях із їх застосуванням і часто вважаються менш важливими.

Однак розуміння теоретичних витоків концептуальних ідей підтримує обґрунтоване використання понять в емпіричних дослідженнях. Крім того, ці підходи дослідження пов'язані з конкретними методологічними стратегіями.

Розгляд концепцій у порівняльному дослідженні сімейної політики будується навколо відмінності між двома класами понять: категоріальними та поступовими поняттями. Категоричні поняття характеризують якісні відмінності між країнами, тоді як поступові концепції використовуються для вказівки (кількісних) ступенів інституційних характеристик і політичного втручання. Перші розглядають країни як випадки, другі як одиниці аналізу, для яких значення спостерігаються змінні [40].

Для порівняльного аналізу використовують типології сімейної політики, такі як модель годувальника-чоловіка та моделі підтримки сім’ї, як специфічний випадок категорійних понять. По-друге, береться до уваги огляд концептуального обговорення поступових понять, таких як дефамілізація, фамілізація та пов’язані з ними.

На рис1.2 наведено огляд концепцій та ілюстрація відмінностей між підходами. Він також показує взаємозв’язки між поняттями. Зокрема, спостерігаються збіги між категоріальними поняттями (типологіями) і поступовими поняттями, оскільки останні часто використовуються для генерації перших.

Аналіз інститутів та політики

**Категоріальні концепції**

Країни як випадки

Модель чоловіка-годувальника

Моделі підтримки сім'ї

Види фаміалізму

Подвійний заробіток; загальна підтримка сім’ї; ринковоорієнт-ована

За бажанням; явний імпліцит-ний; десімей-ність

**Поетапні концепції**

Країни як одиниці аналізу, для яких спосте-рігаються значення змін-них

Загальна підтримка сім'ї

Підтримка подвійного доходу

Фамілізація

Дефамілізація

Роздомашнення

Дегендеризація

Дематеризація

**Рис. 1.2. Приклади категоріальних і поетапних концепцій у порівняльному дослідженні сімейної політики [36, 49, 51]**

Ці типології широко використовуються для визначення теоретичних видів сімейної політики у порівняльних дослідженнях держави добробуту. Основні типології держави добробуту широко критикували за неврахування гендерної нерівності. Потрібні були нові теоретичні концепції, які враховували б вплив політики на гендерний поділ праці.

За Дж. Сейнберідва підходи були використані для відповіді на критику гендерної проблеми: перший стверджував інтеграцію статі та сім’ї разом із поняттями класу в основні теорії; а другий запропонував відмовитися від групування країн у основних дослідженнях, створюючи типології виключно на основі статі та родини. Двадоповнення розвивалися послідовно.

Як безпосередню критику типології Г. Еспінг-Андерсена, Дж. Льюїс ввів концепцію моделі годувальника-чоловіка для типологізації режимів добробуту. По-друге, на основі цієї роботи Г. Еспінг-Андерсен та В. Корпівключили сім’ю та гендер у свої порівняльні рамки. У той час як перший додав концепцію дефамілізації, щоб уточнити свою типологію трьох світів, В. Корпі визначив різні типи моделей підтримки сім'ї, щоб сформувати різні типи режимів у поєднанні з класовою нерівністю [36].

З того часу як виникла категоріальна концепціяв 1990-х роках, модель годувальника-чоловіка є ключовим орієнтиром у порівняльних дослідженнях сімейної політики. Дослідження Лангана та І. Остнераопирається на самі ідеї, що лежать в основі концепції, але все ще не має систематичної концептуальної основи. Ланган і І. Остнер оцінюють типологію Г. Еспінг-Андерсена, зауважуючи, що виникає питання, як політика впливає на гендерний поділ праці, зосереджуючи увагу на ступені економічної залежності жінок від чоловіків, котрі заробляють гроші в різних країнах [54].

Потім Дж. Льюїс вводить концепцію моделі годувальника як аналітичної основи для порівняння між країнами. Концепція заснована на дискусії 1980-х років про права жінок і заробітну плату в сім’ї. Аналізуючи прихильність чотирьох країн до моделі, Льюїс вважає, що Великобританія та Ірландія історично є сильними країнами-годувальниками, Франція – модифікованою, а Швеція – слабкою державою-годувальником. Це початкове формулювання типології моделі годувальника вважається однією з ключових феміністичних реакцій на типологію режиму добробуту Г. Еспінг-Андерсена. Пізніше були додані та адаптовані інші групи країн.

Модель годувальника-чоловіка широко визначається як «ідея та норма «годувальника-чоловіка» та «вторинної» жінки, яка отримує зарплату, та вбудована в систему соціального забезпечення». Типологія моделі годувальника-чоловіка ґрунтується на переконанні, що будь-яка класифікація типів режимів повинна включати взаємозв’язки між оплачуваною та неоплачуваною роботою та добробутом. Аргумент полягає в тому, що єдина зосередженість на оплачуваній роботі упускає гендерну природу соціального забезпечення. Концепція моделі годувальника, яку використовує Дж. Льюїс, відображає різний ступінь підтримки державами добробуту гендерного поділу праці, надаючи соціальні права жінкам, насамперед як дружинам або як особам. Іноді важко точно визначити, що таке модель годувальника. Хоча зрозуміло, що в основі концепції лежить відмінність у політиці, іноді вона описує стан гендерних відносин у суспільстві ширше. У цьому аспекті вона збігається з концепцією гендерного устрою Пфау-Еффінгера, яка, однак, критично ставиться до «інституціоналістичних» перспектив і більш чітко заснована на культурних відмінностях між країнами.

Концепція моделі годувальника використовується для опису відмінностей у країнах та змін з часом у межах країн у взаємозв’язку між оплачуваною та неоплачуваною роботою та державою добробуту. З моменту початкового формулювання концепції було відзначено розмивання моделі годувальника-чоловіка в європейській політиці. У подальших дискусіях модель порівнювали з тим, що називається моделлю дорослого працівника.

Політика, що відображає модель дорослого працівника, стосується дорослих як працевлаштованих осіб, а не чоловіків і жінок як подружжя з особливими ролями та обов’язками в сім’ї. Уряди просувають модель дорослого працівника в надії, що вона сприятиме економічному зростанню, подоланню бідності, посиленню гендерної рівності на ринку праці.

Таким чином, політика моделі дорослих робітників передбачає, що чоловіки та жінки повинні претендувати на соціальні права на основі «однаковості», а не на основі «різниці», як це має місце у державі сильного чоловіка-годувальника.

Одне з головних питань, яке порушують спостерігачі щодо потенційного переходу від моделі годувальника-чоловіка до моделі дорослого працівника, полягає в тому, чи політика, розроблена для підтримки моделі дорослого працівника, також чутлива до ґендеру. Це означає, наприклад, чи враховують політику узгодження між роботою та сім’єю, спрямовану на залучення жінок до роботи, гендерну рівність. Або чи діє така політика за рахунок жінок, від яких тепер очікується, що вони будуть виконувати такий самий рівень оплачуваної роботи, не звільняючись від неоплачуваної роботи. Дж. Льюїс та інші виявили, що «гендерна рівність» використовувалася здебільшого як риторика та інструментальна ціль. Ця дискусія знову вказує на складність використання концепції моделі годувальника для порівняння інституційних установок у різних країнах, оскільки часто вона має більше спільного з концепцією ідей.

Незважаючи на цю нечіткість, у дослідженнях постійно посилаються на концепцію моделі годувальника-чоловіка. У порівняльній літературі щодо сімейної політики вона виявилася актуальною. Більшість емпіричних досліджень, що чітко аналізують типологію моделі годувальника, розглядають історичну перспективу, зосереджуючись на невеликій кількості випадків у країнах. Однак існує кілька великих N досліджень, які групують країни на основі показників оплачуваної роботи жінок. Кілька досліджень насправді розглядають домовленості між роботою та сім’єю на рівні домогосподарства, що було б достатнім для перспективи моделі годувальника. Єдиним винятком є Дж. Льюїс, Кемпбелл та Хуерта, які описово досліджують емпіричні моделі оплачуваної та неоплачуваної роботи в парах по всій Європі, але не намагаючись згрупувати їх у кластери [57].

Друга важлива концептуальна точка зору у дослідженні з використанням типологій для порівняння сімейної політики в різних країнах пояснює відмінності між державами добробуту варіаціями моделей підтримки сім'ї. Цей напрям виник у концепції дослідження порівняльної соціальної держави. Він характеризується спробою включити гендер як аналітичну категорію в існуючі порівняльні рамки соціальної держави. На підхід Корпі сильно вплинула феміністична критика дослідження Г. Еспінг-Андерсена 1990-х років. Однак одним із його головних внесків є розгляд гендерної нерівності шляхом одночасного врахування класової нерівності в класифікації режимів добробуту. Корпі стверджує, що «вплив держав добробуту на моделі нерівності з точки зору статі та класу може бути асиметричним». Це означає, що, наприклад, держави добробуту зі високим рівнем перерозподілу між групами з високим і низьким рівнем доходу не обов’язково є тими, які є найбільш ефективні у зменшенні гендерної нерівності [36].

Концепція моделі підтримки сім’ї розрізняє три різні моделі підтримки сім’ї: загальну модель підтримки сім’ї, модель підтримки, орієнтовану на ринок, і модель підтримки з подвійним доходом. Загальна модель підтримки сім’ї сприяє традиційному гендерному розподілу праці, тоді як підтримка з подвійним заробітком забезпечує працевлаштування жінок і соціалізацію роботи по догляду. Припускається, що держави добробуту, які не надають ані підтримки нуклеарній сім’ї, ані сім’ї з подвійним заробітком, вибрали підтримку сім’ї, яка орієнтована на ринок. Корпі стверджує, що ці теоретичні ідеальні типи відображають як політику, так і цілі політики щодо гендерної рівності в однаковій мірі.

У своєму ранньому дослідженні Корпі пояснює, що сімейна політика має бути концептуалізована та виміряна, зосереджуючись на більш ніж одному вимірі, оскільки політики стикаються з фундаментальною дилемою: надавати жінкам ті самі чи інші види прав, ніж чоловікам. Отже, якщо один вимір політики передбачає підтримку працевлаштування жінок, інший має враховувати підтримку неоплачуваного сімейного догляду.

На відміну від використання таких концепційпоетапні концепції також часто використовуються без цілей вищого порядку (типологій). Розглядаєтьсядефамілізацію та її відгалуження як представника другого класу концепцій у порівняльному дослідженні сімейної політики. Дефамілізація має теоретичне коріння з іншими концепціями, такими як модель годувальника-чоловіка. Як останнє, концепція дефаміліалізації або дефамілізації виникла з феміністичної критики аналізу держави добробуту Г  Еспінг-Андерсена та його центральної концепції декоммодифікації [36].

В основі концепції дефамілізації лежить (знову ж таки) ідея про те, що сім’я є постачальником добробуту, але сім’я також характеризується сильними соціальними та економічними залежностями між її членами. Забезпечуючи певну політику, держава добробуту може змінити ступінь сімейної залежності, а разом з цим і відносну важливість держави, ринку та сім’ї як постачальників соціального забезпечення. Ці твердження лежать в основі концепції дефамілізації. Дефамілізація є відправною точкою для визначення альтернативних або додаткових понять. Ці поняття, як правило, менш вичерпні або зосереджені на певний аспект дефамілізації. Часто мотивація визначення цих відгалужень концепцій, здається, є результатом відмінностей у використанні і розуміння терміну дефамілізації [63].

Отже, багатовимірність сімейної політики концептуалізується як позиція країни у просторі між двома вимірами загальної підтримки сім’ї та підтримки подвійних годувальників

## Висновки до розділу1

Порівняльні дослідження сімейної політики спираються на концепції, за допомогою яких можна систематично оцінювати відмінності в залежності країн від сім’ї як постачальника соціальної допомоги. Відносини між соціальною державою та сім’єю є ключовим аспектом будь-якого концептуального підходу до порівняльного дослідження сімейної політики. Однак концепції відрізняються за своєю зосередженістю на різних аспектах цих відносин.

Найбільш помітним є те, що концепції, що виникли в результаті критики феміністичної соціальної держави, висунули перспективу соціальних прав людини — чоловіків і жінок — перспективу, яку більшою чи меншою мірою поділяють усі останні концепції. Діти як члени сім’ї з індивідуальними правами обговорюються менш чітко, але останнім часом привертають більше уваги.

У той час як деякі концепції зосереджені чітко на стосунках між жінками та чоловіками, інші також інтегрують стосунки між поколіннями, такі як дефамілізація в широкому розумінні або моделі підтримки сім’ї.

Усі концепції поділяють погляд на сім’ю, державу та ринок як постачальників добробуту. Питання, чи є держава чи ринок джерелом незалежності від сім'ї, не вирішується чітко у всіх концепціях.

# ДОСЛІДЖЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ РОЗВИТКУ СІМЕЙНОЇ ПОЛІТИКИ В ЄВРОПІ

## Тенденції формування соціальної політики в Європі

З огляду на триваючу інтеграцію Європи та зростаючу кількість транснаціональних соціальних проблем, з якими вона стикається в умовах нинішньої кризи, питання щодо розвитку соціального виміру Європейського Союзу набувають все більшого значення. Незважаючи на це, багато вчених припускають, що відсутність колективної ідентичності на європейському рівні та відсутність транснаціональної солідарності, здатної перевершити переважаючу національну солідарність, робить інтенсифікацію або розширення соціальної політики на рівні ЄС малоймовірною в найближчому майбутньому.

Починаючи з 1880-х років, поява програм соціального страхування ознаменувала «зліт сучасної держави добробуту». Після того, як Німеччина запровадила обов’язкове медичне страхування в 1883 році, систему страхування від нещасних випадків у 1884 році та страхування по інвалідності та старості в 1889 році, більшість західноєвропейських країн прийняли принаймні один основний закон про соціальне страхування до початку Першої світової війни. Вважалося, що ці програми за рахунок внесків або фінансування податків забезпечують учасникам основний дохід під час типових фаз непрацездатності та безробіття [59].

Як державний інструмент подолання бідності, програми соціального страхування протягом наступних десятиліть були поставлені на все більш високий рівень. Цей розвиток завершився піднесенням держави загального добробуту, яка поширила соціальне страхування на «зростаючу кількість громадян до все більших різновидів ризиків». З цього моменту національна держава забезпечувала базову систему відліку для організації соціального забезпечення. Хоча сфера соціальної солідарності також була розширена на національний рівень із появою законодавства про соціальне страхування на центральному державному рівні, суспільно-історичні дослідження показують, що націоналізація соціального забезпечення була безспірною. Емпіричні дослідження показують, що ранні схеми соціального забезпечення не могли покладатися на існуючі колективні ідентичності для створення почуття солідарності на національному рівні. Швидше, розвиток держав національного добробуту слід розглядати як довготривалий процес, що пов’язує державотворення, формування ідентичності та солідарності на національному рівні, тобто як процес територіалізації соціального забезпечення.

Феррера вказує на важливість схем соціального забезпечення для «створення нових просторів для членства на території кожної національної держави». Наприкінці 1880-х років існуючі засоби соціальних схем, такі як локально організована самодопомога або підтримка, яку надають профспілки, розглядалися як альтернативна структура організації соціального забезпечення національних держав. Це викликає ключове питання: за яких умов суб’єкти були готові схвалити територіальну зміну соціальної політики. Відповідь на це питання має вирішальне значення для розуміння того, чи є солідарність результатом чи передумовою соціальної політики [56].

Державні соціальні видатки є частиною соціальної політики і складають значну частку бюджетів країн-членів ЄС. Ці кошти спрямовані на різноманітні програми соціального забезпечення. Основними пріоритетами державних соціальних видатків є боротьба із соціальною ізоляцією та зменшення нерівності доходів [12]. Проте було зазначено, що обсяги державних видатків не досягають очікуваних результатів у зменшенні розриву нерівності. Результати цих досліджень доводять, що такого ж покращення соціальної ситуації можна було б досягти за допомогою кращої політики, а не більших обсягів витрат [15].

Багато дослідників зазначали, що соціальна політика в ЄС є неузгодженою та важкою для розуміння [19], незважаючи на те, що соціальна політика була включена до Лісабонської стратегії, започаткованої у 2000 році, і стратегії Європа 2020, започаткованої у 2010 році. Мета, яка була поставлена в стратегії Європа 2020 щодо розумного, сталого та інклюзивного зростання, полягала в тому, щоб забезпечити інноваційне зростання, стійку та інклюзивну економіку в ЄС. Стратегія представляла набір індикаторів для оцінки прогресу розвитку. Усі країни були зобов'язані досягти своїх конкретних цілей, які мали на меті покращити розвиток економіки та суспільного життя всього ЄС. Одним із трьох пріоритетів було «Інклюзивне зростання: сприяння економіці з високою зайнятістю, що забезпечує соціальну та територіальну згуртованість» [21]. Мета полягала в тому, щоб зменшити кількість людей, яким загрожує бідність або соціальне відчуження, більш ніж на 20 млн. Інші цілі, що стосуються решти двох пріоритетів, включали: підвищення рівня зайнятості населення у віці 20–64 роки, забезпечення початковою освітою та збільшення частки населення віком 30–34 роки, яке закінчило вищу освіту.

На жаль, ці показники досі не досягли своїх цільових показників, а показник бідності в ЄС залишається вище позначки [22]. Однією з причин такої ситуації є неоднорідність суспільств ЄС та відмінності в соціальній політиці між країнами ЄС. Різноманітність економік ЄС та їх соціальної політики обмежує розвиток країн ЄС. Проте повна інтеграція соціальної політики не є правильним рішенням, оскільки також необхідно враховувати гетерогенність країн [26].

Високорозвинені країни ЄС мають складні державні схеми соціальних заходів, які часто підтримуються приватними програмами. Проте існують певні відмінності в соціальній політиці, які негативно впливають на соціальну згуртованість. Деякі з цих відмінностей спостерігаються в державних соціальних видатках, у структурі цих видатків та в ефективності соціальної політики. Розвиток туризму та міграції для отримання робочих місць призводить до змін у цінностях та принципах, яких дотримуються споживачі.

Інституційні фактори – це ще один аспект, що впливає на диференціацію країн. До таких факторів належать рівень розвитку фінансових ринків, доступність конкретних фінансових інструментів [8, 9, 40] та такі змінні, як функціонування податкової та пенсійної схем. Не менше значення має історична підґрунтя, яку обговорюють Фесслер і Шурц. Чим більш розвиненими є внутрішні фінансові ринки в тій мірі, в якій вони надають домогосподарствам доступ до різноманітних фінансових інструментів, тим більше знання про ці інструменти в суспільстві і тим більше перевага їх використання. Розвиток фінансових ринків та історичні обставини вважаються основними причинами відмінностей між країнами Західної Європи та Центрально-Східної Європи (ЦСЄ) [47]. Ці ж історичні обставини впливають на меншу схильність до заощаджень, але водночас на більшу тенденцію необхідності соціальної допомоги для громадян країн ЦСЄ.

Соціальна політика також пов’язана з моделлю добробуту країн. Антонеллі та Де Боніс [22] виділяють чотири такі моделі серед вихідних країн ЄС: скандинавську модель (Данія, Фінляндія та Швеція), континентальну модель (Австрія, Бельгія, Франція, Німеччина та Люксембург), англосаксонську модель (Ірландія) та середземноморську модель (Італія, Іспанія, Греція та Португалія). Багато досліджень фокусуються на синтетичному вимірі ефективності соціальних витрат [30, 32, 40, 42, 45, 46]. Проте дослідження, зосереджені виключно на структурі державних соціальних видатків, відсутні.

Передбачається, що внески на соціальне страхування, що сплачують особи, які отримують доходи, є основним джерелом фінансування цих витрат. На практиці бюджети схем соціального забезпечення часто не збалансовані, і їх доводиться фінансувати з інших джерел бюджетних надходжень. Крім того, було доведено певний негативний вплив соціальних витрат у рамках схем соціального забезпечення на приватні заощадження та зайнятість жінок [38].

Середнє значення соціальних витрат у відсотках до ВВП коливалося від 11,77% на Мальті до 25,35% у Франції (табл. 2.1). У дев'яти з 27 країн це значення перевищило 20%. Мінімальне значення нижче 10% спостерігалося для Ірландії, Литві та Мальті, а максимальне значення вище 20% було виявлено у Франції, Бельгії, Німеччині, Австрії, Італії, Греції, Нідерландах, Фінляндії, Люксембурзі, Словенії та Португалії.

*Таблиця 2.1.*

Соціальні витрати державного сектору в країнах ЄС у 2011–2019 рр. (соціальний захист) [38]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Країни/ групи країн** | **Період** | | | | | | | | |
| **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Європейський Союз - 27 країн (з 2020 р.) | 19,4 | 19,8 | 20,0 | 19,9 | 19,7 | 19,7 | 19,4 | 19,2 | 19,3 |
| Європейський Союз - 28 країн (2013-2020) | 19,0 | 19,3 | 19,5 | 19,3 | 19,0 | 19,0 | 18,7 | 18,6 | 18,6 |
| Європейський Валютний Союз - 19 країн (з 2015 р.) | 19,7 | 20,1 | 20,3 | 20,3 | 20,1 | 20,1 | 19,8 | 19,6 | 19,7 |
| Бельгія | 19,1 | 19,6 | 20,1 | 19,8 | 19,4 | 19,4 | 19,3 | 19,3 | 19,4 |
| Болгарія | 12,2 | 12,4 | 13,5 | 13,4 | 13,0 | 12,4 | 12,3 | 12,0 | 11,5 |
| Чехія | 13,5 | 13,7 | 13,8 | 13,4 | 12,9 | 12,7 | 12,3 | 12,4 | 12,6 |
| Данія | 24,7 | 24,6 | 24,5 | 24,0 | 23,5 | 22,9 | 22,2 | 21,9 | 21,4 |
| Німеччина | 18,9 | 18,9 | 19,0 | 18,8 | 19,1 | 19,5 | 19,4 | 19,3 | 19,7 |
| Естонія | 12,4 | 12,2 | 11,8 | 11,7 | 12,6 | 13,0 | 12,9 | 13,1 | 13,2 |
| Ірландія | 16,4 | 16,2 | 15,3 | 13,9 | 10,5 | 10,3 | 9,6 | 9,1 | 8,9 |
| Греція | 20,6 | 21,3 | 19,7 | 20,3 | 20,4 | 20,7 | 20,0 | 19,8 | 19,8 |
| Іспанія | 17,0 | 17,8 | 18,2 | 17,9 | 17,2 | 17,0 | 16,7 | 16,9 | 17,4 |
| Франція | 23,7 | 24,2 | 24,5 | 24,5 | 24,3 | 24,4 | 24,2 | 23,9 | 23,9 |
| Хорватія | 15,7 | 15,5 | 15,4 | 15,8 | 16,0 | 14,8 | 14,5 | 14,5 | 14,5 |
| Італія | 19,5 | 20,3 | 20,9 | 21,1 | 21,3 | 20,9 | 20,7 | 20,7 | 21,2 |
| Кіпр | 12,6 | 13,0 | 13,5 | 13,9 | 13,5 | 13,2 | 12,7 | 12,3 | 12,4 |
| Латвія | 12,2 | 11,3 | 11,5 | 11,4 | 11,8 | 11,8 | 11,7 | 11,6 | 12,1 |
| Литва | 12,6 | 12,1 | 11,4 | 11,5 | 11,2 | 11,2 | 11,2 | 12,0 | 12,3 |
| Люксембург | 17,5 | 18,2 | 18,7 | 18,2 | 18,2 | 17,6 | 18,1 | 18,0 | 18,0 |
| Угорщина | 16,9 | 16,6 | 16,4 | 15,3 | 14,6 | 14,2 | 13,7 | 13,1 | 12,7 |
| Мальта | 13,6 | 13,6 | 13,3 | 12,7 | 11,5 | 11,4 | 11,0 | 10,8 | 10,8 |
| Нідерланди | 16,7 | 16,9 | 17,1 | 17,0 | 16,5 | 16,4 | 15,9 | 15,5 | 15,4 |
| Австрія | 20,7 | 20,9 | 21,3 | 21,5 | 21,2 | 21,0 | 20,6 | 20,2 | 20,2 |
| Польща | 15,5 | 15,7 | 16,1 | 16,0 | 15,7 | 16,6 | 16,4 | 16,2 | 16,7 |
| Португалія | 18,0 | 18,5 | 19,4 | 19,0 | 18,5 | 18,1 | 17,2 | 16,9 | 16,9 |
| Румунія | 13,0 | 12,4 | 11,5 | 11,4 | 11,5 | 11,5 | 11,7 | 11,6 | 11,9 |
| Словенія | 19,6 | 19,5 | 19,6 | 18,8 | 18,3 | 17,6 | 17,1 | 16,6 | 16,5 |
| Словаччина | 14,6 | 14,8 | 15,2 | 15,0 | 14,7 | 14,9 | 14,6 | 14,4 | 14,4 |
| Фінляндія | 22,5 | 23,6 | 24,6 | 25,2 | 25,3 | 25,5 | 24,5 | 24,2 | 24,0 |
| Швеція | 19,6 | 20,4 | 21,0 | 20,5 | 20,1 | 20,6 | 20,0 | 19,6 | 19,0 |
| Ісландія | 10,9 | 10,4 | 9,9 | 9,9 | 9,2 | 13,2 | 9,9 | 10,2 | 11,0 |
| Норвегія | 17,4 | 17,3 | 17,6 | 18,2 | 19,5 | 20,5 | 19,9 | 19,0 | 19,7 |
| Швейцарія | 12,5 | 12,5 | 13,3 | 13,0 | 13,1 | 13,3 | 13,2 | 12,9 | 12,9 |
| Великобританія | 16,6 | 16,9 | 16,5 | 16,1 | 16,0 | 15,6 | 15,1 | 15,0 | 14,8 |

Як зазначалося вище, державні соціальні витрати використовуються для підтримки різних потреб суспільства. Вони можуть фінансувати пенсійні системи, людей, які страждають від хвороби чи інвалідності, безробітних чи безхатьків. У табл. 2.2 представлено розподіл соціальних видатків ЄС за7 групами, які називаються: «Хвороба та інвалідність», «Старість», «Потерпілі» (переважно вдови та вдівці осіб, які мають право на соціальну підтримку, які самі не набули цих прав), «Сім'я та діти», «Безробіття», «Житло» та «Інше», що стосуються соціального відчуження та соціального захисту.

*Таблиця 2.2.*

Середні державні соціальні витрати в країнах ЄС у 2011–2019 рр. за категоріями (% ВВП) [38]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Країни | Сім'я та діти | Житло | Старість | Хвороба та інвалідність | Потерпілі | Безробіття | Інше |
| У відсотках до ВВП | | | | | | |
| Австрія | 2.37 | 0.12 | 12.64 | 1.94 | 1.47 | 1.35 | 1.11 |
| Бельгія | 2.31 | 0.20 | 8.67 | 2.99 | 1.82 | 2.14 | 1.25 |
| Болгарія | 2.34 | 0.12 | 9.40 | 0.24 | n.a | 0.10 | 0.58 |
| Хорватія | 1.87 | 0.07 | 8.68 | 2.17 | 1.41 | 0.50 | 0.93 |
| Кіпр | 2.49 | 0.01 | 5.51 | 0.59 | 1.35 | 0.83 | 2.10 |
| Чехія | 1.20 | 0.21 | 7.59 | 2.27 | 0.61 | 0.27 | 0.66 |
| Данія | 4.80 | 0.70 | 8.04 | 4.93 | 0.00 | 2.94 | 2.34 |
| Естонія | 2.23 | 0.00 | 6.96 | 2.10 | 0.10 | 1.24 | 0.29 |
| Фінляндія | 3.19 | 0.40 | 12.03 | 3.97 | 0.77 | 2.26 | 1.44 |
| Франція | 2.41 | 0.91 | 13.29 | 2.80 | 1.55 | 1.92 | 1.22 |
| Німеччина | 1.65 | 0.42 | 9.36 | 3.03 | 1.91 | 1.86 | 1.18 |
| Греція | 0.73 | 0.07 | 14.53 | 1.61 | 1.70 | 0.72 | 0.35 |
| Угорщина | 2.15 | 0.39 | 7.30 | 3.21 | 1.17 | 0.49 | 1.03 |
| Ірландія | 1.98 | 0.95 | 4.73 | 2.56 | 0.81 | 2.05 | 0.57 |
| Італія | 0.98 | 0.01 | 13.46 | 1.76 | 2.64 | 1.05 | 0.60 |
| Латвія | 1.39 | 0.11 | 6.18 | 3.13 | 0.38 | 0.61 | 0.62 |
| Литва | 1.03 | 0.11 | 7.50 | 2.13 | 0.22 | 0.56 | 0.67 |
| Люксембург | 3.55 | 0.04 | 10.03 | 2.35 | 0.00 | 1.46 | 0.89 |
| Мальта | 1.06 | 0.15 | 7.60 | 1.29 | 1.57 | 0.43 | 0.75 |
| Нідерланди | 1.48 | 0.43 | 6.49 | 4.59 | 0.14 | 1.72 | 1.64 |
| Польща | 1.69 | 0.07 | 9.22 | 2.45 | 1.73 | 0.53 | 0.39 |
| Португалія | 1.09 | 0.21 | 11.68 | 1.45 | 1.75 | 1.14 | 0.71 |
| Румунія | 1.09 | 0.00 | 9.16 | 1.01 | 0.10 | 0.16 | 0.63 |
| Словаччина | 1.31 | 0.00 | 7.59 | 2.84 | 0.86 | 0.21 | 2.03 |
| Словенія | 2.11 | 0.00 | 10.57 | 2.42 | 1.56 | 0.69 | 1.09 |
| Іспанія | 0.77 | 0.05 | 8.62 | 2.39 | 2.24 | 2.58 | 0.49 |
| Швеція | 2.45 | 0.30 | 10.57 | 4.21 | 0.35 | 1.36 | 1.12 |
| Великобританія | 1.73 | 1.28 | 8.51 | 2.41 | 0.10 | 0.24 | 1.90 |

Основним видом соціальних видатків була категорія «Старість», що переважно представляє собою фінансову підтримку пенсійних схем. Її вартість коливалася від 4,73% ВВП в Ірландії до 14,53% ВВП в Греції. Мінімальна частка видатків на «Старість» у загальних соціальних видатках становила 15,09% в Ірландії у 2018 році, а максимальна – 74,53% у Греції у 2011 році.

Максимальні середні витрати на допомогу хворим та інвалідам виявлені в Нідерландах. Уряд Нідерландів витрачав еквівалент 4,59% свого ВВП щорічно на цей вид соціальної підтримки протягом аналізованого періоду. Найвищі середньорічні витрати на сім’ю та дітей, а також на безробіття були в Данії – 4,8% та 2,94% ВВП відповідно, а найвищі витрати на житло у Великобританії – 1,28% ВВП.

Категорія соціальних видатків під назвою «Потерпілі» дуже специфічна, а в деяких країнах її не існує. Її функціонування залежить від побудови схем соціального забезпечення, вікової та статевої структури суспільства та економічної активності жінок. Сума щорічних соціальних витрат на потерпілих коливалася від 0,0% ВВП у Люксембурзі та Данії до 2,64% ВВП в Італії та 2,24% ВВП в Іспанії [39].

Європейський ландшафт сімейної політики різко змінився протягом 20 ст. У той час як більшість європейських країн перед рецесією 1920-х і 1930-х років надавали незначну державну підтримку сім'ям, державне забезпечення сім'ям збільшилося протягом післявоєнного періоду. Сімейна політика, наприклад, сімейні надбавки, які підтримують традиційний поділ праці чоловіків-годувальників, жінки-домогосподарки, були присутні в більшій частині Європи.

До 1970-х років політика індивідуалізації, наприклад, державний догляд за дітьми, спрямована на зменшення залежності жінок від сім’ї, була поширеною лише в скандинавських країнах. Останнім часом країни континентальної Європи почали впроваджувати дефамілізаційну політику, яка була описана як «скандинавізація» європейської сімейної політики. Реформи також спрямовані на розширення свободи вибору індивідів у сімейних демографічних рішеннях, наприклад, лібералізація законодавства про розлучення. Підсумовуючи, європейська сімейна політика розвивалася багатовимірно, коли країни впроваджували різний ступінь політики сім’ї, індивідуалізації та лібералізації.

Одночасно розвиток сімейної політикистав більш складним, нестабільним та непередбачуваним в європейських суспільствах. Молоді люди залишають батьківський дім, одружуються та вступають у батьківство у все більш старшому віці. Крім того, більш поширеними стали позашлюбне спільне проживання, бездітність, розлучення, повторний шлюб та одиноке батьківство.

Хоча ці тенденції можна спостерігати в більшості європейських країн, відмінності зберігаються. Шлюб і батьківство відбуваються пізніше в скандинавських країнах порівняно з країнами Західної та Центральної Європи. Крім того, спільне проживання та розлучення широко поширені в скандинавських і західноєвропейських країнах, але рідко в Південній та Східній Європі. Вважається, що сімейна політика впливає на сімейне життя, але жодні емпіричні дослідження не досліджували зв’язок між політикою та складністю сімейних послідовностей.

## Сучасний станімплантації та еволюція сімейної політики у Франції

Сімейна політика у Франції була інституціоналізована в 1938 році з введенням Сімейного кодексу. Потім він став самостійним компонентом державної політики в роки після Другої світової війни. З початку двадцятого століття роботодавці додавали до зарплати спеціальні надбавки з метою покращення сімейного життя своїх працівників. Водночас було введено кілька законів, які захищають права матері та дитини. Материнство вважалося гідним уваги з боку держави з демографічних міркувань: тобто для збільшення населення, переважно у військових цілях.

До 1960-х років французька сімейна політика все ще перебувала під впливом пронаталістських проблем міжвоєнного періоду і явно підтримувала традиційну «модель годувальника-чоловіка». Сім'ям з одним заробітком надавалась «допомога на єдину зарплату» або «допомога домогосподарки». Метою цієї схеми було обмежити жінок роллю матері та домогосподарки, яка повний робочий день: передбачалося, що це покращить добробут дітей раннього віку та підвищить рівень народжуваності. Як наслідок, до середини 1960-х років участь матерів у робочій силі залишалася дуже низькою.

Сімейна політика походила з пронаталістських ідей, які були зосереджені на багатодітних сім'ях та маленьких дітей. Відповідно до цієї концепції сімейні надбавки надаються не на першу дитину, оскільки це вважається не ефективним з демографічної точки зору, а після другої дитини. Крім того, розмір сімейних надбавок збільшується з кількістю дітей з метою заохочення багатодітних сімей [35].

Загалом багатодітні сім’ї високо цінувалися суспільством. Багатодітні матері були нагороджені за те, що вони «добрі громадяни», віддаючи дітей нації. Домогосподарки та діти мали соціальні права як утриманці чоловіка-годувальника. Податкова система була переглянута, щоб врахувати членів сім'ї на утриманні. Сімейна політика також базувалася на ідеї, що діти є колективною інвестицією, а отже, держава має ділити відповідальність за догляд за дітьми та витрати на них. Це вважається частиною контракту між поколіннями: згодом діти будуть працювати і таким чином оплачувати пенсії літнім людям.

Отже, сім’я не розглядається як єдиний засіб підтримки дітей, адже в майбутньому слід очікувати колективних благ. Коли сімейна політика була інституціоналізована в післявоєнний період, солідарність концептуалізувалась переважно як «горизонтальна» солідарність, тобто між сім’ями з дітьми та сім’ями без дітей. У центрі уваги були витрати на дітей.

Однак з 1970-х років у сімейну політику були внесені кардинальні зміни, щоб пристосуватися до змін у сімейних структурах та до збільшення числа працюючих матерів. Рівень «єдиної надбавки на заробітну плату» поступово знижувався та обмежувався сім’ями з низьким рівнем доходу та повністю скасований до 1978 року [33].

Зіткнувшись із гострою нестачею робочої сили та зростаючим попитом на кваліфікованих жінок для роботи у третинному секторі (освіта, охорона здоров’я соціальні послуги, адміністрація та банківська справа), французький уряд почав створювати центри денного догляду, які фінансуються громадою, намагаючись залучити жінок до робочої сили. Водночас таке зростання участі заміжніх жінок у робочій силі стимулювало попит подружніх пар на розширення державних закладів денного перебування та інших соціальних послуг.

Попит активно підтримувався як жіночим рухом, який рішуче наголошував на питаннях рівності на ринку праці, так і основними профспілками. Ці фактори дали потужний поштовх змінам у сімейній політиці, яка потім почала впроваджувати модель «працюючої матері». Поступово відбувалося переведення дедалі більшої частки неоплачуваної приватної відповідальності за догляд на оплачувану державну допомогу.

На початку 1980-х років, зокрема, при соціалістичних урядах, суттєво зросли кошти, що виділяються як місцевою владою, так і Національним фондом допомоги сім’ї (Caissenationaledesallocationsfamiliales) на будівництво дитячих ясел (ясел та садків). Це збігалося з тим, що й дозволило потрапити до оплачуваної робочої сили багатьох матерів з маленькими дітьми.

З початку 1980-х років кількість місць для догляду за дітьми в яслах регулярно збільшувалася – в середньому на 6400 місць на рік з 1981 по 1996 рік. У 2002 році приблизно 9% дітей віком до трьох років перебували під опікою в громадських колективних дитячих садках («яслах»). За іншими доглядали або матері (48%), або зареєстровані вихователі або приватно найняті працівники (18%). Решта (приблизно 25%) або відвідували дошкільні заклади, або опікувалися родичами чи сусідами, або незареєстрованими няньками [35].

Втручання держави в догляд за дітьми все ще пов’язане з концепцією держави як захисника дитинства та гаранта рівних можливостей дітей. Ця концепція дитинства та виховання дітей корениться в принципах Третьої республіки. Діти розглядаються як частина нації; вони є «загальним благом» і багатством нації, яка, у свою чергу, має перед ними зобов'язання. Тому догляд за дітьми став розглядатися як державна відповідальність і суспільне питання і поступово стає важливим напрямком сімейної політики. Це розглядається з точки зору державної підтримки сімей, щоб допомогти їм покрити витрати на догляд за дітьми та поєднати сімейне та робоче життя.

У 1980-х рр. сімейна політика характеризувалася нейтральністю по відношенню до сімейних структур, а також до рішення жінки працювати поза домом або мати повний робочий день. У той час як нові пільги були запроваджені, щоб задовольнити попит на догляд за дітьми, були також введені нові надбавки, які залежали від матеріального становища, щоб врахувати зростання бідності та соціального відчуження серед сімей. У результаті система допомоги стала більш складною, а дії держави менш послідовними. Більше того, сімейна політика все більше пов’язується із соціальною політикою та політикою зайнятості.

У 1997 році новий уряд Франції оголосив про «нову сімейну політику», натхненну ідеями соціальної справедливості та гендерної рівності. «Свобода вибору» більше не була частиною риторики сімейної політики, оскільки загальна європейська політика рекомендувала підвищення рівня зайнятості в кожній країні. Тому матерів заохочували працювати та залишатися на роботі.

Допомога по догляду за дітьми стала пріоритетом політичного порядку денного. Акцент був зроблений не лише на непрямих витратах на народження дітей, а й на цінностях: нормах освіти дітей і ранньої соціалізації, цінностях, пов’язаних з оплачуваною роботою та сімейним життям, і гендерною рівністю.

У Франції широко використовується концепція ранньої та колективної соціалізації дітей. Громадська думка досі підтримує ідею державних послуг як доказу відповідальності держави за освіту, охорону здоров'я та благополуччя дітей. Більше того, розгляд балансу між роботою та особистим життям різними секторами політики є спробою змінити поточні цінності з метою побудови більш «дружнього до дітей» і менш орієнтованого на роботу середовища як для чоловіків, так і для жінок [40].

Таким чином, змінилися цілі, що лежать в основі державної підтримки сімей: були введені соціальні цілі там, де зросли безробіття та бідність. Як наслідок, зростає кількість виплат, які виплачуються сім’ям із низьким і середнім рівнем доходів. Перерозподіл став більш вертикальним, між домогосподарствами з високим і низьким рівнем доходів. Пронаталістична мета все ще присутня в структурі переваг, але менш чітка, ніж у минулому.

Існує консенсус між громадською думкою та політичною ареною щодо того, яку роль відіграють надання допомоги дітям та установи щодо рішення подружніх пар мати більше дітей. Очікується, що зростання народжуваності буде результатом державної підтримки догляду за дітьми та «якісного» забезпечення.

Отже, уряд наголошує на догляді за дітьми та балансі між роботою та особистим життям з очікуваним впливом на рівень народжуваності.

Сімейні пільги утворюють складну систему через їх збільшення кількості, різноманітних цілей і відмінностей у правах. Сімейні виплати можуть бути грошовими або натуральними. Існує не менше тридцяти надбавок, спрямованих на підтримку сімей, що посилює складність системи.

* Основою системи надбавок є сімейні надбавки (allocationsfamiliales). Їх виплачують сім’ям, щоб частково компенсувати витрати на народження дітей. Вони виплачуються сім’ям, які мають не менше двох дітей, до 16 років (ліміт обов’язкового навчання в школі). Вони можуть виплачуватися дітям віком від 16 до 20 років, коли вони продовжують відвідувати школу чи університет або навчаються за різними програмами. Надбавки встановлюються щорічно і збільшуються в залежності від кількості дітей. У 1997 році уряд спробував перевірити матеріальні доходи сім'ї. Це рішення викликало рішучі протести з боку сімей, профспілок та сімейних асоціацій, а також з боку правого політичного крила, яке сильно дотримується поняття універсальності пільг. У результаті прем’єр-міністр відмовився від проекту і запропонував обмежити податкові відрахування для забезпечених сімей. Метою, що лежало в основі цього рішення, було запровадити більшу соціальну рівність у сімейних виплатах та підкреслити вертикальний, а не горизонтальний перерозподіл. Крім того, окрім звичайних сімейних надбавок, спеціальні надбавки були спрямовані на компенсацію витрат на дітей з обмеженими можливостями та дітей, які проживають в неповних сім’ях. Також щороку сім'ям виплачується надбавка для компенсації витрат на новий навчальний рік [35]. Ці спеціальні надбавки перевіряються матеріальними цінностями.
* Важливе місце в державній підтримці сімей займає житлова допомога. Житлові пільги неодноразово реструктуризувалися.
* Допомога по догляду за дитиною виплачується сім'ям для підвищення сумісності роботи і рівня сімейного життя. Вони зачіпають сім'ї з дітьми до трьох років і були введені в пакет сімейних заходів у 1980-х роках. Допомога у відпустці по догляду за дитиною виплачується для компенсації втрати доходу під час відпустки по догляду за дитиною. Це не замінна заробітна плата, як у Швеції та скандинавських країнах, а фіксована допомога, яка виплачується до досягнення дитиною трьох років, яку можна виплачувати матері або батькові. У 1980-х роках також були введені дві інші надбавки, AGED (розподіл дітей за місцем проживання) і AFEAMA (сімейний помічник) у 1980-х роках, щоб зменшити витрати на догляд за дітьми, коли батьки наймають нянь [39].

Отже, вищезазначені основні сімейні надбавки, які мають на меті компенсувати сім’ям витрати на народження дітей. Система сімейних пільг стає дуже складною, оскільки запроваджуються нові надбавки, а умови отримання прав стають все більш різноманітними. Коли велика кількість надбавок підлягає перевірці доходів, сімейна політика втрачає свою автономію як політичний сектор і стає частиною соціальної політики. Але сімейну політику не можна просто зводити до системи надбавок: має значення не лише фактична вартість народження дітей, а й час, відведений на догляд за дитиною.

Вцілому, реформування сімейної політики Франції відбувалися в два етапи.

По-перше, були вжиті заходи для пом'якшення наслідків кризи, запропоновані податкові пільги малозабезпеченим сім'ям і виплати готівкою в розмірі 150 євро сім'ям з дітьми шкільного віку. Однак у контексті скорочення видатків заморожування сімейних надбавок у спричинило зворотну тенденцію [41].

Другий етап ознаменувався переважно реформою 2013 року, яка, маючи на меті поглинути дефіцит сімейної гілки соціального забезпечення до 2017 року, підтвердила певні пріоритети. Далі обмеження на податкові пільги, пов’язані з «сімейним коефіцієнтом» та зменшенням виплат по ранньому дитинству (prestationd'accueildujeuneenfant), у поєднанні зі збільшенням сімейних надбавок для сімей з низьким рівнем доходів сигналізували про нову політичну волю до переорієнтації підтримки малозабезпечених сімей та посилення ролі підтримки сім'ї як опори соціальної політики.

Але, перш за все, зменшення грошової підтримки урівноважується масштабною програмою розвитку послуг догляду за дітьми/дошкільними закладами зі створенням 275 000 нових місць до 2022 року. Цю програму супроводжує план боротьби з бідністю та сприяння соціальному залученню з метою розширення доступу до догляду за дітьми для неблагополучних сімей; 10% місць зарезервовано для дітей із сімей, які живуть за межею бідності.

## Аналіз європейського лідерства Франції по народжуваності

За останні десятиліття рівень народжуваності в європейських країнах значно різнився. У першому десятилітті цього століття в Європі виникли два різних режими народжуваності: одна група країн демонструвала відносно високі загальні коефіцієнти народжуваності, приблизно 1,9, а інша відносно низька, близько 1,3.

Перша біфуркаційна група складається з країн Західної та Північної Європи, тоді як друга група складається з країн Центральної, Південної, Східної та німецькомовних країн Західної Європи. У цих країнах зберігаються значні відмінності в народжуваності, хоча нещодавні дослідження повідомляють про зниження рівня народжуваності в деяких країнах з «високою» народжуваністю (наприклад, у Північних країнах) і збільшення в деяких країнах з низькою народжуваністю (наприклад, Німеччина).

Регіональним відмінностям в народжуваності всередині країн приділяють значно менше уваги, ніж коливання між країнами. Відсутність інтересу частково пояснюється припущенням, що, хоча рівні народжуваності значно відрізнялися в різних просторах під час демографічного переходу, моделі народження дітей у «постперехідних» суспільствах відрізняються лише незначною мірою в різних регіонах і населених пунктах [44].

Хоча постійні регіональні відмінності, безумовно, не такі великі, як під час демографічного переходу, дослідження кількох країн за останні два десятиліття показали, що рівні народжуваності істотно відрізняються від рівня урбанізації в Європі: народжуваність вища в сільській місцевості та малих містах і нижча у великих містах.

Крім того, різниця в рівнях народжуваності всередині країн може бути навіть більшою, ніж між країнами. Зокрема, спостерігалися значні відмінності в народжуваності в різних житлових контекстах у Великобританії в 2011 році: коефіцієнт народжуваності для невеликих міст і сільських районів коливався від 2,2 до 2,3 у 2011 році, показник для міських регіонів був від 1,9 до 1,95. , а для Лондонського регіону цей показник становив близько 1,8, а для центру міста — 1,5. Подальший аналіз показав, що райони з високою народжуваністю були особливо важливими з точки зору чисельності населення; майже одна третина британського населення проживала в районах, які були класифіковані як «сільські райони та невеликі міста» [26].

Зауважимо, що народжуваність, як правило, висока в Північній Європі і низька в Південній (рис.2.1). Однак у цій тенденції зростання народжуваності з півночі на південь окремий випадок становить Франція. З найвищою в Європі народжуваністю її можна згрупувати з північними країнами, хоча вона знаходиться в центрі Західної Європи.



**Середня кількість дітей на 1 жінку**

**Рис. 2.1. Зміни загального коефіцієнта народжуваності в Європі (2018 р.) [38]**

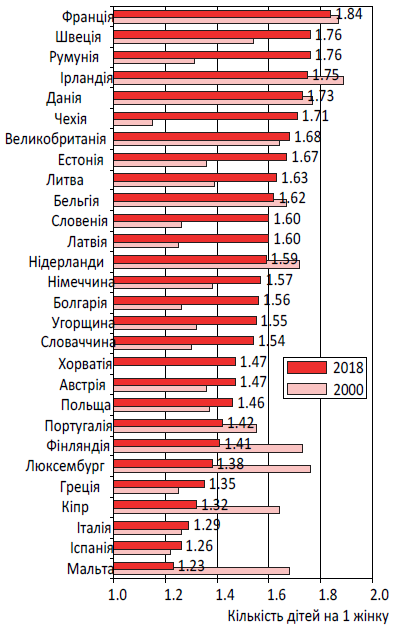
Цей поділ на Північ і Південь був помітний вже 30 років тому, що свідчить про те, що діють глибоко вкорінені механізми, а не циклічні економічні та соціальні фактори.

Одним із пояснень демографів є гендерна нерівність; жінки мають нижчий статус на Півдні, ніж на Півночі, і гендерний розподіл завдань більш нерівний. Аналогічно, було створено менше політик, які сприяють працевлаштуванню жінок і балансу між роботою та особистим життям. Крім того соціуми Південної Європи вважають, що матері не повинні залишати своїх дітей, щоб вийти на роботу, принаймні в ранньому віці. Тому, коли жінка має дитину, їй, можливо, доведеться звільнитися з роботи.

Проте сьогодні жінки не прагнуть бути домогосподарками і пари вважають за краще мати два джерела доходу. Такий підхід використовують в Європі та в усьому світі. З цієї причини подружжя відкладають народження дитини, якщо не можуть поєднати роботу і сімейне життя. Деякі жінки навіть зовсім відмовляються від народження дитини.

Градієнт Північ-Південь спостерігається в Західній Європі (за винятком Франції), але також на Сході, де він, однак, менш чіткий. Народжуваність у країнах Центральної та Східної Європи за останні три десятиліття значно коливалася. З падінням Берлінської стіни в 1989 році та соціальними і економічними потрясіннями, які відбулися, народжуваність різко впала. Через десять років загальний коефіцієнт народжуваності у більшості цих країн все ще був дуже низьким, як свідчать статистичні дані Чехії, Угорщини та Румунії (1,15, 1,31 та 1,32 дитини на жінку у 2000 році відповідно)(рис.2.2).

Проте народжуваність у цих країнах була відносно високою безпосередньо перед крахом комунізму – 1,87, 1,82 та 2,22 дитини на жінку в 1989 році. Падіння Берлінської стіни та подальший перехід до ринкової економіки породили період економічної економії (дерегулювання ринку праці, реструктуризація промисловості, зростання безробіття, розширення нерівності доходів).



**Рис. 2.2. Загальні коефіцієнти народжуваності 28 країн Європейського Союзу у 2000 та 2018 рр. [38]**

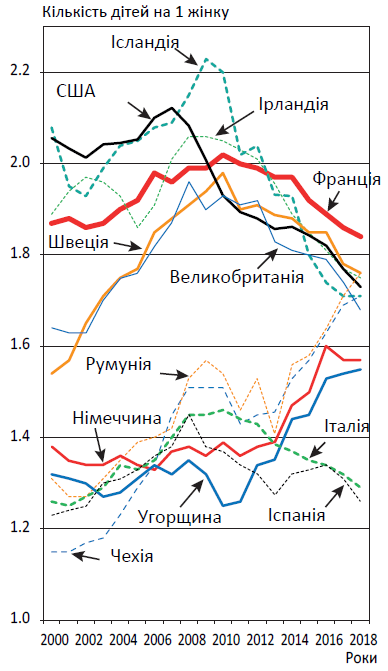
Також було скорочено державну соціальну політику, наприклад, скасування підтримки довгострокового догляду за дітьми, а соціальні виплати не встигали за інфляцією [4]. Молоді покоління також почали сприймати західні цінності, віддаючи новий пріоритет самореалізації. Одночасна дія цих комбінованих факторів пояснює, чому рівень народжуваності дуже швидко знижувався у всіх колишніх комуністичних країнах Європи після того, як була знята залізна завіса. Протягом десятиліття він залишався дуже низьким, що відображає відкладення народження дитини серед молодих жінок, які раніше створювали сім’ю.

Згодом народжуваність почалася повільно зростати, але зростання було зупинено фінансовою кризою 2007–2008 років [44]. Відновлений підйом спостерігався приблизно у 2012–2013 рр., і з того часу темпи зростання прискорилися. Наприклад, загальний коефіцієнт народжуваності становив 1,71 дитини на жінку в Чехії та 1,76 у Румунії у 2018 році (рис. 2.2). У багатьох країнах Східної Європи виглядає так, ніби зменшення, яке сталося після падіння Берлінської стіни, відходить у минуле. Ці країни повертаються до відносно високого рівня народжуваності, зафіксованого до краху комунізму, або принаймні наздоганяють групу країн, де рівень народжуваності є помірною або високою. Жінки у Східній Європі зараз народжують дітей набагато пізніше. Деякі з жінок, які відкладали народження дитини у важкі роки, безсумнівно, тепер надолужили цю затримку. Проте когорти жінок дітородного віку в цей період мають набагато менше дітей, ніж жінки з поколінь матерів.

У країнах Північної Європи, де народжуваність залишалася відносно високою протягом останніх 30 років, загальний коефіцієнт народжуваності також змінювався, хоча й меншими темпами, ніж на Сході, із зростанням на початку 2000-х років, за яким слідувала зміна тенденції, а потім зниження від 2008 (рис. 2.2). Відносно низький загальний коефіцієнт народжуваності у 1990-х роках був пов’язаний із перенесенням пологів: старші когорти жінок вже завершили своє дітонародження, тоді як молодші когорти відкладали створення сім’ї до більш пізнього віку. Це призвело до відносно низької кількості народжених у ті роки. На початку 2000-х років тенденція до більш пізнього дітонародження сповільнилася, що призвело до зростання народжуваності та зростання загального коефіцієнту народжуваності. Зростання було зупинено фінансовою кризою 2007–2008 років, коли економічна рецесія та високий рівень безробіття зробили майбутнє більш невизначеним. У зв’язку з цим деякі пари відкладали свої плани щодо народження дитини в надії, що ситуація покращиться. Це відродило тенденцію до пізніших пологів, і загальний коефіцієнт народжуваності відновив своє зниження. Але ця закономірність тривала й після завершення кризи, сигналізуючи про можливу появу нової тенденції, не пов’язаної з економічною ситуацією [39].

Карта коефіцієнта народжуваності в європейських країнах більш-менш збігається з показником працюючих жінок. У країнах з відносно активним населенням, таких як Франція, жінки відіграють важливу роль на ринку праці. Згідно з даними за 2010 р., опублікованими Організацією економічного співробітництва та розвитку, рівень зайнятості жінок у віці від 24 до 54 років у Франції становив 83,8%, у Фінляндії – 84,4%, у Данії – 85,6% та 87,5% у Швеції. Натомість, у Південній Європі та Японії частка працюючих жінок була значно нижчою: лише 64,4% з них мали роботу в Італії, 71,6% в Японії, 72,2% в Греції та 78,3% в Іспанії [38].

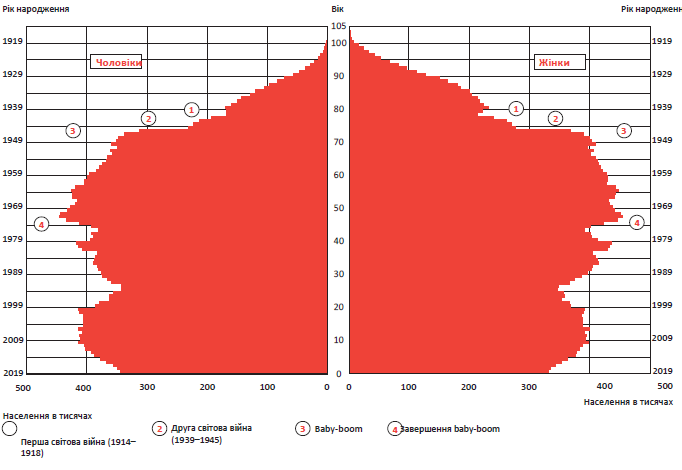
Для Франції слід розглядати зниження загального коефіціїнту народжуваності за останні роки. У Сполучених Штатах між початком кризи у 2007–2018 роках загальний коефіцієнт народжуваності знизився на 23%, з 2,12 дитини на жінку до лише 1,73 (рис. 2.3). У Великобританії він впав з 1,96 у 2008 році до 1,68 у 2018 році, що на 17%. Хоча Франція не є винятком, зниження було набагато меншим (менше 8% між 2008 і 2018 роками) і почалося пізніше, оскільки наслідки економічної рецесії вражали країну повільніше. Незважаючи на недавній спад, загальний коефіцієнт народжуваності у Франції все ще залишався найвищим у Європі в 2018 році, а останні коливання були менш різкими, ніж в інших місцях (рис. 2.2 і 2.3). Шок від кризи та наслідки безробіття, ймовірно, були приглушені щедрою соціальною та сімейною політикою.



**Рис.2.3. Загальний коефіцієнт народжуваності з 2000 року в окремих країнах Європи та США [38]**

З початку 2000-х років Франція постійно очолювала європейські рейтинги по народжуваності [35]. Після двох десятиліть спаду, у 1970-80-х рр, рівень народжуваності знову почав зростати наприкінці 1990-х років.

Станом на 1 січня 2020 р. населення Франції становило 67,1 млн.чол., з них 64,9 млн.чол. – у Франції (материкова Франція та Корсика) і 2,2 млн.чол. в заморських департаментах і регіонах (рис. 2.4) [44].



**Рис.2.4. Населення Франції на 1 січня 2020 року [38]**

У столичній Франції населення у 2019 р. зросло на 175 000 (+0,3%). Дві третини цього збільшення пояснюється перевищенням народжуваності над смертністю, а одна третина —міграцією, тобто різницею між міграційними притоками та відтоками, яка за оцінками Національного інституту статистики і економічних досліджень Франції оцінюється у 60 000 осіб.

Політика підвищення народжуваності у Франції бере свій початок з початку 20 ст., коли патерналістські компанії надавали премії батькам маленьких дітей. У 1930-х і після завершення війни державою було встановлено систему сімейних надбавок для всіх батьків, підкріплену податковими пільгами. Така політика також позитивно впливає на народжуваність, оскільки дозволяє використовувати гнучку модель, яку схвалюють пари.

## Висновки до розділу 2

Соціальні витрати відіграють важливу роль у країнах Європейського Союзу. Це покращує життя громадян, чий добробут знаходиться під загрозою через бідність або хворобу. Однак соціальні витрати становлять значну частку бюджетів країн-членів ЄС. Незважаючи на очевидну схожість у рівнях розвитку, країни ЄС демонструють очевидні відмінності в рівнях соціальних витрат.

Варто відміти, що загальний коефіцієнт народжуваності у Франції у період з 2018 по 2019 рр. становив 1,84 дитини на жінку. Кількість жінок репродуктивного віку дещо зменшилася, що пояснює невелике зниження народжень із 720 тис. у 2018 р. до 714 тис. дітей у 2019 р. Тенденція до більш пізнього дітонародження, що спостерігається протягом останніх чотирьох десятиліть, зберігається, а середній вік жінок, які народили у 2019 р. становив 30,8 років.

Висока диференціація соціальних витрат по відношенню до ВВП в окремих країнах не сприяє проведенню спільної політики в ЄС. Це також спонукає населення пред'являти вимоги, спрямовані на те, щоб змусити владу розширити соціальну підтримку, подібну до тієї, що в країнах з найбільш розвиненими схемами. Це ускладнює проведення ефективної економічної політики і, крім того, підвищує ймовірність соціальних заворушень. Слід підкреслити, що мета соціальної інтеграції реалізується не через спільну соціальну політику, а через покращення добробуту громадян ЄС з акцентом на зменшення нерівності. Тому розуміння відмінностей допомагає виявити джерела соціальних проблем і відповідно коригувати різні політики.

# ПЕРСПЕКТИВИ ВДОСКОНАЛЕННЯ СІМЕЙНОЇ ПОЛІТИКИ В УКРАЇНІ

## Запровадження європейського досвіду формування механізму сімейної політики в Україні

У європейських країнах підходи до реалізації сімейної політики суттєво відрізнялися протягом тривалого періоду її розвитку. Як наслідок, різні країни зосереджували увагу на різних способах впливу держави на сім’ю та сімейне життя, причому масштаби такого впливу також відрізнялися. До Другої світової війни франкомовні країни Європи (Франція та Бельгія) у своїй сімейній політиці робили наголос на фінансовій підтримці сімей, німецькомовні країни (Німеччина, Австрія та Швейцарія) орієнтувалися переважно на політику декретних відпусток, скандинавські країни традиційно робили акцентувати увагу на правах жінок, гендерній рівності і, таким чином, на важелях, які дозволяють жінці поєднувати сімейне життя та професійну діяльність, тоді як англомовні Великобританія та США підтримували лише ті сім’ї, які потребували такої допомоги. Звичайно, у післявоєнні роки ці різкі відмінності в підходах до сімейної політики стали менш вираженими, однак певні наслідки цих відмінностей відчуваються і сьогодні [62].

Існує багато підходів до класифікації країн за типами сімейної політики, і тут дуже різноманітні параметри можуть слугувати відправною точкою. Існує кілька режимів (або типів) сімейної політики, що визначаються співвідношенням ряду характеристик цієї політики в окремих країнах, які слугують для класифікації всіх країн на декілька груп.

Традиційна класифікація режимів сімейної політики визначає такі чотири режими в промислово розвинених країнах: соціал-демократичний, консервативний, південноєвропейський та ліберальний. Ця класифікація була вперше запропонована Г. Еспінг-Андерсеном на початку 1990-х років, а згодом розширена іншими відомими вченими у своїх працях [36].

Вона базується на характеристиці відносин у системі держава – сім’я – ринок та на забезпеченні та забезпеченні соціальних прав різних категорій населення. Класифікація, серед іншого, визначає ступінь залежності працівника від ринкових умов і ступінь, до якого ця залежність зменшується соціальною політикою (тут ми маємо на увазі можливість вийти з ринку праці без ризику бути позбавленим будь-яких засобів). прожиткового мінімуму).

Майже в усіх країнах ОЕСР поточні коефіцієнти народжуваності значно нижчі, ніж необхідні для заміщення населення. У більшості країн ОЕСР загальний коефіцієнт народжуваності становить десь від 1,3 до 1,9 дитини на жінку, при цьому в Іспанії цей показник становить 1,23, а в Кореї — трохи нижче 1,0. Лише дві країни ОЕСР (Ізраїль та Мексика) мають поточний загальний коефіцієнт народжуаності на рівні 2,1 дитини на жінку або вище, необхідних для заміщення населення. Ізраїль має найвищий СКР в ОЕСР (3,0) [34].

Протягом останніх десятиліть народжуваність помітно знизилася в країнах ОЕСР, впавши в середньому з 2,8 дитини на жінку дітородного віку в 1970 році до 1,6 дитини в 2019 році. Зниження було особливо помітним – щонайменше на трьох дітей на жінку в середньому – в Колумбії, Кореї. , Мексика та Туреччина. У період з 2000 по 2008 роки відбулося помірне відновлення середнього рівня народжуваності, але це відновлення зупинилося в багатьох країнах ОЕСР у 2009 році, ймовірно, внаслідок глобальної фінансової кризи. Оскільки коефіцієнт народжуваності 2020 року доступний лише для кількох країн, поки що зарано оцінювати повний вплив нинішньої кризи COVID-19 на народжуваність [43].

Протягом останніх десяти років рівень народжуваності України спадав і найнижчий показник був у 2020 р. та становив 293 457осiб (рис.3.1)

**Рис. 3.1. Рівень народжуваності в Україні (2010-2020 рр.) [14]**

Ситуація в Україні, що пов’язана із зниженням рівня народжуваності, спонукає вивчати досвід провідних країн по провадженню сімейної політики. Досить важливим у цьому є досвід Франції, яка має найвищий показник народжуваності серед європейських країн.

Зокрема, Франція має дуже високі державні витрати на сім’ї з дітьми. З 2011 року пари, які перебувають у цивільному шлюбі, отримують ті самі податкові пільги, що й сімейні пари.

Відносно велика частка державних витрат має форму податкових пільг, які, як правило, надають перевагу домогосподарствам з високими доходами. Бідні сім'ї отримують значну фінансову підтримку через інші перевірені пільги, соціальну допомогу та житлові субсидії.

Підтримка сімей включає відпустку по догляду за дитиною з обмеженою компенсацією за втрату заробітної плати, сімейну допомогу та послуги по догляду за дитиною.

Стрімке зростання витрат на житло з середини 1980-х років, особливо у багатодітних сімей, викликає занепокоєння, що досі не було вирішено комплексно, незважаючи на запровадження пільг на житло для сім’ї. Працюючий батько, який відповідає умовам, має право взяти відпустку по догляду за дитиною на термін до трьох років після народження дитини та повернутися на ту саму чи подібну посаду у того самого роботодавця. Це право на відпустку можна поєднувати з фіксованою надбавкою за перебуванням вдома, яка становить трохи менше половини мінімальної заробітної плати.

Оскільки чоловіки часто заробляють більше, ніж їхні дружини, батьківська відпустка тягне за собою меншу втрату доходу, коли компенсація пропорційна їхній зарплаті, а не фіксована сума. Таким чином, нинішній формат, що поєднує відносно тривалий період з низькою фіксованою надбавкою на перебування вдома, мало сприяє тому, щоб батьки брали відпустку по догляду за дитиною [1, 2, 3, 6].

Усі сім'ї з двома і більше дітьми отримують сімейну допомогу. У відповідь на економічну кризу 2008 року допомогу домогосподарствам, які перевищують певний пороговий рівень доходу, тепер виплачуються у зменшуваному розмірі. Основна частина витрат на послуги з догляду за дитиною спрямовується на дошкільну освіту, причому безкоштовний державний дошкільний заклад надається всім дітям віком від 3 до 6 років. Витрати на послуги для дітей до 3 років значно нижчі.

У 2012 році 63% дітей цієї вікової групи опікувалися переважно батьками (майже завжди мати); 4% доглядали бабуся та дідусь; 18% перебували під доглядом за межами власного дому окремим вихователем; 10% перебували на догляді в дитячому садку (ясла); 2 відсотки доглядали вдома не члени сім'ї (наприклад, помічниця або няня); і 3 відсотки отримували допомогу за допомогою інших заходів [7, 8, 10, 11].

Допомога на перебування вдома однозначно заохочує догляд за дітьми з боку матерів, враховуючи, що 98% отримувачів допомоги становлять жінки. Більшість із цих жінок зрештою повертаються на роботу, як правило, на ту саму роботу та в ті самі години, але більше однієї п’ятої жінок, які працювали повний робочий день до народження дитини, повертаються на роботу на неповний робочий день. Жінки, які перервали свою кар'єру, щоб взяти відпустку по догляду за дитиною, після повернення на роботу стикаються зі зменшенням заробітної плати, що становить приблизно 10 % за кожен рік відпустки.

У той час як послуги догляду за дітьми поза домом теоретично доступні з самого раннього віку, фактичний доступ залишається сильно розшаровованим за доходом домогосподарства. Для найзаможніших домогосподарств доступ до високосубсидованих центрів догляду за дітьми дає змогу обом батькам продовжувати працювати. Навпаки, жінки з домогосподарств з низьким рівнем доходу часто припиняють працювати, коли у них народжується дитина, що має непередбачувані наслідки для їхньої майбутньої кар’єри [12, 13, 16].

Станом на 2017 рік, 68% маленьких дітей із найзаможніших сімей перебували під доглядом поза сім’єю, у порівнянні з лише 8% дітей із найменш забезпечених сімей. Іншими словами, система допомоги по догляду за дитиною поляризована таким чином, що посилює, а не зменшує існуючу нерівність у участі робочої сили. Щоб протидіяти цій тенденції, багаторічний план подолання бідності та соціального залучення, запроваджений ще у 2013 році, спрямований на покращення доступу до дитячих місць для неблагополучних сімей через вимогу резервувати 10 % місць для дітей із сімей за межею бідності.

Таким чином, політика, яка забезпечує фінансову підтримку сім'ям або оплачувану відпустку під час пологів, має позитивний, але досить обмежений вплив на народжуваність. З усіх політик, запроваджених протягом багатьох років, надання послуг з догляду за дітьми є найефективнішим у заохоченні сімей мати дітей, а жінок – залишатися в складі робочої сили. Французька сімейна політика передбачає різноманітну систему додаткових ресурсів у вигляді грошей, часу та послуг, необхідних для виховання дітей. Держава підтримує різноманітні типи сімей з дітьми у віці від раннього до пізнього дитинства. Іншим ключовим компонентом була висока стабільність сімейної політики, заснована на сильній підтримці населення. Ця стабільність дає родинам впевненість у тому, що вони отримають постійну підтримку від народження дитини до вступу до шкільної системи та за її межами. Така впевненість створює сприятливе середовище для прийняття рішення про народження дітей.

Раціональна організація управління суспільством державою є істотною умовою повноцінного виконання сім'єю своїх специфічних (основних) і неспецифічних функцій. Якщо держава здійснює свою функцію управління суспільством з належним врахуванням інтересів сім'ї як інституту, її проблем і протиріч, можна говорити про цілеспрямовану державну політику [17, 18, 19].

Держава впливає на сім'ю як інститут, що регулює інституційне середовище, в якому функціонує сім'я, трансформуючи її в просімейний напрямок, тобто у спосіб, сприятливий для розвитку сім'ї, або, навпаки, повноцінно реалізуючи базову сім'ю. функціїнеможливі. При реалізаціїсімейноїполітики держава застосовує низку правових, економічних, соціально-психологічних, організаційно-адміністративнихінструментів (рис. 3.2).



**Рис.3.2. Інструменти державної сімейної політики України**

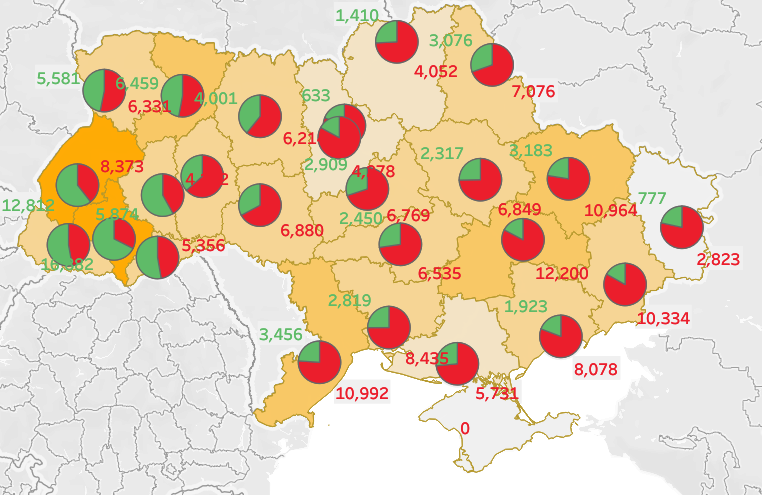
Ці завдання можна виконати лише за умови узгодження політики зайнятості, доходів населення, охорони дитинства, охорони здоров’я, молоді, гендерної, освітньої та культурної політики з потребами сім’ї. У зв'язку з цим слід дотримуватися таких принципів: пріоритет потреб сім'ї; забезпечення рівних можливостей; гармонізація сфер сім'ї та зайнятості. Пріоритет сімейних потреб у структурі суспільних і громадських інтересів означає зміщення фокусу державної політики та зусиль усіх державних інституцій загалом на максимальну увагу та задоволення потреб сім’ї та уникнення ієрархічного підпорядкування соціальних інтересів. сім'ї в інтересах держави [20, 21,22, 23].

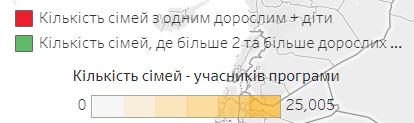
Державна сімейна політика була б неможливою без механізму її реалізації, тобто без системи органів державної влади та управління у взаємодії з органами місцевого самоврядування та інститутами громадського суспільства, які у своїй діяльності орієнтовані на вирішення проблем функціонування сім'ї. В якості інших елементів цього організаційного механізму слід назвати: інфраструктуру послуг, що надаються сім'ям з метою вирішення їхніх проблем; цільові програми, спрямовані на підтримку сім'ї як інституту; інформаційні механізми.

## Напрямки реформування сімейної політики в Україні

Сім'я як один із фундаментальних багатофункціональних інститутів суспільства характеризується значною інституційною автономією, без якої вона не змогла б виконувати свою функцію посередника між суспільством і особистістю щодо реалізації низки важливих соціальних потреб, по-перше. з усіх, що стосуються народження і розвитку дітей як представників нових поколінь, які витіснять своїх батьків і забезпечать спадкоємність людського роду. При цьому всі соціальні інститути постійно взаємодіють і впливають один на одного. Подібно до того, як відтворення населення певної історичної якості відбувається, загалом, у межах усього суспільно-економічного життя, функціонування сім’ї як первинної одиниці відтворення нових поколінь значною мірою залежить від усіх сфер життя. життя суспільства.

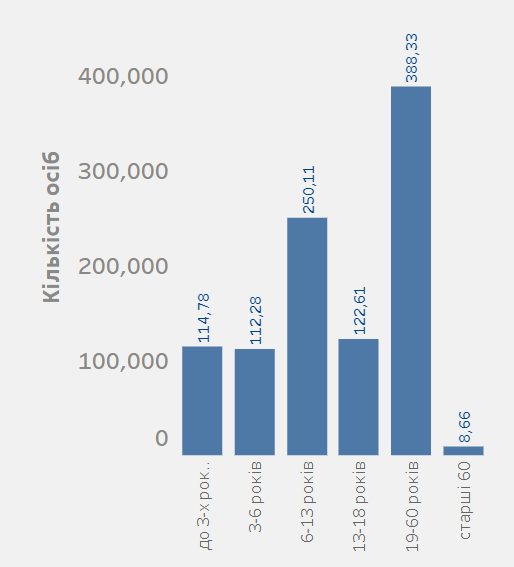
Станом на сьогодні 273, 990 сімей в Україні отримують соціальну допомогу від держави. Кількість сімей, що отримують дану допомогу відрізняється за регіонами (рис.3.3).





**Рис. 3.3. Кількість сімей, які є учасниками державної соціальної допомоги України щодо малозабезпечених сімей [14]**

Також спостерігається різний склад сімей, які отримують соціальну допомогу від держави (рис.3.4). Причому найбільша кількість сімей, що отримують таку допомогу- це сім’ї з дітьми від 6 до 13 років (250,11).



**Рис.3.4. Дані щодо складу сімей, які є учасниками програм соціальної допомоги в Україні ( станом на 2021 р.) [14]**

Особливості тієї чи іншої моделі сімейної політики визначаються певним своєрідним співвідношенням між її складовими та рівнем розвитку. Сімейна політика кожної конкретної країни складається з досить великої кількості елементів, які можуть впливати на стан сім'ї в її соціально-економічному середовищі. Сімейна політика може охоплювати багато сфер соціального та економічного життя та враховувати їх різноманітні та різноманітні аспекти. Протягом останніх десятиліть були зроблені численні спроби класифікації складових сімейної політики [24, 25, 28]. Для України доцільними є такі ініціативи щодо соціальної підтримки сімей:

1) Фінансові ініціативи:

– періодичні грошові виплати;

– одноразові платежі або позики;

– податкові знижки, кредити або відрахування;

– безкоштовні або субсидовані послуги чи товари для дітей;

– житлові субсидії.

2)Підтримка батькам у поєднанні роботи та сім’ї:

– відпустка по вагітності та пологах;

– догляд за дітьми;

– гнучкий графік роботи та короткострокова відпустка за сімейними потребами;

– антидискримінаційне законодавство та гендерна рівність у працевлаштуванні.

3) Широкі соціальні зміни для підтримки дітей та батьківства:

– ініціативи щодо зайнятості;

– дружнє середовище для дітей;

– гендерна рівність;

– підтримка шлюбу та стосунків;

– розвиток позитивного соціального ставлення до дітей та батьківства.

Елементи останньої групи значною мірою умовно можна розглядати як складові політики, оскільки вони лише частково підлягають регулюванню державними органами і значною мірою залежать від рівня розвитку суспільства загалом [29].

Що стосується сімейної політики України, то вона в цілому не має чітко сформульованого поняття, хоча окремі компоненти сімейної політики, що входять до зазначених класифікацій, досягли певного рівня розвитку.

Ми вважаємо, що в Україні сімейна політика має бути спрямована на заохочення сімейного способу життя, підтримку сімей з дітьми та створення оптимальних умов для побудови та розвитку сім’ї та для функціонування сім’ї.

Основні завдання сімейної політики мають полягати у посиленні в суспільній та індивідуальній свідомості потреби в сім'ї, шлюбі, батьківстві та материнстві, у забезпеченні соціально-економічних умов для задоволення цієї потреби.

В Україні найвагомішою складовою державної допомоги сім’ям є одноразова допомога, яка виплачується при народженні дитини. Високий рівень допомоги при народженні дитини та їх значна диференціація за порядком народження дає підстави характеризувати сімейну політику України як політику з пронаталістичною спрямованістю. Власне кажучи, це є логічним наслідком тривалого падіння народжуваності, яке спостерігалося в країні в 90-х роках XX століття.

Загалом, одноразова допомога при народженні дитини є найважливішим елементом державної допомоги сім’ям з дітьми. Результати опитування опосередковано підтверджують ефективність цих заходів, оскільки фактори, пов’язані зі зростанням грошових доходів сімей з дітьми, визнаються найважливішими потенційними детермінантами підвищення народжуваності населення України. Швидше за все, такий стан речей є досить ситуативним, але, враховуючи уподобання населення та за умови достовірності його думок, в контексті сучасної України ці фінансові ініціативи слід перш за все брати за основу побудови сімейної політики.

Власне кажучи, насправді це так, але на практиці ця значна допомога при народженні дитини закінчує сімейну політику як таку. Подальший розвиток сімейної політики в Україні передусім має бути спрямований на диверсифікацію інструментів із групи «фінансові інструменти». Тут маються на увазі, перш за все, щомісячні допомоги, які мають бути збільшені на період закінчення виплати одноразової допомоги при народженні дитини.

Було б також доцільно підвищити вікову межу для отримання допомоги та запровадити диференціацію допомоги за порядком народження (можливо, це слід зробити разом із певним зменшенням одноразової допомоги при народженні дитини). Щодо окремих складових політики щодо допомоги батькам, які поєднують господарську діяльність з виношуванням дитини та доглядом за ними, то, на думку населення України, вони не можуть бути належним чином ефективними в сучасних умовах [9, 32, 34, 50, 51].

Відповідно, різноманітні системи відпусток по догляду за дитиною, які активно використовуються в деяких європейських країнах (насамперед, у скандинавських), не користуються попитом у нашому суспільстві.

Ще одним фактором, який потенційно може підвищити народжуваність, є вирішення житлових проблем сімей з дітьми. У багатьох європейських країнах житлова політика розглядається як важливий елемент сімейної політики, хоча вона не має прямої пронаталістської мети [53, 56, 57].

У Європі витрати на житло становлять значну частину сімейного бюджету. Наприклад, як показують дані опитування, в Австрії третина молодих людей у віці 20-39 років впевнені, що надмірно висока вартість житла є значною перешкодою для народження дитини (дітей).

Грошові виплати, пов’язані з придбанням житла та витратами на його утримання, можуть надаватися у вигляді:

* періодичних грошових надбавок (наприклад, як надбавки, що існують у Швеції протягом тривалого часу),
* одноразових дотацій (наприклад, на покупку будинку)
* поступового зменшення виплати за житло, придбане в кредит після народження кожної дитини, податкові пільги або зменшення витрат на утримання житла чи супутніх послуг.

Якщо в країні існують якісь податки, пов’язані з житлом, платникам податків, які мають дітей, можуть надаватися певні пільги. Відповідними державними програмами може бути передбачено будівництво житла для сімей з дітьми або надання таких сімей житлом за рахунок держави як першочергового [63, 64].

Україна також потребує певного посилення житлової політики. Проте реалізації цих програм нерідко гальмується брак і нераціональний розподіл коштів – традиційна перешкода для всіх позитивних ініціатив в Україні.

Серед інших компонентів, які у разі впровадження можуть мати певний ефект в умовах сучасної України, слід виділити також безкоштовні (або пільгові) товари та послуги для дітей. Це форма фінансової підтримки сімей з дітьми, яка ґрунтується на наданні цим сім'ям права безкоштовного придбання товарів і послуг для дітей або їх придбання зі значними знижками.

Подібний інструмент може бути використаний у сфері освіти на всіх рівнях, а також у сфері медичних послуг, громадського транспорту, відпочинку та відпочинку, доступу до спортивних послуг та дозвілля та в багатьох інших сферах. До цієї категорії також можна віднести послуги догляду за дитиною як такі, але їх доцільно було б віднести до засобів допомоги працюючим батькам. В якості необхідних для дітей товарів зі знижкою можуть продаватися різні підручники, навчальні матеріали, спортивний одяг тощо. У цю категорію також можуть входити знижки на такі послуги, як електропостачання, бензин, страхування тощо. Крім того, сім'ї з дітьми можуть отримати різноманітні дисконтні картки на суму, яка залежить від кількості дітей.

Тому в Україні формується пронаталістська сімейна політика, спрямована на підвищення народжуваності населення. Відповідно, інструменти, що застосовуються на сучасному етапі, є досить вузькими. На сьогодні ми спостерігаємо певний ефект від значних фінансових вкладень у вигляді допомоги при народженні дитини, але їх довгострокового стійкого ефекту навряд чи можна очікувати. Як один із заходів подальшого посилення сімейної політики, роль щомісячних виплат може бути посилена шляхом збільшення відповідного вікового обмеження на отримання допомоги.

Отже, ці надбавки на вирішення житлових проблем сімей з дітьми доцільно було б виплачувати шляхом запровадження відповідних дотацій, пільг, позик або диференціювання поточних платежів за житло залежно від кількості дітей. Також видається доцільним підтримувати сім’ї з дітьми, надаючи їм безкоштовні (або пільгові) товари та послуги, необхідні для виховання дитини (набір цих товарів і послуг може бути дуже широким). Такий інструмент (поряд із податковими пільгами) був би вигіднішим для української економіки, ніж величезні субсидії та пільги.

## Висновки до розділу 3

Політика підтримки сімей у плані роботи, догляду, відпочинку та доходів розвивалася та активно розвивається в усьому світі, від компаній у містах і регіонах, до національних держав, наднаціональних та міжнародних організацій.

На сучасному етапі розвитку суспільства трансформуються функції сім'ї та змінюється їх співвідношення, проте сім'я все ще залишається первинним центром відтворення населення, який не тільки дає життя новим поколінням, але й формує їх якісні характеристики як суб'єктів суспільної діяльності. В умовах сучасної демографічної кризи в Україні все більшої актуальності набуває вивчення сімейної форми демопроцесу, а потреба в демополітичній підтримці функціонування та розвитку сім’ї стає актуальнішою.На сімейний склад населення також впливає соціально-економічна ситуація в країні, наскільки вона впливає на демографічні процеси (народження, смертність та міграція) та сценарії сімейного циклу.

Особливості природного руху населення України – низька народжуваність, надмірна чоловіча смертність, демографічне старіння – мають безпосередній вплив на розмір, структуру та співвідношення різних типів сімейних союзів. В сучасній Україні несприятлива економічна ситуація сімей знижує можливість реалізації тих чи інших сценаріїв розвитку сім’ї, особливо на етапі відокремлення дорослих дітей від батьків, що впливає на сімейний склад населення країни.

В сучасній Україні домінують нуклеарні сім’ї, які складаються з подружньої пари з дітьми або без дітей. За період між двома останніми переписами значно зменшився відсоток сімейних домогосподарств з неповнолітніми дітьми. Заробітна плата є основним джерелом доходів домогосподарств усіх типів, однак її відсоток у загальному обсязі доходів домогосподарств з дітьми значно вищий, що встановлює більшу залежність матеріального добробуту сімей з дітьми від стану вітчизняного ринку праці.

ВИСНОВКИ

Сімейна політика є центральною частиною політики держави добробуту. Її вплив на народжуваність та зайнятість також визначається структурою держави добробуту, в якій вони діють. Об’єднання держав добробуту за Г. Еспінгом-Андерсеном на ліберальні, консервативно-корпоративні та універсально-соціально-демократичні режими соціальної держави забезпечує важливу класифікацію установ соціальної держави.

Це ґрунтується на принципах, які керують політикою держави добробуту щодо відсутності ринку праці, соціального розшарування та доступу до соціальних виплат, і таким чином підкреслює взаємозв’язок зайнятість-сім’я-держава. Проте феміністичні дослідження соціальної держави показали, що принципи, які регулюють сімейну політику, не в усіх країнах відповідають принципам, які регулюють політику соціальної держави.

Зразок режимів соціальної держави стає різноманітнішим, якщо акцентувати увагу на тому, як сімейна політика структурує гендерні відносини в сім’ї та суспільстві. Ця структура працює через соціальну організацію батьківства, зайнятості та догляду за гендерними ознаками. Такий підхід дозволив виділити деякі особливості сімейної політики, важливі для оцінки їх потенційного впливу на народжуваність.

По-перше, зайнятість та догляд не можна розглядати як дві окремі сфери життя, а сімейну політику не можна розглядати лише щодо їх зв’язку з сім’єю та піклуванням. Сімейна політика переплітається з працевлаштуванням та доглядом таким чином, що виходить за рамки простого «поєднання роботи та догляду». Значення сімейної політики щодо зайнятості полягає в тому, наскільки ця політика забезпечує жінкам доступ до оплачуваної роботи та доходу, який дозволяє їм утримувати власне домашнє господарство незалежно від доходів партнера чи інших членів сім’ї. Це включає три аспекти.

Перший аспект цього полягає в тому, чи заохочує сімейна політика працевлаштування жінок і забезпечує їх збереження на роботі, незалежно від їхніх зобов’язань по догляду.

Другий аспект полягає в тому, чи влаштована сімейна політика, щоб зберегти роботу, яка забезпечує соціальне забезпечення та дохід, достатній для утримання домогосподарства.

Третій аспект полягає в тому, чи забезпечує сімейна політика пільги, які компенсують втрату доходу та гарантують засоби до існування понад мінімальний рівень у періоди, коли зобов'язання по догляду обмежують роботу.

По-друге, оскільки в усіх західних суспільствах приватний догляд є насамперед завданням, делегованим жінкам, ключовим аспектом сімейної політики є те, наскільки вони звільняють жінок від неоплачуваної роботи по догляду. Це стосується соціальної організації догляду, тобто розподілу допомоги між державним сектором, ринком, чоловіками та жінками. Держава та ринок значною мірою визначають доступність дефаміліалізованих та деприватизованих послуг догляду. Те, чи надаються послуги з догляду державою чи ринком, може мати вирішальний вплив на їх доступність, доступність та якість.

Питання, що стосується народжуваності та зайнятості, полягає в тому, чи надає сімейна політика всім дітям доступні, доступні та визнаної якості послуги з догляду за дітьми, незалежно від особистих обставин та матеріальних можливостей батьків. Що стосується гендерного розподілу неоплачуваного догляду, головне питання полягає в тому, чи сприяє сімейна політика рівному розподілу неоплачуваної роботи по догляду між жінками та чоловіками. Враховуючи гендерні відмінності в зайнятості, доходах та догляді, гендерно-нейтральна конфігурація сімейної політики може бути недостатньою для реструктуризації гендерних відносин.

По-третє, важливе питання сімейної гендерної політики стосується того, як сімейна політика стосується відтворення, оскільки це є ключем до формування залежності жінок або забезпечення їх незалежності. Це пов’язано з питанням, чи стосується сімейна політика жінок як індивідів (з батьківськими зобов’язаннями) чи як партнерів для чоловіків.

Сімейна політика в цілому має формуватися та здійснюватися з дотриманням принципів пріоритетності потреб сім’ї та гармонізації сфер сім’ї та зайнятості, а також за умови узгодженості політики зайнятості, доходів населення, молоді, гендерної, освітньої та культурної політики. з потребами розвитку сім'ї та спрямованість усієї державної політики та діяльності державних інституцій зміщується на найбільш повне врахування та задоволення потреб сім'ї. Тільки за виконання цих умов в Україні буде сформована цілісна та ефективна сімейна політика та створені передумови для досягнення її головної мети – удосконалення сім’ї як інституту та швидкого виходу з демографічної кризи.

В Україні стратегічною метою сімейної політики має бути зміцнення сім’ї та пришвидшення виходу з демографічної кризи шляхом підтримки моделі сім’ї із середньою кількістю дітей, сім’ї, яка є економічно, соціально та духовно. самодостатня сім'я, яка ґрунтується на принципах волі та паритету та надає рівні можливості для особистої самореалізації кожного члена. Проте на сьогоднішній день сімейну політику в нашій країні можна охарактеризувати як політику з переважаючою пронаталістичною спрямованістю та тактичною метою підвищення дітородної активності населення. Значне підвищення одноразової допомоги при народженні дитини кілька років тому позитивно вплинуло на ситуацію з вихованням дітей та народжуваність населення України.

Однак сумнівно, що ефект від згаданих значних фінансових інвестицій, який можна спостерігати сьогодні, має довгостроковий та стійкий характер. Слід також зазначити, що загалом інструменти сімейної політики, які застосовуються в Україні на сучасному етапі, є досить вузькими, і лише значні розміри допомоги при народженні дитини можна вважати найбільш вагомою формою державної допомоги сім’ям з дітьми.

Крім того, у часи фінансово-економічної кризи сім’ї з дітьми все більше потребують фінансової підтримки держави. Досягненню стратегічної мети сімейної політики в Україні сприятимуть такі кроки: посилення в суспільній та індивідуальній свідомості потреби сім'ї, шлюбу, батьківства та материнства та забезпечення відповідних соціально-економічних умов; підвищення гендерної культури в сім'ї та суспільстві; розвиток економічного, освітнього та соціалізаційного потенціалу сімей, підвищення рівня їх життя та якості життя; забезпечення бажаних для сім'ї та необхідних для суспільства умов для народження та виховання дітей; збереження репродуктивного здоров'я населення; надання всебічної підтримки сім'ям, які стикаються з життєвими труднощами; мінімізація асоціальних проявів, які можуть виникнути в сімейному житті.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Аксьонова С. Ю. Середнійвікматері при народженнідитини: чиможливареверсія? Демографія та соціальнаекономіка. 2018. № 2 (33). С. 53—66. https://doi.org/ 10.15407/dse2018.02.53
2. Аксьонова С. Ю., Слюсар Л. І. Особливостінароджуваності та шлюбності у столицяхсхідноєвропейськихкраїн. Демографія та соціальнаекономіка. 2020. № 3 (41). С. 37—58. https://doi.org/10.15407/ dse2020.03.037
3. Демчук О. Сімейніцінності як парадигма інституту. Нова педагогічна думка. 2017. № 1. С. 47–49. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Npd\_2017\_1\_13
4. Жеребило І. В. Соціальнаполітикадержави як регулятор розвиткусоціальноїсфери: теоретико-методологічніаспекти. Проблемиекономіки. 2020. Вип. 1. С. 283 – 289.
5. Жеребило І. В. Соціальнаполітикадержави як регулятор розвиткусоціальноїсфери: теоретико-методологічніаспекти. Проблемиекономіки. 2020. Вип. 1. С. 283 – 289.
6. Когатько Ю. Л. Бідністьсільськихдітей в Україні. Демографія та соціальнаекономіка. 2020. № 2 (40). С. 89-102. https://doi.org/  
   10.15407/dse2020.02.089
7. Костюшко Г. О. Традиційнісімейніцінностімолоді в контекстіїхсучасноїтрансформації. НауковийчасописНаціональногопедагогічногоуніверситетуімені М. П. Драгоманова. Серія11 :Соціальна робота. Соціальнапедагогіка. 2018. Вип. 24 (1). С. 71-78. URL: http://nbuv.gov.ua/  
   UJRN/Nchnpu\_011\_2018\_24 %281 %29\_\_13
8. Крімер Б. Трансформаціянароджуваності в Україні на ранніхетапахдемографічного переходу. Демографія та соціальнаекономіка. 2018. № 2 (33). С. 67—81. https:// doi.org/10.15407/dse2018.02.067
9. Куриляк, В. Є., Савельєв, Є. В., Лизун, М. В., & Ліщинський, І. О. (2019). Концепція Вишеградська четвірка+ Україна: реальність і перспективи. *Вісник економічної науки України*, (1), 115-121.
10. Ліпіч Л. Сім'я та сімейні цінності в умовах трансформації традиційних соціальних інститутів. Релігійна свобода. 2018. № 21. С. 14–27. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/religfree\_2018\_21\_5
11. Міщенко Л. О. Сучасний стан соціального захисту та соціального забезпечення населення в Україні в умовах децентралізації: напрями подальшого розвитку. Ефективна економіка. Дніпро, 2017. № 11. URL: http: //www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=5867.
12. Огінська А. Ю. Соціальний захист населення та фінансовий механізм його реалізації: теоретико-концептуальний зріз. Економіка та держава. 2018. № 4. C. 131-136.
13. Оперативна ґендернаоцінка становища та потреб жінок у контекстіситуації з COVID-19 в Україні. UN Women. 2020. URL: https://www2.unwomen.org/-/media/field%20office%20eca/attachments/publica­tions/2020/05/rapid%20gender%20assessmentukr-min.pdf?la=en&vs=4536
14. Офіційний веб-сайт Державної служби статистики України. URL: http://www.ukrstat. gov.ua/.
15. Підлипна Р. П. Система соціального захисту населення в Україні в сучасних умовах: сутність і основні складові. Науковий вісник Полтавського університету економіки і торгівлі. Полтава, 2015. № 1 (69). С. 16-22.
16. Сковронський Д. М. Ідея та визначення соціальної держави у історіографічному аспекті. Вісник Національного університету «Львівська політехника». 2019. № 825. С. 217–223.
17. Формуваннясімейнихцінностей у дітейшкільноговіку в сучаснихсоціокультурнихумовах: монографія / за заг. ред. Л. В. Гончар. Харків: Друкарня Мадрид, 2016. 176 с.
18. Школьнік М. В. Проблемиствореннямолодихсімеймолоддю в Україні. URL: https://conferences.vntu.edu.ua/ index.php/all-hum/all-hum-2017/paper/download/2073/1601
19. Argoud, D. (2020). The Policy of Supporting Carers in France: An Unfinished Articulation with the Community. *Enfances, Familles, Generations*, (36).
20. Baude A, Pearson J, Drapeau S. Child adjustment in joint physical custody versus sole custody: A meta-analytic review. *Journal of Divorce & Remarriage.*2016;57(5):338–360. doi: 10.1080/10502556.2016.1185203.
21. BCG. SustainableEconomicDevelopmentAssessment (SEDA). URL: https://www.bcg.com/ru-ru/publications/interactives/seda2019-guide.aspx (дата звернення: 21.07.2021).
22. Beaumel C., Papon S., 2020, Bilandémographique 2019. La fécondité se stabiliseen France, Insee Première, 1789, January URL: [www.insee.fr/fr/statistiques/4281618](http://www.insee.fr/fr/statistiques/4281618)
23. Beckfield J. *Unequal Europe: Regional integration and the rise of European inequality.* Oxford: Oxford University Press; 2019.
24. Beji, R., Yousfi, O., Loukil, N., &Omri, A. (2021). Board diversity and corporate social responsibility: Empirical evidence from France. *Journal of Business Ethics*, *173*(1), 133-155.
25. Béland, D., Marchildon, G. P., Mioni, M., & Petersen, K. (2021). Translating social policy ideas: The Beveridge report, transnational diffusion, and post‐war welfare state development in Canada, Denmark, and France. *Social Policy & Administration*.
26. Blagojević, L. Č. (2021). The “Yellow Vests” Movement as a Consequence of Disturbed Social Dialogue in France. *UkrainianPolicymaker*, *8*(8), 26-35.
27. Bradshaw J, Keung A, Chzhen Y. Cash benefits and poverty in single-parent families. In: Nieuwenhuis R, Maldonado LC, editors. *The triple bind of* single-parent families: Resources, employment and policies to improve well-being. Bristol: Policy Press; 2018. pp. 337–357.
28. Buelens M. Transnational analysis of local fertility: A spatial organisation depending on metropolitan contexts and natiоnal borders. Revue Quetelet. Quetelet Journal. 2019. Vol. 7/ N1. Avril. P. 101—133. URL: DOI:10.14428/rqj2019.07.01.04 (датазвернення: 11.03.2020)
29. Chzhen Y. Unemployment, social protection spending and child poverty in the European Union during the Great Recession. Journal of European Social Policy. 2017;27(2):123–137.
30. Cordero‐Coma, J., &Esping‐Andersen, G. (2018). The intergenerational transmission of gender roles: Children's contribution to housework in Germany. *Journal ofMarriageand Family*, *80*(4), 1005-1019.
31. Cremers, J. (2020). Social policy and labour mobility in Europe-the gap between law and enforcement. *Sociologia: Revista da Faculdade de Letras da Universidade do Porto*, 148-161.
32. Doctrinal, L., &Nieuwenhuis, R. (2019). Who closes the gender gap in old-age poverty? (No. 11; Inequality Matters: LIS Newsletter, pp. 8–10). LIS. <https://www.lisdatacenter.org/wp-content/uploads/files/nl-2019-11.pdf>.
33. Dufour, B., Petrella, F., &Richez‐Battesti, N. (2021). Understanding social impact assessment through Public Value Theory: A comparative analysis on WISEs in France and Denmark. *Annalsof Public andCooperative Economics*.
34. Ebbinghaus, B. (2021). Inequalities and poverty risks in old age across Europe: The double‐edged income effect of pension systems. *Social Policy & Administration*, *55*(3), 440-455.
35. Efanova, L. D., &Fedorova, K. A. (2020). DEMOGRAPHIC POLICY OF FRANCE. *VestnikUniversiteta*, *1*(12), 189-192.
36. Esping-Andersen, G. (2017). *Politics against markets*. Princeton University Press.
37. Esping-Andersen, G. (2019). *The three political economies of the welfare state* (pp. 92-123). Routledge.
38. Eurostat, 2020, Database, URL: ec.europa.eu/eurostat/fr/ data/database
39. Family Report 2017: benefits, eff ects, trends / Federal Ministry for Family Aff airs, Senior Citizens, Women and Youth (Germany), 2018. URL: https://www.bmfsfj .de/blob/123200/ c5eed9e4f3242f9cfe95ee76ff d90fa6/familienreport-2017-englisch-data.pdf
40. Fihel A., Okólski M. (2019) Diminution de la population dans les pays anciennementcommunistes de l’Unioneuropéenne, Population & Societies, 567, June. URL: www.cairn. info/revue-population-et-societes-2019-6-page-1.htm
41. Fox J., Klüsener S. &Myrskylä M. Is a Positive Relationship Between Fertility and Economic Development Emerging at the Sub-National Regional Level? / Th eoretical Considerations and Evidence from Europe. European Journal of Population. 2019. Vol. 35
42. Kuryliak, V., Lishchynskyy, I., Lyzun, M., & Komar, N. (2017). Benchmarking of local production systems in Eastern Europe and Ukraine.
43. Lesthaeghe R. Th e Unfolding Story of the Second Demographic Transition. Population and Development Review. 2010. June. URL: https://www.researchgate.net/publication/ 45825913
44. Lim, A. (2020). Making Family: Depopulation and Social Crisis in France. In *BarrenStates* (pp. 207-227). Routledge.
45. Lishchynskyy, I., Lyzun, M., Kuryliak, V., & Savelyev, Y. (2019). The dynamics of European periphery. *Management theory and studies for rural business and infrastructure development= Vadybosmokslasirstudijos-kaimoverslųirjųinfrastruktūrosplėtrai: mokslodarbai, 2019, vol. 41, no. 4, p. 527-536*.
46. Lishchynskyy, I., Lyzun, M., Siskos, E., Savelyev, Y., &Kuryliak, V. (2021). UrbanGreenSpace: Comparingthe EU andUkrainianPractice. In*SHS WebofConferences* (Vol. 100). EDP Sciences.
47. Luci-Greulich A., Thévenon O. (2013) The impact of family policies on fertility trends in developed countries. European Journal of Population. 29(4). 387̶ 416.
48. Lyzun, M., Lishchynskyy, I., Kuryliak, V., Savelyev, Y., &Kurylyak, V. (2019). Modeling evaluation of dollarization economic efficiency. 2019 9th International Conference on Advanced Computer Information Technologies (ACIT): Conference Proceedings (Ceske Budejovice, Czech Republic, June 5–7, 2019).
49. Meil, G., Diaz-Gandasegui, V., Rogero-García, J., & Romero-Balsas, P. (2021). Non-Parental Childcare in France, Norway, and Spain. In *The Palgrave Handbook of Family Sociology in Europe* (pp. 345-360). PalgraveMacmillan, Cham.
50. Minimum wages in 2019: Annual review. European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions. URL : https://www.eurofound.europa.eu/sites/default/files/ef\_publication/field\_ef\_document/ef19028en.pdf
51. Nieuwenhuis, R., & Maldonado, L. C. (2018). Single-parent families and in-work poverty. In H. Lohmann & I. Marx (Eds.), Handbook on in-work poverty (pp. 171–192). Edward Elgar Publishing. 10.4337/9781784715632.
52. Policies and Diversity over the Life Course: Summary of Key Findings from WP 9. FamiliesAndSocieties Working Paper 72. 2017. By Gerda Neyer. URL: http://www.familiesandsocieties.eu/wp-content/uploads/2017/02/WP72Neyer2017.  
    pdf (дата звернення: 29.09.2021).
53. Primc, K., &Slabe-Erker, R. (2020). Social policy or energy policy? Time to reconsider energy poverty policies. *Energy for Sustainable Development*, *55*, 32-36.
54. Qvortrup, J. (2020). Childhood in Europe: a new field of social research. In *Growingupin Europe* (pp. 7-20). De Gruyter.
55. Sobotka T., Matysiak A. &Brzozowska Z. “Policy responses to low fertility: how eff ective are they?” Technical Division Working Paper Series, Population and Development Branch. Working Paper No. 1. New York: UNFPA, May 2019. Available at URL: https://www.unfpa. org/publications/policy-responses-low-fertility-how-eff ective-are-they (датазвернення: 11.03.2021)
56. Frejka T., S. Gietel-Basten (2016), Fertility and family policies in Central and Eastern Europe after 1990, *Comparative Population Studies*, 41 (1), 3-56.
57. The Role of the Demographic Transition in the Process of Urbanization. Tim Dyson. URL: http://sgfm.elcorteingles.es/SGFM/FRA/recursos/doc/  
    Actos/2009/Ponencias\_ingles/Long\_term\_Implications/405329082\_2192009135719.pdf (дата звернення: 11.03.2020)
58. Thévenon O. Family Policies in OECD Countries: A Comparative Analysis. Population and Development Review 9. 2011. March. URL: https://doi.org/10.1111/j.1728-4457. 2011.00390.x
59. The Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women and its Optional Protocol. Handbook for Parliamentarians. United Nations. 2003. URL: http://archive.ipu.org/ PDF/publications/cedaw\_en.pdf
60. UNDP. HumanDevelopmentReport 2019. URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019.pdf (дата звернення: 28.08.2021).
61. Van Bavel J, Schwartz CR, Esteve A. The reversal of the gender gap in education and its consequences for family life. *Annual Review of Sociology.*2018;44(1):341–360. doi: 10.1146/annurev-soc-073117-041215.
62. Van Lancker, W., &Vinck, J. (2019). The consequences of growing up poor. In B. Greve (Ed.), Routledge International Handbook of Poverty. Routledge: URL: https://www.routledge.com/Routledge-International-Handbook-of-Poverty-1st-Edition/Greve/p/book/9780367178666
63. Verbist G, Diris R, Vandenbroucke F. Solidarity between generations in extended families: Old-age income as a way out of child poverty? *European Sociological Review.*2020;36(2):317–332. doi: 10.1093/esr/jcz052.
64. Zeitlin, J., &Vanhercke, B. (2020). Socializing the European Semester? Economic Governance and Social Policy Coordination in Europe 2020. *Economic governance and social policy coordination in Europe*, 2014-17.