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**Вступ**

**Актуальність дослідження.** Українське суспільство переживає сьогодні важливий етап свого розвитку: відбувається осмислення, коригування, а в деяких випадках кардинальна зміна державної стратегії, яка переорієнтовується на забезпечення можливостей переходу до принципово вищої якості життя людей. Визначаються пріоритети, ставляться нові цілі, вибираються найбільш результативні та ефективні технології їх досягнення.

В цьому контексті якість життя стає головною метою соціально політики країни, критерієм успішності діяльності всіх сфер і рівнів управління, а її послідовне поліпшення проголошується загальнонаціональною ідеєю, здатною істотно змінити весь хід розвитку України в XXI столітті.

Разом з тим загальновідомо, що проблема якості життя актуальна в тих суспільствах, рівень життя яких знаходиться в цілому на задовільному рівні, коли проблема фізичного виживання не є визначальною, або ж, навпаки, для тих, де значна частина населення перебуває за межею бідності. Щодо нашої держави, то нині існує декілька позицій щодо того, до якого типу вона належить. Перша – для України в даний час може бути застосована швидше стратегія кризового управління, ніж стратегія якості життя, тому що перед більшістю населення стоїть проблема виживання. Відтак, на сучасному етапі, перш ніж впроваджувати певну концепцію управління, необхідно підготувати до цього суспільство. Друга, протилежна першій, - за останні роки досягнута деяка стабільність і загальнонаціональна стратегія має бути спрямована на покращення якості життя на рівні особистості, соціальних груп і суспільства в цілому. У своєму дослідженні ми підтримуємо саме таку позицію і вважаємо, що без її врахування в черговий середньостроковій, а потім і в довгостроковій урядових програмах, українському суспільству навряд чи вдасться налагодити дієву роботу по підвищенню якості життя населення.

Однак цей процес відбувається надто повільно і суперечливо. Хід реформ і реалізація державних проектів поки що не забезпечує підтримання високих і стійких темпів соціально-економічного зростання, підвищення конкурентоспроможності вітчизняної економіки, а відтак реального підвищення якості життя більшості населення.

На наш погляд, комплексне вивчення соціально-психологічних параметрів якості життя на рівні особистості, соціальних груп і суспільства дає можливість глибше проникнути в структури потребово-мотиваційного, ціннісно-цільового, соціально-особистісного, соціально-психологічного простору окремого громадянина і держави в цілому. Такий підхід дасть змогу не лише розширити наукові знання про взаємозв'язок інваріантних і специфічних індикаторів якості життя в різних соціальних групах, а й прогнозувати і коректувати цей процес на рівні державного регулювання.

Незважаючи на тривалу історію вивчення даної проблематики, як в закордонній, так і вітчизняної практиці, серед науковців досі точаться суперечки щодо визначення поняття «якість життя», а відтак немає єдиного підходу у питанні ефективного використання його індикаторів та парціальних параметрів в практиці державної статистики. Відтак, у наукових джерелах зустрічаються приклади, коли якість життя розглядають: з позиції об'єктивного характеру його показників (Ф. Конверс, А. Кембел, С. Макол, Дж. Форестер та ін.): суб'єктивних відчуттів людей (А. Мішель, Дж. Логотеті, К. Терюн та ін.); усвідомлюваних елементів ставлення особистості до середовища (О.Т. Балуєв, А.В. Баранова, Г.М. Зараковский, Б.І. Давидов, В.А. Паномаренко, П.В. Ушаков та ін.), які розглядають його як сукупність життєвих цінностей, що характеризують творчу діяльність, задоволення потреб і розвиток людини, задоволеність життям, соціальними відносинами і навколишнім середовищем.

Разом з тим слід зазначити, що саме поліструктурні прояви визначальних параметрів якості життя та їх індикаторів на рівні особистості та соціальних груп нині вивчені ще недостатньо глибоко. Тому нерідко виникає протиріччя між формальними, кількісними і змістовними показниками, духовними і гедоністичними мотивами і цінностям.

**Об'єкт дослідження.** Соціально-психологічні параметри якості життя.

**Предмет дослідження.** Соціально-психологічні параметри якості життя на рівні особистості та різних соціальних груп.

**Завдання дослідження:**

1. Систематизувати теоретико-методологічні та прикладні основи соціально-психологічного контексту якості життя.

2. Дослідити визначальні соціально-психологічні параметри якості життя і на цій основі розробити її загальну параметричну структуру.

3. Підібрати діагностичний інструментарій, для вивчення параметричних особливостей якості життя на рівні особистості та соціальних груп.

4. Виявити специфіку проявів кількісних і змістовних індикаторів якості життя в досліджуваних групах.

**Мета дослідження.** Виявлення соціально-психологічних параметрів якості життя та вивчення їх проявів на рівні особистості та різних соціальних груп.

**Методи дослідження** визначалися його цілями і завданнями. В ході емпіричного дослідження застосовувалися такі методи: теоретико-методологічний аналіз вітчизняної та зарубіжної літератури, спостереження, опитування, тестування, інтерв'ю. На основі узагальнення діагностичного досвіду вимірювання якості життя нами була створена методика «інтегральної оцінки якості життя», що включає базові шкали, які використовуються в роботах Г.М. Зараковського, Ю.А. Левади, І.Г. Дубова, Н.П. Толстих та ін. Особливістю запропонованої методики стало те, що виділені нами шкали характеризувалися підвищеним рівнем узагальненості (за рахунок включення в них щодо ідентичних шкал та індикаторів) і акцентованим соціально-психологічним контекстом на якості життя.

Комплекс дослідницьких методів і методик включав в себе і ряд апробованих опитувальних методик: «Опитувальник оцінки якості життя» З.Ф. Дудченко, «Оцінка рівня задоволеності якістю життя» Н.Є. Водоп'янова, «Опитувальник оцінки життєвих цілей і цінностей» М.М. Толстих. Ґрунтуючись на емпіричних даних нами були виділені кластери життєвих цілей і ціннісні фактори.

**Наукова новизна:** - визначено методологічні основи якості життя на рівні особистості та соціальних груп; - запропонована емпірична структура соціально-психологічних параметрів якості життя; - обґрунтована методологія соціально-психологічного виміру якості життя; - систематизовані соціально-психологічні критерії якості життя людини і суспільства; - розширені критеріальні уявлення якості життя.

**Практична значимість** дослідження полягає в тому, що отримані результати і висновки можуть бути використані не тільки в галузях, інститутах, центрах і лабораторіях якості, але і в освітній та соціальній роботі. Її положення можуть бути ефективно використані при розробці концепції молодіжної політики та реалізації пріоритетних державних проектів як на рівні окремих громадських установ і організацій, так і на регіональному та загальноукраїнському рівні.

**Емпіричне дослідження** проводилося на базі Західноукраїнського національного університету. Дослідницьку вибірку склали дві соціальні групи – викладачі (50 осіб) та студенти (50 осіб).

**Структура дипломної роботи** відображає логіку дослідження і її результати та складається з вступу, трьох розділів, висновків, списку літературних джерел, який містить 58 найменувань, з них 10 іноземною мовою. Текст містить 4 рисунки, 8 таблиць. Загальний обсяг роботи становить 82 сторінки.

**РОЗДІЛ 1.**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНОГО КОНТЕКСТУ ЯКОСТІ ЖИТТЯ**

* 1. **Генезис методологічних основ і класифікації понять якості**

У сучасній науковій літературі зустрічається ціла низка визначень терміна «quality» (якість), серед яких найбільш популярними є наступні: - це структурно не розмежована сукупність ознак, властивостей предмета, яка є невіддільною від реального існування самого предмета. Якість проявляється лише в системі відносин предмета з іншими предметами; - категорія, що однозначно характеризує сам об'єкт (предмет, явище), та пов’язану з ним визначеність, спільність і цілісність всіх його істотних властивостей, які надають йому відносну стабільність і відрізняють один від одного; - сукупність властивостей предмета, явища, системи, яка надає предметам, явищам, системам поняття одиничності, стійкості, впорядкованості, цілісності; якість виражається через відношення людини до цього предмету, явищу, системі і характеризує ступінь задоволення суспільних потреб з урахуванням витрат суспільної праці (З.М. Крапивенский, Ю.П. Кураченко, Д.М. Шпектор) тощо.

Незважаючи на таку багатозначність трактувань, більшість дослідників погоджуються, що якість речі, процесу чи явища не ідентична певним їх властивостям, проте вона проявляється тільки в них. Властивість є зовнішньої, якість же – внутрішньою визначеністю речей. Отже, остання проявляється лише в зовнішніх зв'язках, відносинах до інших речей як сукупність властивостей. У той час як властивості можуть змінюватися без принципової зміни змісту самого явища [10].

Оригінальна спроба класифікації понять якості за її кількісним аспектом сукупних властивостей була зроблена В.П. Глічевим, В.П. Пановим та Г.Г. Азгальдовим. На основі аналізу значної кількості літературних джерел авторами було запропоновано три класи понять:

* «символ якості» - об'єднує визначення якості, що зв'язують її з однією, найбільш важливою властивістю об'єкта, при умовному абстрагуванні від всіх інших;
* «розширена якість» - включає формулювання поняття через сукупність властивостей, які характеризують споживчу вартість, при умовному абстрагуванні від економічних характеристик (вартості);
* «інтегральна якість» - включає дефініції, що визначають якість через сукупність властивостей, які характеризують об'єкт як споживчу вартість.

Говорячи про генезис вчень про якість, необхідно виділити його базові історичні віхи. Автором першого синтетичного вчення про якість – синтетичного квалітативізма був Аристотель, яке пізніше отримало назву «філософія якості». Її відрізняє синтетичний і одночасно діалектичний підхід до розкриття цього поняття як категорії. Аристотель першим з філософів світу фактично формує принцип цілісності, що розкриває феномен появи нової якості у цілого об'єкта.

У «квалітативізмі» Аристотеля якість одночасно постає і як категорія атрибутивности, і як категорія сутності. Можна сказати, що в цьому підході вже проглядається діалектика зовнішньої і внутрішньої детермінованості. Даний принцип вже у XX столітті був відтворений в контексті сформованої системології (науки про системи) Л. фон Берталанфі.

Надалі синтетична парадигма якості Аристотеля знайшла гідне продовження у філософській системі поглядів Гегеля. Категорія якості у Гегеля не тільки відтворює аристотелевий синтетизм, але і розвиває його на новій, діалектичної основі. Так, дослідник дав більш глибоке, по відношенню до його попередників, прочитання діалектики якості і кількості. Відтак у його розумінні «кількість» - це «збідніла якість», яка немов роздвоюється на два напрямки розуміння: *екстенсіональності* (екстенсивна кількість) – спрямована на виділення «однаковості» об'єктів і процесів); саме цей тип кількості пов'язаний з рахунком, з іменованими числами та *інтенсіональності* (інтенсивна кількість) – внутрішня кількість по відношенню до якості.

Більшість дослідників даної проблематики вважають, що дану категорію неможливо трактувати без використання такого поняття як «міра», яке, своєю чергою, ідентифікується через поняття «межа». Так, перехід через «межу», тобто її порушення, веде до руйнування старої якості та її переходу на новий, більш високий рівень.

Одночасно категорія «межі», і відповідно «міри», показує поле можливостей динаміки або розвитку якості при збереженні самоідентифікації об'єкта (процесу). Тут знаходиться гносеологічне джерело розуміння якості, як динамічної системи, що розвивається в своїх межах. Така «гегелівська лінія», спрямована на більш глибоке осмислення діалектики якості і кількості, була розвинена в другій половині XX століття З.М. Оруджевим [15].

У другій половині XX століття настає новий етап розвитку квалітативізма, який отримав назву «революція якості». Вона, насамперед, була пов’язана із виникненням необхідності вирішення проблеми якості в економіці, а потім і в соціальній політиці, в сферах освіти, культури, екології тощо. В цей час дана тематика починає інтенсивно розвиватися в просторі прикладних напрямків економічної думки і в сфері технічних наук. Про «революцію якості» згадується в низці робіт фахівців з якості в 60-х роках, які, як правило, обмежуються виробничою сферою.

Вивчення ж гуманітарного змісту якості життя почалося в середині 70-х років XX століття і було зумовлене інтересом до економічного прогресу внаслідок переходу західного суспільства на вищий щабель розвитку, а також тим фактом, що існуюча на той час категорія «рівень життя» (Standard of Living) повно не відображала добробут громадян (Дж. Гелбрейт, Д. Белл, У. Ростоу, Р. Арон, Ж. Фурастье, В. Брандт, М. Абрамс, Ф. Ендрьюс. О. Тоффлер та ін.).

Також проблема якості життя, як предмет наукових досліджень, стала актуальною в цей період і в зв'язку з соціальною кризою «суспільства споживання» в індустріально найбільш розвинених країнах. Виникла необхідність зміни домінанти життєвих цінностей населення з матеріального благополуччя на культурний розвиток, зміцнення здоров'я, поліпшення екологічних та інших умов життя, формування партнерських відносин між різними верствами суспільства. Сукупність усіх цих цінностей і інтересів трактувалася як якість життя. Були запропоновані різні визначення цього поняття, розроблені деякі показники та критерії, в тому числі ті, що відображають соціально-психологічні аспекти життєдіяльності людей.

З цього приводу зауважимо, що хоча поняття «якість життя» вперше виникло як відповідь на спробу числового виразу особливостей соціально-економічного середовища життя людей, останнім часом більш поширений саме соціологічний підхід, який поступово змінює сам зміст останнього.

Так, спочатку вихідним пунктом якості життя були екологічні проблеми (питання охорони навколишнього середовища, здоров'я людей і оновлення міст), в подальшому цей термін отримав більш широку інтерпретацію, та став включати в себе весь комплекс факторів соціального життя (життєздатність суспільства в матеріальній і духовно-культурній сферах, що включають фізичне і моральне здоров'я суспільства, гуманізацію умов праці, охорону навколишнього середовища, поліпшення якості товарів і інші соціальні питання).

У зарубіжних дослідженнях поняття «якість життя», «щастя» та «задоволеність життям» часто використовуються як тотожні або дуже близькі за змістом [53-57]. Так, дослідження уявлення про щастя і задоволеності життям проводяться зазвичай по двох напрямах: перший – вивчення впливу окремих факторів – роботи, навчання, сімейних відносин; другий – дослідження впливу індивідуальних рис особистості на рівень задоволеності. Порівняльний аналіз показує, що набагато більш високий вплив на загальну задоволеність життям чинять саме певні індивідуально-типологічні риси (наприклад, самоповага), ніж об'єктивні фактори.

На думку більшості сучасних дослідників, якість життя – сукупність життєвих цінностей, що характеризують загальний рівень задоволення життям, соціальними відносинами і навколишнім середовищем, а також можливість задовольнити свої потреби. Дане визначення є операційним і наголошує на важливості суб'єктивної складової якість життя, але все ж проблема оцінки об'єктивної складової залишається відкритою.

В межах медичних наук можна зустріти таке розуміння якості життя: сприйняття індивідом свого місця в житті у контексті культури і системи цінностей. При цьому в якості критеріїв оцінки якості життя вводяться такі складові: фізичні, психологічні, рівень незалежності, життя в суспільстві, довкілля, духовність.

Так, наприклад, Йонсен з співавторами відзначають, що термін «якість життя» повинен використовуватися в тих випадках, коли є суб'єктивні показники його виміру, адже за його допомогою описується стан задоволення, який виражається чи переживається особистістю в фізичних, ментальних і соціальних ситуаціях, навіть при наявності певних об’єктивних дефіцитів [24].

Звичайно, автори включають в це поняття також об'єктивні досягнення і вміння, які високо цінуються в суспільстві: інтелектуальні здібності, фізичні можливості, емоційну стабільність, артистичні і технічні вміння, а також здатність формувати соціальні відносини і отримувати від цього задоволення; сюди ж вони включають суб'єктивну оцінку стороннього спостерігача (експерта) з позицій його власного досвіду соціального життя. Так, низька якість життя має місце при важкому дефіциті фізичного, розумового здоров'я і соціальних відносин.

Виходячи з вищеозначеного зауважимо, що трактування поняття «якість життя» різними авторами є доволі неоднозначними і багатогранними. Одні визначають його як здатність індивіда функціонувати в суспільстві відповідно до свого положення і отримувати задоволення від життя. Інші під якістю життя мають на увазі оцінку сукупності умов фізичного, розумового, соціального благополуччя так, як це сприймається окремою людиною (Л. Леві, А. Андерсон).

Більшість же вітчизняних авторів схильні визначати якість життя з позиції системно-комплексного або інтеграційного підходу. Так, на думку А.І. Субето, якість життя – широке і змістовне поняття, яке уособлює собою синтез матеріальних і духовно-творчих сторін життєдіяльності людини. Відтак, - це певна система єдності духовних, інтелектуальних, матеріальних, соціокультурних, екологічних і демографічних компонентів життя. У ній відображена як індивідуальна так і соціальна сторона буття, розкривається різноманітність потреб людини, її потенціал до всебічного, гармонійного, творчого розвитку [46].

Подібний підхід відзначається в роботах В.А. Хащенко і А.В. Баранової. Автори відзначають, що якість життя – складний феномен, що охоплює соціальне і індивідуальне благополуччя. Він виходить за рамки традиційного уявлення про матеріальний достаток, «життєвий рівень» і включає філософські, культурні та психологічні компоненти, які важко подаються кількісному визначенню [3, c. 37].

Деякі дослідники [1; 5; 11; 24; 41 та ін.], незважаючи на операційний підхід до розгляду якості життя, визначають його з позицій інтегрального показника життєдіяльності людей, який включає в себе як об'єктивні, таки суб'єктивні характеристики. Об'єктивні характеризують рівень життєдіяльності конкретної людини, а суб'єктивні - ступінь задоволення її потреб і ціннісних структур різного рівня (Г.М. Головіна і Т.Н. Савченко) [8].

До недавнього часу психологічний зміст якості життя зводився до суб'єктивних оцінок задоволеності життям і емоційних переживань його різних сторін.

*Суб'єктивний підхід* до вивчення якості життя пов'язаний з тим, що вивчаються потреби і інтереси конкретних людей, які завжди індивідуальні і відображаються в суб'єктивних уявленнях індивідів, їх особистих думках і оцінках.

Концепції якості життя в рамках суб'єктивного підходу, на думку В.А. Хащенко, побудовані на твердженні, що справжнє значення якості життя відображено в суб'єктивних відчуттях індивідів, які формуються на основі життєвого досвіду людини, її емоційного стану, рівня інтелектуального розвитку тощо[3, с. 36].

При цьому суб'єктивний підхід не обмежується вивченням ступеня задоволеності людини. Його прихильники справедливо вважають, що якість життя визначається і іншими критеріями, які належать до соціальної, духовної, культурної, психологічної та моральної сторін життя в цілому. Вони трактують якість життя як сукупність переважно духовних потреб, моральних цінностей, світоглядних орієнтирів. В кінці XX століття суб'єктивний підхід до вивчення категорії якості життя отримав розвиток в соціологічній науці, а потім і в психологічній.

Нині зростаюча увага дослідників до проблеми якості життя виражається в збільшенні публікацій і наукових видань з даної проблематики. Це поняття визнано міжнародним співтовариством одним із головних показників, що в цілому характеризують рівень розвитку країн і народів. Щорічно ЮНЕСКО вибудовує рейтинг країн саме за цим комплексним показником [56].

Як вже було зауважено раніше, вітчизняні вчені стали займатися дослідженням якості життя з початку 70-х років XX століття. У радянській науці якість життя розглядалося як суто соціологічна категорією, і це істотно збіднювало його зміст і обмежувало сферу застосування і дослідження. Адже у якість життя в дійсності входять практично всі елементи життєдіяльності окремих, індивідів, соціальних груп, суспільства в цілому.

Тому, починаючи з 2001 року, вітчизняні дослідження були зосереджені на вивченні й операціоналізації психологічних чинників якості життя. У зв'язку це поняття стало найчастіше розглядатися як узагальнена властивість відповідності всіх елементів і процесів життя потребам, цінностям, настановам і цілям носія життя (індивіда або певної спільноти людей), що виявляється в його переживаннях, оцінках, в поведінці (вчинках), станах [13; 21; 23; 34 тощо]

Характеризуючи сутність якості життя як наукової категорії, В.А. Хащенко і А.В. Баранова виділили низку її особливостей.

По-перше, якість життя надзвичайно широке, багатоаспектне, багатогранне поняття, незрівнянно більш широке, ніж «рівень життя». Ця категорія далеко виходить за межі економіки і соціології і охоплює всі сфери суспільної життєдіяльності. Відповідно, це предмет уваги всіх, хто вивчає життя людини.

По-друге, якість життя має дві сторони: об'єктивну і суб'єктивну. Критерієм об'єктивної оцінки служать наукові нормативи потреб та інтересів людей, у відношенню до яких можна говорити про рівень їх задоволення. З іншого боку, потреби і інтереси людей індивідуальні і ступінь їх задоволення можуть оцінити тільки самі суб'єкти. Вони не фіксуються будь-якими статистичними величинами і практично існують лише в свідомості людей, і, відповідно, в їх особистих думках і оцінках.

По-третє, якість життя не є категорією, відокремленою від інших понять (спосіб життя, рівень життя, стиль життя, добробут, благополуччя, навколишнє середовище та ін.) [8].

Ядром і критеріальною основою якості життя, як вважає Г.М. Зараковский, є сукупність потреб, цінностей, установок і цілей. Базовими потребами, природно, є потреби біологічні, що визначають фізіологічну основу життя. А все інше в названому ядрі – соціально-психологічні чинники [20].

Досить очевидним є психологічний зміст елементів і процесів життя. Елементи життєдіяльності включають: самого носія, середовище (природнє, антропогенне (штучне) і соціальне) та інструменти задоволення потреб (природні ресурси, матеріальні «підсилювачі» психомоторної і інтелектуальної діяльності людей (інструменти в прямому сенсі, машини, технології), інформаційні засоби тощо).

У низці робіт, присвячених даній тематиці [5; 9; 21; 28; 31 тощо], йдеться про якість життя населення та якість життя окремої людини. Перше визначається життєвим потенціалом суспільства, соціальних груп, що входять до його складу, окремих громадян і відповідністю характеристик процесів, засобів, умов і результатів їх життєдіяльності соціально вираженим в концептуальних установках і програмах дій владних структур, що повинні забезпечувати поетапне просування суспільства до генеральної мети – забезпечення високої якості життя.

В основі життєдіяльності людини лежать різні групи потреб, цінностей і цілей, що істотно відрізняються за своєю роллю в житті кожної окремої особистості і суспільства в цілому. Одні з них визначають рівень задоволеності базовими умовами життя (потреба в харчуванні, житлі, екологічно чистому середовищі, спілкуванні, належності до певної соціальної групи, безпеки в усіх відношеннях). Інші ж лежать в основі цілеспрямованої активності людини, її духовному просторі. Відтак державне регулювання якості життя має мати різні спрямованості: по-перше, на формування у громадян такого менталітету, який включає особистісно-значущі соціально-позитивні потреби, цінності та цілі, а також стереотипи поведінки, властиві громадянському суспільству; по-друге, на створення об'єктивних умов, що забезпечують підвищення життєвого потенціалу і задоволеності життям всіх верств населення; по-третє, на формування і активацію «людського капіталу» з метою вдосконалення та прискорення соціально-економічних процесів.

Таким чином, поліпшення якості життя населення - це не тільки мета державного регулювання, а й основна соціальна технологія - «важіль» підвищення ефективності підприємницької, трудової, суспільно-політичної та інших видів індивідуально і соціально позитивної діяльності населення країни.

**1.2.** **Соціально-психологічні напрямки в дослідженнях проблем якості життя**

Загальновідомо, що проблема якості життя є однією з ключових соціально-психологічних, економічних і політичних проблем будь-якого суспільства.

Дане питання є настільки масштабним, що охоплює всі сторони суспільної життєдіяльності: умови життя (її «комфортність»); стан ринку праці та робочої сили; системи освіти та охорони здоров'я; соціополітичні і соціокультурні складові тощо. Взагалі визначення якості життя суспільства завдання вельми непросте. Для кожного окремого члена соціуму відповідь на це питання очевидна. Він розуміє його так: «Добре чи погано я живу?». Відповідь залежить від рівня оплати його праці, доступності освіти для дітей, житлових умов, наповненості споживчого кошика і десятків інших дрібних складових, яких він іноді навіть не виокремлює для себе із загального потоку навколишнього його життя, але, які, тим не менш, на нього впливають. При цьому виникає ціла низка запитань, відповісти на які дуже складно, адже як було зазначено нами у попередньому параграфі, цей термін включає у себе цілу низку не лише об’єктивних, а й суб’єктивних показників. Тому говорити про «якість» як про поняття, яке просто включає кількісний набір тих чи інших благ не доречно. Це питання, скоріше, про ідеал якості життя, про ті критерії і параметри, за якими можна чітко визначити «якісно» або «неякісно» живе те чи інше суспільство [26].

У зв'язку з цим з середини сімдесятих років все більше уваги вітчизняних дослідників привертає поняття «якість життя». За його допомогою в сучасних соціологічних дослідженнях шляхом зіставлення з рівнем життя якісної сторони задоволення матеріальних і культурних потреб, позначають громадську і індивідуальну життєдіяльність людей, які не вичерпуються суто кількісними характеристиками і вимірами.

Зростання інтересу до цієї проблематики, пов'язане насамперед, з усвідомленням суспільством масштабних проблем сучасності, з розробкою в західній соціології теорій глобальних систем, які своєю чергою, викликали необхідність практичного вирішення проблем світового рівня: економічних криз, перенаселеності, пандемій тощо.

У науковий обіг це поняття введено Джоном Гелбрейтом, а одним з перших дослідників цієї проблематики вважають Форестера, який запропонував загальновідомий принцип зворотно пропорційної залежності між рівнем і якістю життя: чим вищий рівень життя, тим нижче якість життя, і навпаки. Під якістю життя він розуміє «ослаблення» стресів і зменшення труднощів, скорочення щільності населення, зниження ступеня забруднення навколишнього середовища, ліквідацію голоду та хвороб.

Поява категорії «якість життя» у науковому вжитку поставило питання про переосмислення широко поширених традиційних концепцій способу життя, в яких інтегральним показником рівня задоволення людських потреб є розмір доходу, який припадає на душу населення. Зростаючий інтерес до даної категорій пов'язаний з посиленням уваги до так званих суб'єктивних вимірів способу життя і особливо почуттів, які з цим пов’язані: незадоволеності, відчуття ізоляції, ступеня ізоляції на роботі і на вулиці, задоволенню, одержуваному людьми від сімейного життя тощо [28].

Виникнувши в широкому контексті глобальних проблем сучасності в зв'язку з питанням охорони навколишнього середовища, здоров'я людей, соціально-психологічної адаптивності суспільств до ринкових реформ, поліпшення життя в містах, проблема якості життя набула більш загального значення і почала включати в себе проблеми цілей і цінностей суспільства.

Теоретичний підхід до дослідження якості життя спирається на ряд принципових положень концепції «зональної» взаємодії економічних і соціально-психологічних факторів, запропонованої А.Л. Журавльовою. Відповідно до неї, соціально-психологічні феномени і їх динаміка не є простим відображенням чи простим наслідком соціально-економічних умов, а є сукупним результатом (або наслідком) реальних форм взаємодії соціально-психологічних і соціально-економічних чинників в конкретних умовах їх функціонування. При цьому соціально-психологічні феномени можуть взаємодіяти з соціально-економічними факторами як рівнозначні, і їх реальний стан визначається цією взаємодією. Соціально-економічні ж умови життєдіяльності впливають на людину і сприймаються нею неоднозначно, диференційовано, вибірково, так як опосередковуються, трансформуються разом з соціально-психологічними явищами. У цьому сенсі якість життя особистості, рівень і структура її найбільш значущих показників, і критеріїв, їх ієрархія визначаються конкретною формою взаємодії зовнішніх умов (соціально-економічних, екологічних, політичних тощо) середовища життєдіяльності та соціально-психологічних факторів.

Серед найбільш значущих соціально-психологічних факторів оцінки якості життя виступають економіко-психологічні характеристики особистості, перш за все, пов'язані з особливостями її економічної самосвідомості: економічними домаганнями, економічним самопочуттям, потребою в самореалізації, економіко-психологічним статусом тощо.

Вище ми вже говорили про значимість еталонів у визначенні та вивченні якості життя. Природа цих еталонів зумовлена ментальністю і традиціями народів і цивілізації, і пізнається в порівнянні. Так, наприклад, М.А. Козак досить повно охарактеризував соціально-психологічні відмінності в стандартах якості життя між Заходом і Сходом. До прикладу, на Заході, - як зазначає автор – прагнення до підвищення власної якості життя зведено в ранг суспільної чесноти, всіляко пропагується і заохочується релігією, засобами масової інформації. Вдало прожите життя вважається таким, якщо вам вдалося підвищити свій соціальний статус, в іншому випадку ви looser (невдаха). У східній традиції дещо інше визначення і розуміння принципу соціальної справедливості. Якість життя тут здебільшого невисока, але невисока у всіх. Прагнення її поліпшити розглядається не як чеснота, а як виклик громадській думці і засуджується. Нам видається, що дана ситуація була характерна і для нашої країни епохи соціалізму. Саме поняття якості життя включало в себе необхідний, і, що найголовніше, загальний для всіх набір цінностей: безкоштовну освіту та охорону здоров'я, в цілому однакові зарплати, однакові продукти, одяг і меблі. В якості моральних цінностей вихвалялись християнська чеснота, невибагливість, простота і пріоритет духовних запитів над матеріальними. Еліта суспільства була нечисленною і ті блага, якими вона володіла, значно відрізняла її від основної маси населення. Такий тип суспільного ладу ґрунтується і керується на принципах життєдіяльності великої родини [32].

З падінням соціалізму і з початком лавиноподібного процесу розшарування суспільства, почали змінюватися уявлення людини про якість життя. Спочатку їй демонструють нову реальність, всіляко її пропагують як таку, якої може домогтися кожен своєю працею (західне визначення успіху в житті). Однак скоро стає зрозуміло, що дуже важко просто відтворити західні цінності і встановити західний стандарт якості життя в країні, де апріорі немає генетично закладеного, як на Заході, уявлення і поваги до принципу приватної власності і багатства, яке традиційно трактується в суспільній свідомості, скоріше як несправедливо нажите, а простіше – крадене. Відтак, нині важливо розуміти, що при виборі стратегічного шляху розвитку нашої держави, значна частина населення прагне не до реалізації західних постулатів організації життя, які на їхню думку ведуть лише до подальшого соціального розшарування, а до повернення звичних: стабільної, хоча і невеликої заробітної плати, відсутності інфляції, «впевненості в завтрашньому дні» тощо [39].

В Україні проблема якості життя загострилася в ході проведених економічних реформ, а соціально-економічні перетворення призвели до усвідомлення її фундаментальності для економічної, соціально-психологічної, управлінської сфер і для практики вирішення проблем взаємодії з одного боку соціально-психологічних феноменів, з іншого - непсихологічних (соціально-економічних, екологічних, культурних, організаційно управлінських і ін.).

Глобалізація соціальних процесів, яка спостерігається в ході розвитку сучасного суспільства, впливає на прийняті в суспільстві стандарти якості життя, характеристики споживчої поведінки людей і їх відношення до реалізованої соціальної політики. Перетворення в суспільстві вимагають від людини найчастіше різкого, кардинального перегляду поглядів на відносини індивіда і держави, соціальну відповідальність, трудову етику, вибір пріоритетів між державним регулюванням і скороченням втручання держави в економіку, між суспільною та індивідуальною мотивацією, співвідношенням переваг кооперації і конкуренції тощо. Поняття якості життя характеризує певну соціальну реальність, яка існує в точно визначеному конкретно-історичному часі і проявляється в повсякденній життєдіяльності окремого індивіда, групи, суспільства в цілому [8].

В умовах соціально-економічних і політичних трансформацій в сучасному суспільстві пріоритетним стають психолого-економічні аспекти його розвитку – важливі не кількісні показники, а якісні: якість життя, комфортність індивіда, гармонійність самореалізації тощо. Тому для сучасної людини істотне значення має не тільки певний рівень добробуту, а й якісний стан природного середовища проживання, загальний стан здоров'я, наявність вільного часу, духовно зорієнтоване життя [40].

Таким чином, проблема якісної сторони життя продиктована реальною сучасною соціально-економічною дійсністю. Цей показник стає інтегральною характеристикою життя людей, яка розкриває по відношенню до суспільства в цілому критерії його життєдіяльності, умови життєзабезпечення, а також умови життєздатності суспільства, як цілісного соціального організму. Ця проблема багатостороння і комплексна, так як включає в себе питання життя, побуту, світогляду, споживання, навколишнього середовища, психології, поведінки, громадської і трудової діяльності окремої особистості, соціальної групи, суспільства в цілому. Саме в силу свого комплексного характеру концепція якості життя стала предметом дослідження, інтерпретації і теоретичних узагальнень низки гуманітарних наук: філософії, соціології, політології, соціальної психології, економіки, демографії тощо. Різні науки інтерпретують її у притаманному саме їй контексті.

Якість життя, як соціально-психологічний феномен, виконує низку найважливіших функцій в життєдіяльності людини. По-перше, він відображає соціально-економічні умови життя особистості, соціально-економічний стан макро- і мікросередовища. По-друге, він слугує одним з соціально-психологічних регуляторів економічної поведінки людини в соціальному середовищі, формування економічної самоідентичності особистості. По-третє, якість життя виступає критерієм стану процесів соціально-економічної адаптації людей до мінливих соціально-економічних умов життєдіяльності[8].

Виходячи з виділених функцій якості життя, простежується пріоритетна значимість соціально-економічних умов. У зв'язку з цим виникає проблема співвідношення соціально-економічних і соціально-психологічних факторів в загальній структурі якості життя.

Виходячи з концепції двофакторної взаємодії в структурі якості життя, можна бачити, що соціально-психологічні особливості розглядаються або як рівнозначні, або нерівнозначні (наприклад, в умовах радикальних соціальних змін домінантним є економічний фактор (А.Л. Журавльов), або недиференційовані економіко-психологічні характеристики особистості [18, с.45].

Разом з тим визначальна значимість економічного чинника в цій структурі не завжди є абсолютною. Підтвердженням сказаного є положення Г.М. Головіної і Т.Н. Савченко про те, що вплив економічного фактора на суб'єктивне сприйняття якості життя відрізняється у людей, що працюють на екологічно небезпечних об'єктах чи проживають поблизу них [8].

Для тих же, які працюють на техногенних об'єктах, економічна залежність від об'єкта і його конверсія впливає на ставлення до екології району (екологія їх цілком влаштовує).

Таким чином, економічний фактор впливає позитивно на параметри якості життя, пов'язані з екологією, і визначає соціальну ситуацію в більшій мірі, ніж об'єктивний стан життєдіяльності окремої особистості. Однак вплив економічного фактора на суб'єктивну оцінку якості життя, на думку Г.М. Головіної і Т.Н. Савченко, є багатовимірним.

Серед наявних підходів до проблеми якості життя слід відзначити позицію Г.М. Зараковського щодо провідної ролі психологічних факторів у вирішенні проблем якості життя, що включає різні особистісні особливості. На думку автора, значущими для розуміння змісту цього поняття і його оцінки можуть бути різні типологічні якості людей. Так, на підставі масового дослідження жителів кількох великих міст України виявлено, що сприйняття життя істотно відрізняється в осіб з інтра- та екстра орієнтованою установкою. Перші відчувають себе впевненіше, менше схильні до тривожності і песимізму. При цьому протягом останніх років відсоток осіб з установкою першого типу зростає [20].

Нарешті, слід звернути увагу на ще один психологічний фактор якості життя, який прямо не випливає з визначення його зміст, але має вирішальне значення для практичних дій в сфері державного регулювання цього показника. Йдеться про психологічні (особистісні) властивості суб'єкта соціальної дії, який міг би зреалізовувати заходи щодо поліпшення якості життя всіх соціальних прошарків і груп українського суспільства. Це т.з. колективний елітарний суб'єкт, спроможний втілити прогресивну не тільки в економічному і геополітичному, а й в гуманітарному плані стратегію розвитку України. Вимоги до властивостей такого суб'єкта сформульовані в «Стратегії сталого розвитку України до 2030 року» <https://www.undp.org/content/dam/ukraine/docs/SDGreports/UNDP_Strategy_v06-optimized.pdf>, підготовленої провідними науковцями і практиками країни. Ці вимоги включають наявність «психологічної та інтелектуальної» орієнтації правлячої еліти на серйозні зміни в цінностях і цілях розвитку нашої держави, пасіонарність і волю у вирішенні нагальних проблем, високі моральні якості.

До числа інших проблем, присвячених вивченню якості життя, слід віднести парціальний, а не ціннісний підхід, що полягає у вивченні його окремих структурних параметрів, властивостей, особливостей, якостей. Незважаючи на те, що будь-якому об'єкту притаманна велика кількість «якостей», він не може розглядатися в якісному контексті тільки з позицій його окремих властивостей. Категорія «якість» відображає якусь узагальнену цілісну характеристику функціональної єдності істотних властивостей об'єкта, визначення його відмінності від інших об'єктів або, навпаки, подібності з ними.

**Висновки до розділу 1.**

Незважаючи на те, що питання визначення та оцінки якості життя так чи інакше висвітлювалося у роботах мислителів та науковців на всіх історичних етапах суспільного розвитку, найбільш потужний етап досліджень даної тематики розпочався у другій половині XX століття та отримав назву «*революція якості*». Вона, насамперед, була пов’язана із виникненням необхідності вирішення проблеми якості в економіці, а потім і в соціальній політиці, в сферах освіти, культури, екології тощо. Вивчення ж гуманітарного змісту якості життя почалося в середині 70-х років XX століття і було зумовлене інтересом до економічного прогресу внаслідок переходу західного суспільства на вищий щабель розвитку, а також тим фактом, що існуюча на той час категорія «рівень життя».

Своєрідним підсумком напрацювань цього часу стало положення про те, що якість життя – сукупність життєвих цінностей, що характеризують загальний рівень задоволення життям, соціальними відносинами і навколишнім середовищем, а також можливість задовольнити свої потреби; певна система єдності духовних, інтелектуальних, матеріальних, соціокультурних, екологічних і демографічних компонентів життя.

В зв’язку із таким підходом, науковці звернули увагу на психологічний зміст якості життя, який до цього зводився лише до суб'єктивних оцінок задоволеності життям і емоційних переживань його різних сторін. В результаті в руслі даної проблематики сформувався т.з. с*уб'єктивний підхід* до вивчення якості життя, який пов'язаний з тим, що починають вивчаються потреби і інтереси конкретних людей, які завжди індивідуальні і відображаються в суб'єктивних уявленнях індивідів, їх особистих думках і оцінках.

Отож, в результаті такого погляду на дану проблему, було сформовано декілька важливих висновків, а саме: - якість життя надзвичайно широке, багатоаспектне, багатогранне поняття, незрівнянно більш широке, ніж «рівень життя». Ця категорія далеко виходить за межі економіки і соціології і охоплює всі сфери суспільної життєдіяльності. Відповідно, це предмет уваги всіх, хто вивчає життя людини; - якість життя має дві сторони: об'єктивну і суб'єктивну. Критерієм об'єктивної оцінки служать наукові нормативи потреб та інтересів людей, у відношенню до яких можна говорити про рівень їх задоволення. З іншого боку, потреби і інтереси людей індивідуальні і ступінь їх задоволення можуть оцінити тільки самі суб'єкти. Вони не фіксуються будь-якими статистичними величинами і практично існують лише в свідомості людей, і, відповідно, в їх особистих думках і оцінках; - якість життя не є категорією, відокремленою від інших понять (спосіб життя, рівень життя, стиль життя, добробут, благополуччя, навколишнє середовище та ін.); - критеріальною основою якості життя є сукупність потреб, цінностей, установок і цілей. Базовими потребами, природно, є потреби біологічні, що визначають фізіологічну основу життя. А все інше в названому ядрі – соціально-психологічні чинники; - поняття якості життя характеризує певну соціальну реальність, яка існує в точно визначеному конкретно-історичному часі і проявляється в повсякденній життєдіяльності окремого індивіда, групи, суспільства в цілому.

**РОЗДІЛ ІІ.**

**СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНІ ПАРАМЕТРИ І МЕТОДИ ВИМІРЮВАННЯ ЯКОСТІ ЖИТТЯ**

**2.1. Структура соціально-психологічних чинників якості життя**

Проблема психологічної структури якості життя (ЯЖ) належить до числа найменш вивчених в порівнянні з іншими її складовими. Багато авторів досі обмежуються лише суб'єктивним визначенням сутності ЯЖ без належного акценту на її психологічні особливості. Серед вітчизняних дослідників, які намагаються структурувати ці показники, слід відмітити Г.М. Зараковського і А.І. Субето. Перший визначає якість життя як інтегральну властивість життєдіяльності людини – рівень відповідності характеристик життєвих процесів і їх поточних результатів позитивним потребам індивідів або їх соціумів. Виходячи з даного визначення, науковець пропонує пов'язувати якість життя з якістю населення (ЯН).

Відтак, він виділяє чотири компоненти в складі інтегрального показника якості населення (або життєвого потенціалу населення): показники потреб, популяційного анатомо-фізіологічного статусу та здоров'я, духовно-діяльнісного потенціалу і психічних станів.

У загальному вигляді взаємозв'язок між якістю населення і якістю життя можна представити у вигляді блок-схеми, зображеної на рис. 2.1.
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**Рис. 2.1. Взаємозв’язок якості населення і якості життя в системі життєдіяльності**

**(Г.М. Зараковский)**

У наведеній блок-схемі, крім розглянутих блоків (ЯЖ і ЯН), з'явився ще один блок – якість умов життєдіяльності (УЖ), який трактується як інтегральна властивість всіх зовнішніх по відношенню до людини (населення) факторів, від яких залежить характер життєдіяльності, а саме засоби діяльності (технічні, технологічні, інформаційні, соціальноорганійні); культурне середовище (матеріальне, духовне); природне середовище; ресурси (фінансові, енергетичні, сировинні).

В існуючих інтегральних показниках якості життя (наприклад, у прийнятому в ООН показнику «Розвитку людського потенціалу») змішують прямі показники, т.з параметри самої життєдіяльності, і непрямі показники, якими є показники умов життєдіяльності і частково якості населення.

Для вирішення завдання тільки оцінки якості життя, - як зазначає Г.М. Зараковський, - розведення названих груп показників не є обов'язковим. Але для виявлення причин та визначення шляхів її підвищення слід розрізняти залежні і незалежні змінні, тобто досліджувати і визначати в явному вигляді знаходяться функціонали:

ЯЖ = F (ЯН, УЖ) або ЯН = F (ЯЖ, УЖ)

Якість життя визначається через відповідність параметрів життя потребам людей, яка може проявлятися в двох формах. Перша – переживання людьми задоволеності / незадоволеності процесом і результатами своєї життєдіяльності. Друга – об'єктивна або зовнішня суб'єктивна (т. з. експертна) оцінка потенціалів людей по відношенню до об'єктивних критеріїв анатомо-фізіологічного статусу та здоров'я або до квазіоб'єктивних (тобто нормативно прийнятих суспільством) критеріїв: норм моралі, цінностей і результатів життєдіяльності.

Зважаючи на такий підхід, Г.М. Зараковський пропонує більш узагальнену структуру психологічних чинників якості життя (рис. 2.2).
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**Рис. 2.2. Структура психологічних факторів якості життя (Г.М. Зараковський)**

У модифікованій структурі якості життя автор, відштовхуючись від взаємозв'язку якості життя і якості населення, робить значний акцент на взаємозв'язку психологічних чинників з різними умовами середовища, структурно-особистісними особливостями, процесами життя, інформаційними засобами в поєднанні психологічними можливостями людини, як носія життя. Носій життя – індивід, який поєднує біологічного об'єкта і суб'єкта. Властивості останнього – психологічні. Значною мірою це стосується і групи людей, що утворюють колективного суб'єкта. Середовище складається з природного, антропогенного (штучного) і соціального елементів [22].

Процеси життя в контексті уявлень про якість життя доцільно класифікувати на вегетативні, репродуктивні і діяльні (в різних сферах життєдіяльності: особистій, сімейній, трудовій, соціальній, ігровій, навчальній тощо).

Інструментами по відношенню до життєдіяльності є: використовувані людьми природні ресурси, матеріальні «підсилювачі» психомоторної і інтелектуальної діяльності (інструменти в прямому сенсі – машини, технології), інформаційні засоби. До психологічних факторів тут належать, насамперед, інформаційні засоби, а, крім того, ті характеристики будь-яких інструментів, які визначають їх узгодженість з психологічними і психофізіологічними можливостями людини.

Ґрунтуючись на цьому, Г.М. Зараковский зазначає, що всі психологічні явища так чи інакше «задіяні» у формуванні узагальненої якості життя. Більш того, саме вони є специфічно людською частиною критеріальної основи цього показника (часто її називають духовним компонентом життя людей). Однак, для того щоб психологічні знання виявилися дієвими по відношенню до дослідження проблем якості життя констатації цього факту зовсім недостатньо. Для цього необхідно операціоналізувати ці знання таким чином, щоб вони давали можливість і якісно, і кількісно оцінювати якість життя окремих осіб, соціальних груп, громадян країни в цілому, прогнозувати динаміку цієї властивості життєдіяльності, розробляти і здійснювати заходи, спрямовані на поліпшення якості життя всіх верств населення.

Як ми вже відзначали вище, підхід до психологічної структури якості життя багато в чому детермінований змістом його визначення. У зв'язку з цим слід зупинитися на концептуальному підході А.І. Субето [46]. Автор визначає цю категорію як систему духовних, матеріальних, соціокультурних, екологічних і демографічних компонентів життя. У цій системі виявляється рівень реалізації внутрішніх сил людини, творчий сенс її життєдіяльності. При цьому, відповідно до вчення про три характеристики якості - предметно-матеріальну, функціональну і системно-соціальну розкриваються і індивідуальна, і громадська (системно-соціальна) якість життя, різноманітність потреб людини, потенціал її всебічного, гармонійного, творчого розвитку.

Три характеристики якості життя – це немов кілька її «зрізів»: предметно-речовий, який дає можливість розглянути біологофізичні і матеріальні аспекти якості життя; функціональний – з його допомогою можна оцінити життя з точки зору потреб і здібностей людини у взаємодії з соціально-економічними, культурними та екологічними «просторовими системами»; системно-соціальний, який розкриває якість самих цих «просторів» (економічного, духовного, соціального). Діалектика відносин трьох характеристик якості життя визначає складний характер методологічних проблем його вимірювання і оцінки.

Виходячи з цього, А.І. Субето своєрідно підходить до розгляду якості життя у формі «пірамідальної» ієрархічної структури. Автор вважає, що «Піраміда якості» через призму якості життя трансформується в «піраміду якості життя» (рис. 2.3). «Якість життя людини» на рівні індивіда залежить за своїм змістом і акцентів від «аксіології якості», прийнятої людиною. А остання визначається культурою, її духовно-моральними, ціннісними орієнтирами.

У визначенні якості людини відображений, - як зазначає А.І. Субето, - принцип П.А. Флоренського, який бере свій початок із давньогрецької та вказує на тотожність мікрокосму (внутрішнього світу людини) і макрокосму (навколишнього людини світу).
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**Рис. 2.3 Піраміда якості життя**

Ставлення адекватності – динамічне відношення, що припускає випереджальний розвиток внутрішнього, духовного світу людини, різноманітності її здібностей і потреб, систем культури і діяльності. Розмаїття мотиваційної, інформаційної та операціональної структур психіки особистості по відношенню до мінливих вимог з боку суспільства ідентифікується як «світ змін».

Теорія якості людини виходить із визнання багато вимірності людського життя на противагу «одновимірної людини» Г. Маркузе. Єдність 3-х характеристик якості – предметно-речової, функціональної і системно-соціальної проявляється як єдність його психологічного і фізичного (психосоматичного) компонента, представленого в нормі психічним і фізичним здоров'ям, професійної якості (якості фахівця) і системно-соціальної якості (особистості, її духовно-моральних, світоглядних орієнтирів).

Єдність зовнішнього та внутрішнього, реального і підсистемного розкривається як єдність зовнішнього і внутрішнього. При цьому внутрішня якість людини формується під впливом зовнішніх стимулів і стимулів саморозвитку, що диктуються внутрішньою логікою особистісного розвитку, структурою його здібностей і потреб. Потенційні якості людини складають її життєвий потенціал і чим ширший їх перелік, тим міцніший останній. Закон випереджаючого розвитку визначає необхідність більш швидких темпів розвитку внутрішніх резервів людини по відношенню до темпів зміни навколишнього середовища – природного, соціального, економічного, професійної тощо.

Один з можливих інваріантів структури моделі якості людини представлений А.І. Субето, який представляв її у вигляді 6-й взаємодіючих блоків: системно-соціальна (I); ціннісно-світоглядна (І); духовно-моральна (Ш); психолого-мотиваційна (IV); якість інтелектуального розвитку якості людини (V); якість фізичного розвитку людини (VI). Вони проходять своє становлення і розвиток під впливом 3-х «вкладених» одну в одну «сфер»: якості знань особистості, якості діяльності, якості культури (рис.2.4).

Через ці «сфери» і відбувається дія двох основних напрямків в освітній підготовці: якості загальноосвітньої та професійної підготовки, а також вплив якості виховання. Діалектика зазначеної взаємодії полягає в тому, що «знання» впливають не тільки на «системно-соціальну якість», і «якість професійної підготовки», а й на все решта компоненти, включаючи і психолого-мотиваційний блок, блоки інтелектуального і фізичного розвитку. «Знання» інструменталізуються, трансформуючись в «навички», «вміння», «професійні компетентності». В подальшому вони формують «загальну картину світу» і впливають на цінності і світоглядні ставлення людини до світу, суспільства, держави.

На думку А.І. Субето в системогенетичному контексті модель якості людини постійно контактує з національною культурою. У кожній «локальної цивілізації» (П.Я. Данилевський, О. Шпенглер, П. А. Сорокін, А.Дж. Тойнбі) формується особлива людина, особлива культура, як відображення закономірностей, особливостей життя, історичного і культурного дослідів.

На думку А.П. Карсавіна, якість людини і особистість – тотожні поняття. А от В.С. Соловйов при дослідженні зазначеної проблеми, в пріоритеті визнає духовність та зазначає: «... найвищою чеснотою людини є нормальне або належне ставлення людини до всіх і всього» [24].

**Якість знань**

**Якість культури**

**Якість діяльності**

**Якість**

**загальноосвітньої підготовкизагалпппьноосвітньої** підготовки

1. **Системно-соціальна якість**

**3. Духовно-моральна якість**

**4. Психолого-мотиваційна якість**

**2. Ціннісно-світоглядна якість**

**Якість людини**

**5. Якість інтелектуального розвитку**

**6. Якість фізичного розвитку**

**Якість професійної підготовки**

**Якість культури особистості**

**Рис. 2.4. Модель якості людини (А.І. Субетто)**

Як було зазначено вище, І.А. Ільїн пов'язав проблему якості людини з національною культурою. При цьому він виділив первинні і вторинні «сили». До первинних належить «духовність», «правдолюбство», на основі яких формуються «вторинні сили» - «воля, думка, форма і організація».

Відтак, потрібно говорити про різноманітність ідеалів якості життя в різних «соціокультурних системах». Так, наприклад, ціла низка науковців у своїх роботах підкреслює принципову відмінність між східною і західною «цивілізацією». Перша визначає поведінку людини за принципом «всупереч обставинам», друга – «за обставинами».

Власне кажучи, в цьому пролягає відмінність між індивідуалістичною, ліберальною людиною, яка всюди шукає вигоду для себе, тобто абсолютизує принцип «вигоди-для-себе», «раціоналізму вигоди» і між колективістською, соборною, що шукає благополуччя для всіх, сповідує єдність, визнає пріоритет духовного над матеріальним (тому і веде себе «всупереч обставинам», оскільки жертовність заради життя інших входить в смисловий вимір життя).

Відмінні якості людини відображають не тільки його реальну сутність, а й життєвий потенціал. На думку Г.М. Зараковского, життєвий потенціал – інтегральна властивість індивіда або соціуму, що лежить в основі його здатності до продуктивної життєдіяльності, тобто такої життєдіяльності, яка забезпечує збереження життя і підвищення її якості в межах внутрішніх і зовнішніх умов, які постійно розширюються [20].

Зокрема, можна говорити не лише про індивідуальний, а й про суспільний психофізіологічний потенціал (СПП), який трактується як системна властивість соціуму, що виникає на базі інтеграції психологічних і фізіологічних властивостей людей, що його утворюють.

Життєвий потенціал - стійка, доволі інертна типологічна властивість людини. Можливість реалізації потенціалу в актуальній життєдіяльності істотно залежить від більш динамічного показника – психічного стану особистості.

Незважаючи на відсутність структурно-особистісної ієрархічності психофізіологічного і культурного потенціалів, концептуальний підхід Г.М.Зараковського безсумнівно вносить конструктивний внесок в розробку проблеми якості життя людини, яка на рівні соціальних груп відображає їх соціальну диференціацію за показниками доступності освіти, розподілу ВВП на душу населення, якістю харчування, доступності медичного забезпечення тощо.

На нашу думку, уніфікація якості життя повинна мати місце лише в частині задоволення базових потреб і наявності тих культурних цінностей, які об'єднують окремі соціальні групи в цілісне суспільство. Збереження різноманітності індивідуальностей як на рівні окремих так і колективних суб'єктів – найважливіша умова нормального розвитку людського роду [4]. При цьому діалектичне протиріччя і боротьба між ними неминучі. Неможливо порівнювати щастя окремої людини або окремих груп людей зі снастям всіх решта. Ці особливості, що відображають реальні закономірності життя людей, потрібно враховувати, коли вирішується питання про вибір критеріїв і стандартів якості життя.

Способи життя різних соціальних груп, що формуються стихійно в силу мотиву афіліації, значною мірою стають індивідуальними зразками якості життя осіб, які ідентифікують себе з певною соціальною групою. Цей психологічний фактор має особливо важливе значення для вирішення соціальних проблем сучасної України оскільки з ним пов'язано наростання напруженості в суспільстві. Вона проявляється в зниженні індексу соціального настрою, в падінні рівня довіри до владних інститутів та окремих провідних політичних діячів.

Однак, враховуючи досвід вітчизняних дослідників, якість життя в різних соціальних групах може розглядатися в залежності від досліджуваних критеріїв. Так, наприклад, В.А. Хащенко і А.В. Баранова виділили п'ять груп осіб за ступенем вираженості компонентів ЯЖ [3]. Було встановлено, що виділені групи диференціюються також за соціально-демографічними характеристиками та рівнем економікопсихологічного статусу особистості. Спробуємо їх охарактеризувати.

Перша група відрізняється високими показниками задоволеності більшістю компонентів якості життя (економічний добробут, соціально-психологічне, родинне, особистісне благополуччя і особиста свобода), а вираженість компонента особистої безпеки і комфорту умов життя відповідає середньому ступеню задоволеності. Дана група респондентів є найбільш адаптованою до сучасних соціально-економічних умов життєдіяльності, сприймає їх як сприятливі для реалізації свого потенціалу, має сталу систему цінностей. Більшу частину цієї групи склали молоді респонденти, які недавно закінчили ЗВО і влаштувалися на роботу. Вони суб'єктивно сприймають себе як заможних і успішних людей, соціальний статус оцінюється ними як високий в порівнянні з іншими респондентами в рамках даного дослідження.

Друга група характеризувалася високими показниками задоволеності особистісним і сімейним благополуччям, середніми – своїм соціально-психологічним станом і особистою свободою, низькими показниками задоволеності економічним благополуччям, особистою безпекою і комфортом умов життя щодо інших груп. Можна припустити, що проблеми матеріального добробуту і особистої безпеки є для них найбільш актуальними. Вони оцінюють свій статус нижче в порівнянні з іншими людьми і сприймають себе як таких, що мають великі матеріальні труднощі.

Третя група відрізнялася високими показниками задоволеності особистісним благополуччям, особистою безпекою і комфортом умов життя, середніми – задоволеності економічним і соціально-психологічним благополуччям, низькими показниками задоволеності особистою свободою і сімейним благополуччям щодо інших груп. Її представники визнають найбільш актуальними потреби в особистій свободі, а також зацікавлені в поліпшенні відносин в мікросередовищі (тобто з родичами і близькими людьми). Це зумовлено реальними умовами життя представників даної групи (наявність сім'ї і дітей, батьків тощо), які можуть породжувати конфлікти, розбіжності між членами сім'ї, а також бути причиною низького рівня задоволеності респондентів такими підструктурами якості життя, як сімейне благополуччя і особиста свобода (незалежність). Але представники цієї групи оцінюють свій економіко-психологічний статус як більш низький у порівнянні з іншими людьми.

Четверту групу склали представники з високими показниками задоволеності економічним і сімейним благополуччям, середніми - задоволеності особистою безпекою і комфортом умов життя, низькими показниками задоволеності особистою свободою і особистісним благополуччям щодо інших груп. Компонент соціально-психологічного благополуччя знаходиться в прикордонній зоні низького і середнього ступеня задоволеності. Такий профіль вираженості компонентів якості життя може пояснюватися молодим віком респондентів даної групи, їх залежністю від батьків і тим, що вони ще не досягли значних успіхів у професійній діяльності. Вони схильні ідентифікувати себе з людьми середнього, відносного стабільного достатку, а економікопсихологічний статус оцінюється ними як середній в порівнянні з іншими людьми.

П'ята група складалася з осіб з високими показниками задоволеності соціально-психологічним благополуччям, особистою свободою, особистою безпекою і комфортом умов життя, середнім – сімейним благополуччям, низькими показниками задоволеності економічним і особистісним благополуччям щодо інших груп. Досягнення успіху в житті пов'язується даною групою респондентів з досягненням певного матеріального становища і особистої самореалізації. Вони вважають себе матеріально заможними в сучасних умовах і схильні оцінювати свій статус як забезпечений і здатний благополучно адаптуватися в сучасних соціально-економічних умовах. Представники цієї групи відзначають, що в даний момент вони мають деякі матеріальні труднощі, але вони незначні. Це дозволяє їм ідентифікувати себе з людьми середнього достатку. Економікопсихологічний статус оцінюється ними також на середньому рівні у рівнянні з іншими людьми [6].

Серед інших типологій соціальних груп в контексті якості життя слід відзначити підхід Г.М. Головіної і Т.Н. Савченко. Дані автори в процесі вивчення впливу економічного чинника на суб'єктивну якість життя (СЯЖ) виділили такі групи досліджуваних, які пов'язують СКЖ з цілим комплексом понять. Представники першої підгрупи назвали такі з них як: діловий успіх, професіоналізм, соціальний статус, сімейне благополуччя, наявність сім'ї, гроші, любов, здоров'я, конкурентоспроможність. Респонденти з другої – естетику, осмисленість життя, особисту свободу, секс, власний простір тощо. Третя група переконана, що матеріальний достаток в сім'ї, впевненість у майбутньому, припинення внутрішніх війн, стабільність політичного життя, турбота і нагляд батьків за дітьми, контроль за дотриманням правил співжиття тощо визначають якість життя. Список параметрів, що визначають якість життя четвертої групи – задоволення собою, гарне здоров'я і самопочуття, почуття взаємної закоханості або любові, турбота про себе, якісний одяг, спілкування, розваги, заняття спортом, подорожі, наявність машини, покупка і облаштування дачі, облаштування будинку, самовдосконалення, робота, наявність джерела постійного доходу.

Головними індикаторами якості життя на *соціопопуляційному* рівні є: середня тривалість життя, середній освітній ценз, рівень народжуваності (репродуктивний потенціал для продовження життя і прогресивного розвитку суспільства) (А.І. Субето). Деякі автори розглядають ЯЖ на рівні суспільства в контексті якості населення (Г.М. Зараковский, І.Я. Рубін та ін.).

Слід зазначити, що якість населення (ЯН) - поширене в демографії та соціології поняття. Найбільш обґрунтованим видається трактування даного поняття, запропоноване Я.І. Рубіним. Він вважає, що якість населення складається з трьох компонентів: характеристики, структури, потенціалу. Характеристики – це здоров'я, рівні загальноосвітньої підготовки, професійної та загальної культури. Структури населення: демографічна, економічна, соціальна та ін. Потенціали – комплексні властивості, що формуються з характеристик і структур, і що утворюють, в залежності від комбінацій, різні потенціали населення: творчий, духовний тощо. Таким чином, якість населення можна розглядати як інтегральне явище, що створює потенційну можливість забезпечувати достойну життєдіяльність.

На думку більшості науковців [29; 33; 37 та ін.], в основі якості життя лежить категорія потреб. Потреби класифікують за різними ознаками, але стосовно до задач нашого дослідження вважаємо за доцільне розглядати два базових класи – первинні і вторинні (антропогенні) – специфічно людські потреби.

Потреби, що належать до класу вторинних, включають в себе цінності (ціннісні орієнтації) що характеризують різні сфери життєдіяльності. Розглянемо ті з них, які найбільше відповідають сформульованим вище уявленням про якість населення.

*Цінності повсякденного життя –* характеризують ті прагнення, бажання, які притаманні більшості людей незалежно від устрою суспільства.

*Здоров'я.* Стан здоров'я характеризується медикостатистичними даними за чотирма групами показників: медикодемографічні (середня тривалість життя, народжуваність, смертність, природний рух населення); загальна захворюваність населення (за стандартною номенклатурою хвороб); здоров'я матері і дитини; тимчасова непрацездатність й інвалідизація населення.

Узагальнюючи вищевикладені підходи, пов'язані зі структурою якості життя, слід зазначити, що кожне суспільство в певний історичний момент свого розвитку виробляє свої власні підходи до цієї проблеми, які змінюються в ході його еволюції. Однак ці визначення різко трансформуються після цивілізаційних контактів з іншими суспільствами, що мають свої власні стандарти якості життя.

У цьому контексті заслуговує уваги психологоекономічний підхід В.А. Хащенко як по відношенню дотрактування якості життя, так і до його структури. Виходячи з розуміння першого як феномена економічної свідомості особистості, що представляє собою задоволеність зовнішніми (соціально-економічними, екологічними і соціально-психологічними) і внутрішніми (задоволеність людини собою як суб'єктом життєдіяльності, ділової та особистісної самореалізацією тощо) умовами життєдіяльності, автор зробив висновок про те, що в якості теоретичної «одиниці» аналізу його структури виступають усвідомлювані елементи психологічного ставлення особистості до середовища, а саме: когнітивні (уявлення, знання), конативний (потребово-мотиваційний стан свідомості), емотивні (переживання, оцінки, почуття). Підґрунтям даної психологічної структури якості життя стало і те, що вона в тлумаченні є відрефлексованим в свідомості особистості психологічного ставлення до сформованих матеріальних, соціальних, соціально-психологічних, особистісних умов життедіяльності індивіда і є за своєю природою соціально-психологічним феноменом, в якому інтегруються результати рефлексії особливостей соціально-економічного, соціально-психологічного та особистісного середовища (тобто інтегральна єдність соціальних, природних, психологічних і духовних чинників життя індивідів), опосередковані характеристиками його особистості.

**2.2.** **Соціально-психологічні критерії якості життя**

Ґрунтовний аналіз літературних джерел та різноманітних наукових підходів дав можливість зробити висновок про те, що питання про якість життя належить до числа базових для будь-якого соціуму, але характеризується досить широким діапазоном, динамічністю еталонів і стандартів. Наприклад, в Англії до кінця XVIII століття питання про освіту не входило до визначення якості життя, а закони про працю з'явилися в результаті чартистського руху тільки в XIX в. Проблеми сім'ї у Франції знайшли законодавче оформлення в XIX столітті в кодексі Наполеона. Стан охорони здоров'я почали серйозно обговорювати вже в XX столітті.

Так склалося, що в даний час еталоном «якісного життя» вважається західноєвропейський варіант. Однак, як зауважують деякі автори, в Західній Європі досить довго суспільство мало два рівні якості життя. Перший – елітний; другий – масовий. Ці два рівні серйозно відрізнялися один від одного, а їх обговорення потребує окремого дослідження.

Відтак, аналізуючи питання якості життя, а не про кількісний наборі тих чи інших благ, дуже важливо пам'ятати, що якщо чиюсь якість життя можна визначити як точку відліку «життєвих благ», де і які критерії, які можуть визначити «якісно» або «неякісно» живе окремий представник суспільства або соціальної групи? Деякі автори вважають, що завдання визначення ЯЖ суспільства значно складніше, ніж ЯЖ окремого суб'єкта чи соціальної групи. Так, наприклад, питання про ЯЖ окремого члена соціуму може бути визначено однією фразою: «Добре чи погано я живу?». Відповідь залежить від рівня оплати праці, доступності освіти для дітей, житлових умов, споживчого кошика і десятків інших дрібних складових, яких суб'єкт іноді вже не виокремлює для себе із загального потоку навколишнього його життя і середовища, але які, тим не менш, впливають на нього (М.А. Козак).

Визначення якості життя пов'язане з розробкою системи елементів цієї категорії, «соціальних індикаторів». Так, К. Терюн зазначає, що якість життя розглядає людський досвід, а критерії якості життя – це вимір сфер життя, в яких люди відчувають різні рівні задоволення або незадоволення [50].

Незважаючи на відносність стандартів якості життя того чи іншого суспільства, до числа основних його складових в західноєвропейських соціумах належать наступні:

1. Праця (робота). Загалом це найважливіший моральний і етичний постулат західного суспільства, особливо після Реформації. В епоху до і під час індустріальних революцій, головна якість роботи – її постійність. У постіндустріальну епоху до цього додається рівень оплати і престижність. Причому престижність розглядається з точки зору знову таки рівня оплати (так професія сміттяра у Франції та медичної сестри в США досить престижні, так як високо оплачуються);

2. Житло. Головна якість житла – його ізольованість. Так, наприклад, історія західноєвропейського пролетаріату, на відміну від нашої історії, практично не знає робочих бараків, комуналок та гуртожитків. Це пов'язано, перш за все, з крайнім ступенем індивідуалізму західної людини, що шукає соціальні зв'язки не в громаді, а в своїй родині, і живе не за традиціями, а відповідно до закону;

3. Сім'я. Цей постулат тісно пов'язаний з християнською мораллю. Як результат, саме ця частина стану якості життя найменше еволюціонувала під впливом зовнішніх обставин. Межі релігії консервували традиційні середньовічні відносини досить довго і міцно, що свого часу зумовило вибух сімейних устоїв в кінці XIX - початку XX ст., який вилився в рух суфражисток за емансипацію;

4. Освіта. Як уже згадувалося вище, ця складова якості життя з'являється пізніше інших, проте є надзвичайно важливою. Вперше вона використовувалася як можливість зміни соціального статусу в Англії XIX століття і який перетворився на своєрідний фетиш в сучасній Західній Європі і США. Відтак освіта давала і дає можливість змінити якість життя, як окремого індивіда, так і всього суспільства в цілому;

5. Необхідні речі (одяг, меблі, посуд і т.д.). тут доречно привести визначення, дане Ч. Діккенсом в романі «Лавка старожитностей» - «акуратна бідність». Воно передбачало дбайливе ставлення до речей, їх зберігання та збереження. В постіндустріальному суспільстві саме ця якість призвела, на наш погляд, до формування суспільства споживання і ідеології «майхомізма» (my home is) [23].

Виділені критерії якості життя не претендують на еталонність і повноту змісту цього поняття в нашій ментальності. Для цього в них відсутньо багато показників, наприклад, охорона здоров'я, якість середовища, населення і соціальних груп. Більш того, в українському соціумі проблема якості життя може розглядатися в контексті державної пріоритетності. В даний час це відноситься до сфер освіти та охорони здоров'я.

Внаслідок цього можна вважати, що кваліметрія життя, як система методів вимірювання та оцінки її якості, може охоплювати всі неспецифічні і специфічні аспекти, спираючись на певну класифікаційну систему показників і індексів і відповідне регіональне (і державне) статистичне забезпечення.

Якість життя, - на думку А.І. Субетто, - може описуватися за допомогою неспецифічної системи наступних блоків показників:

1) *рівень життя –* заходи умов праці та побуту, рівень доходів, рівень житлової забезпеченості, показники якості сфери обслуговування, забезпеченості якісними продуктами харчування, одягом, взуттям тощо;

2) *якість середовища –* показники якості атмосфери, питної води, показники ступеня забруднення в різних середовищах, рівень шуму тощо;

3) *якість охорони здоров'я –* доступність якісної медичної допомоги для різних верств населення, рівень забезпеченості населення якісними медикаментами (з урахуванням характерної структури захворюваності), ступінь поширення радикальних способів лікування, індекси скорочення основних видів захворювань тощо;

4) *показники установ охорони (санітарної) культури населення* – рівень поширеності шкідливих для життя і фізичного довголіття звичок (статистичні індекси);

5) *рівень профілактики здоров'я населення –* диспансеризація, діагностика здоров'я, фізична культура тощо;

6) *якість населення –* демографічні показники (середня тривалість життя, населення, рівень смертності, народжуваності, індикатори «старіння» або «омолодження» і ін.);

7) *якість системи освіти* [46]*.*

За кожним із зазначених «блоків» розраховуються інтегральні показники якості життя.

В соціально-психологічній літературі якість життя, що оцінюється як відрефлексоване ставлення особистості до різних умов життєдіяльності, розглядається в контексті економікопсихологічного статусу особистості та проблем її задоволеності життям в цілому. Вони виступають як важливі психологічні складові життєдіяльності людини, її ціннісно-значимої мети. Якість життя розглядається як ступінь задоволеності матеріальних і соціальних потреб, що визначається відповідністю процесів, результатів і умов життєдіяльності людини, соціальних груп, суспільства культурно-обумовленим потребам в їх суб'єктивному і об'єктивному прояві (Л.А. Журавльов, В.А. Хащенко, А. В. Баранова та ін.).

Для суб'єктивної оцінки якості життя автори використовують поняття «задоволеність», а не «щастя» (на відміну від багатьох дослідників і теоретиків концепції якості життя). Часто ці терміни дуже близькі і їх використовують як синоніми, але є й істотні відмінності. Так, «щастя» включає в себе елементи емоційного підйому, веселощів, переживання успіху, а «задоволеність» є результатом зіставлення бажаного і реального – почуття, що виникає при виконанні бажання, потреби.

Вибір поняття «задоволеності» в якості центральної категорії нашого дослідження зумовлений низкою причин. По-перше, воно опирається на пізнавальний аспект свідомості і тому його можна визначити як усвідомлена індивідом розбіжність між бажаним і досягнутим, яке краще піддається виміру. По-друге, воно є більш доречним при визначенні соціальної політики держави. По-третє, так як це поняття виводиться з рівнів бажаного і досягнутого, воно легше піддається розкладанню на «парціальні задоволеності», які стосуються різних сфер життя: задоволеність роботою, житлом, сімейним життям тощо. Вивчаючи «парціальні задоволеності» в різних сферах, ми отримуємо можливість зрозуміти, як саме окремі її види об'єднуються в загальну задоволеність якістю життя, а також їх внесок в інтегральний показник.

Ґрунтуючись на цій концепції, В.А. Хащенко і А.В. Баранова виділимо такі ***соціально-психологічні критерії або компоненти якості життя***:

1. **«*економічне благополуччя*».** Даний елемент включає як найбільш значущі такі показники якості:

* життя, як матеріальне становище, робота, грошові доходи, а також показники якості харчування, медичного обслуговування і показник успіху в житті. Дане змістовне наповнення компонента дозволяє припустити, що економічний добробут в сучасній ситуації є найбільш актуальним для більшості людей і позв'язується ними з поняттям загального успіху в житті і самореалізацією в ній. Важливість виділення цього компонента як найбільш значимого і актуального пов'язана з сучасним станом життя, домінуванням матеріальних потреб і інтересів більшості населення.

1. ***«соціально-психологічне благополуччя»*.** До цього компонента включені показники задоволеності такими сторонами життєдіяльності, як відносини з друзями, сусідами, колегами по роботі, тобто задоволеність взаєминами з найближчим соціальним оточенням (мікросередовище). Також сюди входять показники задоволеності соціальними становищем людини в суспільстві. Наявність даного компонента якості життя дає можливість людям комфортно почувати себе в соціумі, мікросередовищі, відчувати підтримку і повагу оточуючих.
2. ***«особистісне благополуччя».*** В даний компонент включені такі показники, як задоволеність власними діловими якостями і особистим життям, успіхом в житті і становищем у суспільстві. Таке поєднання пропонованих параметрів дало можливість припустити, що в рамках даного компонента відбувається персоналізація відповідальності за успіхи в житті. Його досягнення залежить не від зовнішніх причин і обставин, ситуативних чинників і інших зовнішніх умов життя, а від реалізації ділових якостей і здібностей, внутрішнього резерву і потенціалу людини.
3. **«*особиста свобода».*** У цьому компоненті інтегруються такі показники якості життя, як умови відпочинку, дозвілля, екологія середовища проживання і освіта. Центральним індикатором його оцінки виступає особиста свобода. Нами передбачається, що в рамках даного компонента актуалізується такий аспект особистої свободи індивіда, як відсутність зовнішніх обмежень для особистого вибору ситуацій проведення вільного часу, відпочинку та екологічних умов проживання. Тобто оцінюється така сторона якості життя, як можливість людини особисто підтримувати своє здоров'я за рахунок створення сприятливих рекреаційних умов життя. Задоволеність якістю отриманої освіти також включена в оцінку даного аспекту особистої свободи як можливість волевиявлення.
4. ***«особиста безпека і комфорт умов життя».*** В рамках даного компонента представлені показники задоволеності людини житловими умовами, наявністю особистого автотранспорту, особистою безпекою. Наявність даного компонента, на нашу думку, може говорити про високу і актуальну потребу населення в безпеці. При визначенні детермінант цього показника пріоритет віддається зовнішнім обставинам, побутовим умовам життєдіяльності людей, які часто вже не залежать від однієї окремо взятої людини, а визначаються специфікою соціального, економічного, політичного та інших контекстів.
5. ***"сімейне благополуччя"*.** В даному компоненті пріоритет віддається задоволеності такими показниками, як відносини в родині і з родичами [3].

У роботах багатьох авторів особливої уваги заслуговує диференціація критеріїв якості життя на *реальні і бажані*. У першому випадку критеріальну основу якості життя склали «матеріальні витрати» і «розвиток особистості», а в другому – «розвиток особистості», «матеріальні цінності», «культура і харчування».

Ґрунтуючись на значущості матеріальних потреб, низка дослідників цілком справедливо відводить критеріально-референтну роль в психологічній структурі ЯЖ не так соціальному, скільки економіко-психологічного статусу, який визначається як самооцінка людиною свого матеріального добробуту та своїх економічних можливостей і розглядається як когнітивна складова економічної ідентичності особистості – усвідомлення своєї приналежності до будь-якої майнової групі (до багатих, до людей середнього достатку, до бідних). Усвідомлення людиною свого майнового стану впливає на переживання своєї приналежності до певної соціальної групи (переживання себе як бідного, як багатого, як людини середнього достатку тощо) та зумовлює поведінку у відповідності зі стандартами, нормами поведінки, прийнятими в ній. Соціальні позиції, соціальні ролі, соціальний статус і соціальні функції впливають на смисложиттєві орієнтації та світогляд особистості, детермінують сферу її цінностей. Економіко-психологічний статус особистості є найважливішим елементом економічної свідомості, його економічного *Я* (А.Л. Журавльов, В.А. Хащенко, А.В. Баранова).

На відміну від західної стратифікації суспільства, зорієнтованої на визначення приналежності особистості до певної групи (соціальної, вікової, професійної, расової, етнічної та ін.) і її становища на соціальних щаблях, представлених в інтегральних шкалах Б. Барбера (престиж, багатство, влада, освіта, релігійна чистота, родинні та етнічні групи), вітчизняне ж трактування особистісного статусу більшою мірою пов'язане з її економічним становищем та ідентифікацією.

Економіко-психологічний статус особистості, - на думку В.А. Хащенко, - відображає психологічне ставлення людини до свого становища в соціальній системі, що визначається економічними ознаками. Він є результатом економічної самоідентичності особистості, яка базується на основі визначення своєї приналежності до конкретної групи власників (багатих, бідних, людей середнього достатку), оцінки власного матеріального добробуту, рівня доходу за індивідуальною шкалою добробуту, задоволеності базових матеріальних і соціальних потреб особистості і її економічного самопочуття (переживання особистих ресурсів економічних досягнень). При цьому провідним компонентом статусу виступає «індивідуальна шкала добробуту» особистості, і, перш за все верхня її межа – суб'єктивний рівень «багатства». Останній слугує не тільки найбільш істотним орієнтиром для оцінки свого матеріального становища, але, головне, визначає стандарти такої оцінки. У даному разі економіко-психологічний статус особистості – це не тільки дійсний стан людини, а й відображення її соціально-економічних очікувань.

На думку багатьох авторів, економіко-психологічна адаптація безпосередньо пов'язана з економіко-психологічним статусом людини, її ставленням до нього, добробутом, економічним благополуччям, багатством чи бідністю, економічними мотивами, нормами, очікуваннями тощо.

Разом з тим є і дещо інші твердження, які полягають в тому, що реальний економічний статус людини і суб'єктивні психологічні його оцінки найчастіше не співпадають [18].

Виділяють кілька варіантів відображення в свідомості реального майнового стану: - адекватне – психологічна оцінка та реальне економічне становище практично збігаються; - завищене – уявлення про свій економічний статус перевищують об'єктивний майновий стан, тобто людина сприймає себе як багатшого – менш бідного, ніж вона реально є; - занижене – людина оцінює себе як більш бідну – менш багату, ніж вона є насправді.

Під *об'єктивним економічним статусом* найчастіше розуміють конкретне економічне становище людини, яке визначається реальними джерелами доходу, наявністю у власності нерухомості, цінних паперів банків, фондів, фірм, рівнем доходу (заробітна плата, прибуток, дивіденди ), доходом на одного члена сім'ї, наявністю грошових вкладів в банках, акцій прибуткових підприємств, наявністю коштовностей, дорогих речей, твердої валюти тощо).

У зв'язку з широким діапазоном можливого використання поняття «якість життя» стає раціональним все більш досконале його структурування. З метою його інтеграційного вимірювання і застосування Меран пропонує розглядати *чотири ціннісних аспекту якості життя*:

1. Фізична: мобільність, здоров'я, соматичний комфорт, функціональні параметри тощо; 2. Психічна: радість, спокій,задоволеність; 3. Соціальна: сімейні, культурні, робочі, відносини тощо; 4. Духовна: сенс життя, цілі, цінності, метафізично-релігійні відносини тощо.

Таким чином, це поняття набуває сенсу в трьох основних сферах оцінки: в матеріальному аспекті (функції, можливості), в аспекті особистих переживань (відносини), в трансцендентному функціонуванні (задоволеність, щастя, розумність, релігійність). Єдність цих ціннісних аспектів становить систему загальної оцінки якості життя. Поряд з цим, індивідуальної оцінки можна досягти лише за допомогою власної системи для кожного випадку, тобто для кожного випадку потрібен свій масштаб дослідження.

При цьому слід мати на увазі, що якість життя не просто корелює з фізичним, соціальним і психічним статусом, а може знаходиться навіть в противазі з хворобою, компенсаторних можливостей, стратегії боротьби.

Цікавою видається і концепція (модель) психологічного благополуччя Керол Ріфф. На нашу думку, вона заслуговує на увагу з позицій уточнення складу психологічних чинників, що визначають той аспект якості життя, який зумовлений станом самого носія життя - людини. Такими факторами є *шість вимірювань психологічного благополуччя і відповідних показників*, які оцінюються в балах:

1. *Самоприйняття –* позитивне ставленням до себе, прийняття різних сторін свого *Я; 2) Позитивні відносини з іншими –* отримання задоволення від теплих, довірчих відносин з іншими, піклування про благополуччя інших; 3) *Автономність –* самовизначення і незалежність, здатність протистояти соціальному тиску; 4) *Компетентність –* почуття майстерності і компетентності в оволодінні середовищем, успішна реалізація різних видів діяльності; 5) *Цілі в житті –* наявністьмети в житті і почуття спрямованості, наявність переконань 6) *Особистісний ріст –* почуття триваючого розвитку та реалізації свого потенціалу [53].

Операціоналізація перерахованих особистісних факторів в подальшому може збагатити показник психологічного потенціалу суспільства або окремих соціальних груп.

Отож, до числа базових соціально-психологічних критеріїв якості життя дослідники відносять потреби, цінності повсякденного життя, загальнокультурні цінності, базові мотиви життєдіяльності, трудові мотиви, базовий і духовно-діяльнісний потенціал, економікопсихологічний статус людини, критерії творчої спрямованості, адаптивний ресурс населення, що включає освітній, професійний , інформаційно-культурний, інтелектуальний потенціали, а також ціннісні орієнтації, потенціали соціальних зв'язків і социальн ого самопочуття, соціально-особистісне благополуччя, соціально-психологічне благополуччя і психічне здоров'я.

Таким чином, з одного боку, якість життя є соціальноекономічних явищем, об'єктивним процесом, розвиток якого не може бути змінено свідомими вольовими діями. З іншого боку, якість життя може проявлятися через суб'єктивне, оцінне ставлення особистості до її власної життєдіяльності.

**Висновки до розділу 2.**

Якість життя – надзвичайно складна та багатоаспектне категорія. Науковці вивчають його через призму різних понять, які в кінцевому результаті й визначають зміст останньої. Але більшість з них все таки погоджується з тим, що якість життя необхідно розглядати у сукупності таких трактувань як якість населення (ЯН) та якість умов життєдіяльності (ЯЖ), які відображають інтегральну властивість всіх зовнішніх по відношенню до людини (населення) факторів, від яких залежить характер життєдіяльності, а саме засоби діяльності (технічні, технологічні, інформаційні, соціальноорганійні); культурне середовище (матеріальне, духовне); природне середовище; ресурси (фінансові, енергетичні, сировинні).

Відтак, якість життя визначається через відповідність параметрів життя потребам людей, яка може проявлятися в двох формах. Перша – переживання людьми задоволеності / незадоволеності процесом і результатами своєї життєдіяльності. Друга – об'єктивна або зовнішня суб'єктивна (т. з. експертна) оцінка потенціалів людей по відношенню до об'єктивних критеріїв анатомо-фізіологічного статусу та здоров'я або до квазіоб'єктивних (тобто нормативно прийнятих суспільством) критеріїв: норм моралі, цінностей і результатів життєдіяльності.

Як бачимо, всі психологічні явища так чи інакше «задіяні» у формуванні узагальненої якості життя. Більш того, саме вони є специфічно людською частиною критеріальної основи цього показника та виступають основними структурними компонентами моделі якості людини та утворюють наступні її блоки: системно-соціальний; ціннісно-світоглядний; духовно-моральний; психолого-мотиваційний; якість інтелектуального розвитку якості людини; якість фізичного розвитку людини . Вони проходять своє становлення і розвиток під впливом 3-х «вкладених» одну в одну «сфер»: якості знань особистості, якості діяльності, якості культури.

Способи життя різних соціальних груп, що формуються стихійно в силу мотиву афіліації, значною мірою стають індивідуальними зразками якості життя осіб, які ідентифікують себе з певною соціальною групою. Цей психологічний фактор має особливо важливе значення для вирішення соціальних проблем сучасної України оскільки з ним пов'язано наростання напруженості в суспільстві. Вона проявляється в зниженні індексу соціального настрою, в падінні рівня довіри до владних інститутів та окремих провідних політичних діячів.

**РОЗДІЛ 3.**

**ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ПАРАМЕТРІВ ЯКОСТІ ЖИТТЯ НА РІВНІ ОСОБИСТОСТІ ТА СОЦІАЛЬНИХ ГРУП**

**3.1.** **Методологія і методи соціально-психологічного дослідження якості життя**

Методологія вимірювання досить тісно пов'язана з поняттям оцінки якості, яка виражається у понятті «*міра якості» -* відображення якості як сукупності, або безлічі властивостей на безлічі чисел або ціннісних смислових (семантичних) одиниць, що формуються як бали переваги.

Оцінка якості є міра якості (числова або семантична), що виражає співвіднесеність вимірювань властивостей (функцій) з базою, яка фіксує еталонний рівень, норму якості.

З визначення випливає, що «оцінка якості» є окремим випадком вимірювання якості, в якому виражається ціннісне ставлення до якості об'єктів і процесів в соціальному світі.

Оцінювання як процес розвивається за тією ж логікою, що вимір, тобто за логікою порівняння з певним еталоном. Відмінність полягає в тому, що в оцінюванні еталон має ціннісний системно-соціальний характер і змінюється разом з соціально-економічним і науково-технічним прогресом, тобто має перехідне існування.

Останнє означає, що оцінювання якості підпорядковується «логіці відносності» (принципу відносності), відповідно до якої оцінка якості залежить не тільки від застосовуваних вимірювально-оцінних засобів, але і бази оцінювання.

Система оцінки, таким чином, моделюється чотирикомпонентної моделлю: суб'єкт, об'єкт, база оцінки та алгоритм оцінювання. Правильне виділення суб'єкт-об'єктних відносин дає можливість сформулювати цілі оцінки і на їх основі правильно вибрати базу і алгоритм оцінювання.

Важливим принципом логіки відносності в оцінюванні є принцип адекватності рівня формалізації в методиці оцінки (моделі оцінки) рівню можливої її формалізації об'єкта оцінювання. Його порушення навіть, коли застосовуються більш «тонкі» методи побудови моделі оцінки, ніж це допускає сам об'єкт, призводять до погіршення якості процесу оцінювання, до падіння рівня достовірності, формування «помилковою» інформації.

Методологія оцінки якості, теорія шкал, підходи до проектування методик оцінки розкриваються в кваліметрії, як науці про зміну і оцінку якості будь-яких об'єктів і процесів. В даний час сформувалася нова, *синтетична кваліметрична парадигма* [6]. Відповідно до її змісту система кваліметричних знань організовується на 3х рівнях: загальному (поняття, аксіоми і принципи, теорія порівняння і логіка оцінок, теорія шкал тощо), спеціальному (експертна, індексна, таксономічна, ймовірносно-статистична, нечітка, тестова, циклова, рефлективна кваліметрія тощо), предметному.

Аналіз сучасної зарубіжної та вітчизняної літератури з проблеми вимірювання якості життя свідчить, насамперед, про недостатню розробку діагностичного інструментарію, зумовленого різноманітністю концепцій, цілей, парціальності складових параметрів і критеріїв якості життя.

У зв'язку з цим доцільно зупинитися на зазначених методологічних підходах, широко використовуваних в різнопланових прикладних емпіричних дослідженнях якості життя. Як ми вже відзначали вище, до них належать такі три підходи вимірювання якості життя: об'єктивний, суб'єктивний і об'єктивно-суб'єктивний.

*Об'єктивний підхід* передбачає вивчення якості життя за допомогою комбінації різних нормативних і статистичних характеристик, за допомогою яких можна об'єктивно судити про ступінь задоволення потреб і інтересів людей (наприклад: рівень злочинності, безробіття, забруднення навколишнього середовища, чисельність населення, кількість національного капіталу, частка капіталу в сільському господарстві тощо). Об'єктивні показники будуються на відомостях, отриманих ззовні і не є частиною життєвого досвіду конкретної людини. Основна мета їх використання – точне вимірювання рівня життя суспільства або індивіда на основі статистичної інформації. Цей напрямок вивчення якості життя зараз найбільш інтенсивно розробляється в суміжних з психологією науках.

У психології ж для дослідників особливий інтерес представляє *суб'єктивний підхід*, який пов'язаний з тим, що вивчаються потреби і інтереси конкретних, людей, які завжди індивідуальні і відображаються в суб'єктивних уявленнях індивідів, їх особистих думках і оцінках. Концепції якості життя в рамках даного підходу побудовані на твердженні, що справжнє значення якості життя відображено в суб'єктивних відчуттях індивідів, які формуються на основі життєвого досвіду особистості, її емоційного стану, рівня інтелектуального розвитку тощо. Тому необхідно враховувати специфіку переживань кожною окремою людиною ступеня задоволеності процесом і результатом її життя, а також особливостей психологічного стану, самопочуття тощо.

*Третій підхід інтегрує суб'єктивні і об'єктивні показники.* Наприклад, Лю Бень Цзе зазначає, що якість життя відображає комплекс соціальних почуттів і об'єктивного статусу добробуту людей, що живуть в певному середовищі в даний період. Тому, на його думку, при створенні моделей якості життя необхідно враховувати не тільки суб'єктивне відчуття задоволеності людей, а й об'єктивні або фізичні показники. Представники даного підходу вважають, що обидва види показників однаково корисні й необхідні [28].

Аналізуючи кваліметричні методи оцінки життя, можна відзначити, що об'єктивні методи найчастіше представляють різні варіанти статистичних оцінок (визначення середньої тривалості життя, рівня матеріального благополуччя, відтворення та стан здоров'я населення тощо). Що ж стосується використання суб'єктивних кваліметричних методів, то необхідно відзначити їх високу частоту і варіабельність при оцінці якості життя.

Таким чином, оцінка якості життя включає як об'єктивні, так і суб'єктивні показники. До перших можна віднести наступні: задоволеність побутовими умовами життя, характером виконуваної роботи, фінансовим становищем, можливістю підвищення освітнього рівня, професійного зростання, сексуальними стосунками, соціальною підтримкою, а також задоволеність станом здоров'я, душевного стану і життям в цілому.

Виходячи з вищевказаних концептуальних підходів стає зрозуміло, що емпіричний вимір якості життя є дуже проблематичний через наявність великої кількості досліджуваних факторів, параметрів, компонентів і індикаторів. На деякі з цих моментів ми спробуємо звернути увагу.

Перш за все, слід зазначити підвищення динаміки галузевого підходу до вивчення якості життя. Цей показник сьогодні інтенсивно досліджується в охороні здоров'я, освіті, техніко-економічному і соціальному забезпеченні населення. Крім того, якість життя вивчається в різних наукових сферах: філософії, соціології, психології тощо.

Все це позначається не лише на термінологічному трактуванні подібних критеріїв та індикаторів якості життя, але й на їх змістовному наповненні. Слід зауважити, що такі розбіжності зустрічаються навіть на рівні однієї авторської роботи. Наприклад, Г.М. Зараковський визначає «демографічні показники якості життя» і «соціально-демографічний потенціал якості життя». У першому випадку демографічними індикаторами ЯЖ є робота, рівень доходу, освіта тощо, а в іншому – це сукупність властивостей суспільства, що визначають його здатність до продуктивної життєдіяльності в напрямку підвищення якості життя всіх його членів. Цей узагальнений потенціал утворюється з чотирьох окремих потенціалів: демографічного, психологічного, культурного і соціально-політичного [20].

Подібні труднощі виникають і внаслідок високої довільності індикаторів, що включаються в ту чи іншу структуру базових категорій і блоків якості життя. Так, наприклад, фактор соціально особистісного благополуччя складається, на думку цього ж автора, з соціально-демографічного потенціалу, соціального самопочуття та самореалізації громадян в різних сферах життєдіяльності.

Однак в цей фактор, на наш погляд, було б доцільно включити і матеріальне благополуччя або економіко-психологічний статус особистості та стан здоров'я із зазначенням конкретних індикаторів якості життя.

Та найбільша складність відзначається при вивченні структури якості життя. Одні автори розглядають її на загально психологічному рівні (Г.М. Зараковський), другі – на соціально-психологічному(A.JI. Журавльов, В.А. Хащенко і ін.), треті – на рівні окремих соціально-психологічних індикаторів, обраних на основі експертного оцінювання (Г.М. Головіна, Т.Н. Савченко).

Поліваріативності кваліметричних психологічних чинників доповнює перелік проблем, пов'язаних з вивченням якості життя. Так, на рівні вивчення психологічних потенціалів українського суспільства деякі автори замість базових складових якості життя обмежилися лише «одиничними показниками, що мають психологічний сенс» (Г.М. Зараковський). До числа цих потенціалів автором були віднесені наступні: мотиваційна і підприємницька спрямованість населення, адаптаційний ресурс, професійний, інформаційно-культурний і соціально-підтримуючий капітали, структура ціннісних орієнтацій, відносний інтелектуальний потенціал дітей дошкільного віку та збереження підлітків від девіантної поведінки.

До психологічних факторів якості життя відноситься і комплексний показник «соціальне самопочуття», який поділяється на дві групи властивостей: самопочуття, пов'язане з рівнем безпеки громадян, і самопочуття, що виявляється як настрій, зумовлений всіма іншими факторами. Цей параметр вивчався автором за допомогою наступних показників: *«свободи суспільства від почуття тривоги», «відсутності загроз» та «безстрашності» (або «свобода» суспільства від почуття страху »).*

Аналізуючи роботи провідних дослідників якості життя, необхідно звернути увагу на наступні діагностичні підходи до вимірювання психологічних чинників цього показника.

*Комплексний підхід,* що передбачає вивчення багаторівневих індикаторів якості життя за допомогою різних методів і методик (анкетування, опитування, тестування, метод узагальнення незалежних характеристик і ін.) (А.Л. Журавльов, Г.М. Зараковскій, В.А. Хащенко).

*Парціальний підхід* передбачає вивчення окремих індикаторів якості життя з подальшим їх структуруванням (Г.М. Зараковскій, Г.М. Головіна, А.В. Баранова, Т. М. Савченко та ін.).

*Монотипний підхід передбачає* вивчення якості життянезалежно від об'єкта дослідження (тобто не диференційованість вимірювання на рівні людини, соціальних груп, суспільства).

Залежно від досліджуваного критерію або фактора якості життя вони можуть бути використані в формі відкритих і закритих опитувальників і анкет, а також спеціально розроблених особистісних і соціально-психологічних методик і тестів. Нерідко обидва методи використовуються в одній інтегральній методиці для вивчення специфічних особливостей якості життя в тій чи іншій групі населення.

Вимірювання тих чи інших особливостей якості життя здійснюється за допомогою різних шкал. З метою визначення значущості того чи іншого параметра або парціонального показника використовуються шкали в діапазоні 5-100 балів.

Як зазначалося нами раніше, у роботах, присвячених якості життя, значне місце відводиться вивченню життєвих цінностей, цілей і системам. При цьому якщо висловлюватися в термінології О.М. Леонтьєва, цілі пропонується розглядати не як мету суб'єкта дії, а як цілі суб'єкта діяльності, співвідносні, відповідно, з мотивами діяльності, як «мотив-мета» або «життєві цілі» (Леонтьєв). В.К. Вилюнас в подібному значенні використовує термін «мотиви особистості». Йдеться, таким чином, про дослідження цілей, які є усвідомленими мотивами і напрямних в цій якості життєдіяльність людей. Дослідження даних складових якості життя пов'язані з низкою перешкод і складнощів. Одна з причин – труднощі розуміння, усвідомлення людиною своїх життєвих цілей навіть в тому випадку, якщо вона щиро хоче розповісти про це. Інша складність – нерідко зустрічається бажання приховати свої справжні цілі, уявити себе «в кращому світлі». У цій ситуації найбільш прийнятними є проектні методики, але вони мало придатні для масового обстеження.

Слід зауважити, що суб'єктивний підхід до складання опитувальників часто виражається в тому, що в них не включаються найважливіші пласти можливих життєвих цілей. При цьому при складанні анкет майже завжди присутні цілі, досить близькі одна одній за змістом. Як правило, оцінка смислової близькості включених в опитування позицій і повноти списку проводиться експертним шляхом, причому експертом виступає сам автор дослідження. Подібний методичний підхід однозначно не може вирішити ні проблему складання адекватного завданню опитувальника, ні проблему інтерпретації отриманих даних через призму самої суспільної свідомості.

Тим часом, в експериментальній психосемантиці напрацьовані технології, використання яких дозволяє ефективно вирішувати зазначені проблеми. Перша проблема знімається шляхом кластеризації вихідного списку, що включає всі або майже всі пов'язані з даній сфері позиції, і подальшої репрезентації в опитувальнику всіх одержані кластерів. Рішення другої проблеми пов'язують з факторизацією отриманих в ході опитування даних і тлумачення сенсу кожної позиції в залежності від того, до якого фактору вона належить.

Однією з основних проблем усіх існуючих методик, які вимірюють якість життя є неповнота вихідного списку цінностей, в якому практично не представлені духовні, «постматеріалістичні цінності». Цю прогалину успішно подолав Ж. Нютен [36]. Ґрунтуючись на теорії та методології вивчення життєвих цілей і тимчасової перспективи, автор розробив метод мотиваційної індукції (МІМ), який забезпечує оптимальні умови, при яких людина спонтанно «видає» велике число «особистісних» мотивів. Будучи найбільшим теоретиком в сфері мотивації, Ж. Нютен просто класифікував, використовуючи потужний математичний апарат, величезний масив даних, отриманих за допомогою своєї методики. В результаті, він виділив вісім основних категорій мотиваційних об'єктів: мотиви, пов'язані з особистістю самої людини, численні мотиви, що мають відношення до характеру, здібностей, фізичних, інтелектуальних і інших якостей, мотиви автономії, захисту *Я* тощо; мотиви, пов'язані з саморозвитком, самореалізацією; мотиви, пов'язані зі спілкуванням, що включають три підгрупи: контакти людини з іншими, очікування певного ставлення до себе з боку інших людей, побажання щодо «третіх осіб» (щоб батьки були здорові, діти щасливі тощо); мотиви, пов'язані з різного роду активністю – професійною, навчальною, трудовою тощо; мотиви, пов'язані з пізнанням; мотиви, пов'язані з придбанням різного роду матеріальних цінностей, благ; мотиви, пов'язані з відпочинком і розвагами; трансцендентальний мотиви, пов'язані з релігійними проблемами, з пошуком сенсу існування тощо.

Узагальнюючи дослідження, присвячені якості життя, слід зазначити таку їх специфіку, як велике акцентування уваги на життєвих цілях, цінностях та вподобаннях. У зв'язку з цим доцільно зупинитися на розкритті деяких особливостей і відмінностей цих базових понять.

У поняття «цінність» в українській мові входить досить велика кількість значень, що включає як самі утилітарні речі, так і духовні блага – аж до загальнолюдських цінностей. Такий стан справ в мові пов'язаний з походженням слова «цінність» від дієслова «цінувати». Зрозуміло, що цінувати здатний будь-який суб'єкт, який демонструє власну активність або «поведінку переваги» [54].

У широкому розумінні, до цінностей відносять не тільки абстрактні привабливі смисли або оперативні цінності, які виявляються ситуативно – при перевазі будь-якої альтернативи, а й стабільно важливі для індивіда конкретні матеріальні блага. У більш вузькому значенні прийнято говорити про цінності як про духовні ідеї, укладених в поняттях, які мають високий ступінь узагальнення. Формуючись у свідомості, ці цінності осягаються в ході освоєння культури. Зауважимо, що якщо оперативні цінності виявляються в ході спостереження реальної поведінки, то цінності у вузькому сенсі (в тому числі і базові) мають високу ступінь абстракції і тому рідко безпосередньо пов'язані з конкретною поведінкою. Як правило, між базовою цінністю і дією, вибором, оцінкою об'єкта виявляється велика кількість опосредкованих механізмів, логіка роботи яких вимагає свого вивчення.

Аналіз експериментальних даних різних авторів (Schwartz, Weishut) вказують на відносну самостійність деякої частини інструментальних цінностей, які так само, як і термінальні , можуть бути кінцевими уподобаннями. В цьому випадку інструментальні цінності виявляються базовими і можуть вступити в серйозний конфлікт з термінальними. Наприклад, конфлікт може виникнути між такими термінальними цінностями як «влада» або «достаток» і інструментальними – «чесний», «порядний» тощо, відстоювання яких для багатьох людей є одним з вищих смислів їх життя (М.М. Толстих).

Разом з тим в деяких роботах цінності трактуються або як кінцева мета існування, або як більш широке поняття, ніж мета – спрямованість особистості. Базові цінності слід відрізняти як від інших диспозицій, наприклад, атитюдів, об'ємних за своїм кількісним складом, але які також активно беруть участь в регуляції, так і від соціальних норм, що мають договірну і соціальну основу.

В процесі емпіричних досліджень базових цінностей і ціннісних систем в соціологічних і соціально-психологічних роботах використовувалися такі техніки вимірювання: опитувальники з готовим списком цінностей, опитувальники, які передбачають повноту подання всіх аспектів будь-якої групи або блоку цінностей, опитувальники для докладного аналізу однієї базової цінності, психометричні методи, проективні техніки, а також розроблені в рамках когнітивного напрямку опитувальники, націлені на виявлення логічного зв'язку цінностей та інших конструктів респондентів.

Інший проектний метод для вивчення цінностей молоді запропонували Дж. Гілеспі і Г. Олпорт (Gillespie, Allport, 1955). Студентам університетів 9 країн було дано завдання написати «автобіографію майбутнього» ( «Опишіть Ваше життя від сьогоднішнього дня до 2050 року»). У цьому дослідженні також використовувався опитувальник, який включав серед інших і відкриті питання, в тому числі такі, які мали на увазі звернення до базових цінностей (наприклад: «якими двома досягненнями Ви могли найбільше пишатися, якби Вам вдалося їх здійснити протягом життя?»).

Даний інструмент («автобіографії майбутнього ») використовувався і для різних крос-культурних порівнянь (Zavalloni). Обробка творів велася за допомогою контент-аналізу. Були виявлені помітні відмінності цінностей людей в розвинених і країнах, що розвиваються, в східних і західних культурах тощо. Однак причини і природу зафіксованих в обстеженнях відмінностей такий метод, як і багато інших, не розкривав.

Досвід створення емпіричних методів вивчення базових цінностей показав дуже тісний зв'язок розуміння цінностей авторами і тих способів і технік, які вони вибирають для їх вивчення.

Проте, як зазначає М.М. Толстих, у всіх описаних методах можна виявити ряд загальних для них невирішених проблем. Так, автори заздалегідь складених списків базових цінностей намагалися зрівняти їх за ступенем абстрактності понять. Відмовляючись від конкретних цінностей (машина, садова ділянка і тощо), вони одночасно втрачали деякі цінності вищого порядку. Наприклад, ні в один список (навіть в ті, що з'явилися в результаті категоризації вільних відповідей) не включаються цінність «життя». Життя (існування) є необхідною умовою для реалізації будь-яких цінностей, які більш детально описують зміст привабливого буття. Саме тому дослідники інтуїтивно відносили «життя» до цінностей більш високого рівня, які активізуються не в благополучній повсякденності, а тільки у випадку загрози існуванню людини.

Відсутні в пропонованих списках і такі поняття як «добро», «благо», «благополуччя». На думку авторів, вони є лише абстрактними зазначеннями і сприймаються людьми як узагальнюючі, родові поняття по відношенню до тих, які трактуються як базові цінності, конкретно розшифровують, деталізують зміст існуючих в повсякденній свідомості уявлень про привабливий стан буття.

На переосмислення повноти списку цінностей взагалі не наважувалася більшістю авторів. Відтак, серед тих, що не потрапили в список, найчастіше виявлялися не тільки цінності іншого рівня узагальнення, а й найважливішістандарти, критерії оцінок і виборів на даному рівні. Відсутність попереднього опрацювання списку або його експертне опрацювання є одним з головних недоліків практично всіх досліджень ціннісних структур.

Переважна більшість наявних методів фіксують лише індивідуальні цінності і розподіл їх поширеності в групах. Надіндивідуальні (суспільства, культури, всього людства) системи цінностей, при всій схожості вживаних слів, мають свою природу і ще чекають відповідних інтерпретацій і методів для свого вивчення.

Тим часом, відсутність методів дослідження надіндивідуальних цінностей не є підставою для відмови від їх вивчення. До їх розуміння можна рухатися і шляхом вивчення цінностей індивідуальних. Необхідно лише прагнути виявити щось стабільне, загальне, що є характерним для різних людей в рамках однієї групи, субкультури чи культури. У цьому ключі цілком можлива спроба визначення і опису систем цінностей, характерних для таких великих і неоднорідних спільнот, яким, наприклад, є населення країни. Узагальнення результатів досліджень, отриманих в різних культурах, своєю чергою, дозволить забезпечити просування до розуміння архітектоніки систем надіндивідуальних цінностей, які характерні для людського роду в цілому.

До числа інших факторів, що вимагають, внесення коректив в практику емпіричних досліджень, слід віднести відхід від припущень про прямолінійну залежність між існуючою у індивіда ієрархією цінностей і його поведінкою. У повсякденній свідомості представляється очевидним, що рішення, які індивід приймає, наприклад, в конфліктних ситуаціях, жорстко обумовлюються, в першу чергу, найважливішими для нього цінностями, потім нижчими, а вже згодом всім іншим. Насправді це далеко не завжди так. Загальновідомо, що подібні обмеження, що накладаються на прикладні дослідження, не дозволяють глибоко розкрити все різноманіття існуючих в даній культурі або в аналізованих групах населення цінностей, розібратися в сформованих в масовій свідомості взаємозв'язках між ними, і нерідко такі дослідження виконуються при відомому дефіциті часу, що не може не позначитися і на якості опрацювання методичного забезпечення.

Виходячи з цього, в сучасних соціально-психологічних дослідженнях ця прогалина компенсується використанням факторного та кластерного аналізу при структуруванні життєвих цінностей у вигляді «поля бажань», критеріальних кластерів якості життя і ін.

Як валідні методики при оцінці якості життя широко використовується психологічний інструментарій, орієнтований на вивчення економіко-психологічного статусу, соціально-особистісного благополуччя та ін. Наприклад, за їх допомогою досліджуються термінальні та інструментальні цінності (методика М. Рокича), мотиваційний профіль особистості (В. Мільман), індекс соціальних настроїв (М.П. Красильников), самооцінка емоційного самопочуття (В.К. Вілюнас), смисложиттєвих орієнтацій (Г.В. Акопов, Н.Л. Бикова), задоволеності якості життя (Н. Водоп'янова), інтегральної оцінки якостей життя (З.Ф. Дудченко) тощо.

**3.2.** **Емпіричне дослідження соціально-психологічних парціальних сторін якості життя в різних соціальних групах**.

Теоретико-методологічне обґрунтування соціально-психологічного контексту якості життя різних соціальних груп уможливило вибудувати логіку організації та проведення нашого емпіричного дослідження. Воно було зорієнтоване на вивчення базових складових і ставило за мету – дослідити відомі соціально-психологічні та особистісні параметри з позицій якості життя в різних соціальних групах.

Специфічність реалізації проблеми полягала в складності її методологічних, організаційно-методичних і емпіричних складових аспектів дослідження. Суттєвою перешкодою в ході реалізації поставлених завдань було те, що була потрібна ретельна розробка експериментальної процедури, підбір, розробка і композиція діагностичного інструментарію в силу його різноманіття і суперечливості. Крім того, обмежені часові і людські ресурси не давали можливості провести масштабне дослідження. Тому емпіричне дослідження проводилося на базі Західноукраїнського національного університету. Дослідницьку вибірку склали дві соціальні групи – викладачі (50 осіб) та студенти (50 осіб).

Рішення поставлених цілей і завдань дослідження здійснювалося в рамках наступних етапів:

*Теоретико-проектувальний етап* включав аналіз спеціальної літератури і теоретико-методологічну розробку проблеми дослідження, вибір і вивчення специфіки об'єкта і предмета дослідження, підбір і розробку валідного методичного інструментарію.

В ході даного етапу вироблялася гіпотеза, визначалися цілі, завдання і методологічні основи емпіричного дослідження. З цією метою нами був узагальнений досвід вивчення якості життя та на цій основі створена *методика «Інтегральної оцінки якості життя»*, що включає базові шкали, використовуваних в роботах авторів, роботи яких були нами проаналізовані попередніх розділах.

Особливістю запропонованої методики стало те, що виділені нами шкали характеризувалися підвищеним рівнем узагальненості (за рахунок включення в них щодо ідентичних шкал та індикаторів) і акцентованим контекстом на якості життя. На цій основі нами було виділено 13 таких шкал якості життя: соціально-особистісна якість життя, соціально-економічне якість життя, якість сім'ї, якість здоров'я, соціально-психологічне якість життя, якість епохи, якість самоактуалізації, якість свободи і життєвих обмежень, якість дозвілля , якість життєвих цінностей, якість потребової сфери, якість спрямованості життєвих перспектив. Всі ці якості оцінювалися на рівні особистості, соціальних груп і суспільства в цілому.

Комплекс дослідницьких методів і методик включав в себе і ряд апробованих опитувальних методик: «Опитувальник оцінки якості життя» З.Ф. Дудченко, «Оцінка рівня задоволеності якістю життя» Н.Є. Водоп'янова, «Опитувальник оцінки життєвих цілей і цінностей» М.М. Толстих. Крім того, нами використовувався і ряд вербальних і невербальних проективних методів: «Тематичний твір», «Візуальна рефлексія якості життя» [5].

Другий етап був присвячений узагальненню і обробці емпіричних результатів, обґрунтуванню поліфакторних проявів якості життя в досліджуваних соціальних групах, а також систематизації інтерпретаційних підходів до їх оцінки, формулюванні висновків, практичних рекомендацій за підсумками емпіричного дослідження.

Аналіз отриманих у ході емпіричного дослідження даних, представлених у таблиці 1.3 дав змогу засвідчити, що у всіх досліджуваних групах домінувала часткова задоволеність взаєминами з колегами і однокурсниками. Більшою мірою це спостерігалося в групах викладачі – 48%. Студенти виявилися менш оптимістичними – 32%.

Аналізуючи результати задоволеності взаєминами членів досліджуваних груп з керівниками підрозділів можна відзначити більш високі показники часткової незадоволеності у всіх досліджуваних. Так, у групах студентів вона досягала 52%, а в групах викладачів з урахуванням частки незадоволеності - 56%. Збільшення показників незадоволеності міжособистісними відносинами з керівником на рівні особистості і суспільства було незначним і дорівнювало відповідно 12 і 4%.

**Таблиця 3.1.**

**Рівень задоволеності спілкуванням з колегами по роботі, однокурсниками**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рівень задоволеності** | **Показники досліджуваних на рівні (%)** | | |
| **Особистості** | **Викладача** | **Студента** |
| Зовсім не задоволений | 4,0 | 0 | 0 |
| Скоріше не задоволений | 8,0 | 12,0 | 20,0 |
| Частково задоволений | 20,0 | 40,0 | 40,0 |
| Скоріше задоволений | 52,0 | 48,0 | 32,0 |
| Зовсім задоволений | 16,0 | 0 | 8,0 |

З представлених індикаторів якості життя в представленій таблиці 3.2 необхідно виділити відносини з близькими людьми, а також зовнішні та внутрішні види соціальної підтримки. Як бачимо, незалежно від статевовікових особливостей у всіх групах домінували середні значення. Разом з тим аналіз даних вказує і на трохи більшу задоволеність стосунками з близькими і соціальною підтримкою в чоловічих групах вони були високими, а в жіночих групах – низькими.

**Таблиця 3.2**

**Показники якості життя в різних статевовікових групах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Особливості досліджуваних** | | **Оцінка якості життя (в балах)** | | | | | | | | |
| **Статеві** | **Вікові** | **Робота (навчання)** | **Особисті досягнення і наміри** | **Здоров’я** | **Відносини з близькими** | **Підтримка (внутрішня і зовнішня)** | **Оптимістичність** | **Напруженість** | **Самоконтроль** | **Негативні емоції** |
| Чоловіки | 17-21 | 29,0 | 31,4 | 26,0 | 34,2 | 31,0 | 29,3 | 19,0 | 32,1 | 17,0 |
| 22-25 | 25,0 | 26,0 | 30,2 | 29,0 | 28,0 | 19,1 | 24,0 | 19,0 | 24,5 |
| 26-30 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 28,0 | 24,0 | 23,0 | 23,0 | 24,0 | 24,6 |
| 31-40 | 26,0 | 27,0 | 28,0 | 33,0 | 27,0 | 24,0 | 25,0 | 26,0 | 25,0 |
| 41-50 | 24,0 | 26,0 | 35,0 | 31,0 | 32,0 | 25,0 | 27,0 | 26,0 | 25,0 |
| 51 і старші | 29,0 | 27,0 | 27,0 | 31,0 | 24,0 | 25,0 | 29,0 | 29,0 | 24,0 |
| Жінки | 17-21 | 25,3 | 30,1 | 27,1 | 30,5 | 24,7 | 22,8 | 21,9 | 24,5 | 21,6 |
| 22-25 | 21,4 | 23,9 | 23,1 | 26,3 | 24,2 | 21,0 | 22,9 | 21,7 | 23,7 |
| 26-30 | 26,7 | 27,3 | 28,6 | 25,6 | 24,1 | 24,4 | 26,3 | 21,4 | 28,6 |
| 31-40 | 27,4 | 27,9 | 26,6 | 30,3 | 27,9 | 27,4 | 25,8 | 28,6 | 26,3 |
| 41-50 | 25,2 | 24,8 | 24,1 | 28,0 | 26,1 | 21,6 | 26,0 | 24,2 | 28,0 |
| 51 і старші | 24,2 | 24,3 | 23,2 | 27,2 | 5,8 | 20,3 | 20,8 | 24,9 | 21,0 |

Зіставлення емоційних проявів в досліджуваних групах показало їх неоднорідність (табл. 3). Так, на рівні особистості переважало спокійне, врівноважене стан (52-60%). У групі студентів домінували позитивні емоційні стани, а саме: радісний стан (52%) і світле, приємне відчуття – 32%. У групі викладачів переважали: напруженість і роздратування (68%), байдуже-пасивне (48%) (табл. 3.3).

**Таблиця 3. 3**

**Порівняльні дані емоційних прояві психологічного клімату в досліджуваних групах**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Показники досліджуваних на рівні (%) | | |
|  | Особистості | Студентів | Викладачів |
| **Типи переважаючого настрою** | | | |
| Чудовий | 16,0 | 32,0 | 0 |
| Нормальний, рівний | 60,0 | 48,0 | 16,0 |
| Напружений, роздратований | 24,0 | 4,0 | 68,0 |
| Страх, туга | 0 | 0 | 0 |
| Важко відповісти | 4,0 | 12,0 | 8,0 |
| **Домінуючий емоційний стан** | | | |
| Захоплення | 8,0 | 4,0 | 0 |
| Радість | 12,0 | 52,0 | 0 |
| Задоволення | 28,0 | 32,0 | 4,0 |
| Спокій, рівновага | 52,0 | 8,0 | 32,0 |
| Байдужість, пасивність | 0 | 0 | 48,0 |
| Незадоволення | 4,0 | 0 | 8,0 |
| Гнів,агресія | 0 | 0 | 4,0 |

Зіставлення емоційних проявів в досліджуваних групах показало їх неоднорідність (табл. 3.4). Так, на рівні особистості переважав спокійний, врівноважений стан (52-60%). У групах студентів домінували позитивні емоційні стани, а саме: радісний стан (52%) і світле, приємне - 32%. У групах викладачів переважали: напруженість і роздратування (68%), байдуже-пасивне (48%). Нейтральний стан був типовим для 28 *%* досліджуваних.

**Таблиця 3.4**

**Соціально-психологічні параметри якості життя в досліджуваних групах**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Досліджувані соціально-психологічні параметри якості жити** | Ос**обистості** | **Студентів** | **Викладачів** |
| впевненість в завтрашньому дні (+) | 4,0 | 18,0 | 2,0 |
| невпевненість в завтрашньому дні (-) | 13,0 | 4,0 | 24,0 |
| розуміння свого місця в системі соціальних відносин (+) | 7,0 | 10,0 | 10,0 |
| нерозуміння свого місця в системі соціальних відносин (-) | 12,0 | 12,0 | 4,0 |
| готовність до будь-яких соціальних змін (+) | 4.0 | 10.0 | 14,0 |
| неготовність до будь-яких соціальних змін (-) | 15.0 | 12.0 | 24.0 |
| задоволеність своєю соціальною позицією і реалізованості в навчальній або професійної діяльності (+) | 7,0 | 12,0 | 12,0 |
| незадоволеність своєю соціальною позицією і реалізованості в навчальній або професійної діяльності (-) | 16,0 | 18.0 | 34.0 |
| впевненість в житті (+) | 6,0 | 16.0 | 4,0 |
| невпевненість в життя (-) | 16,0 | 12,0 | 31,0 |
| високий рівень локусу контролю - *Я* | 0,52 | 0,44 | 0,50 |
| високий рівень локусу контролю - життя | 0,46 | 0,40 | 0,42 |

Вивчення соціально-психологічних параметрів якості життя в досліджуваних групах виявило цілу низку загальних маловиражених тенденцій. До їх числа можна віднести: невпевненість в завтрашньому дні (13 – 24%), неготовність до будь-яких соціальних змін (12-32 %), незадоволеність своєю соціальною позицією і діяльнісною самореалізацією (16-36%) і невпевненість в житті (12-36%).

Слід зазначити, що в цілому, незважаючи на мало виражені кількісні показники, позитивні соціальні позиції, за винятком групи студентів, поступалися негативним (табл. 3. 4).

До критеріїв соціально-особистісної якості життя частіше, всього відносять задоволеність особистим життям, діловими якостями, успіхами і соціальним становищем в суспільстві (В.А. Хащенко, А.В. Баранова, 2004), а також показаннями соціально-особистісного благополуччя (Г .М. Зараковський) і складові моделі психологічного благополуччя К. Рифа в адаптації С.Н. Еніколопова, Е.В. Садальський та А.М. Абразіковой. Конкретне їх зміст представлено у вигляді наступних індикаторів якості життя:

*Самоприйняття –*  позитивне ставленням до себе, прийняття різних сторін свого *Я. Позитивні відносини з іншими –* вміння отримувати задоволення від теплих, довірчих відносин з іншими, піклується про благополуччя інших. *Автономність -* самовизначеність і незалежність, здатність протистояти соціальному тиску. *Компетентність* – почуття майстерності і компетентності в оволодінні середовищем, вміння успішно здійснювати різні види діяльності. *Цілі в житті –* наявність мети в житті і почуття спрямованості. *Особистісний ріст –*  почуття триваючого розвитку та реалізації свого потенціалу.

Операціоналізація перерахованих особистісних факторів в подальшому, може збагатити показник психологічного потенціалу суспільства або окремих соціальних груп.

Деякі з вищевказаних критеріїв знайшли відображення і в наших дослідженнях. Так, дослідження загальної задоволеності якістю життя виявило неоднозначність її показників в різних соціальних групах.

Так, наприклад, в групі студентів задоволеність зустрічається в 68% випадків, в групі викладачів переважає ступінь незначною (40%) і низькою (40%) задоволеністю життям. Подібні тенденції мали місце при вивченні ситуативної і кількісної оцінки задоволеності якістю життя (табл. 3.5).

Часткова ситуативна задоволеність домінувала в усіх досліджуваних групах, а часткова ситуативна незадоволеність в більшій мірі була виражена у викладачів (PC) – 15 %. Звертають на себе увагу факти розбіжності задоволеності життям на рівні особистості і суспільства. У першому випадку показники ситуативної незадоволеності були на 18% вище, ніж у другій, незважаючи на домінування часткової повної задоволеності на цих соціальних рівнях, і становили відповідно 64 % і 70%.

Кількісні значення задоволеності якістю життя, які оцінюються за п'ятибальною системою, мало відрізнялися від показників ситуативної задоволеності.

У групі студентів відзначалися високі оцінки якості життя (64%), в групі викладачів подібні оцінки зустрічалися в 36% випадків. В цілому ж для даної групи характерні задовільні оцінки (56%).

**Таблиця 3.5**

**Порівняльні дані задоволеності якістю життя у представників досліджуваних соціальних груп**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Різновиди задоволеності якістю життя** | **Показники досліджуваних на рівні (%)** | | | |
|  |  | **Особистості** | **Студентів**  **Викладачів** | |
| **А. Загальна задоволеність якістю життя** | | | | |
| цілком влаштовує | 14,0 | | 28.0 | 0 | |
| в більшій частині потроює | 24,5 | | 40,0 | 12.0 | |
| почасти влаштовує, почасти не влаштовує | 49,0 | | 20,0 | 40,0 | |
| здебільшого не влаштовує | 7.0 | | І 2.0 | 40.0 | |
| абсолютно не влаштовує | 0 | | 0 | 12,0 | |
| важко відповісти | 0 | | 0 | 0 | |
| **В. Наявність ситуативної задоволеності життям** | | | | | |
| так, безумовно | 24.0 | | 5,0 | 5.0 | |
| скоріше так ніж ні | 40.0 | | 55,0 | 75,0 | |
| скоріше ні ніж так | 28.0 | | 5,0 | 15,0 | |
| важко відповісти | І 6.0 | | 40,0 | 5,0 | |
| **С. Кількісна оцінка якості життя** | | | | | |
| відмінна | 4,0 | | 12,0 | 4,0 | |
| гарна. | 60,0 ' | | 64,0 | 36,0 | |
| задовільна | 40,0 | | 20.0 | 56.0 | |
| незадовільна | 0 | | 0 | 4.0 | |
| низька | 4,0 | | 8.0 | 4,0 | |
| **D. Ступінь комфортності життя** | | |  | |
| дуже комфортно | 8.0 | | 5,0 | 0 | |
| комфортно. | 32,0 | | 35,0 | 20,0 | |
| середньо | 60,0 | | 45,0 | 75,0 | |
| не комфортно | 4,0 | | 10,0 | 5.0 | |
| дискомфортно | 0 | | 0 | 0 | |

Що ж стосується оцінки якості життя на рівні особистості і суспільства, слід зазначити їх деяке неспівпадіння (табл. 3.6). На особистісному рівні частіше зустрічалися високі оцінки (60%), а на рівні суспільства задовільні (60%). Ця різниця, на наш погляд, зумовлено атрибутивними механізмами. Внаслідок цього, ймовірно, суспільству і приписувалися нижчі оцінки, в той час, як на особистісному рівні вони оцінювалися відносно високо. Наведені вище показники знайшли підтвердження в оцінках комфортності життя (табл. 6). В обох групах життя оцінювалося або як комфортне (25-30%), або як середнього ступеня комфортності (45 – 75 %).

**Таблиця 3.6.**

**Порівняльні дані якості соціально-особистісного благополуччя в досліджуваних групах**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Індикатори соціально-особистісного благополуччя, добробуту** | **Показники досліджуваних на рівні (%)** | | |
| **Особистості** | **Студентів** | **Викладачів** |
| соціальна захищеність | 0 | 6,0 | 4,0 |
| можливість отримати кваліфіковану медичну допомогу | 0 | 0 | 2,0 |
| можливість задовольнити свої духовні потреби (відвідувати театри, кінотеатри, музеї, купувати книги) | 4,0 • | 4,0 | 0 |
| хороші житлові умови | 6,0 | 6,0 | 16,0 |
| можливість приділяти достатньо часу сім'ї | 0 | 0 | 8,0 |
| можливість купувати необхідні побутові товари | 0 | 2,0 | 2,0 |
| можливість добре харчуватися | 2,0 | 4,0 | 2,0 |
| наявність вільного часу для відпочинку | 4.0 | 2,0 | 2,0 |
| можливість отримати освіту | 14,0 | 26,0 | 0 |
| правова захищеність | 2,0 | 0 | 6,0 |
| гарантованість роботи | 6,0 | 0 | 18,0 |
| матеріальне благополуччя | 30,0 | 8,0 | 16,0 |
| можливість займатися спортом | 0 | 4,0 | 0 |
| наявність дружелюбності між людьми | 6,0 | 2,0 | 0 |
| почуття власної гідності | 4,0 | 4,0 | 2,0 |
| впевненість у завтрашньому дні | 2,0 | 4,0 | 12,0 |
| фортеця сім'ї | 14,0 | 4,0 | 12,0 |
| інтерес до життя | 14,0 | 4,0 ' | 0 |

Неважко помітити, що соціально-особистісна якість найбільш повно проявляється в особистісному благополуччі. З отриманих нами даних було виявлено, що всі її складові індикатори не перевищували 30-ти відсоткового рівня.

З представлених в таблиці 3.6 результатів видно, що в групі студентів особистісне благополуччя в більшій мірі проявляється в наявності вільного часу (20%) і можливості здобути освіту (26%). Повна відсутність особистого благополуччя зазначалося в правовій захищеності, гарантованої роботи, можливості отримати кваліфіковану медичну допомогу і приділяти достатньо часу сім'ї. На рівні 2 *%* наявність особистого благополуччя життя виявлялося в дружелюбності між людьми можливості купувати необхідні товари. На рівні 4*%* виявлялися «інтерес до життя», «почуття власної гідності,«впевненість у завтрашньому дні »,«можливість займатися спортом »,« добре харчуватися» і «задовольняти свої духовні потреби ».

У групі викладачів максимальні показники особистісного благополуччя розташовувалися в діапазоні 6-18 *%.* В першу чергу це стосувалося гарантованості роботи (18%), матеріального благополуччя і «хороших житлових умов» (16 *%).* Менш вираженими виявились прояви «впевненості в завтрашньому дні» і міцності сім'ї (12%), правової захищеності (6%) і можливості приділяти достатню часу сім'ї (8%).

Відсутність особистісного благополуччя в даній групі досліджуваних було пов'язано з інтересом до життя, можливістю отримати кваліфіковану медичну допомогу та освіту, задовольнити свої духовні потреби, займатися спортом, добре харчуватися, купувати необхідні побутові товари та доброзичливим ставленням оточуючих (0-4%).

Результати тестування якості життя (З.Ф. Дудченко) в різних статевовікових групах підтвердили зазначені вище дані. Так, наприклад, показники статусного положення в суспільстві виявилися в межах соціальної нормативності. Незалежно від статевої приналежності показники зниженого якості життя (19-32 %) відзначалися в групах раннього юнацького віку (16-18 років) і періоду вступу молоді в самостійне життя (професійну і сімейну). У жінок період зниженого якості життя (на рівні 52% випадків) проявлявся у віці 21-22 років, а у юнаків (45,5 *%* випадків) у віці 23-25 років (табл. 3.7).

В оцінці успішності життя в групах до 40 років переважали середні значення (69-72%) з їх подальшим зниженням (до 48-50%) в групах 41-50 років і 51-60 років при паралельному збільшенні низьких показників якості життя з 11,6% до 33%. Ідентичні тенденції спостерігалися при оцінці задоволеності життям в поточному році. При цьому досить високі показники середніх значень зростали з 56% до 75% в групі досліджуваних до 30-ти років і починали знижуватися з 50% до 30% в наступних групах, тобто в групах досліджуваних старше 30-ти років.

**Таблиця № 3.7**

**Порівняльні показники якості психологічного благополуччя** **в різних статевовікових групах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***Оцінки якості психологічного благополуччя (в балах)*** | | | | | | | | |
| ***жінки*** | | | | | ***чоловіки*** | | | |
| ***15-16 років*** | ***17-18 років*** | ***19-20 років*** | ***21-22 років*** | ***23-25 років*** | ***17-1В років*** | ***19-20 років*** | ***21-22 років*** | ***23-25 років*** |
| Матеріальний достаток | 42,3 е | 33.3 е | 41,7 е | 36,7 е | 77.3 | 45.5 е | 45.5 е | 53.0 е | 75.0 |
| Житлові умови | 69,1 | 55,5 е | 58,0 е | 50,0 е | 62,2 | 52,3 е | 68,0 | 59.0 е | 85.0 |
| район проживання | 55,0 е | 58,6 е | 61,0 | 49,1 е | 55,5 | 68,6 | 66,0 | 65,8 | 55.0 е |
| сім'я | 65,3 | 62,3 | 69,0 | 62,1 | 83,5 | 75,0 | 76,6 | 81.0 | 50.0 е |
| харчування | 67,2 | 68,5 | 66,0 | 63,4 | 77,3 | 60,5 е | 83,3 | 72,5 | 80.0 |
| сексуальне життя | 34,7 е | 60,2 е | 71,0 | 61,1 | 80,0. | 53,1 е | 70.0 | 72,9 | 70.0 |
| відпочинок | 60,0 | 56,3 е | 64,5 | 55,1 е | 66.5 | 50,0 е | 54,9 е | 77.2 | 55.0 е |
| положення в суспільстві | 67,6 | 72,7 | 69,5 | 61,4 | 67,0 | 69,7 | 60,0 е | 74,1 | 70.0 |
| робота | 63,5 | 70,2 | 66,5 | 59,2 е | 55,3 | 63,0 | 71,6 | 71,1 | 60,0 е |
| духовні потреби | 54,7 е | 75,7 | 59,0 е | 62,1 | 61,0 | 60,9 е | 66,0 | 63,5 | 60.0 е |
| соціальна підтримка | 74,1 | 68,2 | 82,5 | 71,1 | 94,0 | 83.2 | 85,0 | 90 .5 | 70.0  61,5 е |
| здоров'я близьких. | 63,5 | 68,0 | 67,0 | 46,1 е ' | 65.2 | 69,2 | 68.0 | 78.5 |
| особисте здоров'я | 75,3 | 66,1 | 69,0 | 58,6 | 75,0 | 62.8 | 80.0 | 65.5 | 80.0    60.0 |
| душевний спокій | 65,1 | 60,5 | 62,5 | 50,0 е | 69,0 | 59.8 е | 68,3 | 65.7 |
| життя в цілому. | 71,7 | 73,4 | 72,5 | 60,0 | 79,0 | 71,2 | 73,3 | 70,6  70.7 | 63  80 |
| якість життя | 61,7 | 61,2 | 65,6 | 56,4 е | 71,2 | 62.9 | 69.1 |

***Показники якості життя***

• від 61 до 100 балів - нормальна якість життя

• від 31 до 60 - зниження якості життя

• від 0 до 30 - низька якість життя

При цьому низькі значення якості особистісного благополуччя зростали з 28% до 60% з паралельним наростанням показників, що відображають розлад благополуччя (від 8% до 34%) і зниження життєвого щастя з 42% до 27%.

До критеріїв, які побічно характеризують самоприйняття і поліфункціональну Я-концепцію ми віднесли смисложиттєві орієнтації (Д.А. Леонтьєв, 2000).

З представлених в таблиці 3.8 даних слід зазначити домінування середніх значень за першими трьома шкалами, тобто в досліджуваних статевовікових групах в належній мірі виражені наявність і осмисленість життєвих цілей, задоволеність справжнім життям, насиченим змістом і її результативністю, продуктивністю. До числа виключень слід віднести маловиражені осмисленості життєвих цілей в чоловічих групах (у віці 17-21 років і 31-40 років), а у жінок 22-25 років це проявлялося в низькій здатності керувати власним життям або локус-контроль - Я.

**Таблиця 3.8.**

**Результати дослідження смисложиттєвих орієнтації**

**в різних статевовікових групах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Стать*** | ***Вікові групи досліджуваних*** | ***Показники смисложиттєвих орієнтацій*** | | | | |
| ***Цілі в житті*** | ***Процес життя*** | ***Результативність життя (самореалізація)*** | ***Локус-контроль Я*** | ***Локус-контроль життя*** |
| ***чоловіки*** | 17-21 | 26,5 | 26,9 | 22,2 ' | 19,2 | 17.0 |
| 22-25 | 30,0 | 28,4 | 26,0 | 19,8 | 20,7 |
| 26-30 | 28,3 | 27,5 | 24,1 | 21,1 | 19.6 |
| 31-40 | 26,0 | 27,0 | 23.0. | 20.0 | 19.4 |
| 41 і старше | 29,1 | 27,5 | 23,0 | 18,5 | 18.3 |
| ***жінки*** | 17-21 | 27,0 | 24,0 | 22,0 | 19.0 | 13.0 |
| 22-25 | 28,0 | 27,0 | 24,0 | 10,0 | 14.0 |
| 26-30 | 29,0 | 27,0 | 23.0 | 18.0 | 14.0 |
| 31-40 | 29,0 | 25,0 | 23,0 | 19,0 | 13,0 |
| 41 і старше | 29,0 | 26,0 | 24,0 | 20,0 | 14.0 |

Як бачимо, незалежно від статево-віковою приналежності досліджуваних нами груш, були виявлені низькі значення за шкалою локус-контроль - життя. У всіх. У двох групах спостерігалося невіра в свої сили контролювати події свого життя.

**Висновки до розділу 3.**

Теоретико-методологічне обґрунтування соціально-психологічного контексту якості життя різних соціальних груп уможливило вибудувати логіку організації та проведення нашого емпіричного дослідження. Воно було зорієнтоване на вивчення базових складових і ставило за мету – дослідити відомі соціально-психологічні та особистісні параметри з позицій якості життя в різних соціальних групах.

Емпіричне дослідження проводилося на базі ЗУНУ. Дослідницьку вибірку склали дві соціальні групи – викладачі (50 осіб) та студенти (50 осіб).

Зважаючи на складність досліджуваної проблематики, нами був узагальнений досвід вивчення якості життя та на цій основі створена *методика «Інтегральної оцінки якості життя»*, що включає 13 базових шкали, використовуваних в роботах авторів, роботи яких були нами проаналізовані попередніх розділах:соціально-особистісна якість життя, соціально-економічне якість життя, якість сім'ї, якість здоров'я, соціально-психологічне якість життя, якість епохи, якість самоактуалізації, якість свободи і життєвих обмежень, якість дозвілля, якість життєвих цінностей, якість потребової сфери, якість спрямованості життєвих перспектив. Всі ці якості оцінювалися на рівні особистості та соціальних груп.

В результаті опрацювання отриманих даних був отриманий наступний узагальнений висновок: більшість представників обох груп виявилися задоволеними якістю свого життя. Звичайно, параметри, за якими визначався цей показник, у викладачів та студентів різнилися. Так, наприклад, ключовим у дослідженні стала оцінка так званого особистісного благополуччя. В групі студентів воно більшою мірою проявляється в наявності вільного часу, впевненості у завтрашньому дні та можливості здобути освіту. У групі викладачів максимальні показники особистісного благополуччя розташовувалися в діапазоні гарантованості роботи, матеріального благополуччя, хороших житлових умов, впевненості в завтрашньому дні і міцності сім'ї.

У обох досліджуваних групах поряд з високими і середніми показниками індикаторів якості життя, орієнтованих на економічний добробут, успіх, здоров'я, сім'ю, безпеку, соціальну підтримку і професійний успіх відзначалися і низькі значення таких індикаторів якості життя як самореалізація, духовно-моральне життя, самовдосконалення, соціальна активність.

Виявлений був також інепрямий вплив суспільства на якість життя досліджуваних груп, що виразилося в інваріантних позитивних проявах впевненості в поліпшенні життя, проектуванні життя на найближчий час, віддалене майбутнє, спрямованість на досягнення успіху і діяльнісної включеності в реалізацію життєвих планів. Негативні впливи параметрів якості суспільства виявилися в незадоволеності різким розшаруванням суспільства на багатих і бідних, високі показники напруженості в країні, незахищеність.

**ВИСНОВКИ**

Нині категорія якості стає символом прогресу і виживання цивілізації. При цьому відбувається подолання традиційних уявлень про якість товару, якість праці, якість роботи і якості продукції, широко використовуваних в системах управління. У різних країнах світу формується філософія якості як підґрунтя не лише наукового, а й професійного управлінського світогляду.

Колишній президент США Джордж Буш зазначив: «Управління якістю – це не просто стратегія. Це повинно стати новим стилем мислення. Бути на службі у якості та досконалості – це більше, ніж хороша ділова практика. Це життєва установка служити суспільству, віддаючи максимум своїх здібностей».

Слід пам'ятати, що якість життя - суперечлива система взаємодії різних її компонентів: матеріальних, духовно-моральних, технологічних, екологічних, культурних, демографічних, інтелектуальних тощо. При цьому, неважко помітити, що дослідженні цього показника все більшу роль останнім часом відіграють психологічні фактори.

Управління якістю життя, таким чином, включає в себе управління розвитком якості особистості на основі процесів соціалізації, в першу чергу в рамках сім'ї та освіти, управління якістю середовища життя, управління якістю освіти, управління якістю розвитку населення (через систему демографічних показників якості населення), управління якістю здоров'я населення тощо. Мова йде про «м'яке» управління, що спирається на методологічну базу всього комплексу системних надбань, вчення про циклічність розвитку, екології, науки про освіту, психології, педагогіки тощо.

Слід зазначити, що становлення комплексу моніторингових систем якості життя тільки розгортається. Але вже нині назріла гостра необхідність вжити заходів щодо ліквідації конфліктних диспропорцій в якості життя різних соціальних груп українського суспільства і забезпечення систематичного поліпшення якості життя всього населення. Ці заходи повинні бути орієнтовані на досягнення певного цільового еталона за певний термін.

Загальна спрямованість регулюючих впливів на якість життя населення повинна бути зорієнтована на досягнення протягом семи-десяти років такої якості життя, при якому має місце соціальне партнерство всіх верств населення; домінування толерантного світогляду і поведінки в міжетнічних і міжконфесійних відносинах; дотриманням вимог законів про працю; безпека суспільства (впевненість в особистій безпеці і стабільності життя); здоров'я і фізичний стан перебувають на рівні, коли не менше 70% населення належать до груп «здоровий», «практично здоровий»; переважною більшістю населення дотримуються загальнолюдські моральні норми і етичні вимоги громадянського суспільства, законодавчо встановлені права і обов'язки; споживання алкоголю і наркотиків не перевищує рівня споживання в найбільш благополучних в цьому відношенні країнах; створені умови для активної соціально-позитивної самореалізації кожної людини, що означає ліквідацію бездоглядності та безпритульності дітей; наявність достатньої кількості сертифікованих за державними стандартами і технічними регламентами дитячих установ, дитячих і підліткових громадських організацій, підготовлених відповідним чином вихователів і педагогів, де батьки мають можливість отримувати необхідну інформацію та консультативну допомогу; забезпечення доступності професійного навчання відповідно до спрямованості і здібностей особистості.
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