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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Проблема міжособистісних конфліктів торкається всіх сфер життєдіяльності, особливо у умовах підвищення рівня напруженості у суспільстві. Звичайно, кожен з нас по-різному реагує на конфліктні ситуації та знаходить способи їх вирішення. І це залежить не лише від соціального досвіду, яким людина володіє, а й від індивідуально-психологічних особливостей учасників взаємодії. Однією з таких особливостей, що детермінують зародження, динаміку та кінцевий результат розвитку конфлікту, є т.з. конфліктність особистості, яку найчастіше розуміють як її інтегральну властивість, що відображає частоту вступу до міжособистісних конфліктів.

Актуальність вивчення конфліктності особистості пов'язана не лише з тим, що сам факт її підвищення провокує надмірну напруженість між людьми, а й порушує психічне здоров'я особистості, однією з умов збереження якого є здатність оптимальним способом взаємодіяти у конфлікті. Дослідженням даної проблематики цікавилися багато науковців – філософів, соціологів, економістів тощо, але найбільш грунтовний аналіз знаходимо у роботах як вітчизняних так і іноземних психологів – У. Клар, Дж. Р. Скотт, 3. Фрейд, Е. Фромм, К. Хорні, А. Бобро, Гірник А. М., Ламах М, Ложкін Г.В., Пов’якель Н.І., Пірен М. І. та ін.

Відтак, нині є достатньо багато напрацювань, які стосуються визначення, структури, типології та способів розв'язання різноманітних конфліктних ситуацій. Але, незважаючи на це, динамічні та трансформаційні процеси, які відбуваються у суспільстві останніми роками, змушують сучасних дослідників шукати нові пояснення конфліктності та варіанти її зниження. Особливо гостро це питання стоїть тоді, коли мовиться про професійну діяльність, адже схильність людини до конфліктної поведінки може не лише значно вплинути на якість останньої, а й завдати шкоди іншим. Йдеться, насамперед, про т.з. соціономічні професії, які передбачають тісну взаємодію з іншими людьми – психологи, соціальні працівники, вчителі, лікарі, юристи тощо.

Грунтовний аналіз наукових джерел засвідчив, що серед науковців досі немає єдиної думки щодо визначення поняття «конфліктність», недостатньо розроблене питання про його психологічну структуру та функції (як конструктивні, так і деструктивні). Більш детального висвітлення вимагають також питання щодо впливу конфліктності на продуктивність комунікативної діяльності, про механізми та умови її актуалізації. Набуває також актуальності проблема розробки технологій, що сприяють формуванню конструктивних компонентів конфліктності особистості, а також оцінки їх ефективності.

У зв'язку з тим, що людина соціальна за своєю природою, і все її життя в суспільстві здійснюється через різноманітні групи, видається досить актуальним досліджувати не тільки сам феномен конфліктності як особистісної якості, але і її зв'язок з ситуацією міжособистісних відносин у малих групах. При вивченні зазначеної проблематики акцент часто ставлять на розгляді соціометричного статусу особистості (У. Бронфенбреннер, X. Лійметс, Р. Манн, B.C Мерлін, Дж. Морено, Метельська Н., Попович І.С., Савчин М.В. та ін.). У цьому контексті науковці часто розглядають взаємозв'язки між соціометричним статусом та окремими якостями особистості, проте праць, присвячених зв'язків соціометричного статусу з конфліктністю достатньо мало. Відтак вважаємо, що дослідницька діяльність у цьому напрямі дасть змогу отримати більше інформації щодо врегулювання внутрішньогрупової взаємодії та взаємини – як у групах, що формуються, так і в сформованих колективах, зокрема у студентській групі.

**Мета** дослідження: виявити психологічну структуру конфліктності студентів із різним соціометричним статусом у навчальній групі.

Досягнення мети дослідження передбачає вирішення наступних завдань:

1. Дослідити та сформулювати операційне визначення поняття «конфліктність особистості».
2. Проаналізувати основні підходи у соціальній психології до розуміння міжособистісних відносин та визначення соціометричного статусу особистості в групі.
3. Розширити та поглибити соціально-психологічні уявлення про межі та дефініції статусних категорій, що виявляються в результаті соціометричного дослідження.
4. Виявити особистісні якості, що є структурними компонентами конфліктності, і встановити їх зв'язок із соціометричним статусом особистості групи.
5. Визначити провідні особисті якості, характерні для конфліктності студентів з різним соціометричним статусом, і розкрити їх функції (конструктивну, деструктивну) у структурі конфліктності.

**Об'єкт** дослідження – конфліктність особистості в системі міжособистісних відносин.

**Предмет** дослідження – структурні компоненти конфліктності студентів із різним соціометричним статусом.

Для вирішення поставлених завдань використовувалися такі **методи дослідження**: теоретичний аналіз літератури з досліджуваної проблематики; набір психодіагностичних методик: соціометрія (Дж. Морено), референтометрія (Л.М. Фрідман), методика «Діагностика міжособистісних відносин» Т. Лірі, методика «Особистісна агресивність та конфліктність», методика КОС (комунікативні та організаторські здібності), методика Г. Айзенка PEN, методика діагностики психічних якостей (Г. Айзенк), методика «Шкала тривожності», включене спостереження; методи матматичної обробки емпіричних даних.

**Експериментальна** основа **дослідження.** Дослідження проводилося на базі Західноукраїнського національного університету, загальна кількість досліджуваних склала 30 осіб – студенти 3-4 курсів, які навчаються за спеціальностями «Психологія» та «Соціальна робота».

**Теоретична значущість** **дослідження.** Результати дослідження збагачують наукові уявлення про конфліктність особистості та функції складових її компонентів у системі міжособистісних відносин, що робить внесок у розвиток соціальної психології. Подано нетрадиційне для соціальної психології осмислення сутності конфліктності особистості та її функцій у міжособистісній взаємодії. Дослідження є внеском у соціально-психологічну теорію конфлікту: конкретизовано зміст поняття «конфліктність особистості» з погляду системного підходу, розроблено її структуру, визначено функції складових її компонентів у міжособистісних відносинах та зв'язок із соціометричним статусом особистості групи. Виявлено, що конструктивна функція конфліктності полягає у встановленні сприятливих взаємин у малій групі, а деструктивна – сприяє їх руйнуванню. Високий, середній, низький соціометричний статус особистості пов'язаний з певною структурою конфліктності. Уточнено межі та визначення соціометричних статусів. Проведене дослідження також збагачує соціально-психологічні уявлення про структуру особистості, місце конфліктності у цій структурі.

**Практична значущість дослідження.** Дані про взаємозв'язки конфліктності особистості та її соціометричного статусу створюють можливість побудови оптимальної системи взаємовідносин у групі з урахуванням соціально-психологічних особливостей її членів та дозволяють здійснювати адекватну психологічну допомогу щодо профілактики та корекції несприятливого соціально-психологічного клімату в малих соціальних групах.

Отримані у дослідженні результати можуть бути використані: у різних прикладних галузях сучасної психології: соціальної психології, психології менеджменту, організаційної, педагогічної психології та ін., а також у практиці соціально-психологічного тренінгу – з метою розкриття причин труднощів спілкування, усвідомлення способів та шляхів самореалізації; в практиці загальної та професійної освіти; при підготовці фахівців соціономічного типу, оскільки у вимогах до результатів освоєння основної професійної освітньої програми позначені загальні компетенції, пов'язані з комунікативними здібностями та міститься вагомий блок дисциплін соціально-психологічної спрямованості.

**Структура кваліфікаційного дослідження** свкючає вступ, 3 розділи та висновки до них, висновок, список літературних джерел, що містить 73 найменування, у тому числі 12 іноземною мовою; виклад матеріалу проілюстровано 1 таблицею, 6 рисунками. Загальний обсяг роботи складає 88 сторінок.

**РОЗДІЛ 1. ОСНОВНІ ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО РОЗУМІННЯ КОНФЛІКТУ ТА КОНФЛІКТНОСТІ ОСОБИСТОСТІ В СОЦІАЛЬНІЙ ПСИХОЛОГІЇ**

**1.1. Проблема міжособистісного конфлікту як феномена інтерактивного** **аспекту спілкування**

Проблема міжособистісного конфлікту останніми роками активно обговорюється у вітчизняній науці. Це пояснюється зростанням числа конфліктних ситуацій у суспільному житті, з одного боку, і докорінною зміною ставлення до конфлікту як соціально-психологічного явища – з іншого.

Поняття конфлікту активно використовується як у науковому, і у побутовому контексті, що підтверджує його важливість у сучасному житті людини. Багато наук – історія, політологія, соціологія, економіка, етнографія, юриспруденція та інші, розглядають цей феномен у своїй предметній галузі, що свідчить про те, він став міждисциплінарної об'єктом, але все залишається центральним елементом дослідження психології, зокрема її окремого напрямку - психології конфлікту, що систематизує існуючі теорії, підходи до вирішення кризових та екстремальних життєвих ситуацій; вивчає особистісні детермінанти поведінки у конфлікті, розробляє методи діагностики.

Психологія конфлікту виділилася в середині XX століття як відносно самостійний напрямок за кордоном (М. Дойч, Л. Козер, Дж. Г. Скотт, К. Томас, Л. Томпсон, М. Шериф та ін), а потім і в Україні (Бобро А.Ю, Гірник А. М., Ламах М, Ложкін Г.В., Пов’якель Н.І., Пірен М. І. та ін.) – на перетині соціальної психології, соціології та психології особистості.

У психології здавна існує дві протилежні установки на сутність конфлікту: одна ґрунтується на працях Платона і Аристотеля, які розглядають конфлікт як виключно негативне явище і вважають, що можливо вибудувати такі відносини, при яких розвиток буде здійснюватися без боротьби протиріч, інша – на позиції Геракліта, який розглядає зіткнення та злиття протилежностей як джерело розвитку. І до нашого часу ставлення дослідників до конфліктів відчуває у собі вплив поглядів цих двох мислителів [37].

Нині більшість вітчизняних підходів, на відміну поглядів радянського періоду (періоду т.з. «конфліктофобії»), розглядають конфлікт як невід'ємну рису людського життя, підкреслюють його позитивні потенційні можливості, адже він не обов'язково призводить до руйнувань, за певних умов він може сприяти збереженню життєздатності та стійкості соціального цілого. У китайській мові ієрогліф "конфлікт" утворюється шляхом комбінації двох значень: "сприятлива можливість" та "небезпека".

Однак, низка вчених, все ж залишається прихильною до позиції Платона: так, на думку Агішева Н. К. конфлікт завжди травмує і може мати драматичні наслідки; під час конфлікту відбувається погіршення соціально-психологічного клімату, зниження дисципліни. Після його завершення складно відновлюються довірливі відносини, зменшується рівень співробітництва, взаємна повага тощо [1].

В окремих дослідженнях номінально декларується позитивна функція конфлікту в міжособистісній взаємодії, проте переважно розглядаються лише засоби їх профілактики. Деякі автори, намагаючись знайти компроміс у цьому питанні, при класифікації конфліктів виділяють конструктивний і деструктивний конфлікт та розглядають його конструктивну та деструктивну функції [2; 9; 10; 11; 13 та ін.]. Отже, конфлікт має як позитивний так і негативний показники, що відповідає загальнофілософському закону діалектики.

Незалежно від ставлення до конфлікту, різноманітності його функцій, він практично неминучий у міжособистісному спілкуванні, і тому має розглядатися як природна частина людського життя та виступати предметом соціально-психологічного дослідження.

Нині існує понад шістдесят визначень міжособистісного конфлікту, які часто незначно різняться між собою і понятійно невизначеними.

Донченко, Є. А. обґрунтовано вважає, що відмінності у цих визначеннях обумовлені тим, що два основні питання теорії конфлікту вирішуються по-різному у різних авторів: що саме зіштовхується і який характер цього зіткнення. Автор справедливо зазначає: «якщо поставити собі за мету знайти дефініцію, яка не суперечила б жодному з наявних поглядів на конфлікт, вона звучала б абсолютно беззмістовно: конфлік – це зіткнення чогось із чимось» [9, с.42].

Складності точного визначення конфлікту пов'язані не лише з відмінностями підходів, а й із надзвичайно широкою різноманітністю самих конфліктів. Були зроблені спроби виділити ряд обов'язкових ознак конфлікту: 1) біполярність протиборчих тенденцій як носій протиріччя; 2) активність, спрямовану на подолання протиріччя; 3) суб'єктність (наявність носіїв конфлікту) [там само, с.39]. Багато визначень також містять вказівку на негативні емоції та почуття стосовно один до одного учасників конфлікту як фонові характеристики конфліктної взаємодії.

Аналіз більшість наукових джерел [2; 9; 10; 11; 13 та ін.], які стосуються різноманіття визначень конфлікту, засвідчив, що у психології можна поділити на два основні підходи. Перший визначає його як зіткнення позицій, протиборство взаємодіючих сторін, другий – наголошує на відносинах між конфліктуючими сторонами, розглядає його як інтерактивну сторону спілкування, ситуативну несумісність, конкурентну взаємодію та водночас природну умову існування людей.

Відтак, найбільш повними та широковживаними є наступні визначення конфлікту: – зіткнення протилежно спрямованих, несумісних один з одним тенденцій у міжособистісних взаємодіях та відносинах індивідів чи груп, а також у свідомості окремого індивіда, пов'язане з гострим негативним переживанням [33, с. 234]; -це форма прояву протиріччя, не вирішеного в минулому або вирішуваного в сьогоденні, яке виникає в ситуації безпосередньої взаємодії суб'єкта з собою, оточуючими людьми, та обумовленого протилежно обраними цілями, образами конфліктної ситуації, уявленнями, усвідомлюваними чи неусвідомлюваними учасниками ситуації діями, спрямованими на вирішення чи зняття протиріччя [43, 342].

Більшість авторів підтримують думку про те, що основними характеристиками, що відрізняють конфліктну ситуацію від інших соціальних ситуацій є наступні: 1) протиріччя, що виникає між учасниками ситуації (когнітивний компонент конфлікту). 2) їхня протидія одне одному, активне протиборство (поведінковий компонент). 3) афективні прояви, що супроводжують їхнє зіткнення (афективний компонент). 4) блоковані потреби та цілі суб'єктів взаємодії (мотиваційний компонент) [20; 26].

Розглянемо коло понять, які є найбільш найважливими для соціально-психологічного дослідження конфлікту: його структуру, динаміку, типологію та причини виникнення.

Основні елементи конфлікту розглядаються різними авторами, але, на нашу думку, принципово важливих відмінностей у цих підходах немає. Так чи інакше до структурних елементів конфлікту включено конфліктну ситуацію, позиції учасників (опонентів), об'єкт, «інцидент» (пусковий механізм), розвиток та вирішення конфлікту, які виявляються по-різному залежновід типу конфлікту [15]. Окрім характеристик учасників, конфлікт істотно залежить від зовнішнього контексту, в якому він виникає і розвивається. Важливою складовою цього процесу виступає соціальво-психологічне середовище, представлене зазвичай різними соціальними групами з їхньою специфічною структурою, динамікою, нормами, цінностями тощо [6].

При розгляді динаміки конфлікту більшість авторів виокремлюють наступні його стадії: виникнення об'єктивної конфліктної *ситуації –* її усвідомлення; перехід до конфліктної поведінці (конфліктні дії); вирішення конфлікту.

Як наголошує Дуткевич Т. В. не всякий конфлікт обов'язково проходить кожну з перерахованих стадій. Наприклад, об'єктивна конфліктна ситуація може залишитися непоміченою, не сприйнятою сторонами. У цьому випадку конфлікт залишиться на рівні потенційного, з іншого боку, стадія сприйняття ситуації як конфліктної може наступити в умовах, коли об'єктивна конфліктна ситуація відсутня [10].

Завершення конфлікту здійснюється через перехід від конфліктної взаємодії до пошуку вирішення проблеми та припинення конфлікту.

Найбільш відомою є типологія, в якій виділено п'ять основниї стратегій поведінки у конфлікті (К. Томас та Р. Кілмен): співпраця, уникнення, пристосування, компроміс та суперництво, вибір яких залежить від індивідуально-психологічних особливостей учасників конфлікту, характеру ситуації, від того, на якій стадії знаходиться конфлікт, від важливості конкретного рішення, від оцінки потреб та бажань інших людей, від характеру емоцій, що виявляються у конфлікті та ін. [71].

Вітчизняні та зарубіжні дослідники пропонують безліч класифікацій конфліктів, виділяючи різні підстави залежно від поставленої мети. У зарубіжній літературі класифікації конфлікту у роботах Д. Бернард, М. Дойча, Л. Козера, Л. Понді, А. Рапопорта, Р. Мака і Р. Снайдера та інших. Вітчизняний підхід представлений класифікаціями Бобро А.Ю, Гірник А. М., Ламах М, Ложкін Г.В., Пов’якель Н.І., Пірен М. І. Та ін.

Розглянемо класифікацію, що є найбільш актуальною для нашого дослідження, за якою конфлікти поділяють на внутрішньоособистісні та соціальні, які, своєю чергою, розділені на міжособистісні, конфлікти між особистістю та групою, міжгрупові. Відповідно до тематики кваліфікаційної роботи, найбільш цікавими для нас є саме міжособистісні конфлікти.

У контекті даного дослідження також звернемося до класифікації причин конфліктів, яких існує також достатньо багато, і жодна з них не є однозначно. Це, насамперед, пояснюється різноманітністю причин конфліктів та їх взаємодією у конкретній ситуації. Багато авторів розглядають об'єктивні, організаційно-управлінські, соціально-психологічні та особистісні причини конфліктів [2; 9; 10; 11 та ін.]. Перші дві групи факторів носять об'єктивний характер, третя та четверта – суб'єктивний. До *об'єктивних* причин відносять ті обставини соціальної взаємодії людей, які спричинили зіткнення інтересів, думок, установок.

*Організаційно-управлінські* причини конфліктів – невідповідність структури організації до вимог діяльності, якою вона займається; неоптимальність функціональних зв'язків організації із зовнішнім середовищем, між структурними елементами організації, між окремими працівниками; неповна відповідність працівника за професійними, моральними та іншими якостями вимогам займаної посади;помилки, що допускаються керівниками та підлеглими у процесі вирішення управлінських та інших завдань.

*Соціально-психологічними* причинами конфліктів є можливі значні втрати та спотворення інформації у процесі міжособистісного спілкування; незбалансована рольова поведінка при взаємодії двох людей; нерозуміння людьми того, що при обговоренні проблеми, особливо складної, розбіжність позицій часто може бути пов'язана не зі справжньою неузгодженістю в поглядах, а з підходом до проблеми; різні способи оцінки результатів діяльності та особистості один одного; внутрішньогруповий фаворитизм – перевага членів своєї групи представникам інших соціальних груп; властивий людині конкурентний характер взаємодії з іншими людьми та групами; обмежені можливості людини до децентралізації, тобто зміна своєї позиції внаслідок зіставлення її з позиціями інших; усвідомлене чи несвідоме бажання отримувати від оточуючих більше, ніж віддавати їм; прагнення влади; психологічна несумісність людей та ін.

*Особистісні* причини конфліктів – відсутність достатньої психологічної стійкості до негативного впливу на психіку стресових факторів соціальної взаємодії (конфліктостійкості); погано розвинена здатність до емпатії, завищений або занижений рівень домагань та пов'язаний із цим рівень самооцінки; акцентуації характеру тощо.

Як вже зазначалося раніше, проблема конфліктів у міжособистісній взаємодії залишається значимою у більшості сфер життєдіяльності, особливо у тих, які стосуються безпосередньої взаємодії у системі «людина-людина». Остання є складним структурним утворенням, що включає низку суб'єктів зі специфічними, тісно взаємопов'язаними та різноплановими функціями, що зумовлює її високу конфліктогенність як у сфері ділових, так і у сфері особистих контактів.Зрозуміло, що цей процес заснований на взаємодії великої кількості людей, що належать до різних вікових груп і мають різні погляди, інтереси, цілі, почуття. Цим найчастіше зумовлена неминучість виникнення конфліктних ситуацій, які можуть мати величезну руйнівну силу. Зрозуміло, що у такому режимі «інтенсивної конфліктності» повністю уникнути їх неможливо, а отже, ними необхідно керувати, навчитися їх позитивно використати, перетворювати на джерело розвитку [15].

У вітчизняній психології конфлікту до теперішнього часу сформувалися чотири основні підходи для вивчення конфлікту: діяльнісний, організаційний, ситуаційний, особистісний.

*Діяльнісний* підхід, в якому досліджується прояв у конфліктах характерних для спільної діяльності предметно-ділових зв'язків. Представниками цього напрямку вивчаються моделі поведінки у конфлікті; орієнтації на той чи інший тип взаємодій, розробляються його методи профілактики та вирішення, а також сценарії його розвитку.

*Організаційний* підхід, у якому конфлікт розуміється як процес неузгодженостей у функціонуванні структурних елементів, що забезпечують відносну стабільність системи. Основна особливість даного підходу – пошук недоліків у структурі організації, її функціональних зв'язках, ієрархічних відносинах, ділових комунікаціях, які виступають як об'єктивні та суб'єктивні протиріччя, що становлять загрозу для суб'єктів спільної діяльності та призводять до конфліктів. Досліджуються помилки в оцінці роботи персоналу, недоліки стилю керівництва, соціально-психологічний клімат у колективі, співвідношення формальної та неформальної структур тощо. Переважно вивчаються міжособистісні, міжгрупові конфлікти та конфлікти між особистістю та групою. Приділяється увага профілактиці конфліктів, створення психологічно комфортних умов життєдіяльності [26, 49, 50, 92].

*Ситуаційний* підхід, у якому розглядаються кризові та критичні життєві ситуації, особливості їх сприйняття, фактори суб'єктивної та об'єктивної причинності в їх оцінці, реагування на них та оцінка їх як конфліктних. Як спосіб пізнання конфлікту та вміння долати його пропонується моделювання конфліктних ситуацій. Останнім часом проводять дослідження, пов'язані з аналізом впливу ситуацій на індивідуальний стиль поведінки; стратегія конфліктної поведінки сприймається як реакція особистості ситуацію [9, 15; 17; 19 та ін.].

*Особистісний* підхід, в якому розглядається обумовленість конфлікту емоційними та особистісними характеристиками. У ньому виділяють когнітивний і мотиваційний напрями, які іноді розглядаються як самостійні. У першому конфлікт представлений як когнітивний феномен. Причини конфліктів – у суб'єктивному відображенні протиріч, особливостей конфліктної ситуації, специфіці пізнавальних процесів при аналізі дій – своїх та опонентів, передумов конфліктів. Відповідно до другого, причини конфліктів пояснюються з позицій «боротьби мотивів» протиборчих сторін [6; 9; 10; 15 та ін.].

Більш другорядні підходи – ігровий (М. Дойч); комунікативний (Р. Фішер, У. Юрі); підхід, що ґрунтується на теорії організаційних систем (Р. Блейк, Дж. Мутон).

У рамках міждисциплінарного підходу розроблено універсальну понятійну схему опису конфліктів, що включає такі понятійно-категоріальні групи: сутність конфліктів; їхня класифікація; структура; функції; генезис; еволюція; динаміка; системно-інформаційний опис конфліктів; попередження; завершення; дослідження та діагностика конфліктів.

Існування численних та різнопланових підходів, насамперед, свідчить про актуальність проблеми конфліктів, але з іншого боку, вказує на часткову незавершеність цих досліджень.

**1.2. Теоретичний аналіз конфліктності як особистостісної якості**

Проблема особистості є однією з найбільш дискусійних як у вітчизняній, так і у зарубіжній психології. Так, в іноземних джерелех є декілька найбільш відомих напрямків, які спрямовані на дослідження даної проблематики: психодинамічний (3. Фрейд, А. Адлер, К. Юнг), диспозиційний (F. Оллпорт, Р. Кеттелл), біхевіористичний (Б; Єкіннер), соціально-когнітивний (А. Бандура), когнітивний (Дж. Келлі); гуманістичний (А. Маслов), феноменологічний (К. Роджерс) [53].

Увітчизняної психології до 70-х рр. XX століття переважав структурний підхід, згодом – системно-структурний та діяльнісний.

За основу нашого дослідженні ми взяли системний підхід, який не обмежується відокремленим вивченням психічних процесів та індивідуальних психічних характеристик особистості. При його застосуванні дослідник орієнтується, насамперед на цілісне, системне вивчення особистості, що підвищує можливість використання цих наукових досліджень у практиці;

Серед зарубіжних дослідників близькі до підходу теорії особистості Г. Олпорта, А. Маслова, а у вітчизняній психології – Г. Балла, І.Беха, Л.Виготського, Ж.Вірної, Г.Костюка, В.Моргуна, А.Фурмана, О. Фурман, Б.Цуканова та ін.

Відповідно до позиції цих науковців, до структури особистості входять:

* певний комплекс психофізіологічних функцій і структура органічних потреб, індивідуально-типологічні особливості, як вища інтеграція індивідуальних якостей представлена в темпераменті та задатках;
* статус та соціальні функції-ролі;
* мотивація поведінки та ціннісні орієнтації;
* структура та динаміка відносин.

Інтеграція особистісних властивостей представлена у характері людини та її схильностях. Сама ж структура особистості будується за двома принципами одночасно: *субординаційному,* чи ієрархічному, у якому складніші і загальні соціальні властивості особистості підпорядковують собі елементарніші та менш значущі соціальні та психофізіологічні властивості; *координаційному,* при якому взаємодія здійснюється на паритетних засадах, що допускають ряд ступенів свободи для властивостей, що корелюються, тобто відносну автономію кожного з них.

Відтак, єдність біологічного та соціального в людині забезпечується за допомогою єдності таких її макрохарактеристик, як індивід, особистість, суб'єкт та індивідуальність. Проте людина не лише індивід і особистість, а й носій свідомості, суб'єкт діяльності, яка виробляє матеріальні та духовні цінності. Таким чином, кожна людина постає у вигляді певної цілісності – як індивід, особистість та суб'єкт, зумовлений єдністю біологічного ісоціального [23].

У цьому контекстіцікавою є думка Ламах М., яка визначає конфліктність особистості як межу характеру, що дозволяє визначити її місце у структурі особистості, що виступає центральним об’єктом нашого дослідженні. На думку науковиці конфліктність, насамперед, залежить від характерологічних рис особистості, які виражають її ставлення до людей, ніж від властивостей, що характеризують ставлення до справи чи самого себе [17].

Представники аналізованого нами особистісного підходу щодо вивчення конфлікту визначали в структурі особистості універсальні риси (особистісні диспозиції, риси характеру), відповідальні за міжособистісну взаємодію, і, зокрема, за прояв кооперативності-конфліктності, і робили спробу створити на цій основі оптимальну модель з погляду компактності та відтворюваності в різних ситуаціях. Найбільш відомі із зарубіжних теорій – факторна теорія особистості Р. Кеттелла, нейрофізіологічна теорія особистості Г.Ю. Айзенка, модель "Рекапітуляція", запропонована Е. Van de Vliert, М.С. Euwema, які виділили ключові особистісні риси, що «керують» конфліктною поведінкою [72]. У структурі особистсоті вони досить чітко виділяли т.з. конфліктогенні елементи, а саме: спрямованість особистості (найбільш конфліктогенна гедоністична та егоїстична спрямованість), особливості самосвідомості (джерелами конфліктів є низький рівень самоповаги, висока тривожність, замкнутість, неадекватні самооцінка та рівень домагань), психічні стани (фрустрація, агресивність, схильність до дистресу, страх та ін), порушення мотиваційної сфери (порушення структури та ієрархії мотивів та потреб, переважання примітивних потреб тощо), порушення емоційної сфери (приводять до конфлікту низький рівень розвитку емоційного інтелекту, нерозвиненість емпатії, негативне сприйняття світу, переважання емоцій над розумом та тощо), особливості характерологічних проявів (нетерпимість до недоліків інших, внутрішні конфлікти, недовіра до інших). І, нарешті, структурні елементи особистості, що у розбалансованому стосовно всієї системі особистості стані здатні впливати на конфліктну поведінку: окрема інтереси, потреби, емоції, продукують неадекватну психічну напруженість; здібності, темперамент, характер, мотиви займають чільну роль психіці у ситуації конфлікту; деморалізація внутрішнього «Я» спричинена страхами, обмежені можливості людини до децентрації мислення, тобто зміну власної позиції внаслідок її порівняння з позицією іншого [73].

Аналіз наукової літератури показує, що у психології немає однозначного визначення поняття «конфліктність особистості», що ускладнює використання даного терміна, його теоретичне та емпіричне вивчення.

Вперше поняття «конфліктність особистості» ввів 3. Фройд, вважаючи, що людина конфліктна за своєю природою, оскільки у неї боряться неусвідомлювані бажання, що мають амбівалентний характер. А.Адлер вважав, що навколишній світ агресивний, і незахищеність особистості перед ним, відчуття своєї неповноцінності і недосконалості є основним джерелом конфлікту, так як детермінує прагнення людини досягати переваги над іншими [34].

У межах соціотропної парадигми (В. Макдугалл, С. Сігеле та ін.) стверджується, що людям властиві інстинкти виживання, стадності, страху, самоствердження за рахунок інших. Вони неусвідомлені, водночас дуже впливають на спрямованість активності особистості та обумовлюючи її конфліктність. Відповідно до позиції В. Макдугала, дані інстинкти "успадковуються, що забезпечує стабільність конфліктності поведінки. У той же час інстинкт боротьби за виживання забезпечує існування та розвиток [61, с.630].

На думку К. Хорні, конфліктність людини є її природною реакцією на ворожий світ. Автор визначає її як характеристику невротичної особистості, коли «людина невротично реагує на таку життєву ситуацію, яка у здорової людини взагалі не викликала б ніякого конфлікту». Екзистенціалісти Р. Ленг, Ж. Сартр, В. Франкл розглядали конфліктність як порушення автентичності особистості, невідповідність буття у соціальному світі її внутрішній природі. Сприйняття власного «Я», внутрішня мотивація такої особистості суперечлива, та її дезадаптованість призводить до конфлікту [34].

Сергієнко Н. П. визначає конфліктність як перманентну рису особистості, яка акумулюється її природними задатками та соціальним досвідом [41].Пов’якель Н.І. під конфліктністю особистості розуміє її інтегральну властивість, що відображає частоту вступу у міжособистісні конфлікти. За високої конфліктності індивід стає постійним ініціатором напружених відносин із оточуючими незалежно від цього, чи передують цьому проблемні ситуації. Конфліктність особистості визначається комплексною дією психологічних (темперамент, рівень агресивності, психологічна стійкість, рівень домагань, актуальний емоційний стан, акцентуація характеру тощо), соціально-психологічних (соціальні установки та цінності, ставлення до опонента, спрямованість у взаємодії «на себе », компетентність у спілкуванні та ін.) та соціальних факторів (умови життя та діяльності, можливості релаксації, соціальне оточення, загальний рівень культури, можливості для задоволення потреб тощо) [20]. Подібне визначення дає Гриненко А. М., яка під конфліктністю особистості розуміє інтегральну властивість, що відбиває частоту її вступу до міжособистісних конфліктів і визначається її природними задатками та соціальним досвідом та інші автори [11, с.123].

З погляду Донченко Є. А. конфліктність особистості полягає в невмінні спілкується чітко оцінити, прийняти, усвідомити свої справжні інтереси; невміння співвіднести цей інтерес з усією їх системою. Цьому, своєю чергою, сприяють: неповага до потреб іншого боку, відмова їй у праві мати власні інтереси; підвищена збудливість індивіда, «безглуздий характер»; переважання об'єктної каузальної атрибуції, коли опоненту приписують злі наміри щодо себе; наявність комплексу образи чи комплексу загрози; важлива нездатність до компромісу; вкладання у конфлікт духу змагання. При цьому сама собою «перемога» починає домінувати над фактичними інтересами; невміння ефективно контактувати з оточуючими [11, с.84].

Дослідник розглядає конфліктність особистості як схильність ініціювати конфлікти. Така людина часто схильна виявляти конфліктоутворюючу ініціативу: перетворювати нейтральний чи досі нікому не потрібний об'єкт на предмет розподілу. Часом остання стає наслідком непомірних претензій: хтось починає претендувати на володіння тим, що до певного часу було загальним надбанням і спільно використовувалося без будь-яких ускладнень [84].

На думку Ламах М. конфліктність, як особистісна якість, характеризується відсутністю відповідності між природними потребами і цільовими імпульсами їх задоволення (підвищена амбітність, честолюбство), завищеною самооцінкою і страхом не виправдати її, хронічним психічним дискомфортом, обумовленим занадто високою емоційністю, стереотипністю поведінки та відносин, різноманітних деформаціями особистості та патологіями психіки [17].

У дослідженні Ложкін Г.В., Пов’якель Н.І. дається таке авторське визначення: конфліктність – це інтегральна властивість індивіда, яка акумулює його індивідуальні, суб'єктні та особистісні властивості та визначає особливості конфліктної поведінки (частота конфліктів, взаємопов'язана з використанням стратегій поведінки у конфлікті) [19]. Вони підкреслюють, що вона є властивістю будь-якої особистості, оскільки постійна гармонія особистості з суспільством, найближчим оточенням і сама собою можлива лише в ідеальному соціально-психологічному сенсі.

Аналіз вищезазначених підходів показав, що конфліктність найчастіше сприймається як негативна якість, наявність якої визначає схильність особистості до деструктивних конфліктів.

Іншу думку обстоює Селюкова Т. В., розуміючи під конфліктністю стійкі, повторювані особливості поведінки особистості, як можуть бути як конструктивні (конфліктостійкість), і деструктивні (власне конфліктність). Автор пропонує розглядати три типи поведінки особистості в конфлікті: агармонічну пасивну (пасивну конфліктність), агармонічну активну (активну конфліктність) і гармонійну (конфліктостійкість) [40, с. 107].

Аналогічне трактування дають й інші автори, котрі вважаючи, що є якийсь континуум, на одному з полюсів якого знаходиться конфліктність, на іншому конфліктостійкість особистості. При цьому вони зазначають, що протилежним полюсом конфліктності є толерантність [41].

Низка дослідників розглядають рівні конфліктності особистості. Так, наприклад, вони пропонують виділяти шість рівнів конфліктності: елементарний, формальний, конформний, рівень дотримання нейтралітету,достатній та оптимальний. При цьому зазначається, що у процсі розвитку особистості змінюється і рівень конфліктності [26; 44].

*Елементарний рівень конфліктності* характеризується відсутністю у суб'єкта будь-яких знань про конфлікт та способи поведінки у ньому. Не аналізуються причини конфлікту та його наслідки, відсутнє диференціювання сфери виникнення цього явища. Партнер психологічно пригнічується, занижується його соціальний статус. Поведінка конфліктуючого стає підкреслено ригідною, самоконтроль і самокритичність відсутні.

*Формальний рівень конфліктності* вказує на наявність у суб'єкта деяких знань про природу конфлікту та способи поведінки в ньому, але вони мають формальний характер. Стан психічної напруги та агресія щодо опонента неодмінно супроводжують конфліктну взаємодію. Рефлексія своїх процесів розвинена слабо. Ініціатор конфлікту сприяє його розростання, так як намагається залучити до нього інших учасників.

*Конформний рівень конфліктності* передбачає наявність у суб'єкта системних знань про природу конфлікту та способи його вирішення, але вони не застосовуються ним на практиці. Він свідомо віддає перевагу беззастережним поступкам чи компромісу, не намагаючись критично осмислити ситуацію. Невпевненість у собі викликає почуття психологічного дискомфорту, конфліктуючий усвідомлено цурається вибору вчинку на внутрішній переконання.

*Рівень дотримання нейтралітету* вказує на те, що наявна у суб'єкта система знань про конфлікт, його види та можливі способи врегулювання не спонукає його до позитивного вирішення конфліктів. Він пасивно приймає норми поведінки, що нав'язуються іншими, прагне досягнення особистісної автономії навіть на шкоду власним інтересам.

*Достатній рівень конфліктності* характерний для суб'єкта, що володіє цілісною системою знань про природу конфлікту, його динаміку, види, можливі причини та ефективні способи його вирішення. Характерна розвинена емпатія, орієнтація встановлення позитивних емоційних зв'язків. Використовує наявні знання для прогнозування, попередження та успішного вирішення конфліктів. У пошуку конструктивних рішень займає активну позицію.

*Оптимальний рівень конфліктності* є відмінною рисою суб'єкта зі сформованою системою знань про природу конфлікту, його динаміку, види, можливі причини та ефективні способи вирішення. Усвідомлюється важливість уміння знаходити оптимальні способи вирішення конфлікту. Розвинене почуття власної гідності та здатність поважати опонента, що забезпечують сприятливе емоційне самопочуття під час вирішення конфлікту. У конфліктній взаємодії створюється та підтримується атмосфера партнерства. Характерним є свідоме уникнення постконфліктного протистояння [15].

Зважаючи на такий розподіл особливий акцент робиться на когнітивному та емоційному аспекті конфліктності. На наш погляд, виділення оптимального рівня останнього свідчить про те, що конфліктність не розглядається як абсолютно негативна якість особистості.

Рівні конфліктності (високий, середній, низький) виділяє також у своєму дослідженні Філь С. С., який виявив психологічні особливості висококонфліктної особистості та визначила залежність конфліктності від індивідуально-типологічних властивостей та деяких особливостей структури особистості [44].

Однак усі зазначені підходи, як правило, протиставляють напрями взаємодії особистості з оточуючими. Зазвичай вони розглядають або готовність людини до розуміння інших, визнання їх права на власну думку або рішення, або прагнення бути домінуючою стороною у взаєминах, що поєднується з готовністю піти на конфлікт у разі невідповідності зовнішньої ситуації власним бажанням та цінностям. У першому випадку в основному говорять про прояв у спілкуванні низької конфліктності (толерантності, конфліктостійкості), у другому – про конфліктність (або її високий рівень). Таким чином, мається на увазі певна дихотомія поведінки людини – вона або толерантна, або конфліктна, або знаходиться десь між цими крайніми позиціями. Подібний лінійний, двомірний підхід досить зручний для класифікації стилів міжособистісного спілкування, але не відображає всієї глибини та складності поведінки людини у соціальній взаємодії. Як зазначає Пірен М. І., така однозначність неприйнятна під час розгляду феномена конфліктності: суб'єкт, класифікований дослідником як конфліктний, який завжди обиратиме конкурентний спосіб взаємодії, з іншого боку, толерантна особистість який завжди погоджуватися з правом іншого з його спосіб думок, його варіант действий [26].

Зі сказаного випливає, що в більшості випадків однозначне пояснення тієї чи іншої активності людини лише з точки зору ситуаційного або особистісного підходу окремо буде некоректним.

Поряд із поняттям «конфліктність особистості» у соціальній психології розглядаються схожі категорії: «конфліктна особистість», «конфліктогенна особистість», «конфліктна поведінка», «схильність до конфліктної поведінки», «конфліктний потенціал особистості» тощо.

Так, Дж. Г. Скотт та інші відносять конфліктних особистостей до категорії «важких», маючи на увазі людей, з якими утруднено спілкування, конфлікти з якими легко виникають, але складно вирішуються. При цьому вони пропонують класифікувати таких людей. Наприклад, Дж. Г. Скотт, посилаючись на класифікацію P.M Бремсона, називає і характеризує такі типи: «агресивісти», «мовчуни», «надмірно поступливі», «вічні песимісти», «всезнайки», «стопори», «максималісти», «невинні брехуни», «хибні альтруїсти» [51].

При цьому дослідники визначають загальні характеристики та основні типи конфліктних особистостей (демонстративний, ригідний, некерований, надточний, безконфліктний, цілеспрямовано конфліктний), які провокують або посилюють конфліктні відносини. Конфліктні особистості характеризуються: різкою відмінністю від партнерів за своїми психологічними характеристиками (наприклад, якщо конфліктна особистість повільна і ґрунтовна, то її дратуватиме чиясь метушливість і квапливість); недостатністю загальної та психологічної культури спілкування.

Визначаючи поняття «конфліктна особистість», Festinger L. має на увазі людину, яка має підвищену схильність до сприйняття ситуацій як конфліктної чи схильна до конфліктного реагування на ті чи інші обставини [63]. Такі особистості відіграють особливу роль у генеруванні конфліктів, що багаторазово прискорюють процес розвитку конфліктної ситуації в негативному напрямку.

Щодо інших позицій, то вони схильні трактувати конфліктну особистість як таку, яка з певних своїх властивостей є ініціатором багатьох негативних чи деструктивних конфліктів, а як і має схильністю втягуватися у конфлікти, створені іншими [65].

Відтак, розрізняють людей незалежних тих, хто вперто зберігає свої особисті цінності без нав'язування їх іншим, і конфліктних, які вважають за необхідне нав'язати свої цінності всім оточуючим. Серед конфліктних часто зустрічаються авторитарні особистості, які зазвичай слабо усвідомлюють свої негативні властивості. Їхні життєві цінності полягають у досягненні зовнішнього успіху та престижу. Конфліктна особистість несприятливо впливає на психологічний клімат групи. Проте зазначається, що існує певна кореляція між конфліктністю та творчими здібностями, що сприяє вирішеннюособистістю чи групою нестандартних завдань [61].

У процесі аналізу понять «конфліктність особистості», «конфліктна особистість» та «конфліктогенна особистість» виявлено, що їхня сутність пов'язується авторами з ініціюванням конфліктів, частотою вступу до них тощо. Однак такий підхід не відображає розуміння діалектичної єдності, конструктивних та деструктивних функцій конфлікту та конфліктності особистості.

Примітно, що у визначеннях інших авторів немає прямої вказівки на виняткову деструктивність сутності визначуваних характеристик: під конфліктним потенціалом особистості розуміється низка психологічних характеристик, мотивів, переконань тощо, які виявляються у конфліктних взаємодіях суб'єкта. Або ж конфліктна поведінка – це «просторово-часова організація активності суб'єкта, регулювання якої опосередковано у спосіб конфліктної ситуації» чи «вибіркова спрямованість особистості на конфліктну поведінку, обумовлена наявністю чи відсутністю в неї тих чи інших особистісних особливостей».

**Висновки до розділу 1.**

Нині зберігається стійкий та постійно зростаючий інтерес до вивчення різних аспектів та форм конфліктності у соціальній психології. Однак у дослідженнях, присвячених розгляду даного поняття, це поняття вивчене все ж таки недостатньо. На нашу думку, більш детального висвітлення вимагають питання щодо впливу конфліктності на продуктивність комунікативної діяльності, про механізми та умови її актуалізації. Набуває також важливості проблема визначення технологій, що сприяють формуванню конструктивної конфліктності особистості, а також оцінки їх ефективності.

У процесі теоретичного вивчення об'єкта нашого дослідження було виявлено, що одні автори, при дослідженні даної проблематики, орієнтуються виключно на деструктивність конфліктності, інші ж наполягають на її конструктивному потенціалі, який забезпечує перетворення, розвиток як окремої особистості так і взаємовідносин між людьми.

Вважаємо, що для усунення цієї суперечності варто більш глибоко проаналізувати функцій конфліктності. Адже відповідно до такого підходу, останню можна визначити як інтегративну якість особистості, що є симптомокомплексом компонентів і виявляється в потребі пошуку конфліктних ситуацій, що характеризує особистість, з одного боку, як нездатну прийняти позицію опонента та знайти конструктивне рішення для запобігання переростанню конфліктної ситуації в інцидент (деструктивна функція конфліктності), а з іншого боку – прояв конфліктності сприяє актуалізації соціальної сміливості, комунікативних та організаторських нахилів суб'єктів спільної діяльності (конструктивна функція конфліктності).

Отже, конфліктність особистості одна із особистісних якостей, що зумовлюють зародження, динаміку і кінцевий результат розвитку конфлікту. При використанні понять "конфліктність", "конфліктна особистість" більшість авторів мають на увазі високий рівень конфліктності, характеризуючи його як негативну якість, що визначає частоту вступу в конфлікти. Однак цей підхід не дає можливості визначити особистісні якості, що становлять структуру конфліктності та чітко визначити її функції (як конструктивні, так і деструктивні) у міжособистісній взаємодії.

**РОЗДІЛ 2. СОЦІОМЕТРИЧНИЙ СТАТУС ТА ЙОГО ВЗАЄМОЗВЯЗОК ІЗ КОНЛІКНІСТЮ ОСОБИСТОСТІ**

**2.1. Соціометричний статус як стан особистості в системі міжособистісних відносин**

Грунтовний аналіз літературних джерел присвячених дослідженню даної проблематики показав, що у психології є достатня кількість досліджень, що розкривають закономірності, особливості та феноменологію спілкування та міжособистісних відносин. Стає зрозумілим, що поняття «спілкування» належить до категорії міждисциплінарних та одночасно використовуєьться у філософії, соціології та психології. За основу свого пошукування ми взяли одне з найбільш поширеніших визначень: «спілкування – це багатоплановий процес розвитку контактів для людей, що породжується потребами спільної діяльності» [33, с. 234].

Загальноприйнятим у психології є положення про те, що спілкування поруч із діяльністю – необхідні умови формування особистості [42]. Відповідно до нього, більшість науковців переконані, що індивідуально-цілісна система суб'єктивно- оцінних відносин до дійсності, яка тісно пов'язана із спілкуванням, є ядром особистості [123].

Категорія відносини у вітчизняній психології почала розроблятись ще на початку XX століття [37]. Поряд із традиційно досліджуваними психічними функціями – темпераментом, здібностями, характером тощо, в структурі психіки почали виділялити такі компоненти, які відповідали за ставлення особистості до різних сторін навколишньої дійсності, а також до свого психічного стану, своїх переживань, уявлень, до образу самого себе і до своїх відносин. У цьому контексті також важливо наголосити на такому понятті як «ставлення», що є однією з форм відображення людиною навколишньої дійсності, а макро- і мікросоціуми, у які включена особистість, створюють ту «суб'єктивну призму», якою переломлюються всі впливу, яким вона піддається.

Не заперечуючи роль діяльності, дослідники водночас неодноразово вказували на те, що сама собою діяльність – гра, навчання, праця, може виявитися нейтральним процесом для формування основних психічних якостей особистості, якщо між її учасниками не організовані відносини. При цьому зазначається, що повністю вимкнути особистість, ізолювати її, виділити її із стосунків неможливо [34].

Загалом, нині категорія «відношення» людини розглядається у двох аспектах: як потенціал, що виявляється у свідомій активній вибірковості переживань і вчинків, заснованої на її індивідуальному соціальному досвіді та як потенціал психічної реакції особистості у зв'язку з будь-яким предметом, процесом чи фактом дійсності [24]. У цьому контексті варто також використовується такий термін як «суб'єктивне ставлення», що відображає об'єктивний зв'язок особистості з її оточенням, інтегральна властивість особистості, що накладає певний відбиток на всі психічні процеси. При цьому «осердя» людини все зіткано з її людських стосунків до інших людей; те, чого воно варте, цілком визначається тим, до яких людських відносин людина прагне, які стосунки до людей, до іншої людини вона здатна встановлювати. Психологічний аналіз людського життя, спрямований на розкриття відносин людини до інших людей, становить ядро справді життєвої психології. Лише через своє ставлення до іншої людини людина існує як людина [там само, с. 373].

У наукових джерелах знаходимо ще й такі думки з приводу даного питання: - особистість – це одиничний вираз сукупності відносин, якими вона безпосередньо пов'язана з іншими індивідами; - формування ставлення особистості до інших людей є першим етапом характероутворення, на основі якого утворюються комунікативні риси характеру, а потім інші характерологічні властивості (інтелектуальні, вольові, емоційно -мотиваційні), і найпізніше – відносини людини, що формується, до самої себе або рефлексивні властивості, завершуючи структуру характеру і забезпечуючи її цілісність [4; 9; 16].

Поряд з цим, у психологічній літературі зустрічаються досить різноманітні і неоднозначні уявлення про те, як міжособистісні відносини співвідносяться з поняттям «спілкування».

У психологічному словнику дається таке визначення: «міжособистісні відносини – взаємозв'язки між людьми, що об'єктивно проявляються в характері і способах взаємних впливів, які здійснюють люди один на одного в процесі сумісної діяльності і спілкування; система настановлень, орієнтацій, очікувань, стереотипів і інших диспозицій, через які люди сприймають і оцінюють один одного. Ці диспозиції опосередковуються змістом, цілями, цінностями й організаціями сумісної діяльності і виступають основою формування соціально-психологічного клімату у колективі [33, с. 176].

Вивчення міжособистісних відносин є необхідним для розуміння таких групових феноменів, як взаємодія, соціальна перцепція, і навіть деяких особистісних проявів у поведінці членів групи.

Традиційно виділяють 3 компоненти міжособистісних відносин: *когнітивний* (пізнання, розуміння та усвідомлення інформації, задіяної у міжособистісних відносинах); *афективний* (емоційні переживання щодо взаємовідносин — позитивні, негативні чи нейтральні); *поведінковий* (конкретні дії).

Багато авторів стверджують, що найважливішою психічною складовою відносини є афективний компонент, який сигналізує про валентність відношення – позитивну, негативну, суперечливу або байдужу [42]. Міжособистісні відносини виникають і складаються на основі певних почуттів, що народжуються у людей по відношенню один до одного. Ці почуття можуть бути кон'юнктивними (зближуючими) та диз'юнктивними (роз'єднувальними).

Почуття як аналітична одиниця визначення міжособистісних відносин розглядалася також зарубіжними дослідниками – Т. Шибутані, Дж. Морено, А. Масловим, К. Роджерсом та інші, які стверджували, що незважаючи на те, що люди поводяться відповідно до формальних норм, почуття, визначаючи особливості сприйняття та інтерпретації подій, більшою мірою регулюють поведінку індивідів [51; 56; 59 та ін.].

Під час дослідження міжособистісних відносин різні автори виділяли свій предмет, який ставав центром їх уваги: уявлення людини про свої соціальні та особистісні якості, що виникають в результаті міжособистісного сприйняття та пізнання [4]; поведінка дитини, спрямована на однолітків, зокрема процес її «входження» у внутрішній світ іншого, що обумовлюються віковими потребами та особливостями процесу соціалізації [13]; внутрішньогрупова взаємодія, що має формальну та неформальну структуру та зумовлюються соціальним статусом людини, її позицією у системі формальних відносин, почуттями, які відчувають люди один до одного у процесі спільної діяльності [35] тощо.

Також багато дослідників міжособистісних відносин ставили акцент на розгляді соціометричного статусу особистості в групі [21; 22; 27; 31 та ін.]. Предметом емпіричного дослідження ця проблематика стала після створення Дж. Морено соціометричної теорії та відповідної методики, що розкриває групові міжособистісні відносини . Надалі вона була значно модифікована як зарубіжними (Дж. Андерсон, Н. Гросс, Е. Дженнінгс, Ж. Кляйн, Г. Кріссуелл, Р. Лінтон, М. Нордуей, Ст Ньюстергер, Р. Престус, Дж. Пфіффнер, А. Харе) так і вітчизняними вченими. Зауважимо, що вукраїнській психології питанням міжособистісних відносин та соціометричного статусу в малих групах почали приділяти увагу лише з 60-х років ХХ століття.

Повертаючись до питання про співвідношення понять «ставлення» та «спілкування», слід зазначити, що соціометричні опитування вимірюють саме взаємини членів групи (колективу), їх міжособистісні переваги. Тому останні, проведені за будь-яким критерієм, дають інформацію про взаємини, і всі показники та індекси відносяться саме до цієї сторони внутрішньогрупової активності, але не до спілкування.

Останнє має суттєве теоретичне та практичне значення, пов'язане із змістовним аналізом експериментальних даних. Виходячи із зазначеного розуміння проблеми, на основі соціометричного статусу не можна рекомендувати члена групи на ту чи іншу керівну посаду, яка в низці випадків потребує інших якостей, ніж ті, які визначають те чи інше положення у підсистемі взаємин (статус). Для вивчення процесів внутрішньогрупового спілкування застосовуються інші методи, прямо націлені на дослідження процесів безпосереднього взаємодії: спостереження, гомеостатичні методики та його модифікації тощо [10].

Підкреслюючи відмінності понять «спілкування» та «міжособистісні відносини», Білий Б. вказує, що взаємини – це особистісно значуще образне, емоційне та інтелектуальне відображення людьми одне одного, яке є їх внутрішнім станом. А спілкування – той спостережуваний процес, у якому цей стан актуалізується і проявляється; це така поведінка людей, у процесі яких розвиваються, виявляються та формуються їх міжособистісні стосунки [2]. При цьому наголошується на тому, що спілкування та відносини мають різну природу і можуть бути диференційовані за своїми функціональними характеристиками. У роботі ми дотримуватимемося цього підходу.

Прихильники протилежної точки зору акцентують увагу на тісному взаємозв'язку спілкування та стосунків і вважають, що взаємини є «невід'ємною стороною та продуктом спілкування». Так, за визначенням спілкування – це «взаємодія двох (або більше) людей, спрямоване на узгодження та об'єднання їх зусиль з метою налагодження відносин та досягнення загального результату» [33, с. 220].

Представники даного підходу критикують соціометричний метод у тій частині, що вибір партнера в уявній ситуації суттєво не збігається з таким вибором у реальності. Можемо погодитися з цим, так як вважаємо, що відносини завжди знаходять повне вираження у спілкуванні: бажання контактувати з людиною з різних причин який завжди може бути зреалізовано насправді [39].

Людина соціальна за своєю природою, і її життя у суспільстві здійснюється через різноманітні групи, значимою умовою оптимального функціонування яких є сприятливий соціально-психологічний клімат. Особисті (емоційні) відносини виникають у будь-якій групі поряд із діловими (виконання формальних функцій). У дослідженнях B.C Мерліна показано, що особистісні відносини групи тісно пов'язані з оціночними ставленнями [34].

У словнику зазначається, що мала група це "нечисленна за складом група, члени якої об'єднані загальною соціальною діяльністю і знаходяться в безпосередньому особистому спілкуванні, що є основою для виникнення емоційних відносин, групових норм і групових процесів" [43, с. 131].

У зарубіжній психології склалися три основних напрями у дослідженні малих груп: соціометричний (Дж. Морено), соціологічний (Е. Мейо, Т. Шибутані), школа «групової динаміки» (К. Левін, Р. Ліпіт, Р. Уайт, Л. А. Фестінгер). У вітчизняній психології також існує соціометричний напрямок, який почав розвиватися у напрямі використання різноманітних соціометричних процедур та включення емпіричного методу до змістовного теоретичного контексту; а також діяльнісний підхід; параметрична концепція (ідея поетапного розвитку малої групи через розвиток її властивостей); організаційно-управлінський підхід, у якому група сприймається як суб'єкт управління; тренінгово-терапевтичний напрямок.

Традиційно прийнято виділяти дві категорії параметрів соціальної групи: ті, що характеризують групу як ціле й такі, що характеризують людину як члена групи [24, 119]. До другої групи параметрів належить статус особистості групи.

Загальне поняття «статус» (від лат. status - становище, стан) означає становище суб'єкта в системі міжособистісних відносин, що визначає його права, обов'язки, привілеї [43, с. 341]. Але поряд з ним зустрічаються й інші, не менш вживані визначення: нормативно регламентоване (формально встановлюване) становище людини, що неформально склалося в системі міжособистісних відносин, у груповій (організаційній) ієрархії, а також міра їх впливу на неї [21]; сукупність об'єктивно властивих людині характеристик, що визначає сприйняття його іншими членами групи, самосприйняття, і, отже, його становище у системах групових відносин [24].

З поняттям статусу тісно пов'язане поняття «соціометричний статус» - місце, яке займає особистість у структурі симпатій та антипатій інших, яке визначається числом виборів чи переваг, які отримує кожен член групи за результатами соціометричного опитування. Це визначення є основним у нашому дослідженні, т.к. відповідає його меті та завданням.

Соціометрія як теоретичний і практичний напрямок у вивченні малих соціальних груп розроблялася в західних та вітчизняних соціально-психологічних школах.

Сутнісний зміст загальної теорії соціометрії полягає у твердженні, що соціальні системи є привабливими, відштовхуючими або нейтральними, що включають не лише об'єктивні, такі що зовні проявляються відносини (макроструктура), а й суб'єктивні, емоційні стосунки, часто невидимі зовні (мікроструктура). Мета соціометричної теорії – сформулювати закони емоційних відносин у групах [25].

Соціометрія як метод соціальної психології дає змогу представити кількісно, графічно структуру міжособистісних відносин у групі, виходячи з числа та характеру взаємних виборів її членів за певним соціометричним критерієм.

На думку Пов’якель Н.І., соціометричний статус – один із метаіндивідуальних показників. Під інтегральною індивідуальністю він розумів всю сукупність індивідуальних властивостей людини, що утворюють велику ієрархічну саморегулятивну систему. Біохімічні властивості, властивості нервової системи, темпераменту, властивості особистості та особистісні статуси є різними ієрархічними рівнями цієї системи. У поняття метаіндивідуальності автор включив індивідуально-особистісні статуси, що виявляються в оцінках індивідуальності членами контактної соціальної групи в якому-небудь вигляді відносин: емоційно-особистісний статус, що виражається в симпатії-антипатії, послух-владарюванні; ціннісно-орієнтаційний статус, що виявляється в оцінці соціально-моральних властивостей індивідуальності; референтометричний статус, що виявляється в оцінці авторитетності думок та суджень даної людини [28, с. 43].

В інтеракціоністських концепціях (Т. Шибутані, Th. Sarbin, V.L. Allen) поняття особистого статусу було диференційовано від поняття соціального статусу [58]. Але в цих концепціях спілкування розглядалося поза і незалежно від предметної продуктивної діяльності та тих соціально-історичних умов, які визначають її зміст та характер, а людина не розглядалася як активний суб'єкт продуктивної діяльності.

Представником іншої точки зору на походження та соціальну функцію особистого статусу є Дж. Морено. Для нього основна характеристика статусу – ступінь емоційної привабливості чи відштовхування, що лежить в основі вибору бажаного партнера спілкування [3].

Емоційні відносини у соціальних групах як найважливіші, вперше визначив 3. Фройд. Група, згідно позиції науковця, складається з урахуванням двох видів емоційних зв'язків її членів – первинних і вторинних. Первинні – це зв'язки кожного члена групи з лідером, вторинні – взаємне прийняття, статуси, що виникають із загальної любові до лідера.

Погодимося із твердженням Дж. Морено та інших авторів, які вважають, що в соціометричному дослідженні виявляється саме емоційний статус особистості та в цілому структура емоційних відносин у групі, що відповідає початковій ідеї про пріоритет саме цих відносин (мікроструктури суспільства) перед макроструктурою (середовищем життєдіяльності). Відтак, статус людини у структурі емоційних переваг можна трактуватияк як деякий вираз ступеня привабливості його особистості для інших. Чим вищий статус, тим привабливіше даний член групи, тим вища потреба у спілкуванні з ним, увазі з його боку. На думку Метельської Н. емоційна (соціометрична) структура групи – це сукупність підпорядкованих позицій членів групи в системі емоційних міжособистісних переваг, що володіє низкою характеристик, які необхідно враховувати при аналізі емоційного клімату колективу: *конфігурація емоційних статусів членів* групи); *взаємність соціометричних виборів* (чи є у групі взаємні вибори, навіть за наявності великої кількості заперечень в окремих членів групи); *система заперечень у групі* (чи є у групі «знедолені», чи є «несумісні» вибори); *взаємини усередині стійких мікрогруп* (як мікрогрупи взаємодіють між собою – конфліктні чи позитивні, ізольовані чи ні та інших) [21]. Хоча деякі науковці наголошують на тому, що соціометрія все ж є доволі недосконали методом, адже неможливо однозначно оцінити складну систему ділових і особистісних відносин і те, що симпатії та антипатії об'єктивно опосередковані досвідом спільного життя та діяльності в колективі.

Соціометричний статус особистості групи (далі – статус), у традиційному розумінні, може бути високим, середнім чи низьким залежно від того, які почуття відчувають інші члени групи стосовно даного суб'єкта. Статус експериментально виявляється шляхом застосування різних соціально-психологічних методів, у тому числі у вигляді соціометричної техніки.

У працях різних авторів, що розглядають проблему соціометричної структури групи, вживається різноманітна, часто суперечлива і не цілком придатна для позначення статусу особистості в групі: «зірки», «лідери», «прийняті», «знехтувані», «ізольовані», «знедолені» (ті, що відкинутих)», «ізгої»; "високостатусні", "середньостатусні", "низькостатусні"; "популярні", "середні", "непопулярні" тощо [21; 24; 27; 30 та ін.]. Вважаємо, що хоча статус, за визначенням, обчислюється за результатами аналізу кількості позитивних і негативних виборів, одержуваних членом групи під час соціометричного опитування, проте в роботах дослідників є принципові розбіжності, як і термінології, і у формулах підрахунку.

Так, засновник даного методу Дж. Морено виділяє такі соціометричні статуси: члени групи, які в результаті експериментів отримують найбільшу кількість виборів, називаються *«зірками»* (у 2 і більше разів більше за середню кількість виборів, які могли отримати учасники). Якщо учасник отримує середню і вище середню кількість виборів, його відносять до категорії *«прийнятих»* та *«пріоритетних»;* якщо менше середньої кількості виборів – до *«знехтуваних».* Тих членів групи, яких ніхто не вибрав, вважають *ізольованими. «Знедолені» -* особи, які отримали лише негативні вибори [3].

Метельська Н. виділяє як окрему категорію *«соціометричні зірки»,* далі йдуть *високостатусні, середньостатусні та низькостатусні* члени групи, які визначаються за кількістю позитивних виборів і не мають великої кількості негативних виборів. *"Зірки" –* це члени групи, які мають максимальну кількість позитивних виборів при невеликій кількості негативних. На нижчому щаблі міжгрупових відносин перебувають *ізольовані –* суб'єкти, які мають будь-які вибори, як позитивні, і негативні. І, нарешті, *знедолені –* такі члени групи, які мають велику кількість негативних виборів та малу кількість переваг. На останньому ступені ієрархічних сходів соціальних переваг перебувають *знехтувані* або *ізгої – о*члени групи, які не мають жодного позитивного вибору за наявності негативних [21].

Інші автори пропонують схожі типології, але як зазначається представниками опонтського кола цих досліджень, жодна з них не дає відповіді на питання, до якої статусної категорії належать члени групи, які отримали і позитивні та негативні вибори одночасно. Спробу виділити таку групу роблять Канцлер Л. (статус «неоднозначні») та Коберник Л.О. (статус "активні, конфліктні"). Так, авторська класифікація Канцлер Л. включає сім категорій: *«улюбленці», «ті, кому віддали перевагу», «терпимі», «неоднозначні», «непомітні», «вигнанці»* [12]. У Коберник Л.О. ще є «*знедолені», «малоактивні», «активні, конфліктні»* [13]. Однак дані класифікації соціометричних статусів настільки відрізняються від традиційних, що не дозволяють порівнювати та аналізувати результати окремих досліджень із цієї проблеми.

У цьому контексті доцільно уточнити думки авторів щодо співвідношення понять «соціометрична зірка» та «лідер». Так, на думку більшості дослідників, соціометричний статус «зірка» - це окремий випадок лідерства (емоційне лідерство): суб'єкту, що займає лідерську позицію групи, властивий високий неформальний статус. Водночас індивід із високими позитивними соціометричними показниками має великі шанси вийти у лідери, і водночас лідерство є проявом психологічного впливу, неформальної влади тощо [10].

Інші вчені стверджують, що «соціометрична зірка» та «лідер» можуть бути в одній особі за певних умов: так, збіг «зірки» та лідера характерний для дифузної групи, а відсутність достовірного зв'язку між цими категоріями – для груп високого рівня [32].

Погодимося з думкою тих, хто вважає, що в більшості випадків поняття, що розглядаються, не тотожні, оскільки лідерство пов'язане з діяльністю, а соціометричний статус визначається почуттями, які учасники взаємодії відчувають по відношенню один до одного. Людина часто втрачає симпатії оточуючих, стаючи лідером. Соціометрична зірка викликає симпатію насамперед тому, що інші люди почуваються психологічно комфортно у присутності цієї особистості. Що ж до лідера, його соціально-психологічна функція – вести за собою. Лідер може викликати такі негативні почуття як заздрість чи ревнощі. Соціометрична зірка, як правило, подібних почуттів не викликає.

У роботах більшості прихильників даного положення підкреслюється, що соціометричний статус є досить стійким. Він має тенденцію зберігатися у цій конкретній групі, але часто «переходить» з людиною в іншу групу. Хоча статус – групова категорія, у поведінці людини закріплюються певні звичні форми реагування, які у однорідних групах (наприклад, навчальних) сприймаються стандартним чином [21; 31; 32 та ін]. У деяких дослідженні показано прямий зв'язок стійкості статусу з його величиною (сприятливе становище у групі стійкіше, ніж несприятливе), причому у шкільному віці показник стабільності зростає з віком дітей. Однак цей факт не доведений на групах дорослих.

У психологічному словнику сказано, що якщо людина користується у різних групах однаковим впливом, то говорять про відповідність його статусу. Якщо цей вплив суттєво відрізняється – його становище характеризують як невідповідність статусу [33].

Однак, як наголошує Коберник Л.О. з погляду розвитку особистості, стійкість, наприклад, високого статусу спричиняє зниженню соціальної гнучкості, підвищення ригідності, зниження здатність до емпатії. Стійкий низький статус веде до негативної установки стосовно людей [13].

Міжособистісні відносини у соціальних групах закономірно підкоряються логіці вікового розвитку: у кожному віці вони мають певну специфіку і виконують певну роль розвитку особистості, у її соціалізації.

Виборчість у стосунках проявляється у дітей уже з дворічного віку: дитина не кожного однолітка чи дорослого візьме за руку чи поділиться іграшкою. Надалі ця вибірковість розвивається, стає більш диференційованою та усвідомленою.

Взаємини дошкільнят (3-7 років) загалом можна назвати нестійкими: у 3-5 років фактично вони мають догруповий характер: дифузні, мінливі. У старшій групі дитячого садка (5-6 років) існують досить міцні виборчі відносини: одні діти більш віддані більшості дітей, інші – менш [23].

Взаємини молодших школярів (7-11 років) засновані, зазвичай, на спільності зовнішніх життєвих обставин і випадкових інтересів: наприклад, сидять за однією партою, поруч живуть, цікавляться читанням чи малюванням. Підлітковий вік (11-15 років) – період найбільшої значущості групи у житті дитини. Зміст взаємовідносин значною мірою визначається самими підлітками, але не дорослими [18].

Аналіз робіт, присвячених міжособистісних відносин на різних вікових етапах, показав, що психологи досліджують переважно взаємовідносини дошкільнят та школярів; ймовірно, це пояснюється запитом практики освіти та специфікою самого віку: відбувається бурхливий розвиток особистості, діяльності, пізнавальної та емоційної сфер. Значно менше досліджень присвячено взаєминам у юнацькому віці.

Хронологічно межі юності визначаються у психології по-різному, найчастіше дослідники виділяють ранню юність (від 15 до 17 років) та пізню юність (від 18 до 23 років). Психологічний зміст цього етапу пов'язаний, насамперед, з розвитком самосвідомості, вирішенням завдань професійного самовизначення та вступом у доросле життя. У юнацькому віці остаточно долається властива попереднім етапам онтогенезу залежність від дорослих та утверджується самостійність особистості.

До закінчення юності, на думку більшості психологів, в цілому особистість сформована, складається світогляд, людина визначається стосовно соціальних цінностей і вибирає свій шлях у житті, закінчується загальносоматичний розвиток, досягають свого оптимуму фізичне та статеве дозрівання. У взаєминах з однолітками в юнацькому віці поряд із збереженням колективно-групових форм спілкування наростає значення індивідуальних контактів та уподобань. Юність –період формування моральної свідомості, вироблення ціннісних орієнтації та ідеалів, сталого світогляду [25].

У юнацькому віці потреба у спілкуванні стає глибшою за змістом. Розширюються сфери духовного та інтелектуального спілкування. Психологічний зміст відносин із однолітками у юнацькому віці специфічний. Якщо підліток найбільше прагне бути прийнятим групою в цілому, часто навіть здійснюючи при цьому невластиві йому вчинки, то в більш старшому віці однолітки вже поділяються на референтних, чия думка значуща, і на тих, що чия думка не є важливою. Підлітка більше цікавить кількість позитивного ставлення до його персони, а для юнака важлива вже якість цих емоційних стосунків. Для нього значимою стає думка кількох товаришів, із якими він виявляє подібність у цінностях [27].

На період пізньої юності, зазвичай, молоді люди навчаються у різних освітніх закладах. Відтак, навчальна група є однією з груп, в якій вони знаходяться значну частину часу і в якій не лише здобуваються знання, засвоюються уміння, навички, способи діяльності, а й проходить долучення до групових моральних норм та соціально схвалюваних принципів поведінки. Зокрема, юнаки та дівчата вчаться не лише налагоджувати взаємовідносини з іншими, а й врегульовувати різноманітні конфліктні ситуації.

Зауважимо, що для формування компетентності у вирішенні конфліктів студентський вік є найбільш сензитивним, оскільки в процесі навчання в освітньому закладі здійснюється становлення не лише особистості, а й майбутнього фахівця, розвивається прийняття професійної ролі, відбувається розвиток рефлексії, спрямованої на усвідомлення своїх особистісних та професійних характеристик, власної поведінки в соціумі, розвиток емоційності, зумовленої формуванням узагальнених почуттів, світоглядних установок, вирішенням особистих проблем, набуттям професійних знань та умінь. Складність цього періоду детермінується переплетенням внутрішньоособистісних та міжособистісних конфліктів різного походження [29].

Подібно до інших малих груп, психологічно навчальна група складається з різного роду відносин її членів до спільної справи та один до одного. Навчально-пізнавальна діяльність обумовлюється не лише спілкуванням, а й міжособистісними відносинами, які складаються з його основі. Зокрема мовиться про перевагу т.з. емоційно-чуттєвого компонента, який домінує в останніх.

Пізня юність (у деяких трактуваннях студентський вік) – період високої психологічної напруги, зумовленої низкою стресогенних факторів: невизначеністю життєвих планів, проблемами соціально-психологічної адаптації, неготовністю до вирішення проблем особистого життя тощо. Як зазначають деякі науковці – це один із найскладніших періодів вікової, професійної кризи, кризи ідентичності [29; 30; 31; 32]. Молода людина шукає себе і в цьому процесі не останню роль відіграє і студентська група, яка хоч і не так сильно, як у підліткой вік впливає на нього, але все ж є доволі суттєвим чинником.

Відтак, студентська навчальна група як одиниця дослідження становить значний інтерес. У ній відбуваються динамічні процеси структурування, формування та зміни міжособистісних (емоційних та ділових) взаємовідносин, розподілу групових ролей, висування лідерів тощо. Всі ці групові процеси чинятьсильний вплив на особистість студента, на успішність його навчальної діяльності та професійного становлення, поведінку. Спілкування та взаємодія у навчальній групі зумовлюють формальні та неформальні відносини молодих людей, ставлять їх у різні позиції по відношенню один до одного.

У психологічних дослідженнях студентство розглядається як особлива соціально-психологічна вікова категорія, основними характеристиками якої є: професійне навчання як провідний вид діяльності та розгорнутість процесів професійно-особистісного самовизначення [29].

Особливості соціометричної структури студентських груп полягають у нерівномірності кількісного складу статусних категорій та їх відносної інваріантності. Так, Попович І.С. вважає, що в таких групах переважають особи із «сприятливим» статусом. Явне переважання (у кількісному плані) представників середнього прошарку над представниками двох полярних статусних категорій розцінюється автором як параметр зрілості та стійкості колективу [30]. Однак, на наш погляд, це не завжди має місце, особливо у студентському середовищі середньої професійної освіти, де є чимало представників низькостатусних категорій.

Сучасне переосмислення мети та змісту освіти, переорієнтація його на більш повне розкриття та реалізацію особистісного та професійного потенціалу студентів вимагають від психологів пошуку шляхів розвитку їх готовності до якісного виконання завдань майбутньої педагогічної діяльності. У зв'язку із цим, в державному освітньому стандарті вищої освіти, у вимогах до результатів освоєння основної професійної освітньої програми нині визначені загальні та спеціальні компетенції, пов'язані з розвитком комунікативних здібностей, та міститься вагомий блок дисциплін соціально-психологічної спрямованості. Це зумовлено тим, що в сучасних умовах демократизації суспільства майбутньому фахівцю особливо необхідно вміти встановлювати та підтримувати міжособистісні стосунки, вирішувати різноманітні конфліктні ситуації, працювати у команді тощо.

Особливо важливими ці компетенції стають тоді, коли мовиться про підготовку фахівців т.з. соціономічних професій, де на перший план виступають стосунки у сфері «людини-людина», а особистість самого працівника стає основним інструментом його професійної діяльності.

**2.2. Структурні компоненти конфліктності та їх зв'язок із соціометричним статусом особистості.**

Як зазначалося вище, дослідження різноманітних аспектів спілкування та взаємодії не може бути повноцінним без такого поняття як конфліктність особистості. Причому найчастіше при його використанні, поряд з такими термінами як «конфліктна особистість», «конфліктний потенціал особистості», «конфліктогенна» особистість, «конфліктна поведінка», «схильність до конфліктної поведінки», дослідники мають на увазі високий рівень емоційної напруженості, дискомфорту у відносинах, порушення особистої та групової рівноваги тощо.

Незважаючи на те, що тана тематика у науковій літературі опрацьована досить ретельно, у наявних підходах все ще залишається багато невирішених питань, зокрема тих, що стосуються визначення структури конфліктності, її функції та компонентів.

Зокрема, питання структури конфліктності розглядали у своїх роботах А.Ю Бобро, Гірник А. М., Ламах М, Ложкін Г.В., Пов’якель Н.І., Пірен М. І. та ін. Зважаючи на мету і завдання нашого кваліфікаційного дослідження, найбільш раціональним вважаємо використання позицій представників системного підходу, котрі пропонують вивчати психічні предмети та явища як організовані симптомокомплекси компонентів.

Зауважимо, що досі серед науковців немає єдиного визначення поняття "система". Її розглядають або як об'єктивно існуюче ціле, що представлене елементами та його взаємозв'язками один з одним [34], або як щось цілісне, відмінне від навколишнього середовища, що містить безліч взаємозалежних елементів, що мають цілком певні властивості та взаємодіють у плані загального призначення системи. При цьому властивості системи не зводяться до властивостей, що утворюють її компонентний склад. Система може змінювати характер свого функціонування залежно від інформації про очікувані результати та демонструвати властивості адаптивності. Вона завжди має функціональний характер, тому поняття «система» та «функціональна система» вважається синонімічними, а їх основне завдання – це продукування певного результату [39].

У більшості випадків, елементи структури, системи умовно неподільні, але динамічні, тобто спроможні розвиватися в часі. При цьому зазначаться, що окремий компонен є найпростішим утворенням, яке демонструє якісну специфічність цілого, а елементи – це структурні складові, з яких утворені компоненти, але які вже втрачають якісну визначеність цілого.

Чимало дослідників робили спроби визначити структуру конфліктності виходячи з різних підходів. Так, більшість з них, включають до неї такі показники: «запальність», «безкомпромісність», «підозрілість», «образливість», а конфліктну особистість наділяють такими показниками як підозрілість, нетерпимість до заперечень, непоступливість [26].

А. М. Гірник при дослідженні конфліктності використовував модель багатомірно-функціонального аналізу властивостей особистості, де будь-яка властивість особистості є сплавом індивідних і особистісних характеристик, функціонально пов'язаних між собою [15].

Індивідні характеристики у зазначеній концепції включають динамічні, емоційні та регуляторні компоненти, які обумовлені особливостями темпераменту і типом нервової системи, тобто значною мірою залежить від природних передумов. Динамічний компонент конфліктності представлений ергічністю (сила, інтенсивність, стійкість поведінки у конфлікті, поведінкова активність) та аергічністю (нерішучість, нестійкість намірів, прагнення уникнути проблемних ситуацій, угода). Емоційна шкала включає стенічність та астенічність. Регуляторний компонент конфліктності розглядається з позиції інтернальності та екстернальності.

Особистісні характеристики містять мотиваційні, когнітивні та продуктивні змінні, які визначаються соціальними факторами розвитку та залежать від соціального оточення.

Шкала мотиваційних характеристик конфліктності включає соціоцентричність (домінують спонукання, пов'язані з почуттям обов'язку, переважанням громадських інтересів над особистими, прагненням допомогти іншим) та егоцентричність (бажання проявити себе через завзятість, волю, самостійність, незалежність, отримати заохочення, уникнути особистих ускладнень, звернути на себе увагу, самореалізуватися шляхом демонстративної поведінки у конфліктній ситуації).

Когнітивний компонент представлений свідомістю (більш загальне, наукове визначення конфліктної ситуації, виділення суттєвих ознак, стрижневої основи конфлікту) та поінформованістю (поверхове розуміння причин виникнення конфлікту та його можливого розвитку, акцентування уваги на якійсь одній стороні прояву конфлікту).

Продуктивно-результативний компонент виявляє предметність (пов'язана з суспільно значущим результатом, вирішенням завдань, поставлених колективом) та суб'єктність (бажання в конфліктній ситуації досягти результату, що сприяє зміцненню самоповаги суб'єкта, зростанню його самооцінки, почуття впевненості тощо) [15].

У дослідженні Філь С. С. була запропонована модель психологічної структури конфліктності студентів ЗВО як властивості цілісної індивідуальності, що акумулює особистісні, суб'єктні та індивідуальні властивості людини, взаємозв'язок яких визначають особливості конфліктної поведінки. Вся сукупність виділених детермінант у зазначеному дослідженні співвіднесена з рівнями індивідуальності: особистісним, суб'єктним та індивідуальним та відповідно до цих рівнів поділена на три групи детермінант: *особистісні –* мотиви, інтереси, цілі, потреби, цінності, прагнення, бажання, тенденції, установки, позиції , почуття (взаємопов'язані з мотивом і відбивають спрямованість особистості); *суб'єктно-діяльнісні –* оцінки, ідеї, думки, погляди, уявлення (взаємопов'язані з розумовою діяльністю та її результатом); *індивідні* – природні особливості (психодинамічні властивості) [44].

Деякі автори розглядають структуру конфліктності, близьку до традиційного розгляду психологічних феноменів, та визначають її не як просту суму, а як інтегральне утворення цілої низки компонентів:

* емоційного (стан особистості у ситуації міжособистісного взаємодії, невміння керувати своїм емоційним станом в передконфліктних і конфліктних ситуаціях);
* вольового (нездатність особистості до свідомої мобілізації сил та самоконтролю);
* пізнавального (рівень сприйняття провокаційних дій опонента, суб'єктивність, невміння аналізувати та прогнозувати ситуацію);
* мотиваційного (відображає стан внутрішніх спонукаючих сил, які не сприяють адекватній поведінці у конфлікті та вирішення проблеми);
* психомоторного (поведінкового) (невміння володіти своїм тілом, керувати жестикуляцією та мімікою) [28, с. 25].

У дослідженні конфліктів підлітків Ламах М. визначає три види психологічних детермінант конфліктності:

* детермінанти, пов'язані з психофізіологічними особливостями розвитку (перенесені травми мозку або інфекції, спадкові хвороби, відставання розумового розвитку, особливості нервової системи, зокрема процесів збудження та гальмування);
* власне психологічні детермінанти – особливості особистості (статеві особливості, ситуація внутрішньосімейного розвитку, рівень самооцінки, акцентуації характеру);
* соціальні детермінанти – фактори мікро- та макросередовища. Відповідно до визначення поняття «конфліктність» ці детермінанти включають соціальний досвід підлітка: соціальну некомпетентність (недостатній рівень способів соціального реагування) [17].

Пов'якель Н. І.пропонує виділити ознаки, якими можна робити висновки про конфліктності особистості і особливості її прояви: когнітивні, афективні, рефлексивні, поведінкові.

На когнітивному рівні – спотворене сприйняття ситуації, намірів інших; нездатність вийти межі ситуації; недостатній аналіз останньої; негативна оцінка поведінки опонента.

На афективному рівні – відсутність контролю за своїми емоціями, низьке самовладання, нетерпимість до недоліків.

На рефлексивному рівні – неадекватна самооцінка, упередження щодо інших людей, відсутність критичності стосовно своєї поведінки, зневага наслідками своїх вчинків.

На поведінковому рівні – негнучкість поведінки при досягненні цілей, імпульсивність, агресивність, домінантність та тиск на опонента, невміння планувати та коригувати свою поведінку [27].

На думку Ложкіна Г. В. [19], основним критерієм конфліктності є рівень її сформованості, який визначається за допомогою низки показників: кількість конфліктів, які організує ця особа або в яких бере участь за одиницю часу; деструктивність їх наслідків для опонентів, колективу, себе тощо (табл. 1).

**Таблиця 1**

**Показники конфліктності особистості залежно від рівня її сформованості**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показники** | **Низький рівень** | **Середній** рівень | Високий **рівень** |
| **Кількість****конфліктів** | Відсутність чи низька кількість конфліктів | З ініціативи особистості конфлікти виникають рідко, але вона часто бере участь у конфліктах, створених іншими | Особистість всі проблемні або суперечливі питання вирішує через конфлікти, часто бере участь у них |
| **Якість конфліктів** | Конфлікти носять переважно конструктивний характер, швидко вирішуються, особистість займає позицію посередника чи пасивного учасника | Конфлікти відрізняються довгостроково, проте вирішуються досить конструктивно і не несуть вкрай руйнівних наслідків | Конфлікти відрізняються довготривалим або затяжним характером, вони часто бувають деструктивні або нерозв'язні |
| **Особистісні особливості** | Відсутність особистісних особливостей, що характеризують особистість як конфліктну | Виразність конфліктності залежить від ситуації розвитку конфліктної взаємодії | Конфліктність як риса характеру та як спосіб поведінки актуалізується незалежно від ситуації |

Під час опису конфліктності частіше всього виокремлюють декілька рівнів її функціонування у конфліктної особистості [20, с. 126].

*1. Біологічний рівень:* конфліктність визначається типом темпераменту, тобто силою, рухливістю та врівноваженістю нервових процесів.

*2. Рівень психічних якостей:* конфліктна особистість характеризується звуженістю уваги, її спрямованістю об'єкт і предмет протиріччя. Висока швидкість переключення уваги поєднується з ригідністю мислення. У ньому переважають логічні помилки, пов'язані з хибністю думок, ірраціональні настанови («хто не з нами той проти нас», «не можна довіряти нікому», «усі хочуть мене обдурити» тощо). Сприйняття інших людей (соціальна перцепція) суперечлива та фрагментарна, вибірково спрямована на конфліктні риси опонента та конфліктогенні елементи ситуації. Образи уяви пов'язані з «образом ворога», попередження ситуації будується з погляду «боротьби», «переслідування», «подолання». Мова характеризується великою кількістю оціночних суджень, образливих слів, що принижують честь та гідність співрозмовника. Невербальні засоби спілкування (переважно паралінгвістичні – гучність мови, інтонації) містять безліч конфліктогенів: агресивність, загрозу, образи. Порушуються мовні норми та правила спілкування.

Розвинені вольові якості: цілеспрямованість, наполегливість, самовпевненість, рішучість, завзятість, які дозволяють конфліктній особистості вести тривале протистояння в умовах сильної психічної напруженості та негативних емоцій. Часто виявляються амбівалентні реакції, властива емоційна збудливість, схильні до негативної оцінки ситуації. Нетерпимі до чужого способу життя та поведінки (низька толерантність). Характерні екстрапунітивність, мотиваційна ригідність, що виявляється у неможливості змінити поведінку, розвинені мотиви досягнення, боротьби, влади, самоствердження.

*3. Рівень досвіду:* високий рівень маніпулятивності. У відкритому протиборстві конфліктні особи застосовують тактики зниження рангу опонента, ризик, дезінформацію, нагнітання напруженості, примус, демонстрацію посилення власних можливостей, провокацію, загрози. Поведінка стереотипна. Схильні захоплювати ініціативу і тримати її, що створює відносини типу «панування-підпорядкування», з іншого боку, не відрізняються відповідальністю.

*4. Рівень спрямованості особистості.* Основна характеристика конфліктної особистості – егоцентрична спрямованість. Високий рівень домагань який завжди відповідає реальним можливостям, що веде до деформації і паранояльності. Низький рівень морального розвитку та рефлексії, моральної нормативності поведінки та відносин. Ідеали або відсутні, або відрізняються ригідністю.

У міжособистісних відносинах конфліктні особи займають позицію суперництва, непоступливі, самостверджуються за чужий рахунок. Самооцінка завищена, не завжди адекватна, висока зарозумілість, егоцентричність. Поведінка характеризується амбівалентністю: від демонстрації «жертовності» до демонстративної «непереможності». У групі конфліктна особистість зазвичай вибирає роль "бунтаря", "критика", "борця за справедливість", іноді ці ролі маскуються під соціально прийнятні ("організатор", "генератор ідей", "лідер"). У колективі тримається відокремлено, зухвало чи демонстративно. У них розвинені комунікативні здібності, вони легко знаходять контакт, здатні переконувати та заражати емоціями. Обині типи акцентуацій характеру – гіпертимний, епілептоїдний, циклоїдний, сензитивний тощо [26, с. 56].

Вважаємо, що перед тим, як систематизувати результати досліджень структурних компонентів конфліктності, необхідно виявити її взаємозв'язки з іншими особистісними якостями. Зокрема, вони пов'язані з дією декількох груп факторів: *психологічних –* темперамент, рівень агресивності, психологічна стійкість, рівень домагань та багато інших ознак та *соціально –психологічних* – соціальні установки, цінності, ставлення до опонента, спрямованість у взаємодії «на себе», компетентність у спілкуванні тощо [9].

Дані про взаємозв'язок конфліктності з іншими якостями особистості в науковій літературі дося не систематизовані, суперечливі, загалом їх кількість недостатньо для об'єктивного аналізу досліджуваного нами феномена. При цьому найчастіше для діагностики конфліктності використовують тест опису поведінки К. Томаса, який призначений для виявлення провідної стратегії поведінки у конфлікті. Але щодо цього потрібно враховувати, що стратегія поведінки у конфліктній ситуації неє стабільною характеристикою особистості і може значно змінюватись в залежності від ситуації [71].

Також науковцями, які досліджували конфлікти у шкільному середовищі, доведено зв'язок типу темпераменту та конфліктності: найбільш конфліктними виявилися холерики, менш конфліктними – сангвініки, ще менш конфліктними – меланхоліки. Проте, за результатами схожих досліджень в організація, зв'язок конфліктної поведінки з темпераментом не підтвердився, але натомість, простежується тенденція до підвищеної конфліктності меланхоліків та холериків [7; 18].

На підтвердження цієї позиції наводяться дані, отримані на підставі діагностики щодо особистісного опитувальника Г. Айзенка. Його застосування дозволяє виявити тип темпераменту особистості за допомогою двох шкал: «екстраверсія-інтроверсія» та «нейротизм-стабільність». Діагностичною, на думку, є лише друга шкала: підвищений рівень нейротизму особистості сприяє її конфліктному поведінці. Залежність між характеристиками екстраверсії-інтроверсії та конфліктністю особистості не виявлена [8]. Однак у дослідженні Лобаскової М. яка вивчала зв'язок даних якостей у вчителів, підтверджено зв'язок конфліктності з інтровертністю-екстравертністю [18].

У результаті дослідження конфліктності в подружніх парах Орбан-Лембрик Л.Е. показала, що конфліктність подружжя пов'язана з різними сферами сімейного життя. Так, за безпечного типу психологічної прихильності – це розбіжності щодо грошей; при тривожно-амбівалентному типі психологічної прихильності – порушення рольових очікувань; при уникаючому типі психологічної прихильності – прояв домінування одного із подружжя, стосунки з родичами та друзями [24].

Досліджуючи дану проблематику, Пов’якель Н.І. доводить зв'язок самоставлення (самовага, аутосимпатія) з конфліктністю особистості студентів: надмірна впевненість у собі, висока ригідність «Я-концепції», самозвинувачення, низька культура рефлексії визначають високу конфліктність; водночас самовпевненість та самоцінність у поєднанні з розвиненою рефлексивною культурою позитивно корелюють із низькою конфліктністю [27].

Низка авторів досліджували зв'язок конфліктності з особистісними якостями, виявленими за результатами діагностики за методикою «16-PF опитувальник Р. Кеттелла». Згідно отриманих даних, рівень конфліктності значимо пов'язаний з високими оцінками за фактором L («підозрілість»), зі станом напруженості, фрустрованості (фактор Q), соціальною сміливістю, активністю (фактор Н), емоційною нестійкістю (фактор С), низькими оцінками за фактором В («Інтелект») [56]. Також статистично значущі відмінності між учасниками з різними рівнями конфліктності виявилися за такими факторами: F – безтурботність-заклопотаність; G – сила-слабкість «над Я»; Н – сміливість-боязкість; I – суворість-ніжність; N – розважливість-наївність. Також доведено, що більш конфліктні особистості більш замкнуті, їх відрізняє практичність, жорсткість, суворість, незалежність, рішучість, сміливість. Вони, як правило, честолюбні, такі, що прагнуть до лідерства [там само]. У цьому ж дослідженні за результатами застосування методики Т. Лірі найбільш конфліктними виявилися недовірливо-скептичний та прямолінійно-агресивний типи ставлення до оточуючих. Виявлено, що прямолінійно-агресивний тип позитивно корелює з фізичною та непрямою агресією, роздратуванням, негативізмом та образою. Для недовірливо-скептичного типу характерні непряма агресія, роздратування, негативізм, образа та підозрілість. Конфліктну особистість також характеризує високий показник тенденції до боротьби (за даними діагностики за методикою «Q-сортування» Д. Штока), який є відображенням прагнення завоювання вищого статусу у системі міжособистісних відносин [3].

Зв'язок креативності та конфліктності також неоднозначно трактується дослідниками. Одні автори зазначають, що здатність творчих людей бути високотолерантними до невизначеності допомагає їм вибудовувати нормальні відносини з оточуючими людьми (Л.А. Гордєєва, М.М. Кашапов). Гнучкість мислення, характерна для висококреативних людей, легкість генерації ними ідей під час вирішення проблеми забезпечують можливість прояви конструктивної активності у конфліктних ситуаціях [34]. Інші вважають, що виснаження психофізіологічних ресурсів у ході творчого процесу, що неминуче призводить до порушень в емоційній сфері, породжує конфлікти в системі міжособистісних відносин. Але, в одних дослідженнях підтверджено позитивний взаємозв'язок між підвищеною тривожністю і конфліктністю особистості, а в інших такого взаємозв'язку не виявлено [31].

Поряд з цим, у деяких дослідженнях показано, що особи з високим рівнем конфліктності мають виражену агресивну установку та досвід застосування насильницьких засобів задля досягнення своєї мети [40]. Проте, при цьому не слід вважати агресивність і конфліктність тотожними поняттями, як це роблять багато зарубіжних та вітчизняних авторів. Це призводить до того, що до опитувальників для дослідження агресивності включаються питання, що належать до конфліктності, а до опитувальників для дослідження конфліктності включаються питання, пов'язані з агресивною поведінкою. Відтак, зі змістовно-психологічної погляду поняття «агресивність» і «конфліктність» позначають різні психологічні феномени, що відображаються як у сучасних теоріях агресивності і конфліктності, так і у методах їх діагностики. Крім того, на поведінковому рівні конфліктність навряд чи може корелювати з популярністю, а ось агресія, як було показано на емпіричному рівні, не виключає такого взаємозв'язку, і, за певних умов, корелює із соціометричним статусом, емоційною перевагою особистості.

Також неожноразово досліджувався зв'язок конфліктності особистості з емпатією. На думку Сергієнко Н. П. поведінка людини, яка не розуміє емоцій і почуттів партнера по взаємодії, може викликати конфліктну реакцію. Підвищений чи занижений рівень домагань (і самооцінки) також сприяє виникненню міжособистісних та внутрішньоособистісних конфліктів [41]. Автор зазначає, що однією з особистісних причин конфліктності виступає низький рівень конфліктостійкості. При цьому остання визначається як специфічний прояв психологічної стійкості – здатності людини оптимально організувати свою поведінку у важких ситуаціях соціальної взаємодії, безконфліктно вирішувати проблеми, що виникли у відносинах з іншими людьми. Таке трактування є доволі суперечливе, адже емпіричні дані свідчать про те, що серед учасників з високим рівнем конфліктності справді невеликий відсоток (1,5%) висококонфліктостійких, проте й серед випробуваних із середнім рівнем конфліктності досить часто зустрічаються середньо- та низькоконфліктостійкі (28 ,9% та 18,55% відповідно). Цей факт може означати, що конфліктність та конфліктостійкість особистості не є взаємовиключними характеристиками. Можливо, є певний оптимальний рівень даних якостей і їх оптимальне співвідношення, що допомагає людині успішно функціонувати групи [41].

Описані вище структури конфліктності особистості, запропоновані різними авторами, більшою чи меншою мірою повно описують феномен, що вивчається, проте жоден з підходів не містить посилання на діагностичний інструментарій, який можливо використовувати для його виявлення.

Отож, грунтовний аналіз вищенаведених підходів, а також аналіз отриманих емпіричних даних, отриманих різними авторами, уможливив виділення наступних структурних компонентів конфліктності, які, на нашу думку, найбільш відповідають меті і завданню нашого дослідження:

* схильність до приховування (фактор А"), практичність (фактор М), жорсткість, суворість (фактор Г), незалежність (фактор Ch + ), рішучість, сміливість (фактор Н\*), честолюбство, прагнення до лідерства (фактор Е + ), підозрілість (фактор L +), прямолінійність (фактор N~) (дані показники діагностуються за методикою «16-PF опитувальник Р. Кеттелла»);
* високий рівень запальності, уразливості, безкомпромісності, підозрілості;
* виражені комунікативні та організаторські здібності;
* екстраверсія, нейротизм, психотизм;
* тривожність;
* агресивність, підозрілість Я-реального та Я-ідеального (за Т. Лірі).

На початковому етапі теоретичного вивчення конфліктності особистості ці якості розглядалися нами як характерні для високого рівня конфліктності (при цьому малися на увазі її деструктивні функції).

У параграфі 1.1. роботи ми вказували, що будемо дотримуватися погляду авторів, які розглядають діалектичну єдність функцій конфлікту – конструктивної та деструктивної. На наш погляд, за аналогією до цього можливе також виділення таких самих функцій конфліктності особистості. Узагальнюючи підходи дослідників, можна стверджувати, що конструктивна функція конфліктності сприяє запобігається застою у відносинах,стимулюється знаходження вирішення проблем, соціальні та особистісні зміни та розвиток, активізується діяльність людей, висуваються лідери, відбувається розрядка напруженості у відносинах, розширюється сфера та способи взаємодії людини з оточуючими, набуває нового соціального досвіду вирішення важких ситуацій. Усуваються протиріччя, що виникають з недосконалості організації діяльності, помилок управління, висвітлюються невирішені питання. Крім того, конфлікти часто є діагностичними для партнерів зі спілкування, оскільки в ході конфлікту учасники краще впізнають один одного і самих себе, виявляються сильні та слабкі сторони їх характеру, створюються умови для оцінки людей за їхніми моральними якостями, ціннісними орієнтаціями, психологічною стійкістю.

Такі ідеї про конфлікт (і конфліктність) як про необхідний механізм розвитку особистості (фактично про конструктивну функцію) висловлювало багато дослідників даної проблематики. Зокрема B.C. Мерлін зазначав: «Розвиток і вирішення конфлікту є гострою формою розвитку особистості. Більше того, психологічний конфлікт – необхідна умова її розвитку» [57].

Відтак, автор пропонує класифікувати конструктивні функції конфлікту на *розвиваючу* (виступає джерелом розвитку, удосконалення процесу взаємодії); *пізнавальну* (виявляє суперечність, що виникла); *інструментальну* (допомагає вирішити протиріччя); *трансформуючу* (має об'єктивні наслідки, пов'язані зі зміною обставин) [47].

Інші автори пропонують дещо іншу типологію функції конфлікту, розглядаючи його з позиції потенційних позитивних можливостей: *генеруючу* (акумулювання енергії); *сигнальну* (виявлення неблагополуччя у колективі); *стимулюючу* (актуалізація творчої реакції); *розвиваючу* (формування нових якостей особистості); *інтегративну* (згуртування групи) [41].

Деструктивними функціями конфліктності (конфлікту) є: погіршення соціально-психологічного клімату, неадекватне сприйняття та нерозуміння конфліктуючими сторонами одне одного; зменшення співробітництва між конфліктуючими сторонами у ході конфлікту та після нього; виникнення духу конфронтації, що затягує людей у боротьбу і змушує їх прагнути більше до перемоги, ніж до вирішення реальних проблем і подолання розбіжностей; матеріальні та емоційні витрати на вирішення протиріч; неприязнь і ворожість до іншої сторони, що з'являються, порушують сформовані до конфлікту взаємні зв'язки [47].

Життя людини у суспільстві здійснюється через різноманітні групи. З одного боку, мама група як соціально-психологічний феномен є предметом дослідження для психологів. З іншого – вивчення групи неможливе без дослідження особистісних особливостей її членів та їх місця у групі [24, с. 186].

Так як у центрі уваги нашого дослідження не лише конфліктність особистості, як окремий феномен, а міра його впливу на формування міжособистісних відносин у малих групах, зокрема, дослідження взаємозв'язку із соціометричним статусом особистості, пропонуємо докладніше розглянути це питання. Зауважимо, що проблему детермінації становища індивіда у групі розглядала ціла низка вітчизняних та зарубіжних вчених [2; 7; 10; 12; 51; 54; 61 та ін.]. Предметом їхньої уваги так чи інакше ставали різноманітні аспекти цієї проблематики, зокрема: визначення та обгрунтування статус людини в групі; його залежність від особливостей спільної діяльності, системи норм та цінностей групи, рівня розвитку колективу.

Так, у дослідженнях Гавриленко І. М., Скідіна О.Л., Попович І.С., Сергієнко Н. П. та ін. виявлено, що становище людини в системі особистих взаємин у групі залежить як від якостей самої особистості, так і від характерних особливостей групи.

Гавриленко І. М вважає, що кожна людина розкривається у групі через характерні для неї властивості та особливості, які вона зуміла задіяти у здійсненні спільної діяльності. Через сприйняття цих властивостей інші учасники вибудовують образ цього члена групи і далі – свою поведінку щодо нього. Сам член групи, «сприймаючи особливості ставлення себе, створює власний образ «Я» групи. В результаті він реалізує поведінку, яка задає йому деяке місце, становище у групі. «Люди схильні йти на великі жертви для отримання свого особистого статусу, так як він представляє для них велику індивідуальну цінність» [5, с. 205].

Отже, в рамках цього підходу, найближчого до проблеми нашого дослідження, психологи розглядають взаємозв'язки між соціометричним статусом та такими особистісними якостями як: інтровертивністю-екстравертивністю, креативністю, безпорадністю, професійною ідентичністю, здатністю розпізнавати емоції, темпераментом, егоцентризмом, атракцією, типом психологічного захисту, рівнем соціального інтелекту, емоційною експансивністю, самооцінкою, агресивністю, афективністю, рівнем макіавеллізму, феноменом відчуження.

Однак часто у дослідженнях різних авторів наводяться суперечливі дані. Так, у науковій школі B.C Мерліна було отримано, що соціометричний статус пов'язаний з агресивним ставленням до людей і прямо протилежною якістю – тривожністю очікувань при спілкуванні, з різними властивостями темпераменту та різними відносинами особистості; що соціометричний статус прямо залежить ні від віку, ні від специфічної вікової діяльності. Відтак, висновуємо, що між соціометричним статусом і системами властивостей, що вивчаються, існує безліч опосередкуючих ланок, однією з яких може бути конфліктність особистості.

**Висновки до розділу 2.**

1. За результатами теоретичного аналізу наукової літератури виявлено, що конфліктність як особистісна якість розвивається на фоні дії різноманітних умов та чинників. Вони можуть бути пов’язані як з індивідуально-психологічними характеристиками людини, так і з дією на її особистість певних зовнішніх факторів. Більшість дослідників даної тематики погоджуються з тим, що серед останніх провідну відіграє т.з. соціометричний статус, який вказує на те, яке місце займає людина у тій чи іншій соціальній групі. Цей показник важливий для більшості з нас, але особливої актуальності він набуває у певні вікові періоди, коли проблеми міжособистісної взаємодії стає надзвичайно значимою. Мовиться, насамперед, про шкільний і юнацький період, та вплив учнівської та студентської групи на особистісні характеристики молодої людини, зокрема рівень її конфліктності, надзвичайно високий.

Теоретичний аналіз наукової літератури виявив суперечливість підходів різних авторів до проблеми меж ідефініцій статусних категорій, що визначаються за результатами соціометричного дослідження, що ускладнює інтерпретацію даних емпіричних досліджень та є підставою для уточнень зазначених невідповідностей.

Уточнивши і доповнивши існуючі в соціально-психологічній науці підходи до визначення структури конфліктності особистості, можна виділити такі структурні компоненти конфліктності (маючи на увазі її високий рівень): практичність, жорсткість, суворість, незалежність, рішучість, сміливість, честолюбство, прагнення до лідерства, підозрілість, прямолінійність; високий рівень запальності, уразливості, безкомпромісності, підозрілості; невиражені комунікативні та організаторські здібності; екстраверсія, нейротизм, психотизм; тривожність; агресивність, підозрілість Я-реального та Я-ідеального. Щодо ж їх взаємозв’язку із соціометричним статусом, то останній найбільш тісно корелює з наступними особистісними якостями: інтровертивністю-екстравертивністю, креативністю, безпорадністю, професійною ідентичністю, здатністю розпізнавати емоції, темпераментом, егоцентризмом, атракцією, типом психологічного захисту, рівнем соціального інтелекту, емоційною експансивністю, самооцінкою, агресивністю, афективністю, феноменом відчуження.

**РОЗДІЛ 3. ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ** **ПСИХОЛОГІЧНОЇ СТРУКТУРИ КОНФЛІКТНОСТІ СТУДЕНТІВ З РІЗНИМ** **СОЦІОМЕТРИЧНИМ СТАТУСОМ**

**3.1. Організація та зміст дослідження**

Відповідно до теоретичних обґрунтувань та завдань кваліфікаційної роботи, метою емпіричного дослідження стало виявлення психологічної структури конфліктності студентів з різним соціометричним статусом та визначення функцій її компонентів. У процесі досягнення мети нами вирішувалися такі завдання*:*

1. Сформувати репрезентативну вибірку, визначивши її обсяг тасклад.
2. Підібрати комплекс діагностичних засобів, що відповідають меті дослідження та провести діагностику конфліктності та соціометричного статусу студентів, які здобувають вищу освіту за спеціальностями «Психологія» та «Соціальна робота».
3. Виявити і порівняти особисті якості, що є структурними компонентами конфліктності, в учасників з різним соціометричним статусом у вигляді визначення статистично значимих відмінностей показників конфліктності і попарним порівнянням груп різностатусних випробуваних.
4. Визначити базові компоненти у структурі конфліктності студентів з різним соціометричним статусом таоцінити ступінь організованості та гомогенність-гетерогенність структур їх конфліктності.
5. З'ясувати функції (конструктивну, деструктивну) у міжособистісному конфлікті базових компонентів конфліктності студентів із різним соціометричним статусом.

У процесі емпіричного дослідження перевірялися такі гіпотези:

1. Конфліктність – це інтегративна якість особистості, в багатокомпонентній структурі якого є низка базових компонентів, що становлять її опорне ядро.
2. У студентській групі можлива наявність наступних підгруп залежно від соціометричного статусу: високостатусні («зірки» та «пріоритети»), середньостатусні («прийняті» та «знехтувані»), низькостатусні («ізольовані» та «відкинуті»), високостатусні з нестійким статусом («амбівалентні»).
3. У структурі конфліктності студентів з різним соціометричним статусом у навчальній групі є певні провідні (структуроутворюючі) компоненти; одні виконують конструктивну функцію в міжособистісному взаємодії, інші – деструктивну.

Для вирішення поставлених завдань та перевірки висунутих гіпотез на кожному з етапів роботи використовувався комплекс різноманітних методологічних підходів, методів та методик збирання та обробки інформації: теоретичний аналіз літератури, спостереження, експеримент, тестування, методи математичної обробки емпіричних даних.

Як методологічної основи дослідження було використано системний підхід, оскільки теоретичний аналіз досліджуваної проблеми показав, що конфліктність є інтегративною якістю особистості.

У процесі теоретичного аналізу проблеми конфліктності нами було визначено її структуру, виділено конструктивні та деструктивні функції, відповідно до цього підібрано діагностичний інструментарій.

З метою емпіричного дослідження конфліктності особистості з різним соціометричним статусом вибрано такі діагностичні методики [3]:

* соціометрія (Дж. Морено);
* зовнішньогрупова референтометрія;
* методика «Особистісна агресивність та конфліктність»;
* методика Г. Айзенка PEN;
* методика діагностики психічних якостей (Г. Айзенк);
* методика «Діагностика міжособистісних відносин» Т. Лірі;
* методика "Шкала тривожності";
* методика КОС (комунікативні та організаторські здібності).

Вибрані методики дають змогу розглянути конфліктність осіб із різним соціометричним статусом із позицій системного підходу.

Вивчення конфліктності особистості здійснювалося з урахуванням сукупності діагностування всіх її структурних компонентів. При виборі психодіагностичного інструментарію дотримувалися такі основні принципи:

1. Надійність та валідність обраних діагностичних методик.
2. Принцип системності: виявлені за допомогою обраних методик діагностичні змінні дозволяють охарактеризувати конфліктність як інтегративну якість особистості, що є симптомокомплексом взаємопов'язаних компонентів.

3. Можливості використання отриманих даних при реалізації психолого-педагогічного супроводу студентів з урахуванням психологічної структури конфліктності та соціометричного статусу в групі.

Наведемо короткий опис використаного у дослідженні психодіагностичного інструментарію.

1. Соціометрія – метод, спрямований на виявлення структури міжособистісних відносин шляхом фіксації взаємних почуттів симпатії та ворожості серед членів групи [43]. Численні модифікації процедур даного методу дають змогу вирішувати різноманітні завдання. Для цілей та завдань нашого дослідження важливим є виявлення індивідуальних статусних характеристик членів групи за підсумками соціометрії.

При виборі соціометричного критерію ми дотримувалися таких вимог:

а/ загальні вимоги до питань під час проведення опитувань: конкретність, однозначність, відсутність розпливчастих словосполучень тощо.

б/ специфічні вимоги:

1. Соціометричний критерій має бути підібраний таким чином, щоб у його змісті, насамперед, відображалися взаємини між членами колективу.
2. Соціометричний критерій повинен відтворювати ситуацію вибору партнера для спільної діяльності чи спільного спілкування, тобто. опитуваний повинен віддати перевагу або відхилити іншого члена колективу.
3. Критерій не повинен обмежувати можливості вибору. Респондент має чітко представляти розміри та межі колективу та знати, що він має право (і можливість) вибрати будь-якого його члена.
4. Критерії, що використовуються, повинні цікавити членів колективу, бути значущими для них. Питання важливості вирішується у попередньому спостереженні за життєдіяльністю групи, в інтерв'ю з членами групи.
5. Критерій повинен описувати конкретні ситуації для того, щоб у респондента була конкретна підстава для переваги або відхилення партнера [8].

Основною класифікацією критеріїв у науці є їх поділ на ділові (виробничі, діяльні) та емоційні.

При виборі процедури соціометрії (параметричної чи непараметричної) ми свідомо обмежили випробуваних трьома виборами. Цю думку підтримує більшість дослідників даної тематики, які стверджують, що для навчальної групи незалежно від точної кількості студентів цілком достатньо трьох виборів, що полегшує математичну обробку даних і не суперечить концепції соціометрії. При цьому не слід наполягати на незмінній кількості виборів заради «чистоти» дослідження [там само, 16].

Як вказувалося в теоретичній частині дослідження, у працях різних авторів, які розробляють проблему соціометричної структури групи, використовується різноманітна, часто суперечлива та невизначена термінологія для позначення статусу особистості групи. Відтак, на підставі аналізу наукової літератури, власних спостережень за функціонуванням навчальної групи та розробленого підходу ми уточнили межі соціометричних статусів. Статус особистості групи традиційно визначається виходячи з того, скільки позитивних і негативних виборів отримав кожен член групи (попри деякі розбіжності у формулах у різних авторів). Це і вимірює соціометричний статус особистості.

Спочатку ми проаналізували кількість негативних виборів у кожного випробуваного та обрали таких членів групи, які отримали незначне їх число (від 0 до 2-х). Якщо при цьому людина отримала найбільшу кількість позитивних виборів (понад 5), ми відносили її до категорії статусів, які називають «зірками»; при отриманні 4-х позитивних виборів – до категорії «пріоритети»; при 3-х – до категорії "прийняті", при 2-х - до "знехтувані", при отриманні 0-1-го вибору – до "ізольованих". Потім ми розглянули статус членів групи, які отримали три і більше негативних виборів. Зазвичай за соціометричною термінологією, прийнятою за кордоном, їх відносять до «відкинутих» (вони отримують лише негативні вибори або, на думку деяких авторів, 1-2 позитивні вибори).

Проте серед учасників ми виявили таких, які отримали значну кількість як позитивних, і негативних виборів одночасно. У науковій літературі ми не зустріли опису даного феномену, це зумовило виділення нами ще однієї статусної категорії – «амбівалентні».

Вивчення особистісних якостей цієї категорії людей цікавить дослідника у частині їхнього впливу гна групові процеси і міжособистісні відносини, що дозволить найефективніше регулювати міжособистісні взаємини у малих групах.

2. Методика «Особистісна агресивність та конфліктність» призначена для виявлення здібності суб'єкта до конфліктності та агресивності як особистісних характеристик. Відповіді на запитання відповідають 8 шкалам: «запальність», «наполегливість», «образливість», «непоступливість», «безкомпромісність», «мстивість», "нетерпимість до думки інших", "підозрілість".

Сума балів за шкалами "наполегливість", "непоступливість" дає сумарний показник позитивної агресивності суб'єкта. Сума балів, набрана за шкалами «нетерпимість до думки інших», «мстивість», дає показник негативної агресивності суб'єкта. Сума балів за шкалами "безкомпромісність", "запальність", "образливість", "підозрілість" дає узагальнений показник конфліктності.

3. Методика Г. Айзенка PEN, спрямована на виявлення показників нейротизму-емоційної стабільності, інтроверсії-екстраверсії, психотизму, є шкала щирості. Г. Айзенк розглядав структуру особистості, що складається з трьох факторів:

- *екстраверсія-інтроверсія.* Характеризуючи типового екстраверта, автор зазначає його товариськість і зверненість індивіда зовні, широке коло знайомств, необхідність контактах. Типовий екстраверт дієпід впливом моменту, імпульсивний, запальний. Він безтурботний, оптимістичний, добродушний, веселий. Віддає перевагу руху і дії, демонструє тенденцію до агресивності. Почуття та емоції не мають суворого контролю, схильний до ризикованих вчинків. На нього не завжди можна покластися.

Типовий інтроверт – спокійна, сором'язлива людина, схильна до самоаналізу. Стриманий і віддалений від усіх, окрім близьких друзів. Планує та обмірковує свої дії заздалегідь, не довіряє раптовим спонуканням, серйозно ставиться до прийняття рішень, любить у всьому порядок. Контролює свої почуття, його нелегко вивести із себе. Демонструє песимістичність, високо цінує моральні норми.

- *нейротизм - емоційна стійкість.* Емоційна стійкість – характеристика, що виражає збереження організованої поведінки, ситуативної цілеспрямованості у традиційних і стресових ситуаціях. Емоційно стійка людина характеризується зрілістю, відмінною адаптацією, відсутністю великої напруженості, занепокоєнням, а також схильністю до лідерства, комунікабельності.

Нейротизм виражається у надзвичайній нервовості, нестійкості, поганій адаптації, здібності до швидкої зміни настроїв (лабільності), почутті провини та занепокоєння, стурбованості, депресивних реакціях, неуважності, нестійкості у стресових ситуаціях. Нейротизм відповідає емоційність, імпульсивність; нерівність у контактах з людьми, мінливість інтересів, невпевненість у собі, виражена чутливість, вразливість, схильність до дратівливості. Нейротична особистість характеризується неадекватно сильними реакціями по відношенню до стимулів, що їх викликають. У осіб із високими показниками за шкалою нейротизму у несприятливих стресових ситуаціях може розвинутися невроз.

– *психотизм.* Високий показник за цією шкалою свідчить про схильність до асоціальної поведінки, химерності, неадекватності емоційних реакцій, високої конфліктності, неконтактності, егоцентричності, егоїстичності, байдужості.

Згідно Г. Айзенку, високі показники з екстраверсії та нейротизму відповідають психіатричному діагнозу істерії, а високі показники з інтроверсії та нейротизму – стану тривоги чи реактивної депресії. Нейротизм і психотизм у разі виразності цих показників розуміються як «схильність» до відповідних видів патології [95, 176].

4. Методика діагностики психічних якостей (Г. Айзенк) виявляє рівень тривожності, ригідності, агресивності, фрустрації.

5. Методика «Діагностика міжособистісних відносин» створена Т. Лірі, призначена для дослідження уявлень суб'єкта про себе та ідеальне «Я», а також для вивчення взаємин у малих групах. За допомогою даної методики виявляється переважний тип відносин до людей у самооцінці та взаємооцінці.

За результатами діагностики за методикою вивчення взаємовідносин у малій групі Т. Лірі найбільш конфліктними є прямолінійно-агресивний та недовірливо-скептичний (підозрілий) типи.

При дослідженні міжособистісних відносин найчастіше виділяються два фактори: домінування-підпорядкування та дружелюбність-агресивність. Саме ці фактори визначають загальне враження про людину у процесах міжособистісного сприйняття.

6. Методика "Шкала тривожності". Особливість шкал такого типу полягає в тому, що в них людина оцінює не наявність чи відсутність у себе будь-яких переживань, симптомів тривожності, а ситуацію з погляду того, наскільки вона може спричинити тривогу. Перевага методики полягає, по-перше, у тому, що вона дозволяє виявити сфери дійсності, об'єкти, що є для випробуваного основними джерелами тривоги, і, по-друге, у меншій мірі, ніж інші типи опитувальників, залежать від особливостей розвитку в учасників інтроспекції. Методика включає ситуації трьох типів:

 - ситуації, пов'язані з навчанням;

 - ситуації, що актуалізують уявлення про себе;

 - ситуації спілкування.

7. Методика «КОС» спрямована на виявлення комунікативних та організаторських нахилів. Методика «КОС» базується на принципі відображення та оцінки випробуваним деяких особливостей своєї поведінки у різних ситуаціях. Підібрані ситуації, знайомі учасникам з їх особистого досвіду.

Відповідно до мети та завдань дослідження було визначено вибірку учасників емпіричного дослідження, яка сукупно склала 30 осіб (студенти 3-4 курсів Західноукраїнського національного університету, які навчаються за спеціальностями «Психологія» та «Соціальна робота».

Такий вибір пояснюється такими дослідницькими цілями: по-перше, викликає особливий науковий інтерес дослідження конфлікту та конфліктності саме майбутніх фахівців т.з. соціономінічних професій, оскільки вони знаходяться у зоні підвищеної конфліктності, насамперед, тому що спілкування тут є основним засобом, через який здійснюються професійна діяльність. По-друге, значимість досліджень у студентському соціумі підвищується за умов навчання, у вимогах до результатів освоєння основний професійної освітньої програми яких позначені загальні компетенції, пов'язані з комунікативними здібностями.

Вкажемо і на деякі специфічні моменти організації і проведення самої процедури дослідження.

Так, під час проведення соціометрії ми використовували критерій, представлений кожному учаснику на соціометричній картці. Поряд із застосуванням позитивного критерію, ми використовували і негативний критерій. Відповідно до умов експерименту піддослідний повинен був відповісти на такі запитання: 1. «Уявіть, що ви виграли туристичну поїздку. Умови проживання в готелі – кімната на 4-х осіб. Кого з Вашої групи Ви запросили б із собою? (Чому?). 2. «Кого з Вашої групи Ви не запросили б за жодних обставин?» (Чому?). Мотиви вибору аналізувалися з метою відібрати вибори, що відповідають критерію "симпатія-антипатія".

Ми вибрали параметричну процедуру, обмеживши випробуваних трьома виборами. На підставі побудованих соціоматриць із застосуванням розроблених нами критеріїв було виявлено членів групи, що належать до визначених нами статусних категорій «зірки», «пріоритети», «прийняті», «знехтувані», «ізольовані», «відкидані», «амбівалентні».

Оскільки в кожній окремо взятій групі були більше представлені середньостатусні члени групи і набагато менше – низько- та високостатусні, для вирішення завдань дослідження було важливо, щоб представників усіх груп за кількістю було приблизно однаково. Крім того, з метою забезпечення репрезентативності вибірки важливо було відібрати учасників, для яких група є референтною. Досліджувані відбиралися на підставі результатів референтометрії: студентам пред'являли на картках 10 питань-ситуацій і список людей, що їх оточують і пропонували для кожної ситуації вибрати кілька осіб (не менше 2-х) з другого списку в порядку переваги.

Потім за першим списком слід оцінити обраних людей за 5-бальною шкалою (від 5 до 1). Під час обробки всі особи, обрані студентами, заносилися до окремого списку, і підраховувалася кількість отриманих ними балів. Особи, які отримали найбільшу кількість балів, вважалися референтною групою для даного випробуваного [165]. Якщо цією групою була навчальна група університету, ми відбирали цього випробуваного для подальшого обстеження.

Таким чином, з усієї кількості опитаних студентів, на підставі підрахунку отриманих виборів та референтометрії ми відібрали рівночисленну кількість учасників з однаковим статусом, при цьому для кожного з них досліджувана група була референтною та мотивом вибору були симпатії чи антипатії до членів групи. .

Потім було проведено діагностика конфліктності (її структурних компонентів), у вигляді обраних діагностичних методик.

У методиці «Особистісна агресивність і конфліктність» - 80 питань, що передбачають дихотомічну форму відповідей («так» - «ні»),

Випробувані працювали на бланку, який потім оброблявся за допомогою «ключа» за 8 шкалами: «запальність», «наполегливість», «образливість», «непоступливість», «безкомпромісність», «мстивість», «нетерпимість до думки інших», «підозрілість».

За кожну відповідь «так» чи «ні» відповідно до ключа до кожної шкали нараховувався 1 бал (за кожною шкалою випробувані можуть набрати від 0 до 10 балів). Потім підсумовувалися бали за узагальненими шкалами: «позитивна агресивність», «негативна агресивність» та «узагальнений показник конфліктності».

У методиці діагностики психічних якостей (Г. Айзенк) міститься 40 питань, час заповнення не обмежено. Методика виявляє рівень тривожності, ригідності, агресивності, фрустрації. Випробуваному пропонувався бланк з відповідями за 3-ма градаціями: «підходить» (2 бали); "підходить, але не дуже" (1 бал); "не підходить" (0 балів). Час заповнення не обмежувалося, підраховувалася сума балів за кожним із 4-х якостей, виявлявся високий, середній, низький рівень тривожності, ригідності, агресивності, фрустрації виходячи з таблиці, запропонованої автором.

Методика «Діагностика міжособистісних відносин» Т. Лірі містить 128 оціночних суджень, з яких у кожному з 8 типів відносин утворюються 16 пунктів, упорядкованих за висхідною інтенсивністю. Під час обробки підраховувалася кількість балів за шкалою відносин кожного типу. Ми використовували два варіанти інструкції: оцінити себе та «ідеальне Я», пред'являючи випробуваним список якостей. Потім проводився підрахунок балів з кожної октанті з допомогою спеціального «ключа». Дані переносилися на дискограму, у своїй відстань від центру кола відповідає числу балів з даної октанті (від 0 до 16). Ступені виразності відношення: низька (0-4 бали), помірна (5-8 балів), висока (9-12 балів), екстремальна (13-16 балів).

Для виявлення параметрів «домінування» та «дружелюбність» застосовувалися формули:

Домінування = (I – V) + 0,7 х (VIII + II – IV – VI);

Доброзичливість = (VII – III) + 0,7 х (VIII – II – IV + VI).

При використанні методики «Шкала тривожності» випробуваним пропонувалося 30 життєвих ситуацій, пов'язаних із навчанням, спілкуванням з педагогами, які актуалізують уявлення про себе та ситуацію спілкування, випробуваний оцінював дані ситуації від 0 до 4-х балів. Підраховувалася загальна сума балів окремо по кожному розділу шкали та 100-бальною шкалою загалом. Інтерпретувався загальний рівень тривожності (нормальний, дещо підвищений, високий, дуже високий, «надмірний спокій») відповідно до запропонованої автором таблиці.

Методика «КОС» містить 40 питань, куди випробуваний може відповісти «так» чи «ні». Рівні комунікативних та організаторських здібностей визначаються залежно від набраних балів за цими параметрами. Максимальна кількість балів окремо за кожним параметром – 20. Підраховувалися бали окремо за комунікативними та окремо за організаторськими здібностями за допомогою «ключа» для обробки даних. За кожну відповідь «так» чи «ні» для висловлювань, що збігаються із зазначеними у «ключі» окремо за відповідними нахилами, приписувався один бал. Дані порівнювалися з експериментально встановленими п'ятьма рівнями комунікативних та організаторських здібностей: (1-4 бали - низький рівень, 5-8 балів - нижчий за середній, 9-12 балів - середній рівень, 13-16 балів - високий рівень, 17-20 балів - вищий рівень).

Потім було проведено математичний аналіз отриманих даних, інтерпретація результатів, зроблено висновки.

**3. 2. Кількісний та якісний аналіз результатів дослідження психологічної структури конфліктності студентів з різним соціометричним статусом.**

У процесі діагностики за обраними діагностичними методиками були виявлені особисті якості, які ми відповідно до системного підходу дослідження особистості проаналізували з метою вибудовування більш повної характеристики конфліктності учасників з різним соціометричним статусом.

На першому етапі було визначено величину узагальненого показника конфліктності (за методикою «Особистісна агресивність і конфліктність). Отримані результати представлені графічно (рис. 1).

**Рис. 1. Узагальнений показника конфліктності (за методикою «Особистісна агресивність і конфліктність») в учасників з різним соціометричним статусом**

За отриманими результатами можна констатувати, щоотримані дані за узагальненим показником конфліктності в представників різних статусних категорій значно різняться, тобто приналежність до певного статусу впливає на вираженість зазначеного показника. Автори методики пропонують додатково визначати високий, середній та низький рівень значень показників. Це дало нам змогу констатувати, що загальний показник конфліктності відповідає середнім значенням у представників усіх статусних категорій – від 5,34 у «прийнятих» до 6,67 у «відкинутих», що емпірично підтвердило наше теоретичне обґрунтування розгляду не рівнів конфліктності, а її структури у різностатусних студентів.

Проведене попарне порівняння груп учасників з різним статусом за узагальненим показником конфліктності виявило такі значні відмінності: у «зірок» узагальнений показник конфліктності значно вищий, ніж у «прийнятих»; у «пріоритетів» узагальнений показник конфліктності вище, ніж у «прийнятих»; у «ізольованих» узагальнений показник конфліктності вищий, ніж у «прийнятих»; у «відкинутих» узагальнений показник конфліктності вищий, ніж у «прийнятих».

Отже, у студентів зі статусом «прийняті» значення за узагальненим показником конфліктності значно нижче, ніж в інших учасників (крім «знехтуваних» і «амбівалентних»), тобто "прийняті" найменш конфліктні.

На наступному етапі інтерпретації отриманих даних проводився аналіз зв'язку структурних компонентів конфліктності з соціометричним статусом (за методикою «Особистісна агресивність і конфліктність») (рис.2.).



**Рис. 2. Значення показників структурних компонентів конфліктності в учасників з різним статусом**

За отриманими результатами можна констатувати, що результати за показниками структурних компонентів конфліктності («образливість», «безкомпромісність», «підозрілість», «запальність») у представників різних статусних категорій не різняться.

Проте виявлено значні відмінності щодо уразливості та безкомпромісності при попарному порівнянні груп випробуваних з різним соціометричним статусом.

а) за показником «образливість»: у «зірок» образливість вища, ніж «пріоритетних»; у «зірок» образливість вища, ніж у «прийнятих»; у «зірок» образливість вища, ніж у «амбівалентних».

Показники "образливості" знаходяться в межах від 4,11 у "прийнятих" до 6,68 у "зірок", що відповідає середнім показникам. У «зірок» значно вищі значення по «образливості» проти іншими високостатусними випробуваними. Можна припустити, що образливість «зірок» є засобом маніпуляції представників цієї статусної категорії щодо менш популярних членів групи. Про цю функцію образи писали У. Франкл, До. Хорні, Еге. Еріксон.

б) за показником «безкомпромісність»: у «відкинутих» безкомпромісність значно вище, ніж у «зірок».

Загалом у «відкинутих» найвищий абсолютний показник безкомпромісності серед представників усіх інших статусних категорій. Нездатність йти на компроміс, ймовірно, одна з причин низької популярності таких студентів у навчальній групі.

Крім того, на рис. 2 видно, що найвищі показники «безкомпромісності» у «відкинутих» (8,53), найнижчі – у «зірок» (6,58), незважаючи на те, що значення показників «безкомпромісності» у представників усіх статусних категорій відповідають середнім значенням.

За показниками «підозрілість» і «запальність» значних відмінностей у порівнянні груп учасників із різним статусом не виявлено.

Результати дослідження показників позитивної та негативної агресивності у учасників з різним статусом (за методикою «Особистісна агресивність та конфліктність») представлені на малюнку 3.

****

**Рис. 3. Показники позитивної та негативної агресивності в учасників з різним статусом**

Слід зазначити, що для представників усіх статусів (за винятком «пріоритетів») характерне перевищення позитивної агресивності над негативною.

Аналіз гістограми (рис. 3) показує, що найвищі значення позитивної та негативної агресивності у високостатусних учасників - "зірок" (відповідно 4,29 і 3,63) і "амбівалентних" (відповідно 4,55 і 3, 97). При цьому результати за показниками позитивної та негативної агресивності у представників різних статусних категорій не різняться.

Наступним кроком став аналіз зв'язків показників екстраверсії, нейротизму та психотизму (за Г. Айзенком) та соціометричного статусу особистості у групі (рис. 4).

****

**Рис. 4. Показники екстраверсії, нейротизму, психотизму (за методикою Г. Айзенка PEN) у випробуваних з різним соціометричним статусом**

За результатами аналізу отриманих даних було виявлено значну відмінність між учасниками з різним соціометричним статусом за показниками екстраверсії та психотизму.

Далі було проведено попарне порівняння груп випробуваних з різним соціометричним статусом за екстраверсією, неіротизму та психотизму та виявлено такі значущі відмінності:

а) за показником «екстраверсія»: у «зірок» показник екстраверсії вищий, ніж у «прийнятих»; у «зірок» показник екстраверсії вищий, ніж у «знехтуваних»; у «зірок» показник екстраверсії вищий, ніж у «ізольованих»; у «зірок» показник екстраверсії вищий, ніж у «відкинутих»; у «пріоритетів» показник екстраверсії вищий, ніж у «прийнятих»; у «пріоритетних» показник екстраверсії вище, ніж у «знехтуваних»; у «пріоритетних» показник екстраверсії вищий, ніж у «ізольованих»; у «пріоритетних» показник екстраверсії вище, ніж у «відкинутих»; у «прийнятих» показник екстраверсії вищий, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показник екстраверсії вищий, ніж у «ізольованих».

Таким чином, показник екстраверсії у більш високостатусних членів групи значно вище, ніж у більш низькостатусних: чим вищий статус, тим вищий рівень екстраверсії. Показник екстраверсії знаходиться в межах від 11,5 у ізольованих до 17,63 у зірок. При цьому у «зірок», «пріоритетів», «прийнятих» та «амбівалентних» рівень екстраверсії відповідає високому, а у «знехтуваних» «ізольованих» і «відкинутих» - середньому.

б) за показником «психотизм»: у «пріоритетних» показник психотизму вищий, ніж у «зірок»; у «знехтуваних» показник психотизму вищий, ніж у «зірок»; у «відкинутих» показник психотизму вищий, ніж у «зірок»; у «амбівалентних» показник психотизму вищий, ніж у «зірок»; у «пріоритетних» показник психотизму вищий, ніж у «прийнятих»; у «відкинутих» показник психотизму вищий, ніж у «прийнятих»; у «амбівалентних» показник психотизму вищий, ніж у «прийнятих».

Таким чином, загалом можна зробити висновок, що найнижчий показник психотизму у «зірок», найвищий – у «амбівалентних». Високий психотизм, за Г. Айзенком, характеризується схильністю до усамітнення, нетовариським, байдужістю до людей, егоїстичністю, навмисним заподіянням людям неприємностей, агресивністю, імпульсивністю, прагненням опиратися громадській думці, здібності до асоціальної поведінки, химерності, вигадливості, неадекватності. Значення цього показника у представників усіх статусних категорій відповідають середньому рівню. Значних відмінностей за показником «нейротизм» при попарному порівнянні груп випробуваних з різним соціометричним статусом не виявлено.

На наступному етапі ми проаналізували дані діагностики за методикою Г. Айзенка «Самооцінка психічних якостей». На малюнку 5 представлені результати діагностики за показниками, отриманими за вказаною методикою в учасників з різним соціометричним статусом.



**Рис. 5. Показники психічних якостей (за методикою Г. Айзенка) в учасників із різним соціометничним статусом**

За отриманими результатами можна констатувати, що за показниками «тривожність», «фрустрація», «агресивність», «ригідність» в представників різних статусних категорій значно різняться, тобто приналежність до певного статусу впливає вираженість зазначених показників.

Проведене попарне порівняння груп учасників з різним статусом виявило такі значні відмінності за показниками: у «зірок» показник «ригідність» вищий (у межах середнього рівня), ніж у «ізольованих»; у «ізольованих» показник «тривожність» вище (середній рівень), ніж у «пріоритетних» – низький рівень; у «ізольованих» показник «фрустрація» вище (у межах середнього рівня), ніж у «пріоритетних».

Значних відмінностей щодо агресивності при попарному порівнянні груп учасників із різним соціометричним статусом не виявлено.

Потім виявлялися статистично значущі відмінності за показниками типу відносин до оточуючих (результати діагностики за методикою діагностики міжособистісних відносин Т. Лірі) між випробуваними з різним соціометричним статусом. При обробці даних за вказаною методикою з'ясовувалися якості, що приписуються кожним випробуваним «реальному Я» та «ідеальному Я», потім обчислювалася різниця між цими показниками.

Аналіз отриманих даних дає змогу зробити висновок про те, що представники всіх статусних категорій схильні оцінювати «ідеальне Я» як менш агресивне. Існують значні відмінності за показником агресивного типу відносин до оточуючих («ідеальне Я») між учасниками з різним соціометричним статусом.

Проведене попарне порівняння груп учасників з різним статусом виявило такі значні відмінності. показником агресивного типу стосунків до оточуючих: у «зірок» показники «ідеального Я» за агресивним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «ізольованих», тобто "зірки" більше прагнуть бути агресивними, ніж "ізольовані"; «амбівалентних» показники «реального Я» за агресивним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «пріоритетних»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за агресивним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «пріоритетних»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за агресивним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «прийнятих»; у «амбівалентних» показники «реального Я» за агресивним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «знехтуваних»; у «відкинутих» показники «ідеального Я» за агресивним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показники «реального Я» за агресивним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за агресивним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих».

Таким чином, виявлено своєрідність показників агресивного типу відносин до оточуючих у «амбівалентних»: вони значно вищі, ніж у «пріоритетних» та «ізольованих» (обидва показники), у «прийнятих» («ідеальне Я») та «знехтуваних» («реальне Я»). Тобто «амбівалентні» оцінюють себе як агресивних (високий рівень: упертий, завзятий, наполегливий, енергійний).

За результатами аналізу виявлено, що результати за показниками підозрілого типу відносин до оточуючих («ідеальне Я», «реальне Я») у представників різних статусних категорій не різняться.

Проведене попарне порівняння груп учасників з різним статусом виявило значні відмінності за показником підозрілого типу стосунків до оточуючих, зокрема: у «зірок» показники «ідеального Я» за підозрілим типом відносин до оточуючих вище, ніж у «пріоритетних» тобто «зірки» більше прагнуть бути підозрілими, ніж «пріоритетні»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за підозрілим типом відносин до оточуючих вище, ніж у «пріоритетних»;у «амбівалентних» показники «реального Я» за підозрілим типом відносин до оточуючих вище, ніж у «знехтуваних»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за підозрілим типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за підозрілим типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «відкинутих».

Виявлено своєрідність показників підозрілого типу відносин до оточуючих («реального Я» і «ідеального Я») у «амбівалентних»: вони значно вищі, ніж у «пріоритетних», «ізольованих» і «відкинутих» («ідеальне Я») і у «знехтуваних» («реальне Я»). Тобто «амбівалентні» не тільки оцінюють себе як підозрілих (критичні по відношенню до всіх соціальних явищ та оточуючих людей), а й прагнуть бути ще більш підозрілими порівняно з «пріоритетними», «ізольованими» та «відкиданими».

На думку більшості дослідників, саме зазначені 2 типи відносин до оточуючих (агресивний та підозрілий) характерні для конфліктних особистостей. Однак ми визнали за необхідне визначити статистично значущі відмінності за показниками всіх типів відносин до оточуючих, запропонованих авторами методики (Т. Лірі, Т. Лефоржем, Р. Сазеком) між учасниками з різним соціометричним статусом.

Так, отримані дані дають змогу зробити висновок про те, що представники всіх статусних категорій схильні оцінювати «ідеальне Я» як авторитарніше. Існують значні відмінності між показниками авторитарного типу відносин до оточуючих («реальне Я») між учасниками з різним соціометричним статусом.

Проведене попарне порівняння груп учасників з різним статусом виявило такі значні розбіжності за показником авторитарного типу стосунків оточуючим: у «зірок» показники «реального Я» за авторитарним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих»; у «зірок» показники «ідеального Я» за авторитарним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих»; у «пріоритетів» показники «реального Я» за авторитарним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «ізольованих»; у «пріоритетів» показники «ідеального Я» за авторитарним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «ізольованих»; у «прийнятих» показники «реального Я» за авторитарним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показники «реального Я» за авторитарним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за авторитарним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих».

Також виявлено своєрідність показників авторитарного типу відносин до оточуючих («реального Я» і «ідеального Я») у «ізольованих»: вони значно нижчі, ніж у «зірок», «пріоритетних» і «амбівалентних» (обидва показники), у «прийнятих» («Реальне Я»). Тобто «ізольовані» оцінюють себе як впевнених у собі, завзятих та наполегливих, прагнуть посилення даних якостей.

Також зясовано, що представники всіх статусних категорій, за винятком «амбівалентних», схильні оцінювати «ідеальне Я» як егоїстичніше. Учасники зі статусом «амбівалентні» оцінюють однаково за показником «егоїстичність» як «реальне», і «ідеальне Я».

Є значні відмінності за показником егоїстичного типу відносин до оточуючих між випробуваними з різним соціометричним статусом.

Проведене попарне порівняння груп студентів із різним статусом виявило такі значні відмінності за показником егоїстичного типу відносин до оточуючих: у «зірок» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «знехтуваних»; у «зірок» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих у «пріоритетів» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «знехтуваних»; у «пріоритетних» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «ізольованих»; у «пріоритети» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «відкинутих»; у «прийнятих» показники «реального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «знехтуваних»; у «прийнятих» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «знехтуваних»; у «прийнятих» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «ізольованих»; у «прийнятих» показники «реального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «відкинутих»; у «прийнятих» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «відкинутих»; у «амбівалентних» показники «реального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «знехтуваних»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вище, ніж у «знехтуваних» у. «амбівалентні» показники «реального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показники «реального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «відкинутих»; у «амбівалентних» показники «ідеального Я» за егоїстичним типом відносин до оточуючих вищі, ніж у «відкинутих»;

Виявлено своєрідність показників егоїстичного типу відносин до оточуючих у представників групи високостатусних учасників: у «амбівалентних» вони значно вищі, ніж у «знехтуваних», «ізольованих» та «відкинутих» (обидва показники); у «пріоритетів» вони значно вищі, ніж у «знехтуваних», «ізольованих» і «відкинутих» («ідеальне Я»); у «зірок» вони значно вищі, ніж у «знехтуваних» і «ізольованих» («ідеальне Я»); У «прийнятих» (середньостатусні) вони значно вищі, ніж у «знехтуваних» і «відкинутих» (обидва показники) і в «ізольованих» («ідеальне Я»).

Таким чином, що вищий статус, то людина оцінює себе як більш егоїстичного, причому «амбівалентних» влаштовує таке становище, вони не прагнуть бути менш егоїстичними, на відміну від інших статусів.

Далі ми проаналізували показник тривожності, визначеним за методикою «Шкала тривожності», у випробуваних із різним соціометричним статусом.

За результатами аналізу не виявлено значних відмінностей за показником тривожності у представників різних статусних категорій. Також відсутні значні розбіжності за цим показником при попарному порівнянні груп учасників із різним соціометричним статусом.

Наступним предметом аналізу були результати діагностики за методикою «Комунікативні та організаторські здібності» та їх зв'язок із соціометричним статусом особистості (рис. 23).



**Рис. 6. Показники комунікативних та організаторських здібностей в учасників з різним соціометричним статусом**

За результатами застосування однофакторного дисперсійного аналізу можна констатувати, що результати за показниками «комунікативні та організаторські здібності» у представників різних статусних категорій значно не відрізняються.

Проведене попарне порівняння груп учасників з різним соціометричним статусом за комунікативними та організаторськими здібностями виявило такі значні відмінності:

а) за показником «комунікативні здібності»: у «зірок» показник «комунікативні здібності» вищий, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показник «комунікативні здібності» вищий, ніж у «ізольованих».

б) за показником «організаторські здібності»: у «пріоритетних» показник «організаторські здібності» вище, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показник «організаторські здібності» вищий, ніж у «ізольованих»; у «амбівалентних» показник «організаторські здібності» вищий, ніж у «відкинутих» (U=43,5; Z=2,09; р<0,05).

Таким чином, найнижчий показник комунікативних та організаторських здібностей у «ізольованих» та «відкинутих». Значні відмінності даних показників від таких у високостатусних учасників дає змогу припустити, що невиразність комунікативних та організаторських здібностей є особливістю низькостатусних учасників.

З вищевикладеного аналізу даних виявили відмінні соціально-психологічні характеристики конфліктності студентів із різним соціометричним статусом.

*1. Соціометричний статус "зірки".* У представників цієї групи значуще вище чуттєвість, ніж у «пріоритетних, «знехтуваних», «відкинутих», «амбівалентних», тобто для «зірок» характерні: чутливість, вразливість, багатство емоційних переживань, схильність до романтизму, художнє сприйняття світу, розвинені естетичні інтереси, артистичність, жіночність, схильність до емпатії, співчуття, співпереживання та розуміння інших людей, витончена емоційність. Показник екстраверсії у цієї категорії вище, ніж у «прийнятих», «знехтуваних», "ізольованих" і "відкинутих". Показник «комунікативні здібності» вищий, ніж у «ізольованих».

Рівень психотизму у «зірок» нижче, ніж у «пріоритетних», «знехтуваних», «відкинутих», «амбівалентних»). Ймовірно, саме ці якості викликають симпатію у багатьох членів групи та детермінують високий статус особистості. Разом з тим у «зірок» значуще вищі значення по «образливості» порівняно з високо- і середньостатусними учасниками. Можна припустити, що образливість "зірок» у навчальній групі є засобом маніпуляції. Про цю функцію образи писали В. Франкл, К. Хорні, Е. Еріксон.

*2. Соціометричний статус «пріоритетні».* Вони менш домінантні, ніж «ізольовані», у них вище показник екстраверсії, ніж у «прийнятих», «знехтуваних», «ізольованих», «відкинутих». Крім того, у «пріоритетних» вище рівень конформізму ніж у «ізольованих». «Пріоритетні» - найнепрактичніші (мрійливі) порівняно з «знехтуваними», «ізольованими», «відкинутими». Відтак вони заглиблені у себе, цікавляться мистецтвом, теорією, сенсом життя; для них характерна багата уява, безпорадність у практичних справах, веселість.

*3. Соціометричний статус "прийняті".* У представників цієї групи показники узагальненого показника конфліктності значно нижчі, ніж «зірок», «пріоритетних», «ізольованих» і «відкинутих». Відмінності за цим показником з «знехтуваними» та «амбівалентними» не значущі, проте абсолютні значення найнижчі. На наш погляд, це пов'язано з певним маргінальним становищем «прийнятих» - між «пріоритетними», які займають досить впевнену позицію в плані симпатій з боку членів групи та «знехтуваними» - близькими до низькостатусних учасників. Ймовірно, підвищення рівня конфліктності знизило б популярність «прийнятих» у групі, а щодо низький рівень конфліктності дозволяє їм перейти на більш високий ступінь міжособистісних відносин.

*4. Соціометричний статус «знехтувані».* Відмінності показників конфліктності таких учасників з представниками інших статусних категорій в основному не значимі. Можна припустити, що середній статус у «знехтуваних» обумовлений, з одного боку, боязкістю, сором'язливістю, з іншого – жорсткістю та практичністю. Цей факт може стати підставою для планування розвиваючої та корекційної роботи з ними.

*5. Соціометричний статус ізольовані.* У учасників зі статусом «ізольовані» виявлено значні відмінності за фактором «прямолінійність – дипломатичність». Це свідчить про те, що вони більш прямолінійні (наївні). У «ізольованих» показник екстраверсії нижче, ніж у «прийнятих» та у «амбівалентних»; тривожність вища, ніж у «пріоритетних»; показники комунікативних здібностей нижче, ніж у «зірок» та у «амбівалентних»; організаторських здібностей - нижче, ніж у «пріоритетних» і «амбівалентних». Можливо, такі показники у «ізольованих» за вказаними факторами є однією з причин автономності цієї категорії випробуваних у групі.

*6. Соціометричний статус «відкинутих».* У «відкинутих» показник «організаторські здібності» нижче, ніж у «амбівалентних», а також найвищий абсолютний показник безкомпромісності серед представників усіх інших статусних категорій. Значно вище безкомпромісність, ніж у «зірок». Нездатність йти на компроміс, очевидно, пов'язана з низьким ступенем популярності «відкинутих» у навчальній групі.

7. *Соціометричний статус «амбівалентні».* У «амбівалентних» вище значення за фактором «боязкість - сміливість»), ніж у «знехтуваних» і «відкинутих», що характеризує їх як більш сміливих, підприємливих, активних, готових до ризику та співпраці з незнайомими людьми в незнайомих обставинах, здатних приймати самостійні, неординарні рішення, схильні до авантюризму та прояву лідерських якостей. У «амбівалентних» також значення фактора «підпорядкованість – домінантність» вище, ніж у «пріоритетних» і «прийнятих». Можна припустити, що певна схильність до лідерства, домінування і водночас висока експресивність, сміливість викликають подвійні почуття у членів групи, що визначає досить велику кількість як позитивних, так і негативних виборів.

У «амбівалентних» показник «комунікативні здібності» вищий, ніж у «ізольованих». Виявлено своєрідність показників агресивного типу відносин до оточуючих «реального Я» і «ідеального Я» у «амбівалентних»: вони значно вищі, ніж у «пріоритетних» і "ізольованих", у "прийнятих" і «знехтуваних». Тобто «амбівалентні» оцінюють себе як високоагресивні (упертий, наполегливий, наполегливий, енергійний).

Отож, загальною тенденцій можна назвати наступну: чим вищий статус особистості в групі, то вищий рівень вираженості комунікативних і організаторських здібностей і екстраверсії. Крім того, при аналізі результатів діагностики за методикою Т. Лірі ми з'ясували, що за шкалою «домінування» позитивне значення результату виявилося у «зірок», «пріоритетних», «прийнятих», «знехтуваних», «амбівалентних», що свідчить про виражене прагненні студентів із високим ступенем популярності до лідерства у спілкуванні, до домінування. Негативне значення - у низькостатусних («відкинутих» та «ізольованих»), що вказує на тенденцію до підпорядкування, відмови від відповідальності та позиції лідерства.

**Висновки до розділу 3**

1. Аналіз соціально-психологічних характеристик конфліктності студентів із різним соціометричним статусом показав, що є загальні соціально-психологічні характеристики конфліктності студентів:

- високостатусних: екстравертованість, високий рівень конформізму, виражені комунікативні та організаторські здібності;

 - середньостатусних: високий рівень дипломатичності (штучності), боязкості, і водночас – жорсткість та практичність;

- низькостатусних: інтровертованість, безкомпромісність, тривожність, невиразність комунікативних та організаторських здібностей;

 - «амбівалентних»: екстравертованість, виражені комунікативні здібності, соціальна сміливість, домінантність, прямолінійність (наївність), високий психотизм, вони оцінюють себе як високоагресивних, підозрілих і прагнуть бути ще більш підозрілими.

Для «амбівалентних» характерна близькість за одними характеристиками до високостатусних членів групи, за іншими – до низькостатусних, що визначає перспективу їхнього особистісного зростання.

2. Виявлено таку загальну тенденцію: чим вищий статус особистості в групі, тим вище рівень розвитку комунікативних і організаторських здібностей і екстраверсії. Крім того, при аналізі результатів діагностики за методикою Т. Лірі виявлено, що за шкалою «домінування» позитивне значення результату виявилося у «зірок», «пріоритетних», «прийнятих», «знехтуваних», «амбівалентних», що свідчить про виражене прагнення студентів із високим ступенем популярності до лідерства у спілкуванні, до домінування. Негативне значення – у низькостатусних («відкинутих» та «ізольованих»), що вказує на тенденцію до підпорядкування, відмови від відповідальності та позиції лідерства.

3. За узагальненим показником конфліктності не виявлено статистично значимих відмінностей у учасників з різним соціометричним статусом, що емпірично доводить доцільність розгляду рівнів конфліктності, а компонентів її структури у різностатусних студентів.

4. Базовими компонентами у загальній структурі конфліктності особистості, що становлять її опорне ядро, є запальність, підозрілість, тривожність, агресивність, уразливість, соціальна сміливість, комунікативні та організаторські здібності. Запальність, підозрілість, тривожність, агресивність, уразливість виконують деструктивну функцію у загальній структурі конфліктності, соціальна сміливість, комунікативні та організаторські здібності – конструктивну функцію.

5. Загальними базовими компонентами у структурі конфліктності студентів із високим рівнем популярності (зі статусом «зірки» і «амбівалентні») є підозрілість, організаторські здібності, оцінка агресивності Я-реального (по Т. Лірі). У «пріоритетних» і «амбівалентних» загальний базовий компонент - оцінка агресивності Я- ідеального (по Т. Лірі), у «зірок» і «пріоритетних» - оцінка підозрілості Я-реального; у середньостатусних – («прийняті» та «знехтувані») – комунікативні здібності; у низькостатусних («ізольовані» та «відкинуті») - підозрілість і мрійливість (непрактичність).

6. Найбільш високий індекс організованості структури конфліктності у «зірок», «пріоритетних», «прийнятих», «ізольованих»; відносно низький ступінь організованості структури конфліктності у знехтуваних», «відкинутих» та «амбівалентних».

**ВИСНОВКИ**

У ході дослідження психологічної структури конфліктності студентів з різним соціометричним статусом було виявлено, що:

1. Аналіз основних напрямів та сучасного стану соціальної психології, психології конфлікту показав недостатню розробленість проблеми конфліктності особистості, її структури та функцій, що зумовило формулювання операційного визначення конфліктності особистості, що містить конкретизацію її структури та діалектичне розуміння функцій у міжособистісній взаємодії.

1. На підставі вивчення основних підходів до розуміння міжособистісних відносин у соціальній психології та визначення соціометричного статусу особистості в групі, а також емпіричного дослідження уточнено межі та визначення статусних категорій, до традиційної класифікації додано статус «амбівалентні» (високостатусні з нестійким статусом).
2. За узагальненим показником конфліктності не виявлено статистично значимих відмінностей у учасників з різним соціометричним статусом, що емпірично доводить доцільність розгляду рівнів конфліктності, та її структури у різностатусних студентів.

4. У ході аналізу структури конфліктності виявлено, що її базовими компонентами у студентів університету, які навчаються за спеціальностями «Психологія» та «Соціальна робота» є: оцінка підозрілості Я-реального, підозрілість, запальність, тривожність, оцінка агресивності Я-реального, уразливість, комунікативні здібності, організаторські здібності; вони становлять опорне ядро структури конфліктності. Є загальні базові структурні компоненти конфліктності учасників із високим, середнім та низьким статусом.

5. Найбільша кількість базових компонентів у структурі конфліктності (запальність, уразливість, підозрілість, тривожність, оцінка агресивності Я-реального, оцінка підозрілості Я-реального) мають взаємні позитивні зв'язки та виконують деструктивну функцію у загальній структурі конфліктності, а три компоненти – фактор боязкість-сміливість», «комунікативні здібності» та «організаторські здібності», що мають взаємні позитивні зв'язки та негативні зв'язки з вищезазначеними компонентами конфліктності, виконують конструктивну функцію.

1. Встановлено загальні соціально-психологічні характеристики конфліктності студентів *високостатусних:* екстравертованість, високий рівень конформізму, виражені комунікативні та організаторські здібності; *середньостатусних:* високий рівень дипломатичності (штучності), боязкості, разом із тим – жорсткість і практичність; *низькостатусних:* інтровертованість, безкомпромісність, тривожність, невиразність комунікативних та організаторських здібностей; *високостатусних із нестійким статусом («амбівалентних»):* екстравертованість, виражені комунікативні здібності, соціальна сміливість, домінантність, прямолінійність (наївність), високий психотизм: вони оцінюють себе як високоагресивних, підозрілих і прагнуть бути ще більш підозрілими. Для останньої категорії характерна близькість за одними характеристиками до високостатусних членів групи, за іншими - до низькостатусних, що визначає перспективу їхнього особистісного зростання.
2. Є значні відмінності структур конфліктності особистості «зірок» і «відкинутих», «знехтуваних» і «ізольованих», «знехтуваних» і «відкинутих» Детальне вивчення змісту різнорідності структур дозволить обґрунтовано вибудовувати психолого-педагогічний супровід студентів, які мають низький чи нестійкий соціометричний статус в студентській групі.
3. Отримані дані необхідно і можливо враховувати при розробці соціально-психологічних рекомендацій щодо формування конструктивних компонентів конфліктності та підвищення статусу особистості групи.
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