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**Вступ**

**Актуальність теми.** З проголошенням незалежності Україна вступила на шлях демократичних перетворень, формування соціальної та правової держави. Одним з головних ціннісних орієнтирів у вирішенні цих проблем є права і свободи людини і громадянина. За Основним Законом України саме права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави (ст. 3 Конституції України) [1].

Активне використання права на судовий захист має наслідком зростання кількості судових справ, в тому числі тих, що розглядаються в порядку цивільного судочинства. У зв’язку з цим, особливої значущості набувають такі напрями розвитку сучасного цивільного процесуального права, як оптимізація, спрощення, прискорення судочинства, що сприяють підвищенню показника ефективності цивільного процесу. Їх результатом є виникнення та функціонування системи спрощених проваджень, які покликані суттєво спростити розгляд окремих категорій справ, сприяти їх розгляду в розумний строк та зменшити судові витрати настільки, наскільки це можливо.

Екскурс в історію цивільного судочинства дозволяє констатувати, що з давніх часів юристи-правознавці, законодавці та правозастосовники прагнули різними способами прискорити та спростити процес. Багаторічний досвід свідчить, що не завжди і не для всіх типів відносин можна використовувати однакові способи захисту прав та законних інтересів сторін. Не завжди при цьому застосовувалися змагальні процедури у їхньому класичному розумінні. Кожна держава це питання вирішує по-різному, однак всі вони прагнули створити особливі процедури, створені задля швидке, без затягування, дозвіл простих (безперечних) справ, зменшують, до того ж, навантаження на суд. Світова тенденція розвитку процесуального законодавства сьогодні спрямована на вдосконалення неординарних форм вирішення спорів, що змінюють процес, його полегшують, прискорюють, спрощують. В 2017 р. внаслідок модернізації цивільного законодавства та судочинства в Україні було введено в дію спрощене провадження як нову ефективну форму розгляду цивільних справ, що має беззаперечні переваги в галузі економії часу та ресурсів, зменшення навантаження на судову систему.

Дослідження проблемних аспектів спрощеного провадженнямв цивільному судочинстві неодноразово перебували в полі дослідницьких пошуків різних вчених. В нашій роботі використано праці таких дослідників як: В. І. Бобрик, І. О. Бут, Ж.В Васильєва-Шаламова, О. С. Єпанчинцев, В. В. Заборовський, С. Б. Булеца, О. Ю. Зуб, С. О. Короєд, Д. С. Лаврович, В. В. Грига, Л. Майстренко, Б. П. Ратушна, О. С. Ткачук, О. Угриновська, Г. Гембара, С. Я. Фурса Є. І. Фурса

**Об’єктом дослідження** виступають цивільно-процесуальні відносини, що стосуються спрощеного провадження .

**Предметом дослідження** є спрощене провадження в цивільному судочинстві.

**Метою дослідження** є комплексна характеристика спрощеного позовного провадження в цивільному судочинстві.

Для реалізації поставленої мети потрібно вирішити такі **завдання**:

* розкрити поняття та ознаки спрощеного позовного провадження в цивільному судочинстві;
* проаналізувати особливості справ, що розглядаються в порядку спрощеного провадження;
* дослідити особливості процесуального розгляду справ у порядку спрощеного позовного провадження;
* висвітлити переваги і недоліки спрощеного позовного провадження цивільних справ.

**Методи дослідження.** За методичну основу дослідження було взято загальні принципи логіки, історизму та об’єктивності, система загальнонаукових дослідницьких методів системного аналізу, а також історичний, логічний, порівняльний методи.

**Структура роботи.** Курсова робота складається із змісту, вступу, двох розділів, чотирьох підрозділів, висновків і списку використаних джерел і літератури. Список використаних джерел становить 29 позицій. Обсяг основного тексту – 30 сторінок, повний обсяг роботи – 34 сторінки.

**Розділ 1 Правова природа спрощеного позовного провадження в цивільному судочинстві**

**1.1. Поняття та ознаки спрощеного позовного провадження в цивільному судочинстві**

О. Єпачинцев слушно міркував, що спрощені процедури розгляду цивільних справ були відомі ще з ХІХ ст. Так в Стату­ті цивільного судочинства 1864 р., Цивільного процесуального кодексу УСРР 1924 р., Цивільного процесуально­го кодексу 1963 р. та Цивільного проце­суального кодексу 2004 р.. Якщо у дореволюційний період ці процедури ре­ально застосовувалися при розгляді ци­вільних справ, то у радянський період розвитку цивільного процесуального за­конодавства спрощені процедури майже не застосовувалися. Останнім часом про­цесуальне законодавство зазнало карди­нальних змін, у тому числі і стосовно розгляду справ за спрощеними процеду­рами. Мета таких змін полягає у підви­щенні ефективності виконання завдань цивільного судочинства щодо захисту прав особи [13, с.30]

Цивільним процесуальним кодексом УССР 1963 р. було визначено загальний порядок розгляду цивільних справ. Про­цедур, які б передбачали спрощені про­вадження щодо окремих категорій справ, не було. Першим кроком на шля­ху спрощення процедур розгляду цивіль­них справ можна вважати зміни в зако­нодавстві, які стосувалися справ про стягнення аліментів на неповнолітніх дітей. Указом Президії Верховної Ради Української РСР від 1 березня 1985 р. «Про деякі зміни порядку стягнення аліментів на неповнолітніх дітей», яким був затверджений Закон УРСР від 27.03.1985 № 30-ХІ, у разі відсутності спору між батьками про утримання ди­тини судді були наділені повноваження­ми одноособово видавати постанови про стягнення аліментів [13, с.31].

18 березня 2004 р. був прийнятий но­вий Цивільний процесуальний кодекс України, який набрав чинності з 1 верес­ня 2005 р. Цим Кодексом запроваджува­лася така спрощена процедура як видача судового наказу [13, с.32]

Остання реформа процесуального за­конодавства відбулася у жовтні 2017 р. Саме ці зміни стали фундаментом, осно­вою для запровадження нового процесу­ального інституту — спрощеного позов­ного провадження [14, с.107].

Так, до Цивільного процесуального кодексу України відповідно до Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017  р. № 2147-VІІІ, було запроваджено новий інститут цивільного процесуального права – спрощене позовне провадження. Включення даного інституту в національне законодавство України є  вагомим внеском для покращення доступу до правосуддя, саме тому з’ясування його сутності та характерних ознак є досить важливим. Цивільним процесуальним кодексом України у  пункті  2 частини  2 статті  19 визначено, що цивільне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими ЦПК України, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного)  [3]

Загалом, дана зміна грунтувалась на позиції європейських судів та комітетів по правосуддю. Зокрема, Право на звернення до суду за захистом своїх прав, свобод чи законних інтересів є  одним із найбільш фундаментальних прав з  усіх, що гарантуються державою. Для покращення доступу до правосуддя Рада Європи у рекомендаціях зазначала, про те, що «С.  15. Держави повинні запровадити: (а)  ефективні запобіжні заходи, (b) сумарне, спрощене або прискорене провадження, та (c)  процедури для вирішення попередніх питань на ранніх етапах розгляду справи (у  тому числі юрисдикційних питань) та для швидкого вирішення будь-якої апеляції стосовно таких попередніх питань» [8].

Щодо поняття “спрощення провадження в цивільному судочинстві у дослідників відсутня єдність тлумачення.

Так О. Зуб вважає, що спрощене провадження – це специфічна, додаткова форма розгляду й вирішення цивільних справ, яка ґрунтується на добровільному підході в  його застосуванні, характеризується усіченим складом процесуальних правил у порівнянні із загальним порядком розгляду цивільних справ та закінчується постановленням судового рішення особливої форми [16, с.  635].

Суддя Верховного Суду України О. Ткачук розуміє, під спрощеним провадженням необхідно розуміти такі провадження і  процедури, які, маючи деривативний характер стосовно позовної форми захисту, характеризуються апроксимацією цивільної процесуальної форми, обмеженою або специфічною дією принципів цивільного судочинства, що призводить до їх пришвидшення та більшої доступності порівняно з ординарним порядком розгляду справ [25, c.46].

І. Ізарова  визначила, що для захисту своїх прав особа повинна обрати найбільш ефективний порядок – або спрощений, що дозволить їй оптимізувати витрати та час, або загальний, що дозволить їй скористатися всіма наявними інструментами для досягнення результату. При цьому спрощення не повинно означати звуження або зменшення прав осіб, які беруть участь у  справі, а  тільки право їх вибору процедури розгляду справи і захисту своїх прав [18, с.43].

О. Єпанчінцев  тлумачить спрощене позовне провадження як різновид позовного провадження, спрямований на виконання завдань та досягнення мети цивільного судочинства щодо розгляду та вирішення цивільних справ, визначених цивільним процесуальним законодавством за особливою процедурою [14, с. 107].

Таким чином, спрощене позовне провадження – це скорочена процесуальна форма розгляду цивільних справ у  позовному провадженні, яка спрямована на виконання завдань та досягнення мети цивільного судочинства щодо розгляду та вирішення передбачених ЦПК України категорій цивільних справ за спрощеною процедурою, та характеризується коротким строком розгляду справи переважно у письмовій формі, однак може бути також з повідомленням (викликом) сторін [24, с.454].

О. Зуб вказує, що ознаки спрощеного провадження в цивільному судочинстві складають собою групу та відображають природу спрощених проваджень у цивільному процесі (генетичні, онтологічні ознаки). Перша з них полягає в тому, що спрощене провадження – наслідок диференціації цивільної процесуальної форми (на рівні проваджень). Наразі в наукової спільноти немає сумнівів, що виникнення спрощених проваджень є результатом диференціації цивільної процесуальної форми, яку слід розуміти як етапний, послідовний, діалектичний розвиток цивільної процесуальної форми, обумовлений юридико-фактологічною стороною розглядуваних цивільних справ, що виявляється в якісно-кількісному поділі та деталізації елементів цивільної процесуальної форми, а також їх подальше нормативне закріплення. Необхідність появи спрощених процедур вирішення спорів була пов’язана саме з потребами раціоналізації й оптимізації судочинства в рамках позовної форми захисту цивільних прав, яка виявилася занадто формальною та обтяжливою для деяких категорій цивільно-правових спорів [16, с.99].

Не менш важлива ознака це те, що спрощене провадження – модифікація позовного провадження (похідний характер). Практично будь-який порядок розгляду цивільних справ грунтується на позовному механізмі розгляду цивільних справ. Це пов’язано з наступними твердженнями. Припустимо, якщо в національних механізмах розгляду цивільних справ держав світу присутні спрощені провадження, то теоретично, мають бути й ускладнені порядки, що обумовлено так само матеріальною стороною справи, яка розглядається в суді [16, с.100].

Ще однією структурною ознакою спрощених проваджень є специфічність цивільної процесуальної форми, в рамках якої реалізуються спрощені процедури (структурно-внутрішня ознака). Ураховуючи теоретичну конструкцію цивільної процесуальної форми як наукової абстракції – моделі судочинства, необхідно говорити, що для спрощених проваджень характерна зредукована модель цивільної процесуальної форми. Редукційованість процесуальної форми знаходить своє вираження в системі вилучень, обмежень із загальної моделі цивільної процесуальної форми, правил, окремих інститутів позовної форми судочинства, коли процесуальна форма набуває свого роду «усічений» характер. Причому цілями подібного роду вилучень є, по-перше, скорочення строків вирішення цивільних справ, по-друге, мінімізація процесуальних витрат у справі, по-третє – деформалізація процесу [17, с. 62]

Наступною ознакою спрощених проваджень варто назвати притаманну аналізованим порядкам добровільність застосування. Це означає, що вирі- шення питання про звернення до відповідного спрощеного порядку залежить від волі зацікавлених осіб.

Виключною ознакою спрощених проваджень є особлива система гарантій процесуальних прав зацікавлених суб’єктів. При цьому така система гарантій не може бути меншою, ніж у загальному порядку. Тобто держава забезпечить розгляд та вирішення цивільної справи такої якості та ефективності, як і в тому випадку, коли б справа розглядалася в ординарному порядку, але при застосуванні меншого процесуального інструментарію, у коротші строки та за меншого розміру судового збору [26, с.86]

О. Ткачук виокремлює ознакою спрощених проваджень є обмежена або специфічна дія принципів цивільного судочинства. Зазначене відображається, наприклад, у відсутності принципу гласності судового розгляду в наказному провадженні, адже воно відбувається без проведення судового засідання. Водночас, як правило, найяскравіше специфічність спрощених проваджень проявляється у контексті принципу змагальності, що може полягати в: 1) обмеженні засобів доказування, що є допустимими у певному виді спрощеного провадження, наприклад, допустимість лише письмових доказів та заборона усних пояснень і показань; 2) деформалізованих правилах надання показань та інших доказів; 3) посиленні активної участі судді у процесі доказування для врівноваження позицій сторін через відсутність вимоги обов’язкового професійного представництва тощо. [25, с.49]

Ще однією характерною рисою вважається відсутність обов’язкового представництва, попри адвокатську монополію. Таким чином, при розгляді малозначних справ представником може бути особа, яка досягла вісімнадцяти років, має цивільну процесуальну дієздатність [22].

**1.2. Особливості справ, що розглядаються в порядку спрощеного провадження**

Процедура розгляду справ у  порядку спрощеного позовного провадження викладена у  Цивільному процесуальному кодексі України у Главі  10 «Розгляд справ у порядку спрощеного провадження», яка в свою чергу включена до Розділу ІІІ, який має назву «Позовне провадження» [3].

Важливим є питання визначення предметної сфери спрощеного позовного провадження. Так, відповідно до ч. 2 ст. 161 ЦПК України в порядку спроще­ного цивільного судочинства можуть бу­ти розглянутими вимоги, за якими може бути видано судовий наказ. Отже, чин­ний ЦПК України передбачає альтерна­тиву вирішення одних і тих самих справ у наказному проваджені або спрощеному позовному провадженні. Такий підхід законодавця не можна визнати вдалим, адже справи наказного провадження є безспірними, а справи, що розглядають­ся за правилами позовного проваджен­ня, завжди стосуються спорів. Отже, справи спрощеного позовного прова­дження та справи наказного проваджен­ня мають різну правову природу, на підставі чого і розмежовуються вказані види цивільного судочинства [3; 12, с.11]

Відповідно до ст. 274 ЦПК у порядку спрощеного позовного провадження розглядаються справи: 1) малозначні справи; 2) що виникають з трудових відносин [3].

Відповідно до ч. 6 ст. 19 ЦПК малозначними є: 1) справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 2) справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує п’ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. [3; 29, с.47]

Крім цього, у порядку спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка інша справа, віднесена до юрисдикції суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій статті 274 ЦПК. При вирішенні питання про розгляд справи в порядку спрощеного або загального позовного провадження суд враховує: 1) ціну позову; 2) значення справи для сторін; 3) обраний позивачем спосіб захисту; 4) категорію та складність справи; 5) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначити експертизу, викликати свідків тощо; 6) кількість сторін та інших учасників справи; 7) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес; 8) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження [3; 19, с.76].

В порядку спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи у спорах: 1) що виникають з сімейних відносин, крім спорів про стягнення аліментів та поділ майна подружжя; 2) щодо спадкування; 3) щодо приватизації державного житлового фонду; 4) щодо визнання необґрунтованими активів та їх витребування; 5) в яких ціна позову перевищує п’ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 6) інші вимоги, об’єднані з вимогами у спорах, вказаних у пунктах 1–5 цієї ч. ст. 274 ЦПК [3].

Суд відмовляє у розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження або постановляє ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, якщо після прийняття судом до розгляду заяви позивача про збільшення розміру позовних вимог або зміни предмета позову відповідна справа не може бути розглянута за правилами спрощеного позовного провадження.

О Угриновська вважає, що справи, що розглядаються в порядку спрощеного позовного провадження, можна диференціювати залежно від того, вони повинні чи можуть розглядатися за такими правилами: 1) справи, які суд обов’язково розглядає в порядку спрощеного позовного провадження: справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; справи, що виникають із трудових відносин; справи про надання судом дозволу на тимчасовий виїзд дитини за межі України тому з батьків, хто проживає окремо від дитини, у якого відсутня заборгованість зі сплати аліментів і якому відмовлено другим із батьків у наданні нотаріально посвідченої згоди на такий виїзд; 2) справи, щодо яких суд за власним розсудом за наявності відповідного клопотання позивача вирішує питання про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження: будь-які інші справи, зараховані до юрисдикції суду, за винятком справ, які зазначені в ч. 4 ст. 274 ЦПК України [26, с.86-87].

О. Ткачук вважає, що можна виокремити два типи спрощених проваджень: спірні й безспірні. Безспірні спрощені провадження ґрунтуються на очевидності вимог, підтверджених безспірними, достовірними доказами. Основним видом такого провадження є наказне провадження, що притаманне законодавству більшості зарубіжних держав. Другий тип спрощених проваджень пов’язаний із розглядом справ, у яких наявний спір про право, проте спрощення зумовлене особливістю спірних вимог, зокрема невеликою ціною позову, нескладністю питань, що розглядаються, тощо. При цьому слід розрізняти спрощені провадження, які характеризуються автономністю та самостійністю у межах цивільного процесу, і спрощені процедури, які, хоча і не відповідають ознакам провадження, що були запропоновані вище, проте мають певний ступінь автономності у межах окремого виду провадження, як правило, позовного. При цьому серед найбільш поширених у світі спрощених проваджень доцільно виокремлювати наказне провадження, документарне (письмове) провадження, а серед спрощених процедур — сумарне рішення, погоджувальне рішення тощо, а крім того, - спрощені порядки позовного провадження, які є модифікаціями цивільної процесуальної форми у межах позовного провадження, наприклад, як це притаманно цивільному процесуальному праву Англії [25, с.52].

О. Угриновська підкреслила, що справи, які виникають із трудових відносин, повинні розглядатися лише в порядку спрощеного позовного провадження. Відповідно до ст. 232 КЗпП України, безпосередньо у місцевих судах розглядаються трудові спори: 1) якщо на підприємстві комісії по трудових спорах не обираються; 2) про поновлення на роботі; 3) якщо стороною трудового спору є керівник, його заступник, головний бухгалтер підприємства, службова особа деяких органів державної влади; 4) про відшкодування працівниками матеріальної шкоди, заподіяної роботодавцю; 5) про відмову у прийнятті на роботу. Але в цьому положенні не враховано, що право на працю є невіддільним природним правом людини, й, відповідно, судовий захист має бути найефективнішим способом його реалізації, це відповідає загальноприйнятим правилам, закріпленим у п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та ст. 55 Конституції України [1; 26, с.88]. У справах, що виникають із трудових правовідносин, як правило, є декілька позовних вимог, велика кількість доказів і вирішення такої справи в строк 60 днів є складним, а то й взагалі неможливо [26, с.88].

Отже, спрощенне провадження є окремою формою судового позовного провадження в цивільному судочинстві. Ознаками, які відрізняють спрощене позовне провадження від загального позовного провадження, є такі: – скорочені строки розгляду; – відсутність стадії підготовчого провадження; – розгляд справи, за загальним правилом, у порядку письмового провадження, тобто без повідомлення (виклику) сторін; – відсутність судових дебатів; – неможливість розгляду зустрічного позову; – обмежена можливість касаційного оскарження справ, які розглядаються в порядку спрощеного позовного провадження. Законодавець чітко визначив перелік справ, що підлягають розгляду у порядку спрощеного провадження.

**Розділ 2 Характеристика процедури спрощеного провадження в цивільному судочинстві та його переваги й недоліки**

**2.1. Розгляд справ у порядку спрощеного позовного провадження**

Особливості розгляду справ в порядку спрощеного позовного провадження, на наш погляд, зводяться до наступного. По-перше, вирішення питання про застосування даної процедури віднесено до дискреційних повноважень суду, однак, у випадку, якщо справа має незначну складність й може бути визнана судом малозначною, її розгляд в порядку спрощеного позовного провадження може відбуватися лише за згодою позивача, яка втілюється у відповідному клопотанні, що має міститися або в позовній заяві, або в окремому процесуальному документів, що додається до неї відповідно до ст. 276 та ч. 2 ст. 277 ЦПК України [19, с.76].

Що стосується такої передумови розгляду справи у спрощеному позовному провадженні, як дотримання належної форми і змісту позовної заяви, то слід зазначити, що законодавець не передбачає відмінностей стосовно форми позовної заяви. Тобто позовна заява має містити застереження стосовно предмета спору та їх обґрунтування. Позовна заява подається до суду у письмовій формі і підписується позивачем або особою, яка є представником позивача чи іншою особою, яка законом наділена правом звертатися в інтересах інших осіб. Що ж стосується особливостей, які вказують на можливість розгляду справи за спрощеною процедурою, то вони будуть проявлятися у тому, що клопотання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження позивач має право вмістити у зміст позовної заяви із застереженням про те, що таке клопотання має стосуватися розгляду в порядку спрощеного позовного провадження всієї справи і не може стосуватися лише певної частини позовних вимог, інакше суд не приймає його до розгляду, про що зазначає в ухвалі про відкриття провадження у справі як це визначено в ст. 276 ЦПК України [3; 9, с.31].

Важливе значення для вирішення питання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження має сплата судового збору. Вже у позовній заяві позивач має зробити попередній розрахунок суми судових витрат і зробити застереження стосовно того, чи не звільняється позивач від сплати судового збору. Якщо позивач звільняється від сплати судового збору, він має зробити застереження стосовно підстав звільнення, оскільки відповідно до ст. 177 ЦПК до позовної заяви додаються документи, які вказують на розмір судового збору і підтверджують реальну його сплату. Це є важливим моментом, тому що невиконання цих приписів процесуального закону буде на заваді відкриття провадження у справі і навіть підставою для залишення позовної заяви без руху і, як наслідок, повернення її заявнику (ст. 185 ЦПК України). Визначення ціни позову, попередній правильний розрахунок судових витрат та сплата судового збору тим більше має велике значення, оскільки суд наділений правом вирішити питання про відмову розгляду справи за процедурою спрощеного позовного провадження в разі збільшення позовних вимог і з цих підстав справа не може бути розглянута у спрощеному позовному провадженні [14, с.107].

Звернемо увагу ще на одну передумову, від якої залежить можливість розгляду справи за процедурою спрощеного позовного провадження – це визначення територіальної юрисдикції (підсудності). Ці питання регулюються ст.ст. 26–32 ЦПК України. Слід зазначити, що в разі надходження позовної заяви до суду із порушенням правил територіальної юрисдикції (підсудності) суд вирішує питання про передачу справи до іншого суду за підсудністю, але тільки у тих випадках, які передбачені ч. 1 ст. 31 ЦПК України, тобто в разі, якщо справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду; коли після задоволення відводів (самовідводів) чи з інших підстав неможливо утворити новий склад суду для розгляду справи та якщо ліквідовано або з визначених законом підстав припинено роботу суду, який розглядав справу. Втім, якщо справа прийнята судом до свого провадження з додержанням правил підсудності, вона повинна бути ним розглянута і в тому разі, коли в процесі розгляду справи вона стала підсудною іншому суду, за винятком випадків, коли внаслідок змін у складі відповідачів справа належить до виключної підсудності іншого суду. За процедурою, передбаченою ч. 3 ст. 31 ЦПК України, передача справи здійснюється на підставі ухвали суду не пізніше п’яти днів після закінчення строку на її оскарження, а в разі подання скарги – не пізніше п’яти днів після залишення її без задоволення. У разі ліквідації або припинення роботи суду справи, що перебували у його провадженні, невідкладно передаються до суду, визначеного відповідним законом або рішенням про припинення роботи суду, а якщо такий суд не визначено – до суду, що найбільш територіально наближений до суду, який ліквідовано або роботу якого припинено. Якщо передача справи відбувається з підстав коли після задоволення відводів (самовідводів) чи з інших підстав неможливо утворити новий склад суду для розгляду справи, то передача справи здійснюється за розпорядженням голови суду на розгляд суду, найбільш територіально наближеного до цього суду. Незалежно від підстав передачі справи спори між судами про підсудність не допускаються. Як передбачено ст. 32 ЦПК України справа, передана з одного суду до іншого, повинна бути прийнята до провадження судом, якому вона надіслана [3; 21, с.187-188].

Розгляд справи в  суді першої інстанції у  порядку загального позовного провадження передбачає проходження наступних стадій цивільного процесу: відкриття провадження у справі; підготовче провадження, в  межах якого проводиться підготовче засідання; розгляд справи по суті.

Під час спрощеного позовного провадження підготовче засідання не проводиться. Тому першою ознакою виділяємо відсутність підготовчого засідання.

Відповідно до ст. 279 ЦПК передбачені особливості розгляду справи у порядку спрощеного позовного провадження. Так, підготовче засідання при розгляді справи у порядку спрощеного провадження не проводиться. Суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. [3; 19, с.79]

Суд вирішує питання про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження на стадії відкриття провадження у справі. За якими правилами позовного провадження буде розглядатися справа, суд повинен зазначити в ухвалі про відкриття провадження у справі відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 187 ЦПК України [3].

Так, в ухвалі Гребінківського суду Полтавської області від 02.02.2022, Суд вирішуючи питання можливості переведення розгляду справи зі спрощеного провадження в загальне, суд виходить з такого. Суд виходив з того, що відповідно до ч.1 ст.277 ЦПК України, питання про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження суд вирішує в ухвалі про відкриття провадження у справі.

Відповідно до вимог ч.ч.4,5 ст.277 ЦПК України, якщо відповідач в установлений судом строк подасть заяву із запереченнями проти розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження, суд залежно від обґрунтованості заперечень відповідача постановляє ухвалу про:

1) залишення заяви відповідача без задоволення;

2) розгляд справи за правилами загального позовного провадження та заміну засідання для розгляду справи по суті підготовчим засіданням.

Враховуючи заперечення відповідача щодо розгляду справи в порядку спрощеного провадження, а також позицію представника позивача, який не заперечував щодо такого розгляду, суд дійшов висновку про розгляд справи за правилами загального позовного провадження та заміну засідання для розгляду справи по суті підготовчим засіданням.

Якщо суд вирішив розглянути справу в порядку спрощеного позовного провадження, але в подальшому постановив ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, розгляд справи починається зі стадії відкриття провадження у справі. У такому випадку повернення до розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження не допускається. (ч.6 ст.277 ЦПК України).

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 277, 258-261 ЦПК України, суд, постановив, що клопотання представника відповідача – задовольнити [7].

За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін

Суд може відмовити в задоволенні клопотання сторони про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін за одночасного існування таких умов: 1) предметом позову є стягнення грошової суми, розмір якої не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 2) характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі не вимагають проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи [9, с.32]..

При розгляді справи у порядку спрощеного провадження суд досліджує докази і письмові пояснення, викладені у заявах по суті справи, а у випадку розгляду справи з повідомленням (викликом) учасників справи — також заслуховує їх усні пояснення та показання свідків. Судові дебати не проводяться [22].

Також для спрощеного позовного провадження визначені скорочені строки розгляду справи порівняно із загальним позовним провадженням, за правилами якого підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі, і тридцять днів надається для розгляду справи по суті, до того ж згідно ч. 3 ст. 189 ЦПК України строк проведення підготовчого провадження може бути продовжений ще на тридцять днів. Відповідно до ч. 1 ст. 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі [3].

Саме тому істотною ознакою спрощеного позовного провадження є  скорочений строк розгляду справи. Крім того, ЦПК України передбачено, що стадія розгляду справи по суті, якщо вона розглядається за правилами загального позовного провадження, складається з  наступних етапів: відкриття розгляду справи по суті, з’ясування обставин справи та дослідження доказів, судові дебати та ухвалення рішення. При розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження з  повідомленням (викликом) учасників справи стадія розгляду справи по суті має спрощену форму, за якою суд досліджує докази і письмові пояснення, викладені у  заявах по суті справи, заслуховує усні пояснення учасників справи та показання свідків (якщо суд розглядає справу з повідомленням (викликом) учасників справи, при цьому судові дебати не проводяться) [21, с.188]..

Розгляд справи у  порядку загального позовного провадження відбувається за участю учасників справи, а  у  випадку неявки в  судове засідання учасника справи, щодо якого відсутні відомості про вручення йому повідомлення про дату, час і  місце судового засідання (п.  1 ч.  2 ст.  223 ЦПК  України), або першої неявки в  судове засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час і  місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнано поважними (п. 2 ч. 2 ст. 223 ЦПК України), суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні. У порядку спрощеного позовного провадження суд розглядає цивільну справу переважно без повідомлення сторін, але також може відбуватися і з повідомленням, за наявними доказами і письмовими поясненнями, які викладені у  заявах по суті справи [14, с.108]..

Для забезпечення реалізації вказаного принципу судочинства в  ч.  5 статті  279 ЦПК  України закріплено два випадки, коли справа може бути розглянута в  судовому засіданні з  повідомленням (викликом) сторін: по-перше, за наявності клопотання однієї із сторін, по-друге, з власної ініціативи суду. Ч.  7 цієї статті визначено строк можливої подачі такого клопотання, а саме: позивачу – разом з позовом або не пізніше п’яти днів із дня отримання відзиву, а відповідачу – у строк для подання відзиву [23, с.221].

Важливою особливістю процесуального порядоку спрощеного позовного провадження є те, що за цієї процедури суд не може розглядати цивільну справу із зустрічним позовом. Відповідно до ч. 4 ст. 193 ЦПК України, у випадку подання зустрічного позову у  справі, яка розглядається за правилами спрощеного позовного провадження, суд постановляє ухвалу про перехід до розгляду справи за правилами загального позовного провадження [2]. Наприклад, «Солом’янський районний суд міста Києва 12 серпня 2021 р. розглянув у порядку спрощеного позовного провадження цивільну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «КРЕДИТОН» до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості. Відповідачем у справі до суду було подано зустрічну позовну заяву до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «КРЕДИТОН» про визнання додатку до кредитного договору таким, що обмежує права споживача, визнання нарахування відсотків, пені та штрафу протиправним, необґрунтованими та їх скасування, визнання кредитного договору та додатку до нього недійсним. Суд постановив ухвалу про перехід до розгляду справи за правилами загального позовного провадження»  [6]. Перехід до загального позовного провадження у випадку подання зустрічного позову є  доречним, оскільки дана обставина ускладнює процес розгляду справи і  подальший розгляд у  порядку спрощеного позовного провадження був би недоцільним.

Якщо суд в справах, які можуть, а не повинні бути розглянуті за правилами спрощеного позовного провадження, без відповідного клопотання позивача розгляне справу в такому порядку, то рішення в результаті такого розгляду підлягає скасуванню, оскільки порушення процедури вирішення питання, за якими правилами позовного провадження розглядати справу (а саме відсутність клопотання позивача), є обов’язковою підставою для скасування судового рішення в розумінні п. 7 ч. 3 ст. 376 ЦПК України [3; 26, с.87].

Суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої із сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін. Суд може відмовити в задоволенні клопотання сторони про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін за одночасного існування таких умов: 1) предметом позову є стягнення грошової суми, розмір якої не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 2) характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі не вимагають проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи (ч. 5, 6 ст. 279 ЦПК). Дана обставина сама по собі не призводить до порушення права на справедливий судовий розгляд, оскільки ЄСПЛ допускає можливість відмови від права на усний розгляд справи, але така відмова повинна бути зроблена в недвозначній формі і не має суперечити будь-якому значимому суспільному інтересу. Якщо сторонами заявляється відповідне клопотання і з матеріалів справи вбачається спірність фактичних обставин, суду все ж таки доцільно проводити розгляд справи з повідомленням сторін, тим більше, що з ч. 1 ст. 369 ЦПК випливає, що деякі справи мають розглядатися й судом апеляційної інстанції без повідомлення учасників справи [3; 15, с.78-79].

Апеляційні скарги на рішення суду у справах з ціною позову менше ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім тих, які не підлягають розгляду в порядку прощеного позовного провадження, розглядаються судом апеляційної інстанції без повідомлення учасників справи (ч. 1 ст. 369 ЦПК). По-дев’яте, за загальним правилом судові рішення, ухвалені під час розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження, не підлягають оскарженню в касаційному порядку (п. 2 ч. 3 ст. 389 ЦПК) [3; 19, с.80-81]..

Особливий порядок перегляду відображається в тому, що справи розглядаються в апеляційній інстанції без повідомлення учасників справи у справах з ціною позову менше ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. А відповідно до ч.3 ст. 389 ЦПК України касаційному оскарженню не підлягають судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо [3].: а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для правозастосовчої практики; б) особа, яка подає касаційну скаргу, позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково.

**2.2. Переваги і недоліки спрощеного позовного провадження цивільних справ**

Спрощення цивільного судочинства спрямоване на полегшення загального порядку вирішення цивільних справ за певних умов. Основне його завдання – полегшити роботу суду, зберігши якість правосуддя та мінімізувавши судові витрати осіб, що беруть участь у справі, необхідність їх особистої присутності в судових засіданнях, терміни розгляду окремих категорій справ. Усі процесуальні дії у своїй здійснюються оперативно, особам, що у справі надаються процесуальні гарантії, які забезпечують якісне вирішення справи і захист порушеного права. Водночас видається, що подальший розвиток діяльності законодавця щодо спрощення процедури розгляду цивільних справ має два напрямки. Одне прагне до вдосконалення процесуального законодавства, що полегшує проходження окремих стадій простого процесу. Воно виражається через встановлені процесуальним законодавством методи здійснення правосуддя, що полегшують під час здійснення правосуддя роботу суду, його апарату, а також судовий процес для сторін, Розглянуті законодавчі відхилення від ординарного процесу, по суті, не змінюють порядок судочинства загалом: зберігаються стадії судочинства, його загальні принципи; змінюються лише деякі етапи в стадіях цивільного судочинства, що стосовно цивільної процесуальної форми неістотно [20, с.225].

Інший напрям пов'язаний з пошуком інших форм (спрощених), використовуваних поруч із нормальним процесом, появою судових проваджень, іменованих «спрощеними». Спрощене судове провадження дозволяє застосувати до певних категорій справ простіший порядок їх розгляду. Воно адаптує єдину процесуальну форму до особливих умов, які мають співвідноситися із загальними правилами, представленими в ординарному процесі, де збережено ознаки та властивості позовного провадження як основи цивільного судочинства [22].

Щодо судового провадження прискорення означає виключно зменшення, скорочення процесуального терміну розгляду справи у суді, скорочення – зменшення обсягу процесуальних дій. І перше, і друге не завжди прагнуть полегшити гарантований захист порушених та оспорюваних прав для суду та осіб, які у ньому беруть участь [22]

Виходячи з цього, перевагами спрощеного позовного провадження порівняно із загальним позовним провадженням є наступні:

1. Підготовче провадження не проводиться.

2. Справа розглядається без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами за умови відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше.

3. Клопотання про розгляд справи у  судовому засіданні із повідомленням сторін позивач повинен подати у визначений строк.

4. Суд може відмовити у  задоволенні клопотання про розгляд справи у судовому засіданні із повідомленням сторін.

5. Судові дебати не проводяться [20, с.226]

З огляду на складові доступу до суду в контексті п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основних свобод, можна сказати, що це може проявлятися в більш низьких ставках судових витрат і відсутності обов'язкового професійного представництва, тобто надання людині можливості діяти без представника. Загалом, обмеження або специфічна дія принципів цивільного судочинства. Таким чином, при розгляді справи в зазначеному порядку обмежується дія окремих принципів цивільного процесуального права (змагальності, диспозитивності, процесуальної рівності сторін) [15, с.80].

Питання про кваліфікацію справи як малозначної зачіпає права сторін, якими вони можуть користуватися при розгляді та вирішенні справи, участі в судовому розгляді, а також при оскарженні судових рішень, тому воно є надзвичайно важливим для належного здійснення правосуддя.

Безумовною перевагою запровадження такої нової форми судового процесу, як спрощене позовне провадження, є те, що воно призводить до часткової економії часу, який витрачається судом для розгляду справи в позовному провадженні, що пов’язано перш за все з відсутністю обов’язкового призначення і проведення підготовчого судового засідання та можливістю вирішення процесуальних питань безпосередньо судом без проведення і технічної фіксації перебігу судового засідання. Адже важливим проблемним питанням при розгляді справ за правилами спрощеного провадження є дотримання строків розгляду справи, враховуючи надмірне суддівське навантаження [23, с.219].

О. Угриновська вважає, що законодавча позиція щодо імперативного визначення категорій справ, які розглядаються в порядку спрощеного позовного провадження, має значні недоліки, її реалізація є недосяжною в певних випадках на практиці. По-перше, якщо ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (станом на 01.01.2018 – 176 200 грн), то справа обов’язково розглядається за правилами спрощеного позовного провадження. Визначення малозначності справи виключно за ціною позову є спірним, оскільки ціна позову не свідчить про простий спосіб захисту, невеликий обсяг доказового матеріалу та можливість установлення всіх обставин справи в скорочені строки. По-друге, законодавець визначає, що справи, які виникають із трудових відносин, повинні розглядатися лише в порядку спрощеного позовного провадження. Проте це положення не враховує, що право на працю є невід’ємним природним правом людини й, відповідно, судовий захист має бути найефективніший. У справах, що виникають із трудових правовідносин, як правило, є декілька позовних вимог, велика кількість доказів і вирішення такої справи в строк 60 днів є ускладненим, а то й неможливим [26, с.88].

У будь-якій справі на стадії вирішення питання про відкриття провадження суддя насамперед повинен перевірити, чи є ця справа малозначною або чи є підстави визнавати її такою.  Так, є справи, які є малозначними  з огляду на  закон (з ціною позову менше 100 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб). Є справи, які ні в якому випадку не можуть бути визнані малозначними (щодо спадкування, щодо приватизації державного житлового фонду та деякі інші). Отже, в цих випадках судді достатньо перевірити ціну позову та (або) належність справи до певної категорії. Особливості конкретної справи, її складність і значимість оцінки не потребують [18, с.43].

Якщо справа є малозначною за законом, то визнавати її такою судом немає необхідності. Достатнім буде констатувати ознаку малозначності справи з огляду на закон та відкрити провадження в малозначній справі для її розгляду в порядку спрощеного позовного провадження з цих підстав, зазначивши про них в ухвалі. Підставами розгляду такої справи в порядку спрощеного провадження будуть п. 1 ч. 6 ст. 19, п. 1 ч. 1 ст. 274 ЦПК [22].

Подібний висновок було зроблено в ухвалах Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду, наприклад, від 12 березня 2018 року в справі № 280/236/17: за змістом правил п. 1 ч. 6 ст. 19 ЦПК  справи, зазначені в цьому положенні, є малозначними в силу властивостей, притаманних такій справі, виходячи з ціни пред’явленого позову та його предмета, без необхідності ухвалення окремого судового рішення щодо віднесення зазначеної справи до відповідної категорії [5].

Суд також може визнати малозначною іншу справу, яка прямо не визначена у законі малозначною, але й не заборонена для розгляду в порядку спрощеного позовного провадження та має інші ознаки малозначності. Кожна така справа оцінюється суддею з точки зору можливості визнання її малозначною з огляду на її особливості, складність, значимість. Якщо суддя доходить висновку про визнання такої справи малозначною, на мою думку, він повинен зазначити про це в ухвалі, а також викласти відповідні мотиви та, як наслідок, відкрити провадження для розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження саме на тій підставі, що справа визнана судом малозначною (п. 2 ч. 6 ст. 19 ЦПК, п. 1 ч. 1 ст. 274 ЦПК) [22].

У цих двох випадках мова йде про розгляд малозначних справ. Тому правила про подання відповідачем заперечень проти розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження тут діяти не повинні.

Поряд із цим ЦПК дозволяє позивачу, який бажає скористатися перевагами спрощеного позовного провадження (передусім швидкістю вирішення справи), просити суд розглянути будь-яку справу в порядку саме цього виду провадження. Якщо наведені позивачем у клопотанні аргументи заслуговують на увагу, суд у процесуальному порядку запитує думку відповідача з приводу проведення розгляду справи в спрощеному провадженні. В результаті суддя, зваживши аргументи позивача «за» і заперечення відповідача «проти», вирішує клопотання позивача по суті.

У цьому випадку, на мою думку, йдеться про дозволений позивачу законом вибір процесуального виду позовного провадження для розгляду його справи. У законі не йдеться про те, що суд обов’язково має визнати справу малозначною для того, щоб була можливість розглядати її у порядку спрощеного провадження. Протилежний висновок позбавляє сенсу існування низки процесуальних норм -  як ч. 2 ст. 274 ЦПК, так і ч. 7 ст. 277 ЦПК,  ч. 2 ст. 161 ЦПК [3].

Таким чином, справи, що розглядаються у порядку спрощеного провадження мають чіткий процесуальний порядок виходячи із форми провадження. Поряд із цілим переліком переваг спрощеного провадження, дослідники вказують на певні недоліки та проблеми. Зокрема, найсуттєвішою із них є питання ефективності здійснення права особою на судовий захист, окремі аспекти якого можуть порушені при спрощеному провадженні.

**Висновки**

Отже, чинний ЦПК України містить дві форми позовного провадження: загальну та спрощену. Розмежування загального та спрощеного провадження відповідно до норм ЦПК проводиться з таких підстав: ціна позову, категорія справи та її складність і пріоритетність швидкого вирішення

Спрощене позовне провадження є допоміжною, особливою та спрощеною формою вирішення судової справи, що характеризується оптимізацією провадження і суттєвим зменшенням завантаженості суду. Така процедура є більш короткою та простою, позбавлена зайвого формалізму та допомагає дотримуватися розумних строків розгляду справи. Спрощене позовне провадження є простішою формою у порівнянні із загальним позовним провадженням, пріоритетом якого є швидкість, а також одним із варіантів диференціації позовного провадження цивільного процесу, що зумовлена необхідністю послаблення завантаженості суду.

Спрощене провадження як специфічна форма розгляду спору про право цивільне і як спеціальний засіб оптимізації судочинства наділене сукупністю спеціальних ознак, які виокремлюють його з-поміж інших видів провадження.

Отже, спрощене провадження – це судове провадження, яке здійснюється з використанням спрощеної процесуальної форми. При цьому відмітними ознаками, що характеризують цивільну процесуальну форму як спрощену є: 1. законодавче закріплення категорій або ознак справ, до яких можна застосувати виняткові способи їх вирішення; 2. спрощений порядок розгляду та вирішення справ, структура, принципи, гарантії заздалегідь визначені нормами процесуального права; 3. стислі процесуальні терміни; 4. підвищений рівень гарантій прав зацікавлених суб'єктів у результаті справи при відмежуванні будь-яких і принципів загальноіскового процесу; 5. особлива процесуальна конструкція вирішення справ: основу прийняття судового рішення складають письмові докази та закон, законодавчо зумовлено належну перевірку правомірності та обґрунтованості заявлених вимог

Реалізація права на розгляд справи у спрощеному позовному провадженні являє собою такий механізм, який гарантує не тільки право на звернення до суду з позовом, але й вирішення питання про відкриття провадження у справі, розгляд справи за спрощеною процедурою і врешті-решт досягнення того процесуального результату, заради якого особа зверталася до суду – ухвалення справедливого рішення у справі, досягнення мети цивільного судочинства – захисту порушеного, невизнаного або оспореного права особи. Цей механізм складається з таких взаємопов’язаних правомочностей, як право на позов, тобто права на відкриття провадження у справі та розгляд справи за спрощеною процедурою та права на вирішення вимоги позову.

Право на позов у спрощеному позовному провадженні за своєю сутністю так само, як і право на позов у загальному позовному провадженні, означає право на суд незалежно від того, яким буде рішення у справі. Тобто це гарантування державою процесуальної діяльності суду і воно не залежить від того, чи є у особи порушення матеріального суб’єктивного права або охоронюваного законом інтересу. Хоча слід визнати, що належить це право також не всім особам, а тільки тим, стосовно яких можна виокремити передумови права на пред’явлення позову

Питання про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження суд може вирішити лише в ухвалі про відкриття провадження у справі .

Підготовче провадження не проводиться (п. 6 ч. 2 ст. 187, ч. 1 ст. 196, ч. 2, 3 ст. 279 ЦПК), що, однак, не виключає вчинення окремих процесуальних дій по підготовці справи до розгляду (п. 9 ч. 2 ст. 187).

Для розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження встановлені скорочені строки як для розгляду справи (ст. 275 ЦПК), так і для вчинення окремих процесуальних дій.

При розгляді справи в даному порядку обмежується дія окремих принципів цивільного процесуального права (змагальності, диспозитивності, процесуального рівноправ’я сторін, усності тощо).

Суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будьякої із сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

**Список використаних джерел**

1. Конституція України: закон України від 28.06.1996 URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96–вр](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр) (дата звернення: 12.05.2024).
2. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 р. № 435-ІУ *Відомості Верховної Ради України*. 2003. № 40. ст. 356.
3. Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 р. № 1618-ІУ *Відомості Верховної Ради України*. 2004. № 40, 40-42. Ст. 492.
4. Кодекс адміністративного судочинства України *Відомості Верховної Ради України*. 2005. № 35-36. № 37. ст.446.
5. Ухвала Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду від 12 березня 2018 року в справі № 280/236/17 URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/72727701 (дата звернення: 12.05.2024).
6. Рішення Солом’янського районного суду м. Києва від 12 серпня 2021 р. по справі № 760/12782/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/99128217 (дата звернення: 12.05.2024).
7. Ухвала Гребінківського районного суду Полтавської області від 02.02.2022 р. URL: <https://youcontrol.com.ua/ru/catalog/court-document/102916559/> (дата звернення: 12.05.2024).
8. Висновок № 6 (2004) Консультативної ради європейських суддів про справедливий суд у розумні строки та роль судді в судових процесах з урахуванням альтернативних засобів вирішення спорів. м. Страсбург, 24 листопада 2004 р. С. 6–37 URL: https://rm.coe.int/ native/1680701805 (дата звернення: 12.05.2024).
9. Бобрик В. І. Справи спрощеного позовного провадження в цивільному судочинстві *Юридична Україна*. 2020. № 4. С. 31-33.
10. Бут І. О. Розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження в контексті забезпечення права особи на справедливий суд *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія : Юриспруденція*. 2019. Вип. 40. С. 74-77.
11. Васильєв С. В. Цивільний процес України : навч. посіб. К. : Центр учб. л-ри, 2013. 344 с.
12. Васильєва-Шаламова Ж. В. Поняття та характерні ознаки спрощеного провадження як виду процесуального провадження *Юридичний науковий електронний журнал* 2022. № 4. С.110-114.
13. Єпанчинцев О. С. Спрощені провадження у цивільному судочинстві України: історичний аспект *Юридична Україна*. 2020. № 5. С. 30-32.
14. Єпанчінцев О. С. Реалізація права на розгляд справи у спрощеному позовному провадженні *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія : Юриспруденція*. 2021. Вип. 49. С. 106-109.
15. Заборовський В. В., Булеца С. Б., Стойка А. В. Спрощене позовне провадження як особлива форма здійснення цивільного судочинства. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. Серія: Право. 2019. Вип. 56. Т. 1. С. 76-82.
16. Зуб О. Ю. Феномен спрощеного позовного провадження у цивільному процесі. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2018. Випуск 5, том 1. С. 97–105
17. Зуб О. Ю. Спрощене провадження як модель цивільного судочинства *Проблеми законності*. 2015. Вип. 131. С. 62-70.
18. Ізарова І. О. Реформа цивільного процесу в Україні: новели позовного провадження. *Право України*. 2017. № 8. С. 33–44
19. Короєд С. О. Процесуальні особливості розгляду цивільних справ в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. 2022. Вип. 92. С. 72-84.
20. Король Д. А. Спрощене провадження цивільного судочинства в різних країнах Європи: порівняльна характеристика. *Часопис Київського університету права*. 2020. Вип. 1. С. 225-228.
21. Лаврович Д. С., Грига В. В. Сутність та особливості спрощеного позовного провадження у цивільному судочинстві *Молодий вчений*. 2018. № 12(1). С. 186-190.
22. Майстренко Л. Спрощене позовне провадження в цивільному процесі: чи все так просто? URL: https://sud.ua/ru/news/blog/116570-sproschene-pozovne-provadzhennya-v-tsivilnomu-protsesi-chi-vse-tak-prosto (дата звернення: 12.05.2024).
23. Ратушна Б. П. Дотримання принципів цивільного процесу України під час розгляду справ у спрощеному позовному провадженні *Вісник Львівського торговельно-економічного університету. Юридичні науки*. 2018. Вип. 6. С. 217-223.
24. Термінологічний словник з дисципліни «Цивільне процесуальне право» / Поліщук М. Г., Андрієвська Л. О., Косяченко К. Е. Дніпро : Видавець Біла К.О., 2020. 200 с.
25. Ткачук О. С. Спрощене провадження – новела цивільного процесу: правова природа, ознаки, процедура. *Право України*. 2017. № 8. С. 45–56.
26. Угриновська О., Гембара Г. Спрощене позовне провадження: законодавча регламентація та проблеми судової практики *Підприємництво, господарство і право.* 2018. № 12. С. 85-89.
27. Цивільний процес України : підручник / Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.» ; за ред.: Р. М. Мінченко, І. В. Андронова. Х. : Одіссей, 2012. 496 с.
28. Цивільний процес України: підручник / кол. авторів; за ред. В. О. Кучера. Львів: ЛьвДУВС, 2016. 768 с.
29. Фурса С. Я. Фурса Є. І. Новітня концепція спрощеного провадження в цивільному процесі *Цивілістична процесуальна думка*. 2017. № 1. С. 46-50.