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**ВСТУП**

Наука сучасності, яка досліджує право інтелектуальної власності по всьому світу процвітає, оскільки її предмет перебуває у постійному розвитку та дуже швидко змінюється відповідно до тенденцій суспільства. Із появою інтернету, а внаслідок, і нових різноманітних майданчиків для поширення таких результатів інтелектуальної власності як музичні, літературні та художні твори, та безліч інших, з’явилися також і нові права, які потрібно захищати.

Внаслідок таких змін з’явилась потреба у гармонізації національного законодавства ближче до стандартів розвинених країн, тобто до законодавства Європейського Союзу. Саме тому відбулись кардинальні зміни в законодавстві України в липні 2020 року [[14, С. 5](#_lms3zhbuul3v)]

Актуальність даної теми міждисциплінарної курсової роботи полягає у нерозривному зв’язку між правовою теорією інтелектуальної власності та реальною практикою у сфері творчої діяльності. Оскільки без правильного законодавчого регулювання не буде здійснюватися повноцінного захисту прав суб’єктів даної сфери.

Із власного досвіду можу ствердити, що музиканти досі чекають коли ж в Україні запрацює система роялті, в той час, коли закордоном ці правові питання вже врегульовані.

Проте варто розуміти, що просто продублюючи законодавство якоїсь із іноземних держав, цілісний механізм не зможе спрацювати. Потрібно провести глибокий аналіз того, як найкраще підлаштувати вже існуючу систему під бажані нововведення, а також зібрати статистичні дані того, наскільки взагалі юридично освічені люди, які хочуть брати участь у таких відносинах, щоб передбачити які освітні заходи буде потрібно вжити.

Це все допоможе вияснити дослідження права інтелектуальної власності у сфері творчої діяльності.

Окреслену проблематику з поглядів цивільного права досліджували Гришко І. Ю., Уткіна М. С., Лазар А. Я., Надобко С. В., Попова Л. М., Хромов А. В., Шуба І. В., Станкевич Ю. В. та інші.

Об’єкт - право інтелектуальної власності у сфері творчої діяльності.

Предмет - безпосередній аналіз права інтелектуальної власності у сфері творчої діяльності.

Мета - проаналізувати поняття та регулювання інтелектуальної власності в контексті сфери творчої діяльності.

Завдання:

* дати визначення праву інтелектуальної власності;
* визначити об’єкт права інтелектуальної власності;
* дати визначення авторському праву та висвітлити його елементи;
* визначити особливості різного співавторства;
* з’ясувати суть суміжних прав порівнюючи їх із авторським правом;
* визначити зміст права інтелектуальної власності;
* проаналізувати авторське та суміжне право через призму музичної індустрії;
* висвітлити одне з актуальних рішень пов’язаних із правом інтелектуальної власності;
* проаналізувати природу роялті та його особливості;
* дослідити як виконується охорона прав інтелектуальної власності;
* визначити актуальність регулювання законодавства у сфері права інтелектуальної власності та складнощі пов’язані із цим.

Створюючи цю курсову роботу я використовувала такі наукові методи дослідження як: спостереження та опис (емпіричні); аналіз, узагальнення, пояснення та класифікація (теоретичні); а також метод системності, оскільки моя робота має власну структуру та побудову.

Структурно міждисциплінарна курсова робота включає вступ, три розділи, висновки та список використаних джерел.

1. **ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ЙОГО ЗМІСТ**
	1. **Поняття та основні риси права інтелектуальної власності**

Щоб зрозуміти суть “інтелектуальної власності” потрібно звернутись до основного нормативно-правового акту, який регулює відносини в даній сфері, а саме - Цивільного кодексу України. Праву інтелектуальної власності виділена книга четверта даного кодексу.

Відповідно до ч. 1 ст. 418 Цивільного кодексу України, “право інтелектуальної власності - це право особи на результат інтелектуальної, творчої діяльності або на інший об'єкт права інтелектуальної власності, визначений цим Кодексом та іншим законом” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

Далі для повноцінного аналізу потрібно зрозуміти що є об’єктом права інтелектуальної власності. Об’єктом права інтелектуальної власності можуть бути тільки немайнові права, а отже нематеріальні об’єкти, що є результатом творчої, інтелектуальної діяльності, відповідно до ч. 2 ст. 418 Цивільного кодексу України [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

**Особистими немайновими правами** інтелектуальної власності, відповідно до ч. 1 ст. 423 Цивільного кодексу України, “є:

1. право на визнання людини творцем (автором, виконавцем, винахідником тощо) об'єкта права інтелектуальної власності;
2. право перешкоджати будь-якому посяганню на право інтелектуальної власності, здатному завдати шкоди честі чи репутації творця об'єкта права інтелектуальної власності;
3. інші особисті немайнові права інтелектуальної власності, встановлені законом” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

**Майновими правами** інтелектуальної власності, відповідно до ч. 1 ст. 424 Цивільного кодексу України, “є:

1. право на використання об'єкта права інтелектуальної власності;
2. виключне право дозволяти використання об'єкта права інтелектуальної власності;
3. виключне право перешкоджати неправомірному використанню об'єкта права інтелектуальної власності, в тому числі забороняти таке використання;
4. інші майнові права інтелектуальної власності, встановлені законом” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

Я вважаю доречним навести чіткі приклади об’єктів права інтелектуальної власності. Відповідно до ст. 420 Цивільного кодексу України, до них “належать:

* літературні та художні твори;
* комп'ютерні програми;
* компіляції даних (бази даних);
* виконання;
* фонограми, відеограми, програми організацій мовлення;
* наукові відкриття;
* винаходи, корисні моделі, промислові зразки;
* компонування напівпровідникових виробів
* раціоналізаторські пропозиції;
* сорти рослин, породи тварин;
* комерційні (фірмові) найменування, торговельні марки (знаки для товарів і послуг), географічні зазначення;
* комерційні таємниці” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

Загалом право інтелектуальної власності поділяється на три основних сукупності правових норм: 1) Авторське право; 2) Суміжне право; 3) Право промислової власності.

Проте оскільки тематика моєї міждисциплінарної курсової роботи більше пов’язана із творчою мистецькою діяльністю, я хочу найбільше окреслити саме авторське право, та суміжне.

* 1. **Авторське право як важливий компонент права інтелектуальної власності**

У Главі 36 Цивільного кодексу України окреслено авторське право, як право інтелектуальної власності на літературний, художній, інший твір.

Це логічно, оскільки на його розвиток історично вплинули саме поява друкарського верстата, кінематографії, та розвиток копіювальної техніки. Основною ідеєю цього права завжди було отримання автором винагороди за використання результату інтелектуальної праці [[14, с. 114](#_lms3zhbuul3v)].

**Об’єктами** **авторського права**, відповідно до ч. 1 ст. 433 Цивільного кодексу України, “є твори, а саме:

1. літературні та художні твори;
2. комп'ютерні програми;
3. компіляції даних, якщо вони за добором або упорядкуванням їх складових частин є результатом інтелектуальної діяльності” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

Одразу ж доречним буде зазначити твори, які не є об’єктами даного права. Відповідно до ст. 434 Цивільного кодексу України, це:

1. “ акти органів державної влади та органів місцевого самоврядування (закони, укази, постанови, рішення тощо), а також їх офіційні переклади;
2. державні символи України, грошові знаки, емблеми тощо, затверджені органами державної влади;
3. повідомлення про новини дня або інші факти, що мають характер звичайної прес-інформації;
4. інші твори, встановлені законом” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

**Суб’єкти авторського права**, відповідно до ст. 435 Цивільного кодексу України поділяються на:

* *первинних* - автори твору;
* *вторинні* - інші фізичні та юридичні особи, які набули прав на твори відповідно до договору або закону (приклад - спадкоємець, замовник, в окремих випадках роботодавець) [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

Ще однією істотною ознакою є момент виникнення авторського права. Відповідно до ч. 1 ст. 437 Цивільного кодексу України, “авторське право виникає у його автора в момент створення твору” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

Проте, варто наголосити, що як я вже згадувала вище, авторське право на твір може виникнути у суб’єкта внаслідок отримання майнового права у спадок, або ж у разі придбання такого права на підставі договору.

Також, відповідно до ч. 1 ст. 440 Цивільного кодексу України, передбачено такі майнові права інтелектуальної власності на твір:

1. “право на використання твору;
2. виключне право дозволяти використання твору;
3. право перешкоджати неправомірному використанню твору, в тому числі забороняти таке використання;
4. інші майнові права інтелектуальної власності, встановлені законом” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

А ще Цивільний кодекс України передбачає таке юридичне явище як **співавторство** (ст. 436) [[21](#_i6yr5jx0v39q)]. Кажучи простими словами, співавторами є особи, які завдяки своїй спільній творчій праці створили твір.

Хочу наголосити на тому, що співавторство буває різним:

1. **Неподільне авторство** - це коли твір утворює єдине нерозривне ціле, і жоден із співавторів не має права без достатніх на те причин відмовити іншим у дозволі на його опублікування, а також інше використання або навіть зміну твору.
2. **Подільне авторство** - це коли твір складається з таких частин, що мають самостійне значення, а кожен співавтор може використати створену ним частину твору на свій власний розсуд, якщо інше не було передбачено угодою між цими співавторами [[14, с. 120](#_lms3zhbuul3v)].

До прикладу - якщо музиканти написали спільно пісню під час джем-сесії, партія, придумана кожним музикантом, має самостійне значення та може бути використана ним по його особистому бажанню.

* 1. **Суміжне право як елемент права інтелектуальної власності**

У Главі 37 Цивільного кодексу України окреслені суміжні права, як права інтелектуальної власності на виконання, фонограму, відеограму та програму (передачу) організації мовлення.

Суміжні права є новішою юридичною сферою, в порівнянні із авторським правом. Оскільки раніше для того, щоб почути твір музичного або ж сценічного характеру було потрібно піти у спеціальний заклад, по типу театру, або ж концертного залу й тд. А з розвитком науки й технологій з’явилась можливість не лише записувати дані твори, а й відтворювати у значній кількості. І виконавці таких творів отримували тільки одну єдину винагороду, не маючи ніякого прибутку за відтворення таких записів. Саме тому й виникли суміжні права, для захисту прав виконавців, а також виробників таких фонограм [[14, с. 138](#_lms3zhbuul3v)].

**Об’єктами суміжних права**, відповідно до ст. 449 Цивільного кодексу України, “є:

а) виконання;

б) фонограми;

в) відеограми;

г) програми (передачі) організацій мовлення” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

Щодо **суб’єктів суміжних прав**, ст. 450 Цивільного кодексу України передбачено:

* *первинних* - виконавець, виробник фонограми, виробник відеограми, організація мовлення [[21](#_i6yr5jx0v39q)];

І хоч самим кодексом не зазначено інших суб’єктів суміжних прав, проте за загальним правилом так само, як і серед суб’єктів авторських прав, на практиці виділяють ще:

* *вторинних* - особи, які отримали фонограми та відеограми в спадок, або яким передано права щодо об’єктів суміжних прав на законних підставах (наприклад, на основі правонаступництва).

Також варто зазначити, що суміжні права, на відміну від авторського права, мають інші об’єкти, внаслідок чого виникають не з “моменту створення твору”. У свою чергу, відповідно до ст. 451 Цивільного кодексу України, “Суміжні права виникають внаслідок факту:

1. здійснення виконання;
2. вироблення фонограми;
3. вироблення відеограми;
4. першої трансляції програми організації мовлення” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

В суміжному праві виникають як майнові права, так і немайнові.

Відповідно до ч. 1 ст. 452 Цивільного кодексу України, передбачено такі **майнові права** інтелектуальної власності на об’єкт суміжних прав, як:

“1) право на використання об'єкта суміжних прав;

2) виключне право дозволяти використання об'єкта суміжних прав;

3) виключне право перешкоджати неправомірному використанню об’єкта суміжних прав, у тому числі забороняти таке використання” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

В свою чергу, **немайнові права** інтелектуальної власності на об’єкт суміжних прав не зазначені в самому Цивільному кодексі України. Проте виходячи з логічного мислення можна назвати такі “особисті немайнові права виконавця твору:

* вимагати визнання того, що він є виконавцем твору;
* вимагати, щоб його ім’я або псевдонім зазначалося у зв’язку з кожним його виступом, записом чи виконанням;
* вимагати забезпечення належної якості запису його виконання і протидіяти будь-якому перекрученню, спотворенню чи іншій суттєвій зміні, що може завдати шкоди його честі і репутації [[14, с. 141](#_lms3zhbuul3v)].

**Висновки до розділу 1**

Право інтелектуальної власності - це право особи на результат інтелектуальної, творчої діяльності або ж на інший об'єкт права інтелектуальної власності.

Об’єктом права інтелектуальної власності можуть бути тільки немайнові права.

Загалом право інтелектуальної власності поділяється на три основних сукупності правових норм: 1) Авторське право; 2) Суміжне право; 3) Право промислової власності.

Авторське право - це право інтелектуальної власності на літературний, художній, інший твір.

Суб’єктами авторського права є первинні особи (автори твору), та вторинні (спадкоємці, замовники, в окремих випадках роботодавці).

Авторське право виникає в момент створення твору, або ж внаслідок отримання майнового права у спадок, або ж на підставі договору.

Співавторство - особливий вид авторських прав, буває неподільним та подільним.

Суміжні права - це права інтелектуальної власності на виконання, фонограму, відеограму та програму (передачу) організації мовлення.

Вони є новішою юридичною сферою, від авторського права.

Суб’єкти теж поділяються на первинних та вторинних. Проте виникнення суміжних прав відрізняється від виникнення авторського права. Суміжні права, у свою чергу, виникають внаслідок здійснення виконання, вироблення фонограми, вироблення відеограми, або ж першої трансляції програми організації мовлення

Виходячи із усіх перечислених висновків можна ствердити, що змістом права інтелектуальної власності є такі правомочності як володіння, користування, та розпорядження результатом інтелектуальної творчої власності.

**2. ЗВ’ЯЗОК МІЖ ПРАВОМ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА СФЕРОЮ ТВОРЧОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**2.1. Як працює авторське та суміжне право на практиці**

На прикладі музики як однієї з форм мистецтва, хочу навести можливий розподіл авторських прав на пісню. Це досить делікатна тема, про яку можна краще дізнатись саме з практики.

Відповідно до ч. 1 ст. 436 Цивільного кодексу України, “авторське право на твір, створений у співавторстві, належить співавторам спільно, незалежно від того, становить такий твір одне нерозривне ціле чи складається з частин, кожна з яких може мати ще й самостійне значення. Частина твору, створеного у співавторстві, визнається такою, що має самостійне значення, якщо вона може бути використана незалежно від інших частин цього твору” [[21](#_i6yr5jx0v39q)].

Якщо переносити ці поняття в музичну площину, то можна навести такий приклад. Досить рідко лише одна людина може повністю створити пісню (твір). Тобто зазвичай музиканти збираються разом, та спільно придумують пісню на репетиції або ж джем-сесії. “Джем-сесія - це відносно неформальна музична подія, під час якої музиканти, переважно інструменталісти, грають імпровізацію” [[4](#_c1c1zul0g9x3)].

В такому разі авторське право належить усім співавторам спільно, й порівну, оскільки кожен музикант приносить рівноцінний вклад у створення об’єкту інтелектуальної власності.

Якщо ж є один музикант, який заклав базу для майбутнього музичного твору, до прикладу, повністю написав інструментальну партію, а вже після цього решта музикантів дописують текст та додають власні деталі, то музиканти домовляються між собою, що умовних 50% авторських прав є в основного автора, а вже решта розподіляється між іншими музикантами, які брали участь у створенні пісні. Таким чином, завдяки домовленості (в кращому випадку - прописаній угоді), музиканти можуть між собою врегулювати питання того, хто скільки отримуватиме грошей за твір коли будуть надходити виплати.

Для умовного розділення хочу зазначити, що суміжні права, в свою чергу, виникають вже тоді, коли до авторів тієї самої пісні приєднуються треті особи. Наприклад, коли музиканти приходять із готовою піснею до звукопродюсера для того, щоб записати у нього свій твір, то у нього виникають вже суміжні права, а не права співавторства [[16](#_djxxv8t1pqon)].

Серед таких суб’єктів суміжного права виділяють дані категорії:
1) виконавець - особа, яка безпосередньо виконує презентацію твору, тобто музикант, вокаліст;

2) “виробник фонограми - юридична або фізична особа, яка взяла на себе ініціативу щодо виготовлення фонограми і несе відповідальність за перший звукозапис виконання чи будь-яких звуків” [[12](#_ii0wpddgubl4)].

Чудовим прикладом є справа, по якій судове рішення вже набрало законної сили. Отже, трапився випадок між фізичною особою Антоном Вельбоєм (сценічне ім’я - Wellboy) та юридичною особою PAPA Music (українським музичним лейблом).

Відповідно до підписаного між сторонами договору, А. Вельбой був виконавцем, а саме вокалістом, та PAPA Music зі своєї сторони виконувала функції як виробника фонограми, так і продюсування й піару. Проте найбільше нас цікавить те, що між даними суб’єктами були суміжні права стосовно створених пісень.

Ситуація полягала у тому, що А. Вельбой неочікувано без пояснень вирішив припинити співпрацю із даним лейблом. Після чого він виступив під новим іменем - Anton Velboi (колишнє - Wellboy), та виконав старі пісні, права на які належали також лейблу PAPA Music. Внаслідок цього лейбл почав готувати позов до суду [[22](#_h3n3ivtjmda3)].

А. Вельбой перед тим як піти з лейблу не врахував того, що відповідно до договору, який був укладений між сторонами, за умови його дострокового розірвання в односторонньому порядку, він мусить виплатити PAPA Music 2 мільйони доларів компенсації. І вже тільки після цього матиме легальне право виконувати старі пісні із використанням сценічного імені Wellboy [[22](#_h3n3ivtjmda3)].

Цікавим є те, що поки тривав розгляд справи в порядку загального позовного провадження, лейбл випустив нову пісню А. Вельбоя без його відома. А невдовзі ще й виклав дипфейк із його обличчям [[20](#_3s7yzhsl7z71)].

Лейбл PAPA Music поширив відео, де артист “Wellboy”, згенерований штучним інтелектом, танцював під нову випущену лейблом пісню. На рахунок цього колишній продюсер артиста Євген Тріплов дав офіційний коментар: “У лейбла PAPA Music згідно з чинним контрактом із Антоном Вельбоєм є права на використання фото, відео й музичних матеріалів. Ми, як і казали раніше, діємо виключно в юридичній площині, не порушуємо контракт, на відміну від Вельбоя…” [[19](#_3muarljm7ttt)].

У свою чергу, юристка Марія Єсипович із юридичної компанії Axon Partners дала такі коментарі щодо легітимності використання обличчя артиста у дипфейках без його згоди: “Як відомо, PAPA music за контрактами володіє правами на використання творів Wellboy — виконань, пісень, записів, тощо. Тобто демку “Пустоцвіту” лейбл має право використовувати. Якщо з правами на пісню все зрозуміло, то до дипфейку в цілому є питання.

Не варто забувати про існування особистих немайнових прав, відмовитись від яких неможливо. Антон має право забороняти під час будь-якого використання твору згадування свого імені, обирати псевдонім, вимагати збереження цілісності твору, протидіяти будь-якому перекрученню, спотворенню чи іншій зміні твору, тощо. Схожі норми діють і щодо конкретних виконань пісень.

Використання дипфейку в Україні торкається ряду суміжних питань, аналіз яких допоможе зрозуміти, чи все ок, чи пора захищати свої права. В той же час варто розуміти, що передача майнових авторських прав на твори не дорівнює передачі прав на обличчя, тіло й особистість виконавця” [[19](#_3muarljm7ttt)].

Врешті-решт, ситуація на даний момент закінчилась тим, що Дарницький районний суд м. Києва ухвалив рішення про задоволення позовних заяв, а саме стягнення компенсації за дострокове розірвання договору.

У судовому порядку представник відповідача (А. Вельбоя) зазначав, що договір є нікчемним. Проте суд встановив, що уклавши Договір, сторони дійшли згоди по всіх істотних умовах та визначили порядок виконання зобов`язань, а отже договір є чинним та діючим.

Суд також взяв до уваги, що позивач (PAPA Music) на виконання умов договору повідомляв відповідача (А. Вельбоя) про заплановані концертні заходи та промо-акції, проте відповідач (А. Вельбой), жодних підтверджуючих документів про неможливість прийняття участі у зазначених у повідомленні концертних заходах та промо-акціях не надав. Поряд із цим продовжував участь у різних заходах, у тому числі на комерційній основі.

Таким чином, відповідачем (А. Вельбоєм) порушено умови Договору, відтак розмір компенсації в сумі 300000,00 (триста тисяч) доларів США, що є меншим, ніж визначено розділом 11 Договору підлягає стягненню з відповідача (А. Вельбоя) на користь позивача (PAPA Music) [[17](#_rnesm9zdo0qv)].

На мою думку, це унікальна справа в юридичному плані саме зі сторони суміжних прав, а також виконання договірних зобов’язань, і з неї можна багато чого навчитись.

Проте трапляються ситуації, коли порушують не суміжні права, а авторські, і насправді з цим стикнутись набагато легше, інколи потрібно просто вийти на вулицю.

Усі ми не раз чули як грають вуличні музиканти. Зрідка вони грають просто якусь мелодію, або власні написані пісні, проте зазвичай вони виконують кавер-версії чужих творів, тобто користуються чужою інтелектуальною власністю.

Повністю вільними для виконання вуличними музикантами є твори, які не захищені авторським правом. Переліки із такими піснями можна знайти у вільному доступі в інтернеті.

Але що ж робити із випадками коли вуличні музиканти грають усім відомі пісні, які точно захищені авторським правом?

Теоретично захист прав власників таких творів може відбуватись завдяки виклику поліції щодо використання творів, які захищені авторським правом, без дозволу. Проте на практиці таких випадків обмаль, якщо і взагалі є.

Я вважаю, що це пов’язано з тим, що самим авторам-музикантам вигідно те, що їхню музику популяризують. І враховуючи те, скільки на їхній пісні може заробити вуличний музикант (варто наголосити - мова йдеться про межі України, оскільки закордоном ситуація зовсім інша), то втрати невеликі.

Швидше б піднялось питання етики, оскільки даний вуличний музикант може виявляти своє захоплення музичним твором, а якщо автор буде публічно обурюватись виконанню, хоч навіть воно і без офіційного дозволу, то це буде вважатись грубим тоном, оскільки артист таким чином ображає своїх фанатів.

В той самий час є питання на рахунок того, наскільки етично заробляти гроші на чужій інтелектуальній власності не маючи на це жодного права, проте, це мало кого турбує.

Окремі цікаві випадки - це кавер-гурти, які не просто виступають на вулиці, а повноцінно організовують концерти, беручи з людей гроші за квитки на подію, де збираються виконувати кавери на чужу творчість, тобто чужу інтелектуальну власність.

Знову ж таки, теоретично такі гурти зобов’язані заплатити за авторські права, власне, авторам даних творів (схожий процес відбувається із оплатою за використання пісень в кінематографічних стрічках), перед тим як виконувати їх публічно і збирати ще й за це гроші.

І це навіть досить реальна й можлива практика, до прикладу, для українських гуртів, які роблять кавери на інакші вітчизняні гурти. Оскільки їм набагато легше зв’язатись один-із-одним, а також домовитись про ціну. А ще є певний страх зіпсувати репутацію, оскільки зробити скандал в такому випадку дуже легко. Проте є абсолютно унікальний приклад - гурт Grandma's Smuzi (українською - Смузі бабусі).

Ідея цього гурту полягає у тому, що вони виконують кавери на світові хіти українською мовою. Серед артистів, на чиї твори вони виконують кавери, є такі як: Metallica, Linkin Park, Rammstein, Red hot chilli peppers, та інші.

“Своєю метою виконавці називають надання нового звучання світовим рок-хітам, завдяки якісному виконанню” [[1](#_69pln4gbjmwp)]. І я цілком погоджуюсь, що мета показати українцям, що їхня улюблена популярна музика може звучати українською мовою нічим не гірше, ніж в оригіналі, а інколи і краще - це класно. Проте я дуже сумніваюсь, що даний гурт справді платив за авторські права на пісні абсолютно легендарним та високо-оплачуваним артистам для їх використання на концертах, оскільки це обійшлось би дуже дорого.

Я вважаю, що у таких гуртів як Grandma's Smuzi є можливість не платити за авторські права на чужі твори, і виконуючи кавери на них ще й заробляти при цьому, лише завдяки тому, що в Україні повноцінно не врегульовано питання роялті, та воно не працює так як слід.

**2.2. Справедлива авторська винагорода: роялті**

Відповідно до підпункту 225 пункту 1 статті 14 Податкового кодексу України, “роялті - це будь-який платіж, в тому числі платіж, що сплачується користувачем об’єктів авторського права і (або) суміжних прав на користь організацій колективного управління, відповідно до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав", отриманий як винагорода за використання або за надання права на використання об’єкта права інтелектуальної власності” [[13](#_f6p2vqzcwhjk)].

**Роялті** - це один із видів справедливої авторської винагороди.

Походження самого слова полягає у його стародавній історії: “В епоху феодалізму словом «роялті» називали «королівську ренту», яку селянин сплачував королю за землю” [[6](#_3fanwgbw1c8v)]. Проте сьогодні суть роялті полягає в отриманні плати за розповсюдження копій твору.

Для початку потрібно розібратись із двома поняттями: **користувачем**, та **споживачем**.

До прикладу, коли в ресторані “Мамонт” вмикають пісні Океану Ельзи, то відвідувачі, перебуваючи там, є споживачами творів даного гурту, а сам ресторан - користувачем. Оскільки використовуючи цю музику ресторан заохочує відвідувачів сидіти в закладі довше, а отже замовляти більше їжі, та таким чином збагачується. Тобто використовує твори на комерційній основі.

Проблема полягає в тому, що той самий ресторан може ввімкнути будь-яку пісню Океану Ельзи не сплачуючи йому за це роялті, оскільки це питання неврегульоване.

Цікавим фактом є те, що коли закордоном артисти заробляють в основному на роялті, а концерти для них - це швидше як промо, то в Україні артисти тільки на концертах і заробляють, в той час коли їхнє роялті кудись безслідно зникає [[5](#_flkb45yxagef)].

Для того, щоб система роялті хоч якось запрацювала в Україні, пан Валерій Харчишин (лідер гурту “Друга ріка”) об’єднався з іншими українськими музикантами, та спільно вони створили «Українську агенцію з авторських та суміжних прав».

**ГО “УААСП” («Українська агенція з авторських та суміжних прав»)** – це “організація колективного управління (ОКУ) правами авторів музичних, літературних, драматичних та інших творів мистецтва і науки. ГО “УААСП” управляє майновими правами українських авторів, а також представляє на території України інтереси зарубіжних правовласників на підставі договорів про взаємне представництво з іноземними авторсько-правовими організаціями” [[23](#_npnetnz2yicz)].

Завданнями цієї організації є:

* “забезпечення українським авторам отримання справедливої авторської винагороди;
* захист інтересів авторів в Україні і в усьому світі;
* підвищення поінформованості суспільства в галузі авторського права;
* розвиток культури поваги до авторського права користувачам авторського контенту” [[23](#_npnetnz2yicz)].

Якщо підсумувати, то, умовно, музичні автори мають надати свої майнові права ОКУ, по типу ГО “УААСП”, для того, щоб надалі ця організація могла врегулювати питання публічного сповіщення - виконання музичного твору іншими суб’єктами (до прикладу, кафе, музичні майданчики, телебачення і тд.).

Тобто якщо артист, який видаватиме пісню, не надасть своїх прав ОКУ, то ризикує не отримати потім справедливої авторської винагороди (роялті) за використання іншими людьми його інтелектуальної власності.

Таке користування у юридичній термінології називається колективним управлінням майнових прав і поширюється на декілька сфер.

Відповідно до ч. 2 ст. 7 проєкту Закону України “Про колективне управління майновими авторськими та суміжними правами”, “в Україні здійснюється розширене, обов'язкове та добровільне колективне управління майновими правами” [[15](#_vn5zihpljko6)].

Отож хочу навести 9 сфер, які належать до розширеного колективного управління майновими авторськими та суміжними правами:

1. “публічне виконання, публічне сповіщення, публічна демонстрація творів, крім аудіовізуальних;
2. право слідування щодо творів образотворчого мистецтва;
3. репрографічне відтворення творів та їх частин (уривків);
4. оприлюднення і кожний публічний показ, публічне сповіщення, публічна демонстрація, кабельна ретрансляція аудіовізуального твору, здавання у майновий найм і (або) комерційний прокат його примірників;
5. відтворення в домашніх умовах і в особистих цілях творів, виконань, зафіксованих у фонограмах, відеограмах, їх примірниках, а також аудіовізуальних творів та їх примірників;
6. публічне виконання фонограм, публічна демонстрація відеограм, опублікованих з комерційною метою, а також їх примірників та зафіксованих у них виконань;
7. публічне сповіщення, у тому числі повторне публічне сповіщення опублікованих з комерційною метою фонограм, відеограм чи їх примірників та зафіксованих у них виконань;
8. кабельна ретрансляція програм (передач) мовлення;
9. поширення в електронній (цифровій) формі у мережі Інтернет творів та їх частин (уривків), у тому числі аудіовізуальних творів, виконань, фонограм, відеограм, опублікованих з комерційною метою, програм (передач) мовлення” [[15](#_vn5zihpljko6)].

Відповідно до даних сфер і мало б регулюватись роялті в Україні.

**Висновки до розділу 2**

На практиці музикантам варто одразу із моменту створення пісні (музичного твору) укладати певну угоду для того, щоб захистити свої авторські права, до прикладу, на основі співавторства.

Якщо до основних авторів приєднуються треті особи, які допомагають ідеями або ж займаються звукопродюсуванням (або виробляють фонограму), то в останніх виникають суміжні права.

Існують реальні приклади дієвого захисту суміжних прав та договірних зобов’язань у судовій практиці України.

В той самий час, досить рідко хтось задумується над оплатою авторських прав щоб використати пісню для виконання її кавер-версії. Більше того, на експлуатації чужої інтелектуальної власності ще й заробляють.

Роялті - це один із видів справедливої авторської винагороди особою, яка користується даним об’єктом інтелектуальної власності на комерційній основі.

В Україні роялті поки не працює так, як цього б хотіла музиканти, проте найбільш активні серед них сприяють тому, щоб ця система запрацювала.

Створено «Українську агенцію з авторських та суміжних прав» - установу, якій автори творів або інші правовласники можуть передавати свої повноваження на управління авторськими або суміжними правами для подальшого їхнього захисту та отримання тих самих роялті.

 Якщо артист, який видаватиме пісню, не надасть своїх прав ОКУ, то ризикує не отримати потім справедливої авторської винагороди (роялті) за використання іншими людьми його інтелектуальної власності.

Внаслідок цього можу ствердити, що зв’язок між авторськими і суміжними правами та сферою творчої діяльності є нерозривним. Проте далеко не всі права врегульовані на високому рівні, й потрібні реформи.

**3. ЗАКОНОДАВЧЕ РЕГУЛЮВАННЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ У СФЕРІ ТВОРЧОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ**

**3.1. Охорона права інтелектуальної власності**

Відповідно до ст. 54 Конституції України, “Кожний громадянин має право на результати своєї інтелектуальної, творчої діяльності; ніхто не може використовувати або поширювати їх без його згоди, за винятками, встановленими законом” [[8](#_z4lrmoh5b8tn)].

Охорона прав і свобод громадян, які виникають із приводу створення, використання та розпорядження результатами творчої діяльності інституту інтелектуальної власності, є метою адміністративної відповідальності, що проявляється шляхом застосування до особи правопорушника міри адміністративної відповідальності у вигляді адміністративного стягнення [[11, с. 115](#_jyj1s75cz8uu)].

До винних у вчиненні адміністративних правопорушень осіб застосовуються також примусові заходи – адміністративні стягнення, передбачені ст. 24 КУпАП,

1. “попередження;
2. штраф;
3. оплатне вилучення предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення;
4. конфіскація: предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення; грошей, одержаних внаслідок вчинення адміністративного правопорушення;
5. позбавлення спеціального права, наданого даному громадянинові (права керування транспортними засобами, права полювання);

позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю;

5**-1**) громадські роботи;

6) виправні роботи;

6**-1**) суспільно корисні роботи;

7) адміністративний арешт;

8) арешт з утриманням на гауптвахті” [[7](#_a51715vuvbtg)].

Порядок застосування саме адміністративної відповідальності має особливий спрощений процесуальний режим щодо застосування різних засобів примусу. Це створює потрібні умови для оперативнішого розгляду справ. Проте в той же час має й такі ознаки та принципи юридичного процесу, як законність, охорона прав і свобод людини та громадянина, й гуманізм [[11, с. 115](#_jyj1s75cz8uu)].

В свою чергу боротьба з кримінальними правопорушеннями інтелектуального права власності напряму залежить саме від ступеня ефективності застосування норм міжнародного права правоохоронними органами, а ще методів та методик щодо захисту права інтелектуальної власності. Оскільки цьому сприяє сучасний розвиток як цивільно-правових, так і кримінально-правових, а ще процесуальних інститутів захисту інтелектуальної власності [[18](#_66cvlx9raiy6)].

Загалом рівень захисту права інтелектуальної власності в Україні є неефективним та навіть низьким. Труднощі виникають як з огляду на недосконалість правового регулювання, так і на практичні аспекти.

Я погоджуюсь із думкою автора, що “відсутність спеціалізованого суду (його функціонування), складність доведення факту порушення права інтелектуальної власності” [[3](#_b4ittwd3ig95)] є одними із найбільш вагомими.

Саме тому для справді дієвої охорони права інтелектуальної власності так необхідне реформування законодавства, а також вагоме удосконалення самого механізму судового захисту права інтелектуальної власності, й повноцінна імплементація європейського законодавства.

Лише завдяки цьому можна буде сформувати належний рівень захисту інтелектуальної власності в Україні.

**3.2. Актуальність оновлення законодавства, яке регулює**

**право інтелектуальної власності**

Важливим елементом у розвитку будь-якої держави є хороша нормативно-правова база, яка забезпечувала б надійний захист прав і свобод людини [[10, с. 127](#_emwyo3wgobz7)].

Саме тому створення ефективної системи юридичних механізмів для захисту та реалізації прав інтелектуальної власності є вкрай затребуваним.

Досліджуючи матеріал наукових робіт можу ствердити, що в українському законодавстві у сфері інтелектуальної власності є безліч колізій. Одні й ті ж поняття можуть повторюватись в різних частинах статей, або ж навпаки їхні твердження можуть кардинально відрізнятись, або ж є декілька норм, які водночас регулюють один і той же об’єкт [[10, с. 128-130](#_emwyo3wgobz7)]

Варто наголосити на тому, що оновлення законодавства є не тільки потрібним для того, щоб охорона права інтелектуальної власності нарешті повноцінно запрацювала в державі, а ще й є неодмінно актуальним для України як держави кандидата на вступ до Європейського Союзу.

Це формування повинне виходити за межі формальних змін у функціях державних органів та законодавчих адаптацій. Оскільки тільки шляхом впровадження глибинних законодавчих змін, адаптації національного законодавства до європейських стандартів, забезпечення прозорості та правової визначеності діяльності державних органів може бути розроблено ефективну модель охорони прав інтелектуальної власності.

Вирішення існуючих проблем законодавства, уточнення норм, та подолання протирічь у сфері інтелектуальної власності можливе та необхідне в рамках підготовки змін до кодексу та перегляду існуючих підходів до законодавчого регулювання сфери правової охорони права інтелектуальної власності.

**3.3. Складнощі редагування законодавства під час війни**

Як би це не звучало, проте на даний момент найбільшим ускладненням редагування законодавства в сфері права інтелектуальної власності є не якісь юридичні аспекти та особливості наявного законодавства, а тупо війна.

В першу чергу потрібно здобути саме військову перемогу, для того, щоб в подальшому були звільнені ресурси для побудови нової економічної інфраструктури. Економіка теж повинна бути попереду законодавчого поля для ефективної праці цілої системи.

Нові засади для права інтелектуальної власності теж буде легше побудувати вже на основі вільного розвитку української культури, для якої частково і потрібна система роялті.

Також, до прикладу, лише після перемоги буде можливим повноцінно запустити дану систему, оскільки тоді з’явиться не тільки більша можливість оплати авторам на території України, а ще й буде змога сплачувати роялті й іноземним суб’єктам. Оскільки на даний момент існує заборона на транзакції іноземним контрагентам внаслідок війни.

Варто наголосити ще й на тому, що певними складнощами може бути створення прозорої моделі фінансування організацій, які б займались оплатою роялті. Оскільки в України немає достатнього досвіду для побудови такої моделі самостійно.

Саме тому як ніколи буде потрібна взаємодія із іноземні партнерами. Просто необхідним буде обговорення досвіду та підготовка змін правового регулювання відповідно до практик досвідчених та розвинутих у цьому плані держав.

Останньою та не менш важливою буде робота із користувачами - й пояснення взаємодія авторів, видавництв, та інших правовласників між собою. Освітні заходи будуть в край потрібними для того, щоб люди розуміли що їх очікує та як саме працюватиме система.

**Висновки до розділу 3**

Охорона прав і свобод громадян, які виникають із приводу створення, використання та розпорядження результатами творчої діяльності інституту інтелектуальної власності може відбуватись як у адміністративному полі, так і у кримінальному.

До винних у вчиненні адміністративних правопорушень осіб застосовуються примусові заходи – адміністративні стягнення, а боротьба з кримінальними правопорушеннями інтелектуального права власності напряму залежить саме від ступеня ефективності застосування норм міжнародного права правоохоронними органами, а ще методів та методик щодо захисту права інтелектуальної власності.

Загалом рівень захисту права інтелектуальної власності в Україні є неефективним та навіть низьким. Труднощі виникають як з огляду на недосконалість правового регулювання, так і на практичні аспекти.

В той самий час, оновлення законодавства є не тільки потрібним для того, щоб охорона права інтелектуальної власності нарешті повноцінно запрацювала в державі, а ще й є неодмінно актуальним для України як держави кандидата на вступ до Європейського Союзу.

На даний момент найбільшим ускладненням редагування законодавства в сфері права інтелектуальної власності є війна.

І тому, в першу чергу потрібно здобути саме військову перемогу, для того, щоб в подальшому були звільнені ресурси для побудови нової економічної інфраструктури, було легше створити нові засади для права інтелектуальної власності, та з’явилась змога сплачувати роялті іноземним суб’єктам після зняття заборони на транзакції іноземним контрагентам.

 Як ніколи буде потрібна взаємодія із іноземні партнерами, й обговорення досвіду.

Також освітні заходи будуть в край потрібними для того, щоб люди знали як саме працюватиме система.

**ВИСНОВКИ**

Право інтелектуальної власності має важливе значення для захисту результатів творчої діяльності. Воно поділяється на авторське право, суміжне право та право промислової власності.

Внаслідок того, що тематика моєї міждисциплінарної курсової роботи пов’язана із творчою мистецькою діяльністю, я найбільше проаналізувала саме авторські та суміжні права.

Авторське право - це право інтелектуальної власності на літературний, художній, інший твір. В той час коли суміжні права - це права інтелектуальної власності на виконання, фонограму, відеограму та програму (передачу) організації мовлення.

Авторське право виникає в момент створення твору, або ж внаслідок отримання майнового права у спадок, або ж на підставі договору. А суміжні права виникають внаслідок здійснення виконання, вироблення фонограми, вироблення відеограми, або ж першої трансляції програми організації мовлення.

Існує співавторство як особливий вид авторських прав, буває неподільним та подільним. Його основна різниця між суміжними правами полягає в тому, що надання твору технічної допомоги не є співавторством, в той час коли зазвичай одна із осіб в суміжних правах займається звукопродюсуванням (виробляє фонограму).

Змістом права інтелектуальної власності є такі правомочності як володіння, користування, та розпорядження результатом інтелектуальної творчої власності.

Існують реальні приклади дієвого захисту суміжних прав та договірних зобов’язань у судовій практиці України, на основі яких можна ствердити, що зв'язок між цими правами та творчістю є нерозривним.

Однак існують проблеми в ефективному захисті окремих прав інтелектуальної власності, які виникають як з-за недосконалості правового регулювання, так і з практичних аспектів.

Деякі люди є несвідомими у юридичному аспекті, а тому навіть не задумуються над потребою оплати авторських прав щоб використати пісню для виконання її кавер-версії для подальшого заробітку, а інші люди навмисно шукають сліпі плями закону для халтури.

Роялті - це один із видів справедливої авторської винагороди особою, яка користується даним об’єктом інтелектуальної власності на комерційній основі.

В Україні роялті поки не працює так, як цього б хотіла музиканти, проте найбільш активні серед них сприяють тому, щоб ця система запрацювала.

Створено «Українську агенцію з авторських та суміжних прав» - установу, якій автори творів або інші правовласники можуть передавати свої повноваження на управління авторськими або суміжними правами для подальшого їхнього захисту та отримання тих самих роялті.

Необхідні реформи законодавства для поліпшення ситуації, що стає актуальним як для внутрішніх потреб, так і для досягнення вимог Європейського Союзу.

На даний момент найбільшим ускладненням редагування законодавства в сфері права інтелектуальної власності є війна.

І тому, в першу чергу потрібно здобути саме військову перемогу, для того, щоб в подальшому звільнити ресурси для побудови нової економічної інфраструктури, також щоб стало легше створити нові засади для права інтелектуальної власності, та з’явились бюджет й змога сплачувати роялті як музикантам на території України, так і іноземним суб’єктам після зняття заборони на транзакції.

*Добро переможе зло! Все буде Україна!*

### **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

### Grandma's Smuzi. 2024. URL: <https://uk.wikipedia.org/wiki/Grandma%27s_Smuzi> (дата звернення: 23.05.2024).

### Wellboy має сплатити лейблу Papa Music 300 000 доларів за рішенням суду. 2023. URL: <https://slukh.media/news/wellboy-papa-music-court/> (дата звернення: 23.05.2024).

### Гришко І. Ю., Уткіна М. С. Проблеми захисту прав інтелектуальної власності в Україні : Прикарпатський юридичний вісник. 2020. С. 29.

### Данилюк Т. Джем-сесія. 2023. URL: <https://reporter.zp.ua/dzhem-sesiya-l-uk.html> (дата звернення: 23.05.2024).

### Дрималовський О. Такий самий продукт, як хліб чи сіль. Чому потрібно сплачувати роялті за музику, яка звучить у кафе. Шоу-біз. 2023. URL: <https://vikna.tv/styl-zhyttya/shou-biz/shho-take-royalti-i-chomu-jogo-potribno-splachuvaty/> (дата звернення: 23.05.2024).

### Ключові види авторської винагороди. Авторське право. 2023. URL: <https://cases.media/article/klyuchovi-vidi-avtorskoyi-vinagorodi> (дата звернення: 23.05.2024).

### Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 р. № 8073-X *Відомості Верховної Ради УРСР*. ред. від 19.05.2024 р. [Електронний ресурс] − Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n112> (дата звернення: 23.05.2024).

### Конституція України від 28.06.1996 р., № 254к/96-ВР. URL:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4334> (дата звернення 23.05.2024).

### Лавровський В. Оновлення скандалу: Wellboy звинуватив у шахрайстві колишню менеджерку. 2023. URL: <https://slukh.media/news/wellboy-vs-papa-music/> (дата звернення: 23.05.2024).

### Лазар А. Я. Законодавчі колізії у сфері інтелектуальної власності. Внутрішнє і зовнішнє, “свій” і “чужий”, національне та міжнародне: проблеми розуміння права в сучасних умовах : зб. наук. пр. за матер. міжн. круглого столу (м. Київ, 25 травня 2021 р.). Київ, 2021. С. 127-130.

### Надобко С. В. Концептуальні аспекти адміністративної відповідальності у сфері інтелектуальної власності : Прикарпатський юридичний вісник. 2020. С. 115.

### Платне використання фонограм : Закон та існуюча практика від 24.07.2006 р. № n0045697-06 [Електронний ресурс] − Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0045697-06#Text> (дата звернення: 23.05.2024).

### Податковий кодекс України від 02.12.2010 р. № 2755-VI *Відомості Верховної Ради України*. ред. від 01.04.2024 р. [Електронний ресурс] − Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text> (дата звернення: 23.05.2024).

### Попова Л. М., Хромов А. В., Шуба І. В. Інтелектуальна власність : підручник. Харків : «Федорко», 2021. С. 5-141

### Про колективне управління майновими авторськими та суміжними правами: Проект Закону України від 17.08.2017 р. № 7029 [Електронний ресурс] − Режим доступу: <https://ips.ligazakon.net/document/JH5F900A?an=2> (дата звернення: 23.05.2024).

### Співавторство. 2023. URL: [Співавторство — Вікіпедія](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%B2%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) (дата звернення: 23.05.2024).

### Справа № 753/9596/23: Рішення Дарницького районного суду м. Києва від 13.11.2023 // Єдиний державний реєстр судових рішень URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114847357>

### Станкевич Ю. В. Кримінально-правова охорона та вплив механізму її функціонування на правовідносини у сфері інтелектуальної власності. Кримінальне право і кримінологія : Юридичний вісник. 2021. С. 199.

### Стахів А. Лейбл PAPA Music виклав дипфейк із обличчям Wellboy. Наскільки це законно? 2023. URL: <https://slukh.media/news/papa-music-vs-velboi/> (дата звернення: 23.05.2024).

### Стахів А. Лейбл PAPA Music випустив нову пісню Wellboy без відома артиста. 2023. URL: <https://slukh.media/news/wellboy-papa-music/> (дата звернення: 23.05.2024).

### Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV Відомості Верховної Ради України. ред. від 27.04.2024 р. [Електронний ресурс] − Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text> (дата звернення: 23.05.2024).

### Чухліб М. Papa Music подають до суду на Вельбоя. Що сталося. 2023. URL: <https://slukh.media/news/wellboy-or-velboi/> (дата звернення: 23.05.2024).

### Що таке ГО “УААСП”? URL: <https://uacrr.org.ua/about.html> (дата звернення: 23.05.2024).