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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** *Аксіогенез особистості,* як відомо, становить системотвірне осереддя психокультурного розвитку людини за віковими етапами проходження нею циклічно завершеного життєвого шляху. Сутнісно він полягає у сталому розвитку і поступальному збагаченню *ціннісно-смислової сфери* окремої особи, що потенційно наділена спектром спроможностей і здатностей – від біологічних, психофізичних, соціалізаційних до інтенційно-свідомісних, екзистенціювально-діяльнісних й аж до креативних і духовно-трансцендувальних. Воднораз повнота і вичерпність реалізації цих потенцій, спроможностей і здатностей конкретною дорослою людиною залежить від складного, багатопланового і взаємоспричинювального, динамічно змінного й саморозвиткового, переплетення як зовнішніх соціальних обставин по-різному усуспільненого плину повсякдення, так і від внутрішніх, власне психодуховних, умов, які реально узмістовлюють її суб’єктно-особистісний світ.

У цьому аналітичному контексті на часі здійснення серії аксіопсихологічних досліджень професійної діяльності фахівців різних профілю, спеціалізації, кваліфікаційного вишколу і досвіду роботи. Причому вагомість цих досліджень істотно зростає, коли мовиться про ковітальні системи «Людина – Людина» й відповідно про представників соціономічних професій (психолог, соціолог, педагог, лікар, священник, управлінець, юрист та ін.). І це закономірно, адже саме вони актуалізують, розвивають і врешті-решт у мереживі системних впливів формують сферний життєпотік *аксіопсихіки* конкретної особистості (клієнта, респондента, вихованця, пацієнта, мирянина, підлеглого тощо), постійно стимулюючи її до ціннісно-смислового самоконструювання і самозростання. Вочевидь тут першочергового вивчення потребують *аксіопсихологічні ресурси* професійної діяльності соціальних працівників, які буденно занурені в безперервну ділову взаємодію з клієнтами різних статі, віку, соціального досвіду, психотипу та особистісної зрілості.

**Наукова проблема** формулюється у вигляді гносеологічної суперечності: на сьогоднішній день, з одного боку, наявні фундаментальні теоретико-прикладні напрацювання в такому важливому дисциплінарному напрямку, як *аксіологічна психологія особистості,* що становить новітню царину персонологічних студій постнекласично зорієнтованої наукової раціональності (головно праці З.С. Карпенко і представників школи [14–16; 71, а також 10–11]), з іншого боку, поки що відсутня концептуально надійна і прагматично дієва психологічна модель створення аксіопсихологічного портрету особистості саморефлексивного й відтак компетентного фахівця соціономічного профілю.

**Стан наукової розробки теми.** Фундатором розробки аксіопсихології особистості як новаційного напряму психологічного пізнання є відома українська дослідниця Зіновія Карпенко (див. *літературу*), котра упродовж останніх тридцяти років: а) аргументувала філософсько-психологічні джерела аксіологічної психології, б) обґрунтувала авторську концепцію її предмета, методу, технологічного забезпечення, в) відповідно до вимог запропонованого принципу інтегральної суб’єктності здійснила аксіопсихологічну реінтерпретацію культурно відповідних, психодинамічних, феноменологічних і психотерапевтичних аспектів поступу аксіологічного персоногенезу, а також г) висвітлила сутнісні горизонти аксіологічного повороту в психології особистості існуючими ресурсами теоретичного конструювання і методологічного моделювання, д) окреслила холістичний проєкт життєздійснення особистості інтелігібельними засобами аксіопсихології та ін.

У цьому гносеологічному висвітленні, до прикладу, І.А. Гуляс розробила концепцію аксіопсихологічного проєктування життєвих досягнень особистості з використанням принципу інтегральної суб’єктності та методів факторно-аналітичного підходу до емпіричного вивчення предметно актуалізованих психічних явищ. Доведено, що кожна особистість суб’єктно здатна до самоспричинення та самотрансцендування, самовизначення і керування власним життям. Причому позитивним є те, що авторська теоретична модель являє собою аксіопсихологічне проєктування як двоєдиний синергійний процес ціннісно-цільового випередження (антиципації) бажаних для певної особи станів і статусів (досягнень) та їх суб’єктно-ресурсного забезпечення відповідними компетентностями, релевантними відносно конкретних життєвих ситуацій [11].

**Мета дослідження:** обґрунтування узагальненого аксіопсихологічного, тобто ціннісно-смислового, портрету компетентного соціального працівника як ефективного професіонала соціономічного фаху.

**Завдання дослідження:** 1) висвітлити джерела та передумови виникнення аксіопсихології особистості у її предметному і методичному визначеннях;

2) розкрити зміст психологічного конструювання і системного вивчення ціннісно-смислової сфери особистості соціального працівника;

3) здійснити емпіричне обґрунтування узагальненого ціннісно-смислового портрету компетентного соціального працівника.

**Об’єктом вивчення** є холістична взаємозалежність особистісної самоефективності та професійної компетентності соціального працівника.

**Предмет дослідження** становить ціннісно-смислова сфера особистості соціального працівника, яка знаходить системне знаннєве відображення у вигляді аксіопсихологічного портрету як концептуально-емпіричної моделі поєднання його професійної компетентності та особистісної самоефективності.

Вище зазначені параметри чинного наукового пошуку є першим кроком на шляху методологічного обгрунтування професійної діяльності фахівця соціономічного профілю. Другий найголовніший крок – це мислевчинкове, сутнісно надрефлексивне, конструювання *методологічної оптики* за чітко опрацьованою одним з авторів схемою метаметодологування, що реалізується на п’яти рівнях: *універсального – загального – особливого – одиничного – конкретного* (А.В. Фурман [42; 46; 50; 61]). Зокрема, в обстоюваному тут об’єктно-предметному полі методологічна оптика аксіопсихологічного дослідження миследіяльності соціального працівника є такою:

• *вітакультурна методологія,* яка охоплює мегасистему канонічних знань про форми, методи, засоби та інструменти мислевчинення у висвітленні її восьми напрямів розвитку, що описуються у відповідних категорійних координатах: «буття – свідомість», «світ – людина», «культура – життя», «філософія – соціальний досвід», «наука – мистецтво», «теорія – практика», «мислення – діяльність», «думання (думка) – вчинення (вчинок)» [8; 46];

• *сфера професійного методологування* як самобутня свобода-практика екзистенційного уприсутнення розширеного життєпотоку свідомости, котра є діалектичним продовженням і мислевчинковою конкретизацією світу методології як окремого, унікального для культури, знаннєвого ресурсу (передусім форм, методів, засобів та інструментів миследіяльності) у його центральній ланці – *у субстанційному засвіті методологічного мислення* [18; 45; 54–55; 59];

• *філософсько-психологічна теорія* взаємозалежного ціннісно-орієнтаційного і смисложиттєвого розвитку особистості А.А. Фурмана, що впорядковує її інтенційні та потенційні самісні запити у сферному потоці свідомої буттєвості, засвідчує повномірне осягнення нею самої себе і навколишньої дійсності, становить екзистенційне осереддя її персоніфікованого ковітального уприсутнення у світі [35–41];

• *аксіологічна психологія* (скорочено – аксіопсихології) як відносно нова психологічна дисципліна в авторському обґрунтуванні проф. Зіновії Карпенко і представників її наукової школи (О.Г. Паркулаб, О.М. Кормило, Н.В. Назарук, В.І. Сметаняк, А.А. Сімак, Д.В. Черенщикова, В.П. Голован, І.А. Гуляс) та її опрацьовані методологічні ресурси, передовсім поняттєві і категорійні засоби, принципи, підходи, методи, моделі, модуси тріангуляції та ін. [10–11; 14–16; 71];

• *концепція самоефективності* відомого північноамериканського науковця Альберта Бандури (1925–2021) та емпіричні методи підвищення самоусвідомлювального потенціалу особистості, що у взаємодоповненні висвітлюють її віру в здатність самій впоратися з обраною діяльністю, яка за умов належної актуалізації ресурсів *само-*(визначення, оцінювання, регуляції, оздоровлення, реалізації тощо) спричиняє як досягнення певного соціального результату, так і особистісної продуктивності (див. [67–69]).

Основні результати дослідження висвітлені у таких публікаціях авторки:

1. Фурман А.В., Турчин М. Методологічне обгрунтування аксіопсихологічного дослідження професійної діяльності соціального працівника. *Психосоціальні ресурси особистісного та соціального розвитку в епоху глобалізації:* мат. ІІ Міжнар. н.-пр. конф. (м. Тернопіль, 3-4 листопада 2023 р.). Тернопіль: ЗУНУ, 2023. С. 29–32.
2. Турчин М. Системне вивчення ціннісно-смислової сфери соціального працівника. *Психологічні ресурси особистісного та соціального розвитку в епоху глобалізації:* мат. ІІ Міжнар. н.-пр. конф. (м. Тернопіль, 3-4 листопада 2023 р.). Тернопіль: ЗУНУ, 2023. С. 198–200.
3. Фурман А.В., Турчин М. Взаємоз’язок аксіопсихологічного профілю і самоефективності соціального працівника. *Особистість і суспільство: психосоціальні виміри ковітальної взаємодії:* мат. ІІ Всеукр. н.-пр. конф. (м. Тернопіль, 30 квітня 2024 р.). Тернопіль: ЗУНУ, 2024.

**РОЗДІЛ 1**

**ДЖЕРЕЛА І ПЕРЕДУМОВИ ВИНИКНЕННЯ, ПРЕДМЕТ І МЕТОД АКСІОПСИХОЛОГІЇ ОСОБИСТОСТІ**

* 1. **Пізнавальні джерела та епістемологічні передумови виникнення аксіологічної персонології**

Привласнена особою від народження система ідеалів, цінностей, моральних еталонів і культурних норм повно характеризує зрілу особистість та визначає потребо-мотиваційну та емоційно-вольову спрямованість її соціальної поведінки й ефективність повсякденної життєдіяльності, продуктивність спілкування і корисність учинків. Ціннісні орієнтації та свідомісні інтенції як елемент структури і складова *аксіосфери особистості* відображають внутрішню готовність і певною мірою спроможність людини до здійснення обраного акту діяльного вчинення, спрямовані на задоволення потреб та інтересів, а тому вказують на стратегічні моделі і тактичні схеми її ситуаційної поведінки і надситуативної миследіяльності, що сприяють як соціальній самореалізації, так і суто індивідуальнісній, самісно-духовній.

Надскладні переплетення вітальних, соціальних і духовних цінностей у психодуховному світі особистості, будучи атрибутивно плеромні (множинні, повновагомі) щодозовнішніх (соціокультурних) факторів і внутрішніх (індивідуально-психологічних) чинників поведінки, визначають виникнення, напрямок і способи здійснення конкретних форм життєдіяльності, у тому числі й соціальної і суто професійної. Особливу роль тут відіграють цінності, які інтеріоризуються нею через сферу візуального сприйняття реальності зовнішнього світу і в подальшому формовиявляються як учинковий компонент повсякденного діяння, тобто зреалізовуються у фаховому самоствердженні особистості як професіонала певного фаху. Це, вочевидь, повною мірою стосується однієї із найбільш гуманних професій – соціального працівника, головна місія якого полягає в наданні різнобічної психосоціальної допомоги всім нужденним, що вимагає від нього особливо згармонізованого розвитку ціннісно-смислової сфери та особистісної стійкості під час багато в чому проблемного спілкування з клієнтами.

Персонологія (від. лат. – persona – маска, особа, особистість, і від грецьк. λόγος – слово, думка, змисл, вчення) – це інтегральний науковий напрям взаємодоповнювального розвитку психології особистості та психософії вчинку особистості, який узасаднюється на поліпарадигмальних і міждисциплінарних дослідженнях і предметне поле якого охоплює вивчення, генезис і самотворення людини як натхненної особистості у її гносеологічному, онтологічному, феноменологічному, культурологічному, психосоціальному, екзистенційно-вчинковому та інших аспектах чи ракурсах висвітлення. Як інтегральна наука про особистість, персонологія має фундаментальне філософське закорінення насамперед у найбільш рефлексивно опрацьованих теоретичних підходах і концепціях пізнання тієї психосоціально узмістовленої буттєвості, що поіменовується терміном «особистість».

Окремо зауважимо, що ця організованість людської ось-буттєвості понад століття прискіпливо досліджується філософами і психологами (О.Ф. Лазурський, В.М. Бехтерєв, В. Джемс, Дж. Дьюї, З. Фройд, В.В. Зеньківський, Л.С. Виготський, С.Л. Рубінштейн, Л.І. Божович, З.С. Карпенко, Г.С. Костюк, О.Ю. Кульчицький, О.М. Леонтьєв, С.Д. Максименко, В.О. Моляко, В.Ф. Моргун, В.П. Москалець, В.М. Мясищев, К.К. Платонов, В.В. Рибалка, О.П. Саннікова, О.М. Ткаченко, Б.Й. Цуканов, А.А. Фурман та ін.). До прикладу, в розлогому хрестоматійному виданні «Теорії особистості у вітчизняній психології» 2006 і 2015 років, що підготовлене проф. В.В. Рибалка, наводяться не лише численні – філософські, педагогічні, психологічні, соціологічні, культурологічні – теорії особистості, а й, що не виправдано, більш дрібні епістемологічні утворення – локальні концепції та моделі, які й донині не набули належного знаннєвого наповнення саме як теорії чи теоретичні системи (див. [28]).

Нам імпонує визначення особистості авторитетного українського психолога проф. В.П. Москальця, що вдало поєднує щонайменше її п’ять атрибутивних ознак: особистість – це людина, якій (а) притаманна суспільна природа і яка (б) є носієм самосвідомості (тобто усвідомлення власного Я як окремого суб’єкта), (в) соціального досвіду, втіленого у понятійних знаннях, трудових, пізнавальних, комунікативних, ігрових уміннях і навичках, котра (г) являє собою суб’єкт свідомого відображення навколишнього світу і (д) здійснює регулювання свого буття в ньому на ґрунті своєї спрямованості [19, с. 24].

Воднораз у чинному дослідженні за концептуальний орієнтир і методологічний засіб нами обране найбільш повне за обсягом логіко-значеннєвого матеріалу й одночасно найзмістовніше за сутнісною мозаїкою зафіксованих атрибутів визначення професорів А.В. та А.А. Фурманів: *«особистість* – *це канонічна форма буттєвої присутності людини у світі й останнього у її психодуховному засвіті і водночас це спосіб достеменного, суб’єктно натхненного її життєзреалізування, у якому головною цінністю є вчинкове діяння, вчинення, завдяки яким вона об’єктивує свою творчу сутність, виявляє неповторну людську природу, реалізує покликання, врешті-решт переживає всю гаму ставлень до світу й осягає – розумом, почуттями, інтуїцією – можливості відкрити для себе смисл буття і сенс життя»* [40, с. 7]).

Отож особистість становить окремий, сутнісно канонічно-вчинковий, зріз чи вимір ось-буття людини й може бути адекватно пізнана тільки з міжнаукових і поліпарадигмальних позицій, для яких характерний найширший горизонт постнекласично зорієнтованого інтелектуального дискурсу (див. детально [3; 13; 18; 31; 70], а також праці В.А. Роменця та ін. [1; 22–27], П.А. М’ясоїда [20–21], І.Г. Тітова [32–33], А.А. Фурмана [35–39], О.Є. Фурман [64–65]).

Упрозорюючи для себе об’єкт здійснюваного нами дослідження, підкреслимо евристичність запропонованого вищецитованими авторами поняття «парадигмально-дослідницька карта пізнання особистості», і на засадах його компетентного використання як ефективного інструменту професійного методологування підтвердимо аргументоване створення *метаметодологічної оптики* шестикомпонентного картографування особистісного світу людини як самобутньої, багато в чому непроявленої, трансцендентально вкоріненої, психодуховної дійсності. Зокрема, мовиться про:

1. відрізнювальні ознаки категорійного поняття «особистість» у різних парадигмально-дослідницьких картах та з урахуванням визначення самоефективності як самоусвідомлювальної здатності особи бути компетентною та успішною у своїй діяльності;
2. об’єктно-предметне поле окремого філософсько-психологічного дослідження людини як особистості і те, як вона оцінює власну ефективність у виконанні конкретної діяльності чи у здійсненні вчинків;
3. теоретичну модель або концептуальну сферу окремого дослідження як міждисциплінарного, поліпарадигмального, надрефлексивного у єдності ціннісно-смислового зорієнтування та передчуття ефективності особистості, коли вона переконана, що здатна успішно зреалізувати поведінку чи вчинкові діяння, які уможливлять досягнення нею очікуваних результатів;
4. методологічну модель (архітектоніку, оптику) чітко упредметненого дослідження особистості як зрізу чи способу людської ось-буттєвості із її незмінним почуттям і впевненістю власної компетентності та досконалості;
5. емпіричну базу конкретної теорії особистості та певний формат її прикладного застосування, які виявляють ресурси самоефективності особи стосовно полімотиваційного посилення набору виконуваної діяльностей, емоційно-почуттєвого сприяння її перебігу та результативності, а також зростання самоповаги і виявлення більшої наполегливості, сумлінності;
6. засновки або фундаменталії як окремі знаннєві цілісності тієї чи іншої теоретичної системи, що збагачують особистісну самоефективність у її стрижневому осередді – в упевненості у власній спроможності, у вірі в можливості та здатності успішно виконати новопосталі завдання і домогтися успіху.

А.В. Фурман та А.А. Фурман, методологічно обґрунтувавши шість взаємодоповнювальних ознак атрибутивних складників будь-якої довершеної (переважно філософсько-психологічної) теорії особистості, цілком слушно аргументують епістемологічну цілісність та довершеність п’яти теоретичних систем усесвітньо відомих мислителів (див. [40]):

а) О.Ф. Лосєва, що створена у лоні діалектики міфу, котрий розуміється відомим мислителем як «буття особистісне або, точніше, як образ буття особистісного, особистісна форма, образ особистості»;

б) М.М. Бахтіна, що як концепція відповідальної особистості створена автором у контексті онтолого-вчинкової філософії, в котрій категорії вчинку відведено загальнокультурне значення: буттєва подієвість й отже повновагома присутність людини у світі, справжня її реалізація як особистості можливі лише через учинення – думкою, почуттям, дією, словом і навіть свідомістю, і завдяки вчинку як інструменту розкриття світу, набуття ним визначеностей [4];

в) М.О. Бердяєва, що обґрунтована в контексті екзистенційно-персоналістичного напряму філософування, де особистість розуміється як реальність духовна й тому «ніякий закон до неї незастосовний»; до того ж вона «є не субстанція, а творчий акт» й відтак опір, бунт, боротьба, перемога над важкістю, свято свободи над рабством; власне, зважаючи на це, «її не можна перетворити в об’єкт наукового дослідження», а навпаки, «вона пізнається як суб’єкт, у нескінченній суб’єктивності, в котрій прихована таємниця існування» (див. [5]);

г) С.Л. Рубінштейна, що запропонована свого часу (1957) у винятково напруженому проблемному полі філософської думки – найскладнішого питання пізнання природи психічного, свідомості у їх відношенні до буття, до матеріального світу (див. [12]), а пізніше у взаємодії людини і світу. Ще в 1922 році, обґрунтовуючи принцип творчої самодіяльності,він пише, що тільки у творенні «етичного, соціального цілого твориться моральна особистість. Лише в організації світу думок формується мислитель; в духовній творчості постане духовна особистість. Є тільки один шлях – якщо [взагалі] є шлях – для створення великої особистості: велика робота над великим творінням. Особистість тим величніша, чим більше її сфера дії, той світ, у якому вона живе, і чим вивершуваніший цей останній, тим більш досконалою є вона сама. Одним і тим же актом творчої самодіяльності, створюючи і його і себе, особистість створюється і визначається, лише включаючись у її всеосяжне ціле…» [29, с. 101];

д) В.А. Роменця, що логічно, історично та онтологічно інтегрована у психософію вчинку та канонічну психологію; перша є філософсько-психологічною теорією вчинку й воднораз, звісно, за умов її рефлексивного використання мислителем, стає методологією пізнання джерел і сутності людського буття; друга сутнісно постає як «своєрідна [світоглядна] позиція бачення та осягнення психічного», як повнота співіснування людини і світу, що і є альфою та омегою цієї психології взірцевих феноменів буття [26, с. 891, 895].

Завершуючи аналітичний огляд такого надскладного об’єкта вивчення, як особистість, у його інваріантних теоретичних розгортках і в ролі надійної змістової основи подальшого предметного пошуку, звернемо увагу ще на дві епістемологічні системи сучасності: *метафізичну теорію особистості* проф. В.О. Сабадухи, на засадах якої запропоновано оригінальний підхід до розуміння першоджерел суспільного та особистісного буття, філософії історії, філософські положення ідеології персоналізму та роль метафізичних і концептуальних персонажів в умовах кризи знеособленого буття [30] та явні контури *метатеорії особистості* А.В. Фурмана, котра дає розуміння особистості як онтофеноменальної дійсності та вітакультурної цінності й одночасно виявляє горизонти як її персональної ось-буттєвості, так і синтезу методологій її пізнання (див. [40]).

Окрім того, вкажемо на вповні продуктивний методологічний п і д х і д вукраїнській психології, а саме на *інтегративно-особистісний,* що в останнє десятиліття творчого шляху розроблявся проф. Г.О. Баллом (1937–2017) та його наступниками і покликаний здолати однобічність найпоширеніших психологічних визначень та концептуальних узмістовлень особистості й фундованих на них малоконструктивних варіантів особистісного підходу (див. [2–3]). Відрадно констатувати, що саме цей підхід прагне компетентно синтезувати два надважливих аспекти міждисциплінарного теоретизування: з одного боку, здійснено досконале методологічне обгрунтування обстоюваних принципів, понять, категорій як базових епістемологічних компонентів існуючих концепцій, що відповідають різним версіям розуміння особистості, з другого – вдало й аргументовано задіяно онтологічний ракурс розгляду особи у єдності її соматичних (тілесних), психологічних (психосоціальних) і духовних властивостей. При цьому к а т е го р і я особистості розуміннєво осягається на широкому горизонті значеннєво-змислового перетину категорій *«культура»* і *«людина»,* де перша тлумачиться як сукупність тих засобів та ознак-якостей існування, діяльності і вчинків окремих людей, груп і великих спільнот, які забезпечують реалізацію двох засадничих функцій культурного розвитку людства – репродуктивно-нормативної та діалогічно-творчої, тоді як друга інтерпретується як суб’єктне (себто як керована свідомістю активність) привласнення культурних наявних надбань; тому особистість – це вищою мірою метасистемна риса-якість людського індивіда, котра вказує на його здатність бути відносно автономним у своїх поведінці і вчиненні та індивідуально своєрідним у психодушевних переживаннях суб’єктом й одночасно носієм культури.

Значний пояснювальний потенціал інтегративно-особистісного підходу як самобутнього методологічного засобу в психології переконливо підтверджує, до прикладу, дослідження доц. І.Г. Тітова, присвячене упрозоренню проблеми багатофункційної ролі *світогляду* у структурі особистості, а саме його органічний зв’язок як із спрямованістю, так із когнітивним, досвідним, характерологічним і регуляторним компонентами [33], що доведено з опертям на авторську інтегративну модель структурно-функціональної організації особистості [32]. В контексті обраного нами предметного поля пошуку вагомими є узагальнення науковця щодо спрямовувального взаємодоповнення в особистісному світі людини світоглядних ідеалів, принципів і переконань, які, піднімаючи її на екзистенційно вищий щабель психорозвиткової буттєвості, забезпечують ієрархізацію мотиваційно-ціннісних персональних утворень і завдяки цьому уможливлюють продуктивні тактичні та стратегічні життєві вибори. Водночас, справедливо відводячи світогляду засадниче організуючу роль у життєфункціонуванні особистості, доведено, що саме світоглядні переконання постають ціннісно-орієнтаційною опорою ситуаційного і програмного цілепокладання та свідомої саморегуляції, домагаючись переведення змістів досвіду її соціального повсякдення до структурованих і конкретизованих особистих завдань, планів, проєктів із можливістю їх локальної, часткової чи повної реалізації.

Таким чином, *аксіологічна персонологія –* новітній метадисциплінарний напрям постнекласично зорієнтованого розвитку сучасної психології, о б ’ є к т о м якого є аксіогенез особистості, що пояснюється закономірностями всезростаючої інтегральної суб’єктності аж до вершин духовної зрілості та досконалості, а п р е д м е т о м – пізнання, конструювання і самотворення ціннісно-смислової сфери особистості як осереддя її психокультурного становлення і соціального зреалізування.

Аксіологічна психологія особистості – це авторський мегапроєкт відомої в Україні та Європейському Союзі української дослідниці Зіновії Карпенко [14–16; 71] і представників її наукової школи (О.Г. Паркулаб, О.М. Кормило, Н.В. Назарук, В.І. Сметаняк, А.А. Сімак, Д.В. Черенщикова, Г.К. Радчук, В.П. Головін, І.А. Гуляс та ін.) в напрямку створення упродовж останніх двадцяти п’яти років новітньої царини персонологічних студій, що вповні суголосні науковим пошукам постнекласичних парадигмальних варіантів цілісного рефлексивного осмислення гносеологічного (теоретичного) конструкту *особистість* і тій феноменології, яка перебуває чи охоплюється ним.

Здійснені нами критичний аналіз наявної тематичної літератури і конструктивний рефлексивний синтез здобутого наукового матеріалу дають змогу визначити **чотири групи основних джерел-засновків** постання аксіологічної психології особистості:

1. *культурно-історичні витоки,* які пояснюють процес привласнення особою суспільно заданих (головно через наступність соціальних ситуацій розвитку та їх подієву розгортку у персоніфікованому сприйманні, розумінні, інтерпретуванні та мовленнєвому оформленні) культурних норм, моральних еталонів і духовних цінностей як узірців-канонів гуманної поведінки, продуктивної діяльності й благодатних учинків;
2. *психодинамічні узасаднення,* які відрефлексовують зворотну картину аксіогенезу особистості як програмно осмислене віднаходження траєкторій і способів актуалізації (самісного породження, задіяння, творення) її вроджених (спадково зумовлених як природні задатки, біопсихічних, психофізіологічних) духовних інтенцій та ресурсів у часопросторі конкретних соціальних взаємодій, стосунків і різноманітних обопільних упливів;
3. *феноменологічно-свідомісні початки-засновки,* які становлять взаємодоповнення культурно-історичного і психодинамічного витоків у їх знятті (тобто запереченні та сутнісному збереженні на новому рівні чітко упредметненого теоретизування) і синтезі, а саме які утворюють неподільну холістичну єдність об’єктивних (зовнішніх, матеріальних, природних, соціумних тощо) і суб’єктивних (внутрішніх, суб’єктних, психічних, душевно-духовних) джерел аксіогенезу особистості та їх феноменальне оприявнення у сферному життєпотоці свідомості, де вищим проявом її особистісної зрілості є ціннісно-смислове осереддя як ідеальна системотвірна ланка і Я-концепції, і постійно повторюваної рефлексії, і самоактуалізації та самоефективності;
4. *вчинково-рефлексивні фундаменталії,* які джерелять, з одного боку, із *філософії вчинку* М.М. Бахтіна, згідно з якою кожна узмістовлена думка особи розумної є індивідуально неповторний, єдино відповідальний учинок, себто один із тих ціннісно вагомих учинків, із сукупності яких урешті-решт складається її життя як суцільне вчинення, адже життєвий шлях – це один складний, великий і довготривалий, учинок; окрім того, вчинок – завжди самобутня подія в аспекті його здійснення зсередини в рефлексивних актах уможливлення і його змислової вагомости, і фактичного звершення в усій його реальній історичності та особистісній непересічності, і вмотивованому осенсуванні у дійсному миследіяльному сповненні (див. [4]), з іншого – *філософсько-психологічної теорії і психософії вчинку* видатного українського мислителя другої половини ХХ століття В.А. Роменця, відповідно до яких учинок стає логічним осередком некласично зорієнтованої психології та історії всесвітньої психології, повновагомою категорією соціогуманітарної науки, а також трансформується у міцне методологічне підґрунтя компетентного пізнання найскладніших (людиноцентричних, саморозвиткових, психосоціокультурних) об’єктів – вчинковий принцип і вчинково-канонічну оргсхему рефлексивних розуміння, мислення, діяльності [1; 20; 23; 26–27], а ще з іншого *– циклічно-вчинковий підхід* А.В. Фурмана, що створений в останні два десятиліття в епістемологічному форматі вітакультурної методології [8; 46; 53; 60–61] і використовується як багатомодульний та винятково дієвий методологічний інструмент довершеного мислевчинення і професійного методологування (див. [18; 42; 45; 50; 55; 61; 63]), концептуально і засобово охоплює чотири принципи (вчинковості, циклічності, метасистемності, синергійності), шість закономірностей і низку похідних нормативів зреалізування філософсько-психологічного пізнання-конструювання будь-якого упредметнення, у т. ч. й ціннісно-смислової сфери особистості.

Насамкінець висвітлення пізнавальних джерел і наявних гносеологічних передумов постання аксіологічної персонології у перспективному аргументуванні предметно окресленої мети дослідження підкреслимо важливість системного й безперервно здійснюваного *аксіопсихологічного впливу* інноваційно зорієнтованого часопростору університету на становлення як професійного психолога, так і соціального працівника як практичного психолога у роботі з людьми. Такий вартісно-смисловий вплив досяжний за оптимальних, тобто найкращих психодидактичних, умов паритетної освітньої діяльності викладачів (професорів і доцентів) і студентів-здобувачів (А.В. Фурман [43; 56; 58], А.І. Крисоватий [17] та ін.), щонайперше у ситуації згармонованого поєднання актуалізації різних пластів суб’єктивності та рівнів цілеспрямованого формування смислових диспозицій (інакше – наявного спектру схильностей особи здобувача до певного сприймання і внутрішнього прийняття умов освітньо-професійної діяльності і до здійснення на цьому підґрунті відповідних, од нижчих і до вищих та навпаки, вчинкових фактів і діянь). На переконання З.С. Карпенко, диспозиційний особистісний конструкт містить такі рівні: відносний, моно-, полі-, мета- та абсолютний суб’єкт. Становлення ефективного соціального працівника як психолога відбувається на останніх трьох рівнях: а) полісуб’єкта, коли інтенсивно розвивається й набуває оформлення власна *ціннісно-смислова свідомість особи,* б) метасуб’єкта, за якого зреалізовується унікальність, оригінальність, самобутність особистості, її творча спрямованість, й в) абсолютного суб’єкта, котрий передбачає трансцендентну універсальність усвідомлення сенсу життя, вчинкової причетності до світу, духовного саморозвитку й добування екзистенційного досвіду трансцендування.

Отже, оволодіння особою своєю *ціннісно-смисловою сферою* означає її прийняття, усвідомлення і подальше миследіяльнісне застосування, котрі функціонують як *механізм самовизначення* особистості, результатом якого є трансформація персональних смислів у ціннісні орієнтації, що становлять найвищий рівень диспозиційної регуляції поведінки. В аксіосфері професіонала – і психолога, і соціального працівника – втілюється *смислотвірна ідея,* що визначає його ось-буттєвість як екзистенцію окультуреної людини загалом і конкретного, одиничного людського суб’єкта психодуховного узмістовленнята раціогуманістичного інтенціювання на світ, навколишніх і власне самозреалізування.

* 1. **Мета, об’єкт і предмет аксіопсихології та модель п’ятирівневої організованості ціннісно-смислової свідомості особистості**

*Особистість –* це певна психосоціальна організованість внутрішнього світу людини, що (а) становить одиничний суб’єктний продукт культурно-історичного розвитку суспільства, (б) є носій соціально-рольових властивостей і генетично запрограмованих нахилів, (в) інтегрує природні і трансцендентальні людські спроможності та (г) характеризує собою надскладну, саморозвиткову, структурно-системну й водночас змістово-функціональну, єдність, (д) має певне духовне прагнення чи домагання, котре (е) зовні виявляється як ціннісне чи ціннісно-орієнтаційне відношення (ставлення). Іншими словами, особистість – метасистемна або глобальна риса-якість людини, яка виходить за повсякденні життєві рамки своїх чуттєвих можливостей, утверджується як конкретний психосоматичний суб’єкт, який досяг певного рівня психокультурного розвитку і соціального статусу. Воднораз особистість є наукова абстракція (теоретичний конструкт), що уможливлює розуміння та інтерпретацію соціальних властивостей особи, її спроможність конструктивно жити і діяти у різних ковітальних утвореннях: сім’я, родина, трудовий колектив, професійне співтовариство, громадська організація тощо. В останньому випадку особистість – структурно-функціональна гносеологічна модель, яка спрямовує ідеальні уявлення про соціальне життя на внутрішній світ Я людини, а також так чи інакше пояснює і прогнозує її поведінку, діяльність, учинки, переконання і світогляд у цілому.

На методологічних семінарах авторської наукової школи проф. А.В. Фурман зауважував, що людина як суб’єкт – це та її панорамна характеристика, що вказує на її функційний діапазон життєзреалізування і на функціональні спроможності у спілкуванні, грі, навчанні, праці; натомість людина як особистість – її психозмістова, передовсім психосоціальна, характеристика як опановувача, реалізатора, відтворювача, транслятора різних діяльностей, зокрема комунікативної, інтерактивної, перцептивної та духовно-спонтанної. На жаль, переважна більшість «визначень особистості мало що не враховує її дійсного онтичного вкорінення, себто не зважає на сутнісно буттєву, екзистенційно просякнуту й учинково оформлену присутність людини у світі, а ще й описує феномен особистості статично, одноманітно, змертвлено, а відтак зформалізовано, спрощено, ареально. Насправді цей психодуховний феномен – винятково складнодинамічне, розвитково пульсуюче, життєдайно змінне утворення. «Адже особистість – це форма і спосіб буття, особливий стан життя, знахідка еволюції, – пише К.М. Мамардашвілі, – …це «велична думка природи». А думка як психоенергетичне ядро особистості народжується тільки в *акті самого* думання і живе у процесі власного *самовчинення,* тобто самовиповнюється і самовичерпується у внутрішньому плані того у життєвій конкретиці самісного *вчинкового акту,* котрий натхненно і відповідально здійснює ця особистість» [40, с. 7].

У будь-якому разі саме динамічна система змислових утворень і свідомісних функціоналів є конституювальним підґрунтям особистості, на якому постають як узагальнювальні смислові організованості у її внутрішньому світі (мотиви, диспозиції, поведінкові моделі тощо), так і локалізовані (ідеали, переконання, інтереси, нахили, бажання, домагання та ін.). При цьому, як справедливо зазначає З.С. Карпенко, основоположним теоретичним конструктом тут є *життєве,* сутнісно ціннісно-смислове, ковітальне, *відношення,* із якого причинно струменять і сенсосмислові вмотивування, і диспозиційні способи поведінки. І справді, незмірно широким оприявнюється дослідницькому розуму понятійний горизонт психічного відношення у його ціннісно-смисловому розлогому осередді, що огорнутий багатосферним життєпотоком окремої індивідуальної свідомости. Все це уможливлює не тільки визначення об’єкта і предмета аксіопсихології як самобутньої наукової дисципліни, а й формулювання мети, методу та головних завдань розвитку нового епістемологічного напряму психологічної науки.

З.С. Карпенко, Г.К. Радчук, І.А. Гуляс та інші дослідники цього напряму визначають аксіопсихологію як галузь психологічної науки, у форматі якої вивченню і конструюванню підлягають структура, зміст, особливості та феноменальні оприявлення ціннісно-смислової сфери окремої особистості, а також закономірності, детермінанти, чинники і механізми її функціонування, розвитку та згармонування в онтогенезі. Крім того, загальноприйнято, що «*об’єктом* аксіологічної психології є а кс і о п с и х і к а, а її *предметним ядром –* онтологічні виміри ціннісно зорієнтованої особистості». Воднораз суб’єкт аксіогенезу – це особистість «як трансцендентальний духовний суб’єкт, носій ноуменальних визначень людини» (потреби, установки, мотиви, смисли, сенси), а також «її феноменальних, атрибутивних унаявлень» (типи характеру, стилі життя, моральні позиції, прийняті етичні кодекси тощо) [10, с. 6]. При цьому слушно стверджується, що у психософському пізнанні (В.А. Роменець [26], А.В. Фурман [45, с. 313–323; 52]) цінностей і ціннісних орієнтацій існує їх незмінно стійкий зв’язок як із тими особистісними рисами-якостями, котрі відіграють посередницьку роль в актуалізації домагань особи як збалансованої надскладної системи її діяльно-вчинкових траєкторій зреалізування, соціальних форм, схем і моделей психічної активності, так із постійно змінними, глибоко індивідуалізованими та рекурсивно розвитковими смислами буття і сенсами життя (див. А.А. Фурман [37; 39]), їх пошуком, проєктуванням, збагаченням, ущільненням.

Теоретична модель п’ятирівневої структурної організованості ціннісно-смислової свідомости особистості створена чверть століття тому З.С. Карпенко (рис. 1.1). Примітно те, що Зіновія Степанівна розглядає не ціннісно-смислову сферу психодуховного світу людини, а ширше – її*ціннісно-смислову свідомість*, що зміщує та проблематизує об’єктний формат дослідницького пошуку. Вочевидь понятійний обсяг чи значеннєво-смисловий горизонт останнього терміна і ширший за розуміннєвим видноколом, і більш невизначений психозмістовно. Тим більше, що в наявних засновках метатеорії свідомости (М.К. Мамардашвілі, О.Ю. Савельєва, А.В. Фурман [47; 49; 52; 59]) с в і д о -

м і с т ь осмислюється як субстанційно-трансценденціювальне утворення-сфера, що перебуває на межі буття і ніщо, феноменального і ноуменального, іманентного і трансцендентного, природного й ненатурального, а тому в науковому висвітленні не може бути ні об’єктом, ні предметом, ані проблемою дослідження. Інакше кажучи, предметний розгляд, у даному разі з аксіопсихологічного погляду, людської свідомости – це сильне спрощення (редукція) того, що насправді являє собою ця єдина сфера особистого буття, що «непізнавана до кінця» (І. Кант).
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**Організмічнаактивність:**

вітальність*(“передчуваю”)*

Спілкування:

с праведливість

Праця:

к ористь

Пізнання:

і с т и н а

**Відносноіндивідуальнадіяльність***(“треба”)*

**Моральна діяльність:**

д обро *(“мушу”)*

**Суспільно-значущатворчість:**

краса *(“буду”)*

**Духовна практика**:

благо *(“приймаю”)*

II

I

I – сутнісний (предиспозиційний),

II – інтраіндивідний,

III – інтеріндивідний,

IV – метаіндивідний (диспозиційний) рівні та

V – універсумальний (супердиспозиційний) рівень функціонування ціннісно-смислової свідомості

Рис. 1.

Рівнева структура ціннісно-смислової свідомості особистості

(за З.С. Карпенко [15, с. 112; 16, с. 44])

Тим не менше, можна прийняти за цілком слушне теоретичне узагальнення такого плану: «результатом аксіогенезу особистості є ціннісна свідомість із повним спектром диспозиційно-мотиваційних утворень: переддиспозицією «передчуваю», що характеризує природно спричинену вітальність і регулює ефективність організмічної активності відносного суб’єкта як біологічної особини, наділеної певними психічними нахилами, здатними за певних умов трансформуватися у здібності; «*диспозицією «треба»,* яка забезпечує нормовідповідну поведінку в пізнавальній, трудовій і комунікативній діяльності й зорієнтована на освоєння моносуб’єктом критеріїв» істини в добуванні об’єктивного знання, користі у створенні суспільно важливих продуктів і речей та справедливості в подієвих актах спілкування і сумісної мислекомунікації; *диспозицією «мушу»,* свідомісно інтенційованою на доброчинність як інтегральну умову плідної спільної взаємодії полісуб’єкта; *диспозицією «буду»,* націлену на творче опанування дійсністю і відтворення на культурно еталонному рівні креативної діяльності метасуб’єктом за критерієм прекрасного та екзистенціювання через себе й у собі краси; *супердиспозицією «приймаю» –* особистісно, спонтанно, екзистенційно, що досягається шляхом духовно-вчинкового практикування людини як абсолютного суб’єкта і відповідальної індивідуальності, зорієнтованої на загальне благо [15, с. 16–17, 104–116].

Водночас розгляд системних модулів сенсосмислових утворень особистості має своєрідну самісну надбудову над вище окресленими феноменами ціннісно-смислового психогенезу. Мовиться про вихід людини розумної та діяльної із царства необхідності, тобто соціоморфних зобов’язань «треба», «мушу», «буду», у світ тотальної духовної спонтанності-свободи, де зріла особа сягає повноти переживання свого єднання із Всесвітом і в екзистенції «тут – тепер – повно – завжди» (див. [46]) досягає внутрішньої гармонії. Фактично цей стан екзистенціювання – це прийняття людиною благодаті, коли вона відчуває довіру до світу та об’єктивованих у ньому можливостей як до надання Абсолютом (Богом, Всевишнім) шансу для її духовного зростання, особистісного прориву і самісного преображення. Тому супердиспозиція психодуховного вчинення полягає в одкровенні істинної мети життя і його джерельно правдивого сенсу. У будь-якому разі вершинною цінністю особистісної екзистенції є благо, благість, благодать, які висвітлюють позитивний зміст ось-буттєвості, розвиваючи чи посилюючи різнобічні психодуховні ресурси і потенції, вивільняючи особу від тиску соціальної зобов’язальності, утілюючи в життя унікальне призначення непересічної особистості.

У підсумку всього вищезазначеного є підстави окреслити авторське розуміння (А.В. Фурман) мети, об’єкта і предмета цього відносно нового, персонологічно центрованого і постнекласично зорієнтованого, напряму розвитку психологічної науки.

М е т а аксіологічної психології полягає у створенні окремої філософсько-психологічної дисципліни бінарно епістемологічного взаємопроникнення: з одного боку, висвітлення зв’язків ментально-соціокультурних і суб’єктно-особистих у проєкції на сферу самобутнього життєпотоку духовних, моральних, естетичних, соціальних, матеріальних та інших цінностей, з іншого – обгрунтування їх онтолого-феноменологічного часопростору, тобто ось-буттєвого виміру розвиткового функціонування і самоорганізації на рівні конкретної особистості, що уможливлює значеннєво-смислове збагачення її психодуховного світу і згармонування сенсозмислового полотна свідомости.

О б ’ є к т о м аксіопсихології є *психодуховний світ людини, групи, спільності* у його ідеально-нормативному, ціннісно-смисловому та ковітальному наповненні в контексті багаторівневої розвиткової ось-буттєвості свідомости в індивідуальному, колективному і суспільному формах людського екзистенціювання.

П р е д м е т аксіологічної психології становлять онтолого-феноменологічні ознаки-характеристики, параметри та особливості *аксіогенезу* людини як суб’єкта, особистості, індивідуальності та універсуму в його центральній ланці – у виникненні, розвитку, збагаченні, згармонування та поліфункційному утвердженні *ціннісно-смислової сфери,* яка водночас належить до життєдіяльної царини свідомости.

У цьому, власне гносеологічному чи суто теоретичному, сенсі слушно говорити про *ціннісно-смислову свідомість* особистості, яка, за концепцією З.С. Карпенко, має п’ятирівневу структурно-функціональну побудову та охоплює ієрархічну єдність духовних прагнень, устремлінь, домагань, а саме переддиспозиція «передчуваю», зорієнтована на вітальність як цінність інстинктивної активності людського індивіда, завдяки якій він виживає як біологічна особина певної психічної організації; диспозиція «треба», налаштована на цінності істини, справедливості і користі, які досягаються в пізнавальній, комунікативній і практико-перетворювальній діяльностях та забезпечують психосоціальний розвиток людини як повноцінного суб’єкта власного усуспільненого повсякдення; диспозиція «мушу», яка уможливлює функціонування індивіда в групі й зорієнтована на добро як основу моральної за змістом і сумісної за формою діяльності та його вихід на особистісний рівень розвитку і діяльного оприявнення власної суб’єктивної реальності та самісного життєзреалізування; диспозиція «буду», котра схвалює та підтримує суспільну вартість індивідуальної творчої діяльності з її орієнтацією на прекрасне, що утверджує вчинкову самобутність особистості як неповторної індивідуальності; супердиспозиція «приймаю», яка вказує на верховне устремління людської екзистенції – загальне благо – і досягається у відданості справі життя, у служінні, у творенні себе і довкілля, коли людина піднімається до горизонтів відповідального вчинення як універсум, тобто як креативна особистість у межово екзистенційному прожитті ось-буттєвості, у якому переважає самісне над соціальним, спонтанне над унормованим, почуттєве над раціональним, духовне над матеріальним.

Цілком аргументовано щодо визначення м е т о д у аксіопсихології є позиція проф. Зіновії Карпенко, котра із цього приводу підкреслює два моменти: по-перше, універсальним психологічним механізмом аксіогенезу особистості є *діалог* як загальний спосіб актуалізації її духовних інтенцій, спонукань, устремлінь; по-друге, основним методом вказаного вивчення аксіогенезу постає *психологічна герменевтика* із її всеможливими засобами розуміння та інтерпретації психодуховного світу окремої людини, її особистісного досвіду у витлумаченні та роз’ясненні різноманітних текстів і наративів (зокрема вербальних і невербальних повідомлень), а головне завдання з боку дослідника тут полягає у зосередженні його свідомості на розуміннєвому осягненні динамічної картини розвиткового функціонування ціннісно-смислової сфери особи у взаємодоповненні окремішніх змислових щеплень і сенсосмислових утворень (ланцюжків, організованостей, полів тощо), котрі отримують те чи інше феноменально інтерпретаційне оприявнення (див. детально [15 , с. 116–159; 16, с. 47–60]).

Вочевидь у цьому аналітичному висвітленні подальшого міждисциплінарного дослідження потребують щонайменше два питання: а) обгрунтування джерел, чинників, форм і засобів оргдіяльнісного уможливлення проблемного діалогу [62, с. 66–71] як оптимальної форми мисле духовного уприсутнення людини у світі і як системотвірного чинника її вчинково здійснюваного онтогенезу в ролі повноцінної особистості; б) конструювання окремої методологічної оптики аксіопсихології як постнекласично зорієнтованої, із надскладними об’єктом і предметом вивчення [50], філософсько-психологічної дисципліни; скажімо, на наше переконання (А.В. Фурман), гідне місце в арсеналі методологічних засобів тут має посісти *метод рефлексивно-вчинкової реконструкції життєвих подій особистості;* тим більше, що на виняткову значущість останніх у ціннісно-смисловому розвитку особи аргументовано вказує проф. Інеса Гуляс (див. [10, с. 54–60]).

**Висновки до розділу 1**

1. Персонологія як інтегральна наука про особистість має різноманітні тенденції та відмінні за продуктивністю перспективи розвитку, причому як в Україні, так і за кордоном. Передовсім мовиться про широкі можливості проведення поліпарадигмальних і міждисциплінарних досліджень, інтегративно-особистісний і циклічно-вчинковий підходи й у майбутньому про створення *метатеорії особистості* як об’єктивованого в текстах епістемологічного продукту унікальної за конструкцією методологічної оптики, якісно відмінної від наявних теорій об’єктно-предметної фундаментальності та постнекласичного типу наукової раціональності. У цьому спектрі векторів збагачення персонології чільне місце посідає витвір передової української думки – *аксіологічна психологія особистості* (З.С. Карпенко і наукова школа).
2. Аксіологічна персонологія – новітній метадисциплінарний напрям філософськи обґрунтованого, методологічно промисленого і постнекласично зорієнтованого розвитку сучасної психології, о б ’ є к т о м якого є аксіогенез особистості, що пояснюється закономірностями всезростаючої інтегральної суб’єктності аж до вершин духовної зрілості та досконалості людини, а п р е д- м е т о м –пізнання, конструювання і самотворення її ціннісно-смислової сфери як особистості у цій центральній ланці її психокультурного становлення, соціального зреалізування і самісного мислевчинення.
3. У роботі доведено, що існує *чотири групи основних джерел-засновків* постання аксіологічної психології особистості: культурно-історичні, психодинамічні, феноменологічно-свідомісні, вчинково-рефлексивні. Всі вони в діалектичному взаємодоповненні створюють складну структурно-змістову картину а к с і о п с и х і к и як самобутньої сфери ось-буттєвості людини, котра знаходить різнобічне епістемологічне (раціознаннєве) відображення у відповідній системі ідей, гіпотез, понять, принципів, моделей, закономірностей, категорій, наукових фактів, підходів, теоретичних концепцій, способів і засобів проєктування, методів психодіагностики і т. ін.
4. Модель п’ятирівневої структурної організованості ціннісно-смислової свідомости особистості, що створена на рубежі століть З.С. Карпенко, охоплює спектр диспозиційно-мотиваційних утворень, а саме переддиспозицію «передчуваю» (природна вітальність та організмічна активність), диспозицію «треба» (нормовідповідна поведінка у пізнавальній, трудовій і комунікативній діяльності),диспозицію «мушу» (доброчинність і плідність спільної соціальної взаємодії), диспозиція «буду» (головно долучення до креативної діяльності, здійснюваної за критеріями прекрасного), супердиспозиція «приймаю» (самісне духовно-вчинкове практикування на загальне благо). Віддаючи безсумнівну евристичність цій моделі, все ж зауважено, що вона розглядає не ціннісно-смислову сферу психодуховного світу людини, а дещо ширше – її ціннісно-смислову свідомість, що зміщує та проблематизує об’єктний формат дослідницького пошуку.
5. В авторському витлумаченні А.В. Фурмана м е т о ю аксіопсихології є створення окремої філософсько-психологічної дисципліни подвійного епістемологічного взаємопроникнення різноспричинених і багатовидових цінностей та їх персоніфікованого онтолого-феноменологічного часопростору розвиткового екзистенціювання, о б ’ є к т о м – *психодуховний світ людини, групи, спільності* у його ідеально-нормативному, ціннісно-смисловому та ковітальному наповненні в контексті багаторівневої розвиткової ось-буттєвості їхньої свідомости, а п р е д м е т о м – онтолого-феноменологічні ознаки-характеристики, параметри та особливості аксіогенезу людини як суб’єкта, особистості, індивідуальності та універсуму в його центральній ланці – у виникненні, розвитку, збагаченні, згармонування та поліфункційному утвердженні ціннісно-смислової сфери, яка водночас належить до життєдіяльної царини свідомости.

**РОЗДІЛ 2**

**ПСИХОЛОГІЧНЕ КОНСТРУЮВАННЯ І СИСТЕМНЕ ВИВЧЕННЯ ЦІННІСНО-СМИСЛОВОЇ СФЕРИ ОСОБИСТОСТІ СОЦІАЛЬНОГО ПРАЦІВНИКА**

**2.1. Онтолого-феноменологічний вимір особистості соціального працівника та характеристика його професійної спрямованості**

Методологічно грамотне теоретичне конструювання об’єктно-предметної сфери аксіопсихології вимагає вибору найбільш адекватних поняттєво-категорійних з а с о б і в як головних інструментів рефлексивного мислевчинення, котрі, з одного боку, відображали б онтологічне узасаднення цієї сфери як особистої ось-буттєвості, з іншого – були б надійним свідоцтвом чи індикатором визначення феноменологічної плероми (множинності, повноти) ціннісно-смислового світу людини у її численних суб’єктних, особистісних та індивідуальнісних параметрах.

Системний аналіз фундаментальних наукових праць відомих вітчизняних психологів (К.О. Абульханова-Славська, А.В. Брушлінський, З.С. Карпенко, С.Л. Рубінштейн, В.О. Татенко, А.А. Фурман та ін.) показав, що найбільш адекватний предметному полю даного дослідження інтелектуальний інструментарій містить сукупність таких психологічних категорій: «суб’єкт», «суб’єктивність», «принцип суб’єктності», «особа», «особистість», «цінність», «ціннісні орієнтації», «ціннісно-смислова сфера». Зокрема, стверджується, що вивчення «психічних явищ через категорію суб’єкта єдино спроможний забезпечити інтегративність психологічного пізнання», коли конкретний суб’єкт розглядається як вищий ступінь психічної організації людини в об’єктивному світі, як її системотвірний вертикальний зріз ковітального повсякдення, як універсально діяльна схильність до відтворення і саморозвитку, врешті-решт як свідомісне здійснення соціально значущого оновлення дійсності. Спираючись саме на ці визначення та ключові узмістовлення З.С. Карпенко логічно аргументує «існування людини як інтегрального суб’єкта, котрий акумулює різні плани її буття і духовно-ціннісного самовизначення» [16, с. 41].

Онтологія як філософське вчення про буття, або про те, що існує насправді, на думку мислителів, знаходить своє окреме продовження в людській феноменології. Тому обгрунтування онтолого-феноменологічного виміру чи аспекту життєактивності особистості є надважливим і первинним завданням будь-якого людинознавчого об’єкта пізнання-конструювання. У цьому аналітичному форматі о с о б и с т і с т ь – це та «соціопсиходуховна інстанція людини, функціями якої є виокремлення себе з оточення, самоспричинення внутрішньої і зовнішньої активностей, самовираження та саморозвиток у цілісному життєпотоці повсякдення, активне переживання у часі і просторі своєї ситуаційної екзистенції» [41, с. 119]. Причому якщо суб’єкт становить функціональну характеристику людини як носія різних форм і видів психічної активності, то особистість являє собою якісну, а саме психодуховну, змістову її визначеність, котра набувається нею у процесах соціалізації, окультурення та діяльно-вчинкового самотворення.

Система привласнених особою цінностей і смислів, ціннісних орієнтацій і сенсів не лише задає внутрішні важелі-регулятори поведінки, діяльності, вчинення, а й визначає динамічну цілісність і розвиткову сталість особистісної структури, котра, своєю чергою, спричинюється багатьма ось-буттєвими чинниками, серед яких провідне місце посідають спосіб життя і наступність соціальних ситуацій розвитку. Тому психологічне пізнання конкретної особи, процесу становлення її як зрілої особистості завжди організується або як культурно-історичний аналіз (Л.С. Виготський), що передбачає панорамне дослідження її життєвого шляху [6], або ще й як творчий шлях і той конструктивний вплив, який вона здійснювала на перебіг суспільних подій, і на долі інших людей, і на розвиток етнонаціональної і навіть загальнолюдської культури (В.А. Роменець [20; 26]).

Феноменологічно ціннісно зорієнтовану розвиткову довершеність структурної організації особистості доречно вивчати через емпіричний канал оприявнення її базових або інтегральних рис-властивостей, що виокремлюються як найголовніші в суспільній свідомості певних етносу, культури, цивілізації і що забезпечують психорегуляцію поведінки, спілкування і діяльності людей різних ментального досвіду, характерологічних типів, особистісних інтенцій та уподобань. У цьому аналітичному контексті логічно прийняти за структурні складові, або ще за одиничні функціонали особистості, котрі дають змогу розпізнавати, вивчати та описувати всеможливі способи її життєздійснення передусім у динаміці внутрішніх спонукань і таких інтенційно-мотиваційних оприявнень, як установки, диспозиції, стереотипи, домагання, унапрямлювання, бажання, смислові поля, ціннісні орієнтації, ідеали, цінності.

Стосовно о с о б и с т о с т і соціального працівника, то вочевидь ця вищою мірою гуманна і людинолюбна професія вимагає від того, хто присвятив їй своє життя, особливих здатностей, ціннісних орієнтацій, знань, компетентностей, соціального досвіду і самобутнього набору персональних та суто самісних рис-якостей. І це першочергово спричинено як міжнародними кваліфікаційними стандартами (до прикладу, «Європейською соціальною хартією») практичного здійснення соціальної роботи, так і численними законами та законодавчо-нормативними актами країни (скажімо, Закон України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» за №107-VI від 28.12.2007 р. з наступними змінами та доповненнями).

Серед низки кваліфікаційних вимог соціальному працівникові потрібно мати компетентне уявлення про:

• теорію і методику психосоціальної роботи із різними групами населення та із різними за психотипом окремими клієнтами;

• ресурси, гарантії та послуги, які надаються державними установами і громадськими організаціями різним соціальним прошаркам населення;

• програмні мету, цілі і завдання соціальних служб як суб’єктів регіонального та місцевого рівнів здійснення соціальної роботи;

• основи державної соціальної та гуманітарної політики в Україні, а також про соціально-економічні, правові, міграційні та інші актуальні завдання суспільного розвитку в умовах воєнного стану та повномасштабної війни з московією;

• організацію місцевої інфраструктури і розвитку служб охорони здоров’я, соціального забезпечення, молодіжного, спортивного, культурницького і військово-патріотичного спрямування;

• расові, етнічні та інші культурні групи в українському суспільстві (їх морально-етичні цінності та норми, можливі проблеми) і водночас обстоювати цінності міжетнічної толерантності та нетерпимість до ворогів-гнобителів українського народу;

• результати фахових дискусій і наукових досліджень у сфері соціогуманітаристики, психології, антропофілософії, які варто використовувати у повсякденній практичній роботі;

• концепції, принципи, методи та засоби соціальних діагностики, прогнозування, проєктування, конструювання;

• теорію і методику проведення як науково повноцінних соціологічних спостережень, так і суто прикладних за цілями і результатами соціальних спостережень;

• методологію та оргдіяльнісну практику управління різними соціальними системами та організаціями, керівництва соціальними групами і командами, системної роботи із персоналом;

• соціологічні, психологічні, соціальні, педагогічні методи і способи ефективного впливу на людей різних віку, статі, національності, професії, соціального статусу, психотипу, ціннісно-смислового досвіду;

• концепції та методи психосоціальної оцінки різних видів і форм втручання з боку соціальних служб, а також про диференційований діагноз психодуховного стану клієнта;

• принципи, умови і канали формування позитивного іміджу соціальної роботи як людинознавчої професії і взірцевого образу особистості соціального працівника;

• етичні стандарти та еталонні практики професійної соціально\ роботи, принципи і норми Етичного кодексу психолога та ін.

У будь-якому разі очевидно, що ефективність соціальної роботи залежить не тільки від рівня підготовки фахівця, його знань і досвіду, а й від його особистісних характеристик, рис-якостей, світоглядної сфери і життєвої позиції, ціннісно-орієнтаційного світу і сенсосмислової композиції його свідомости. А це означає, що соціальний працівник ще на етапі професійного навчання у ЗВО повинен виробити для себе чітку, злагоджену та діяльну систему цінностей, яка має узгоджуватися із сутністю і змістом його роботи, суспільними нормами і традиціями. Тим більше, що краще зрозуміє клієнтів та людина, яка має професійний і життєвий досвід, уміє пройнятися почуттями співрозмовника, налагодити психоемоційний контакт із особою, котра потребує часто не тільки соціальної допомоги, а й психологічної. Тут мовиться, на наш погляд, про компетентно здійснювану рефлексивну миследіяльність соціального працівника, яка реалізується у тій чи іншій ланці чи структурі функціонуючої розгалуженої системи соціальної роботи, в конкретній соціальній службі чи окремому спеціалізованому центрі.

Ідеальний ціннісно-смисловий світ соціального працівника висвітлює різнобічні аспекти міждисциплінарного характеру професії, складність і глибину взаємозв’язків, які виникають у процесі надання соціальної допомоги і підтримки населення українського соціуму. Сферними сегментами такого світу є: а) кваліфікаційні вимоги до спеціалістів різних рівнів (знання, навички, вміння, функції, компетентності); б) психолого-педагогічна готовність до оволодіння професією (обізнаність із специфікою професії, її сутністю, рівень мотивації); в) особистісні риси, котрі зумовлюють професійне призначення спеціаліста (позитивна життєва спрямованість, дотримання етичних норм, цінностей, установок, властивості характеру, які відповідають місії та завданням соціальної роботи); г) стан і тенденції розвитку ціннісно-смислової сфери як того інтегрального чинника самоактуалізаційного шляху особи, який унапрямлює її діяльність, спілкування, вчинки. При цьому формування ідеального ціннісного образу соціального працівника зумовлюють такі аспекти його конкретної фахової миследіяльності: 1) особистісний портрет як сукупність внутрішніх ознак-рис (його сильні і слабкі сторони, безпечні чи ризикові умови праці, позитивний чи проблемний досвід у збереженні власної сім’ї та ін.); 2) набір соціальних ролей, які він виконує компетентно і які надають йому впевненості та самоповаги; 3) суспільна позиція у створенні умов для допомоги та підтримки людей, які опинилися у скрутних життєвих ситуаціях; 4) налагоджена система супервізії (наставництва), яка допомагає йому краще долати труднощі й виконувати свої професійні функції.

Професійна спрямованість компетентного соціального працівника – це завжди складна палітра психосоціальних ознак і властивостей, що, по-перше, організована як структурно-функціональна цілісність у вигляді об’єднувальної ціннісно-смислової сфери особистості; по-друге, диференціюється на дві великі підсистеми – на діяльно-рольову (знання, уміння, норми, навички, цінності) та особистісно-індивідуальнісну (найважливіші та окремішні, неповторні риси-якості); по-третє, ці підсистеми рамково збалансовані саме ціннісно-смисловими ресурсами особи; по-четверте, основний формотворчий вектор розширення діяльно-вчинкового потенціалу тут є професійна спрямованість і ширше – свідомісна інтенційність, котрі знаходять відображення в когнітивному, операційному, комунікативному, моральному і рефлексивному компонентах. Основний змісткогнітивного становить інтенційність особи до миследіяльності й накопичення знань, що головно спричиняє її інтелектуальний саморозвиток; операційний полягає в бажанні оволодіти професійними навичками, техніками й інструментарієм ефективного діяння не тільки у семантичному вимірі життя, а й у процедурному, за якого найкраще зреалізуються освітня і професійна діяльності; комунікативний містить засновану на знаннях та чуттєвому досвіді здатність соціального працівника орієнтуватись у ситуаціях ділового спілкування, розуміти мотиви, інтенції, стратегії поведінки себе та інших; моральний постає на перетині ціннісно-смислової і соціально-значеннєвої підсистем, актуалізація яких приводить до системної єдності власних диспозицій, соціальних настановлень, фахових запитів і внутрішньо опрацьованих когніцій, мислесхем та інтелектуальних програм поведінки (див. [36; 38; 41]).

**2.2. Модель ефективного соціального працівника у взаємодоповненні фахових компетентностей і гуманістичних рис особистості**

Довкілля, змістове наповнення і сама атмосфера професійної діяльності соціального працівника закономірно стимулює не тільки його компетентнісне зростання перш за все як практичного психолога, а й різнобічний розвиток як особистості, збагачуючи систему персональних цінностей, орієнтирів та культурних норм переважно через задіяння його в нові соціальні зв’язки, міжособистісні стосунки, внутрішні контексти самоставлення. Якщо обране фахове спрямування й пов’язані з ним цінності та смисли сприяють реалізації життєвого шляху особистості й результативно утворюють діяльнісно-змислову цілісність, то професійне самоствердження соціального працівника-початківця набуває сенсожиттєвої довершеності. Однак, якщо основні життєві цінності його перебувають поза професією, то остання є лише засобом реалізації цих вартостей, уформальнюється й знецінюється, відкриває шлях або до інформаційного й далі до професійного вигорання, або до самісно-сенсового відсторонення від професії, здебільшого спричиняючи її зміну. У будь-якому разі аксіопсихологічні орієнтири і детермінанти особистості виявляються, закріплюються й коригуються на шляху до професійної компетентності, котра, зі свого боку, відграновує світоглядні і суто ціннісно-смисловіважелі, чинники, умови.

Із другої половини ХХ століття у Європі та США й особливо в останні десятиліття в нашій країні – незалежній Україні – ведуться активні міждисциплінарні дослідження й реалізуються численні міжнародні проєкти, спрямовані на створення парадигмальної моделі ефективного соціального працівника і на аналіз структури, змісту, засобів його досконалоїпрофесійної миследіяльності (див. [57]). Термін «ефективний спеціаліст» первинно виник у західному інтелектуальному дискурсі для позначення характерологічних властивостей та особистісних рис фахівця певної професійної спеціалізації, які системно поєднуються у його суб’єктивній картині світу як в особистості задля оптимальної (головно акмеологічної чи екзистенційної) соціальної або суто ділової самореалізаціїу п’ятискладовому наборі базових психологічних компонентів – мотиваційного, когнітивного, операційного, комунікативного та рефлексивного. Своєрідною системотвірною матрицею взаємодоповнювальної співдії цих компонентів є ціннісно-смислова сфера, яка відіграє стрижневу роль і для *професіогенезиособистості.* Остання науково розмежовується на три різновекторні напрямки чи стадії:

а) формування внутрішніх засобів професійної діяльності, що базуються на спеціальних знаннях, нормах, уміннях, навичках, мотиваційних та вольових ресурсах практикування, специфічних рисах характеру, здатностях до продуктивного спілкування, рефлексії, само- і взаємотворення, а також на адекватному індивідуальному стилі фахового особистісного самоствердження;

б) привласнення зовнішніх (суто соціальних) засобів профдіяльності, що супроводжується накопиченням певних нормативних (у тому числі й ділових) регуляторів у даному фаховому співтоваристві, освоєння часових та просторових канонів уможливлення професійності, відповідних їм методів, форм та інструментів тієї чи іншої психосоціальної практики [41, с. 121];

в)саморозкриття особистістю професіонала власних психодуховних ресурсів під час майстерного практикування засадничих фахових компетентностей, самоактуалізаційного збагачення удіяльнених творчих здібності, критичної та конструктивної рефлексивності.

У цьому аналітичному розрізі очікуваний результат професіогенезу соціального працівника – це досягнутий ним високий рівень професійної компетентності-зрілості у психосоціальній сфері повсякденного життя, а саме опанування такими здатностями, як уміння налагодити емпатійне спілкування з колегами і клієнтами, якспроможність здійснювати оптимальний вибір форм, методів, засобів та інструментів надання соціальної допомоги кожному окремо і всім тим, хто її потребує, як здатність практично реалізувати програмні цілі та завдання у соціальній роботі з особами різних етносів, віку, статі, статусу, професії, способу життя, психотипу. Причому професійна компетентність тут постає ємним інтегральним утворенням, що містить особистісний, соціальний, діяльнісний і рефлексивний сегменти, серед яких засадничим є особистісна зрілість із її внутрішньо ущільненим осереддям – ціннісно-смисловою сферою.

Пропонована в даному дослідженні м о д е л ь ефективного соціального працівника, крім окреслених закономірностей та особливостей стадійного розвитку професіогенези, себто переважно фахової компетентності-зрілості як її центральної ланки, передбачає тривале успішне практикування у соціогуманітарній сфері українського суспільства як в особливо культурно значущій царині міжособистих стосунків і взаємодій у діаді «людина – людина». У цьому дослідницькому ракурсі саме соціальне практикування, будучи наповнене різноликим психодуховним матеріалом, становить перед умілим працівником *низку вимог* перш за все як до особливості та індивідуальності. За циклічно-вчинковим підходом А.В. Фурмана [42; 46; 61; 63], на рівні:

1. с и т у а ц і ї – це позиційні вимоги, що пов’язані із його місцем і роллю у загальній функціональній структурі соціальних виробничих процесів і регламентують основні напрямки та цілі повсякденної соціальної роботи і життєдіяльності в цілому;
2. м о т и в а ц і ї – персонально спрямувальні вимоги, що характеризуються високою інтенційністю свідомости працівника на успішну роботу з людьми та спричинені особливим змістом, способом і стилем суб’єкт-суб’єктної та міжособистісної його взаємодії з клієнтом;
3. вчинкової д і ї – миследіяльнісні вимоги, що зорієнтовані на виконання основного завдання його практичної роботи – надання психологічної допомоги клієнту із самобутнім, індивідуально відмінним, ціннісно-смисловим світом;
4. п і с л я д і ї – рефлексивні вимоги, що потребують постійного самозвітування соціального працівника про ефективність і результативність своїх дій, роботи з клієнтами, особистісних учинків.

Окремо зауважимо, що засадничою передумовою майбутнього, потенційно компетентного та ефективного, соціального працівника є його *психологічна готовність* до професійної діяльності, яка у сформованому вигляді являє собою цілісне психосоціальне утворення, що інтегроване у його свідомісну сферу самим формозмістовим перебігом процесу фахового становлення у часопросторі сучасного ЗВО. Український науковець М.І. Томчук відносно недавно запропонував не тільки розлогу модель цілеспрямованого виховання цієї готовності та схему розвитку мотивації до фахової миследіяльності, а й план чотирирівневої організації психологічної спроможності до продуктивної праці в соціогуманітарній сфері українського суспільства. Так,*психофізіологічний* рівень забезпечує належний психоемоційний стан налаштованості особи на виконання професійних завдань, змобілізованості психокультурних ресурсів соціального працівника, його сподівань і впевненості в успіху власних зусиль і діянь; *особистісний –* актуалізацію загальних і спеціальних здібностей та професійно значущих рис-якостей як суб’єктивно актуалізованого потенціалу на шляху оптимізації формозмістового перебігу конкретного психосоціального практикування; *ціннісно-смисловий –* внутрішнє спричинення такого практикування головно через сформовані диспозиції, установки, домагання, взаємозалежність біологічних, соціальних, екзистенційних і духовних потреб, низку ціннісних орієнтацій, смислових полів та світоглядних універсалій; *духовно-самореалізаційний –* спонтанно-креативне самопродукування своєї богоподібної людськоїсуті у його найвищих психодуховних формовиявах – у любові, свободі, віруванні, відповідальності, добропорядності, відданості справі життя, творенні, коханні та ін. (див. [34, с. 44–45]).

Вищевикладене, а також детальне опрацювання засобів та інструментів компетентного методологування у соціогуманітаристиці (А.В. Фурман і наукова школа [18; 45]), дає надійне методологічне підґрунтя для того, щоб аргументовано схарактеризувати *професійну готовність* випускника університету до фахової миследіяльності у чотирьох вимірах чи аспектах:

а) як *теоретичний конструкт* сучасної соціально-психологічної науки, що конструює інтеграційне взаємодоповнення, з одного боку, особистісного, соціального, миследіяльнісного та рефлексивного сегментів-складників на тлі самісної зрілості особи, з іншого – мотиваційний, когнітивний, операційний та емоційно-вольовий компоненти вказаної готовності;

б) як *категорію теорії діяльності,* що вказує на його цільові, змістові, функціональні та суто особистісні характеристики, важливі для успішного виконання працівником конкретної соціально-професійної діяльності;

в) як *концепт професіоґенезу,* що вказує на досягнення ним певного рівня професіоналізації та компетентності на відповідному рівні володіння теоретичними знаннями у єдності з майстерністю практикування;

г) як *теоретичну модель професійної освіти,* що відображає мету, форми, засоби і сукупний результат початкових етапів професійного становлення соціального працівника як практичного психолога і визначає якість навчання певного освітньо-кваліфікаційного рівня (бакалавр, спеціаліст, магістр, доктор філософії і доктор наук)[41, с. 121].

Належний покомпонентний розвиток психологічної і взагалі фахової готовності майбутнього соціального працівника до професійної миследіяльності відбувається із різною інтенсивністю упродовж всього періоду освітньо-наукової підготовки у ЗВО. Однак на індивідуально-особистісному рівні перебіг цього багатоканального процесу (циклу) здебільшого нерівномірний, адже окремі його підсистемні ланки здатні виконувати компенсаторну функцію, визначаючи узмістовлення та набір здатностей у цілісній організованості загальних і спеціальних компетентностей конкретної особи. Спираючись на дослідження А.А. Фурмана [38, с. 122], є підстави сформулювати такі визначення: *особистісна* готовність – це окрема система психосоціальних властивостей, що зумовлює досягнення адекватного вимогам професійної діяльності результату, який є похідним від високого рівня розвитку особистісної зрілості спеціаліста;*когнітивна* – сукупність спроможностей і рис, що характеризує високий інтелектуальний потенціал, здатність ставити і знаходити прийнятні способи розвитку проблемних завдань;*емоційно-вольова* – актуалізаційний ресурс емоційно-афективної складової особистості, який може бути зреалізований тільки за умов більш-менш збалансованого миследіяльного посилення іншими її здатностями;*інтерактивна* – діяльні уможливлення її соціально-психологічної зрілості, котрі оприявнюються згармонуванням теоретичної і практичної професійної підготовки, соціальним мисленням і продуктивним учиненням;*рефлексивний* – здатність особи самозвітувати про процес і результати своїх стосунків з іншими, світом, самою собою, а також правдиво самоусвідомлювати власні здобутки і прорахунки у роботі з клієнтами, перспективи свого фахового вдосконалення і можливості особистісного зростання.

Отже, висновуємо, що психологічна готовність, різнобічна суб’єктна здатність і професійна компетентність до повсякденної ділової миследіяльності ефективного соціального працівника охоплює сукупність *головних механізмів* їх довершеної сформованості, а саме:

1) *емоційно-вольової саморегуляції,* котра міститьздатність до адекватної спонтанності, свідомої регуляції власних емоційних проявів, переважання внутрішнього локусу контролю над зовнішнім, правдива самооцінка, самоконтроль поведінки, діяльності, процесу вчинення та ін.;

2) *ціннісно-смислової самоорганізації*, яка передбачає набуття мотивами професійного розвитку статусу особистісного смислу та перетворення їх на цілі, а відтак встановлення відповідності між метою професійного удосконалення і системою персональних цінностей у контексті розуміння можливостей реалізації особистісних прагнень, цілей, справи життя;

3) *самоідентифікації,* що означає психосоціальний процес ототожнення (єднання) себе із певною групою, співтовариством, етносом й, крім іншого, містить акти усвідомлення, прийняття та опанування професійної ролі і виконання тих посадових обов’язків, які вона передбачає;

4) *самосуб’єктивації*, яка полягає у розвої різнозмістової суб’єктної активності стосовно себе, власне самоствердження як суб’єкта життєповсякдення, у тому числі й ділового, і самоплекання своєї індивідуальності та Я-духовного як ключового джерела універсумного акмеологічного розвитку особистості.

Показово, що ці механізми у сфері компетентної миследіяльності соціального працівника розвитково діють на підґрунті складної й узгодженої взаємодії кількох основоположних векторів його*особистісного самоздійснення*: спонтанної і надситуативної активностей (що головно спричинені біологічним Я), адаптування і кооперування (формовияви соціального Я), потенційного й актуального (самоплекання екзистенційного Я), пошукування й конструювання (аспекти інтелектуального Я), рефлексування і вірування (продукти духовного Я), практикування-свобода і миследіяння (способи уприсутнення у світі прагматичного Я).

**Висновки до розділу 2**

1. Домогтися максимально достовірного пізнання ціннісно-смислового світу особистості можна лише шляхом скрупульозного взаємодоповнення онтологічного аспекту-виміру його рефлексивного розгляду-осмислення і феноменологічного горизонту плеромних (множинних, всеможливих) оприявнень цінностей, значень, змислів і сенсів у свідомій сфері ковітальної ось-буттєвості сучасної людини. Категорійними засобами, що інтегрують ці канали раціогуманістичного пізнання, крім широковживаних термінів «цінність», «ціннісні орієнтації», «ціннісно-смислова сфера» та ін., є винятково загальні поняття «суб’єкт», «суб’єктивність», «особа», «особистість». Аргументовано, що суб’єкт становить функціональну характеристику особи як носія різних форм і видів психічної активності, особистість – її якісну психодуховну визначеність, котра набувається у процесах соціалізації, окультурення, самотворення.
2. Особистість соціального працівника, з одного боку, характеризується широким внутрішнім горизонтом гуманних рис-якостей і персоніфікованих психосоціальних компетентностей, з іншого – самісним осереддям особливого ось-буттєвого наповнення – *ціннісно-смисловою сферою,* що зорганізована як сенсосмислова композиція ідеального життя-екзистенціювання її свідомости. Ця сфера, будучи психодуховно узмістовлена, жертовно налаштована, фахово центрована і наскрізно світоглядно просякнута, є ковітальною (спільножиттєвою), соціоемпатійною, миследіяльнісною, полірефлексивною. При цьому формування ідеального ціннісного образу даного працівника спричинена такими сутнісними ракурсами актуалізації його професійної миследіяльності: а) людиновимірним особистісним портретом, б) репертуаром виконуваних соціальних ролей і фахових обов’язків, в) суспільною позицією щодо надання допомоги і підтримки всім, хто її потребує; г) внутрішньо прийнятою й удіяльненою системою супервізії (наставництва). Крім того, його особистісний світ, збалансовуючись внутрішніми ціннісно-смисловими ресурсами і соціальними можливостями компетентно професійної роботи, вирізняється з-поміж інших людинознавчих спеціалізацій формотвірною тенденцією постійного розширення діяльно-вчинкового поля-довкілля налагодження з навколишніми конструктивних міжособистих стосунків, що посилює інтенційний свідомісний потенціал і психодуховні здатності цього все більш ефективного працівника і що знаходять відображення в когнітивному, операційному, комунікативному, моральному і рефлексивному екзистенційних поясах його самісної ось-буттєвості.
3. Пропонована теоретична модель ефективного соціального працівника охоплює кілька концептуально важливих з а с н о в к і в: 1) забезпечує фундаментальну освітньо-наукову підготовку шляхом поєднання двох систем сучасного раціогуманітарного знання – у галузі соціології й у царині прикладної психології, що уможливлює його ґрунтовне розуміння особистості та життєвих проблем клієнта й головне – ефективну психосоціальну роботу із різними категоріями населення; 2) науково розмежовує й психосоціально узмістовлює три різновекторні стадії професіогенези особистості: формування внутрішніх засобів-умов профдіяльності, її нормовідтворювальне привласнення як зовнішніх, тобто як соціокультурних, і саморозкриття особистістю фахівця власних психодуховних ресурсів (інтенцій, здібностей, компетентностей тощо) під час умілого повсякденного практикування; 3) обстоює професійну компетентність як складно інтегральне утворення, що містить особистісний, соціальний, діяльнісний і рефлексивний сегменти, серед яких засадничим є особистісна зрілість із її внутрішньо організуючим осереддям – ціннісно-смисловою сферою; 4) аргументує соціальне практикування як учинкову роботу-активність працівника із плеромним психодуховним матеріалом – із клієнтами різних віку, статі, етносу, статусу, фаху, досвіду, психотипу, втілюючи у життя позиційні, персонально спрямувальні, миследіяльні і рефлексивні вимоги; 5) взаємодоповнює низку загальних і спеціальних компетентностей соціального працівника, з одного боку, і розлоге мереживо його гуманістично-екзистенційних (цілеспрямованість, відповідальність, толерантність, полівмотивованість, емпатійність, відкритість, правдивість та ін.)як особистості та індивідуальності – з іншого.
4. Важливим внутрішнім чинником розвитку і водночас системним підсумком чи продуктом сформованості ціннісно-смислової сфери соціального працівника є його *професійна готовність* до повноцінної ділової миследіяльності, яка в науковій школі проф. А.В. Фурмана обгрунтовується у чотирьох аспектах, а саме як теоретичний конструкт, категорія теорії діяльності, концепт професіогенези, теоретична модель професійної освіти. У пропонованому дослідженні доведено, що покомпонентний розвиток психосоціальної й узагалі фахової готовності працівника-професіонала до соціальної миследіяльності відбувається із різною інтенсивністю упродовж усього періоду його освітньо-наукової підготовки у стінах ЗВО та охоплює щонайменше п’ять напрямів зреалізування – формування особистісної, когнітивної, емоційно-вольової, інтерактивної і рефлексивної готовностей. До того ж його *інтегральна готовність,* як аргументовано висновується, будучи посилена різнобічною суб’єктною здатністю і фаховими компетентностями, закономірно передбачає задіяння сукупності головних м е х а н і з м і в її цілісної сформованості та довершеної вчинкової зреалізованості, передусім емоційно-вольової саморегуляції, ціннісно-смислової самоорганізації, самоідентифікації та самосуб’єктивації, які розширюють і збагачують сферний життєпотік свідомости особистості.

**РОЗДІЛ 3**

**ЕМПІРИЧНЕ ОБГРУНТУВАННЯ УЗАГАЛЬНЕНОГО ЦІННІСНО-СМИСЛОВОГО ПОРТРЕТУ КОМПЕТЕНТНОГО СОЦІАЛЬНОГО ПРАЦІВНИКА**

* 1. **Аксіопсихологічний портрет як концептуально-емпіричний профіль соціального працівника**

В контексті проведення прикладних та емпіричних досліджень у царині психологічної культури (Д. Мацумото, Н.В. Чепелєва та ін.) і психокультури (А.В. Фурман [58]), як слідує із проведеного контент-аналізу змісту праць вказаних авторів, є підстави сформулювати контури узагальненої моделі особистості соціального працівника як практичного психолога, що охоплює десять найважливіших ознак-характеристик:

1. високий або вище середнього рівень розвитку соціального інтелекту;
2. позитивну мотивацію до майбутньої професії та професійне цілепокладання;
3. гуманно зорієнтовану систему цінностей і ціннісних орієнтацій;
4. когнітивну компетентність і наявність знань про себе та інших, уміння розпізнати справжній психотип клієнта у його системній розгортці;
5. розвинені здатності і сформовані навички психосоціального практикування, соціально-когнітивні та комунікативні вміння;
6. складний, проте згармонізований довкола позитивного ставлення до людей, ціннісно-смисловий світ непересічної особистості;
7. сформовані творчі вміння фахівця, що дають йому змогу успішно розв’язувати нестандартні життєві, соціальні й навіть психологічні проблеми клієнта;
8. толерантність до фрустрації та високу працездатність, стресостійкість і відкриті гуманні канали психодуховної релаксації;
9. розвинену здатність до деталізованої ситуаційної рефлексії фактів і подій, компетентність самоусвідомлення себе ресурсами особистісної рефлексивності;
10. спроможність до професійної самореабілітації та саморегуляції на тлі безальтернативного задіяння моральних регуляторів і канонічних культурних норм суспільного співжиття.

До названого переліку психодуховних властивостей і компетентнісних характеристик кваліфікованого соціального працівника як практичного психолога варто додати ще й такі його особистісні риси-якості, як емоційна стійкість, емпатійність, самоактуалізованість, вчинково-діяльна майстерність, а також конгруентність (співрозмірність) покомпонентного розвитку психологічної готовності до ефективного виконання соціальної роботи та згармонізованість загальних і спеціальних компетентностей професійної зрілості.

Очевидно, що соціальний працівник, учинково діючи у психологічному ціннісному амплуа, істотно збагачує відповідним – психосоціальним, душевно-духовним – змістом подієву сферу «людина – людина». Тому, як компетентний професіонал, він, працюючи із різними категоріями клієнтів, реалізує водночас своє сенсосмисловепокликання, пов’язане з успішною, ефективною і продуктивною миследіяльністю, що формується у єдності його стилю життя, професійного довкілля, самоосвіти, психокультури Я й особливим, головно ціннісно-смисловим, розширенням життєпотоку сфери свідомости і самосвідомости. І це цілком умотивовано. До прикладу, відомий у соціогуманітаристиціакмеологічний підхід, що вбачає у сформованості ціннісно-смислового компонента особистості головну складову професіоналізму, від якої причинно залежні інші (погляди, установки, бажання, мотиви, знання, переконання, домагання, вірування тощо). Саме це має враховувати *узагальнений аксіопсихологічний портрет* ефективного (щонайперше в усіх головних аспектах професійного та особистісного зреалізування) соціального працівника.

Діагностику та емпіричне підтвердження аксіопсихологічної картини внутрішнього світу особистості соціального працівника, на наш погляд, найкраще здійснювати та інтерпретувати методично-засобовими ресурсами вітакультурної методології та із позицій циклічно-вчинкового підходу А.В. Фурмана (див. [8; 18; 42; 44 та ін.]). А це означає, що створення такої картини має охоплювати принаймні чотири процедурно місткі к р о к и на шляху до достеменного виявлення аксіопсихологічних рис та особливостей:

по-перше, вивчення особистісної спрямованості, яка виявляє цілісну систему чи ієрархію ціннісних орієнтацій особи професіонала й, зокрема, її інтенційності у двох аналітичних розрізах – живого самісного миследіяння і потоку функціоналів свідомості;

по-друге, кваліметричне розпізнавання процесів і рівнів її психодуховного розвитку, що у взаємодоповненні вказують на повноту сформованості ціннісно-смислової сфери, визначають спрямованість і вмотивованість професійної миследіяльності, її ефективність та продуктивність;

по-третє, дослідження її життєвих цілей, рівнів свідомості і самосвідомості в контексті обстоювання смисложиттєвих орієнтацій та зреалізування конкретного ланцюга вчинкових дій і програм безупинного професійного зростання сходинками набуття фахової психосоціальної майстерності;

по-четверте, післядійове переосмислення здійснених поведінкових актів і вчинкових діянь за певними канонами і морально-етичними критеріями і в екзистенційній актуалізації ціннісно-смислових функціоналів ковітального потоку людиноцентрично налаштованої свідомости.

Загалом, теоретично конструюючи та емпірично підтверджуючи аксіологічний портрет соціального працівника як фахівця-психолога, вкажемо на шість основних к р и т е р і ї в ефективної реалізації ним як особистістю та індивідуальністю власного *аксіосферного потенціалу* в діалектичному взаємозв’язку із його професійним становленням і відповідною системою різноманітних компетентностей:

а) *професійна спрямованість* (адекватність і повнота уявлень про обрану професію, ступінь усвідомлення, стійкість і чіткість професійних цілей, знання посадових обов’язків, змісту, форм, методів і засобів повсякденної фахової миследіяльності, узгодженість життєвих і кар’єрних намірів);

б) *соціальна активність* (уміння долучатися до нових соціальних груп, здатність до адекватної оцінки буденних ситуацій, високий рівень загальної життєдіяльності, висока комунікабельність, здатність налагодити емпатійну взаємодію під час спілкування з клієнтом, потреба в самоактуалізації, соціально-психологічна грамотність);

в)*особистісна саморегуляційність* (розвиненість процесів рефлексії, толерантне ставлення до труднощів і здатність їх успішно долати,свідоме керування своїми психоемоційними станами, мобільність застосування на практиці здібностей і вмінь, відповідальність як внутрішній стрижень регуляції поведінки);

г)*ціннісна зорієнтованість* (ціннісно-смислове ставлення до світу, здатність вільно визначатися у вітакультурному просторі вартостей, гуманістично усталена система ціннісних орієнтацій, позитивне сприйняття природи людини, світогляд, який ґрунтується на духовних ідеалах);

д) *соціально-рольова компетентність* (виконання широкого діапазону соціальних функцій, ролей і статусів, активний характер і цілісність соціокультурних позицій, свідомо аргументоване слідування добре опрацьованим, найефективнішими мислесхемами професійного вчинення);

е) *персональна самоефективність* (чітко усвідомлена здатність справлятися із специфічними трудовими і ковітальними ситуаціями, оптимальність особистісної поведінки відповідно до складності виконуваного завдання, здатність докладати більше зусиль для досягнення цілей під час здійснення складних справ та ін.).

Отже, ефективний соціальний працівник є теоретиком соціологічного дискурсу і практиком здійснення конкретної психосоціальної роботи-діяльності в одній особі, коли його особистісне самовизначення і професійне зреалізування не просто взаємопроникають, а утворюють неподільну діалектичну єдність, унікальну сферно-змістову синтезу. І тому він не тільки грамотний і компетентний працівник, а й внутрішньо згармонізована особистість із широким спектром людинознавчих, морально-етичних, суспільно значущих ціннісних пріоритетів. Причому його ціннісно-смислова сфера характеризується відносною незмінністю упродовж певного часу (життєвого шляху), що забезпечує психологічну стійкістьособи стосовно будь-яких негативних зовнішніх упливів, взаємоузгоджує самоорганізацію потребо-мотиваційних, когнітивних, конативних та емоційно-вольових характеристик, структур свідомости і самосвідомости, активізаційних соціальних умов та внутрішніх самоактуалізаційних чинників їх обопільного розвитку, узмістовлення, взаємозбагачення.

У нашому дослідницькому пошуку концептуально обґрунтований та емпірично аргументований аксіопсихологічний портрет компетентного й ефективного соціального працівника-психолога є узагальненим, взірцевим і навіть певною мірою канонічним та охоплює чотири к о н т е к с т и ознак, характеристик, рис-якостей та особливостей:

1. *психосоціальний –*він відкритий до нових контактів і вміє їх підтримувати,зберігає емоційний самоконтроль у процесі спілкування, є емпатійно привабливим для людей, високоосвіченим за високої чутливості і правдивості, що полегшує орієнтацію в емоційно-афективній сфері клієнта, а також відчуває відповідальність за свої дії, усвідомлює межі власної компетентності, володіє високим рівнем внутрішньої свободи і є самостійним у прийнятті рішень, ковітально комфортний як професіонал та особистість, вміє налагодити ділові контакти і домогтися порозуміння із різними за віком, фахом, досвідом і психотипом людьми, психологічно готовий до співпраці, до підтримки і надання допомоги іншим;
2. *гуманістично-професійний –* його інтелектуальний потенціал – вище середнього або високий (передусім вербального компонента та його соціальної складової), що буденно реалізується на тлі гуманістичної спрямованості його особистості, а саме завдяки таким її складовим, як наявність альтруїстичної позиції та високої вмотивованості професією, готовність надати професійну психосоціальну допомогу всім, хто її об’єктивно потребує, толерантність, налаштованість на осягнення вічних цінностей (істини, правди, добра, любові, моралі, щастя, мудрості тощо), обстоювання у повсякденні шляхетних культурних норм громадянського співжиття, етнонаціональних ідеалів, традицій, святинь і цінностей українського народу, поважне й конструктивне ставлення до кожного клієнта, незважаючи на його психічні травми, комплекси, стереотипи та характерологічні акцентуації чи особистісні дефекти,націленість на позитивний результат і водночас володіння механізмами саморегуляції, самомобілізації і самоорганізації, що й забезпечують успіх у його повсякденній роботі;
3. *самісно-духовний –* він іде шляхом самоактуалізації, повно реалізуючись ситуаційно як суб’єкт життєдіяння, утверджуючись через покликання і власну справу особистісно, здійснюючись екзистенційно як індивідуальність у низці благодатних професійних і самісних учинків (відповідальності, допомоги, гідності, любові, віри тощо), а це означає, що йому притаманні адекватне об’єктивне сприйняття реальності, прийняття себе та інших, спонтанність, невимушеність, людська доступність, природність, прагнення до автентичності, вишуканість та естетизм пошукувань, здатність до творчих рішень, креативність та оригінальність учинкових дій, почуття приналежності до групи, співучасність у спільній справі колективу, спроможність продукувати позитивні ціннісні орієнтації, розвинене почуття делікатного гумору і водночас упевненість у собі та висока позитивна самооцінка, емоційна лабільність, робота над собою в напрямку духовного саморозвитку, щире сумління допомогти іншим, здатність розширювати навколо себе поле любові і добра, вольова активність, відкритість новим враженням і переживанням, а відтак і постійне збагачення свого чуттєвого й інтелектуального, екзистенційного і трансцендентального досвіду;
4. *світоглядно-індивідуальнісний* – має місце панорамна осмисленість ним суспільного повсякдення, його прагнення до високого ідеалу, розуміння гендерної природи жіночого і чоловічого щастя, почуття ідентичності із соціальним, родинним, професійним та етнонаціональним вимірами довкілля, вартісно-смислова єдність зі світом, емпатійність, упевненість у собі у ситуаціях життєвого вибору, критичне рефлексування власного життєвого шляху, незалежність у поглядах і переконаннях, автономність професійної свідомості, реалістичність і дисциплінованість власної миследіяльності, позитивно-гармонійна Я-концепція, глибоке і всебічне прагнення до самопізнання, досягнення вершин життєвої мудрості, переконаність у винятковій важливості власних інтелектуальних, емоційно-вольових, інтенційних і діяльно-вчинкових зусиль для підтримки благодатного функціонування українського соціуму, антропологічний кругозір, гуманістично зорієнтований світогляд і ґрунтовне розуміння психодуховного світу людини, що уможливлюють його натхненну – полісмислову і мовленнєву – екзистенцію у процесі ділової взаємодії з клієнтом.

Пропонований чотириконтекстний аксіопсихологічний профіль-портрет ефективного соціального працівника, хоч і створений на широкому емпіричному матеріалі соціально-психологічних пошукувань, усе ж є узагальненим, ідеалізованим, еталонним. Тому очевидно, що його метасистемна проєкція на індивідуальні психодуховні особливості конкретної особистості цього фаху матиме чимало інваріантів спрощеного чи дещо більш конкретизованого формату в отриманій мозаїці властивостей, рис-якостей, спроможностей, компетентностей. Мовиться про імовірність створення такого довершеного набору названих портретів, котрі б обіймали *мінімум типових траєкторій професійного сходження соціального працівника як психолога* до вершин його фахової майстерності, ділової компетентності та особистісного акме-розвитку. Причому в цьому разі показниками його ефективної миследіяльності будуть такі системні психосоціальні індикатори, як самісно-індивідуальнісна реалізація себе у професії та житті, втілення у повсякдення бажань, мрій, свого покликання, задоволення вищих потреб і духовних домагань, віднаходження власного місця у світі і сенсу ось-буттєвості, повномірна реалізація своїх талантів та обдарувань, внутрішня комфортність і благодатність самопочування та ін. Зрозуміло, що тут процеси-траєкторії особистісного і професійного розвитку фахівця неподільно злиті упродовж усього його трудового шляху, де с т и м у л а м и нарощування їх взаємоспричиненої дії є бажання і внутрішня потреба професійного самоствердження, усвідомлення своїх можливостей, постановка цілей, адекватне планування діяльності, автентичність, прагнення бути самим собою, впевненість у собі, здатність зрозуміти свої почуття, усвідомити найнагальніші домагання й ідеали, цілеспрямованість, пошук нових можливостей власних прихованих резервів і наявність планів на майбутнє, жага пізнання і помірна вдоволеність досягнутим, зусилля стосовно власного духовного самовдосконалення і постійні самоактуалізаційні життєві вибори.

До сказаного додамо той відрадний факт, що на сьогодні в арсеналі соціального працівника як практичного психолога наявна широка номенклатура психодіагностичних, соціально-психологічний, освітньо-тренінгових, суто соціологічних і власне психологічних методів та методик для ґрунтовного вивчення аксіосфери особистості, хоча й заснованих на різних теоретичних уявленнях і методологічних засадах. Водночас фахівцеві, створюючи аксіопсихологічний портрет окремого клієнта, потрібно пам’ятати про певну умовність здобутих узагальнених психосоціальних характеристик. Тим більше, що уконкретнення особистісної мозаїки інтенцій, цінностей, значень, змислів і сенсів «охоплює інтелектуальні досягнення, інтимно-особистісні стосунки, відповідність соціальним очікуванням, матеріальний добробут, роботу та ділові властивості-риси, а також характерологічну адекватність, психодуховну зрілість та горизонти ситуаційної самоактуалізації» [41, с. 123].

Таким чином, підготовка ефективного соціального працівника як психолога-практика – це надскладна, багатовимірна, полірівнева, відкрито саморозвивальна система, що діалектично поєднує професійне становлення (професіогенез) особи та її суб’єктний, особистісний, індивідуальнісний і самісно-екзистенційний розвиток, відображає онтофеноменальну неподільністьзмістової, ціннісної, процесної, діяльної і результативної повноти професійного зреалізування фахівця і першочергово спрямована на саморозвиток, самоздійснення і самовдосконалення його як натхненної, відповідальної і непересічної особистості.

* 1. **Феномен самоефективності та його проєкція на аксіопсихологічний профіль соціального працівника**

Згідно з теорією соціально-когнітивного научіння (А. Бандура, Дж. Роттер та ін.), поведінка особи становить результат складної взаємодії між когнітивними процесами, особистісними чинниками і впливами соціального довкілля. І хоч ця теорія, вивчаючи поведінку в руслі бігевіоральної гілки психології ХХ століття (тобто у форматі дихотомії «стимул – реакція», що опосередковані певним набором внутрішніх детермінант), не розглядає і не встановлює еволюційних форм, упредметнень, змісту, структури, засобів діяльності й, тим більше, вчинку людини як основних способів її буттєвості, все ж окремі концепції цієї теорії є вельми евристичними і для удетальнення аксіологічного портрету працівника соціономічного профілю.

Передусім мовиться про *концепт самопідкріплення* й особливо про *концепцію самоефективності* відомого американського психолога українського походження Альберта Бандури (1925–2021) [67–69]. Зокрема, самопідкріплення – це той процес у сфері самоусвідомлення, актуалізуючи який особа покращує і зберігає свою поведінку, заохочуючи себе й маючи над цим самосхваленням певний свідомий контроль. Тому більшість поведінкових актів і вчинкових діянь дорослої людини регулюються не зовнішніми причинами-стимулами, а самопокладальними підкріпленнями або, іншими словами, за посередництвом схвалення нею самої себе.

Ефективний соціальний працівник переважно вдається до позитивних самопідкріплень – винагороджує себе схваленнями, котрі підлягають контролю на шляху досягнення встановлених ним самим норм і цінностей співпраці з клієнтом. І це спричиняє нарощування його мотиваційного потенціалу та вольових зусиль у повсякденній професійній діяльності, посилює особистісну відповідальність і покращує продуктивність соціальної роботи в цілому. При цьому він самісно освоює, розширює та збагачує щонайменше три канали власної саморегуляційно-підкріплювальної здатності, а саме здійснює: а) налаштування безперервного перебігу процесу *самоспостереження* за такими критерійними величинами, як щирість, правдивість, емпатійність, доброзичливість, комфортність, конструктивність, доцільність, дієвість, корисність та ін.; б) задіяння у виконувану миследіяльність різнобічної *самооцінки* за критерійними шкалами «позитивна – негативна», «нормовідповідна – ексклюзивна», «адекватна – неадекватна», «продуктивна – безрезультативна», «локальна – системна» тощо; в) регулярне *самозвітування* як стосовно отриманих підсумків, продуктів або індикаторів самооцінки і більшого чи меншого схвалення самого себе, так і відносно процесу, результатів та корисності конкретної психосоціальної роботи із кожним клієнтом.

Самоефективність – це буденні розмірковування і вміння особи усвідомлювати власну здатність поводитися і вчиняти себе релевантно (себто відповідно до важливості, складності, специфічності) професійному завданню, або тій чи іншій життєвій ситуації. Стосовно соціального працівника, котрий досягнув вершин ефективного професійного функціонування, є підстави констатувати такі *ціннісно-смислові пріоритети:*

1. він ґрунтовно усвідомлює свою самоефективність, тому докладає значних зусиль для виконання складних доручень і справ, зреалізовує позитивні мислесхеми професійного вчинення;
2. він, очікуючи бажаного успіху, в повсякденній роботі, здебільшого отримує оптимальні (за критеріями трудоємності, часових витрат і підсумкової продуктивності) результати своєї соціальної миследіяльності, що посилює його самоповагу і впевненість;
3. він мисленнєво конструює та уявно програє успішні сценарії ділової взаємодії із кожним клієнтом, зважаючи на його вік, соціальну категорію, гендерні та ментальні особливості, психологічний тип і психодуховний склад характеру;
4. він виявляє цілеспрямованість і наполегливість у досягненні цілей здійснюваної психосоціальної роботи, не зважаючи на всілякі перепони і не вдаючись до надмірної самокритики;
5. він постійно займається самоосвітою та розширює своє людиноцентроване світобачення, активно опановує професійними знаннями, нормами, цінностями, компетенціями і через повновагомі цикли мислевчинення употужнює власну самоефективність.

Воднораз існує чотири головних шляхи до розвитку-набуття особистістю самоефективності, кожен із яких більшою-меншою мірою проходить окремий соціальний працівник як прикладний психолог од фахівця-початківця до професіонала найвищого психосоціального ґатунку.

По-перше, це здатність зорганізовувати свою поведінку й упорядковувати вчинкові дії найкращим, настільки це можливо, чином; тут вочевидь первинне значення для особи працівника має минулий д о с в і д успіхів і здобутків як в освітній діяльності у просторі університету, так і в професійній справі на робочому місці, який закономірно породжує і високі очікування, і здолання внутрішнього страху перед труднощами, і бажані результати, і посилення впевненості в собі.

По-друге, вагомість непрямого (опосередкованого, неочевидного, неявного) д о с в і д у, що, хоча й не такою діяльною мірою як безпосередній соціокультурний, усе ж є джерелом нарощування потенціалу самоефективності соціального працівника, котрий став на шлях особистісного життєздійснення; актуалізація цього досвідного нашарування відбувається і/або за умов спостереження за професійною діяльністю більш компетентних та успішних колег, і/або через усвідомлення свого неявного особистісного знання і власних прихованих спонтанно-креативних нахилів.

По-третє, виняткова значущість вербального, тобто словесно-логічного, переконання у плеканні самоефективності, коли, скажімо, з одного боку, керівник організації, служби чи відділу впевнений у фахових спроможностях соціального працівника, а з іншого – й він сам переконаний у тому, що справді володіє усіма тими здібностями, які потрібні для успішної психосоціальної роботи з людьми. Така обопільна вербальна підтримка сприяє стану душевного комфорту емоційно-інтелектуальної збалансованості *аксіосфери особистості*, навіює в неї віру в себе, упевненість і самоповагу, що так важливі в міжсуб’єктних ділових стосунках.

По-четверте, конструктивна дієвість на самоефективність особи працівника стану позитивного емоційного тону, за якого мінімізується психофізичне напруження, вплив стресових виробничих ситуацій і дестабілізувальний тиск малоконтрольованих емоцій та афектів, що сприяє внутрішній стабільності, персональній упевненості та успіху в професійній миследіяльності.

**Висновки до розділу 3**

1. На тлі модельного визначення десяти найважливіших ознак-характеристик соціального працівника та з допомогою методично-засобових ресурсів вітакультурної методології і циклічно-вчинкового підходу А.В. Фурмана зокрема покроково (у чотири такти) аргументовано шість основних

к р и т е р і ї в створення повноцінного аксіопсихологічного портрету фахівця цього профілю як практичного психолога: професійна спрямованість, соціальна активність, особистісна саморегуляційність, ціннісна зорієнтованість, соціально-рольова компетентність, персональна самоефективність. Окрім того, в дослідженні обґрунтовано базове основоположення: особистість ефективного професіонала у цьому разі постає у двох неподільних іпостасях – теоретика сучасного соціологічного дискурсу і практика конкретно здійснюваної психосоціальної роботи-діяльності.

1. У результаті концептуального опрацювання досліджуваної проблеми, висвітлення предметного поля пошуку та емпіричної верифікації отриманих даних (ознак, властивостей, рис-якостей, особливостей) створено узагальнений, узірцевий і навіть канонічний *аксіопсихологічний портрет* компетентного та ефективного соціального працівника-психолога, що охоплює чотири логіко-змістові контексти – психосоціальний, гуманістично-професійний, самісно-духовний і світоглядно-індивідуальнісний. Його метасистемна проєкція на індивідуальні психодуховні відмінності конкретного працівника дає переважно дещо спрощені інваріанти, хоча у цілому й зберігає процеси-траєкторії його особистісного і професійного розвитку у неподільному взаємопроникненні упродовж трудового шляху.
2. Для удетальнення аксіопсихологічного портрету соціального працівника в дослідженні задіяні пізнавальні та пояснювальні ресурси концепту самопідкріплення і концепції самоефективності А. Бандури, що сконструйовані у рамках теорії соціально-когнітивного научіння. Самопідкріплення соціального працівника як схвалення, підтримка і винагорода самого себе здійснюється під його свідомим контролем на шляху досягнення встановлених ним самим норм і цінностей співпраці з клієнтом і щонайменше трьома каналами утвердження власної саморегуляційної здатности: налаштування безперервного перебігу процесу самоспостереження, задіяння у виконувану миследіяльність різнобічної самооцінки, регулярне самозвітування про процес і результати, здобутки і прорахунки, ефективність і продуктивність утіленої в життя психосоціальної роботи.
3. Самоефективність компетентного соціального працівника ґрунтуючись на його роздумах і вмінні усвідомлювати власну здатність учиняти відповідно до складності професійних завдань, має квінтетний набір ціннісно-смислових пріоритетів (усвідомлене зреалізування позитивних мислесхем і культурних норм, отримання оптимально можливих результатів своєї соціальної миследіяльності, свідоме конструювання та уявне програвання успішних сценаріїв ділової взаємодії з клієнтами, виявлення цілеспрямованості та наполегливості в досягненні цілей повсякденної роботи, вчинкове задіяння до постійної самоосвіти і до розширення людиноцентричного світобачення)та охоплює кватерну сув’язь головних шляхів розвитку-набуття особистістю самоефективності (здатність зорганізувати свою поведінку й упорядкувати вчинкові дії найкращим чином; опертя у профдіяльності як на здобутий соціокультурний досвід, так і на непрямий, неявний, особистісний; використання вербального (словесно-логічного) переконання для посилення ефективності самого себе; конструктивне удіяльнення стану позитивного емоційного тону й досягнення внутрішньої стабільності, впевненості та успіху в професійному житті).

**ВИСНОВКИ**

Ціннісно-смислова сфера людини, як відомо, відіграє системотвірну роль у її онтогенезі як особистості, оскільки функційно спричиняє і особливості задіяння наявних спонукально-мотиваційних ресурсів, і повноту зреалізування морально-психологічного потенціалу, й актуалізацію інтенційних горизонтів життєпотоку персоніфікованої свідомости. Інакше кажучи, саме ціннісно-смислова сфера – це визначальне осереддя особистісного зростання і психокультурної зрілості дорослої людини, але за умови, що вона оволодіває цією сферою усвідомлено, рефлексивно, миследіяльно, при цьому індивідуальнісно самовизначаючись і самостверджуючись. Результатом більш-менш цілісного усвідомлення спонукальних можливостей ціннісно-смислової сфери є трансформація плетива особистісних сенсів і смислів у *ціннісні орієнтації,* котрі, характеризуючи найвищий ступінь диспозиційної регуляції поведінки, виконують функцію «прогностичної моделі світосприйняття», яка використовується особистістю для усвідомлення, інтерпретації, пояснення та передбачення власної діяльності, осягнення мотивів потенційного чи актуального вчинення (А.А. Фурман [38, с. 151]).

Сьогодні ціннісно-смислова сфера людини становить предмет такого нового дисциплінарного напряму, як *аксіопсихологія,* що виник на рубежі ХХ–ХХІ століть головно інтелектуальними зусиллями проф. Зіновії Карпенко і представників її наукової школи, а пізніше збагачений фундаментальними дослідженнями проф. Анатолія А. Фурмана в аспектах теоретико-методологічного висвітлення *аксіосфери особистості*як системи полісмислових обріїв вчинкової активності, що впорядковує у її свідомости і самосвідомости інтенційні й потенційні запити до самовизначення, самопізнання і самотворення й ширше – до філософсько-психологічного обґрунтування *смисложиттєвої сфери* особистості як системи свідомісних організованостей ковітальної активності, що унапрямлює її бажання і наміри, засвідчує повномірне осягнення себе і дійсності, становить екзистенційне ядро її персоніфікованої ось-буттєвості [37; 39]. Конструктивний психозмістовий аналіз цих ґрунтовних напрацювань відомих українських психологів дає змогу здійснити системне вивчення ціннісно-смислової сфери особистості соціального працівника.

Отже, коротко зафіксуємо отримані нами основні узагальнення щодо системної концепції розуміння та пізнання ціннісно-смислової сфериособистісного світу ефективного соціального працівника.

1. Становлення особи соціального працівника на етапах її професійної підготовки і фахової реалізації відповідає принципам, закономірностям, нормативам і похідним психологічним особливостям*аксіогенезу особистості,*осереддя якого становить цілісний процес розвитку ціннісно-смислової сфери, котрому властиві відповідні біологічні, психологічні, соціальні, вітакультурні та душевно-духовні спроможності.

2. *Аксіопсихіка* компетентного соціального працівника охоплює низку різноманітних оприявнень його особистісно збалансованої ціннісно-смислової сфери, а саме:

а) мотиваційні ставлення, котрі характеризують ступінь і повноту усвідомленого спонукання (щонайперше потреб) до професійної діяльності (суб’єктивні, особистісно-смислові, індивідуально-сенсові ставлення);

б) диспозиційні утворення, які вказують на готовність, схильність особи до здійснення поведінкового акту, конкретної дії чи цілісного вчинення (головно це соціальні настановлення, привласнені особою стереотипи-установки, ціннісні орієнтації);

в) мотиваційно-інтенційні чинники (прагнення, бажання, інтенції-наміри, ідеали, інтереси, вірування тощо), що становлять мереживо внутрішніх умов розвиткового функціонування ціннісно-смислової сфери особистості;

г) емоційно-ціннісні характеристики і свідчення процесу переживання як ефективного екзистенціювання у ситуаціях «тут і тепер» (упредметнення турбот і хвилювань, узмістовлення моральних колізій, амбівалентна амплітуда афективних відреагувань тощо);

д) життєві вибори та особистісне позиціювання соціального працівника у різноманітних ділових обставинах повсякдення, форми і способи соціальної взаємодії з клієнтами різних статі, віку, ментального досвіду, психотипу, духовної зрілості (головним чином ресурсами і засобами власних самоусвідомлення, самовизначення, самозреалізування, самоперетворення).

3. Ціннісно-смислова свідомість працівника соціономічного фаху – це його базова інтегрально-суб’єктивна характеристика, що засвідчує неподільну єдність об’єктивних причин (умов) і суб’єктивних джерел (чинників) сталого аксіогенезу його особистості та оприявнення цієї єдності у мовно-мовленнєвій співдіяльності як із колегами по роботі, так із клієнтами. Зважаючи на це, цілком закономірно, що «загальнопсихологічним механізмом аксіогенезу особистості виступає діалогічне спілкування, у процесі якого відбувається включення Іншого в духовний світ Я як повноважного партнера, можливого взірця саморозвитку» [15, с. 15].

4. Принципи інтегральної суб’єктності (З.С. Карпенко) у філософсько-психологічному доповненні із концепцією онтофеноменальної єдності смислосфери буття і сенсосфери життя людини (А.А. Фурман) дають змогу системно вивчати ціннісно-смислову сферу особистості соціального працівника в контексті її поступального аксіогенезу як поетапного сходження до вершин психодуховної зрілості й відтак професійно-свідомісної досконалості через послідовні, еволюційно вмотивовані та екзистенційно узмістовлені, с т а д і ї: а) біологічного індивіда як відносного суб’єкта (дитинство), б) суб’єкта предметної діяльності як моносуб’єкта (загальноосвітнє навчання і професійна підготовка), в) суб’єкта соціально розподіленої діяльності як полісуб’єкта, себто як особистості (вищі рівні професійної освіти та етап фахівця-початківця, або молодого працівника), г) суб’єкта суспільно корисної творчої діяльності як метасуб’єкта, тобто як індивідуальності (період професійної компетентності та майстерності). Зауважимо, що найвища стадія аксіогенезу абсолютного суб’єкта, котрий уособлює універсальні духовні цінності й нічим незатемнене психодуховне здоров’я, як показало емпіричне дослідження, досяжна одиницям, власне самоактуалізованим особистостям.

5. В авторському витлумаченні А.В. Фурмана м е т о ю аксіопсихології є створення окремої філософсько-психологічної дисципліни подвійного епістемологічного взаємопроникнення різноспричинених і багатовидових цінностей та їх персоніфікованого онтолого-феноменологічного часопростору розвиткового екзистенціювання, о б ’ є к т о м – *психодуховний світ людини, групи, спільності* у його ідеально-нормативному, ціннісно-смисловому та ковітальному наповненні в контексті багаторівневої розвиткової ось-буттєвості їхньої свідомости, а п р е д м е т о м – онтолого-феноменологічні ознаки-характеристики, параметри та особливості *аксіогенезу* людини як суб’єкта, особистості, індивідуальності та універсуму в його центральній ланці – у виникненні, розвитку, збагаченні, згармонування та поліфункційному утвердженні *ціннісно-смислової сфери,* яка водночас належить до життєдіяльної царини свідомости.

6. Особистість соціального працівника, з одного боку, характеризується широким внутрішнім горизонтом гуманних рис-якостей і персоніфікованих психосоціальних компетентностей, з іншого – самісним осереддям особливого ось-буттєвого наповнення – *ціннісно-смисловою сферою,* що зорганізована як сенсосмислова композиція ідеального життя-екзистенціювання її свідомости. Ця сфера, будучи психодуховно узмістовлена, жертовно налаштована, фахово центрована і наскрізно світоглядно просякнута, є ковітальною (спільножиттєвою), соціоемпатійною, миследіяльнісною, полірефлексивною. При цьому формування ідеального ціннісного образу даного працівника спричинена такими сутнісними ракурсами актуалізації його професійної миследіяльності: а) людиновимірним особистісним портретом, б) репертуаром виконуваних соціальних ролей і фахових обов’язків, в) суспільною позицією щодо надання допомоги і підтримки всім, хто її потребує; г) внутрішньо прийнятою й удіяльненою системою супервізії (наставництва). Крім того, його особистісний світ, збалансовуючись внутрішніми ціннісно-смисловими ресурсами і соціальними можливостями компетентно професійної роботи, вирізняється з-поміж інших людинознавчих спеціалізацій формотвірною тенденцією постійного розширення діяльно-вчинкового поля-довкілля налагодження з навколишніми конструктивних міжособистих стосунків, що посилює інтенційний свідомісний потенціал і психодуховні здатності цього все більш ефективного працівника і що знаходять відображення в когнітивному, операційному, комунікативному, моральному і рефлексивному екзистенційних поясах його самісної ось-буттєвості.

7. Пропонована теоретична модель ефективного соціального працівника охоплює кілька концептуально важливих з а с н о в к і в: 1) поєднує в освітній підготовці фундаментальне соціологічне і прикладне психологічне знання, 2) охоплює три різноспрямовані стадії професіогенезу особистості, 3) інтегрує фахову компетентність і ціннісно-смислову сферу в напрямку особистісної зрілості, 4) здійснює соціальне практикування із різносуб’єктним психодуховним матеріалом, 5) оптимізує взаємодоповнення мережива компетентностей та гуманістично-екзистенційних рис-якостей окремої індивідуальності.

8. Важливим внутрішнім чинником розвитку і системним підсумком сформованості ціннісно-смислової сфери соціального працівника є його *професійна готовність* до повноцінної ділової миследіяльності, яка відбувається із різною інтенсивністю упродовж усього періоду його освітньо-наукової підготовки у стінах ЗВО та охоплює щонайменше п’ять напрямів зреалізування – формування особистісної, когнітивної, емоційно-вольової, інтерактивної і рефлексивної готовностей. Її вершинні рівні сформованості задіюють сукупність головних м е х а н і з м і в цілісної довершеної вчинкової зреалізованості, передусім емоційно-вольової саморегуляції, ціннісно-смислової самоорганізації, самоідентифікації та самосуб’єктивації, які розширюють і збагачують сфер ний життєпотік свідомости особистості.

9. Аксіопсихологічний портрет ефективного соціального працівника створений за шести основними критеріями (професійна спрямованість, соціальна активність, особистісна саморегуляційність, ціннісна зорієнтованість, соціально-рольова компетентність, персональна самоефективність) і з узасадненням іпостасьної єдності виконуваних ним функцій соціолога і психолога, теоретика і практика, аналітика і діяча. Оптимальний узагальнений взірцевий варіант такого портрету містить чотири логіко-змістових контексти – психосоціальний, гуманістично-професійний, самісно-духовний і світоглядно-індивідуальнісний та має психодуховні відмінності у проєкції на внутрішній світ конкретного соціального працівника.

10. Істотне удетальнення аксіопсихологічного портрету соцпрацівника здійснено пізнавальними і пояснювальними ресурсами концепту самопідкріплення і концепції самоефективності психолога світового масштабу А. Бандури. Самопідкріплення компетентного працівника охоплює: а) схвалення, підтримку і винагороду себе, б) свідомий контроль у досягненні самовстановлених норм і цінностей, в) три канали утвердження власної саморегуляційної здатності (постійне самоспостереження, діяльна самооцінка, регулярне самозвітування). На доповнення його с а м о е ф е к т и в н і с т ь, ґрунтуючись на роздумах і вмінні усвідомлювати свою здатність мудро вчиняти у виробничих ситуаціях, має квінтетний набір ціннісно-смислових пріоритетів (позитивні мислесхеми, цілеспрямованість тощо) та обіймає кватерну сув’язь головних шляхів розвитку-набуття особистістю самоефективності (зорганізованість поведінки, опертя на здобутий і неявний досвід, використання невербального переконання та ін.).
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