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**ВСТУП**

Актуальність даної теми зумовлена тим, що принцип презумпції невинуватості є одним із основоположних принципів кримінального права України. Він ґрунтується на ідеї справедливості та гарантує, що жодна людина не може бути засуджена за злочин, доки її вина не буде доведена законним і неупередженим судом. Цей принцип тісно пов'язаний із принципом доведеності вини, який зобов'язує сторону обвинувачення надати достатні та переконливі докази винуватості особи у вчиненні злочину.

Реалізація цих принципів у кримінальному провадженні має важливе значення для забезпечення верховенства права, захисту прав і свобод людини та громадянина, а також для запобігання необґрунтованим засудженням.

Питанням реалізації принципу презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини у кримінальному провадженні присвячено значну кількість наукових праць українських та зарубіжних вчених. Ця тема досліджується в рамках теорії кримінального права, кримінально-процесуального права та криміналістики.

Однак, незважаючи на значну кількість досліджень, ця тема залишається актуальною, адже на практиці трапляються випадки порушення принципів презумпції невинуватості та доведеності вини.

Метою цього дослідження є комплексне вивчення механізму реалізації принципу презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини у кримінальному провадженні.

Завданнями даної роботи є:

* Проаналізувати поняття та зміст принципів презумпції невинуватості та доведеності вини у кримінальному праві.
* Дослідити нормативно-правове закріплення цих принципів у законодавстві України.
* Вивчити механізми реалізації принципів презумпції невинуватості та доведеності вини на різних стадіях кримінального провадження.
* Розглянути судову практику щодо застосування цих принципів.

Для досягнення мети та завдань дослідження будуть використовуватися такі методи:

* Аналіз наукової літератури.
* Вивчення нормативно-правових актів.
* Узагальнення судової практики.
* Системний та комплексний підходи.

Обсяг роботи:

Робота буде складатися з двох розділів, вступу та висновку.

**РОЗДІЛ 1. ІСТОРИЧНИЙ РОЗВИТОК ТА ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕЗУМПЦІЇ НЕВИНУВАТОСТІ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОВЕДЕНОСТІ ВИНИ**

**1.1 Генезис інституту презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини**

Презумпція невинуватості починає свій розвиток ще з часів звичаєвого права. Не дарма в нашій культурі існують такі вислови як: «Не спійманий – не крадій», «Не спіши карати, спіши вислухати», «Не за те вовка б'ють, що він сірий, а за те, що овечку з'їв» [7, ст. 114], та ін.

Принцип презумпції невинуватості знайшов своє відображення ще у законах і кодексах середньовічних держав. Однак період його найбільш швидкого розвитку датується XVIII–XIX століттями.

Джерелами даного принципу можна вважати також і положення римського права. До таких положень належать: «Ei incumbit probatcio, qui dicit, non qui negat», що в перекладі звучить, як тягар доведення покладається на того, хто звинувачує, а не того, хто заперечує, а також «In dubio pro reo», що передбачає, що у випадку наявності будь-яких сумнівів, справа вирішується на користь відповідача чи підсудного.[7, ст.114]

Застосування правових норм у регулюванні повсякденного життя суспільства призвело до необхідності виникнення поняття презумпції невинуватості. В першу чергу цей принцип дозволяв уникнути беззаконня, а також унеможливлював зловживання посадовими особами своїми повноваженнями, принаймні в теорії. Також принцип презумпції невинуватості використовувався як спосіб зниження соціальної агресії, що виникала через припущення щодо вини підозрюваної особи.

Принцип презумпції невинуватості фактично є одним з основних принципів дотримання прав людини у демократичному світі. Саме створення умов, які унеможливлюють притягнення до відповідальності осіб, які є невинними, є його основною метою.

Оскільки даний принцип діє у всіх галузях права, можна стверджувати, що він є загальним правовим принципом.

Правову основу принципу презумпції невинуватості у римському праві становлять положення Дев’ятої таблиці давньоримського Закону Дванадцяти таблиць, у якому лаконічно і конкретно зазначаються принципи законності та справедливості. Саме положення Дев’ятої таблиці вміщають основні елементи з яких у подальшому сформувався принцип презумпції невинуватості.

Так у статтях 1 і 2 Дев’ятої таблиці Закону Дванадцяти таблиць зазначається, що суд над кожним обвинуваченим здійснюється лише групою осіб і не може бути здійснений одноособово. Така група називалась центуріатною коміцією і повинна була діяти суворо згідно закону. Винесення вироку було можливим лише після проведення розслідування.

Стаття 3 Дев’ятої таблиці містила правила щодо неупередженості і незалежності суддів, посередників та інших представників судового розгляду. При недотриманні цих правил, до відповідних осіб, що допустили таке порушення застосовувалась смертна кара.

Також стаття 6 забороняла позбавляти будь-кого життя без попереднього судового розгляду, за умови, що усіма учасниками процесу виконувалися їхні процесуальні обов’язки. [9]

Отже, можемо чітко прослідкувати в Законах Дванадцяти таблиць основу принципу презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини, а саме в Дев’ятій таблиці, що зобов’язує здійснювати правосуддя публічним судом, строго згідно закону, з достатньою кількістю доказів, відсутністю покарання інакше, як за рішенням суду, а також передбачає суворе покарання для представників судового розгляду, що піддались на підкуп.

До того, як римське право стало відомим у Західній Європі, при здійсненні правосуддя там використовувались так звані Франко-німецькі принципи права.

Ці принципи закріплювались великою кількістю нормативних актів, найвідомішими з яких є Салічна Правда, Золота Булла, Саксонська правда, Саксонське зерцало, Правда Бургундів, Записи Магдебурзького права та ін. [9, ст.12]

Наступним етапом у розвитку презумпції невинуватості стало прийняття Великої хартії вольностей у 1215 році. В цьому документі чітко містилися гарантії захисту від порушення прав, свобод та законних інтересів осіб. У разі скоєння особою злочину, ці гарантії забезпечували їй справедливий судовий розгляд і справедливий вирок, а також захищали від упереджень інших осіб щодо неї. Це допомагало уникнути свавілля, що могло б бути вчинене щодо підозрюваного.

Варто звернути особливу увагу на ті статті Великої хартії вольностей, які регулювали діяльність судових та адміністративних органів, а саме це статті 17, 20, 21, 39 та 40.

Підґрунтям сучасного принципу презумпції невинуватості можна вважати саме статтю 39, яка звучить так: «жодна вільна людина не буде арештована або ув’язнена, або позбавлена володіння, або оголошена поза законом, або вигнана, або в який-небудь (інший) спосіб знедолена, і ми не підемо на неї й не пошлемо на неї інакше, як за законним вироком рівних їй (її перів) і за законом країни». [8]

Наступним документом, що продовжив розвиток ідей справедливості, верховенства права, презумпції невинуватості, права особи на захист її свобод та інтересів з боку держави, став Акт про гарантії прав особи, (повна назва – «Акт про краще забезпечення свободи підданих та про попередження ув'язнень за морями»), що увійшов в історію під назвою Habeas corpus act. Даний документ був прийнятий в Англії у 1679 році.

Саме цей Акт юридично закріпив порядок видання судовим чиновникам, працівникам в’язниць та поліцейським чиновникам, судових розпоряджень. Незважаючи на те, що даний порядок використовувався вже протягом тривалого проміжку часу, юридичне оформлення він отримав аж у 1679 році.

Акт про гарантії прав особи закріпив невідомі до цього принципи захисту прав громадян. Згідно з положеннями цього документу, перед затриманням особи, їй повинен був пред’являтись письмовий наказ про її арешт, у якому вказувалась його причина. Такі накази видавались судами, у повноваження яких входив розгляд кримінальних справ, в тому числі мировими суддями.

Якщо не було такого наказу, особа мала бути негайно звільнена, або ж передана суду для обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту або ж звільнення під заставу. Якщо виявлялось, що склад злочину у скоєному особою діянні відсутній, суд мав право її звільнити. Повторний арешт за те саме діяння дозволявся лише за наказом суду чи згідно з перебігом справи, тобто лише на законних підставах.

Також у випадках, коли справа відносно конкретного підозрюваного не була розглянута протягом 6 місяців, таку особу звільняли з-під арешту. Якщо говорити про порушення норм Акту, варто зазначити, що за них було передбачено суворе покарання.[10]

Акт про гарантії прав особи не лише встановлював права та свободи, але й чітко регламентував порядок їх дотримання, а також передбачав покарання за його порушення. Зважаючи на це, можна стверджувати про його дієвість.

Розглядаючи питання формування і розвитку принципу презумпції невинуватості, не можна не згадати про внесок США, а саме прийняття Декларації незалежності США у 1776 році, Конституції США 1787 року та Білля про права 1791 року. Саме Декларація незалежності США вважається тим документом, який дав початок американській демократії.

Основа презумпції невинуватості у США була закладена Біллем про права, а саме поправками V-IX, у яких був сформований порядок діяльності суду та інших компетентних органів по відношенню до підозрюваної особи, якій забезпечувався належний судовий розгляд перед застосуванням до неї санкцій. Гарантувалось, що «ніхто... не буде позбавлений життя, свободи або майна без законного судового розгляду...». [9, ст.14]

Прийняття конституційних актів США стало своєрідним поштовхом для лідерів Французької революції сформувати Декларацію прав людини і громадянина у 1789 році, а також Конституцію у 1791 році. Найбільш тотожним до звичного нам формулювання принципу презумпції невинуватості є саме формулювання ст. 9 Декларації, яка звучить так: «Оскільки кожен вважається невинуватим, поки не встановлено протилежне, у випадку затримання особи будь-яка зайва строгість, яка не викликана необхідністю забезпечення її затримання, має суворо каратися законом». [11] В основу даної статті ліг давньоримський принцип, згідно з яким будь-які сумніви тлумачаться на користь обвинуваченого.

Покладаючись на норми Декларації, Конституцією 1791 року було закріплено ряд принципів щодо судової системи Франції. До таких принципів належать: незалежність та виборність суддів, незалежна судова влада; право особи на розгляд справи, що її стосується у суді присяжних; настання відповідальності особи виключно у передбачених законом випадках. [11]

Підсумовуючи, зазначу, що початковий етап розвитку презумпції невинуватості припадає ще на часи звичаєвого права, що підтверджується тим фактом, що у нашій культурі збереглись вислови, які вміщають основу даного принципу.

Незважаючи на те, що норми співзвучні з принципом презумпції невинуватості можна знайти у середньовічних нормативних актах, найбільш стрімкого розвитку він зазнав у XVIII–XIX століттях.

Невід’ємною частиною історії розвитку даного поняття є норми Римського права, що закріплювали принципи: «Ei incumbit probatcio, qui dicit, non qui negat» [7, ст.114] - тягар доведення покладається на того, хто звинувачує, а не того, хто заперечує, а також «In dubio pro reo» [7, ст.114] - будь-які сумніви трактуються на користь звинуваченого.

Варто згадати також і про Закон Дванадцяти таблиць, а саме його Дев’яту таблицю, положення якої залишили свій слід і в сучасних принципах законності та справедливості судового розгляду.

Презумпція невинуватості була способом зниження рівня беззаконня у суспільстві, соціальної агресії, до осіб, яких підозрювали у вчиненні певних злочинів, а також унеможливлювала зловживання службовими особами їхніми повноваженнями.

В історії Західної Європи згадки про принцип презумпції невинуватості можна простежити в таких актах, як Салічна Правда, Золота Булла, Саксонська правда, Саксонське Зерцало, Правда Бургундів, Записи Магдебурзького права та ін.

Наступним етапом у розвитку презумпції невинуватості можна вважати прийняття Великої хартії вольностей у 1215 році, що забезпечувала кожному справедливий судовий розгляд, справедливий вирок, а також захист від упередженого ставлення з боку посадових осіб та суспільства в цілому.

Основа презумпції невинуватості у США була закладена Біллем про права, а саме поправками V-IX, у яких був сформований порядок діяльності суду та інших компетентних органів по відношенню до підозрюваної особи, якій забезпечувався належний судовий розгляд перед застосуванням до неї санкцій.

У 1789 році у Франції було прийнято Декларацію прав людини і громадянина, а у 1791 році –Конституцію. Саме в Декларації принцип презумпції невинуватості закріплений у формі, що є найбільш схожою до тої, яка відома нам сьогодні.

У сучасному світі презумпція невинуватості є одним з основних принципів демократії та захисту прав людини. Його основною метою є уникнення покарання невинних, а оскільки він діє практично в усіх галузях права, можемо вважати його загально правовим принципом.

**1.2 Зміст та значення понять презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини**

Формування України, як незалежної правової держави, тягне за собою необхідність розвитку правових механізмів, які б реалізували основні засади судочинства та забезпечували необхідний неупереджений, всебічний та справедливий розгляд у кримінальних справах. Рішення суду повинні бути прийняті згідно закону, а також вони повинні бути належним чином вмотивовані та обґрунтовані.

Презумпція невинуватості в українському законодавстві є конституційним принципом. Цей принцип також є загальновизнаним на міжнародному рівні, він закріплюється законодавством практично усіх демократичних держав світу, а також міжнародними документами.

В Україні основним документом, що передбачає порядок розслідування кримінальних правопорушень є Кримінальний процесуальний кодекс України. Цей документ був прийнятий 13 квітня 2012 року і набрав чинності 19 листопада цього ж року.

Кримінальний процесуальний кодекс 2012 року закріпив принцип презумпції невинуватості і принцип забезпечення доведеності вини. Обидва принципи містяться в статті 17 КПК, яка звучить так: «Особа вважається невинуватою у вчиненні кримінального правопорушення і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено у порядку, передбаченому цим Кодексом, і встановлено обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили. Ніхто не зобов’язаний доводити свою невинуватість у вчиненні кримінального правопорушення і має бути виправданим, якщо сторона обвинувачення не доведе винуватість особи поза розумним сумнівом». [1]

Ще до прийняття у 2012 році нового КПК принцип презумпції невинуватості містився у статті 62 Конституції України, що є майже ідентичною до тексту статті 17 КПК, у пункті 2 статті 6 Європейської конвенції з прав людини: «Кожен, кого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено в законному порядку» [3] , а також частково у статті 15 Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року: «Ніхто не може бути визнаний винним у вчиненні злочину, а також підданий кримінальному покаранню інакше як за вироком суду й відповідно до закону». [2]

Питання суті та механізму реалізації принципів презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини були і досі залишаються актуальними, незважаючи на те, що неодноразово досліджувались. Ці принципи були об’єктом досліджень таких вчених, як В.В. Крижанівський, Г.І. Барчук, О.А. Бунтовська, В.В. Вапнярчук, Т.І. Фулей, П.П Захарченко, В.Т. Нор, В.О. Попелюшко, П.Ю. Чеханюк, Г.Ю. Юдківська, Ю.В. Баулін та ін. [5, ст. 162]

Незважаючи на значну кількість наукових доробків з даної теми, дослідження проблемних питань презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини досі залишаються актуальними.

Презумпція невинуватості визнається практично всіма демократичними країнами світу, що робить її одним із базових принципів не лише на національному рівні кожної з держав, але й на міжнародному. Цей принцип є своєрідним гарантом, механізмом захисту осіб від передчасних висновків не лише інших учасників, але й суспільства загалом.

Презумпція невинуватості, оскільки вона є одним із основних принципів кримінального судочинства, дає змогу уникнути засудження невинних осіб, а також, не залежно від вини особи, захистити її від зловживань з боку державних органів чи посадових осіб, залучених до ведення справи.

Незалежно від того, що у нормативних документах на національному та міжнародному рівнях принцип презумпції невинуватості є чітко визначеним, у юридичній доктрині погляди вчених щодо змісту цього поняття, його суті, місця у кримінальному процесі та ролі, дещо різняться.

Згідно з даними Тлумачного словника української мови, презумпція, по своїй суті, є припущенням, щодо певного факту, яке ґрунтується на ймовірності. [6]

Вивчаючи правові презумпції, їх характеристики та роль для доказування у кримінальному процесі, В. В. Вапнярчук стверджує, що це прямо чи не прямо закріплене нормами права припущення, щодо наявності або ж відсутності певних фактів, щодо яких немає доказів, які можуть тягнути за собою певні наслідки, у сфері правового регулювання, яке в обов’язковому порядку реалізується у конкретній юридичні ситуації та є значимим у випадку його спростування.

Різні науковці по різному бачать зміст, суть та навіть сферу реалізації презумпції невинуватості. До прикладу Г.Ю. Юдківська вважає, що презумпція невинуватості є міжгалузевим принципом і її дія поширюється на ті галузі права, які передбачають процес встановлення винуватості особи у вчиненні певних дій та накладення на неї юридичної відповідальності.[5, ст.163]

Думка Т. І. Фулей описує дещо інший аспект поняття презумпції невинуватості, а саме вчений стверджує, що презумпція невинуватості є складовою справедливого судового розгляду, оскільки даний принцип не дозволяє суду передчасно формувати позицію щодо винуватості підозрюваної особи, до винесення рішення про її обвинувачення. Функція захисту здійснюється завдяки тому, що особа не має обов’язку доводити свою невинуватість, однак їй надається право участі у доказуванні, в тому числі доказуванні власної невинуватості. Відповідно обов’язок доведення того факту, що особа є винною у вчиненні кримінального правопорушення покладається на сторону обвинувачення. [5, ст.164]

Принцип презумпції невинуватості застосовується на усіх етапах кримінального процесу. Він передбачає, що до підозрюваної особи ставлення буде таким, як і до особи, що є невинною, аж поки її вина не буде доведена у передбаченому законом порядку.

Найбільш повно суть поняття презумпції невинуватості визначив Г. І. Барчук. У своїх напрацюваннях він зазначає: «Основна суть презумпції невинуватості полягає у тому, що будь-яке висунуте проти особи обвинувачення має бути доведено, і тільки внаслідок судового розгляду з його гласністю, змагальністю, безпосередністю дослідження доказів та іншими гарантіями особа може бути визнана винною у вчинені злочину, доти вона вважається невинуватою». [5, ст.164]

Незважаючи на конституційне закріплення, а також закріплення на міжнародному рівні принципу презумпції невинуватості, його порушення, з огляду на кількість рішень ЄСПЛ з цього приводу проти України, є доволі частим явищем. Згідно з даними наукової літератури, найчастіше такі порушення відбуваються в двох випадках, а саме при винесені судом рішення, яке не є вироком, але сприяє виникненню думки про вину особи, а також у випадках, коли політики чи прокурори ще задовго до винесення судом відповідного висновку, стверджують про винуватість особи, найчастіше публічно, у засобах масової інформації.

Забезпечення доведеності вини слід розуміти, як обов’язок держави гарантувати, не залежно від того, чи це підозрюваний, чи обвинувачений, чи підсудний, що вина особи буде доведена чи спростована достатньою кількістю належних, беззаперечних доказів, відповідно до процесуального законодавства.

У статті 92 КПК, чітко визначені суб’єкти, на яких покладається обов’язок доказування у кримінальному процесі. До таких суб’єктів належить сторона обвинувачення, в особі слідчого, прокурора та потерпілого. Під час розслідування та розгляду справи, слідчі, прокурори, повинні встановити факти, що безпосередньо стосуються справи, а також надати усі необхідні докази для доведення вини конкретної особи та необхідності її покарання.

Принцип доведеності вини припиняє свою дію у момент, коли вина особи доводиться чи спростовується.

Оскільки принцип презумпції невинуватості та принцип забезпечення доведеності вини викладено в одній статті (ст.17 КПК), виникає питання, якими є їх межі. До того ж, принцип забезпечення доведеності вини є новим для кримінального процесу поняттям, на відміну від презумпції невинуватості, що вже якоюсь мірою була закріплена Кримінально-процесуальним кодексом України 1960 року.

Ці обставини тягнуть за собою необхідність визначити спільні і відмінні риси обох принципів. Презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини формують одну із загальних засад кримінального судочинства і є двома самостійно існуючими принципами.

Однак, якщо розглядати їх співвідношення, варто зазначити, що принцип забезпечення доведеності вини певним чином підпорядковується принципу презумпції невинуватості, витікає з нього і розкриває лише певні його аспекти.

У підсумку слід зазначити, що формування України як правової держави викликало необхідність існування правових механізмів, які б забезпечували основні засади судочинства – неупередженість, справедливість, вмотивованість рішень.

На міжнародному рівні презумпція невинуватості визнається як базова засада захисту прав людини. Якщо ж говорити про нашу державу, презумпція невинуватості є конституційним принципом. Основним документом, в якому закріплюється це поняття є Кримінальний процесуальний кодекс України. У ст. 17 КПК вміщено суть принципу презумпції невинуватості разом з принципом забезпечення доведеності вини.

Ще до прийняття КПК у 2012 році, дані поняття містились у статті 62 Конституції України, що є майже ідентичною до тексту статті 17 КПК, у пункті 2 статті 6 Європейської конвенції з прав людини, а також, частково, у Кримінально-процесуальному кодексі України 1960 року.

Ці принципи були об’єктом досліджень таких вчених, як В.В. Крижанівський, Г.І. Барчук, О.А. Бунтовська, В.В. Вапнярчук, Т.І. Фулей, П.П Захарченко, В.Т. Нор, В.О. Попелюшко, П.Ю. Чеханюк, Г.Ю. Юдківська, Ю.В. Баулін та ін. [5, ст. 162]

Презумпція невинуватості, оскільки вона є одним із основних принципів кримінального судочинства, дає змогу уникнути засудження невинних осіб, а також убезпечити потенційного злочинця від зловживань з боку влади та посадових осіб.

Незважаючи на те, що у нормативних документах на національному та міжнародному рівнях принцип презумпції невинуватості є чітко визначеним, погляди вчених щодо змісту цього поняття, його суті, місця у кримінальному процесі та ролі, дещо різняться.

Принцип презумпції невинуватості застосовується на усіх етапах кримінального процесу.

Забезпечення доведеності вини слід розуміти, як обов’язок держави гарантувати, не залежно від того, чи це підозрюваний, чи обвинувачений, чи підсудний, що вина особи буде доведена чи спростована достатньою кількістю належних, беззаперечних доказів, відповідно до процесуального законодавства.

Даний принцип припиняє свою дію у момент доведення чи спростування вини особи.

Розглядаючи співвідношення принципів презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини, варто зазначити, що принцип забезпечення доведеності вини певним чином підпорядковується принципу презумпції невинуватості, витікає з нього і розкриває лише певні його аспекти.

**РОЗДІЛ 2.МЕХАНІЗМ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРЕЗУМПЦІЇ НЕВИНУВАТОСТІ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОВЕДЕНОСТІ ВИНИ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**2.1 Презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини –механізм реалізації**

Як вже згадувалось в попередніх підрозділах, презумпція невинуватості на національному рівні закріплюється ст.62 Конституції України та ст.17 Кримінального процесуального кодексу України. Якщо говорити про міжнародні акти, окрім вже згаданої Європейської конвенції з прав людини, презумпція невинуватості міститься також у нормах Загальної декларації прав і свобод людини, а також Міжнародного пакту про громадянські та політичні права.

А саме, ч.1 статті 11 Загальної декларації прав і свобод людини звучить так: «Кожна людина, обвинувачена у вчиненні злочину, має право вважатися невинуватою доти, поки її вину не буде встановлена в законному порядку шляхом прилюдного судового розгляду, при якому їй забезпечують усі можливості для захисту» [12], аналогічним є положення ч.2 статті 14 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права: «Кожен обвинувачений у кримінальному злочині має право вважатися невинуватим, поки винуватість його не буде доведена згідно з законом». [13]

Варто зазначити, що презумпція невинуватості разом із принципом забезпечення доведеності вини є складовими права особи на справедливий суд. Підтвердженням цього є закріплення даних принципів саме у шостій статті Європейської конвенції про захист прав і основоположних свобод людини, назва якої «Право на справедливий суд». У частині другій даної статті зазначається, що кожен обвинувачений вважається невинним доти, доки його вина не доведена у законному порядку. [14]

Презумпцію невинуватості слід розглядати в широкому значенні, оскільки у законодавчих актах і національного, і міжнародного законодавства не передбачено, що його дія поширюється лише на стадію судового розгляду. А тому можна стверджувати що цей принцип поширюється також на усі стадії кримінального процесу, адже саме на початкових етапах права особи найчастіше порушуються.

Термін дії презумпції невинуватості припиняється у момент набрання вироком законної сили, тобто згідно з положення КПК після закінчення строку подання апеляційної скарги. [2]

У випадку подання апеляційної скарги дія презумпції невинуватості поширюється також і на період перегляду вироку. Тобто навіть після винесення судом першої інстанції обвинувального вироку, особа зберігає право вважатись невинною аж до моменту завершення перегляду її справи апеляційним судом.

В. Т. Нор говорить про те, що: « презумпція невинуватості поширюється і щодо осіб, звільнених від кримінальної відповідальності з закриттям кримінальних справ за т. зв. нереабілітуючими підставами, зокрема у зв’язку з: амністією або помилуванням; дійовим каяттям; примиренням винного з потерпілим; застосуванням до неповнолітньої особи примусових заходів виховного характеру, тощо». [17, ст.147]

Вчений говорить про те, що незважаючи на те, що у наведених випадках, рішення суду про звільнення обвинуваченої особи від кримінальної відповідальності та закриття провадження не передбачає той факт, що особа не є винною, дія презумпції невинуватості на неї теж поширюється. В такому випадку вина особи визнається з метою закрити кримінальне провадження, а не винести вирок. Тож суд не визнає особу винною у вчинені злочину, а винесена судом ухвала про закриття провадження не прирівнюється до судового вироку, а отже й не може визнавати вину особи. Звідси якраз і випливає правило про відсутність судимості у таких осіб.[17]

У сучасній науці значна увага при виявленні змісту презумпції невинуватості приділяється питанню доведеності вини особи. Це зумовлено тим, що особа визнається винною лише вироком суду, а до того її вина залишається під питанням, однак для винесення вироку, необхідна достатня доказова база. Будь-які твердження про вину особи без належного доказування є лише припущеннями і не можуть братися до уваги судом при вирішенні справи. Тобто твердження має значення лише в тій мірі, в якій воно чітко обґрунтоване відповідними доказами.

Відповідно, якщо немає достатньої кількості належних доказів вини особи, така особа не вважається винною.

В основу характеристики презумпції невинуватості вчені часто закладають перелік елементів її змісту. Так, В. В. Михайленко виділяє такі характерні ознаки цього поняття:

* обов’язок доведення вини особи покладається на сторону обвинувачення;
* кожен окремий доказ, як і їх сукупність, повинен відповідати певному стандарту;
* додатково гарантується право на свободу до моменту засудження відповідним компетентним судом - на час розгляду справи особа може бути звільнена під заставу чи з покладенням на неї обов’язків, тощо;
* забезпечується належне ставлення до особи, яка притягнута до кримінальної відповідальності;
* будь-які сумніви, що виникають, тлумачаться на користь обвинуваченого;
* обвинувальний вирок повинен відповідати встановленим стандартам;
* наявний механізм компенсацій на випадок виправдання;
* принцип поширюється не тільки на осіб, що були засуджені, але й на виправданих і осіб, щодо яких провадження було закрито, в т. ч. з нереабілітуючих підстав.[18, ст.152]

Практичним втіленням принципу презумпції невинуватості слугують правила поводження з підозрюваними та обвинуваченими, які ще не визнані судом винними. Це підтверджується тим, що у ч.5 ст.17 КПК закріплена вимога про те, що «Поводження з особою, вина якої у вчиненні кримінального правопорушення не встановлена обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили, має відповідати поводженню з невинуватою особою».[1]

Незважаючи на те, що принцип презумпції невинуватості є в першу чергу процесуальною гарантією кримінального провадження, сфера його застосування є набагато ширшою. Даний принцип є обов’язковим не тільки для кримінального суду, який приймає рішення з питань обґрунтованості обвинувачення, але й для кожного державного органу зокрема.

З цього випливає, що порушення презумпції невинуватості можливі не лише з боку судової влади, але й представниками інших органів держави, у першу чергу тих, які мають відношення до розслідування у кримінальному процесі.

Варто згадати про не менш важливі принципи судового розгляду, а саме принцип гласності та принцип публічності розгляду справи. Важливо бачити межу між публічністю та гласністю процесу і порушенням принципу презумпції невинуватості, оскільки кожна особа має право на публічний розгляд її справи, а також суспільству надане право знати про перебіг розслідування і розгляду кримінальних правопорушень, в першу чергу тих, які отримали значний суспільний розголос.

Тема оприлюднення інформації про розслідування злочинів та причетних до них осіб державними органами та засобами масової інформації потребує глибшого вивчення. Незважаючи на те, що науковці активно досліджують доведення вини в контексті презумпції невинуватості, правила публікації інформації про факти справи часто залишаються поза увагою. Важливо чітко регламентувати порядок оприлюднення інформації про злочини та підозрюваних, адже це значно впливає на справедливість судового рішення.

Важливо чітко розмежовувати інформацію про те, що когось підозрюють у злочині, та твердження про те, що людина його вчинила, якщо така інформація надається до винесення остаточного судового рішення.

Визначення чи порушує заява посадової особи принцип презумпції невинуватості, залежить від контексту, в якому така заява була зроблена. При вирішенні цього питання суд враховує всі обставини кримінального провадження, зокрема, хто зробив заяву, за яких обставин вона була зроблена, і чи дає вона чітко зрозуміти, про кого йде мова.

У підсумку хочу ще раз наголосити, що на міжнародному рівні презумпція невинуватості закріплена, крім Європейської конвенції з прав людини, що вже згадувалась, також у Загальній декларації прав людини і Міжнародному пакті про громадянські та політичні права. Презумпція невинуватості разом з принципом забезпечення доведеності вини є елементами права особи на справедливий суд.

Дія принципу презумпції невинуватості поширюється на усі етапи розгляду справи і припиняється у момент набрання вироком суду законної сили.

Дія даного принципу поширюється також на період розгляду апеляційної скарги і осіб, провадження щодо яких закрите, в тому числі з так званих нереабілітуючих підстав.

У сучасній науці значна увага при виявленні змісту презумпції невинуватості приділяється питанню доведеності вини особи, оскільки поки вина особи не доведена, особа не може вважатись винною.

Практичним втіленням принципу презумпції невинуватості слугують правила поводження з підозрюваними та обвинуваченими, які не визнані судом винними.

Важливо чітко бачити межу між забезпеченням принципу публічності судового розгляду та порушенням принципу презумпції невинуватості. Щоб уникнути таких порушень, необхідно чітко розмежовувати інформацію про те, що когось підозрюють у злочині, та твердження про те, що людина вчинила злочин.

**2.2. Принципи презумпції невинуватості і забезпечення доведеності вини практиці ЄСПЛ**

Основним завдання презумпції невинуватості у процесі кримінального судочинства є унеможливлення будь-яких проявів беззаконня та обвинувального ухилу, що міг би перерости у фактичну розправу над підозрюваним, шляхом прирівняння його до злочинця з відповідним обмеженням прав.

Варто зазначити, що презумпція невинуватості разом із принципом забезпечення доведеності вини є складовими права особи на справедливий суд.

Підтвердженням цього є закріплення даних принципів саме у шостій статті Європейської конвенції про захист прав і основоположних свобод людини, назва якої «Право на справедливий суд». У частині другій даної статті зазначається, що кожен обвинувачений вважається невинним доти, доки його вина не доведена у законному порядку.

Аналогічною є позиці Європейського суду з прав людини, до прикладу у справі «Довженко проти України» [15], у якій суд ще раз наголошує, що ч.2 статті 6 ЄКПЛ спрямована на уникнення негативного впливу необ’єктивних суджень щодо особи на розгляд справи. А отже, презумпція невинуватості надає особі гарантію відсутності у суду будь-яких упереджень щодо неї, що забезпечує належний і справедливий розгляд справи.

Ще одною формою порушення принципу презумпції невинуватості є створення умов, за яких складається певна громадська думка щодо вини особи, до винесення остаточного рішення судом. Недотримання даного принципу фактично унеможливлює забезпечення права особи на справедливий та неупереджений судовий розгляд.

Європейський суд з прав людини неодноразово акцентував увагу на дотриманні саме цього аспекту презумпції невинуватості. Прикладом в даному випадку може слугувати рішення ЄСПЛ у справі «Криволапов проти України» [16].

Згідно матеріалів даної справи, посадова особа, а саме слідчий, зробив ряд заяв у засобах масової інформації, не приховуючи імені підозрюваного, з яких чітко випливало, що він винен у скоєнні інкримінованого йому кримінального правопорушення, хоча офіційне рішення суду не було винесене.

Європейським судом з прав людини було виявлено, що дані заяви посадової особи не лише змусили суспільство повірити у винуватість заявника, але й мали певний вплив на оцінку фактів у справі відповідним судом, а отже наявне порушення норми ч.2 ст.6 ЄКПЛ.

Загальноприйнятий для ЄСПЛ підхід полягає в тому, що будь-яке судове рішення чи заява посадової особи не може відображати думку про винуватість особи, до моменту, поки вина такої особи не буде доведена згідно закону.

У справі "Шагін проти України" [18] (2009 рік) ЄСПЛ визнав порушення пункту 2 статті 6 Європейської конвенції з прав людини. Це сталося через заяву першого заступника прокурора Києва В.С., яку дослівно процитували три різних ЗМІ. У ній йшлося про те, що Шагін загалом заплатив кілерам близько 100 тисяч доларів за виконання «замовлень», а також про те, що він був фактичним керівником цієї групи і його розпорядження про вбивства мали систематичний характер.

Суд зазначив, що ця заява свідчить про те, що особа, яка її оприлюднила, вважала доведеним фактом те, що заявник замовляв і оплачував убивства, а єдиним, у чому вона не була впевнена, була точна сума, сплачена за ці злочини. Зважаючи на це, ЄСПЛ дійшов висновку, що заява, зроблена задовго до складання обвинувального акту у справі заявника, стосовно його винуватості у вчиненні злочину.[18]

Важливим аспектом правозастосування є чітке окреслення меж допустимого. Необхідно визначити, які саме коментарі та публікації інформації про кримінальне провадження є порушенням презумпції невинуватості, а які ні.

В рамках прецедентної практики ЄСПЛ неодноразово підкреслював, що слід чітко розмежовувати повідомлення про підозру особи у вчиненні злочину та остаточну заяву про її винуватість, зроблену до винесення судом вироку. Крім того, Суд звернув увагу на важливість ретельного добору слів посадовими особами при оприлюдненні подібних заяв до судового розгляду та визнання винуватості особи.

Чи порушує заява посадової особи принцип презумпції невинуватості, залежить від контексту, в якому вона була зроблена. При вирішенні цього питання суд враховує всі обставини кримінального провадження, включаючи особу, що зробила заяву, контекст, в якому вона була зроблена, та чіткість інформації щодо підозрюваного.

У справі "Довженко проти України" [15] ЄСПЛ хоча й визнав, що публікації від 8 червня та 11 грудня 2002 року не містили прямого зазначення імені заявника, проте зазначив, що його особа могла бути ідентифікована й без цього. Суд також констатував, що 25 травня 2002 року ім'я та особиста інформація заявника вже були оприлюднені в ЗМІ. Зважаючи на тяжкість злочинів, у яких він підозрювався, та значний інтерес ЗМІ до справи, ім'я заявника, ймовірно, було добре відоме громадськості.

Отже, ЄСПЛ дійшов висновку, що заяви посадових осіб, процитовані в статтях газет, від 28 травня, 8 червня та 11 грудня 2002 року, стосувалися саме заявника, навіть без прямого згадування його імені. Чітке називання його імені цими особами не було необхідною умовою для порушення гарантій, передбачених пунктом 2 статті 6 Конвенції.[15, п.49-51]

Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що при оцінці наявності порушень пункту 2 статті 6 ЄКПЛ слід враховувати не лише формальне звучання, а й реальний зміст поширеної інформації.

Це підтверджується справою "Лавентс проти Латвії" [19] (2003 рік), де Уряд стверджував, що пані Штейнерте не звинувачувала заявника прямо. Проте Суд зазначив, що в першому інтерв'ю вона висловила сумнів щодо його виправдання, що свідчило про її переконання у його винуватості, щонайменше, за одним із пунктів обвинувачення.

У другому інтерв'ю пані Штейнерте висловила здивування тим, що заявник не визнає своєї вини за всіма пунктами обвинувачення, зосередивши увагу на одному з них, а саме на незаконному заволодінні зброєю. Суд також розцінив це як визнання нею вини заявника.

Більше того, Суд був здивований тим, що пані Штейнерте запропонувала відповідачам довести свою невинуватість, адже це абсолютно суперечить принципу презумпції невинуватості, який є одним із основоположних принципів демократичної держави.[19, пункти 126-129]

Справа "Шувалов проти Естонії"[17] слугує прикладом дотримання презумпції невинуватості при публікаціях про хід кримінального провадження. У цій справі прес-релізи прокуратури, повідомлення на веб-сайті та заяви посадових осіб використовували такі формулювання: "суддя підозрюється у хабарництві", "справа судді передана до суду", "суддя обвинувачується в отриманні хабаря від особи, чию справу він розглядав", "він зробив заяву під час досудового розслідування, яку я не можу коментувати, щоб не порушити його право на захист", і подібні.

ЄСПЛ дійшов висновку, що порушення пункту 2 статті 6 Конвенції не було, адже всі формулювання чітко вказували лише на обвинувачення, а не на вину особи. Повідомлення для преси містили мінімум інформації, необхідної для інформування суспільства, але жодним чином не обмежують прав обвинувачуваного.[17, ст.160]

Судді можуть порушувати презумпцію невинуватості не лише публічними висловлюваннями, а й у своїх судових рішеннях, які публікуються в державному реєстрі судових рішень.

Наприклад, у рішенні Верховного Суду 2018 року у справі № 461/3797/17 зазначається, що ЄСПЛ вважає презумпцію невинуватості порушеною, якщо судове рішення свідчить про переконання суду у винуватості особи до доведення вини законним шляхом. Навіть без офіційних висновків достатньо натяку на те, що суд вважає особу винною. Таке попереднє висловлювання судом думки про винуватість неминуче порушує презумпцію невинуватості.[20]

Згідно з прецедентною практикою ЄСПЛ, одним із способів порушення презумпції невинуватості є ухвалення судами проміжних рішень, які свідчать про те, що суд вважає обвинуваченого винним.

Наприклад, у справі "Нештяк проти Словаччини" [21] (2007 рік) обласний суд у проміжному рішенні зазначив, що доведено вину заявника у злочині, який йому інкримінується, його мотивом було прагнення до збагачення, а спосіб вчинення злочину свідчить про ступінь корумпованості заявника.

ЄСПЛ, дослідивши всі обставини справи, дійшов висновку про порушення пункту 2 статті 6 Конвенції, оскільки ці твердження фактично констатували вину заявника до його засудження законним шляхом. [21, п.89]

У підсумку зазначу, що у кримінальному процесі презумпція невинуватості виступає гарантом справедливості. Вона оберігає підозрюваних від необґрунтованих звинувачень та упередженого ставлення, чітко окреслюючи, що до винесення законного вироку особа не може вважатися винною. Завдяки презумпції невинуватості права підозрюваного залишаються незмінними.

Цей принцип ґрунтується на ідеї справедливості та запобігає необґрунтованим звинуваченням та упередженому ставленню до підозрюваних.

Європейський суд з прав людини неодноразово підкреслював важливість дотримання презумпції невинуватості та засудив численні порушення цього принципу, що були розглянуті безпосередньо у судових справах «Довженко проти України» [15], "Шагін проти України" [18], "Лавентс проти Латвії" [19], "Шувалов проти Естонії"[17], "Нештяк проти Словаччини" [21], та багатьох інших.

Важливо чітко окреслювати межі допустимого та відрізняти повідомлення про підозру у вчиненні злочину від остаточної заяви про винуватість.

Дотримання презумпції невинуватості є гарантією справедливого судового розгляду та захищає права підозрюваних.

**ВИСНОВОК**

Підсумовуючи, зазначу, що початковий етап розвитку презумпції невинуватості припадає ще на часи звичаєвого права, що підтверджується тим фактом, що у нашій культурі збереглись вислови, які вміщають основу даного принципу.

Незважаючи на те, що норми співзвучні з принципом презумпції невинуватості можна знайти у середньовічних нормативних актах, найбільш стрімкого розвитку він зазнав у XVIII–XIX століттях.

Невід’ємною частиною історії розвитку даного поняття є норми Римського права. Варто згадати про Закон Дванадцяти таблиць, а саме його Дев’яту таблицю, положення якої залишили свій слід і в сучасних принципах законності та справедливості судового розгляду.

Презумпція невинуватості була способом зниження рівня беззаконня у суспільстві, соціальної агресії, до осіб, яких підозрювали у вчиненні певних злочинів, а також унеможливлювала зловживання службовими особами їхніми повноваженнями.

В історії Західної Європи згадки про принцип презумпції невинуватості можна простежити в таких актах, як Салічна Правда, Золота Булла, Саксонська правда, Саксонське Зерцало, Правда Бургундів, Записи Магдебурзького права та ін.

Наступним етапом у розвитку презумпції невинуватості можна вважати прийняття Великої хартії вольностей у 1215 році, що забезпечувала кожному справедливий судовий розгляд, справедливий вирок, а також захист від упередженого ставлення з боку посадових осіб та суспільства в цілому.

Основа презумпції невинуватості у США була закладена Біллем про права, а саме поправками V-IX, у яких був сформований порядок діяльності суду та інших компетентних органів по відношенню до підозрюваної особи, якій забезпечувався належний судовий розгляд перед застосуванням до неї санкцій.

У 1789 році у Франції було прийнято Декларацію прав людини і громадянина, а у 1791 році –Конституцію. Саме в Декларації принцип презумпції невинуватості закріплений у формі, що є найбільш схожою до тої, яка відома нам сьогодні.

У сучасному світі презумпція невинуватості є одним з основних принципів демократії та захисту прав людини. Його основною метою є уникнення покарання невинних, а оскільки він діє практично в усіх галузях права, можемо вважати його загально правовим принципом.

Формування України як правової держави викликало необхідність існування правових механізмів, які б забезпечували основні засади судочинства – неупередженість, справедливість, вмотивованість рішень.

Ще до прийняття КПК у 2012 році, поняття принципу презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини містились у статті 62 Конституції України, що є майже ідентичною до тексту статті 17 КПК, у пункті 2 статті 6 Європейської конвенції з прав людини, а також, частково, у Кримінально-процесуальному кодексі України 1960 року.

Ці принципи були об’єктом досліджень таких вчених, як В.В. Крижанівський, Г.І. Барчук, О.А. Бунтовська, В.В. Вапнярчук, Т.І. Фулей, П.П Захарченко, В.Т. Нор, В.О. Попелюшко, П.Ю. Чеханюк, Г.Ю. Юдківська, Ю.В. Баулін та ін.

Презумпція невинуватості, оскільки вона є одним із основних принципів кримінального судочинства, дає змогу уникнути засудження невинних осіб, а також убезпечити потенційного злочинця від зловживань з боку влади та посадових осіб.

Принцип презумпції невинуватості застосовується на усіх етапах кримінального процесу.

Забезпечення доведеності вини слід розуміти, як обов’язок держави гарантувати, не залежно від того, чи це підозрюваний, чи обвинувачений, чи підсудний, що вина особи буде доведена чи спростована достатньою кількістю належних, беззаперечних доказів, відповідно до процесуального законодавства.

Даний принцип припиняє свою дію у момент доведення чи спростування вини особи.

Розглядаючи співвідношення принципів презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини, варто зазначити, що принцип забезпечення доведеності вини певним чином підпорядковується принципу презумпції невинуватості, витікає з нього і розкриває лише певні його аспекти.

У підсумку хочу ще раз наголосити, що на міжнародному рівні презумпція невинуватості закріплена, крім Європейської конвенції з прав людини, що вже згадувалась, також у Загальній декларації прав людини і Міжнародному пакті про громадянські та політичні права. Презумпція невинуватості разом з принципом забезпечення доведеності вини є елементами права особи на справедливий суд.

Дія даного принципу поширюється також на період розгляду апеляційної скарги і осіб, провадження щодо яких закрите, в тому числі з так званих нереабілітуючих підстав.

Практичним втіленням принципу презумпції невинуватості слугують правила поводження з підозрюваними та обвинуваченими, які не визнані судом винними.

Важливо чітко бачити межу між забезпеченням принципу публічності судового розгляду та порушенням принципу презумпції невинуватості. Щоб уникнути таких порушень, необхідно чітко розмежовувати інформацію про те, що когось підозрюють у злочині, та твердження про те, що людина вчинила злочин.

У кримінальному процесі презумпція невинуватості виступає гарантом справедливості. Вона оберігає підозрюваних від необґрунтованих звинувачень та упередженого ставлення, чітко окреслюючи, що до винесення законного вироку особа не може вважатися винною. Завдяки презумпції невинуватості права підозрюваного залишаються незмінними.

Цей принцип ґрунтується на ідеї справедливості та запобігає необґрунтованим звинуваченням та упередженому ставленню до підозрюваних.

Європейський суд з прав людини неодноразово підкреслював важливість дотримання презумпції невинуватості та засудив численні порушення цього принципу, що були розглянуті безпосередньо у судових справах «Довженко проти України» [15], "Шагін проти України" [18], "Лавентс проти Латвії" [19], "Шувалов проти Естонії"[17], "Нештяк проти Словаччини" [21] та ін.
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