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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Україна проголошена демократичною та правовою державою, у якій утверджується принцип верховенства права. При цьому, дослідження втілення принципу верховенства права є найбільш необхідним саме у межах кримінального провадження, оскільки дії та рішення, які супроводжують його перебіг, пов’язані із суттєвим обмеженням прав і свобод людини. Аналіз **наукових джерел** щодо стану дослідження принципу верховенства права, дозволяє дійти до висновку, що ця тема надзвичайно популярна у наукових колах. Відтак, науковці досліджують верховенство права як цілісний принцип та окремі його прояви. Також приділяється увага аналізу місця принципу у межах засад кримінального провадження та проблематика його втілення.

Водночас, **науково-практичне значення** обраної теми полягає у тому, що потребують узагальнення сучасні підходи до принципу верховенства права, а також аналіз його виявів у межах кримінального провадження на сучасному етапі розвитку правового регулювання відповідних правовідносин, що дозволить усвідомити його цінність в нашій державі. У межах цього дослідження також буде окреслено практичні особливості реалізації принципу верховенства права у рамках кримінального провадження, отож, його результати можуть бути використані суб’єктами правозастосування. Окрім цього, практичну значущість матимуть і результати щодо проблематики застосування окремих елементів верховенства права, що матимуть вагоме значення для суб’єктів нормотворчості.

Звідси, **об’єктом дослідження** є суспільні відносини щодо реалізації принципу верховенства права як фундаментальної засади кримінального провадження. **Предметом дослідження** є втілення засади верховенства права у межах кримінального провадження та проблематика його реалізації.

**Метою дослідження** є аналіз втілення засади верховенства права у межах кримінального провадження та проблематика його реалізації. **Завданнями дослідження є:** 1) дослідження процесу формування та розвитку правового регулювання засади верховенства права у кримінальному провадженні; 2) визначення місця засади верховенства права у системі засад кримінального провадження; 3) окреслення сучасних підходів до характеристики елементів засади верховенства права у кримінальному провадженні; 4) визначення особливостей реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні на етапі досудового розслідування; 5) виявлення ключових проявів застосування засади верховенства права у кримінальному провадженні на етапі судового розгляду; 6) окреслення теоретичних та практичних проблем реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні.

Під час дослідження було використано такі **наукові методи**:

1. *Метод аналізу* – провідний принцип, сутність якого полягає у з’ясуванні сутності певного виду інформації з метою формулювання власної позиції.

2. *Системний метод* – дозволив проаналізувати підходи до принципу верховенства права як цілісного принципу.

3. *Структурно-функціональний метод* – застосовувався під час аналізу принципу верховенства права, крізь призму його призначення у межах кримінального провадження.

4. *Формально-юридичний метод* – був використаний під час дослідження положень законодавства та з’ясування їх змісту.

5. *Порівняльно-правовий метод* – дозволив визначити ключові етапи формування правових положень щодо принципу верховенства права у кримінально-процесуальному праві шляхом зіставлення актів законодавства різних періодів.

6. *Метод моделювання* – втілений під час формування шляхів подолання проблем реалізації принципу верховенства права у кримінальному процесі.

**Структура дослідження.** Міждисциплінарна курсова робота складається із титульного аркушу, змісту, вступу, основної частини (3 розділи, 6 підрозділів), висновків до розділів, загальних висновків, списку використаних джерел (41 найменування) та додатків. Загальний обсяг міждисциплінарної курсової роботи 39 сторінок, з них основна частина (розділи) - 23 сторінки.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ЗАСАДИ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**1.1. Формування та розвиток правового регулювання засади верховенства права у кримінальному провадженні. Місце засади верховенства права у системі засад кримінального провадження**

Звернення до наукових джерел, які присвячені дослідженню питання етапів формування та розвитку принципу верховенства права, дозволяє стверджувати, що принцип верховенства права має англійське походження (концепція, яка була покликана «боротися» із королівським абсолютизмом і була покладена в основу державного правління після революції у ХVІІ ст.), а ключові його положення були сформовані ХVІІ-ХІХ ст.ст. в європейському правовому просторі в лоні доктрини природнього права [20, с. 3].

У правовий обіг термін «верховенство права» був введений у 1656 році англійським вченим та політичним діячем Дж. Гаррінгтоном, який розкривав його зміст через «імперію законів, а не людей» [20, с. 3]. Отож, первісне розуміння верховенства права науковцями та політичними діячами базувалося на тому, що верховенство права – це верховенство закону. Окрім цього, очевидним є те, що початково принцип верховенства права сформований саме як конституційний принцип. Разом із тим, цілком очевидно, що панування принципу верховенства права в державі неминуче зачіпає усі її сфери, а не лише сферу управління.

Аналіз законодавства нашої держави свідчить, що розвиток принципу верховенства права у кримінальному провадженні розпочався з моменту прийняття Конституції незалежної України у 1996 році. У тексті Конституції України в редакції від 28.06.1996 року з’явилася ст. 8, де вперше закріплено положення: «… В Україні визнається і діє принцип верховенства права…» [13].

Однак, фактичній реалізації цього принципу у рамках кримінального провадження заважала та обставина, що з 1996 року (тобто, з моменту прийняття Конституції України) до 2012 року (прийняття нового кримінального процесуального закону) діяли положення Кримінально-процесуального кодексу України часів УРСР, що був прийнятий ще у 1960 році, і, звісно, жодної згадки про верховенства права там не містилося, що власне впливало на правову досконалість самих положень цього закону [15].

З прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу України (далі за текстом – КПК України), вважаємо, розпочалося формування принципу верховенства права у межах кримінально-процесуальних правовідносин.

Зокрема, по-перше, у ч. 1 ст. 7 (перелік загальних засад кримінального провадження) з’явилася така загальна засада здійснення кримінального провадження як верховенство права, та вказівка на те, що зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати цій засаді [14].

По-друге, законодавцем було розроблено окрему статтю (ст. 8 КПК України), яка присвячена регулюванню правил застосування принципу верховенства права у кримінальному провадженні. Цим положенням також розкривається сутнісна характеристика принципу верховенства права, зокрема, це простежується у таких рядках: «… відповідно до якого людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави...» [14].

Вагоме значення також має положення ч. 2 ст. 8 КПК України, де закріплювалася пряма та чітка вказівка про те, що принцип верховенства права у кримінальному провадженні застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини [14].

Порівняння КПК України в редакції від 13.04.2012 року (перша редакція) та КПК України в редакції від 28.03.2024 року (чинна редакція) дало змогу дійти висновку, що законодавцем протягом більш ніж 11 років чинності КПК України не змінено положення щодо розуміння принципу верховенства права та правил його застосування у рамках кримінального провадження. Відтак, положення ст. 7 та ст. 8 КПК України у відповідних частинах залишилися незмінними.

Отож, цілком погоджуємося із думкою науковців Гузели М. та Несімко О., які зазначають, що закріплення принципу серед засад кримінального провадження є прогресивним кроком зважаючи на значимість засад (принципів) кримінального провадження як інституту кримінального процесу - вони виступають процесуальними гарантіями прямої дії і створюють процедурну основу всього кримінального провадження, а також на те, що засадничі правила, що закріплені у положеннях Конституції України та чинному КПК України є індикатором «демократичної зрілості» кримінального процесу: їх практичне застосування виявляє проблемні питання і недосконалості окремих кримінально-процесуальних інститутів або положень, що, своєю чергою, зумовлює шляхи вдосконалення кримінального процесуального законодавства, визначає методологію наукових досліджень тощо [7, с. 232].

Щодо місця принципу верховенства права у системі засад кримінального провадження, то варто відзначити, що верховенство права є окремою самостійною, яка при цьому, взаємодіє з іншими засадами. Цей взаємозв’язок можна охарактеризувати як взаємозалежний, тобто, від ступеню дотримання інших засад кримінального провадження, залежить рівень реалізації самого принципу верховенства права у межах кримінального провадження. Окрім цього, інша сторона цього взаємозв’язку виявляється у тому, що верховенство права є фундаментальним принципом правової сфери [19, с. 14], отож, він має здатність впливати на формування та утвердження інших засад кримінального провадження та їх змістовне наповнення.

**1.2. Характеристика елементів засади верховенства права у кримінальному провадженні: сучасний підхід**

Аналіз ст. 8 КПК України дозволяє дійти висновку, що законодавець не надає переліку елементів засади верховенства права та не передбачає вказівок навіть на окремі такі елементи, а лише визначає їх спрямованість. Звідси, дослідження характеристики елементів засади верховенства права у кримінальному провадженні варто базувати на сучасних наукових підходах, а також на висновках, які випливають із практики Європейського Суду з прав людини (зважаючи на ч. 2 ст. 8 КПК України) [14].

Науковці цілком одностайні щодо того, що до цього часу не надане точне визначення верховенства права, у зв’язку із чим при його характеристиці науковці та суб’єкти правозастосування звертають увагу на окремі його складові (так званий «інтегральний» підхід) [29, с. 188]. Отож, можемо зауважити, що виділення складових елементів верховенства права має практичне значення у зв’язку із тим, що дозволяє зрозуміти сутнісне наповнення цього принципу, а, отже, і способи його втілення у рамках кримінального провадження.

Системний аналіз практики Європейського Суду з прав людини дають підстави для виділення таких складових верховенства права як: 1) законність (передбачає суворе додержання положень закону при вирішенні правових питань, а також побудову у кримінальному процесі всіх процедур таким чином, щоб неможливо було недотриматися цього принципу); 2) юридична визначеність (закон має бути чітким, передбачуваним та зрозумілим); 3) заборона свавілля (влада має здійснюватись у правомірний, справедливий та розумний спосіб; необхідно обмежувати дискреційні повноваження); 4) доступ до правосуддя в незалежних та безсторонніх судах; 5) верховенство прав людини (людина та її права найвища цінність; права людини дотримуються та гарантуються державою); 6) рівність перед законом (заборона дискримінації за окремими ознаками; заборона поставлення однієї людини у завідомо невигідне становище щодо іншої, а також вибіркове ставлення до прав та обов’язків людей) [29, с. 188-189].

Таким чином, як бачимо, сучасна концепція принципу верховенства права є значно ширшою за первісне його розуміння – «верховенство права = верховенству закону».

На користь цієї тези свідчать також зміни, що були внесені до ст. 129 Конституції України у ході судової реформи у 2016 році, зокрема, редакція цієї статті від 02.03.2014 року виглядала так: «…Стаття 129. Судді при здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону…», а наразі положення цієї статті змінені наступним чином: «…Стаття 129. Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права…» [13].

Окрім цього, доцільно звернути увагу на Висновки Венеційської комісії з цього питання, у якому сутність кожного елементу принципу верховенства права розкривається через ряд запитань. Для прикладу, якщо вести мову про таку складову як юридична визначеність, то ключовими питаннями є такі: «Чи здійснюється опублікування всіх нормативних актів?», «Чи виписано нормативні акти зрозумілою мовою?», «Чи є акти права передбачуваними щодо своїх наслідків?», «Чи багато в нормативних актах окремих приписів стосовно виняткових випадків?», «Чи є законодавство загалом здійсненним і чи забезпечено його виконання?», «Чи властива судовій практиці узгодженість (логічна послідовність)?» тощо. Вважаємо, що ця доповідь містить важливі матеріали, які можуть використовуватися суб’єктами нормотворчості та правозастосування на практиці, що сприятиме утвердженню верховенства права у рамках кримінального провадження [9].

Подібну позицію висловлює і науковець Лаврова В., яка наголошує на ряді переваг такої доповіді, зокрема: 1) вона є офіційною позицією спеціалізованої установи Ради Європи; 2) у ній цілісно розкривається принцип верховенства права: з одного боку, аналіз базується на доктринальних дослідженнях, а з іншого – з орієнтацією на практичні аспекти; 3) у ній положення щодо виявів принципу верховенства права виділені лаконічно і в розумній кількості, що не призводить до ускладення його розуміння та втілення на практиці [17, с. 106].

**Висновки до розділу 1**

Зародження та формування принципу верховенства права відбувалося у європейському правовому просторі в лоні доктрини природнього права у ХVІІ-ХІХ ст.ст. Спочатку він був запроваджений саме як конституційно-правовий принцип, однак у подальшому його ідеями були проникнуті усі правовідносини у суспільстві. У зв’язку із цим, цілком логічним є дослідження особливостей вияву принципу верховенства права у рамках кримінально-процесуальних відносин.

Розвиток принципу верховенства права у кримінальному провадженні розпочався з моменту прийняття Конституції незалежної України у 1996 році. Однак, фактична реалізація цього принципу у рамках кримінального провадження, вважаємо, розпочалася з прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу України у 2012 році, де з’явилися положення щодо принципу верховенства права.

Порівняння КПК України в редакції від 13.04.2012 року (перша редакція) та КПК України в редакції від 28.03.2024 року (чинна редакція) дало змогу дійти висновку, що законодавцем протягом більш ніж 11 років чинності КПК України не змінено положення щодо розуміння принципу верховенства права та правил його застосування у рамках кримінального провадження. Відтак, положення ст. 7 та ст. 8 КПК України у відповідних частинах залишилися незмінними. У системі засад кримінального провадження принцип верховенства права є самостійною засадою, яка, при цьому, тісно взаємодіє з іншими засадами: здатність визначати спрямовність інших засад та залежність його реалізації від ступеню втілення інших засад.

Сучасна концепція принципу верховенства права є значно ширшою за первісне його розуміння – «верховенство права = верховенству закону». Наразі сутність верховенства права розкривається через сукупність його складових елементів («інтегральний» підхід).

**РОЗДІЛ 2**

**ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ЗАСАДИ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**2.1. Особливості реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні на етапі досудового розслідування**

У межах першого розділу нами вже з’ясовано, що засада верховенства права є фундаментальною засадою кримінального провадження в цілому, а відповідно і кожного його окремого етапу, зокрема. Звідси, у межах дослідження ролі та значення принципу верховенства права у кримінальному провадженні, вагомим є аналіз особливостей реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні на етапі досудового розслідування. При цьому, такий аналіз буде здійснюватися через призму інтегральності принципу верховенства права.

По-перше, варто звернути увагу, що на етапі досудового розслідування втілення засади верховенства права відбувається шляхом реалізації такого його елементу як законність. Законність знаходить свій вияв у тому, що існує акт законодавства, який прийнятий в установленому порядку, набув чинності та належним чином опублікований – КПК України, відповідно до положень якого зобов’язані діяти суб’єкти на етапі досудового розслідування, про що прямо визначено ст. 9 КПК України [14].

КПК України чітко регулює коло суб’єктів та їх повноважень на етапі досудового розслідування, а також окреслює порядок дій таких суб’єктів, що спрямовані на досягнення певної процесуальної мети. Для прикладу, можна навести положення ч.1,2 ст. 170 КПК України, де чітко простежується поняття, процесуальна мета такого заходу забезпечення як арешт майна особи, а також порядок його застосування. Іншим прикладом можуть слугувати положення ст.ст. 234-236 КПК України, де описується законна процедура та мета проведення такої слідчої дії як обшук [14].

Ще одним аспектом, на який варто звернути увагу у зв’язку із цим: положення ч. 6 ст. 9 КПК України розкривають законність як можливість учасників кримінально-процесуальних відносин діяти відповідно до загальних засад кримінального провадження, що визначені ст. 7 КПК України у випадку, коли положення КПК України не регулюють або неоднозначно регулюють певне питання [14].

Для прикладу, в справі № 645/1786/23 слідчий суддя керуючись цим положенням врахував, що скаржник, після подання скарги на бездіяльність слідчого, подав заяву про її повернення судом. У зв’язку із цим, керуючись принципом диспозитивності, судом задоволено заяву про повернення скарги та залишено без розгляду первинну скаргу скаржника [36]. Подібна ситуація мала місце у справі № 461/7032/22, де судом за ініціативою особи залишено без розгляду заяву про відвід слідчого [30] та у справі № 727/5888/22, де особа подала заяву про залишення клопотання про скасування арешту майна у кримінальному провадженні без розгляду і воно було задоволено судом [39].

Ще одним прикладом слугує справа № 757/18689/23-к, де судом констатовано право сторони обвинувачення на подання заяви про повернення клопотання про накладення грошового стягнення для доопрацювання з урахуванням принципу диспозитивності [33]. Подібними щодо цього є справи № 757/12255/22-к (прокурором подано заяву про повернення для доопрацювання клопотання про проведення обшуку) та № 487/4528/23 (прокурором подано заяву про залишення без розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою) [34; 17].

По-друге, виявом принципу верховенства права на етапі досудового розслідування є також повага до прав і свобод людини та їх дотримання. Прикладами реалізації цього елементу можуть слугувати: 1) окреслення правового статусу суб’єктів, які діють на етапі досудового розслідування, при цьому, йдеться про суб’єктів, які не є представниками органів публічної влади (наприклад, ст.ст. 42, 55, 56, 60, 61, 64-2, 65, 66, 68 КПК України); 2) визначення обов’язку посадових осіб органів досудового розслідування роз’яснювати особам їх права та обов’язки (наприклад, п. 2 ч. 3 ст. 42, ч. 2 ст. 55, п. 1 ч. 1 ст. 56, ч. 4 ст. 65, ч. 4 ст. 68 тощо); 3) заборона свавільного втручання у права і свободи людини у зв’язку зі здійснення досудового розслідування (наприклад, ч. 1 ст. 207 КПК України встановлено заборону на затримання людини без ухвали слідчого судді, крім випадків, що передбачені КПК України; ч. 1 ст. 241 КПК України передбачено примусове проведення освідування особи виключно на підставі постанови прокурора, яка, звісно, повинна бути законною та обгрунтованою – загальна вимога до дій та рішень органів публічної влади; ч. 3 ст. 233 КПК України передбачає виключні випадки проникнення до житла чи іншого володіння особи без ухвали слідчого судді) [14].

Виявом поваги до прав та свобод людини є те, що втручання у такі права має бути не лише законним, а й пропорційним, тобто, досягнення суспільно важливої мети має відбуватися у найменш обтяжливий спосіб для особи. Для прикладу, ч. 1 ст. 176 КПК України встановлює, що слідчий/прокурор мають довести, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів не здатний запобігти ризикам, які існують у кримінальному провадженні, а, отже, суттєве обмеження прав людини у зв’язку із цим є виправданим. Іншим прикладом може бути положення ч. 3 ст. 183 КПК України, яким встановлено правило альтернативності: при призначенні найбільш суворого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою визначається розмір застави, який може бути внесено особою натомість. Ще одним прикладом вважаємо положення ч. 1 ст. 248 КПК України, де встановлено вимогу про необхідність обгрунтування того, що неможливо отримати відомості про кримінальне правопорушення та особу, яка його вчинила, в інший спосіб, аніж проведення негласної слідчої (розшукової) дії [14].

Примітно також те, що вияв поваги до прав і свобод людини виражається у забороні на приниження честі гідності особи (наприклад, шляхом відношення до особи як до підозрюваного чи обвинуваченого до моменту набуття нею такого статусу офіційно) та вчинення інших дій: катування, жорстоке, нелюдське поводження, утримання у принизливих умовах, примушування до дій, що принижують її гідність [14]. Прикладом слугує справа ЄСПЛ «Харченко проти України», де судом визнано порушенням прав людини тримання особи під вартою у переповненій камері з неналежною вентиляцією та неадекватним опаленням у холодну погоду, оскільки такі умови не лише принижують честь та гідність особи, а й виражають нелюдське поводження до такої особи з боку органів державного апарату [27].

І, звісно, ж у рамках кримінального провадження повага до прав і свобод людини особливо виявляється у встановленні презумції невинуватості, відповідно до якої жоден не зобов’язаний доводити свою невинуватість, а також свідчити проти себе чи своїх близьких. Іншими словами, презумція невинуватості дає можливість особі не вчиняти дій на шкоду своїм власним правам та свободам, а покладає тягар доказування винуватості (а, отже, і можливість правомірного втручання у права і свободи людини) на уповноважених осіб органів державної влади,

У цьому контексті також зауважимо, що дотримання прав і свобод людини у рамках досудового розслідування є можливим завдяки реалізації такого елементу принципу верховенства права як заборона свавілля. Заборона свавільних дій означає не лише обов’язок суб’єктів діяти у межах закону, а й при цьому зважати на такі цінності як справедливість та розумність.

Яскраво ілюструє принцип справедливості, на нашу думку, наприклад, положення ч. 12 ст. 170 КПК України, яким встановлено, що заборона використання житлового приміщення особам, які на законних підставах проживають у такому житловому приміщенні, не допускається (у рамках накладення арешту на майно) або ж положення, які забороняють тимчасове вилучення майна, яке не відповідає ознакам ч. 2 ст. 167 КПК України, а, отже, не мають відношення до певного кримінального провадження і відповідно жодного значення для досягнення ключових завдань такого провадження [14].

**2.2. Ключові прояви застосування засади верховенства права у кримінальному провадженні на етапі судового розгляду**

Засада верховенства права, як всеохоплююча ідея, що визначає спрямованість кримінального провадження також значною мірою реалізується і на етапі судового розгляду кримінального провадження.

По-перше, саме на етапі судового розгляду відбувається повноцінне втілення такого елементу верховенства права як право на справедливий судовий розгляд.

Право на справедливий судовий розгляд перш за все включає наявність безстороннього та незалежного суду, що гарантується процедурою обрання суддів та порядку здійснення ними правосуддя. Відтак, законодавець забороняє здійснення будь-якого незаконного впливу на суд (ч. 1 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), втручання у здійснення правосуддя (ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), а також вчинення заяв та дій, що загрожують підривом незалежності судової влади (ч. 4 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів») [23]. Положеннями КПК України також передбачено таємницю нарадчої кімнати (ст. 367) та право особи не відповідати щодо обставин, які є частиною таємниці нарадчої кімнати (ч. 8 ст. 224). У свою чергу, безсторонність суду забезпечується автоматичним розподілом суддів, що запобігає розгляду справи «потрібним» суддею та інститутом відводу судді, що має на меті уникнення при розгляді справи суддівської упередженості [14].

Другим елементом справедливого суду є компетентний суд, у зв’язку із чим при формуванні складу суду, який буде розглядати конкретну справу враховуються принципи територіальності (ст. 32 КПК України), інстанційності (ст. 33 КПК України) та спеціалізації (ст. 33-1 КПК України). Особливу увагу варто звернути саме на принцип спеціалізації, практичні механізми якого продовжують формуватися і до сьогодні. Для прикладу, одним із суттєвих виявів принципу спеціалізації є утворення Вищого антикорупційного суду (ст. 33-1 КПК України), який розпочав свою роботу у вересні 2019 року. Іншим виявом є встановлення спеціалізації зі здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх [14; 21].

Третім елементом права на справедливий суд є розумність строків здійснення окремих процесуальних дій та кримінального провадження у цілому. Регулюванню критеріїв розумних строків присвячена ст. 28 КПК України, де визначається, що розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень з урахування положень щодо тривалості строків, які передбачені КПК України [14].

У рамках судового етапу кримінального провадження саме на суд покладено обов’язок забезпечення розумності строків. Наведемо практичні приклади щодо реалізації цього положення. Зокрема, у справі № 201/12396/23 суд визнав недоцільним зупинення провадження у справі, оскільки розшук обвинуваченого, який перебуває на тимчасово окупованій території очевидно є малоефективним, у той час як розгляд справи in аbsentia дозволить забезпечити принципи розумності строків і невідворотності покарання [32].

У справі № 750/3144/24 визнано дії потерпілих та їх представників у вигляді необґрунтованого зволікання при ознайомленні з матеріалами досудового розслідування кримінального провадження, такими, що не відповідають принципу розумності строків, а відтак, судом встановлено конкретний строк для ознайомлення із матеріалами справи такими особами. Подібне рішення винесено судом і в справі № 607/2057/24: суд встановив строк ознайомлення з матеріалами кримінального провадження вже для підозрюваного та його захисника [31; 35].

Ще одним прикладом слугує справа № 761/40843/23, де судом ініційовано питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката на підставі того, що його дії порушують принцип розумності строків, а саме через неодноразові відкладення кримінального провадження з причин неявки захисника обвинувачена утримується під вартою тривалий час [37]. Таке ж рішення прийнято судом і в справі № 761/20443/19 [38].

По-друге, проявом верховенства права є наявність свободи суддівського розсуду. Стрежнєв Г.Д. зауважує, що доцільним є перегляд обсягу дискреційних повноважень суду у кримінальному процесі, оскільки у своїй діяльності суддя повинен мати можливість обґрунтованого вибору між варіантами вирішення справи. Можливість відступлення від чітко визначених правових норм, користуючись судовим розсудом, надає суду життєво необхідну можливість вибору між позитивним та природним правом. При обґрунтованому застосуванні зазначеного підходу судова влада отримує шлях до прямої реалізації принципу верховенства права. І, звісно, ж судовий активізм може допомогти легко усунути прогалини та неузгодженості в законі [28, с. 412]. Разом із тим, судовий розсуд не повинен бути безмежним: варто мінімізувати використання дискреційних повноважень з метою уникнення певного рівня одноманітності та послідовності, що відображається у вироках, які присуджуються [24, с. 190].

По-третє, проявом застосування засади верховенства права у практиці є можливість відходу суду від положень несправедливого закону в урахуванням принципу верховенства права – «верховенство права як нейтралізатор несправедливого закону» [7, с. 232]. Разом із тим, під час аналізу судової практики прикладів втілення цього прояву не вдалося виявити.

Водночас, суди активно застосовують на практиці такий елемент принципу верховенства права як пропорційність втручання у права та свободи людини. Для прикладу, у справі № 306/2463/22, суд зазначає, що: «…з урахуванням принципу верховенства права, суд обирає особі вид та міру покарання, яке було б справедливим та співмірним тому правопорушенню, що було вчинене…» [3].

Наостанок, вважаємо за доцільне звернути увагу на такий прояв реалізації засади верховенства права як реагування судом на порушення закону та прав людини шляхом застосування несприятливих наслідків.

Для прикладу, у справі № 539/1891/22 судом не враховано у якості доказу поданий стороною обвинувачення висновок про перевірку показань особи за результатами дослідження з використанням поліграфа, оскільки у випадку визнання такого висновку доказом, порушується не лише принцип безпосередності дослідження показань та критерій допустимості доказу, а й нівелюється в цілому змагальність кримінального процесу і грубо порушується фундаментальне право обвинуваченого не давати показання або пояснення щодо себе [2].

Іншим прикладом слугує справа № 551/253/22, у якій суд задовольнив клопотання особи про повернення тимчасово вилученого майна у кримінальному проваджені, а саме грошові кошти, які є особистими накопиченнями підозрюваного та не мають жодного стосунку до інкримінованих йому кримінальних правопорушень, а відтак, обмеження прав особи не є обгрунтованим та виправданим [5].

Ще одним прикладом є справа № 646/5686/21, де судом визнано недопустимими речові докази у зв’язку із тим, що вони були вилучені під час огляду особи після його незаконного затримання [4].

**Висновки до розділу 2**

Особливості реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні на етапі досудового розслідування полягають у тому, що:

- на етапі досудового розслідування втілення засади верховенства права відбувається шляхом реалізації такого його елементу як законність – суб’єкти діють на основі положень КПК України та відповідно до загальних засад кримінального провадження;

- виявом принципу верховенства права на етапі досудового розслідування є також повага до прав і свобод людини та їх дотримання, які розкриваються через окреслення правового статусу суб’єктів, які діють на етапі досудового розслідування; встановлення імперативних приписів щодо роз’яснення особам їх прав та обов’язків; встановлення заборони свавільного втручання у права і свободи людини у зв’язку зі здійснення досудового розслідування (втручання має були не лише законним, а й пропорційним) та заборони на приниження честі гідності особи шляхом катування, жорстокого, нелюдського поводження чи утримання у принизливих умовах, примушування до дій, що принижують гідність тощо; гарантування презумції невинуватості, що дає можливість особі не вчиняти дій на шкоду своїм власним правам та свободам.

Ключовими проявами застосування засади верховенства права у кримінальному провадженні на етапі судового розгляду є:

- реалізація положень щодо права на справедливий судовий розгляд (елементами якого є безсторонній, незалежний та компетентний суд, який розглядає справу у розумні строки);

- реалізація положень щодо свободи суддівського розсуду як шляху до прямої реалізації принципу верховенства права;

- можливість відходу суду від положень несправедливого закону в урахуванням принципу верховенства права;

- реагування судом на порушення закону та прав людини шляхом застосування несприятливих наслідків.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ РЕАЛІЗАЦІЇ ЕЛЕМЕНТІВ ЗАСАДИ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**3.1. Проблематика теоретичного базису застосування засади верховенства права у кримінальному провадженні**

Проблемні аспекти реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні, вважаємо, зумовлені перш за все недосконалістю правового регулювання принципу верховенства права та форм його фактичної реалізації у конкретному кримінальному провадженні. Разом із тим, будь-які законодавчі зміни з метою удосконалення положень КПК України, на наше переконання, є можливими виключно у випадку належного наукового підкріплення необхідності та практичної значущості таких законодавчих змін.

Погоджуємося також із науковою позицією про те, що принцип верховенства права - є орієнтиром розбудови правової демократичної держави Україна і має враховуватись при моделюванні правових положень національного законодавства. Окрім цього, цей принцип є так званою «керуючою обставиною» - обставиною, відповідно до якого здійснюється функціонування системи [19, с. 18]. У зв’язку із цим, дослідження проблематики застосування засади верховенства права у кримінальному провадженні розпочинаємо перш за все із окреслення недоліків теоретичного базису щодо принципу верховенства права.

По-перше, очевидним недоліком є те, що до цього часу науковцями не сформовано поняття принципу верховенства права, яке б містило ключові його сутнісні характеристики та призначення у суспільстві. Вважаємо, що інтегративний підхід до визначення верховенства права є доволі позитивним, оскільки дає комплексне розуміння про різні прояви верховенства права, однак його застосування буде доцільним лише як додаток до основного визначення верховенства права.

У рамках цього дослідження складно надати визначення верховенства права, оскільки воно стосується лише певної частини правовідносин і зосереджене на виявах практичної реалізації принципу верховенства права у таких правовідносинах. Однак, разом із тим, вважаємо, що у визначенні принципу верховенства права варто зосередити увагу на тому, що єдиним правильним мірилом поведінки учасників правовідносин у державі є право як соціальний регулятор, який при цьому не є тотожним закону, а охоплює значно ширше коло суспільних норм. При цьому, показниками відповідності певних дій чи рішень принципу верховенства права є справедливість.

Щодо цього, вважаємо, також за доцільне звернути увагу на Рішення КСУ від 02.11.2004 року, де суд тлумачить верховенство права як панування права у суспільстві: втілення його у правотворчій та правозахисній діяльності, з урахуванням законів, які за своїм змістом проникнуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівності, а також з урахуванням інших соціальних регуляторів (норми моралі, традиції, звичаї), які відповідають ідеології справедливості [25].

По-друге, під час дослідження проблем теоретичного базису щодо верховенства права у кримінальних відносинах звертаємо увагу на те: чи достатньо в актах законодавства простої вказівки на існування цього принципу. Щодо цього можна навести дві ключові тези:

1) якщо вести мову про такий акт як Конституція України, то загальної вказівки у ст. 8 на панування принципу верховенства права та його утвердження в державі, вважаємо, є достатньо. Слушною у зв’язку із цим вважаємо думку науковця Бідзілі В., який наголошує на недоцільності передбачення у Конституції України надто деталізованих положень, що породжуватиме часті зміни до неї та негативно позначатиметься на стабільності Основного закону нашої держави [1, с.78-79];

2) якщо ж звернути увагу на положення КПК України, то варто відзначити, що правила реалізації принципу верховенства тут врегульовані надто поверхнево. Для порівняння, у ЦПК України (ст. 10), ГПК України (ст.11) та КАС України (ст. 6) положення статей щодо принципу верховенства права налічують до 10-11 пунктів, тоді як у КПК України обмежується лише двома (ст. 8) [41; 6; 12].

До цього часу між науковцями точаться дискусії щодо доцільності включення у КПК України (та й процесуальні кодекси загалом) норми щодо можливості незастосування судом нормативно-правового акту, який суперечить Конституції України. Зокрема, деякі науковці зазначають, що це може породжувати свавільні дії з боку суддів, які зловживатимуть зазначеним положенням, і в цілому зумовлює перебрання суддями функцій Конституційного Суду України, до повноважень якого належить оцінка конституційності законів.

Разом із тим, вважаємо, що зазначене положення є нічим інакшим, як загальним правилом правозастосування, відповідно до якого: у випадку суперечності актів один одному, застосовується той, який має вищу юридичну силу. Слушними з цього приводу є аргументи науковця Ободовського О.:

1) «…верховенство права, на відміну від верховенства закону звертає увагу на фундаментальні, універсальні правові цінності людства: людська гідність, свобода, права людини, правова держава, демократична конституція, які на національному рівні закріплені саме в Конституції України…». Отож, суддя при здійсненні правосуддя з урахуванням принципу верховенства права не може ігнорувати суперечність акту положенням Конституції України [18, с. 184-185];

2) повноваження суду щодо незастосування закону, який, на його думку, входить у суперечність із положеннями Конституції України, не означають посягання на повноваження Конституційного Суду України, оскільки «…виключна конституційна юрисдикція … жодним чином не позбавляє суди… їх обов’язку застосовувати чинний закон при розгляді справи тільки в тому випадку, якщо він не суперечить Конституції України…». Більше того, у таких випадках суд лише формулює та обґрунтовує власну позицію про неконституційність такого правового акта, що не зумовлює припинення його чинності [18, с. 186-187];

3) закон у такому випадку не втрачає значення соціального регулятора, оскільки свавільний та несправедливий закон не може бути надійним регулятором певних суспільних відносин [18, с. 187].

Отож, на нашу думку, принципово важливо включити у ст. 8 КПК України положення щодо можливості суду не застосовувати закон чи інший правовий акт, який суперечить Конституції України, а керуватися положеннями Конституції України як нормами прямої дії, що не матиме наслідком послаблення авторитету закону як соціального регулятора та не свідчитиме про вихід судом за межі повноважень, що надані йому законом.

Окрім цього, у контексті забезпечення принципу верховенства права у рамках кримінального провадження варто ст. 8 КПК України доповнити положенням щодо заборони на відмову вирішення справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини. Існування такого положення КПК України, на нашу думку, знову ж таки ілюструватиме те, що втілення принципу верховенства права не обмежується лише застосуванням законом.

По-третє, вважаємо, що доцільною є розробка методичних матеріалів для суб’єктів нормотворчості та правозастосування щодо критеріїв відповідності певного положення кримінально-процесуального закону принципу верховенства права. Такі критерії мають бути розроблені із урахуванням практики Європейського Суду з прав людини, а також правових позицій Конституційного Суду України та Верховного Суду.

**3.2. Проблемні аспекти реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні практичного спрямування**

По-перше, цілком очевидним є те, що в Україні не спостерігається чіткого дотримання принципу верховенства права як посадовими особами, так і судами. При цьому, такий висновок випливає із загальної тенденції схильності до ігнорування положень закону та прийняття явно несправедливих рішень, а також свавільне втручання у права та свободи людини у рамках кримінального провадження. Така обставина зумовлена існуванням у суспільстві такого негативного явища як корупція, яка значною мірою підриває незалежність судової гілки влади та негативно впливає на дії та рішення посадових осіб органів публічної влади. Логічно те, що повноцінне утвердження принципу верховенства права у кримінальному процесі є неможливим за одночасних провів корупції у суспільстві [11, с.16].

По-друге, суди у своїй практиці фактично не звертаються до принципу верховенства права, оскільки не бажають вступати у протиріччя із законодавчою гілкою влади. Отож, судді продовжують залишатися в лоні законі навіть тоді, коли він суперечить принципам соціальної справедливості. Зазначена проблема частково породжена відсутністю чіткої вказівки на можливість відступу від положень несправедливого закону у положеннях КПК України та застосування положень Конституції України як норм прямої дії.

Разом із тим, з одного боку, навіть за таких умов у суддів наразі вже є можливість реалізації цього положення на практиці. Зокрема, відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 19 Закону України «Про правотворчу діяльність» Конституція України в системі нормативно-правових актів України має найвищу юридичну силу і є обов’язковою до виконання на території України [22]. А з іншого, варто пам’ятати, що Конституція України містить узагальнені норми права, які покликані деталізуватися у рамках спеціального законодавства. Отож, у такому випадку може поставати питання відсутності необхідної норми.

Окрім цього, варто відзначити про відсутність розроблених критеріїв правомірного відступу від положень явно несправедливого закону. Щодо цієї проблеми, доречною вважаємо думку Петришина О., який зазначає, що дискусія з приводу того: чи достатньо чітко закріплений принцип верховенства права у нормах закону, може тривати дуже довго, однак, доки судді не почнуть застосовувати цей принцип на практиці відповіді на це питання не буде [11, с. 16].

По-третє, верховенство права передбачає, що суди повинні керуватися практикою Європейського Суду з прав людини. Разом із тим, вважаємо, що недостатньо напрацьовані такі практичні питання як: 1) випадки застосування практики Європейського Суду з прав людини; 2) обумовленість вибору конкретної позиції Європейського Суду з прав людини в певному кримінальному провадженні; 3) наслідки незастосування такої практики судом. Отож, перспективним напрямком у зв’язку із цим є подальша розробка теоретико-практичних положень щодо застосування практики Європейського Суду з прав людини у кримінальних провадженнях.

По-четверте, вважаємо, що повноцінній реалізації принципу верховенства права у кримінальному провадженні також заважає недотримання принципу розумності строків. Кушнєров В. відзначає, що найбільше випадків порушення принципу розумності строків трапляються саме на етапі судового розгляду: подекуди судове провадження триває роками і при цьому без жодних істотних змін. Така ситуація зумовлена тим, що: у законодавстві відсутні чіткі строки здійснення судового розгляду (на відміну від строків досудового розслідування), а також відсутній нагляд за дотриманням строків під час судового розгляду. Окрім цього, наявні також складнощі під час притягнення винних осіб до відповідальності за затягування судового розгляду [16, с. 271-272].

Зазначена проблематика підтверджується непоодинокою практикою Європейського Суду з прав людини (справи «Ігнатов проти України», «Вега та інші проти України», «Трофименко і Махмутов проти України», «Циганенко та інші проти України», «Геращенко та інші проти України», «Дамбе та інші проти України»). У цих рішеннях судом констатовано, що обвинувачені дуже часто залишаються в стані невизначеності щодо своєї долі протягом значного часового періоду [10, с. 277-278; 26, с. 398].

Для прикладу, у рішенні «Циганенко та інші проти України» у всіх шести заявах скаржників кримінальні провадження тривають більше 6 років, одне з них – більше 12 років, і всі ці провадження перебувають на розгляді в суді першої інстанції. Отож, порушення засади «розумності строків» у кримінальних проваджень в Україні має систематичний характер та має наслідком порушення прав осіб, формування недовіри до судової гілки влади та ефективності судового способу захисту прав і свобод, а також погіршує міжнародний імідж держави як правової демократичної держави [10, с. 278].

У зв’язку із цим, у контексті необхідності реалізації засади верховенства права, набуває актуальності використання засобів для врегулювання спорів без невиправданих витрат матеріальних ресурсів та часу. При цьому, з урахуванням нещодавніх законодавчих змін увага прикута саме до проблематики застосування медіації у кримінальному праві.

Хахуцяк О.Ю., Степанова Г.М. вважають, що інститут медіації важливою складовою розвитку кримінального процесуального законодавства, тому що він значно скорочує час здійснення кримінального провадження та може бути ефективним з урахуванням існуючої статистики закриття проваджень у зв’язку з примиренням сторін [40, с. 691-692]. Разом із тим, ці інститути ототожнювати не варто, оскільки кожен із має свою специфіку застосування [8, с. 276].

Наостанок, у контексті забезпечення ефективного доступу до правосуддя, відзначимо, що необхідним є подолання надмірного формалізму у кримінальних провадженнях, що не має нічого спільного, ані із принципом законності, ані із принципом верховенства права, а лише створює необгрунтовані перешкоди у доступі до правосуддя.

**Висновки до розділу 3**

Проблематика теоретичного базису застосування засади верховенства права у кримінальному провадженні полягає тому, що:

1) до цього часу науковцями не сформовано поняття принципу верховенства права, яке б містило ключові його сутнісні характеристики та призначення у суспільстві;

2) до цього часу між науковцями точаться дискусії щодо доцільності включення у КПК України (та й процесуальні кодекси загалом) норми щодо можливості незастосування судом нормативно-правового акту, який суперечить Конституції України;

3) у контексті забезпечення принципу верховенства права у рамках кримінального провадження варто ст. 8 КПК України доповнити положенням щодо заборони на відмову вирішення справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини;

4) доцільною є розробка методичних матеріалів для суб’єктів нормотворчості та правозастосування щодо критеріїв відповідності певного положення кримінально-процесуального закону принципу верховенства права.

Проблемні аспекти реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні практичного спрямування зумовлені, по-перше, з одного боку, загальною тенденцією ігнорування положень закону та прийняття явно несправедливих рішень, а також свавільне втручання у права та свободи людини у рамках кримінального провадження, а з іншого боку, схильності до надмірного формалізму, що створює необгрунтовані перешкоди у доступі до правосуддя. По-друге, суди у своїй практиці фактично не звертаються до принципу верховенства права, оскільки не бажають вступати у протиріччя із законодавчою гілкою влади. По-третє, недостатньо напрацьованими вважаємо механізми застосування практики ЄСПЛ при розгляді кримінальних справ. І, нарешті, повноцінній реалізації принципу верховенства права у кримінальному провадженні також заважає недотримання принципу розумності строків.

**ВИСНОВКИ**

За результатами дослідження вдалося досягти таких результатів.

**1. Досліджено процес формування та розвитку правового регулювання засади верховенства права у кримінальному провадженні.**

Розвиток принципу верховенства права у кримінальному провадженні розпочався з моменту прийняття Конституції незалежної України у 1996 році. Однак, фактична реалізація цього принципу у рамках кримінального провадження, вважаємо, розпочалася з прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу України у 2012 році, де з’явилися положення щодо принципу верховенства права.

Порівняння КПК України в редакції від 13.04.2012 року (перша редакція) та КПК України в редакції від 28.03.2024 року (чинна редакція) дало змогу дійти висновку, що законодавцем протягом більш ніж 11 років чинності КПК України не змінено положення щодо розуміння принципу верховенства права та правил його застосування у рамках кримінального провадження. Відтак, положення ст. 7 та ст. 8 КПК України у відповідних частинах залишилися незмінними.

**2. Окреслено місце засади верховенства права у системі засад кримінального провадження.**

У системі засад кримінального провадження принцип верховенства права є самостійною засадою, яка, при цьому, тісно взаємодіє з іншими засадами: здатність визначати спрямовність інших засад та залежність його реалізації від ступеню втілення інших засад.

**3. Здійснено характеристику елементів засади верховенства права у кримінальному провадженні.**

Сучасна концепція принципу верховенства права є значно ширшою за первісне його розуміння – «верховенство права = верховенству закону». Сутність верховенства права розкривається через сукупність його складових елементів («інтегральний» підхід). Наразі на перший план виходить людина як найвища соціальна цінність, її права та обов’язки, а також реальні можливості їх реалізації, і вже у зв’язку із цим поруч із таким елементом як законність у системі принципу верховенства права з’являються інші названі елементи. Практичне значення щодо цього мають положення Доповіді про правосуддя ЄК «За демократію через право» (Венеційська комісія) від 4 квітня 2011 року №512/2009.

**4. Виокремлено особливості реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні на етапі досудового розслідування.**

По-перше, на етапі досудового розслідування втілення засади верховенства права відбувається шляхом реалізації такого його елементу як законність – суб’єкти діють на основі положень КПК України та відповідно до загальних засад кримінального провадження.

По-друге, виявом принципу верховенства права на етапі досудового розслідування є також повага до прав і свобод людини та їх дотримання, які розкриваються через окреслення правового статусу суб’єктів, які діють на етапі досудового розслідування; встановлення імперативних приписів щодо роз’яснення особам їх прав та обов’язків; встановлення заборони свавільного втручання у права і свободи людини у зв’язку зі здійснення досудового розслідування та заборони на приниження честі гідності особи; гарантування презумції невинуватості, що дає можливість особі не вчиняти дій на шкоду своїм власним правам та свободам.

**5. Проаналізовано ключові прояви застосування засади верховенства права у кримінальному провадженні на етапі судового розгляду, серед яких:**

1) реалізація положень щодо права на справедливий судовий розгляд (елементами якого є безсторонній, незалежний та компетентний суд, який розглядає справу у розумні строки); 2) реалізація положень щодо свободи суддівського розсуду як шляху до прямої реалізації принципу верховенства права; 3) можливість відходу суду від положень несправедливого закону в урахуванням принципу верховенства права; 4) реагування судом на порушення закону та прав людини шляхом застосування несприятливих наслідків.

**6. Виокремлено проблемні моменти реалізації принципу верховенства права у рамках кримінального провадження.**

Проблематика теоретичного базису застосування засади верховенства права у кримінальному провадженні полягає тому, що:

1) до цього часу науковцями не сформовано поняття принципу верховенства права, яке б містило ключові його сутнісні характеристики та призначення у суспільстві;

2) наразі між науковцями точаться дискусії щодо доцільності включення у КПК України (та й процесуальні кодекси загалом) норми щодо можливості незастосування судом нормативно-правового акту, який суперечить Конституції України;

3) у контексті забезпечення принципу верховенства права у рамках кримінального провадження, варто ст. 8 КПК України доповнити положенням щодо заборони на відмову вирішення справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини;

4) доцільною є розробка методичних матеріалів для суб’єктів нормотворчості та правозастосування щодо критеріїв відповідності певного положення кримінально-процесуального закону принципу верховенства права.

Проблемні аспекти реалізації засади верховенства права у кримінальному провадженні практичного спрямування зумовлені:

1) з одного боку, загальною тенденцією ігнорування положень закону та прийняття явно несправедливих рішень, а також свавільне втручання у права та свободи людини, а з іншого боку, схильністю до надмірного формалізму, що створює необгрунтовані перешкоди у доступі до правосуддя;

2) суди у своїй практиці не звертаються до принципу верховенства права, оскільки не бажають вступати у протиріччя із законодавчою гілкою влади;

3) порушенням принципу розумності строків у зв’язку із чим звернено увагу на альтернативні засоби вирішення справи, зокрема, медіація;

4) недостатньо напрацьованими вважаємо механізми застосування практики ЄСПЛ при розгляді кримінальних справ.
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**ДОДАТКИ**

**Додаток 1**

**Положення із кримінально-процесуального**

**закону щодо правового регулювання принципу верховенства права (КПК України в редакції від 13.04.2012 року - нечинна)**

**«…Стаття 7.** Загальні засади кримінального провадження

1. Зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, відносяться:

1) верховенство права…».

**«…Стаття 8.** Верховенство права

1. Кримінальне провадження здійснюється з додержанням принципу верховенства права, відповідно до якого людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.

2. Принцип верховенства права у кримінальному провадженні застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини…».

**Положення із кримінально-процесуального**

**закону щодо правового регулювання принципу верховенства права (КПК України в редакції від 28.03.2024 року - чинна)**

**«…Стаття 7.** Загальні засади кримінального провадження

1. Зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, відносяться:

1) верховенство права…».

**«…Стаття 8.** Верховенство права

1. Кримінальне провадження здійснюється з додержанням принципу верховенства права, відповідно до якого людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.

2. Принцип верховенства права у кримінальному провадженні застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини…».

**Додаток 2**

**Положення із Конституції України щодо правового регулювання принципу верховенства права (в редакції від 02.03.2014 року - нечинна)**

«…Стаття 129. Судді при здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону.

{Офіційне тлумачення положення частини першої статті 129 див. в Рішенні Конституційного Суду № 3-рп/2012 від 25.01.2012}…».

**Положення із Конституції України щодо правового регулювання принципу верховенства права (в редакції від 01.01.2020 року - чинна)**

«…Стаття 129. Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права…».

**Додаток 3**

**Витяг із Доповіді про правосуддя ЄК «За демократію через право» (Венеційська комісія) від 4 квітня 2011 року №512/2009**

**Мірило оцінювання стану правовладдя в окремій державі**

**«… (1) Законність (ієрархічна вищість/підпорядкованість) приписів права (supremacy of the law)**

(a) Чи діє держава на підставі приписів права та згідно з ними?

(b) Чи є процедура ухвалення актів права й набрання ними чинности прозорою, демократичною й з’ясовною (поясненною) щодо підстав (обґрунтованості) її здійснення? (c) Чи є дозвіл актів права на здійснення владою повноважень?

(d) У яких межах здійснюється застосування й виконання приписів права?

(e) До якої межі уряд може діяти без застосування права?

(f) До якої міри уряд застосовує побічні заходи замість загальних норм?

(g) Чи є в нормативних актах держави окремі приписи, що у виняткових випадках дають можливість застосовувати особливі заходи?

(h) Чи наявні норми національного права, що забезпечують зобов’язаність держави за міжнародним правом?

(i) Чи застосовується такий метод, як nulla poena sine lege?

**(2) Юридична визначеність**

(a) Чи здійснюється опублікування всіх нормативних актів?

(b) Чи наявне будь-яке неписане право, чи доступне воно?

(c) Чи встановлено межі для юридичної дисрекції, що її надано виконавчій владі?

(d) Чи багато в нормативних актах окремих приписів стосовно виняткових випадків?

(e) Чи виписано нормативні акти зрозумілою мовою?

(f) Чи встановлено заборону на зворотну дію актів права?

(g) Чи встановлено обов’язок додержувати актів права?

(h) Чи може бути оскаржено остаточні рішення національних судів?

(i) Чи властива судовій практиці узгодженість (логічна послідовність)?

(j) Чи є законодавство загалом здійсненним і чи забезпечено його виконання?

(k) Чи є акти права передбачними щодо своїх наслідків?

(l) Чи здійснюється оцінювання законодавства на реґулярній основі?

**(3) Заборона свавільності**

(a) Чи наявні конкретні й точні норми, що забороняють свавільність?

(b) Чи встановлено межі для дискреційних повноважень?

(c) Чи наявна система повної прилюдности інформації про здійснення державної влади?

(d) Чи наявна вимога обґрунтованости рішень?

**(4) Доступ до правосуддя в незалежних і безсторонніх судах**

(a) Чи є судівництво незалежним?

(b) Чи є служба публічного винувачення до певної міри незалежною від державного апарату? Чи діє вона на підставі приписів права, а не політичної доцільности?

(c) Чи зазнають поодинокі судді політичного впливу або маніпулювання?

(d) Чи є судівництво безстороннім? Які приписи забезпечують його безсторонність у кожній конкретній справі?

(e) Чи мають громадяни дієвий доступ до правосуддя, до того ж у питанні судового контролю за дією влади?

(f) Чи володіють суди такими повноваженнями, які є достатнім засобом юридичного захисту?

(g) Чи наявна офіційно визнана, налагоджена й незалежна правнича професія?

(h) Чи забезпечено виконання судових рішень?

(i) Чи забезпечено додержання принципу res judicata?

**(5) Додержання людських прав**

Чи ґарантовано (фактично) такі права:

(a) право доступу до правосуддя: чи мають громадяни дієвий доступ до суду?

(b) право на компетентного суддю, призначеного на підставі закону

(c) право викласти свою позицію (the right to be heard)

(d) ne bis in idem (право на те, щоб не було загрози подвійного покарання за одне й те саме діяння)

(e) право на те, щоб заходи, які накладають обтяження, не мали зворотної сили

(f) право на дієві засоби юридичного захисту

(g) право на презумпцію безвинности

(h) право на справедливий судовий розгляд

**(6) Недискримінація та рівність перед приписами права**

(a) Чи застосовуються нормативні акти загалом і без дискримінації?

(b) Чи наявні нормативні акти, що дискримінують певних осіб або групи?

(c) Чи тлумачать нормативні акти у дискримінаційний спосіб?

(d) Чи є особи або групи, що мають особливі юридично надані привілеї?...».