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# ВСТУП

**Актуальність теми дослідження** курсової роботи не підлягає сумніву в сучасних умовах реформування правової системи та пошуку ефективних механізмів забезпечення законності та правопорядку. Застава, будучи одним із запобіжних заходів у кримінальному провадженні, вимагає детального аналізу та оцінки її ефективності та можливостей як альтернативи традиційним мірам примусу. Цей інструмент має значний потенціал у плані забезпечення балансу між необхідністю забезпечення присутності обвинуваченого в суді та збереження його прав та свобод до винесення остаточного вердикту. В контексті глобалізації та інтеграції правових систем, аналіз зарубіжного досвіду використання застави як запобіжного заходу набуває особливої актуальності. Вивчення історичних аспектів, поняттєвого апарату та механізмів реалізації застави дозволяє глибше зрозуміти її роль і місце в системі кримінального правосуддя. Також, з огляду на сучасні виклики та потреби суспільства у забезпеченні прав і свобод особи, пошук більш гуманних та ефективних форм впливу на обвинувачених є надзвичайно важливим.

**Аналіз публікацій за тематикою дослідження.** Для всебічного та повного дослідження питання були використані наукові праці таких вчених як: Бабіч Л.М., Барбашов О. Г., Громова М.Є., Завтур В.А.,   
Коріняк О.М., Куцкір Г.М. та ін.

**Об’єкт дослідження:** кримінальне провадження.

**Предмет дослідження:** застава як альтернативний запобіжний захід у кримінальному процесі.

**Мета дослідження:** аналіз теоретичних та практичних аспектів застосування застави як альтернативного запобіжного заходу в кримінальному провадженні, визначення її ефективності та можливостей для оптимізації використання.

У відповідності до зазначеної мети було поставлено **наступні завдання роботи:**

1. Розглянути історичні аспекти застави.

2. Розкрити поняття та зміст застави як альтернативного запобіжного заходу.

3. Дослідити процесуальні особливості застосування застави в кримінальному провадженні.

4. Вивчити переваги та недоліки використання застави як альтернативного запобіжного заходу.

**Теоретичне та практичне значення теми дослідження** полягає у глибокому аналізі та систематизації інформації про заставу як альтернативний запобіжний захід, що дозволяє виявити її переваги та недоліки перед іншими запобіжними заходами. Розгляд цієї теми сприяє розширенню теоретичних знань у галузі кримінального права та кримінального процесу, а також формуванню практичних рекомендацій для її використання в правоохоронній діяльності. Дослідження має значення для подальшого розвитку законодавчої бази, оптимізації правозастосовної практики та підвищення ефективності кримінального судочинства.

**Методи дослідження.** Методологічну основу дослідження становлять такі методи, як аналіз та синтез, історичний метод, порівняльно-правовий метод, системний підхід, а також методи юридичної статистики та спеціальні юридичні методики.

**Структура роботи.** Курсова робота складається з вступу, двох основних розділів, висновків та списку використаних джерел. Перший розділ присвячений теоретико-правовим основам застави в кримінальному провадженні, включаючи історичні аспекти та поняття застави як альтернативного запобіжного заходу. Другий розділ зосереджується на механізмі реалізації застави та аналізує її ефективність.

# РОЗДІЛ 1. Теоретико-правові основи застави в кримінальному провадженні

## 

## 1.1. Історичні аспекти застави

Розвиток вітчизняних запобіжних заходів тісно пов’язаний із становленням української державності. Зазвичай, для часового відділення етапів розвитку інституту запобіжних заходів використовується така періодизація: 1) общинний період (до Х століття); 2) княжий період (X–XV століття); 3) царський період (XIV століття – перша половина XVII століття); 4) імператорський період (друга половина XVII століття – перша половина XX століття); 5) радянський період (1917-1960 роки); 6) період дії КПК України 1960 року (1960–2012 роки); 7) з часу прийняття КПК України 2012 року до сьогодні. Важливо зазначити, що від середини І тисячоліття до н.е. до 1832 року н.е. терміни «заходи кримінально-процесуального примусу» чи «запобіжні заходи» не вживались. Нормативні акти цього періоду не містили відокремлення процесуальних засобів забезпечення досудового та судового провадження від запобіжних заходів. Поняття «запобіжні заходи» було введено у 1832 році у Своді законів Російської імперії.

Перші документальні свідчення про запобіжні заходи на теренах України з’явилися у XIII столітті. За словами О. Сівака, общинний період вирізнявся міжнародними зв’язками між невеликими племенами, пануванням родової юстиції і змагальною формою суду, де як запобіжний захід використовувалася порука. У общині відповідальність за поведінку членів несли самі члени общини, використовуючи поруку як метод примусу, який згодом перейшов до впливових особистостей [19, c. 76].

Наступним важливим кроком у розвитку закріплення запобіжних заходів стало видання актів, таких як «Судебники 1497 і 1550 рр.», які передбачали застосування такого заходу процесуального примусу, як віддача за пристава. Це полягало в тому, що на людину одягали кайдани і саджали в колоду, поміщали у хлів, сарай, яму і т.д. Під час цього періоду в’язниць не існувало, тому людина повинна була перебувати у пристава, який був зобов’язаний наглядати за нею. У той час одним із заходів кримінально-процесуального примусу була порука, яка застосовувалася лише за письмовим клопотанням – «челобитной», і не з ініціативи державних органів. Поручителі ручалися «головою» за явку обвинуваченого в суд. У разі відсутності поручителів обвинувачений «віддавався за пристава» [20, c. 269].

Однак після приєднання до Російської імперії використання поруки різко зменшилося, а застосування адміністративно-примусових заходів зросло. Найпоширенішими запобіжними заходами стали: 1) віддача за пристава; 2) поруки; 3) поміщення у в’язницю. Зі збільшенням кількості кримінальних правопорушень та потребою в посиленій репресії стало складніше знаходити поручителів для поруки, тому правопорушників частіше позбавляли волі. У цей період запобіжні заходи більше спрямовувалися на психологічний тиск на обвинувачуваного, аніж на уникнення слідства та перешкоджання. Російська влада старалася викликати у суб’єктів сумніви та нестабільність, створюючи обставини, за яких особа могла визнати себе винною.

Після судової реформи 1864 року було прийнято Статут кримінального судочинства, який вплинув на розвиток матеріального процесуального права. Зокрема, «Статут кримінального судочинства 1864 р.» введе два нових заходи – відібрання виду на проживання та заставу. Система запобіжних заходів була визначена в статуті і включала: відібрання посвідки на проживання або підписки про явку до слідства та обмеження переміщення з місця проживання; передачу під особливий нагляд поліції; передачу на поруки; заставу; домашній арешт; взяття під варту [21, c. 294].

Уперше перелік запобіжних заходів був складений на основі їх високої строгості, з найбільш суворим серед них – взяття під варту. Терміни утримання під вартою були значною мірою тривалими, розтягувалися від місяців до кількох років. Кримінальний процес Російської імперії можна характеризувати як суворий і жорстокий, оскільки переважно ці заходи спрямовувалися на приниження гідності людини та завдання страждань, а не на уникнення ризиків ускладнення розслідування. Важливо зазначити, що термін «запобіжні заходи» не використовувався в цей період; замість цього, вони називалися «заходами перешкодження обвинуваченим ухилитися від слідства».

Далі відбулися перші незалежні спроби уряду України регулювати кримінальне судочинство, зокрема, видання «Інструкції військовому революційному суду» у квітні 1918 року, яка була успішно застосована на практиці і мала велике значення для подальшого розвитку законодавства про кримінальний процес. Цей основний процесуальний документ військово-революційних судів визначав їх компетенцію, структуру, процесуальні права та порядок розгляду справ, встановлюючи обов’язкове застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту до підсудного [8].

Під час настання радянської влади на теренах України був прийнятий перший Кримінального процесуальний кодекс УСРР 1922 року, в якому була спроба обмежити використання взяття під варту. Наприклад, статтею 161 КПК УСРР 1922 року передбачалося, що взяття під варту може бути застосоване лише у справах про протиправні діяння, за які передбачається покарання у вигляді позбавлення волі, і лише за умови побоювання, що обвинувачений ухилиться від слідства та суду, або ж при наявності достатніх підстав вважати, що обвинувачений, перебуваючи на волі, буде заважати розкриттю правди. Запроваджені запобіжні заходи для слідчих включали підписку про явку з обов’язком повідомлення про зміну місця проживання, особисту та майнову поруку, заставу, домашній арешт та взяття під варту.

Прийняття «Основ кримінального судочинства Союзу РСР і союзних республік» у грудні 1958 року також вплинуло на розвиток запобіжних заходів, оскільки вони включали підписку про невиїзд, особисту поруку або поруку громадської організації, взяття під варту та інші заходи, передбачені законодавством союзних республік. Ключовим нормативно-правовим актом у кримінальному процесі в радянській Україні став Кримінальний процесуальний кодекс УРСР 1960 року. Глава 13 цього кодексу містила норми щодо видів запобіжних заходів, таких як підписка про невиїзд, особиста та майнова порука, порука громадської організації або трудового колективу, застава, взяття під варту та нагляд командування військової частини.

Сучасним ключовим документом щодо запобіжних заходів у кримінальному процесі України є Кримінальний процесуальний кодекс України, прийнятий 13 квітня 2012 року. Цей кодекс встановлює нові гуманістичні підходи до процесуального інституту запобіжних заходів, враховуючи зростання вимог до забезпечення та реалізації засади верховенства права. У новому КПК України 2012 року запобіжні заходи включають в себе виклик слідчим, прокурором, судовий виклик та привід, накладення грошового стягнення, тимчасове обмеження в користуванні спеціальним правом, відсторонення від посади, тимчасовий доступ до речей та документів, тимчасове вилучення майна, арешт майна, затримання особи та інші заходи [12].

Ухвалення Україною зобов’язань щодо виконання Європейської конвенції з прав людини суттєво вплинуло на зміст запобіжних заходів. Саме завдяки цьому була введена найбільш м’яка форма запобіжного заходу – особисте зобов’язання, яке ставиться на рівень альтернативи найбільш суворому заходу – триманню під вартою, яке слід застосовувати тільки у виняткових ситуаціях. Згідно з поглядом О.Г. Шило, нова практика застосування права, яка лише формується, свідчить про зменшення використання тримання під вартою. Цьому сприяє як зміна процедури застосування цього заходу, включаючи обов’язкове визначення розміру застави, достатньої для забезпечення виконання підозрюваними або обвинуваченими, так і впровадження нових видів запобіжних заходів, які забезпечують належну поведінку особи та виконання нею покладених обов’язків [23, c. 269].

Сучасні геополітичні зміни в Україні також впливають на належний характер запобіжних заходів. Наприклад, Рішенням Конституційного Суду від 13.06.2019 № 4-р/2019 було визнано неконституційним положення частини 2 статті 392 Кримінального процесуального кодексу України, яке передбачало неможливість окремого апеляційного оскарження рішення суду про продовження строку тримання під вартою, ухваленого під час судового провадження у суді першої інстанції до прийняття судового рішення за суттю [18].

Розвиток запобіжних заходів в Україні відображає глибинні зміни у судочинстві та підходах до правосуддя, що сформувались від давніх часів і до сьогодні. Кожен етап історії приносив свої корективи, впливаючи на методи та форми реалізації правосуддя. Від поруки в общинний період до більш складних і регульованих заходів в радянські та сучасні часи, історія запобіжних заходів є свідченням еволюції правової системи. Сучасне законодавство, що прагне відповідати міжнародним стандартам та гарантувати права людини, є кульмінацією тривалого розвитку, який підкреслює необхідність збалансованого підходу до запобіжних заходів, забезпечуючи справедливість і захист прав кожного громадянина. Цей процес нагадує нам про важливість історичного контексту в розумінні та вдосконаленні юридичних механізмів, що забезпечують правопорядок і громадську безпеку в державі.

## 

## 1.2. Поняття та зміст застави як альтернативного запобіжного заходу

Застава, як альтернативний запобіжний захід, використовується у судовій практиці для забезпечення присутності підозрюваного чи обвинуваченого на процесі. Суть застави полягає в тому, що особа, яка підпадає під цей захід, зобов’язується внести певну суму грошей або цінність в якості забезпечення своєї присутності на судових слуханнях. Якщо вона не виконує умови застави, ця сума може бути конфіскована, або особа може бути позбавлена можливості використовувати заставу в майбутньому.

Застава може бути застосована в ситуаціях, коли суд вважає, що існує ризик того, що підозрюваний або обвинувачений може уникнути суду, приховати докази чи завадити розслідуванню. Це може бути ефективним рішенням у випадках, коли запобіжний захід у вигляді тримання під вартою є занадто стримувальним або непропорційним до ступеня загрози.

Застава, як один із видів запобіжних заходів у кримінальному провадженні, має на меті забезпечити виконання підозрюваними та обвинуваченими їх процесуальних обов’язків та запобігти спробам завадити досудовому розслідуванню.

Суть застави полягає у визначенні судом конкретної суми коштів у грошовій одиниці України, яку необхідно внести на спеціальний рахунок суду, обраному заходу. Повернення внесених коштів в державний бюджет стає умовою для звільнення застави, якщо підозрюваний або обвинувачений не виконує своїх обов’язків.

Важливо зауважити, що застава не є формою покарання або компенсації збитків, і її застосування не передбачає визнання вини особи. Проте використання цього альтернативного заходу у справах, особливо тих, що стосуються корупційних кримінальних правопорушень, часто викликає критику. Судова практика часто відхиляє вимоги сторони обвинувачення про застосування тримання під вартою, надаючи перевагу внесенню великих сум застави, що виходить за межі стандартних розмірів, передбачених законом [2, c. 26].

Часто у засобах масової інформації висловлюють критику та обурення щодо рішень, які приймають слідчі судді. Особливо це стосується ситуацій, коли разом із заходом у вигляді тримання під вартою слідчий суддя визначає розмір застави. У зв’язку з цим важливо роз’яснити, що згідно з пунктом 3 статті 183 Кримінального процесуального кодексу України (у редакції 2012 року), слідчий суддя має обов’язок встановлювати розмір застави, коли застосовується тримання під вартою.

Проте існують винятки. Наприклад, у випадках, коли кримінальне правопорушення вчинено з використанням насильства або це призвело до загибелі людини, або коли у провадженні вже раніше обирався запобіжний захід у вигляді застави і порушувалася, згідно з пунктом 4 тієї ж статті 183 КПК України, слідчий суддя може не визначати розмір застави при використанні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Однак він повинен обґрунтувати це рішення у мотиваційній частині рішення суду.

Таким чином, обов’язок слідчого судді полягає в тому, щоб встановити розмір застави як альтернативи до тримання під вартою, крім випадків, що виключені частиною 4 статті 183 Кримінального процесуального кодексу України.

Також варто підкреслити, що жоден із запобіжних заходів, передбачених КПК (тримання під вартою, домашній арешт, застава, особиста порука чи особисте зобов’язання), не є покаранням чи санкцією за вчинене правопорушення. Ці заходи мають превентивний характер і спрямовані на забезпечення виконання процесуальних обов’язків підозрюваним, щоб уникнути перешкод у розкритті кримінальних правопорушень.

Окрім того, відповідно до Кримінального процесуального кодексу України 2012 року, в порівнянні з кодексом 1960 року, тримання під вартою розглядається як винятковий захід. Законодавство зобов’язує визначати заставу як альтернативу цьому суворому заходу [12].

З точки зору правознавців і практики Європейського суду з прав людини, ця норма є прогресивною, оскільки вона вирішує одразу декілька завдань. По-перше, вона знімає фінансове навантаження з держави, пов’язане з утриманням підозрюваних, їх лікуванням та іншими витратами. По-друге, це дозволяє розвантажити переповнені установи попереднього ув’язнення. По-третє, застава вносить позитивний економічний вклад, оскільки внесені кошти сприяють доходу держави, а в разі порушення умов залишаються в бюджеті.

На думку європейських експертів, саме ці положення КПК 2012 року відображають гуманізм та демократичні принципи, оскільки можливість внести заставу та виконати визначені суддею умови сприймається позитивніше, ніж перебування в умовах попереднього ув’язнення.

Тому, застава як альтернатива триманню під вартою є значною інновацією Кримінального процесуального кодексу України 2012 року.

Важливо також уточнити, що сучасний КПК України встановлює конкретні межі розміру застави, які слідчий суддя використовує для визначення її величини залежно від тяжкості кримінального правопорушення. Так, для підозрюваних у кримінальних правпорушеннях невеликої або середньої тяжкості, застава може становити від одного до двадцяти мінімальних заробітних плат; для тяжких кримінальних правопорушень – від двадцяти до вісімдесяти мінімальних заробітних плат; а для особливо тяжких кримінальних правопорушень – від вісімдесяти до трьохсот мінімальних заробітних плат.

Водночас варто вказати, що згідно з частиною 5 статті 182 КПК України, у виняткових обставинах, якщо суддя визначить, що застава в звичайних межах не забезпечить виконання обов’язків особою, підозрюваною в тяжкому або особливо тяжкому кримінальному правопорушенні, розмір застави може бути встановлений вище за вісімдесят або триста мінімальних заробітних плат.

Такі положення КПК України підкреслюють специфічні обов’язки слідчого судді у виборі застави як альтернативного засобу забезпечення кримінального процесу, а також необхідність встановлення розміру застави у відповідності до закону.

При цьому, дотримуючись принципу законності у кримінальній справі та виконуючи визначені КПК України завдання, слідчий суддя забезпечує судовий нагляд за додержанням конституційних прав та свобод людини і громадянина на етапі досудового розслідування, тим самим виконуючи відведену йому роль у кримінальному провадженні [7].

Застава як метод забезпечення виконання зобов’язань має свою важливу роль в правовій системі, дозволяючи кредиторам мати впевненість у поверненні своїх ресурсів у разі порушення боржником умов угоди. Цей механізм не лише захищає права кредиторів, але й надає боржникам можливість довести свою платоспроможність і відповідальність, не втрачаючи власність до моменту реального порушення зобов’язань. У кримінальному провадженні, застава як запобіжний захід дозволяє обвинуваченому залишатися на волі під час судового розгляду, зменшуючи ризик невиправданого позбавлення волі та сприяючи більш гуманному ставленню до осіб, чия вина ще не доведена. Отже, збалансоване застосування застави сприяє не тільки забезпеченню інтересів правосуддя, але й підтримці соціальної справедливості та дотримання прав людини.
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# РОЗДІЛ 2. Механізм реалізації застави та її ефективність

## 

## 2.1. Процесуальні особливості застосування застави в кримінальному провадженні

Чинний Кримінальний процесуальний кодекс України (далі – КПК України) не визначає чітких мети, порядку та підстав для застосування застави. Також відсутня детальна регламентація процесу застосування цього запобіжного заходу і вимоги до процедурного оформлення документів, що створюються під час його застосування. Крім того, немає чіткого визначення предмета застави та процедури його внесення на депозит суду, і питання щодо подальшої долі застави залишаються відкритими. Останнім часом у вітчизняній юридичній літературі зростає інтерес до застави як запобіжного заходу, ігнорування якого було припинено на початку 90-х років ХХ століття. Ймовірно, головним стимулом для вивчення питання застосування застави стало прийняття чинного КПК України у 2012 році, який приділяє значну увагу захисту прав і законних інтересів громадян і підкреслює загальнолюдські цінності та пріоритет прав особи. Виникла потреба в забезпеченні розумної достатності і ефективності застосування запобіжних заходів. У статті 176 КПК України перераховано запобіжні заходи для припинення кримінального правопорушення або запобігання протиправній поведінці обвинуваченого, підозрюваного, серед яких згадується і запобіжний захід у вигляді застави [12].

Слід відзначити, що вся історія розвитку застави в кримінальному судочинстві свідчить про те, що цей інститут має своє коріння в цивільному праві і, перейшовши з цивільного права, застава зазнала змін і стала окремим кримінально-процесуальним інститутом або стала складовою частиною системи запобіжних заходів у кримінальному провадженні. Однак важливо відзначити, що застава як запобіжний захід у кримінальному провадженні істотно відрізняється від цивільно-правової застави: за характером правових відносин, цілями, підставами застосування та наслідками невиконання основного зобов’язання. Однак сутність застави як запобіжного заходу частково визначається її цивільно-правовою природою, і це потрібно враховувати при вирішенні питань, що виникають у процесі її застосування. Застава займає особливе місце в системі запобіжних заходів через те, що вона є єдиною мірою, яка використовує методи майнового примусу, обмеження прав і свобод особи та психологічного впливу на обвинуваченого або підозрюваного. За даними Державної судової адміністрації України, частка застави як запобіжного заходу в загальній кількості всіх запобіжних заходів в 2019 році становила в середньому лише 0,83%, тоді як тримання під вартою застосовувалося в 70,23% випадків (за даними Державної судової адміністрації України) [4].

Представлені статистичні дані привертають увагу дослідників. Наприклад, під час аналітичного обговорення практичного застосування положень про заставу як запобіжний захід, О.М. Коріняк виявила низькі статистичні показники призначення застави у кримінальному процесі. Однак навіть при недосягненні бажаного результату «імперативність вимоги» згідно з пунктом 3 статті 183 КПК України сприяє посиленню ролі застосування застави на практиці та виявляє гуманність і демократичність положень КПК України. Автор зауважує, що це обумовлено можливістю внесення застави і виконання процесуальних обов’язків, що будуть визначені слідчим, суддею або судом у рішенні про застосування запобіжного заходу. Це сприймається більш позитивно, ніж перебування у місцях попереднього ув’язнення [9, с. 52].

Оскільки основна частина розслідуваних кримінальних справ підпадає під компетенцію слідчих органів Національної поліції, значну роль у полегшенні негативної ситуації відіграють вирішення про застосування застави як запобіжного заходу та процес розсуду, що його виявляє слідчий. Навіть за умови, що тільки слідчий суддя та суд мають право обирати заставу, у досудовому провадженні ініціатива вирішення цього запобіжного заходу залишається за слідчим, який подає відповідний клопотання перед судом. Правильно законодавче забезпечення дозволяє залишити ініціативу обрання запобіжних заходів у досудовому провадженні за органами публічного кримінального переслідування, що відповідає їх виконуваним функціям, зокрема, функції обвинувачення. На судових стадіях зазначений запобіжний захід встановлюється судом як за клопотанням сторони обвинувачення, так і за його власною ініціативою. Застава не лише гарантує явку обвинуваченого або підозрюваного за викликом та запобігає вчиненню ним нових кримінальних правопорушень, а й є засобом запобігання іншим проявам неналежної поведінки. Цей запобіжний захід застосовується слідчим та судом (слідчим суддею на стадії досудового розслідування і судом на стадії судового розгляду) відповідно до чітко встановленого порядку, визначеного кримінально-процесуальним законом, який передбачає заходи державного примусу, такі як обмеження особистих прав і свобод обвинуваченого, встановлення нагляду або загроза майнових втрат з метою забезпечення належної поведінки обвинуваченого або підозрюваного та запобігання завадам у провадженні по справі. Оскільки застава відноситься до групи запобіжних заходів, її встановлення не означає, що підозрюваний або обвинувачений, проте, буде звільнений від покарання чи вважатиметься не винуватим, або позбудеться статусу підозрюваного чи обвинуваченого [10, с. 32].

Г.М. Куцкір аргументує, що застава може бути застосована лише при наявності фактичних та юридичних підстав, які визначені у статтях 177 і 196 КПК України. Згідно з визначеннями в частині 3 статті 183, статті 196, частині 4 статті 201 і частині 4 статті 202 КПК України, юридичною підставою для застосування застави як запобіжного заходу є рішення слідчого судді або суду щодо:

- застосування запобіжного заходу у вигляді застави;

- застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою з визначенням розміру застави як альтернативи тримання під вартою;

- зміна запобіжного заходу з особистого зобов’язання, особистої поруки, домашнього арешту або тримання під вартою на заставу як наслідок невиконання умов застосування більш м’якого або жорсткого запобіжного заходу [13, с. 150].

Фактичні підстави для застосування запобіжних заходів загалом, і застави зокрема, полягають у наявності обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення та у наявності ризиків, які дають підстави слідчому судді або суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений чи засуджений може вчинити дії, передбачені у частині 1 статті 177 КПК України [12].

Положення, які цитуються у чинному кримінальному процесуальному законі, містять оцінні поняття. Отже, для їх роз’яснення потрібно звернутися до наукових визначень. За словами М.Є. Громової, підозра вважається обґрунтованою у випадку, коли мають місце наступні ключові обставини: отримання письмового повідомлення про підозру з обов’язковим посиланням на докази вчинення особою кримінального правопорушення; наявність у матеріалах кримінального провадження доказів, які підтверджують вчинення особою кримінального правопорушення; демонстрація перед судом вагомості та достатності наявних доказів про вчинення особою кримінального правопорушення; оцінка судом доказів вчинення особою кримінального правопорушення [3, с. 43].

Продовжуючи розгляд цього питання, Г.М. Куцкір, спираючись на аналіз норм кримінального процесуального закону, визначає умови, які слід враховувати для застосування застави: обов’язковість включення відомостей про вчинення кримінального правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань; стан особи, стосовно якої розглядається питання про застосування застави як запобіжного заходу, у процесуальному статусі підозрюваного або обвинуваченого; неефективність використання більш м’яких запобіжних заходів для досягнення мети, передбаченої нормами частини 1 статті 177 та частини 1 статті 182 КПК України, або можливість досягнення цієї мети через застосування застави до підозрюваного або обвинуваченого, якому був застосований запобіжний захід у вигляді тримання під вартою згідно з частиною 1 статті 182 та частинами 3 і 4 статті 183 КПК України [13, с. 150].

Підтримуючи вищезазначені положення, потрібно додати, що обов'язковою умовою застосування застави є також урахування майнового стану підозрюваного або обвинуваченого. Розмір застави має бути таким, щоб забезпечити ефективність застосування цього запобіжного заходу, але при цьому залишатися помірним, тобто реально здійсненним для внесення підозрюваним або обвинуваченим. Важливо підкреслити, що відповідно до статті 178 КПК України обставини майнового та сімейного стану підозрюваного розглядаються під час обрання будь-яких запобіжних заходів. Проте, при визначенні підстав застосування застави законодавець акцентує увагу на необхідності їх окремого та ретельного вивчення. Як зазначає Л.М. Бабіч, використання такої юридичної техніки має вагоме значення. Застава як запобіжний захід спрямована на запобігання можливої протиправної поведінки особи або перешкоджання її виникненню шляхом загрози фінансової санкції. На його думку, в рамках вирішення питання про обрання застави як запобіжного заходу, такі обставини повинні бути докладніше досліджені [1, с. 46].

Нерідко прокурори, подаючи клопотання про призначення застави, нехтують наданням суду та слідчому судді доказів щодо володіння підозрюваним майном (нерухомим чи рухомим). Це призводить до труднощів у визначенні суттєвих обставин справи, що, в свою чергу, може стати причиною зменшення розміру застави апеляційним судом. За думкою В.А. Завтура, «поверхневе встановлення обставин, які характеризують майновий стан підозрюваного чи обвинуваченого, зумовлене тим, що частиною 1 статті 182 КПК України передбачено внесення застави лише у вигляді коштів у грошовій одиниці України, а про можливість її внесення у формі іншого майна в законі не згадується, що є суттєвим недоліком». Автор вказує, що під час застосування застави як запобіжного заходу саму заставу можна забезпечити певним майном без попередньої примусової реалізації [6, с. 87].

Відповідно до О.Г. Шило, «складність доказування необхідності застосування запобіжного заходу походить з його прогностичного характеру, оскільки йдеться про переконливе доведення потреби у перешкоджанні можливій негативній поведінці підозрюваного чи обвинуваченого». Вчений підкреслює, що переконливе доведення наявності таких підстав разом із фактами, викладеними у статті 178 КПК, робить можливим прогнозування негативної поведінки підозрюваного чи обвинуваченого, що є «достатнім аргументом для підтвердження необхідності застосування запобіжного заходу та неможливості забезпечити ведення кримінального провадження іншими заходами». Він також наголошує, що обґрунтована ймовірність, яка формує докази для представлення до суду, відповідає необхідним стандартам доказової бази, які вважаються достатніми для застосування запобіжного заходу і обмеження конституційних прав людини. Імовірність може бути повністю обґрунтованою для процесуальних рішень, якщо вона базується на достовірних фактах, що надають прийнятому рішенню обґрунтованість» [23, с. 269].

Зауважується, що, за словами Ю.В. Дрозда, закон визначає комплекс обставин та критеріїв, які слід враховувати при визначенні розміру застави у кожному окремому випадку. Серед таких обставин є всі аспекти вчиненого кримінального правопорушення, майновий та сімейний стан підозрюваного чи обвинуваченого, а також характер ризиків, передбачених у статті 177 КПК України. Автор вказує, що межі розміру застави залежать від визначеної в Кримінальному кодексі України тяжкості кримінального правопорушення, за статтею 12, який, за підозрою чи обвинуваченням, вчинила особа [5, с. 72].

З урахуванням викладеного, очевидно, що в Україні існує значний потенціал для подальшого удосконалення кримінально-процесуального законодавства, зокрема у частині регулювання застосування застави як запобіжного заходу. Наявні прогалини в законодавстві щодо чіткого визначення мети, порядку та підстав застосування застави, а також процедурних аспектів її внесення та повернення вимагають деталізації та вдосконалення. Це не лише сприятиме більшій правовій визначеності для учасників процесу, але й забезпечить більш ефективний захист прав та законних інтересів обвинувачених і підозрюваних. Також важливо зосередити зусилля на забезпеченні справедливого та пропорційного застосування цього запобіжного заходу, зокрема через врахування майнового стану осіб та реалістичної оцінки їхньої здатності виконувати зобов’язання застави без непомірного обтяження. Врахування цих аспектів не тільки підсилить ефективність застосування застави як запобіжного заходу, але й сприятиме загальному зміцненню довіри до кримінально-правової системи України.

## 

## 2.2. Переваги та недоліки використання застави як альтернативного запобіжного заходу

Особливу увагу слід приділити ефективності застосування запобіжних заходів, їх законності та обґрунтованості. Невірний вибір та застосування слідчим, прокурором чи судом запобіжних заходів може перешкодити досягненню їх мети. Тому необхідно чітко визначити сутність, види, підстави та порядок застосування цих заходів.

Запобіжні заходи у доктринальному розумінні – це заходи процесуального примусу, які застосовуються уповноваженим органом за наявності підстав і в порядку, визначеному законом, до обвинуваченого (підозрюваного) з метою попередження можливості його ухилення від слідства або суду, а також запобігання його протиправній діяльності та впливу на провадження і виконання вироку.

Статтею 176 чинного Кримінального процесуального кодексу України передбачена система запобіжних заходів, включаючи особисте зобов’язання, особисту поруку, заставу, домашній арешт та тримання під вартою.

Необхідно ретельно розглянути питання щодо підстав та процедури застосування застави як альтернативи триманню під вартою як запобіжного заходу. На сьогодні відсутній чітко визначений механізм застосування застави до особи, і відсутні нормативні положення, які б це регулювали. Тому наукове дослідження цієї проблеми та розробка рекомендацій для подолання наявних прогалин і суперечностей є нагальним завданням.

На сьогодні застава як запобіжний захід рідко застосовується на території України, що в основному пов’язано з недосконалістю національного законодавства в цій сфері. Національна практика свідчить, що застава є використовуваним нечастим запобіжним заходом, хоча в інших країнах це може бути загальнопоширеною практикою.

В.І. Фаринник висловив думку щодо встановлення заборони на застосування будь-яких альтернативних заходів триманню під вартою у деяких категоріях кримінальних правопорушень, але цей підхід можна спростувати. Одна з причин цього полягає у тому, що застава є одним із найбільш гуманних та менш суворих видів запобіжних заходів. В чинному КПК України законодавець визначив метою зменшення кількості призначень запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою обов’язкове призначення слідчим суддею альтернативи у вигляді застави. Такий підхід сприяє більш гуманному та ефективному застосуванню заходів, а також враховує індивідуальні обставини справи [22, c. 329].

Згідно зі статтею 182 КПК України, застава представляє собою запобіжний захід, що полягає в перерахуванні коштів в національній валюті на спеціальний рахунок, визначений у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, з метою забезпечення виконання підозрюваним або обвинуваченим їхніх обов’язків. Якщо ці обов’язки не виконуються, зазначені кошти направляються у дохід держави [12].

Застава є ефективним засобом впливу на підозрюваного чи обвинуваченого, оскільки базується на їхній економічній зацікавленості та моральному зобов’язанні перед іншими фізичними або юридичними особами, які виступають заставодавцями.

Застава не відрізняється від інших запобіжних заходів за своїм спрямуванням на досягнення конкретної мети, зокрема забезпечення виконання покладених на підозрюваного чи обвинуваченого обов’язків у рамках кримінального провадження. Законодавець також передбачає можливість у деяких випадках часткового відшкодування збитків, завданих правопорушенням.

Наявність фінансових втрат у разі невиконання вимог застави змушує підозрюваного чи обвинуваченого виконувати її вимоги, що відповідає намірам законодавця.

У випадку, якщо підозрюваний чи обвинувачений не може особисто внести заставу, законодавець дозволяє внесення грошових виплат від імені фізичної чи юридичної особи. Проте заставодавцем не може бути юридична особа, яка належить до державної чи комунальної власності або фінансується з державного або місцевого бюджету, або у статутному капіталі якої є частка державної або комунальної власності.

У випадку, коли юридична особа вносить заставу, у тексті ухвали слідчого судді або суду мають бути детально зафіксовані повні дані цієї особи, такі як прізвище, ім’я та по батькові, дата народження, місце проживання та перебування, найменування, місцезнаходження, необхідні банківські реквізити, а також інформація про особу її представника та документ, який підтверджує його повноваження. У випадку залучення представника, слід долучати документи, що підтверджують правомірність виділення підприємством, установою чи організацією відповідної суми для використання як застави.

Ухвалою слідчого судді чи суду встановлюється розмір застави, враховуючи особливості обставин правопорушення, майнового та сімейного стану підозрюваного чи обвинуваченого, а також інші дані про його особу та ризики, передбачені законом. Розмір застави повинен бути реалістичним для сплати підозрюваним чи обвинуваченим, а також забезпечувати виконання мети цього запобіжного заходу.

Загальна сума застави напряму залежить від виду правопорушення. Наприклад, за вчинення невеликого або середньої тяжкості кримінального правопорушення – від одного до двадцяти розмірів мінімальної заробітної плати. За тяжке кримінальне правопорушення – від двадцяти до вісімдесяти розмірів мінімальної заробітної плати. У випадку особливо тяжкого кримінального правопорушення – від вісімдесяти до трьохсот розмірів мінімальної заробітної плати.

Незважаючи на чітко визначені розміри застави, слідчий суддя чи суд мають право у випадку вчинення тяжкого або особливо тяжкого кримінального правопорушення призначати заставу, яка перевищує встановлені межі, коли встановлена застава не забезпечує виконання покладених на особу обов’язків.

Запобіжний захід у вигляді застави застосовується виключно як самостійний захід та є альтернативою триманню під вартою. Щодо підозрюваного чи обвинуваченого у кримінальному правопорушенні, за який передбачено покарання штрафом понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, може бути застосована застава або тримання під вартою.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження порядку внесення коштів на спеціальний рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу» від 11 січня 2012 року № 15, застава вноситься у національній грошовій одиниці на спеціальний рахунок суду, який обрав такий запобіжний захід, відкритий в органах Казначейства в установленому законодавством порядку [17].

Упродовж 5 днів з моменту обрання запобіжного заходу у формі застави особа має внести кошти на відповідний рахунок. Підтвердженням цього платежу є завірений банком бланк сплати застави, який передається слідчому, прокурору або суду, що здійснює кримінальне провадження.

Законодавством також встановлений порядок призначення застави як альтернативного запобіжного заходу триманню під вартою. Підозрювана особа, обвинувачений або третя сторона, яка сплачує заставу, мають право будь-коли внести заставу у розмірі, визначеному у рішенні про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Цей факт сплати застави є підставою для звільнення підозрюваної особи чи обвинуваченого з-під варти. Після оплати особі автоматично змінюється запобіжний захід, тому спеціально уповноважена особа пояснює їй обов’язки та наслідки невиконання вимог, встановлених законодавством.

Рішення щодо долі застави залежить від того, чи дотримуються підозрюваними, обвинуваченими чи особою, що сплачує заставу, їхні обов’язки. У випадку їх невиконання питання про перерахування застави в дохід держави вирішується слідчим суддею чи судом за клопотанням прокурора або за власною ініціативою суду, при цьому застосовується запобіжний захід у формі застави в більшому розмірі або інший запобіжний захід.

Згідно з визначенням Ю.М. Грошевого, якщо застава, яка не була перерахована до доходу держави, була внесена підозрюваним або обвинуваченим, то після припинення дії цього запобіжного заходу вона повертається їм або особі, яка внесла заставу. Проте, якщо заставу вніс сам підозрюваний або обвинувачений, суд може вирішити використати її для виконання рішення щодо майнових стягнень, зокрема для компенсації збитків, завданих потерпілому. У випадку, якщо заставодавцем є інша особа, таке судове рішення можливе лише за згодою цієї особи, оскільки в іншому випадку це порушило б його право власності, що є неприпустимим [11, с.315].

На сьогодні існують кілька спірних та невирішених питань щодо процедури та особливостей призначення застави як запобіжного заходу. Зазвичай після внесення застави особа намагається уникнути покарання та укритися від правоохоронних органів, що проводять розслідування. У такому випадку кошти з застави залишаються в державному бюджеті, проте, чи компенсують вони негативні наслідки кримінального правопорушення? Розслідування припиняється, справедливість не відновлюється, а правопорушник залишається безкарним. З точки зору економічної вигідності, можливо, це має сенс: немає потреби витрачати кошти на утримання арештанта в тимчасовому триманні. Проте з точки зору законності та правосуддя, сума застави та збитки від кримінального правопорушення не мають співвідношення.

Щодо предмета застави, сума визначається органом, що обрав цей захід, враховуючи обставини справи. Інші характеристики предмета застави, включаючи легальність походження цих коштів, не регулюються чинним або передбачуваним законодавством.

Деякі аспекти, пов’язані з предметом застави, були розглянуті в дослідженнях, присвячених теорії та практиці застосування цього запобіжного заходу. Зокрема, детально досліджується питання про можливі предмети застави, такі як гроші, рухоме майно чи нерухомість, а також іноземна валюта. Такі дослідження висловлюють обґрунтовані судження щодо нормативних підстав та методики визначення розміру коштів, що були внесені як застава.

Застосування застави як альтернативного запобіжного заходу в кримінальному провадженні має ряд переваг. По-перше, це дозволяє зменшити переповнення в’язниць, адже обвинувачені мають можливість перебувати на волі до розгляду їхніх справ у суді, що, в свою чергу, знижує навантаження на в’язничні установи. По-друге, обвинувачені зберігають можливість працювати та підтримувати свої сімейні та соціальні зв’язки, що важливо для їхньої соціалізації та може сприяти реабілітаційному процесу. Також сума застави мотивує обвинуваченого не ухилятися від суду, оскільки вона служить фінансовим зобов’язанням. Нарешті, застава допомагає уникнути несправедливого тримання під вартою тих осіб, які можуть бути невинними, тим самим захищаючи їх права і свободи до встановлення судом їхньої вини або невинуватості.

Використання застави в кримінальному правосудді, хоч і має свої переваги, включає також і низку недоліків. Однією з основних проблем є нерівність у доступі до правосуддя, адже великі суми застав можуть бути недоступні для людей з низьким доходом, що призводить до соціальної та економічної дискримінації. Також існує ризик втечі, особливо для осіб, які стикаються з високим ризиком суворого покарання. Це ставить під сумнів ефективність застави як запобіжного заходу.

Додатково, існують випадки, коли застави вносяться за допомогою незаконно отриманих коштів, що ускладнює боротьбу з економічними правопорушеннями та підриває справедливість фінансової системи. Ще одним значним мінусом є психологічний тиск на обвинуваченого та їхні родини, адже збір великої суми грошей може створювати значний стрес і труднощі.

Враховуючи ці аспекти, важливо, щоб судова система підходила до застосування застави з увагою до специфіки кожної справи, встановлюючи суми, які є справедливими та відображають обставини справи. Крім того, має бути забезпечена наявність альтернативних запобіжних заходів для осіб з обмеженими фінансовими можливостями, щоб забезпечити більшу справедливість у доступі до правосуддя [15, c. 110].

У зв’язку з недоліками чинної регуляції, критично важливо розробити більш деталізовані законодавчі рамки для застосування застави. Це повинно включати точні вказівки щодо обставин, які виправдовують використання застави, клірінгові процедури для її внесення та повернення, а також прозорі критерії для визначення суми застави з урахуванням обставин справи та економічного стану обвинуваченого чи підозрюваного. Вдосконалення цих аспектів допоможе забезпечити, що застава служить своїм основним цілям — забезпеченню справедливого процесу та запобіганню зловживанням, водночас зменшуючи навантаження на в’язничні установи та підтримуючи реінтеграцію обвинувачених у суспільство.

# ВИСНОВКИ

При написанні курсової роботи у відповідності до мети дослідження та поставлених завдань було сформульовано наступні висновки.

Розвиток застави в Україні має глибокі історичні корені, що відображаються в еволюції правової системи країни. Запобіжні заходи починаючи з поруки у давніх часах до сучасних методів, таких як внесення грошової застави, відображають зміну суспільних і правових відносин. Кожен історичний період вніс свої корективи у використання застави як методу забезпечення виконання обов’язків і запобігання кримінальним правопорушенням. Сучасне законодавство, спираючись на демократичні принципи та міжнародні норми, прагне створити збалансовану систему запобіжних заходів, яка б враховувала права обвинувачених і підозрюваних. Українське суспільство та держава продовжують адаптувати свої закони, щоб відповідати сучасним вимогам ефективності та гуманності у кримінальному процесі.

Застава як запобіжний захід в кримінальному правосудді України використовується для забезпечення присутності обвинуваченого або підозрюваного в суді, а також для гарантування виконання ним процесуальних обов’язків. Цей захід є більш гуманною альтернативою триманню під вартою, дозволяючи особам залишатися в соціумі до винесення вироку. Критика, що іноді лунає стосовно застав, найчастіше пов’язана із великими сумами, що не завжди відповідають ступеню тяжкості кримінального правопорушення. Українське законодавство вимагає від слідчих суддів обґрунтовувати розмір застави, забезпечуючи справедливий і зважений підхід до кожного випадку. Останні реформи підкреслюють зусилля України адаптувати свою кримінально-процесуальну систему до міжнародних стандартів прав людини, роблячи заставу важливим інструментом у забезпеченні правосуддя і запобіганні надмірному покаранню.

Наразі Кримінальний процесуальний кодекс України має низку недоліків у регулюванні застосування застави як запобіжного заходу, зокрема через відсутність чітких визначень та процедур. Це створює правову невизначеність та може негативно впливати на права та інтереси осіб, щодо яких застосовується цей захід. Значна увага, приділена заставі у сучасних наукових роботах, підкреслює потребу в деталізації законодавства, щоб забезпечити ефективність та справедливість її застосування. Важливо, щоб майбутні законодавчі зміни враховували не тільки правові, але й економічні аспекти осіб, на яких це впливає, щоб запобіжний захід був не тільки ефективним, але й пропорційним. Забезпечення такого підходу може сприяти зміцненню довіри до правосуддя та кримінальної системи України загалом.

Застава як альтернативний запобіжний захід у кримінальному процесі України має свої переваги та недоліки. Вона дозволяє обвинуваченому залишатися на волі під час розслідування, знижуючи переповненість в’язниць та дозволяючи підтримувати соціальні та родинні зв’язки, що сприяє їхній реінтеграції. Проте, застава вимагає значних фінансових витрат, що може бути недоступним для осіб з низьким доходом, що призводить до соціальної нерівності. Також існує ризик, що особа може не виконати свої зобов’язання та втекти, що знижує ефективність цього заходу. Отже, необхідно вдосконалити законодавче регулювання застави, забезпечивши більш детальні критерії її застосування та враховуючи економічний стан осіб, на яких вона накладається.
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