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# ВСТУП

**Актуальність дослідження.** Необхідність впровадження в національну систему законодавства міжнародних стандартів захисту прав й свобод людини в сфері кримінальних процесуальних відносин та гарантування належного дотримання прав людини в діяльності органів досудового розслідування, прокуратури й суду, доцільність удосконалення процедур розслідування і судового розгляду кримінальних правопорушень спричинили прийняття в

2012 році Кримінального процесуального кодексу України (КПК) [5]. Даний кодекс започаткував оновлення кримінального процесу у аспекті відповідності міжнародним стандартам в сфері захисту прав людини.

Аналізуючи новели чинного КПК, на особливу уваги заслуговує інститут повідомлення особі про підозру, що замінив собою систему законодавчих положень стосовно притягнення особи, як обвинуваченого на стадії досудового розслідування. Повідомлення особі про підозру посідає особливе місце в структурі етапів досудового розслідування, бо воно є початковим моментом притягнення особи до кримінальної відповідальності й визначає подальше спрямування кримінального провадження. Порушення органами досудового розслідування й прокурором процесуальної форми, що визначена кримінальним процесуальним законом при реалізації процедури повідомлення особі про підозру із підстав, визначених ч. 1 ст. 276 КПК [5], в подальшому ставлять під сумнів можливість досягнення завдань кримінального провадження в цілому.

Окресленим питанням приділялась увага у наукових працях Ю. Аленіна

[11], А. Боруш [12], О. Гладуна [13], В. Гринюк [14], Л. Гуртієвої [15],

І. Івасюк [17], О. Капліної [18-19], Ю. Лисюк [22], О. Мазур [23], Є. Наливайко [24], О. Посвистак [25], Г. Процько [26], О. Татарова [27-28], О. Тищенка [29], О. Фараон [30-31], В. Фаринник [32], І. Щербак [34], В. Юрчишина [36] та ін. Проте зауважимо, що в сучасній правовій науці недостатньо робіт, у яких комплексно досліджені проблеми повідомлення особі про підозру в вчиненні кримінального правопорушення. В той же час, сучасна практика право- застосування вимагає конкретизації наукових пошуків з проблеми повідомлення про підозру згідно чинного кримінального процесуального законодавства.

Потребують розв’язання і проблеми процесуального порядку повідомлення особі про підозру, гарантій забезпечення прав підозрюваного, що потребує їх ґрунтовного наукового осмислення й вирішення в практиці правозастосування.

Указані обставини сукупно визначили актуальність обраної теми курсової роботи – **«Теорія та практика повідомлення про підозру».**

**Метою дослідження** є обґрунтування теоретичних і практичних положень, пов’язаних із повідомленням особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення.

## Завдання дослідження:

1. Визначити поняття та сутність повідомлення про підозру.
2. Охарактеризувати нормативно-правове регулювання повідомлення про підозру.
3. Виявити підстави повідомлення особі про підозру.
4. Проаналізувати особливості вручення особі повідомлення про підозру.
5. Обгрунтувати процесуальну діяльність прокурора при повідомленні особі про підозру.
6. Визначити специфіку процесуальної діяльності адвоката при повідомленні особі про підозру.

**Об’єкт дослідження** – правовідносини, які виникають між учасниками кримінального провадження при повідомленні про підозру.

**Предмет дослідження** – особливості повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення.

**Методи дослідження** – загальнонаукові: аналіз, синтез, індукція, дедукція, класифікація, систематизація та узагальнення даних юридичної літератури; спеціальні: історично-правовий, догматичний, формально- юридичний, а також порівняльно-правовий і статистичний.

**Структура та обсяг дослідження.** Курсова робота складається із вступу, трьох розділів, які містять шість підрозділів, висновків до розділів та загальних висновків, а також списку використаних джерел (39 найменувань). Загальний обсяг роботи становить 40 сторінок, з яких обсяг основного тексту – 36 сторінок.

# РОЗДІЛ 1

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ**

## Поняття та сутність повідомлення про підозру

Реформування системи кримінальної юстиції виступає одним із найважливіших кроків на шляху впровадження світових стандартів забезпечення прав людини. Адже саме кримінально-процесуальне законодавство створює баланс між правами й свободами особи і обов’язком держави боротись зі злочинами. У КПК 2012 року вперше з’явилось визначення стадії кримінального провадження, як «притягнення до кримінальної відповідальності». Згідно із п. 14 ст. 3 КПК, нею вважають стадію кримінального провадження, що починається із моменту повідомлення особі про підозру в вчиненні кримінального правопорушення [5]. Отож утворено нове поняття «повідомлення про підозру».

Кримінальний процесуальний закон не дає нам визначення поняття

«підозра». В ст. 276 КПК зазначені лише випадки, які обумовлюють необхідність повідомлення особі про підозру в письмовому вигляді [5]. Загалом підозра – це «припущення про суб’єкта злочину, неповна поінформованість про будь-які факти, обставини, тобто їх імовірне пояснення. Будуючи версії про суб’єкта злочину, слідчий ґрунтується на своїх міркуваннях про коло осіб, які могли вчинити злочин. Зіставляючи дані про злочин, які встановлені матеріалами справи, і про певну особу, слідчий приходить до висновку про необхідність її залучення у кримінальне провадження для з’ясування версії про вчинення злочину саме цією особою» [28, с. 265]. Однак, та підозра, що виникла в свідомості слідчого, ще не надає людини правового статусу підозрюваного.

О. Капліна розглядала підозру в трьох значеннях: як психологічну характеристику стану свідомості слідчого, яка визначає його ставлення до досліджуваних фактів; як криміналістичне поняття, яке використовується підставою для вибору висунення версій і виконання завдань розслідування; як процесуальну категорію [18, с. 238-239].

Є. Наливайко під «підозрою» розумів судження слідчого про взаємовідношення, взаємозв’язок й відповідність між відомими обставинами справи і певною особою, що базується на достовірних фактах, наукових положеннях й висновках та на неперевірених даних, які викривають цю особу в вчиненні злочину із тим або іншим ступенем імовірності [24, с. 376].

На думку Л. Гуртієвої, підозра – інститут, який регулює процесуальний статус підозрюваного, підстави й порядок його втягнення в кримінальне судочинство, і підстава для кримінального переслідування конкретної особи задля правильного вирішення завдань кримінального судочинства [15, с. 103].

Г. Процько вважає, що підозра не може виступати лише версією та припущенням слідчого. Вона має місце лиш тоді, коли до особи офіційно висунута теза підозри в формі певного процесуального акта [26, с. 87].

Ю. Аленін і І. Гловюк вважають, що повідомлення про підозру – це одне з найважливіших процесуальних рішень, що приймає прокурор чи слідчий за погодженням з прокурором (ч. 1 ст. 277) до закінчення розслідування в кримінальному провадженні [11, с. 162].

І. Івасюк стверджує, що підозра – «обґрунтоване припущення слідчого та/ або прокурора про причетність особи до вчинення кримінального правопорушення, яке формалізоване у повідомленні про підозру та має бути перевірене для спростування або підтвердження» [16, с. 75].

На думку Ю. Лисюка, підозра є передумовою набуття процесуального статусу підозрюваного в разі поєднання первинних відомих обставин справи із відповідною особою на основі достовірності й імовірності [22, с. 59].

О. Зелінський дає визначення поняття «підозра», як результат розумової діяльності слідчого, прокурора стосовно оцінки наявних в справі доказів, які із достатньою переконливістю вказують на імовірність вчинення кримінального правопорушення особою, що виражається в процесуальному документі, який складається з зазначених в законі підстав й вручається особі, яка підозрюється в вчиненні кримінального правопорушення [13, с. 59].

Слід приєднатися до точки зору А. Боруш, яка вважає, що підозра передує появі обвинувачення й має відносно нього допоміжний характер. Процес розвитку підозри складається із трьох етапів – виникнення, формування й

формулювання [12, с. 30]. Насправді, повідомлення про підозру слід розглядати, як початковий етап формування обвинувачення в кримінальному провадженні. Підозрою є «результат діяльності слідчого, прокурора щодо оцінки наявних у справі доказів, які вказують на ймовірність вчинення кримінального правопорушення певною особою, що виражається у процесуальному документі, який складається із зазначених у законі підстав і вручається особі, яка підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення» [12, с. 31].

Узагальнюючи вищесказане, слід зазначити, що підозра – багатоаспектне поняття, що може розглядатися в психологічному, криміналістичному й кримінально-процесуальному значеннях. При цьому, у кримінально- процесуальному значенні під підозрою варто розуміти твердження про вчинення певною особою діяння, що передбачене законодавством України про кримінальну відповідальність, пред’явлене у порядку, передбаченому чинним КПК. Тож підозра виступає уніфікованим твердженням сторони обвинувачення про вчинення конкретною особою кримінального правопорушення, сформульоване і втілене в процесуальну форму, що визначена главою 22 КПК [5].

Розкриваючи поняття повідомлення про підозру, ми вважаємо за необхідне звернутись до визначення, яке надає О. Капліна. Вона зазначає те, що це процесуальна діяльність, зміст якої полягає в складанні слідчим чи прокурором письмового повідомлення про підозру і його врученні особі відповідно до ст. 276-279 КПК. Вона також звертає увагу на багатозначність термінів «підозра» й «повідомлення про підозру». Вони можуть вживатись в кримінальному провадженні й в навчальній літературі у інших, окрім зазначених значеннях [18].

Терміном «підозра» можна назвати відповідний процесуальний документ – повідомлення про підозру, що складається й вручається особі. Окрім того, ним може позначатись інститут кримінального процесуального права, що становить уособлену групу правових норм, які регулюють однорідні кримінальні процесуальні відносини, які виникають в зв’язку з притягненням особи до кримінальної відповідальності, складанням й врученням особі повідомлення про підозру й одночасним наданням підозрюваному можливість захищати

власні права й законні інтереси. А терміном «повідомлення про підозру» може позначатись певний етап стадії досудового розслідування, із якого починається притягнення особи до кримінальної відповідальності. Його можуть розуміти, як сукупність кримінальних процесуальних дій й рішень стосовно підозрюваної особи, що здійснюються й приймаються на даному етапі [23].

Так, О. Татаров зазначає, що повідомлення про підозру – один з ключових актів на стадії досудового розслідування, «процес доказування в кримінальному провадженні здійснюється саме для того, щоб процесуальними засобами підтвердити або спростувати винуватість особи у вчиненні кримінального правопорушення і забезпечити притягнення ї ї до кримінальної відповідальності, яка розпочинається саме з моменту повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення (п. 14 ч. 1 ст. 3 КПК )» [27, с. 180].

Ю. Аленін та І. Гловюк стверджують те, що повідомлення про підозру, як процесуальний документ виступає процесуальним рішенням – «юридичним актом початку та одночасно персоніфікації кримінального переслідування, оскільки у зв’язку з повідомленням про підозру з’являється такий суб’єкт кримінального провадження, як підозрюваний, а з моменту повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення починається притягнення особи до кримінальної відповідальності (п. 14 ч. 1 ст. 3 КПК)» [11, с. 162].

І. Івасюк пропонує визначення повідомлення про підозру як «кримінальне процесуальне рішення слідчого, прокурора, яке приймається в обов’язковому порядку у разі затримання особи за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення у письмовій формі і спричиняє набуття особою, щодо якої воно прийняте, процесуального статусу підозрюваного» [16, с. 77].

Ю. Лисюк вважає, що заперечувати той факт, що саме підозра породжує появу підозрюваного в кримінальному провадженні, підстав немає, бо існування інституту підозрюваного розпочинається з процесуальної дії, що має назву повідомлення про підозру із подальшим здійсненням відповідних процесуальних дій. Тобто «із цього часу особа, якій було повідомлено в порядку установленому КПК, стає підозрюваним та отримує можливість усіма

правовими засобами забезпечувати захист своїх прав і свобод під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні» [22, с. 59]. Як зазначає І. Івасюк, «інститут повідомлення про підозру став своєрідною заміною інституту пред’явлення обвинувачення на стадії досудового розслідування, оскільки за кримінальним процесуальним законодавством обвинувачений, як учасник провадження, з’являється тільки наприкінці досудового розслідування з моменту складання обвинувального акту» [16, с. 78]. Окрім того, повідомлення про підозру можна розглядати, як кримінальну процесуальну гарантію прав підозрюваного, тобто сукупність установлених законом правових норм, які забезпечують виконання завдань кримінального провадження й надають можливість суб’єктам кримінального

процесу виконувати обов’язки і реалізовувати права.

Отже, категорія «повідомлення про підозру» може вживатися в таких значеннях: як інститут кримінального процесуального права, процесуальна дія, процесуальна діяльність, процесуальне рішення, початковий етап реалізації функції обвинувачення, етап стадії досудового розслідування та кримінальна процесуальна гарантія прав підозрюваного тощо.

## Нормативно-правове регулювання повідомлення про підозру

Будь-які процесуальні рішення, що приймаються у кримінальному провадженні, мають забезпечувати, гарантувати учасникам кримінального провадження відновлення чи захист, насамперед, природних прав людини. Вказане спричинило реформування в Україні кримінального процесуального законодавства, що ґрунтується на європейських принципах.

Велике значення для вітчизняного законодавства має Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод [3]. Застосування її положень в кримінальному впровадженні розширює нормативно-правову базу при вирішення конкретних справ. Всі особи, що перебувають на території України, наділяються правами, які закріплені в Конвенції, а тому можуть вимагати застосування положень такого документа при кримінальному провадженні.

У 2012 р. парламент прийняв КПК України [5], основна ідея якого полягала у перетворенні кримінального процесу з засобу боротьби із злочинністю на засіб захисту осіб, що зазнали шкоди в результаті злочину, й швидкого та ефективного відновлення прав і порушених правопорушень. Особливу увагу слід звернути на важливість інституту «повідомлення про підозру», бо законодавець присвятив йому окрему главу в КПК.

Згідно із ст. 42 КПК, підозрюваним є та особа, котрій повідомлено про підозру, або особа, котра затримана за підозрою в вчиненні кримінального правопорушення, чи особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, проте його не вручено їй через не встановлення місцезнаходження особи, однак вжито заходів для вручення в спосіб, передбачений КПК для вручення повідомлень. Підсудним (обвинуваченим) виступає особа, обвинувальний акт щодо котрої переданий до суду [5].

О. Гринюк визначає значення повідомлення особи про підозру, відповідно до положень КПК, в тому, що:

1. на цьому етапі формулюється підозра - перше офіційне обґрунтоване припущення та попередній висновок щодо причетності конкретної особи до вчинення кримінального правопорушення;
2. від моменту повідомлення особі про підозру розпочинається притягнення її до кримінальної відповідальності (кримінальна відповідальність настає від моменту набрання законної сили обвинувальним вироком суду);
3. із дня повідомлення особи про підозру починають відраховувати строки досудового розслідування (ст. 219 КПК [5]);
4. після складання повідомлення про підозру визначають загальні напрями подальшого розслідування, відповідно до котрих підозра має бути перевірена й спростована чи трансформована у обвинувачення – твердження про вчинення особою діяння, що передбачене Законом України про кримінальну відповідальність;
5. в кримінальному провадженні із моменту повідомлення про підозру між державними органами, що ведуть кримінальне провадження, й особою, котрій повідомлено про підозру, виникають кримінальні процесуальні правовідносини та з’являється центральна процесуальна фігура досудового

розслідування, а новий учасник – підозрюваний, що є суб’єктом права на захист, із чим пов’язується виникнення функції захисту, набуває процесуальних прав, що передбачені в законі (ст. 42 КПК), й втілює сторону захисту;

1. розширюються повноваження слідчого у застосуванні стосовно підозрюваного заходів забезпечення кримінального провадження (наприклад, тимчасове обмеження в користуванні спеціальним правом (ст. 148 КПК); відсторонення від посади (ст. 154 КПК) та арешт майна (ст. 170 КПК) й ін.);
2. із моменту повідомлення особи про підозру можуть ініціюватись укладення угод щодо примирення чи про визнання винуватості (ст. 468, 469 КПК) [14, с. 23-24].

З аналізу КПК можна зробити висновок, що «повідомлення про підозру можна розглядати як документ, у якому формулюється підозра, і як дію (процедуру) – повідомлення про підозру» [16, с. 74]. Відповідно до ст. 110 КПК процесуальними рішеннями є усі рішення органів досудового розслідування та прокурора, при чому вони приймаються в формі постанови [5]. Незважаючи на те, що письмове повідомлення про підозру носить назву «повідомлення», формально у аспекті назви не відповідає вимогам даної норми, однак, повністю відповідає ознакам процесуального рішення. Визначаючи повідомлення про підозру, як процесуальний документ, зазначимо те, що це процесуальне рішення, прийняте стороною обвинувачення й оформлене в вигляді повідомлення, що відповідає формі постанови, в випадках, передбачених ч. 1 ст. 276 КПК.

Звертаючись до діючого КПК, варто зазначити, що особа отримує статус підозрюваного в порядку ст. 42 КПК. Розкриваючи дану норму, можна визначити три моменти появи такого учасника, як підозрюваний. Так, частина 1 зазначеної статті визначає те, що підозрюваним є та особа, якій в порядку, передбаченому статтями 276-279 КПК, повідомлено про підозру, яка затримана за підозрою в учиненні кримінального правопорушення та щодо якої складено повідомлення про підозру, проте його не вручено їй через невстановлення місцезнаходження особи, але були вжиті заходи для вручення в спосіб, що передбачений КПК, для вручення повідомлень [5].

Так, згідно із ч. 1 ст. 42 КПК, «підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 цього Кодексу, повідомлено про підозру, ...» [5]. При цьому, у ч. 1 ст. 276 КПК визначено, що повідомлення про підозру здійснюється у порядку, передбаченому ст. 278 КПК, відповідно до норм котрої письмове повідомлення про підозру вручається у день його складення слідчим чи прокурором, а у разі неможливості такого вручення – в спосіб, що встановлений КПК України для вручення повідомлень [5].

Повідомлення в кримінальному провадженні здійснюється у тих випадках, що визначені КПК в порядку, передбаченому главою 11 КПК, за винятком положень про зміст повідомлення й наслідків неприбуття особи (ч. 3 ст. 111 КПК). Водночас, в ст. 135 (виклик слідчим чи прокурором, судовий виклик та привід) вищеназваної глави 11 КПК було встановлено, що особа викликається до слідчого чи прокурора, слідчого судді або суду шляхом: вручення йому повістки про виклик або надсилання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком; здійснення виклику по телефону або здійснення виклику телеграмою. В разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання, повістку для передачі їй вручають під розписку: дорослому члену сім’ї або іншій особі, що з нею проживає; житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи чи адміністрації за місцем її роботи (ч. 2 ст. 135 КПК) [5].

Відповідно до п. 19 ч. 1 ст. 3 КПК особа, котра повідомлена про підозру, є одним із учасників досудового розслідування, стороною кримінального провадження із боку захисту, й визнається суб’єктом кримінально- процесуальних відносин [5]. Виходячи із цього, В. Нора вбачає існування в цього суб’єкта кримінального провадження процесуальної правосуб’єктності, що означає те, що, за певних умов, особа може набувати і особисто реалізовувати відповідні суб’єктивні процесуальні права та нести суб’єктивні процесуальні обов’язки, що є основними складовими елементами її правового статусу [21].

Права особи, котрій було повідомлено про підозру, регулюються Конституцією України [1] і нормами міжнародного права (Загальною декларацією

з прав людини [2], Конвенцією про захист прав людини та основоположних свобод [3], Міжнародним пактом про громадянські й політичні права [4].

Отже, аналіз наукових джерел та положень КПК України вказує на те, що є декілька значень категорії «повідомлення про підозру»: процесуальна діяльність, що її зміст полягає у складанні слідчим чи прокурором письмового повідомлення про підозру і його врученні особі відповідно до ст. 276-279 КПК України; процесуальне рішення та інститут кримінального процесуального права; етап стадії досудового провадження й форма повідомлення; процесуальна дія; етап досудового розслідування та етап формування державного обвинувачення, а також первинна форма обвинувальної діяльності щодо конкретної особи. Структура та зміст глави 22 КПК України дають нам підстави дійти висновку щодо подвійного змісту повідомлення про підозру, бо в ст. 276, 278 щодо підстав повідомлення про підозру закріплено зміст останнього, як процедури, а у ст. 277 КПК України – як процесуального документа, який має відповідну форму та зміст.

## Висновки до розділу 1

1. Підозра виступає багатоаспектним поняттям і може розглядатись в психологічному, криміналістичному й кримінально-процесуальному значеннях. В кримінально-процесуальному значенні під підозрою розуміється твердження про вчинення особою діяння, що передбачене законодавством України про кримінальну відповідальність, висунуте у порядку, що передбачений КПК.
2. Повідомлення про підозру – процесуальне рішення, що прийняте стороною обвинувачення й оформлене в вигляді повідомлення, що відповідає формі постанови, в випадках, передбачених ч. 1 ст. 276 КПК. Процесуальними наслідками повідомлення особі про підозру є: поява процесуального статусу підозрюваного, виникнення зобов’язання стосовно забезпечення процесуальних прав підозрюваного, початок перебігу строків досудового розслідування та настання процесуальної можливості застосування до підозрюваного заходів забезпечення кримінального провадження, а також можливості завершення досудового розслідування в формі, визначеній статтями 290-293 КПК.

# РОЗДІЛ 2

**ПРАКТИКА ПОВІДОМЛЕННЯ ОСОБІ ПРО ПІДОЗРУ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРАВОПОРУШЕННІ**

## Підстави повідомлення особі про підозру

Велике практичне значення має з’ясування підстав чи, як визначив законодавець в КПК України, «випадків» повідомлення особі про підозру, що за них його здійснення буде законним й обґрунтованим. Аналіз кримінального процесуального законодавства свідчить, що воно не визначає, що саме потрібно розуміти під «підставами» повідомлення особі про підозру, проте у ст. 276 КПК називає випадки, за яких воно відбувається, які де-факто й виступають підставами повідомлення про підозру. Тож «під випадками повідомлення особі про підозру слід розуміти наявність таких явищ, за яких певній особі обов’язково повідомляється про підозру і які є їх причиною та приводом» [11, с. 163].

Згідно із п. 1 ч. 1 ст. 276 КПК особа повідомляється про підозру в випадку затримання її на місці вчинення кримінального правопорушення або після його вчинення [4]. Тому, вповноважена службова особа без ухвали слідчого судді чи суду має право затримати особу, що підозрювана в вчиненні злочину, за який передбачене покарання в вигляді позбавлення волі, лиш за наявності таких підстав: коли ця особа безпосередньо вчиняє злочин; якщо ця особа із прямим умислом вчинила діяння, що спрямоване на вчинення злочину, проте не довела його до кінця із причин, які не залежали від її волі; коли безпосередньо після вчинення злочину потерпілий чи очевидці прямо вказують на особу, котра вчинила цей злочин; коли на тілі або на одязі особи містяться певні ознаки; якщо сукупність ознак на місці події підтверджує причетність до вчиненого злочину.

Затримання о соби за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення в себе включає доволі широкий комплекс методів пізнання, бо воно містить як елементи безпосереднього візуального спостереження, так й елементи огляду і особистого обшуку. Згідно з КПК, затримання, як тимчасовий

запобіжний захід, разом із іншими, що передбачені законодавством заходами примусового характеру (виклик слідчим або прокурором, судовий виклик та привід; накладення грошового стягнення; тимчасове обмеження в користуванні спеціальним правом; відсторонення від займаної посади; тимчасовий доступ до речей й документів; тимчасове вилучення майна або арешт майна; запобіжні заходи, до окремих видів заходів законодавець відніс забезпечення кримінального провадження [16].

Особливість в визначенні затримання, як тимчасового запобіжного заходу, обумовлюється наявністю двох факторів: по-перше – своїм часом дії, що не може бути довшим за 72 години; а по-друге – особою, що його може застосовувати, бо для його здійснення не завжди потрібно заздалегідь одержувати дозвіл слідчого судді, що являється обов’язковим при обранні інших запобіжних заходів [20].

Відповідно до ст. 209 КПК особа є затриманою від моменту, коли вона силою чи через підкорення наказу змушена залишатись поряд із вповноваженою службовою особою або у приміщенні, визначеному вповноваженою службовою особою [5]. В будь-якому випадку, працівник правоохоронного органу або залишається на місці події разом з затриманою особою, або ж доставляє її самостійно до відповідного правоохоронного органу [24].

Варто додати, що в разі здійснення затримання особи, підозрюваної в учиненні кримінального правопорушення, працівником органів внутрішніх справ чи іншою уповноваженою особою, останній зобов’язується доставити затриману особу до найближчого підрозділу: органів внутрішніх справ чи органів безпеки, органів, які здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства чи органів державного бюро розслідувань (при його створенні). В кожному з цих органів досудового розслідування є службова особа, що відповідальна за перебування затриманих, котра негайно здійснює реєстрацію затриманої особи, зазначаючи дату й точний час (години й хвилини) доставлених затриманого, його анкетні дані та обставини й підстави затримання [27]. Ця службова особа підпорядковуються керівнику органу досудового розслідування.

Строк затримання особи без ухвалення слідчого судді або суду не може перевищувати 72 год. від моменту затримання [5]. Незважаючи на короткочасний характер такого застосування, кримінально-процесуальне затримання – один із найжорсткіших видів державного примусу. Затримана особа позбавляється свободи пересування та можливості розпоряджатись майном, можливості вільного спілкування із іншими особами, а ще вона потерпає від багатьох інших незручностей, що пов’язаних із медичним обслуговуванням, проживанням та побутом, що дуже обмежує її права й законні інтереси. Варто також враховувати психологічний фактор, бо затримана особа перебуває в стані стресу, який може викликати почуття безвихідності навіть в невинуватої особи, що часто призводить до самообмови [34]. Тому важливим є те, щоб законодавство, що регулює затримання, гарантувало затриманим особам забезпечення їх прав й інтересів.

Другою підставою повідомлення про підозру, відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 276 КПК, є обрання до особи одного із передбачених КПК запобіжних заходів. Під запобіжними заходами розуміються заходи з забезпечення кримінального провадження, що їх застосування супроводжується обмеженням конституційних прав та свобод осіб, котрі підозрюються у вчиненні кримінальних правопо-рушень. Дані обмеження стосуються свободи пересування й вільного вибору місця перебування. До запобіжних заходів КПК в ст. 176 відносить: особисте зобов’язання та особисту поруку; заставу чи домашній арешт; тримання під вартою, а також в ст. 493 – передання неповнолітнього під нагляд [5].

Особисте зобов’язання полягає в покладанні на людину зобов’язання виконувати покладені на неї слідчим суддею чи судом обов’язки, а саме: прибувати до визначеної службової особи зі встановленою періодичністю чи за викликом в зв’язку із реалізацією завдань кримінального провадження, зокрема й для проведення процесуальних дій; не відлучатись з населеного пункту, у якому він зареєстрований, проживає або перебуває, без дозволу слідчого, прокурора чи суду; повідомляти слідчого, прокурора або суд про зміну свого місця проживання і (або) місця роботи; утримуватись від спілкування із будь- якою особою, визначеною слідчим суддею, судом чи спілкуватись з нею з

дотриманням умов, що визначені слідчим суддею чи судом; не відвідувати місця, що визначені слідчим суддею чи судом; пройти курс лікування від наркотичної чи алкогольної залежності; докласти зусиль до пошуку роботи чи навчання; здати на зберігання до відповідних органів державної влади власний паспорт (паспорти) для виїзду за кордон та інші документи, що дають право на виїзд та в’їзд в Україну; носити електронний засіб контролю (ст. 179, 194 КПК [5]) [32].

Наступним запобіжним заходом виступає особиста порука, що полягає в наданні особами, яких слідчий суддя та суд вважає такими, які заслуговують на їх довіру, письмового зобов’язання про те, що вони ручаються за виконання підозрюваним покладених на нього обов’язків, відповідно до ст. 194 КПК [5], та зобов’язуються, за потреби, доставити його до органу досудового розслідування або в суд на першу вимогу (ст. 180 КПК [5]). Особиста порука є не просто заходом для попередження спроб підозрюваного ухилитись від органів досудового розслідування, але й однією із процесуальних форм залучення громадськості до перевиховання правопорушників [17].

Відповідно до положень ст. 181 КПК, домашній арешт полягає в забороні підозрюваному залишати житло цілодобово чи в певний період доби [5]. Виходячи із переліку запобіжних заходів, домашній арешт застосовують в тих випадках, коли застава – це занадто м’який запобіжний захід, а тримання під вартою – занадто суворий. Домашній арешт може бути застосований, коли за кримінальне правопорушення передбачено покарання в вигляді позбавлення волі. Якщо санкція статті передбачає більш м’яке покарання, то цей вид запобіжного заходу не застосовується.

Статтею 182 КПК передбачений запобіжний захід в вигляді застави, яка полягає у внесенні коштів в грошовій одиниці України на спеціальний рахунок, задля забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього обов’язків, за умови звернення внесених коштів в дохід держави в разі невиконання цих обов’язків. У разі невиконання підозрюваним покладених на нього обов’язків, визначених ст. 194 КПК, внесені кошти в вигляді застави передаються в дохід держави. Предметом застави можуть бути тільки кошти. Заставу може внести

сам підозрюваний чи хтось за нього – інші фізичні або юридичні особи

(заставодавці) [5].

Останній запобіжний захід – це тримання під вартою, що полягає у ізоляції підозрюваного та обвинуваченого від суспільства та ув’язненні (арешті) і утриманні його під вартою на встановлених законом підставах та умовах. Тримання під вартою є найсуворішим запобіжним заходом та застосовується виключно в тому разі, якщо прокурор доведе, що жоден з м’яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, що пов’язані з перешкоджанням здійсненню кримінального провадження в будь-яких формах. Фактичною підставою обрання запобіжного заходу в вигляді тримання під вартою виступає наявність сукупності неспростовних доказів учинення підозрюваним кримінального правопорушення [13].

Останнім випадком повідомлення особі про підозру виступає наявність достатніх доказів для підозри особи в учиненні кримінального правопорушення.

В. Гончаренко, В. Нора й М. Шумило доводять те, що закон не розкриває прямо поняття достатності доказів й питання про достатність доказів для повідомлення про підозру вирішується досить неоднозначно [10]. Загалом під достатніми доказами відносно акту повідомлення особи про підозру О. Посвистак [25] пропонує розуміти достовірні відомості, що зібрані, перевірені та оцінені слідчим у встановленому законом порядку й сукупно дозволяють стороні обвинувачення інкримінувати особі вчинення кримінального правопорушення, передбаченого законом про кримінальну відповідальність, за відсутності підстав до закриття кримінального провадження чи обставин щодо звільнення особи від кримінальної відповідальності або ж закінчення кримінального провадження в формах, що визначені статтями 292 або 293 КПК [5].

Відтак, до моменту повідомлення особі про підозру слідчому чи прокурору необхідно встановити: чи дійсно мало місце діяння, що з його приводу провадиться досудове розслідування в кримінальному провадженні; чи вчинене воно тією особою, щодо котрої вирішується питання повідомлення про підозру; чи містить діяння, вчинене особою, котрій повідомляється про підозру,

склад кримінального правопорушення, що передбачений КК; чи відсутні обставини, які виключають досудове розслідування в кримінальному провадженні; чи затримувалася особа на місці вчинення кримінального правопорушення, або ж безпосередньо після його вчинення; чи обирався щодо особи один з передбачених КПК запобіжний захід; чи достатніми є наявні докази для повідомлення особі про підозру. Тільки після цього, слідчий або прокурор може повідомити особі про підозру.

## Вручення особі повідомлення про підозру

Чинний КПК регламентує процесуальний порядок вручення особі слідчим або прокурором письмового повідомлення про підозру у вчиненні нею кримінального правопорушення [5]. Так, зі змісту ч. 1 ст. 278 КПК випливає те, що письмове повідомлення про підозру слідчий чи прокурор мають вручати безпосередньо тій особі, що зазначена у повідомленні. Якщо ж у матеріалах кримінального провадження є дані щодо того, що кримінальне правопорушення вчинене кількома особами, то повідомлення про підозру має вручатись окремо кожній з них. Законодавець не надав роз’яснення терміну «вручення», проте зазначив необхідність вручення в день його складання, а у разі неможливості безпосереднього вручення письмового повідомлення про підозру зазначеній особі, слідчий або прокурор має використовувати інші способи, передбачені КПК, для вручення повідомлень.

Виклик особи для здійснення повідомлення їй про підозру здійснюється відповідно до вимог КПК [5]. Законодавець передбачив право слідчого та прокурора викликати для участі в процесуальній дії особу тоді, коли її участь є обов’язковою. Виклик слідчого чи прокурора, незважаючи на незначне обмеження прав особи, пов’язаний з застосуванням примусу, бо, «по-перше, примушує особу підкоритися вимозі слідчого, прокурора про явку, а по-друге, неприбуття учасника кримінального провадження за викликом без поважних причин спричиняє негативні правові наслідки, що полягають у застосуванні грошового стягнення або приводу» [29, с. 151].

Фактичною підставою застосування приводу являється неявка підозрюваного за викликом, що був здійснений в порядку, встановленому КПК

[5]. Зокрема, в кримінальному провадженні має міститись підтвердження отримання особою повістки про виклик чи ознайомлення із її змістом іншим шляхом. При цьому, мають бути відсутні поважні причини неприбуття чи відсутні дані стосовно причини невиконання обов’язку з’явитись за викликом. Правовою ж підставою застосування приводу на досудовому провадженні може бути ухвала слідчого судді.

Законодавець передбачив наступні способи виклику осіб в кримінальному провадженні: шляхом вручення повістки про виклик та надіслання її поштою, електронною поштою або факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону чи телеграмою. Чинний КПК передбачає відведений строк, коли особа має бути повідомлена про виклик, – не пізніше, аніж за три дні до того дня, коли вона зобов’язана прибути за викликом. Таке законодавче положення має значення гарантії забезпечення прав особи, а насамперед, права на захист, що є загальносуб’єктним й тому має гарантуватись будь-якій особі, права й законні інтереси якої можуть бути обмежені в зв’язку зі здійсненням кримінального провадження [22].

Законодавець обумовив також винятки з правила про дотримання строку повідомлення про виклик. Ними є випадки, коли КПК встановлені такі строки здійснення процесуальних дій, що не дозволяють здійснити виклик не пізніше, аніж за три дні. Проте й у цих ситуаціях законодавець вимагає, щоби особі був наданий необхідний час для підготовки до участі в процесуальній дії й прибуття за викликом [34]. Це стосується й вручення повідомлення про підозру.

В разі затримання особи у порядку ст. 208 КПК письмове повідомлення про підозру має бути їй вручене не пізніше 24 год. від моменту затримання, а слідчий чи прокурор мають дотримуватись загального правила, згідно із яким письмове повідомлення про підозру вручається у день його складення. Якщо ж затриманому у порядку ст. 208 КПК після закінчення 24 год. від моменту затримання не вручене письмове повідомлення про підозру, то службова особа, яка відповідальна за перебування затриманих, зобов’язана негайно звільнити цю особу, а звільнена особа втрачає процесуальний статус підозрюваного [31].

З аналізу слідчої практики було встановлено, що часто виникають ситуації, коли особа, котру підозрюють у вчиненні злочину, не з’являється на

виклики без поважних причин та навмисно уникає одержання повідомлення про підозру й унеможливлює проведення багатьох слідчих дій, що вимагають участі підозрюваного. Згідно із нормами КПК, до такої особи не може бути застосований привід, бо він застосовується лиш до підозрюваного, обвинуваченого чи свідка, а ця особа немає відповідного статусу. Також неможливо до неї застосувати затримання на підставі ухвали слідчого судді, бо його застосування без набуття особою статусу підозрюваного КПК не передбачене. Відповідно до ст. 280-281 КПК [5], в розшук можна оголосити лиш підозрюваного.

Сьогодні існує така практика діяльності слідчих, прокурорів, що орган досудового розслідування, вживши необхідних заходів для вручення повідомлень, він вважає особу повідомленою про підозру, після чого вживає заходів по затриманню цієї особи (клопотання про обрання запобіжного заходу, дозвіл на затримання й оголошення у розшук) й безпосереднього вручення письмового повідомлення про підозру [35]. Разом із цим, безпідставні висновки сторони обвинувачення й суду про набуття особою статусу підозрюваного можуть стати однією із причин незаконного обмеження її прав й законних інтересів (накладання арешту на майно особи без процесуального статусу, як на майно «підозрюваного»).

Момент притягнення особи, як обвинуваченого, відбувається за обов’язкової наявності підготовчого етапу, який включає у себе такий захід, як посвідчення особи обвинуваченого за допомогою перевірки документів (паспорта чи посвідчення). Лиш після виконання підготовчого етапу, слідчий чи прокурор вголос оголошує постанову про притягнення особи, як обвинуваченого. Так, лиш попередньо впевнившись у особі підозрюваного, слідчий чи прокурор може оголосити особі повідомлення про підозру й роз’яснити її суть. Аналізуючи роз’яснення суті повідомленої підозри, слідчий чи прокурор зобов’язані в доступній для підозрюваного формі роз’яснити юридичну й іншу спеціальну термінологію, яка використовується в тексті, ознайомити його із диспозицією відповідної статті КК [6] чи закону про кримінальну відповідальність. Після роз’яснення суті повідомлення про підозру, слідчий чи прокурор мають вручити підозрюваному пам’ятку про його процесуальні права й обов’язки, роз’яснивши їх. Як зазначалось вище, ми вважаємо необхідним

отримання пам’ятки та засвідчувати підписами підозрюваного й тією особою, яка повідомляє про підозру, та складати її в двох примірниках.

Наступним кроком вручення повідомлення про підозру являється зазначення в повідомленні про підозру підписів слідчого чи прокурора, який здійснив це повідомлення, місця, дати та часу його вручення, а також підпису особи, котра отримує повідомлення. Зазначення цих даних в повідомленні про підозру є досить важливим, бо саме так підтверджується не лише сам факт процедури повідомлення про підозру, але й факт роз’яснення суті самої підозри й факт вручення самого повідомлення тій особі, яка підозрюється. Завершальним етапом порядку повідомлення особи про підозру є такий захід, як безпосереднє вручення слідчим або прокурором копії повідомлення про підозру особі, котра підозрюється [11].

Слід звернути увагу, що згідно чинного КПК [5] слідчий чи прокурор мають невідкладно внести до ЄРДР інформацію про дату й час повідомлення особі про підозру, правову кваліфікацію кримінального правопорушення, в вчиненні якого підозрюється ця особа, з зазначенням статті (частини статті) КК. Під терміном «невідкладно» слід розуміти «факт вчинення зазначених дій слідчим чи прокурором негайно після вручення ними особі письмового повідомлення про підозру» [16, с. 78]. Обмежений термін вручення повідомлення про підозру та внесення даних до ЄРДР сприятиме своєчасному й ефективному проведенню слідчим досудового розслідування та належному управлінню досудовим розслідуванням прокурором.

Що ж стосується вручення письмового повідомлення відповідній особі, то зміст ст. 481 КПК [5] не зобов’язує безпосередньо здійснювати такі дії Генерального прокурора України, його заступника, керівника регіональної прокуратури в межах його повноважень. Як визначає ст. 278 КПК, вручення письмового повідомлення, за певних умов, може здійснюватися у спосіб, що передбачений КПК, для вручення повідомлень, тобто направлення поштою чи електронною поштою, або ж факсимільним зв’язком. Тому вручення повідомлення може виконуватись і особами, вповноваженими на складання письмового повідомлення про підозру, і слідчим, що проводить досудове

розслідування, і прокурором, котрий здійснює процесуальне керівництво в відповідному провадженні.

Отже, вручення повідомлення про підозру включає підготовчий етап, який включає діяльність щодо встановлення місцезнаходження особи і її виклик до слідчого або прокурора; повідомлення про місце, дату і час вручення повідомлення про підозру інших учасників кримінального провадження; основний, що до його складу входить усне оголошення особі повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення та роз’яснення сутності підозри; повідомлення особі про її процесуальні права й обов’язки; заключний, що полягає в діяльності щодо фіксації в письмовому повідомленні про підозру підпису слідчого чи прокурора, відомостей про місце, дату й час вручення, підпису особи, яка отримує повідомлення; фактичній передачі письмового повідомлення про підозру особі.

## Висновки до розділу 2

1. Випадки повідомлення про підозру, що визначені в ст. 276 КПК, вважають підставами повідомлення про підозру і розглядаються як сукупність правових висновків сторони обвинувачення, що були отримані на підставі оцінки доказів в кримінальному провадженні, за яких по відношенню до особи складається процесуальний документ «повідомлення про підозру», й повідомляється в строк, що встановлений КПК України. Під процесуальною формою повідомлення про підозру у кримінальному процесі варто розуміти чітко визначений процедурними нормами кримінального процесуального права порядок прийняття, оформлення і вручення процесуального рішення в вигляді повідомлення особі про підозру прокурором чи слідчим за погодженням із прокурором.
2. Вручення повідомлення про підозру включає наступні етапи:
3. підготовчий, що включає діяльність щодо встановлення місцезнаходження тієї особи, якій має бути вручене повідомлення про підозру, і її виклик до слідчого або прокурора; повідомлення про місце, дату і час вручення повідомлення про підозру інших учасників кримінального провадження;

основний, що до його складу входить усне оголошення особі повідомлення про підозру в учиненні кримінального правопорушення та роз’яснення сутності підозри; повідомлення особі про її процесуальні права й обов’язки, що передбачені ст. 42 КПК, роз’яснення їх сутності; заключний, що полягає у діяльності щодо фіксації у письмовому повідомленні про підозру підпису слідчого, прокурора, відомостей про місце, дату й час його вручення та підпису особи, що отримує повідомлення; фактичній передачі письмового повідомлення про підозру особі.

# РОЗДІЛ 3

**ОСОБЛИВОСТІ УЧАСТІ ПРОКУРОРА ТА АДВОКАТА ПРИ ПОВІДОМЛЕННІ ОСОБІ ПРО ПІДОЗРУ**

## Процесуальна діяльність прокурора при повідомленні особі про підозру

Особлива роль в забезпеченні прав особи при повідомленні про підозру в кримінальному провадженні належить прокуратурі, що здійснює організацію й процесуальне керівництво досудовим розслідуванням, вирішення, відповідно до закону, інших питань при кримінальному провадженні, нагляд за негласними й іншими слідчими та розшуковими діями органів правопорядку; підтримання публічного обвинувачення у суді; представництво інтересів держави у суді в виключних випадках й у порядку, що визначений законом (ст. 131-1 КПК [5]).

КПК визначає, що прокурором в кримінальному провадженні є особа, котра обіймає посаду, передбачену ст. 17 Закону України «Про прокуратуру»

[10] та діє у межах повноважень (п. 15 ч. 1 ст. 3 КПК). Із аналізу чинного законодавства О. Фараон робить висновок, що порівняно з попереднім КПК, у ньому зникло поняття «помічник прокурора», а замість нього передбачено прокурорів Офісу Генерального прокурора України, регіональної прокуратури, а також місцевої прокуратури і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури [30].

В. Юрчишин стверджує, що КПК України уповноважує прокурора здійснювати процесуальне керівництво досудовим розслідуванням при повідомленні певній особі про підозру: а) за процедурами застосування заходів забезпечення кримінального впровадження; б) за наявністю в матеріалах кримінального провадження підстав для повідомлення особі про підозру та належних, допустимих, достатніх й достовірних доказів, що вказують на вчинення особою кримінального правопорушення; в) за процедурою повідомлення особі про підозру стосовно її відповідності положенням чинного КПК України і дотримання прав підозрюваного при цьому; г) за реалізацією положень

диференційованої процесуальної форми в разі повідомлення про підозру окремій категорії осіб в порядку, що визначений ст. 481 КПК України [36].

Законодавець, відповідно до ч. 2 ст. 36 КПК, визначив такі повноваження прокурора протягом кримінального провадження: починати досудове розслідування за наявності підстав, що передбачені КПК; мати повний доступ до матеріалів, документів й інших відомостей, які стосуються досудового розслідування; доручати проведення досудового розслідування й доручати органу досудового розслідування проведення в установлений прокурором строк слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, а також інших процесуальних дій, або ж давати вказівки стосовно їх проведення або брати участь в них, а у необхідних випадках – особисто проводити слідчі (розшукові) й процесуальні дії; доручати проведення слідчих (розшукових) дій і негласних слідчих (розшукових) дій відповідним оперативним підрозділам; скасовувати незаконні й необґрунтовані постанови слідчих; ініціювати перед керівником органу досудового розслідування ситуації про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування й призначення іншого слідчого за наявності підстав, що передбачені КПК, для його відводу чи в разі неефективного досудового розслідування; приймати процесуальні рішення в випадках, що передбачені КПК, зокрема стосовно закриття кримінального провадження і продовження строків досудового розслідування за наявності підстав; погоджувати чи відмовляти в погодженні клопотань слідчого до слідчого судді щодо проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, інших процесуальних дій, або самостійно подавати слідчому судді наступні клопотання; повідомляти особу про підозру, пред’являти цивільний позов у інтересах держави й громадян, які через фізичний стан або матеріальне становище, недосягнення повноліття чи похилий вік, недієздатність чи обмежену дієздатність, неспроможні самостійно захистити власні права; затверджувати обвинувальний акт та клопотання про застосування примусових заходів, самостійно складати обвинувальний акт або зазначені клопотання; звертатися до суду із обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності; підтримувати державне

обвинувачення у суді та оскаржувати судові рішення; здійснювати інші повноваження й передбачені КПК [5].

Під час здійснення процесуальної діяльності прокурор має право погодити повідомлення особі про підозру, складене слідчим, або відмовити в його погодженні. Погодженням повідомлення особі про підозру виступає процесуальним рішенням прокурора, що надає дозвіл слідчому на виклик і вручення письмового повідомлення особі про підозру, згідно з вимогами чинного КПК України. Відмова ж в погодженні, навпаки, забороняє проводити дії стосовно виклику і вручення письмового повідомлення про підозру й створює передумови для процесуальної діяльності слідчого, за умови відсутності (не встановлення) особи, котра вчинила кримінальне правопорушення. Погоджуючи чи затверджуючи відповідний процесуальний акт слідчого, прокурором надається йому юридична сила.

Прокурор перед погодженням (або відмові в погодженні) письмового повідомлення про підозру, перевіряє, чи достатні докази, що вказують на вчинення кримінального правопорушення якоюсь особою. Під достатністю доказів, яка є підставою для повідомлення про підозру, слід розуміти узгоджену та взаємопов’язану й без внутрішніх протиріч систему доказів, оцінка яких за правилами, встановленими в законі, формує в слідчого й прокурора внутрішнє переконання про наявність події кримінального правопорушення і його вчинення конкретною особою, впевненість і тому, що сформульована підозра підтвердиться при подальшому досудовому розслідуванні, а потім, безсумнівно, буде доведена протягом судового розгляду. Тому прокурор й має оцінити законність складеного повідомлення про підозру із огляду на наявність достатніх підстав для цього і його вмотивованість [17].

Вирішуючи питання про законність й обґрунтованість повідомлення про підозру, прокурор виходить із того, що усі діяння, що інкримінуються підозрюваному, підтверджені доказами, зібраними в провадженні; до особи, яка буде повідомлятися про підозру, застосовувалося законне затримання виключно в тих випадках й із дотриманням належної процедури, що передбачені в ст. 207-213 КПК; до підозрюваної особи без порушень чинного законодавства застосовано один з запобіжних заходів, що передбачений ст. 176 КПК [5]. При

цьому, прокурор має враховувати, що формула викладеної підозри в повідомленні має бути конкретною, а дії підозрюваного – максимально індивідуалізовані.

Здійснюючи нагляд за виконанням закону, що регламентує повідомлення особі про підозру, прокурор вповноважений вимагати від органу досудового розслідування матеріали кримінального провадження задля перевірки законності й обґрунтованості здійснення повідомлення про підозру; брати участь в повідомленні особи про підозру й допиті підозрюваного; давати вказівки про повідомлення про підозру в провадженні, кваліфікацію злочину і обсяг підозри; особисто повідомляти про підозру; доручати слідчому проведення слідчих дій в установлений строк; скасовувати незаконні й необґрунтовані постанови слідчого в провадженні; перед керівником органу досудового розслідування ініціювати питання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування й призначення іншого слідчого за наявності підстав для його відводу чи в разі неефективного досудового розслідування.

## Процесуальна діяльність адвоката при повідомленні особі про підозру

Стаття 59 Конституції України [1] закріплює право кожного громадянина на правову допомогу. Зокрема, кожен є вільним в виборі захисника своїх прав. Для забезпечення права на захист від обвинувачення при вирішенні справ в судах в Україні діє адвокатура. Окрім цього, ст. 63 Конституції України передбачає, що підозрюваний, обвинувачений або підсудний мають право на захист. Праву на захист присвячена й ст. 6 Європейської Конвенції про захист прав людини [3] та основоположних свобод людини, де п. 3 ст. 6 регламентує права особи, котра обвинувачується в учиненні злочину.

КПК в ст. 20 закріплює забезпечення права на захист, як одну з

загальних засад кримінального провадження, в відповідності до якої підозрюваний, обвинувачений чи виправданий засуджений має право на захист, що полягає в наданні йому можливості надати усні чи письмові пояснення із

приводу підозри або обвинувачення, право збирати й подавати докази, брати особисту участь в кримінальному провадженні, користуватись правовою допомогою захисника, реалізовувати інші процесуальні права, що передбачені чинним законодавством [5].

Відповідно до п. 19 ч. 1 ст. 3 КПК, до сторони кримінального провадження із боку захисту відносяться: підозрюваний, обвинувачений (підсудний), засуджений та виправданий, а також особа, щодо якої передбачається застосування примусових заходів медичного або виховного характеру чи вирішувалось питання про їх застосування, їхні захисники й законні представники [5]. Право на захист при повідомленні особи про підозру у кримінальному провадженні означає «сукупність процесуальних прав, наданих особі, яка повідомляється про підозру, для захисту від підозри та обмеження прав і свобод людини як особисто, так і за допомогою захисника» [35, с. 106].

Визначення поняття захисника закріплене у ст. 45 КПК [5], згідно із якою захисником є адвокат, що здійснює захист підозрюваного, обвинуваченого, засудженого чи виправданого, а також особи, щодо якої передбачається застосування примусових заходів медичного або виховного характеру чи вирішувалось питання про їх застосування, а також особи, стосовно якої передбачається розгляд питання про видачу іноземній державі (екстрадицію). В той же час, захисником не може бути адвокат, відомості про котрого не внесено до Єдиного реєстру адвокатів України чи щодо якого у реєстрі містяться відомості про зупинення або ж припинення права на заняття адвокатською діяльністю (ч. 2 ст. 45 КПК [5]).

Процесуальний стан адвоката-захисника регламентується законодавством. Слід зауважити, що у КПК немає окремої статті про права захисника, проте є посилання на те, що захисник наділений такими ж правами, що і підозрюваний або обвинувачений. Із прийняттям КПК захисник став допускатись до участі в досудовому розслідуванні від моменту повідомлення особі про підозру чи затримання її за підозрою в учиненні кримінального правопорушення, а не від моменту побачення із ним до першого допиту, як це було раніше. Це покращує не лише процесуальні статуси підозрюваного і його захисника, але й позицію

захисту у цілому. Окрім цього, наявність захисника від моменту повідомлення особи про підозру гарантує підозрюваному дотримання законності із боку слідчого, прокурора й протягом здійснення зазначеної процесуальної дії [32].

Правовий статус захисника, окрім процесуальних прав, також включає і його процесуальні обов’язки (ст. 47 КПК [5]), виконання котрих забезпечує вирішення завдань захисту. Основним обов’язком захисника в кримінальному провадженні являється здійснення ним професійної діяльності задля забезпечення дотримання прав, свобод та законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого й з’ясування обставин, що спростовують підозру або обвинувачення, пом’якшують або виключають кримінальну відповідальність підозрюваного, обвинуваченого, керуючись законом й правилами адвокатської етики.

Право на захист, сьтверджує О. Татаров, «з’являється у зв’язку з початком кримінального переслідування особи. Кримінальне переслідування потребує визнання особи відповідним учасником процесу з наданням їй сукупності прав. Тому момент визнання особи підозрюваним і є моментом, з якого особа має право користуватися допомогою захисника» [27, с. 185]. Так, КПК [5] регламентує вручення пам’ятки про процесуальні права і обов’язки одночасно з повідомленням при здійснення повідомлення про підозру. Саме із цього часу підозрюваний може починати користуватись допомогою захисника.

Згідно із положеннями ст. 48 КПК [5], захисник може в будь-який момент бути залучений підозрюваним, обвинуваченим чи їх законними представниками, а також іншими особами за проханням або згодою підозрюваного, обвинуваченого до участі в кримінальному провадженні. Слідчий, прокурор чи слідчий суддя, а також суд зобов’язані надати затриманій особі або тій особі, яка тримається під вартою, допомогу у встановленні зв’язку з захисником або тими особами, які можуть запросити захисника, а також дати можливість використати засоби зв’язку для запрошення захисника. При цьому, слідчий чи прокурор, слідчий суддя чи суд мають утримуватись від надання рекомендацій щодо залучення конкретного захисника.

За чинним КПК, вступ захисника в кримінальне провадження починається від моменту подання (пред’явлення) слідчому або прокурору, слідчому судді або суду відповідних документів. Такими документами,

відповідно до ст. 50 КПК [5], являються: свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю і ордер або договір з захисником, чи доручення органу (установи), вповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги. Слідчий або прокурор виносять окремий документ – в формі винесення постанови про залучення захисника лиш у тих випадках, коли участь захисника обов’язкова, а підозрюваний чи обвинувачений не залучив захисника самостійно; підозрюваний чи обвинувачений заявив клопотання про залучення захисника, проте за відсутністю коштів або із інших об’єктивних причин він не може залучити його самостійно; слідчий чи прокурор, вирішує, що обставини кримінального провадження вимагають участі захисника, а підозрюваний чи обвинувачений його не залучив; для проведення окремої процесуальної дії в порядку, передбаченому ст. 53 КПК [5].

Захисник може бути залученим слідчим прокурором, слідчим суддею або судом в тому випадку, що регулює надання безоплатної правової допомоги. Під такою правовою допомогою варто розуміти вид державної гарантії, яка полягає в створенні рівних можливостей для доступу осіб до правосуддя. Вона в себе включає такі види правових послуг: захист; здійснення представництва інтересів осіб, котрі мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, у судах та інших органах влади, органах місцевого самоврядування й перед іншими особами, а також складання документів процесуального характеру [8].

Загалом, захист виступає видом вторинної правової допомоги. Надання безоплатної правової допомоги в нашій країні здійснюють центри із надання безоплатної вторинної правової допомоги; адвокати, які включені до Реєстру адвокатів, що надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі, за контрактом; адвокати, що включені до Реєстру адвокатів, котрі надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, на підставі договору [9].

Постановою про залучення захисника за призначенням слідчий або прокурор доручає відповідному органу чи установі, вповноваженому законом для надання безоплатної правової допомоги, призначити адвоката для здійснення захисту за призначенням й забезпечити його прибуття в зазначені і постанові час та місце для участі в кримінальному провадженні.

Законодавець в ст. 52 КПК [5] передбачив випадки, коли участь захисника при проведенні досудового розслідування в кримінальному провадженні є обов’язковою, проте, не всі із них є актуальними саме при повідомленні особі про підозру. Варто зазначити, що участь захисника при повідомленні особі про підозру в кримінальному провадженні є обов’язковою в таких випадках:

* 1. В кримінальному провадженні стосовно особливо тяжких злочинів від моменту набуття особою статусу підозрюваного. Обов’язкова участь захисника залежить від тяжкості кримінального правопорушення, щодо котрого здійснюється кримінальне провадження. Існують такі випадки, коли участь захисника в кримінальних провадженнях стосовно особливо тяжких злочинів забезпечувалась лиш під час судового розгляду. Зокрема, як було встановлено Бородянським районним судом Київської обл., К. і Г. обвинувачувались у вчиненні особливо тяжкого злочину (ч. 3 ст. 187 КК), але, під час досудового розслідування для захисту Г. адвоката не було залучено. Г. зазначив, що він не мав постійної роботи, родичі не мали можливості укласти угоду із адвокатом для захисту його інтересів. Ухвалою Бородянського районного суду Київської обл. від 9 квітня 2013 р. для захисту Г. був залучений адвокат і була забезпечена реалізація права на захист обвинуваченим в судовому провадженні [39].
  2. Щодо тих осіб, які підозрюються або ж обвинувачуються в учиненні кримінального правопорушення в віці до 18 років, – від моменту встановлення факту неповноліття чи виникнення будь-яких сумнівів в тому, що особа є повнолітньою й щодо осіб, до котрих передбачається застосування примусових заходів виховного характеру, – від моменту встановлення факту неповноліття чи виникнення будь-яких сумнівів в тому, що особа є повнолітньою [37].
  3. Щодо тих осіб, які внаслідок психічних або фізичних порушень не здатні реалізувати свої права, – від моменту встановлення цих вад й щодо осіб, до яких передбачається застосування примусових заходів медичного характеру чи вирішується питання про їх застосування, – від моменту встановлення факту наявності у особи психічного захворювання чи інших відомостей, що викликають сумнів щодо її осудності [35].
  4. Щодо осіб, котрі не володіють тією мовою, якою ведеться кримінальне провадження, – від моменту встановлення цього факту. Відповідно до ст. 29

КПК [5] кримінальне провадження здійснюється державною мовою. Перекладач, що він надається такій особі, має володіти мовою судочинства та мовою, якою спілкується особа, яка бере участь в справі, чи якою складено документ. Він має перекладати усі показання та пояснення, думки, заяви й клопотання, запитання й відповіді, промови та репліки, рішення повністю й точно.

* 1. Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 49 КПК [5] участь захисника в кримінальному провадженні має бути забезпечена, коли підозрюваний заявив клопотання про залучення захисника, проте за відсутності коштів або з інших об’єктивних причин не може залучити його самостійно. За результатами аналізу судової практики ВССУ виявлено, що в кримінальних провадженнях адекватно встановлюються підстави для призначення захисника через відсутність коштів. При цьому, обвинувачений являється суб’єктом права на безоплатну правову допомогу відповідно до ч.1 ст.14 Закону «Про безоплатну правову допомогу» [8].

Право на захист підозрюваного включає у себе і можливість здійснювати захист самостійно, тобто відмовитися від захисника. Така відмова чи заміна фіксується в протоколі процесуальної дії. Відмова від захисника не приймається в випадку, коли його участь обов’язкова. Якщо підозрюваний відмовляється від захисника й не залучає іншого, захисник має бути залучений в порядку, що передбачається для здійснення захисту за призначенням [30].

Тож, питання забезпечення права на захист в кримінальному провадженні актуальне при повідомленні особі про підозру, бо вимагає врахування питання забезпечення підозрюваного захисником та добросовісного виконання останнім своїх професійних обов’язків; забезпечення слідчим або прокурором умов для реалізації підозрюваним права на захист поряд з професійним захистом; недопущення випадків обмеження в праві на захист тощо. КПК покращив правовий статус захисника, що проявляється у встановленні додаткових процесуальних прав та особливому порядку його вступу в кримінальне провадження, процедурі відмови підозрюваним від захисника, що буде сприяти забезпеченню права особи на захист, як під час здійснення повідомлення про підозру, так й при подальшому розслідуванні кримінального провадження.

## Висновки до розділу 3

1. КПК України уповноважує прокурора здійснювати процесуальне керівництво досудовим розслідуванням при повідомленні людині про підозру в наступних напрямах: а) за процедурами застосування заходів по забезпеченню кримінального провадження; б) за наявністю в матеріалах кримінального провадження підстав для повідомлення особі про підозру та належних, допустимих, достатніх й достовірних доказів, що вказують на вчинення кримінального правопорушення конкретною особою; в) за процедурою повідомлення особі про підозру стосовно її відповідності положенням КПК України і дотримання прав підозрюваного при цьому; г) за реалізацією положень диференційованої процесуальної форми в разі повідомлення про підозру окремій категорії осіб в порядку, що визначений ст. 481 КПК України.
2. Під правом на захист розуміють сукупність процесуальних прав, передбачених законодавством, для захисту від підозри й будь-якого обмеження прав та свобод людини, як особисто, так й за допомогою захисника. Забезпечення права на захист при повідомленні особі про підозру має враховувати наступне: а) належне забезпечення права підозрюваного мати захисника чи відмовитись від нього в формі встановленій кримінальним процесуальним законом;

б) можливість залучення захисника до проведення окремої процесуальної дії, а зокрема до повідомлення особі про підозру; в) обов’язкову участь захисника в кримінальному провадженні в тих випадках, що визначені КПК України, незалежно від волі підозрюваного; г) добросовісність виконання захисником своїх професійних обов’язків; д) створення стороною обвинувачення належних умов для реалізації підозрюваним права на самозахист поряд з професійним захистом зі сторони адвоката; е) недопущення обмеження права на захист.

# ВИСНОВКИ

Обґрунтування теоретичних і практичних положень, пов’язаних з повідомленням особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, дало нам змогу зробити наступні висновки.

1. Визначено поняття й сутність повідомлення про підозру. Підозра є багатоаспектним поняттям й розглядається у різних аспектах – психологічному, криміналістичному та кримінально-процесуальному. При цьому у кримінально- процесуальному значенні під підозрою розуміють твердження про вчинення особою діяння, що передбачене законодавством України про кримінальну відповідальність, висунуте у порядку, передбаченому чинним КПК.
2. Охарактеризовано нормативно-правове регулювання повідомлення про підозру. Повідомлення про підозру визначено як процесуальне рішення, прийняте стороною обвинувачення й оформлене в вигляді повідомлення, що відповідає формі постанови, в випадках, передбачених ч. 1 ст. 276 КПК. При цьому, процесуальними наслідками повідомлення особі про підозру являються: поява процесуального статусу підозрюваного, виникнення зобов’язання з забезпечення процесуальних прав підозрюваного, початок досудового розслідування, настання процесуальної можливості застосування заходів забезпечення кримінального провадження до підозрюваного та можливості завершення досудового розслідування в формі, визначеній статтями 290-293 КПК.
3. Виявлено підстави повідомлення особі про підозру. Підставами повідомлення про підозру визначено випадки повідомлення про підозру, що визначені в ст. 276 КПК. Підставою застосування запобіжного заходу під час кримінального провадження є обґрунтована підозра у вчиненні кримінального правопорушення особою, що включає можливість застосування п. 2 ч. 1 ст. 276 КПК в аспекті повідомлення про підозру. Процесуальна форма повідомлення особі про підозру в кримінальному процесі виявляється в порядку прийняття, оформлення й вручення процесуального рішення в вигляді повідомлення особі про підозру прокурором чи слідчим при погодженні з прокурором.
4. Проаналізовано особливості вручення особі повідомлення про підозру, яке включає етапи: 1) підготовчий, який включає діяльність щодо встановлення місцезнаходження особи, її виклик до слідчого чи прокурора; повідомлення про місце, дату і час вручення повідомлення про підозру інших учасників, а зокрема захисника, перекладача чи законного представника, за необхідності; основний, до складу якого входить усне оголошення особі повідомлення про підозру, роз’яснення суті підозри; повідомлення особі про її процесуальні права і обов’язки; заключний – фіксація підпису слідчого або прокурора, відомостей про місце, дату й час його вручення, підпису особи, котра отримує повідомлення; фактичній передачі письмового повідомлення про підозру особі.
5. Обґрунтовано процесуальну діяльність прокурора при повідомленні особі про підозру. Виявлено, що КПК уповноважує прокурора здійснювати процесуальне керівництво досудовим розслідуванням при повідомленні людині про підозру за процедурами застосування заходів забезпечення кримінального провадження; за наявністю в матеріалах кримінального провадження підстав для повідомлення особі про підозру і належних, допустимих та достатніх, достовірних доказів; за процедурою повідомлення особі про підозру щодо її відповідності положенням КПК та дотримання при цьому прав підозрюваного; за реалізацією положень диференційованої процесуальної форми в разі повідомлення про підозру окремій категорії осіб в порядку, що визначений ст. 481 КПК України.
6. Визначено зміст процесуальної діяльності адвоката при повідомленні особі про підозру: належне забезпечення права підозрюваного мати свого захисника або ж відмовитись від нього в формі, встановленій кримінальним процесуальним законом; можливість залучення свого захисника до проведення окремої процесуальної дії, а зокрема до повідомлення особі про підозру; обов’язкову участь захисника в кримінальному провадженні в тих випадках, що визначені КПК, незалежно від волі підозрюваного; добросовісність виконання захисником професійних обов’язків; створення стороною обвинувачення належних умов для реалізації підозрюваним права на самозахист поряд з професійним захистом зі сторони адвоката, а також недопущення обмеження права на захист.
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