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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження** теми постає на фоні постійної еволюції кримінальної сфери та правопорядку. Здійснення заходів примусового обмеження свободи особи є однією з ключових функцій правоохоронних органів у запобіганні злочинності та забезпеченні законності. В контексті зростаючої складності злочинів та сучасних викликів безпеки, важливим є розуміння особливостей та механізмів взяття під варту.

Дослідження цієї теми спрямоване на аналіз різних аспектів застосування взяття під варту у кримінальному правосудді, включаючи його юридичні, етичні, соціальні та психологічні аспекти. Воно розкриває важливість забезпечення прав особи, зокрема права на чесний суд та недопущення свавілля з боку правоохоронних органів. Також, дослідження розглядає ефективність процесу взяття під варту у розкритті злочинів, попередженні рецидиву та забезпеченні громадської безпеки.

З урахуванням швидкої зміни суспільного контексту, технологічного прогресу та зростаючих викликів у сфері кримінальної юстиції, дослідження є надзвичайно важливим для розвитку наукового підґрунтя та практичних рекомендацій у цій області. Воно сприяє розумінню та вдосконаленню правових та процедурних механізмів взяття під варту, що є необхідним для забезпечення справедливості та ефективності правосуддя в сучасному суспільстві.

**Стан наукового дослідження** теми визначається активним і комплексним аналізом видатних науковців у цій області. Дослідження зосереджується на аспектах застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою з метою ефективного контролю та регулювання кримінального процесу. Автори, такі як О.В. Авраменко, В.Г. Гончаренко, Ю.М. Грошевий, Л.М. Лобойко, М.І. Карпенко, О.М. Коріняк, В.Т. Маляренко, Є.І. Макаренко, О.Ю. Татаров, В.Я. Тацій, О.І. Тищенко, В.І. Фаринник, розглядають різні аспекти практики та теорії взяття під варту.

Дослідники ретельно проаналізували судову практику та законодавчі акти, спрямовані на регулювання цього питання. Вони висвітлюють правові, етичні, соціальні та практичні аспекти застосування взяття під варту, відділяючи важливі зміни та тренди у цій сфері.

Крім того, дослідницькі роботи докладно аналізують конкретні ситуації, в яких застосовується цей запобіжний захід, і висвітлюють його вплив на різні аспекти кримінального провадження, включаючи процес збирання доказів, права обвинуваченого та його захист.

Висновки, які роблять науковці, є важливим доповненням до судової практики та можуть служити основою для подальших реформ у сфері правосуддя та кримінальної юстиції. Роботи зазначених авторів мають значний вплив на розвиток наукового підґрунтя в цій галузі та сприяють покращенню практичної діяльності судів і правоохоронних органів.

**Мета** даного дослідження полягає у вивченні та аналізі особливостей застосування запобіжного заходу взяття під варту у кримінальному провадженні з метою визначення його ефективності та впливу на різноманітні аспекти правопорядку. Дослідження спрямоване на встановлення причин і умов, які спонукають правоохоронні органи до застосування цього заходу, а також на визначення наслідків його впровадження для підозрюваних, обвинувачених та суспільства в цілому. Крім того, метою є ідентифікація можливих проблем та недоліків у практиці застосування заходу взяття під варту та розроблення рекомендацій щодо його оптимізації та вдосконалення з метою забезпечення більш ефективного та справедливого застосування в кримінальному правосудді.

Для досягнення мети було поставлено ряд таких ***завдань***, а саме:

- Охарактеризувати поняття та сутність запобіжних заходів у кримінальному проваджені;

- Здійснити загальну характеристику взяття під варту як запобіжного заходу;

- Проаналізувати підстави застосування тримання під вартою;

- Проаналізувати застосування взяття під варту в умовах воєнного стану.

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини, що виникають і розвиваються при вивчені та аналізі запобіжного заходу взяття під варту та особливості його застосування в кримінальному провадженні.

**Предметом дослідження** є взяття під варту та особливості його застосування в кримінальному провадженні.

**Методи дослідження.** Методологічний базис дослідження становлять загальнонаукові методи: аналіз, синтез, узагальнення, порівняння, аналогія, класифікація.

**Структура** роботи складається зі змісту, вступу, основної частини (трьох розділів, поділених на підрозділи), висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг курсової роботи становить 32 сторінки. Список використаних джерел сягає 24 найменування.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ ВЗЯТТЯ ПІД ВАРТУ ЯК ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ**

**1.1. Поняття та сутність запобіжних заходів у кримінальному проваджені**

На справедливу думку Тертишника В.М., «розгляд кримінального процесу в історичному аспекті дозволяє зробити висновок про еволюцію кримінального процесу від максимуму емоційності до максимуму раціональності. Сучасні тенденції розвитку кримінального судочинства вказують на подальше вихолощування з «раціонального» елементів суб'єктивного, що, зрештою, може призвести до заміни людини з багатьох питань «машиною», під якою мається на увазі технічний прогрес» [1, c. 34].

Історичний аналіз дає можливість виявити проблеми, недоліки у формуванні того чи іншого явища, виробити відповідні висновки та скорелювати пропозиції, пам'ятаючи при цьому, що кожен етап як має свої відмінні риси, так і показує свої переваги. Дуже яскраво це проявляється в інституті запобіжних заходів. Вивчення динаміки уявлень законодавця про сутність запобіжних заходів, що застосовуються в різні історичні етапи, дозволяє, спираючись на накопичений досвід, прогнозувати основні напрямки модернізації системи запобіжних заходів у майбутньому. Саме тому розгляд найважливіших історичних етапів виникнення, становлення та розвитку системи запобіжних заходів у нашій країні набуває особливого значення.

Запобіжні заходи видозмінювалися пропорційно зі зміною самого поняття кримінального правопорушення, яке з приватної суперечки в міру розвитку суспільства перетворилося на діяння, небезпечне для суспільства в цілому [1, c. 35-36].

Інститут запобіжних заходів у вітчизняному кримінальному судочинстві має давню історію.

Безліч визначень запобіжних заходів міститься в літературі. Спочатку слід зазначити те, що оскільки запобіжні заходи виступають як різновид заходів процесуального примусу, то необхідно спочатку визначити, що ж слід розуміти під дефініціями «примус» і «заходи процесуального примусу».

Примус передбачає різноаспектне соціально-правове явище, і до розкриття його змісту існують різноманітні підходи, а саме філософський, психологічний, соціальний, правовий. Вказані вище підходи дозволяють вивчити зміст державного примусу як виду соціального примусу та правового явища. Слід розглянути їх детальніше.

Згідно з філософським підходом і з урахуванням значення слова «примус», цей термін означає «процес зняття індивідуальної волі за допомогою зовнішнього впливу, спрямованого на те, щоб змусити індивіда робити щось або утриматися від будь-яких дій».

У психології примус - це зовнішній вплив на свідомість (волю) і поведінку примушеної особи всупереч її волі та бажанню. Примус є метод впливу, який забезпечує скоєння дій людьми всупереч їх волі, на користь того, хто примушує.

З погляду соціології примус постає як метод соціального управління, особливість якого полягає у тому, що з його допомогою обмежується чи ліквідується свобода функціонування та розвитку об'єкта управління відповідно до цілей керуючої системи.

У структурі соціального примусу прийнято виділяти три рівні: міждержавний, державний та інший примус, що застосовується у відмінних від держави утвореннях, зокрема у трудовому колективі, громадському об'єднанні, сім'ї, індивідуальному спілкуванні.

Основним структурним елементом механізму державного примусу виступає міра примусу, що розглядається. Через відповідні заходи державний примус поводиться як явище.

Сьогодні заходи процесуального примусу - це інститут, покликаний забезпечити належні умови на формування доказової основи і правильного вирішення кримінальної справи.

Примус у кримінальному судочинстві має як загальні, характерні й іншим галузям права ознаки (імперативність, спосіб реалізації норм права, тотожність прав і т.д.), і відмінні особливості (підстави, спосіб правового забезпечення, суб'єкти застосування, мети, насиченість та ін.).

На думку ряду вчених «запобіжний захід є різновид, початок, елемент кримінальної відповідальності». Варто зазначити, що ця точка зору, не зовсім відповідає дійсному призначенню цих заходів, адже вони необхідні для розкриття кримінальних правопорушень та призначення справедливого покарання особам, які залучаються до кримінальної відповідальності, але самі по собі як покарання за скоєне кримінальне правопорушення не виступають [1, c. 37-38].

До запобіжних заходів в деяких випадках пропонується включати не тільки примус, а й моральний вплив. Такі елементи дійсно присутні, проте, по-перше, вони не входять до процесуального механізму застосування цих заходів, і, по-друге, взагалі мають місце далеко не завжди. Наприклад, при взятті під варту навряд чи можна вести мову про якийсь моральний вплив на підозрюваного чи обвинуваченого.

Кримінальне переслідування завжди зустрічає на своєму шляху протидії з боку осіб, щодо яких воно здійснюється, що зумовлює необхідність існування заходів кримінально-процесуального примусу, покликаних забезпечити ефективність кримінального переслідування. Запобіжні заходи є найсуворішими із примусових заходів, оскільки спрямовані на суттєве обмеження прав і свобод, у тому числі конституційного, підозрюваного, обвинуваченого. Вони є інструментом забезпечення порядку кримінального судочинства і мають обмежувальний характер стосовно підозрюваного, обвинувачуваного. Кримінальний процесуальний кодекс не містить визначення заходів запобіжного заходу. У юридичній літературі пропонується безліч визначень запобіжних заходів, проте більшість з них містять вказівку на одні й ті ж ознаки [2, c. 194].

Так, запобіжні заходи розуміються як вид заходів кримінального процесуального примусу, що застосовується уповноваженою посадовою особою до підозрюваного або обвинуваченого і що полягає в обмеженні їх особистих і майнових прав і свобод з метою забезпечення належної поведінки в ході всього кримінального судочинства.

Одним із засобів досягнення призначення кримінального судочинства виступають примусові заходи, особливе місце серед яких відводиться запобіжним заходам.

Чинний Кримінальний процесуальний кодекс визначає підстави обрання та скасування запобіжних заходів, називає види запобіжних заходів, проте поняття цього інституту не дає. У зв'язку з цим у теорії кримінального процесу робилися і робляться спроби точного визначення поняття та сутності даного інституту, що породило низку дискусій з цього питання.

Так, Мірковець В. І. розуміє під запобіжними заходами «застосовувані уповноваженими державними органами кримінальні процесуальні норми, які, за наявності відповідних підстав і в певному порядку, обмежують особисту свободу підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, засудженого з метою забезпечення їх належної поведінки» [2, c. 195].

Попелюшко В.О. визначає запобіжні заходи як «передбачені законом засоби впливу на обвинуваченого (підозрюваного), які перебувають у певних позбавленнях або обмеженнях прав і свобод даних осіб, які застосовуються з метою встановлення істини у справі, перешкоджання продовженню злочинної діяльності та ухилянню від відбування покарання» [3, c. 6].

На думку Мироненко О.В. міри запобіжного заходу «обираються та застосовуються в установленому порядку органами попереднього слідства, дізнання та судом щодо обвинуваченого, а в певних випадках і підозрюваного, заходи примусового впливу, пов'язані з позбавленням та обмеженням волі, особистих та майнових прав, з метою попередження або припинення ухилення від слідства або суду, повторного провадження щодо діяльності, що суперечить вимогам охоронних норм кримінального законодавства або перешкоджання провадженню у конкретній кримінальній справі, а також для створення необхідних умов, що сприяють виконанню винесеного судом вироку або можливої видачі особи у порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом Україні» [4, c. 357].

У свою чергу Фірман О. В. розуміє під запобіжними заходами «регламентовані українським кримінальним процесуальним законодавством засоби процесуального впливу на підозрюваного, обвинуваченого і підсудного, суть яких полягає в обмеженні, що містяться в Основному законі нашої держави, прав і свобод цих осіб, якщо є вагомі підстави вважати, що злочинець сховається від дізнання, слідства та суду або знову почне вчиняти в майбутньому злочини, або спробує протистояти правильному та своєчасному розгляду та вирішенню кримінальної справи» [5, c. 189].

Іноземні вчені також по-своєму визначають запобіжні заходи. У зв'язку з різним регулюванням та її цілями, ґрунтуючись на доктринальних визначеннях, можна побачити значну різницю по суті самих понять запобіжних заходів у різних країнах. Французький вчений Жан Ларг'є вважає, що запобіжні заходи покликані насамперед забезпечити безпеку суспільства, припинити вчинення потенційно небезпечною особою нового злочину [5, c. 190].

У наведених вище поняттях запобіжних заходів є як подібності, так і відмінності. Більшість вчених зазначає, що запобіжним заходам властива ознака примусу і це є цілком виправданим. Відповідно запобіжні заходи являють собою закріплені в законі кримінально-процесуальні засоби примусового впливу, що застосовуються на підставах та в порядку, які встановлені КПК України, слідчим, дізнавачем та судом щодо підозрюваного (обвинуваченого) з метою забезпечення їх належної поведінки та явки за викликами.

Запобіжні заходи – це лише один із підвидів превентивно-попереджувальних примусових заходів. Але що ж щодо значення та ролі запобіжних заходів? У кримінальній процесуальній літературі існує досить багато визначень значення заходів кримінального процесуального припинення.

В процесуальній літературі має місце деяка відмінність у формулюванні поняття запобіжних заходів, які об'єднується прагненням того чи іншого автора відтінити у визначенні значимість окремих ознак.

Запобіжний захід є різновид, початок, елемент кримінальної відповідальності - кримінально-процесуальна відповідальність. Цієї точки зору дотримується І Фаринник В. І., даючи таке визначення: «Запобіжний захід є різновид, початок, елемент кримінальної відповідальності» [6, c. 2].

Можна стверджувати, що запобіжний захід – це не відповідальність і не покарання. Покарання застосовується до особи, визнаної судом винною у скоєнні кримінального правопорушення, а запобіжний захід лише до особи, обвинуваченої або підозрюваної у скоєнні кримінального правопорушення; застосування запобіжного заходу (як і саме залучення як обвинувачуваного) жодним чином не зумовлює результату вирішення справи та застосування покарання судом.

Запобіжні заходи від кримінального покарання можна розмежувати за такими ознаками:

- Запобіжні заходи є видами кримінального процесуального примусу, тобто застосовуються і реалізуються в рамках процесу і припиняють свою дію після його закінчення; покарання є кримінально-правовим примусом і реалізується поза кримінального процесу;

- матеріальною підставою покарання є винне вчинення кримінального правопорушення, підставою застосування запобіжного заходу є фактичні дані, що вказують на кримінального правопорушення поведінку особи, обвинуваченої або підозрюваної у вчиненні злочину;

- Запобіжний захід має превентивний характер; покарання застосовується до порушення встановленого кримінальним законом заборон і втілює у собі кримінальну відповідальність;

- Заходи кримінального покарання, на відміну від запобіжних заходів, застосовуються тільки до особи, визнаної винною у скоєнні кримінального правопорушення;

- Якщо запобіжні заходи обираються органом дізнання, слідчим, прокурором і судом, то покарання призначається виключно судом [6, c. 4].

Однак видається, що запобіжний захід, хоч і не є покаранням, але має деякий зв'язок з мірою покарання. Так як запобіжний захід обмежує свободу і права обвинуваченого і дуже відчутно зачіпає його інтереси, що обирається щодо обвинуваченого запобіжний захід повинен завжди порівнюватися з тим покаранням, яке може бути застосоване до обвинуваченого відповідно до статті Кримінального кодексу України, за яким кваліфікується інкримінований. Цим переслідується мета уникнути застосування до обвинуваченого в процесі розслідування та розгляду справи таких запобіжних заходів, які були б важчими, ніж покарання, до якого обвинуваченого може засудити суд. Також необхідно зауважити, що, не будучи формами кримінальної відповідальності, запобіжні заходи забезпечують можливість її встановлення та реалізації.

Безперечно, всі ознаки кримінального процесуального примусу однаково мають пряме відношення і до всіх заходів кримінального процесуального запобіжного заходу: прояв у владних діях уповноважених осіб; моральний вплив; успішне здійснення завдань правосуддя; примусовість; превентивність. Звісно ж, що від інших заходів процесуального примусу запобіжного заходу відрізняє ряд специфічних ознак:

– цілі їх застосування – припинення можливості скоєння обвинувачуваним (а у виняткових випадках - підозрюваним) дій, що перешкоджають провадженню у конкретній кримінальній справі, тобто «запобіжні заходи мають на меті огородження суспільства від небезпечних для нього осіб та успішного здійснення завдань правосуддя».

– особливі підстави застосування запобіжних заходів – наявність практично достовірних фактичних даних, що вказують на неналежну поведінку обвинуваченого або підозрюваного.

– запобіжні заходи мають особистий характер: вони є обмеження особистої свободи конкретного обвинуваченого або підозрюваного.

– запобіжні заходи виконують превентивну роль.

– запобіжні заходи мають подвійний вплив, з одного боку, - це примус, а з іншого - це моральний вплив на особу.

– запобіжні заходи мають соціальну цінність, що означає їх здатність чітко відображати об'єктивні завдання соціального життя у сфері кримінального судочинства [7, c. 266].

Виходячи із сказаного, закономірно зробити висновок: запобіжні заходи - це дії щодо примусового обмеження або позбавлення прав і (або) свобод особи обвинуваченого (підозрюваного), у тому числі і за допомогою морально-психологічного впливу, що застосовується уповноваженими законом особами на підставах, зазначених у кримінальному процесуальному кодексі, для забезпечення виконання обвинуваченим (підозрюваним) процесуальних обов'язків та превенції його небажаної поведінки, що вимагає найсуворішого дотримання законності, яка здатна гарантувати застосування примусу в межах, викликаних потребами суспільства.

Відповідно до ч. 1 ст. 176 КПК України, запобіжними заходами є:

1) особисте зобов’язання;

2) особиста порука;

3) застава;

4) домашній арешт;

5) тримання під вартою [8].

У другому підрозділі слід більше детально проаналізувати взяття під варту як запобіжний захід

**1.2. Загальна характеристика взяття під варту як запобіжного заходу**

Тримання під вартою, як запобіжний захід, є одним із найжорсткіших та найбільш обмежуючих прав людини на свободу та особисту недоторканість. Цей захід визнається не лише надзвичайно ефективним у попередженні ризиків, пов'язаних зі злочинністю, але й потребує високого рівня захисту у сфері кримінального судочинства.

Стаття 183 Кримінального процесуального кодексу (КПК) визначає утримання під вартою як винятковий захід, що застосовується лише у випадках, коли прокурор переконливо доводить, що жоден з більш м'яких запобіжних заходів не зможе ефективно уникнути ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, що означає, що вирішальним фактором у застосуванні утримання під вартою є наявність конкретних обставин, які підтверджують неможливість застосування інших запобіжних заходів для забезпечення громадської безпеки та виконання правосуддя [8].

Згідно з КПК, утримання під вартою може бути застосоване лише за умови дотримання загально-правових принципів, таких як розумність та об'єктивність. З наведеного виходить, що рішення про застосування утримання під вартою має бути обґрунтованим, заснованим на об'єктивних доказах та підкріплене законом.

Необхідно також зазначити, що за винятком певних випадків, передбачених частиною п'ятою статті 176 КПК, утримання під вартою не може бути застосоване без належного обґрунтування та дотримання процедурних правил [8].

Процедура обрання запобіжного заходу взяття під варту відображає складний та відповідальний процес правосуддя, що включає кілька ключових етапів.

По-перше, вона розпочинається з подання до суду клопотання щодо обрання запобіжного заходу. Це клопотання може бути здійснене слідчим чи прокурором до слідчого судді, і воно має бути належним чином обґрунтованим. Воно ґрунтується на переконливих доказах вчинення злочину відповідною особою, а також на доказах, що підтверджують можливість підозрюваного чи обвинуваченого знищити або підробити матеріали, важливі для досудового розслідування, та можливість нелегального впливу на свідків та інших учасників кримінального провадження. Крім того, клопотання має ґрунтуватись на доказах, що вказують на неможливість запобігання ризикам, викладеним у відповідних статтях законодавства, шляхом застосування інших, менш суворих, запобіжних заходів [9, c. 118].

Після подання клопотання слідчий суддя розглядає всі представлені докази та аргументи, щоб прийняти обґрунтоване рішення щодо обрання запобіжного заходу. Важливою частиною цього етапу є здійснення необхідних додаткових заходів, щоб упевнитися у виборі належного запобіжного заходу. Рішення судді повинно бути обґрунтованим і оформлено відповідним чином.

Після прийняття рішення необхідно довести його до відповідних осіб та скласти необхідні документи, що включає в себе повідомлення підозрюваному чи обвинуваченому про обрання запобіжного заходу та пояснення їх прав та обов'язків [9, c. 118-119].

Отже, процес обрання запобіжного заходу взяття під варту - це складний та багатоетапний процес, який вимагає належної обґрунтованості та обережності з боку всіх учасників правосуддя.

Застосування взяття під варту вважається найефективнішим запобіжним заходом, оскільки цей захід суттєво обмежує права громадян і повинен використовуватися тільки у випадках, коли інші заходи виявляються недостатньо ефективними. Згідно з висловлюванням О. Ряшко, цей захід завжди потребує уважного розгляду, оскільки він максимально обмежує права та свободи особи, і надмірне застосування його може призвести до непотрібного й невиправданого обмеження свободи обвинувачених або підозрюваних осіб [10, c. 90].

Згідно з практикою Європейського Суду з прав людини, національні суди повинні переконатися, що тримання під вартою до судового розгляду справи єдиний запобіжний захід, який забезпечить належну процесуальну поведінку особи та виконання нею процесуальних обов'язків, і перевірити можливість обмеження застосування менш суворих (альтернативних) запобіжних заходів.

Проте, слідчі судді не завжди адекватно оцінюють ризики, визначені законодавством, та інші обставини, які потрібно враховувати при обранні запобіжного заходу, що часто призводить до неправомірного застосування більш суворих або, навпаки, менш суворих заходів, що не забезпечують належної поведінки підозрюваного. Також можуть виникати ситуації, коли обставини, які використовуються для обґрунтування запобіжного заходу, не є достатньо доказовими. Крім того, дії органів досудового розслідування не завжди відповідають вимогам законодавства під час обґрунтування клопотань про застосування запобіжних заходів, зокрема, взяття під варту відповідно до вимог КПК України.

Основними недоліками цих документів є неповність інформації про підозрюваного чи обвинуваченого, відсутність відомостей про його судимість та злочин чи кримінальне правопорушення, а часто відсутні також протоколи затримання особи, а також дата та час її затримання [10, c. 90-91].

Отже, взяття під варту представляє собою один із невід'ємних імперативних засобів, який використовує держава через уповноважені органи з метою забезпечення проведення повного та об'єктивного розслідування злочинів. Цей захід вживається для кількох основних цілей, кожна з яких має важливе значення для забезпечення правопорядку та захисту громадян.

По-перше, взяття під варту має на меті запобігти спробам ухилитися від слідства та суду. Особливо це актуально в ситуаціях, коли підозрюваний або обвинувачений має намір уникнути відповідальності за свої дії шляхом приховування, втечі або інших шахрайських дій.

По-друге, взяття під варту спрямоване на недопущення вчинення нових злочинів, що особливо важливо у випадках, коли підозрюваний або обвинувачений вже виявив себе як особа, що представляє загрозу громадській безпеці, і може продовжувати злочинну діяльність, перебуваючи на волі.

Таким чином, взяття під варту відіграє важливу роль у забезпеченні ефективності правосуддя та захисті прав та інтересів суспільства. Він дозволяє забезпечити безпеку громадян, уникнути неправомірного ухилення від відповідальності та запобігти вчиненню нових правопорушень. Такий запобіжний захід має бути застосований з обов'язковим дотриманням закону та з урахуванням особливостей кожної конкретної ситуації, щоб не порушувати права та свободи особи, підданої цьому заходу.

**РОЗІДЛ 2. ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ ТРИМАННЯ ПІД ВАРТОЮ**

**2.1. Підстави застосування тримання під вартою**

В науковому вивченні кримінального процесу існує розбіжність у поглядах щодо тлумачення поняття «підстава запобіжного заходу» та їх переліку. Згідно з теоретичними роздумами Д. О. Савицького, існують різні підходи до цього питання, які можна узагальнити до двох основних груп [11, c. 167].

Перша група дослідників вважає, що для прийняття будь-яких процесуальних рішень, включаючи застосування запобіжних заходів та інших заходів примусу, потрібна лише сукупність доказів, яка гарантує їх достовірність. Інші ж відкидають можливість використання матеріалів органів досудового розслідування як підстави для їх застосування.

Д. О. Савицький підкреслює, що підтвердженням того, що лише докази можуть бути підставою для застосування запобіжного заходу до обвинуваченого, є правовий статус особи, яка стала обвинуваченою на підставі обґрунтованого рішення слідчого, коли наявні достатні докази, що свідчать про її причетність до вчинення злочину [11, c. 167-168].

У цьому контексті важливе значення має стаття 29 Конституції України, що визначає, що ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою, крім як за рішенням суду, обґрунтованим належним чином і відповідно до закону. Дана конституційна норма чітко підтверджує, що вживання запобіжного заходу, такого як тримання під вартою, можливе тільки на підставі рішення, обґрунтованого наявністю достатньої кількості доказів, включаючи інформацію з органів досудового розслідування, що відповідає також статті 5 Європейської конвенції про захист прав людини і практиці Європейського Суду з прав людини[12].

Згідно з авторською думкою, виходячи з принципів доказового права та правового статусу осіб, до яких застосовуються запобіжні заходи, підставами для їх застосування згідно з Кримінальним процесуальним кодексом України повинні бути лише сукупність доказів, яка може бути використана для обґрунтування відповідного процесуального рішення уповноваженою особою.

Таким чином, перша позиція визначення та змісту підстав застосування запобіжного заходу у формі тримання під вартою розглядається через призму достовірності доказів, що є ключовим фактором для ухвалення позитивного процесуального рішення на клопотання сторони обвинувачення у кримінальному провадженні про застосування такого заходу. Важливо зазначити, що ці дослідження проводилися до прийняття Кримінального процесуального кодексу України 2012 року. З прийняттям Кримінального процесуального кодексу України підхід до визначення підстав застосування запобіжного заходу зазнав змін.

Дослідники М.І. Деревʼянко та О. Г. Шило вказують, що відповідно до пункту 2 статті 177 КПК України запобіжні заходи можуть бути застосовані у разі наявності двох основних умов: наявності підозри у скоєнні кримінального правопорушення та наявності ризиків, які, на думку слідчого судді або суду, можуть спричинити уникнення підозрюваним або обвинуваченим від розслідування чи суду, завадити правосуддю чи продовжити незаконну діяльність, а також винищити, приховати чи спотворити будь-які докази, що мають значення для розкриття обставин кримінального правопорушення та інші. За висновками дослідників, саме ці дві умови є достатніми для ініціювання розгляду запобіжних заходів слідчим суддею або судом, в іншому випадку така можливість виключена, як це прямо зазначено в пункті 2 статті 177 КПК України[13, c. 51].

Також слід мати на увазі, що при розгляді можливості застосування конкретного запобіжного заходу необхідно дотримуватися правила, визначеного в пункті 3 статті 176 КПК України, згідно з яким слідчий суддя або суд відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо не було достатньо переконливих доказів, що інші, менш суворі заходи, передбачені пунктом 1 статті 176 КПК України, не можуть забезпечити запобігання виявленому ризику чи ризикам. Також важливо зазначити, що найбільш м'яким запобіжним заходом є особисте зобов'язання, а найбільш суворим – тримання під вартою. Отже, ще одним елементом підстав для застосування конкретного запобіжного заходу є наявність інформації, що застосування інших запобіжних заходів не гарантує виконання завдань кримінального провадження [8].

С.Л. Шаренко, О.Г. Шило стверджують, що основними мотивами для застосування тримання під вартою є дві категорії: матеріально-правові та процесуальні. Матеріально-правовий мотив ґрунтується на підозрі про вчинення кримінального правопорушення, в той час як процесуальний мотив базується на ризиках, які вказують на можливість дій, що завдають шкоду інтересам розслідування або судового розгляду кримінальної справи з боку підозрюваного, обвинуваченого чи засудженого [14, c. 52-53].

Аналізуючи ці мотиви відповідно до статті 183 КПК України, можна визначити наступні мотиви для застосування тримання під вартою: процесуальний, який передбачає від прокурора обґрунтування того, що жоден з менш суворих запобіжних заходів не може усунути ризики, пов'язані з виконанням підозрюваним чи обвинуваченим процесуальних обов'язків, і матеріальний, який залежить від характеру дій особи та її попередньої кримінальної активності [8].

Отже, з теоретичної точки зору, мотиви для застосування запобіжного заходу у формі тримання під вартою можна розглядати як обґрунтовані факти, які дають право уповноваженим особам згідно з КПК України обмежувати конституційні права підозрюваного або обвинуваченого на свободу та особисту недоторканність.

**2.2. Проблеми правового регулювання і правозастосування тримання під вартою**

Як вже було зазначено вище, Кримінальний процесуальний кодекс України передбачає, що запобіжний захід у формі тримання під вартою може бути застосований лише на підставі рішення слідчого судді під час досудового розслідування або рішення суду під час судового процесу, яке приймається за клопотанням слідчого чи прокурора. Процедура ініціювання та прийняття цих рішень детально регулюється чинним законодавством. Використання судової процедури при обмеженні права на свободу і особисту недоторканність, яка ґрунтується на принципах справедливості, рівності перед законом і судом, змагальності сторін і свободі представлення доказів перед судом, забезпечує виконання принципу правової визначеності та уникнення свавілля при обмеженні прав і свобод підозрюваного чи обвинуваченого [15, c. 224].

Проте, на підставі правозастосовної практики, можна зробити висновок, що встановлений порядок вирішення питання про застосування запобіжного заходу у формі тримання під вартою та продовження його строку не є ідеальним. Він містить ряд прогалин та правових конструкцій, які дозволяють різнозначне їх тлумачення, що призводить до неоднакової судової практики та недостатньо забезпечує правову визначеність у цьому питанні, що свідчить про актуальність потреби у ретельному аналізі цих проблемних питань і формулюванні власних позицій авторів статті для їх подальшого вирішення.

Після розгляду клопотання слідчого, яке було затверджене прокурором або клопотання прокурора, слідчий суддя виносить постанову про використання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або відмову в його застосуванні. Дана постанова, відповідно до статті 309 КПК України, може бути оскаржена в апеляційному порядку [8].

Однак, під час судового розгляду справи, суд може розглянути клопотання прокурора щодо використання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або щодо зміни існуючого запобіжного заходу на тримання під вартою у випадках, коли обвинувачений уникає виконання своїх процесуальних обов'язків або існують інші підстави та ризики, передбачені статтею 177 КПК України. Відмінності між постановою слідчого судді, яка може бути оскаржена в апеляційному порядку, та постановою суду щодо застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою під час судового розгляду полягають в тому, що постанова суду не підлягає окремому оскарженню в апеляційному порядку, згідно зі статтею 392 КПК України [8]. Наведена норма чітко вказує, що ухвали, прийняті судом першої інстанції під час судового розгляду до прийняття судових рішень, не підлягають окремому оскарженню.

Очевидно, що рішення суду щодо застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відноситься до тих процесуальних рішень, що спрямовані на створення належних умов для здійснення правосуддя та розгляду кримінальних справ, включаючи захист прав і законних інтересів потерпілих. Проте, тривалість судового процесу, особливо у випадках, коли обвинувачені, потерпілі та свідки не з’являються на судові засідання, і відсутність швидкого механізму перегляду судового рішення стосовно цього заходу може призвести до нескінченної відстрочки можливості обвинуваченого захистити своє конституційне право на свободу та особисту недоторканність [16, c. 113]. Слід вважати, що відсутність можливості апеляційного оскарження цього судового рішення є прогалиною у діючому законодавстві, яку необхідно виправити.

Окрему увагу заслуговує питання про те, що саме може бути оскаржено в апеляційному порядку при ухваленні слідчим суддею рішення про застосування запобіжного заходу. Згідно зі статтею 309 КПК України, під час досудового розслідування можуть бути оскаржені тільки ті ухвали слідчого судді, які включені до визначеного ним переліку. Щодо запобіжних заходів, апеляції підлягають лише ухвали, що стосуються обрання або продовження строку тих запобіжних заходів, які включають у себе позбавлення волі підозрюваного (тримання під вартою; домашній арешт). Ухвали, які стосуються інших запобіжних заходів, не підлягають оскарженню в апеляційному порядку під час досудового розслідування [8].

Відповідно до порядку, встановленого КПК України, під час вирішення питання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, слідчий суддя має визначити суму застави, яка буде достатньою для забезпечення виконання підозрюваним їхніх обов'язків, передбачених КПК. Однак цей порядок не застосовується у кримінальних провадженнях, пов'язаних із злочином, де застосовувалась насильницька дія або загибель людини, або якщо вже було встановлено заставу для цієї особи, але вона порушила умови її застосування (згідно зі статтями 183 пунктами 3 та 4 КПК України) [8].

Отже, ухвала слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою має комплексний характер і фактично включає два рішення. Перше безпосередньо стосується самого застосування заходу тримання під вартою, а друге визначає суму застави, яка на думку слідчого судді є достатньою для забезпечення виконання процесуальних обов'язків підозрюваного. Також ухвала може включати рішення про незастосування застави, якщо є можливість альтернативного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, згідно з умовами, передбаченими в пункті 4 статті 183 КПК України. Хоча відмова від застосування застави у таких обставинах є правом, а не обов'язком судді, проте у конкретному кримінальному провадженні, враховуючи мету та підстави застосування запобіжного заходу, а також докази ризиків, які дозволяють припустити, що підозрюваний може вчинити дії, передбачені частиною 1 статті 177 КПК України, призначення застави як альтернативи триманню під вартою може бути необґрунтованим та неефективним [8].

Іншими словами, це не сприяє досягненню мети застосування запобіжного заходу та не вирішує завдань кримінального провадження. У таких випадках прокурор повинен мати право оскаржити ухвалу слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо визначення застави у порядку апеляції. Прокурор може просити апеляційний суд скасувати ухвалу слідчого судді у цій частині та застосувати вказаний запобіжний захід без визначення застави. Якщо застава вже була внесена на момент розгляду апеляції, апеляційний суд, у випадку задоволення апеляції прокурора, має прийняти рішення про повернення застави заставодавцю [18, c. 4].

Стаття 197 Кримінального процесуального кодексу України установлює обмеження строку дії ухвали слідчого судді або суду щодо тримання під вартою або продовження цього тримання, який не може перевищувати шістдесяти днів. Протягом строку досудового розслідування слідчий суддя має право продовжити строк тримання під вартою в рамках, передбачених КПК. Загальний термін тримання під вартою підозрюваного під час досудового розслідування не може перевищувати:

1) шести місяців для кримінальних проваджень щодо менш тяжких або середніх злочинів;

2) дванадцяти місяців для кримінальних проваджень щодо тяжких або особливо тяжких злочинів. Порядок продовження строку тримання під вартою регулюється статтею 199 КПК України, застосування якої, як свідчить практика, варіюється і викликає різні тлумачення її окремих положень. Це наробляє багато питань щодо необхідності аналізу цієї проблеми та висловлення власних думок з цього приводу [8].

Наприклад, згідно з частиною 3 статті 199 КПК України, сторона обвинувачення має довести, крім тих питань, які вирішувалися при застосуванні цього запобіжного заходу, також те, що ризик не зменшився або з’явилися нові ризики, які обґрунтовують тримання особи під вартою [8].

У той же період часу, що протягом його особа утримується під вартою після винесення вироку і до повернення кримінального провадження з апеляційного суду, не визначений чітко з точки зору нормативів, і фактично триває від 1 до 4–5 місяців. Протягом цього періоду обвинувачені залишаються утримуваними під вартою без вирішення питання щодо подовження строку їх тримання за встановленою процедурою КПК. Це трапляється через те, що судді апеляційних судів не розглядають питання щодо продовження або відмови в подовженні строку тримання під вартою засудженого [19, c. 241].

Розглянуті аспекти не охоплюють всіх проблем, пов'язаних з застосуванням КПК України щодо обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та подовження його строку

**РОЗДІЛ 3. ЗАСТОСУВАННЯ ВЗЯТТЯ ПІД ВАРТУ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ**

У зв'язку з оголошенням воєнного стану в Україні виникла необхідність у внесенні значних змін до законодавства, особливо у сфері кримінального правосуддя та застосування запобіжних заходів у кримінальних провадженнях. Наведені зміни відображені у ряді законодавчих актів, кожен з яких відображає різні аспекти та аспірації новоствореного законодавчого середовища.

Один із найважливіших документів, що регулюють порядок застосування запобіжних заходів у воєнний період, це Закон України № 2125-IX «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо порядку скасування запобіжного заходу для проходження військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період або його зміни з інших підстав». Цей закон встановлює конкретні процедури та умови, за яких можуть бути скасовані запобіжні заходи для громадян, які призвані на військову службу у зв'язку з мобілізацією або в інші особливі періоди [20].

Також до цього контексту відноситься Закон № 2201-IX «Про внесення змін до КПК України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану». Наведений закон визначає особливості та процедури розгляду кримінальних справ під час воєнного стану, зокрема, враховуючи надзвичайні обставини та можливі обмеження у правах і свободах громадян [21].

Додатково, Закон України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо удосконалення відповідальності за колабораційну діяльність та особливостей застосування запобіжних заходів за вчинення злочинів проти основ національної та громадської безпеки» від 14.04.2022, ставить перед собою завдання удосконалення відповідальності за колабораційну діяльність та надає правоохоронним органам ширші повноваження у питаннях застосування запобіжних заходів у сфері злочинів проти національної та громадської безпеки[22].

Загалом, ці законодавчі акти створюють необхідну правову базу для забезпечення ефективного захисту суспільства в умовах воєнного стану та дозволяють правоохоронним органам ефективно діяти у складних ситуаціях, забезпечуючи збалансований підхід до застосування запобіжних заходів у кримінальних провадженнях.

Як вже було зазначено вище, згідно зі статтею 29 Конституції України, кожен гарантовано має право на свою свободу та особисту недоторканість. Тримання під вартою, як запобіжний захід, вважається значним обмеженням цього права. Згідно з цим конституційним принципом, застосування такого заходу повинно відповідати кільком умовам: наявності обґрунтованих підстав для підозри, дотримання встановленого порядку обрання запобіжних заходів відповідно до чинного Кримінального процесуального кодексу та обґрунтованого рішення, прийнятого судом [12].

Даний конституційний принцип є основою для забезпечення правосуддя та законності в країні, враховуючи не лише права обвинувачуваного, але й інтереси суспільства у забезпеченні безпеки та правопорядку. Належне дотримання умов для застосування тримання під вартою гарантує, що цей запобіжний захід буде використаний тільки у випадках, коли вважається абсолютно необхідним для запобігання можливим негативним наслідкам, пов'язаним зі звільненням підозрюваного або обвинуваченого.

Обґрунтованість підозри, правомірність обрання заходу та обґрунтоване рішення суду є ключовими складовими для забезпечення справедливого та законного тримання під вартою. Ці умови не лише захищають права та свободи особи, але й сприяють дотриманню принципів правової держави та забезпеченню відповідності дій владних структур міжнародним стандартам та договірним зобов'язанням.

Тримання під вартою є найбільш суворим запобіжним заходом у кримінальному процесі, застосовуваним лише у випадках, коли прокурор зумовлює, що жоден інший захід не може відвернути ризиків, визначених у статті 177 Кримінального процесуального кодексу України. Однак, відповідно до поправок, внесених Законом України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо удосконалення відповідальності за колабораційну діяльність та особливостей застосування запобіжних заходів за вчинення злочинів проти основ національної та громадської безпеки», прийнятим 14 квітня 2022 року, жоден інший, менш суворий запобіжний захід, крім тримання під вартою, не може бути застосований до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених статтями 109–114-1, 258–258-5, 260, 261, 437–442 Кримінального кодексу України [23, c. 578].

Наведені зміни також передбачають, що протягом дії воєнного стану, для вищезгаданих кримінальних правопорушень, слідчий суддя або суд можуть не визначати розмір застави при постановці ухвали про застосування цього запобіжного заходу. Таким чином, ця нова норма надає прокурорам та судам додаткові повноваження у вживанні запобіжних заходів, зокрема, збільшуючи важливість тримання під вартою у випадках серйозних злочинів, що становлять загрозу національній та громадській безпеці.

Також важливо відзначити, що на практиці часто використання тримання під вартою, як виняткового заходу, до осіб, які підозрюються або звинувачуються у вчиненні вищезазначених кримінальних правопорушень проти національної та громадської безпеки, вже мало місце, проте положення частини 5 статті 176 КПК України було визнане неконституційним. Автори Л. Д. Удалова, В. В. Рожнова у своїй роботі представили аргументацію з посиланням на практику Європейського суду з прав людини [24, c. 385].

Застосування норм 177 КПК України щодо тримання під вартою на практиці часто засвідчує, що суди оцінюють ризики, які обґрунтовують застосування цього заходу, переважно лише на підставі словесних доказів, представлених стороною обвинувачень, без інших доказів. Дана ситуація стає системною, оскільки порушує процесуальне законодавство і не відповідає міжнародним стандартам прав людини [8].

Українське законодавство передбачає використання тримання під вартою як запобіжного заходу під час досудового розслідування та судового процесу. Згідно з загальним правилом, рішення про тримання під вартою під час досудового розслідування приймає слідчий суддя за клопотанням слідчого, за умови отримання згоди прокурора. У свою чергу, під час судового розгляду це питання вирішується судом за клопотанням прокурора [24, c. 385-386].

Важливо відзначити, що у випадку неможливості проведення підготовчого судового засідання тримання під вартою, яке було обране під час досудового розслідування, може продовжуватися до вирішення відповідного питання на підготовчому судовому засіданні, проте не може перевищувати двох місяців. Це обмеження спрямоване на захист прав особи на свободу та недоторканість.

Отже, у разі повторного продовження строку тримання під вартою під час воєнного стану виникає значний ризик порушення зазначених прав. Така ситуація потребує уважного врахування законодавства та забезпечення балансу між інтересами справедливості та захистом прав та свобод особи.

Оцінюючи правові аспекти тримання осіб під вартою під час воєнного стану в Україні згідно з КПК, важливо враховувати наступні особливості: керівник відповідного органу прокуратури має право продовжувати строк тримання до місяця неодноразово протягом досудового розслідування; автоматичне продовження строків тримання; можливість скасування запобіжного заходу для проходження військової служби під час мобілізації або на особливий період. Наведені зміни, внесені під час воєнного стану, свідчать про необхідність вирішення багатьох правових питань, що виникають у таких умовах. Проте, варто відзначити, що деякі з цих нововведень можуть не завжди сприяти стабільній практиці застосування закону. Аналіз змін показує, що деякі з них є логічними та необхідними, але інші можуть суперечити конституційним нормам України та практиці Європейського суду з прав людини.

**ВИСНОВКИ**

Підсумовуючи вищевикладене, можна зробити наступні висновки.

При розгляді можливості застосування запобіжного заходу у формі тримання під вартою у кримінальному провадженні, слідчий суддя або суд мають виконати ретельний аналіз усіх матеріалів, наданих слідчим чи прокурором, що необхідно для встановлення достовірності та достатньої обґрунтованості доказів, які пропонуються для підтвердження необхідності обрання саме цього запобіжного заходу. Основною метою цього процесу є забезпечення відповідності заходів, застосованих до обвинувачених, принципам справедливості та захисту їх прав.

Найчастіші проблеми, які виникають у контексті застосування запобіжного заходу у формі тримання під вартою, включають в себе недостатню увагу слідчих до обґрунтованості та необхідності самого заходу, що може мати місце через нерозуміння суті справи або неадекватну оцінку ризиків, пов'язаних зі звільненням обвинуваченого під заставу. Порушення розумних строків у кримінальних провадженнях також стає серйозною проблемою, особливо коли йдеться про осіб, які перебувають під вартою. Довготривале утримання під вартою може суттєво вплинути на права та свободи цих осіб, які мають право на справедливий процес та швидке розглядання їх справи.

Крім того, існує проблема невизначеності щодо тривалості розгляду матеріалів кримінального провадження слідчим суддею або судом. Затягування розгляду справи може призвести до негативних наслідків як для обвинувачених, так і для правопорушників, а також підірвати довіру до судової системи.

Чинний Кримінальний процесуальний кодекс України встановлює принцип обов'язкового існування обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення перед застосуванням заходів примусового характеру, таких як тримання під вартою. Однак, на практиці виникає проблема, пов'язана з визначенням доцільності застосування тримання під вартою під час збирання доказів вчинення кримінального правопорушення.

Сутність цієї проблеми полягає у розрізненні між необхідністю збору достатніх доказів щодо вчинення злочину та можливістю передбачити та уникнути ризику вчинення нових правопорушень або ухилення від суду з боку підозрюваної особи. Наразі немає однозначної практики або чітких критеріїв, які вказували б, коли варто застосовувати тримання під вартою у процесі збирання доказів.

Деякі правозахисні організації та фахівці вважають, що тримання під вартою має бути застосоване тільки у випадках, коли існує великий ризик, що підозрювана особа може уникнути відповідальності або вчинити новий злочин. Інші думають, що достатнім є доказ ризику, і необхідно уникати надмірного застосування заходів примусового характеру, які можуть порушувати права людини та громадянина.

Сфера застосування запобіжних заходів у кримінальному провадженні взагалі, і зокрема тримання під вартою як найсуворішого з них, завжди вважалася й залишається однією з найбільш суперечливих і проблемних. Це пояснюється тим, що тримання під вартою супроводжується застосуванням примусу, тому має характер обмеження прав.

Потрібно розробити більш чіткі критерії та процедури для визначення доцільності застосування тримання під вартою у процесі збирання доказів, що може включати розробку методів оцінки ризику, обмеження тривалості тримання під вартою та забезпечення ефективного судового нагляду за цим заходом. Такий підхід допоможе збалансувати інтереси правосуддя та захисту прав людини, забезпечуючи справедливий та ефективний кримінальний процес.

Отже, для ефективного вирішення цих проблем необхідно ретельно аналізувати кожну конкретну ситуацію, враховуючи всі обставини справи та інтереси всіх сторін. Важливо забезпечити баланс між захистом суспільства від злочинності та забезпеченням прав та свобод осіб, які перебувають під вартою.
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