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**Актуальність теми.** У контексті сучасних процесів реформування національного кримінально-процесуального законодавства, орієнтації норм Кримінального процесуального кодексу України на міжнародні норми права, процесуального статусу та контролю прокурорської влади як основного гаранта законності та конституційності. При здійсненні зазначених дій та заходів істотно змінюються також права і свободи громадян під час судового провадження.

На сьогодні прокуратура є єдиним державним органом, який за основу, характер і зміст своєї діяльності бере контроль за дотриманням законів і правозастосуванням. Слід зазначити, що прокурорський контроль за додержанням законів органами дізнання та попереднього слідства сприяє забезпеченню законності розслідування кримінальних справ та додержанню Конституції, прав і свобод людини і громадянина. Розглядаючи питання щодо права прокурора, представники кримінально-процесуальної доктрини наголосили, що сьогодні це питання має теоретичне та практичне значення. Так, наприклад, актуальним залишається питання правового визначення поняття «прокурорський контроль», розмежування понять «об’єкт контролю» та «суб’єкт контролю». Крім того, залишається відкритим питання про закріплення виключного права прокурора на здійснення нагляду під час слідства.

**Мeтa i зaвдaння кyрсoвoї рoбoти.** **Мeтa** дaнoї рoбoти пoлягaє y дoслiджeннi oснoвниx aспeктiв процесуального керівництва прoкyрoрa під час досудового розслідування. Пoстaвлeнa мeтa зyмoвилa вирiшeння нaстyпниx **зaвдaнь**:

- аналіз повноважень і процесуального керівництва прокурора як керівника досудового розслідування

- визначити особливості процесуального керівництва прокурора під час досудового розслідування

- проаналізувати особливості окремих слідчих дій та процесуального керівництва прокурорів під час воєнного стану

**Oб’єкт дocлiджeння.** Oб’єктoм дoслiджeння вiднoсини, щo виникaють пiд чaс здiйснeння процесуального керівництва на стaдiї дoсyдoвoгo рoзcлiдyвaння.

Прeдмeт дocлiджeння cклaдає процесуальне керівництво прокурора в досудовому розслідуванні.

Структура курсової роботи. Курсoвa рoбoтa зyмoвлeнa мeтoю, зaвдaннями тa хaрaктeрoм дocлiджeння. Рoбoтa cклaдaється зi вcтyпy, трьох рoздiлiв, висновкiв тa cпиcкy викoриcтaнoї лiтeрaтyри. Зaгaльний oбcяг рoбoти cклaдaє 30 cтoрiнoк

**РОЗДІЛ 1. ПРОКУРОР ЯК КЕРІВНИК ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

**1.1. Правова природа процесуального керівництва прокурором**

Кримінальний процесуальний кодекс України (далі – КПК України) регламентує виконання прокурором процесуальних вказівок попереднього розслідування. Діяльність прокурора на стадії попереднього розслідування пов’язана із здійсненням контролю за додержанням законів під час попереднього розслідування у формі процесуальних вказівок (п. 3 ч. 1 ст. 2 Закону України «Про прокуратуру» , ч. 2 ст. 36 КПК України) [4, 5]. У науковій літературі під судовим веденням розуміють спрощення попереднього розслідування без використання внутрішніх організаційно-управлінських повноважень прокурора, що здійснюється поза системою кримінальної юстиції, а процесуальне право на конкретні кримінальні обвинувачення перераховані у ст. 36 КПК України [4]. Це особливий вид нормативно-правового документа кримінально-процесуального управління. Його метою є не організація роботи підлеглих, а забезпечення повного та об’єктивного дослідження фактів кримінального провадження. Керівник судового процесу керує діяльністю слідчого та координує досудове розслідування для подальшого ефективного підтримання обвинувачення в суді. Тому істотно зростає відповідальність особи, яка здійснює провадження, за якість і результати кримінального провадження.

Прокурор повинен володіти всіма доказами, зібраними в ході кримінального провадження, і переконатися в допустимості, достовірності та законності їх отримання. Керівник процесу має повний доступ до всіх документів, що містяться у кримінальному провадженні. Він має право призначати ревізорів і перевіряючих, приймати процесуальні рішення у випадках, передбачених Кримінальним процесуальним кодексом України, доручати проведення слідчих (розшукових) дій, давати вказівки щодо їх поведінки та участі в них, а також у випадках, коли це необхідно. , особисто керуючи ними. При цьому прокурор не має права виконувати функції слідчого, а лише організовує кримінальне розслідування. Керівництво прокурором досудовим розслідуванням є ефективним заходом забезпечення законності дій і рішень органів попереднього розслідування. При здійсненні процесуального керівництва прокурори користуються низкою прав і безпосередньо виконують свої функції в процесі здійснення процесуальної діяльності. Він має право давати рекомендації чи вказівки слідчому, звертати увагу на виявлені в роботі недоліки, самостійно здійснювати процесуальні дії та обов'язково контролювати рішення органу попереднього розслідування.

Наведене дозволяє зробити висновок, що метою процесуальних вказівок прокурора є оперативне відкриття кримінального провадження на встановлених законом підставах та проведення всебічного, повного та об’єктивного розслідування. Керівництво досудовим розслідуванням – це напрямок діяльності прокурора, що здійснюється з адміністративними повноваженнями щодо визначення найбільш ефективних напрямів попереднього розслідування, посилення зусиль органів досудового розслідування щодо забезпечення дотримання вимог законодавства України під час розслідування [4].

**1.2. Організація і процесуальне керівництво прокурором досудовим розслідуванням**

Виконуючи контрольні функції, прокурори забезпечують керівництво процедурами з метою ефективного підтримання обвинувачення в суді. Системний аналіз цих нормативно-правових актів дозволяє зробити висновок, що вони не зовсім узгоджуються з основним законом. Це призводить до їх різних пояснень. Тому в науково-правових документах виникли дискусії, оскільки немає єдиного погляду на вирішення проблем дослідження. Деякі науковці наголошують на тому, що неможливо розмежувати контроль за судовим провадженням і керівництво процедурою попереднього розслідування. Більшість науковців підтримують особливу функцію прокуратури та управління досудовим слідством. Інші вважають, що контроль за обвинуваченням і управління процедурами попереднього розслідування є двома незалежними функціями.

Так, В.М. Юрчишин вважає, що законодавець припустився методологічної помилки, оскільки визначив процедурне управління як форму контролю, а не додаткову функцію [6, с. 26]. ВП. Комарчук підсумував: «Законодавець зробив помилку, визнавши керівника процедурою формою контролю, а не самостійною функцією. Ця недосконалість законодавчої техніки має бути усунена найближчим часом. Функцію моніторингу необхідно визначити як основну» [7, ​​с. 85]. Сакал підтримує позиції науковців (М.В. Рудіто, В.М. Юрчишин та ін.), пропозиції на законодавчому рівні чітко та чітко визначають функцію нагляду за додержанням закону в процесі доносів на Чанта до суду та керівництво слідством [8, с. 49]. Автор побудував і розіслав причетним до Законопроекту та роз’яснив Закон «Про прокуратуру», Кримінально-процесуальний кодекс України, Кодекс законів про працю України та Конституцію України. У процесі підготовки, вивчивши наукові праці, він дійшов висновку, що деякі науковці підтримують такі рішення законодавця. Так, В.С. Бабкова дійшла висновку, що законодавець завершив дискусію про форму прокурорського контролю ще до суду. Вона не бачила різниці між обвинуваченням і керівництвом провадженням, вважаючи, що це одне і те ж [9, с. 71]. Але Я. Шульган та інші вважають, що прокурорський нагляд і провадження є несумісними видами діяльності [10, с. 520].

Згідно зі статтею 25 Закону «Про прокуратуру» функція нагляду за додержанням законів органами, які здійснюють дізнання, дізнання та попереднє слідство, є ширшою за процесуальну і включає її.

Викладене дає змогу зробити висновок, що процесуальна вказівка ​​є формою (методом, засобом) контролю прокурора за всім досудовим розслідуванням. Контролюючи у формі провадження у кримінальному провадженні, прокурори повинні завершити кримінальне провадження, в тому числі забезпечити захист прав, свобод і законних інтересів, забезпечити швидке, повне та об’єктивне розслідування. Здійснення прокурором представництва в рамках кримінального провадження визначено ст. 2 КПК України, сприяючи реалізації наданих йому цим Кодексом процесуальних прав. Тому прокурори повинні організувати нагляд за додержанням законності в процесі попереднього розслідування злочинців у формі процесуального керівництва.

Системний аналіз ст. 36 КПК України дає можливість зробити й такий висновок. Законодавець дає узагальнену назву процесуальної форми реалізації ч. 2. ст. 131-1 Конституції України про організацію та процесуальне керівництво прокуратурою досудовим розслідуванням. Але в цій нормі КПК України немає жодного терміна «організація» й не вказано його поняття. Тому точно не визначено, у чому сутність організаційної діяльності прокуратури в цьому напрямі. Немає жодного терміна «організація» й у ст. 25 ЗУ «Про прокуратуру». Лише в Наказі Генерального прокурора України «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному проваджені» від 19 грудня 2012 р. № 4 пропонується забезпечити єдину систему організації контролю за дотриманням закону всіма органами попереднього розслідування.

Згідно з тлумачним словником термін «організовувати» має таке значення: створювати, установлювати що-небудь, залучаючи інших, спираючись на них; проводити окремі заходи суспільного значення, готувати та проводити їх; чітко зафіксувати, правильно розташувати щось. Навіть так, у художньому письмі. 36 та іншими нормами КПК України, будуть враховані такі форми «організації». Розглядає заяви та повідомлення про злочини, призначає особу, яка веде провадження, відсторонює цю особу від виконання службових обов'язків, встановлює правомірність цієї особи та притягує до відповідальності інших учасників процесу. Організовує розгляд і вирішення скарг і свідчень осіб і громадян, які надійшли у зв'язку з розслідуванням кримінальних справ. Крім того, інші форми можуть належати до організації в цьому сенсі. Планування розслідування має важливе значення в організації розслідування кримінальної справи, навіть якщо воно не є судовим. Цю тезу підтверджують такі випадки. План розслідування повинен бути складений слідчим і затверджений прокурором з урахуванням пропозицій кожної особи.

Наступною формою є організація взаємодії слідчих, агентів, експертів і експертів. Така форма взаємодії допомагає збирати та досліджувати докази винуватості особи у вчиненні злочину, з’ясовувати інші обставини та приймати рішення щодо судового провадження. Клопотання особи, яка здійснює провадження, є документом про організацію попереднього розслідування. Важливими формами організації в цьому сенсі можуть бути такі. Налагодити систематичний обмін інформацією та звітування про результати роботи протягом певного періоду у кримінальному провадженні. Забезпечити професійне керівництво слідчою групою. Забезпечує заходи щодо недопущення витоку конфіденційних даних під час проведення негласних слідчих дій (розшуків), розголошення інформації про досудове розслідування. Здійснювати інші професійні заходи з розслідування злочинів. Викладене дозволяє зробити наступний висновок.

Керівництво – це процес, за допомогою якого прокурор організовує процес розслідування злочину, визначаючи напрямок і взаємодію процесуальної діяльності та правових норм у процесі розслідування злочинців. Процесуальна особа повинна не тільки контролювати законність слідчих (розшукових) дій, а й брати в них участь або проводити їх самостійно. Він не має права проводити повне розслідування, але має право проводити окремі слідчі (розшукові) дії та інші процесуальні дії. Прокурор доручає органу попереднього розслідування виконувати вимоги закону, у тому числі визначати підстави та порядок проведення ряду слідчих дій (обшуків), негласних слідчих дій та приймати законні та обґрунтовані рішення. Прокурори повинні впливати на проведення органом попереднього розслідування та професійно-розшукової діяльності, яка порушує вимоги законодавства. Кримінально-процесуальний кодекс України посилив функцію судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів людини, який здійснюють слідчі судді. Наразі більшість окремих негласних слідчих (розшукових) дій проводяться за згодою слідчого судді.

Важливим показником ефективності діяльності органів прокуратури є досягнення поставлених цілей – стан захисту інтересів народу, суспільства і держави, своєчасне запобігання реальним загрозам, виявлення та усунення реальних загроз. Неефективність прокурорського контролю необхідно розглядати в системному контексті, що виходить за межі ст. 2 та іншими положеннями Кримінального процесуального кодексу України, які регулюють обов'язки, засади кримінального судочинства та статус прокурорів. При цьому необхідно враховувати характер дій чи бездіяльності прокурора та наслідки, що настали під час попереднього розслідування. Необхідно знати, активно чи пасивно взаємодіють прокурори зі слідчими у кримінальному провадженні, що впливає на своєчасність, повноту та об’єктивність розслідування кримінальних справ. Тому ефективна взаємодія прокурора та слідчого допомагає збирати та досліджувати докази винуватості особи у вчиненні злочину, з’ясовувати інші обставини та приймати рішення в установленому законом порядку. Формами взаємодії є вказівки та доручення прокурора слідчим, органам дізнання, професійним підрозділам, відповідальним за проведення СРД та НСРД, регламентовані відповідними нормами Кримінального процесуального кодексу України.

Взаємодія прокурора зі слідчими та іншими учасниками кримінального провадження в межах визначеної підслідності спрямована на виконання завдань, передбачених Кримінально-процесуальним кодексом України. Дослідження слідчої діяльності прокурора, перегляд телевізійних програм, Інтернету та публікацій у пресі показує, що існують значні проблеми у взаємодії слідчих і прокурорів під час розслідування злочинів у рамках кримінального провадження. Ці та інші причини призводять до затягування розслідування кримінальних злочинів та призводять до порушення прав потерпілих і підозрюваних. Оскільки ця форма взаємодії між різними державними органами не була предметом повного наукового дослідження, автор багато років цікавився цим питанням. З цією метою було науково підтверджено кілька елементів, спільних для різних форм взаємодії. На дану тему підготовлено та опубліковано 19 наукових статей [11, с. 23; 12, с. 33–39; 13, с. 328–332].

Стаття 3 Кримінального процесуального кодексу України містить перелік найбільш вживаних ключових термінів, зазначаються їх визначення (поняття) для однакового розуміння в кримінальному судочинстві, реалізації прав і законних інтересів окремих осіб. Визначення цих термінів є обов’язковими для всіх правоохоронних органів та інших систем, а також осіб, відповідальних за кримінальне провадження.

Процесуальні повноваження керівника прокуратури, відповідних вищестоящих прокурорів та порядок їх реалізації виражаються лише елементами, залежно від стадії попереднього розслідування у кримінальному провадженні. На відміну від повноважень керівника прокуратури, Кримінальний процесуальний кодекс України не має окремих положень чи інших положень з цих питань щодо керівника прокуратури. Крім того, у нормах Кримінального процесуального кодексу України замінено поняття прокурора-керівника та керівника прокуратури.

**РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КЕРІВНИЦТВА ПРОКУРОРА ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

**2.1. Місце та роль прокурора – процесуального керівника в організації досудового розслідування**

Одним із способів взаємодії прокурорів і слідчих М. Бортун визначає судове управління [14, с. 96]. Ю.А. Гришин заперечував керівну роль прокуратури у проведенні попереднього розслідування злочину, вважаючи, що спрямованість провадження не узгоджується зі здійсненням прокурором контролю за змістом і послідовністю реалізації цілей [15, с. 102]. О. Толочко та В. Бабкова зазначають, що на прокурора покладена функція керівництва провадженням на попередньому слідстві, але розуміють її як контроль прокуратури [16, 17]. Процесуальне керівництво прокурора під час попереднього розслідування П. Руденко визначив як самостійне керівництво діяльністю прокурора, спрямоване на забезпечення своєчасного, повного та об’єктивного розслідування – вивчення всіх обставин вчиненого правопорушення з метою забезпечення зібраних доказів відповідними правовими засобами. оцінка, яка показує функціональний характер конкретної діяльності прокурора, але це не можна вважати формою здійснення прокурорського нагляду [18, с. 163].

Д. Пан Мірковець зазначив, що керуючими справами можуть виступати лише керівники органів досудового розслідування, більш характерні для такого виду судової діяльності. Вони пропонують замінити «інституційний контроль» на термін «процесуальне керівництво» для опису діяльності цих потужних суб’єктів попереднього розслідування [19, с. 154]. I. Корж запропонував виключити з ч. 2 ст. 36 Кримінального процесуального кодексу України вираз «у формі інструкції з провадження досудового розслідування» [20, с. 86]. Дідусь. Гошовський виділяє два види прокурорського контролю під час попереднього розслідування:

а) основним видом контролю є контроль у формі направлення досудового розслідування (ч. 2 ст. 36 КПК);

б) здійснює нагляд за додержанням законів під час попереднього слідства як форма контролю за діяльністю керівника органу прокуратури [21, с. 72].

В. М. Юрчишин зазначає, що, описуючи прокурорський контроль у досудовому провадженні у двох взаємопов’язаних аспектах – контроль та керівництво досудовим розслідуванням, законодавець припустився методологічної серйозної помилки, оскільки визначив процесуальне керівництво як форму контролю, а не захід. контролю. додаткова форма контролю. функція [22, с. 26]. О. Толочко виділяє такі напрями судової діяльності: керівництво досудовим розслідуванням, нагляд за обвинуваченням органів попереднього розслідування, організація кримінального провадження до суду, сприяння обвинуваченню [23, с. 141]. Тому він розділяє ці два поняття.

В. Бабкова, говорячи про співвідношення понять «прокурорське керівництво досудовим розслідуванням» та «прокурорський контроль за додержанням законів під час проведення розслідування», зазначає, що вони тотожні, оскільки обидва процесуальні управління та нагляд мають спільне завдання забезпечення суворого дотримання кримінально-процесуального закону та правильного застосування органом попереднього розслідування кримінального та матеріального права. Керівництво досудовим розслідуванням автор розглядає як один із заходів здійснення прокурором функції контролю за додержанням законів слідчим органом [17, с. 71-72].

М. Руденко, аналізуючи прокурорський контроль та процесуальне керівництво, зазначає, що про наявність у прокуратури контролю за додержанням законів свідчать, наприклад, повноваження Генерального прокурора України, першого заступника, заступників, прокурорів. Автономної адміністрації Республіки Крим, областей, міст Києва і Севастополя, міських і районних, районних, міжрайонних і спеціалізованих прокурорів, першого заступника, їх заступника скасувати незаконні та необґрунтовані постанови слідчих і підпорядкованих прокурорів. зроблені на досудовому розслідуванні в межах, встановлених ст. 219 КПК України. Вони скасовують ці постанови незалежно від того, беруть вони участь у попередньому розслідуванні чи ні, і про їх скасування повідомляють прокурорів, які здійснюють безпосередній контроль за додержанням законів під час попереднього розслідування, тобто під час розслідування конкретних кримінальних правопорушень (ч. 6 мистецтва 36 КПК України). Тому функцію нагляду прокуратури за додержанням законів у рамках попереднього розслідування в основному здійснює старший прокурор (керівник прокуратури), а основну функцію процесуального керівництва здійснює в основному прокуратура. прокурор, особа, яка здійснює повноваження прокурора в конкретному кримінальному провадженні (керівник) [18].

Відповідно до Кримінального процесуального кодексу України керівником прокуратури є Генеральний прокурор України, керівник обласної прокуратури, керівник місцевої прокуратури та її головні заступники та заступники. свої обов'язки. повноваження [4]. Відповідно до ст.15 ч.1 ст. 2 КПК України прокурором є особа, яка займає посаду, визначену ст. 17 Закону України «Про прокуратуру» та діє в межах своїх повноважень [4]. Проте в ст. Стаття 17 Закону визначає питання підкорення прокурорам та виконання наказів і розпоряджень. Відповідно до ч. 2 ст. 15 Закону України «Про прокуратуру» українські прокурори мають унікальний статус незалежно від посади прокуратури у складі прокуратури України чи адміністративної посади, яку прокурор займає в органах прокуратури. Відповідно, пропонуємо внести зміни до п. 15 ч. 1 ст. 2 КПК України та встановив, що прокурором є особа, яка займає частину встановленої посади. Відповідно до ч. 2 ст. 36 Кримінального процесуального кодексу України прокурор здійснює контроль за додержанням законів під час попереднього розслідування у формі вказівок про порядок попереднього розслідування, уповноважених, зокрема: порушення розслідування; мати повний доступ до документів, матеріалів та іншої інформації, що має значення для попереднього розслідування; доручати органам попереднього розслідування (професійним підрозділам) проведення попереднього розслідування, слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, інших процесуальних дій або давати вказівки щодо їх проведення чи участі в них; скасовувати незаконні та необґрунтовані постанови слідчого; надавати рекомендації щодо звільнення слідчого, який здійснює досудове розслідування, та призначити іншого слідчого; приймати важливі процесуальні рішення; повідомляти особі про будь-які підозри; порушувати цивільні справи на користь держави та громадян; затверджувати або відмовляти в затвердженні обвинувального акта, клопотати про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, змінювати складений слідчим обвинувальний акт або спеціально клопотати про це, складати обвинувальний акт або клопотати про особливі потреби; звернутися до суду з обвинувальним актом, клопотати про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, клопотати про пом'якшення кримінальної відповідальності особи; підтримувати обвинувальний висновок штату в суді, відмовлятися підтримувати обвинувачення штату, змінювати або подавати додатковий обвинувальний висновок тощо.

І. Гловюк підкреслив, що аналіз повноважень прокурора передбачено п. 2 - 5, 7 - 10, 16 - 19 ч. 2 ст. 36 Кримінально-процесуального кодексу, що свідчить про їх організаційно-розпорядчий характер, дозволяє віднести до них контроль за прокуратурою у формі керівництва досудовим розслідуванням [24]. Цю думку підтримує О. Толочко. Він зазначив, що з правового характеру повноваження прокурора передбачені частиною 2 ст. 36 КПК України, має владні, розпорядчі та керівні ознаки. Це процесуальна спрямованість, оскільки здійснюється щодо суб’єкта провадження (слідчого) та у формі провадження [23, с. 143]. Цікавою є думка В. Пашковського, який зазначає, що під підозрою знаходяться такі повноваження, як повідомлення особи; затверджувати або відмовляти в затвердженні обвинувального акта, клопотати про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, змінювати складений слідчим обвинувальний акт або спеціально клопотати про це, складати обвинувальний акт або клопотати про особливі потреби; подання до суду заяви з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності, безумовно, свідчить про можливість делегування повноважень прокурора кримінальному провадженню [25, с. 262]. Прокурор також виконує конституційну функцію представництва інтересів громадянина чи держави перед судом у порядку цивільного судочинства та його забезпечення [25 с. 262]. Прокурори «керують розслідуванням», щоб ефективно підтримувати обвинувачення в суді [23, с. 144]. За загальним принципом рішення, дії чи бездіяльність слідчого і прокурора під час досудового розслідування (ст. 21) 303-307 КПК України) може звернутися до слідчого судді. Постанову слідчого про зупинення кримінального провадження може оскаржити: по-перше, до прокурора, який здійснює процесуальне керівництво, - постанову слідчого про зупинення кримінального провадження протягом 10 днів з моменту отримання позивачем або потерпілим копії постанови (ч. 5 ст. 284 КПК).

Можливість оскарження постанови цього прокурора до вищестоящого прокурора Кодексом не передбачена; по-друге, щодо прокурорів вищого рівня - недотримання слідчим і прокурором розумних строків під час попереднього розслідування (ч. 2 ст. 308 Кримінального процесуального кодексу України). Під терміном «старший прокурор» слід розуміти осіб прокуратури, які здійснюють безпосереднє керівництво прокурорами та забезпечують керівництво провадженням; По-третє, слідчий може оскаржити до вищого органу прокуратури рішення, дії чи бездіяльність прокурора, прийняті (вчинені) під час досудового провадження. При цьому постанова вищого органу прокуратури є остаточною і не може бути оскаржена до суду, інших державних органів, їх посадових чи службових осіб (статті 311-313 КПК України).

Відтак, Генеральна прокуратура України внесла вказівки прокурорам у разі подання документів до прокуратури після 20 листопада 2012 року. Скарги учасників кримінального провадження, звернення депутатів усіх рівнів та інших осіб, у яких оскаржуються рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора, крім випадків, зазначених вище, мають роз’яснити заявнику провадження. їх заклик [21, с. 74].

**2.2. Здійснення прокурором процесуального керівництва на початковому етапі досудового розслідування**

Керівництво процесом має організаційно-розпорядчий характер, внаслідок чого відповідні процесуальні завдання ставляться перед начальником ОРС, слідчим, працівниками органу виконавчої влади (наприклад, у разі доручення прокурору вести судову роботу). Проведення попереднього слідства покладається на орган попереднього розслідування). Саме тому в кримінальному провадженні, під час попереднього розслідування та на його ранніх стадіях можна виділити повноваження прокурора як особи, відповідальної за провадження. Основна відмінність конкретних повноважень прокурора полягає в тому, що повноваження щодо нагляду виражаються у разі виявлення певних порушень чинного законодавства і призводять до застосування прокурором заходів правового реагування інші уповноважені прокурори. Проте передбачені Конституцією України функції передбачають організацію процесу попереднього розслідування, визначення напрямків розслідування, координацію процесуальної діяльності, підтримку та створення нерідко слідчим необхідних умов для мирної діяльності, забезпечення виконання вимог. законодавства України під час слідства [26, с. 74].

За загальним правилом, виконання процесуальних вказівок прокурора починається з початку попереднього розслідування, а саме з моменту внесення відомостей про правопорушення до ЄДПР. Це правило пояснюється тим, що без попереднього розслідування говорити про прокурорське керівництво провадженням немає сенсу. На перший погляд, у подібному становищі перебуває і сам законодавець, оскільки згідно з ч. 3 ст. 214 Кримінального процесуального кодексу України не допускається проведення попереднього розслідування до моменту внесення відомостей про правопорушення до ЄРДР. Однак у цьому випадку поза межами кримінального провадження виходить низка правовідносин, пов'язаних із прийняттям та розглядом показань та відомостей про злочини самим прокурором або іншою особою, яка має право провадити попереднє розслідування.

Зрозуміло, що за такого формального підходу на початковому етапі попереднього розслідування поза межами процесуального керівництва залишаються всі попередні дії до моменту внесення відомостей до ЄДПР, що є нелогічним. Ще більш нелогічно те, що до внесення відповідної інформації в ЄДРДР, а отже, до початку попереднього розслідування, в екстреному випадку може бути проведений огляд приміщення, де стався інцидент. прокурорський рівень ведення судового процесу. У таких надзвичайних ситуаціях перевірка приміщень може обмежити законні права та інтереси особи щодо її власності. Крім того, законне затримання може здійснюватися до внесення відомостей до ЄДПР, затримання уповноваженою службовою особою, особистий огляд затриманого.

На першому етапі попереднього розслідування визначаються суб’єкти конкретного кримінального провадження та розподіляються обов’язки між ними: після внесення відомостей про злочин до ЄДПР керівник слідчого органу попередньо визначає слідчого, який проводитиме розслідування. попереднього слідства, а прокурор є керівником провадження попереднього слідства. Завданням прокурора на даному етапі попереднього розслідування є своєчасне офіційне ознайомлення з усіма деталями злочину в кримінальному провадженні, встановлення фактів злочину та особи, яка його вчинила, з метою притягнення його до кримінальної відповідальності.

Клопотання про швидке відкриття попереднього розслідування пов’язане з тим, що з часом на місці події сліди злочинців під впливом погодних умов, під впливом діяльності людини зникають або знищуються, це може призвести до втрати важливих доказів та неможливості їх зібрати для встановлення деталей злочину. Отже, від прийняття прокурором законного та справедливого рішення про відкриття досудового розслідування залежить швидкість процесуальних дій, спрямованих на встановлення фактичних обставин злочину. Помилка на ранніх стадіях попереднього розслідування може призвести до безпідставних арештів, кримінального переслідування невинних людей або до безкарності злочинців [27, с. 145].

Враховуючи викладене, прокурор при складанні процесуальних документів на ранніх стадіях попереднього розслідування повинен перевірити наявність підстави та мотиву для проведення попереднього розслідування [28, с. 97]. Крім того, з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄДПР розпочинається попереднє розслідування та можуть проводитись слідчі (розшукові) дії, негласні оперативно-розшукові дії (розшук), інші процесуальні дії, спрямовані на формування та доказування обвинувачення особи у вчиненні злочину [29, с. 180].

**РОЗДІЛ 3. ОСОБЛИВОСТІ ОКРЕМИХ СЛІДЧИХ ДІЙ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КЕРІВНИЦТВА ПРОКУРОРІВ ПІД ЧАС ВОЄННОГО СТАНУ**

Сучасне міжнародне право вважає збройну агресію серйозним міжнародним злочином. Особливістю військових злочинів є те, що важливе місце у складі злочину займають контекстуальні чинники, тому також необхідні відповідні докази. У них описуються умови вчинення діяння, а саме факт збройного конфлікту на території України та його рівень. Показання потерпілих і свідків є джерелами фактичної інформації про вчинення злочину. Враховуючи кількість протиправних дій щодо позбавлення волі людини в умовах збройного конфлікту на території України та на тимчасово окупованих територіях, під час їх затримання, позбавлення прав Це порушення є лише одним із багатьох. Свідчення незаконно утримуваних осіб можуть містити інформацію не лише про реальну ситуацію з порушеннями, а й про загальну ситуацію в регіоні, лідерів протиправних дій збройних формувань та роль Російської Федерації у збройних конфліктах. Тому при виконанні процесуальних вказівок у відповідних кримінальних провадженнях прокурорам необхідно звертати увагу на детальність, обґрунтованість та інформативність показань потерпілих і винних [30].

Статтею 29 Конституції України передбачено, що ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою без вмотивованого судового рішення лише на підставах і в порядку, встановлених законом [1]. Отже, ця стаття визначає гарантію законності затримання, встановлену відповідно до відповідних норм Кримінально-процесуального кодексу України, а порушення цієї статті підлягає нормам права, переслідується згідно з Кримінальним кодексом України. Водночас стаття 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачає заборону на позбавлення особистої свободи, за винятком таких випадків і відповідно до процедур, встановлених законом [2] . Відповідно до ст. 1 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» воєнний стан - особливий правовий режим, який встановлюється в Україні або в окремих її місцевостях у разі актів збройної агресії або загрози незалежності України українська держава. її територіальну цілісність та надати відповідним органам державної влади, військовим управлінням, органам військового управління та органам місцевого самоврядування необхідні повноваження для стримування загрози, відсічі збройній агресії та забезпечення національної безпеки, усунення небезпечних загроз державній незалежності України, її територіальної цілісності, а також тимчасові обмеження законності конституційних прав і свобод людини, викликані загрозою громадянам, а також законним правам та інтересам юридичних осіб із зазначенням строку дії цих обмежень [3].

Із запровадженням в Україні 24 лютого 2022 року воєнного стану у зв’язку із військовою агресією Російської Федерації в діюче законодавство України було внесено цілу низку суттєвих змін, які викликані реаліями сьогодення, як у «воєнний» розділ ІХ-1, так і в інші розділи КПК України. Так, відповідно до п. 11 ст. 615 КПК України, показання, отримані під час допиту свідка, потерпілого, у тому числі одночасного допиту двох чи більше вже допитаних осіб, у кримінальному провадженні, що здійснюється в умовах воєнного стану, можуть бути використані як докази в суді виключно у випадку, якщо хід і результати такого допиту фіксувалися за допомогою доступних технічних засобів відеофіксації [4]. Показання, отримані під час допиту підозрюваного, у тому числі одночасного допиту двох і більше осіб, у кримінальному провадженні, що ведеться в умовах воєнного стану, не можуть бути використані як докази в суді лише за участі в цьому захисника допиту та якщо хід допиту та результати допиту фіксуються за допомогою доступних засобів відеозапису [31].

При реалізації процесуальних положень у кримінальному провадженні щодо злочинів, вчинених в умовах збройного конфлікту, особливо щодо обставин незаконного затримання, важливо, щоб прокурори враховували особливості цього виду злочину для отримання повної та змістовної інформації. . Пояснення свідків та потерпілих. Зокрема, прокурори повинні звернути увагу на те, що основною метою допиту жертви/свідка незаконного затримання в контексті збройного конфлікту є повне документування всієї інформації, яку ця особа може надати. Тому в окремих випадках доцільно провести додатковий допит про особисті обставини, які залежатимуть від ступеня ушкодження потерпілого, віку, стану здоров’я тощо. У той же час емоційний стан свідка може вплинути на процес збору свідчень, тому подумайте про те, щоб зробити паузу або припинити розмову, якщо ця особа починає відчувати стрес або інша особа потребує перерви. причини. Основною метою опитування потерпілого/свідка є отримання повної та інформативної заяви, тому цей процес може тривати деякий час. У разі необхідності під час допиту слід розглянути можливість залучення психолога.

Іноді жертви злочину можуть отримати повторну травму через необережні або необдумані запитання на делікатні теми, особливо якщо контакт із звільненою особою відбувається незабаром після арешту. Слід зазначити, що досвід даної людини після полону та переслідувань є унікальним. Психічний і психологічний стан після пережитого стресу залежить від характеру катування і тривалості його застосування; стать і вік людини; особистісні риси; попередній життєвий досвід; підтримка рідних, близьких друзів після повернення з полону та низка інших факторів. Тому важливо не формалізувати допит, а застосовувати індивідуальний підхід до кожного потерпілого. Будь-який контакт з людиною має бути безпечним, з урахуванням потреб і конкретного психологічного стану потерпілого [32].

За наявності відповідної можливості та підстави також слід зафіксувати психологічний стан свідка та розглянути доцільність проведення психологічної експертизи. Таким чином можна визначити психологічні наслідки жорстокого поводження з особою та розглянути аспект психологічного насильства над нею як порушення гарантій військовополоненим і заручникам згідно з міжнародними стандартами. закон [33]. Під час опитування постраждалих від травми бажано уникати повторення питань, які були задані раніше, але на які вже були отримані відповіді; таке повторення допускається в особливих випадках для уточнення обставин або для уточнення наданих свідчень. Особливо важливо звернути на це увагу в тих випадках, коли людині необхідно розповісти про події, які спричинили їй травму. Свідчення мають бути значущими та викладеними чітко, щоб уникнути повторних допитів тими, хто пережив травму. Тобто необхідно з’ясувати якомога більше фактів, які стосуються справи. Про відомі потерпілому чи свідкам факти, думки та коментарі, якщо вони мають важливе та суттєве значення для кримінального провадження, необхідно детально викласти в протоколі допиту з обґрунтуванням їх значення та важливості для кримінального провадження.

Слід також зазначити, що фізичне насильство, катування, неадекватні умови утримання в контексті повної невизначеності, відчуття безпорадності та відсутність контролю над подіями утримання заважали вчасно звернутись до лікаря та свідомо інтегрувати пережите в історію життя. Такі переживання, як правило, важко інтегрувати в пам’ять та особистість жертви, викликаючи змінене та фрагментарне сприйняття травматичних подій. Тому наочні посібники, такі як карти місцевості та схеми об’єктів, допомагають відтворити пережиті ним події, а також компетентну особу, допитувану в рамках попереднього слідства [32]. Прокурори, відповідальні за розгляд кримінальних проваджень щодо злочинів, вчинених в контексті збройного конфлікту, повинні розглянути можливість відеозапису заяв потерпілих і ключових свідків, зокрема з питань, пов’язаних з роллю рф та пов’язаних з нею організацій у цьому контексті.

Допит із застосуванням відеозапису забезпечує повну і точну фіксацію слідчої дії (обшуку), передаючи не тільки зміст, а й емоційне забарвлення показань. Важливо зазначити, що попереднє розслідування кримінальних правопорушень, які проводяться в умовах збройного конфлікту, може тривати довго, тому важливо вживати заходів для захисту інформації, насамперед свідчень потерпілих і свідків. Під час попереднього розслідування слід звернути особливу увагу на практику катувань та нелюдського поводження з ув'язненими. Відповідно до рекомендацій Керівних принципів щодо ефективного розслідування та документування катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження чи покарання (Стамбульський протокол), особа, яка проводить розслідування, повинна записати відповідні усні свідчення (в аудіо- чи відеозаписі) [34]. Подвійний спосіб фіксації пояснень особи рекомендований Стамбульським протоколом для забезпечення повної фіксації свідчень потерпілих про факти жорстокого поводження з ними. Як зазначено в протоколі, таким чином зацікавленій особі надається можливість максимально повно та об’єктивно викласти свою заяву та виключається використання навідних запитань в інтерв’ю [34].

**ВИСНОВОК**

Наведене дозволяє зробити висновок, що метою процесуальних вказівок прокурора є оперативне відкриття кримінального провадження на встановлених законом підставах та проведення всебічного, повного та об’єктивного розслідування. Керівництво досудовим розслідуванням полягає у спрямуванні діяльності органів прокуратури, яка здійснюється шляхом використання адміністративних повноважень для визначення найбільш ефективних напрямків попереднього розслідування, посилення зусиль органів попереднього розслідування, забезпечення дотримання правових норм. вимог законодавства України під час розслідування.

Можна охарактеризувати поняття керівництва досудовим розслідуванням - це одна з форм виконання функцій прокуратури, як контроль за додержанням законів органами, які здійснюють досудове розслідування, якими керує прокурор продовжити. повноваження прокурора в конкретному кримінальному провадженні (як розпорядника провадження) та включають здійснення ним повноважень, передбачених ч. 2 ст. 36 Кримінального процесуального кодексу України покликана забезпечити швидке, повне та об'єктивне розслідування вчиненого злочину. На початковому етапі попереднього розслідування прокурор наділяється процесуальними повноваженнями щодо здійснення функції керівництва досудовим розслідуванням, які врегульовані на конституційному рівні. Відповідно до регламенту, початковим моментом здійснення прокурором процесуального керівництва є внесення відомостей про правопорушення до ЄДПР.

Під час роботи з потерпілими з приводу жорстокого поводження з ними прокурор повинен забезпечити допит потерпілого та найважливіших свідків із застосуванням відеозапису в порядку, визначеному ст. 240 Кримінального процесуального кодексу України, щодо забезпечення доказів у кримінальних провадженнях щодо злочинів, вчинених в умовах воєнного стану. Організовуючи керівництво провадженням, прокурори повинні враховувати особливості ведення та фіксування розробок і результатів слідчих (розшукових) дій в умовах воєнного стану. Крім того, при підготовці до допиту потерпілого та найважливіших свідків на попередньому слідстві необхідно вирішувати питання про проведення цього допиту із застосуванням положень статті 225 КПК України, тобто при суд. слухання.

Прокурори, відповідальні за розгляд кримінальних проваджень щодо злочинів, вчинених в умовах збройного конфлікту, повинні фіксувати показання потерпілих і ключових свідків, зокрема щодо ролі Російської Федерації та пов’язаних з нею організацій в умовах збройного конфлікту на території України, включно з тимчасово окупованими територіями.
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