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Людська свідомість характеризується одвічним прагненням до структурування реальності. Це стосується і правової сфери як особливого виміру людського існування. Тут структурування не просто пронизує усю правову матерію, але й, як слушно зазначає С. П. Кравченко, відповідним чином впливає на мислення і поведінку суб’єктів правової сфери, спонукаючи їх діяти тим чи іншим чином [1, c. 88]. Правові ж структури, які б масштабні вони не були, завжди перебувають у просторі. У зв’язку із цим, вироблення концепції правового простору, проблема визначення його сутності, стає надзвичайно актуальним напрямком розвитку загальнотеоретичної юриспруденції.

Метою даної публікації є спроба осмислення правового простору з точки зору позитивного нормативізму Ганса Кельзена.

Отож, коли характеризувати правознавчу теорію Г. Кельзена, то слід відзначити, що іншої такої, що викликала б стільки суперечок та протилежних думок (від захопленого визнання до абсолютного неприйняття) немає. Її актуальність стає очевидною в сучасний період розвитку України, коли авторитарний режим і нелюдяний правопорядок проголошує себе «найсправедливішим і гуманним», однак, як доводить Г. Кельзен, правова наука не повинна ставати на жодну політичну позицію, бо її суть в очищенності від будь-якої політичної ідеології, моральної оцінки, соціологічного аналізу.

За тлумаченням Г. Кельзена, правова реальність полягає у позитивності закону. Реальність, тобто саме існування позитивного права, не залежить від своєї відповідності чи невідповідності вимогам справедливості чи природним правам. Втім, у великих і впливових державах визначні представники юриспруденції не мають більш вагомого завдання, ніж служити своєю «наукою» політичній владі [4, с. 191-192]. Право і влада, однак не тотожні. Саме по собі право не може існувати без влади, тому право і трактується з точки зору «чистої теорії права» як специфічний порядок влади чи організація влади.

Як зазначає Г. Кельзен, якщо порівняти об’єкти, які позначалися терміном «право» в різні часи різними народами, якщо відштовхуватися від етимології слова, встановити його значення у різних мовах, то з’ясується, що всі вони означали впорядкування людської поведінки [3, c. 29]. Отже, концепт «право» за змістом наближається до поняття «порядок».

Правовий порядок, як і будь-який порядок, суспільний лад, може вимагати лише певних дій чи заборони певних дій, тому людина не може бути обмежена через правопорядок у своїй свободі (якщо взяти до уваги весь обсяг людського існування – зовнішню та внутрішню поведінку людини, її діяльність, бажання, думки, почуття).

Правовий порядок може більше чи менше обмежити свободу людини тим, що він більшою чи меншою мірою визначає дії людини. Проте, завжди зберігається якийсь мінімум свободи, незалежності, завжди залишається така сфера існування людини, куди не втручаються ні розпорядження, ні дозвіл. Навіть у рамках тоталітарного правопорядку існує певна свобода, і це не природне право, а наслідок технічної неможливості абсолютного нормативного регулювання людської поведінки. Ця сфера свободи, стверджує Г. Кельзен, може вважатися гарантованою в правовому відношенні до тієї межі, до якої правопорядок забороняє втручання в неї [2, с. 57].

У більшості випадків, коли ми говоримо, що індивід має право поводитися у певний спосіб, займатись певною діяльністю, це означає, що правовим порядком йому не заборонена така поведінка, інші зобов’язані не перешкоджати такій його діяльності.

Що стосується політичних прав, то важливо підкреслити, що участь підпорядкованих нормам суб’єктів у законотворенні, тобто у виробленні загальних правових норм, як і взагалі можливість впливати на формування державної волі, є суттєвою ознакою демократичної держави, тоді як в автократичній державі громадян відсторонено від будь-якої участі у творенні державної волі.

В рамках правового поля, на думку вченого, для забезпечення порядку в крайніх випадках може застосовуватися примус (в тому числі фізичний). Відтак, право як примусовий порядок передбачає, що акт, встановлюваний цим порядком внаслідок скоєння дій, що є шкідливими для суспільства, може бути реалізований всупереч волі причетних людей, а у випадку супротиву – із застосуванням фізичного насильства [2, с.47]. Однак, акт примусу, як правило, має характер санкції за вчинення забороненої поведінки. Дуже специфічною є позиція Г. Кельзена щодо можливості застосування примусу з інших обставин. Так, він вказує, що у тоталітарних державах влада може бути законами уповноважена ізольовувати осіб небажаних переконань, релігії чи раси у концтаборах, навіть знищувати їх, проте такі заходи не можна розглядати поза межами правового порядку цих держав, хоч і можна засуджувати з моральної точки зору. Розмірковуючи далі над тим, чи може бути примусовий порядок справедливим, Г. Кельзен приходить до висновку, що всякий правовий порядок може бути визначений як несправедливий, якщо його розглядати з позицій певної норми справедливості [2, с.63]. Однак, навіть те, що зміст чинного правопорядку може бути визнано несправедливим, не є підставою для того, щоб не вважати цей примусовий порядок за правовий.

Цікавим у теорії Г. Кельзена є розмежування понять чинність норми та її дієвість: «чинність норми, себто вказівку на необхідність поводитися так, як це визначено нормою, не слід плутати з дією норми – з тим, як поводяться фактично. … примусовий порядок, що розглядається як право, лише тоді вважається чинним, коли він взагалі є дієвим» [2, с. 60]. На його думку, дієвість норми означає, що її реально реалізують та застосовують, що фактично людська поведінка їй відповідає.

Таким чином, аналіз «теорії чистого права» та особливо концепції правового порядку Г. Кельзена дає нам підстави стверджувати, що правовий простір – це в першу чергу впорядкований простір, простір екзистенції особи, який є чутливим до її поведінки. Оскільки право як суспільний порядок регулює людську поведінку не лише у позитивному розумінні (коли вимагає, щоб антитетична поведінка супроводжувалася відповідним примусом, санкцією), а й у негативному розумінні (коли певна поведінка не заборонена, але й антитетична поведінка не вимагається), то з правової точки зору поведінка, яка не забороняється, є дозволеною (допустимою). Таким чином, будь-яка поведінка людей у правовому просторі може розглядатися як така, що регулюється правопорядком.
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