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**Розумність строків як одна із основних засад кримінального процесу.**

**Анотація.** У статті проаналізовано розумність строків як одну з засад кримінального провадження. Розглянуто порядок обчислення процесуальних строків в кримінальному провадженні. Наведено недоліки принципу розумності строків
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**Актуальність.** З прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу України, проголосованим Верховною Радою України від 13 квітня 2012 року oдним із завдань кримінального провадження вбачає забезпечення швидкого, повного та неупередженого досудового розслідування і судового розгляду. А тому вперше ст. 28 КПК закріплено розумність строків в якості одного із принципів кримінального провадження.

Справедливість у кримінальному процесі, забезпечення прав людини є неможливі без дотримання законом встановлених строків. Вони дисциплінують учасників у самому кримінального провадження, забезпечують динамічність процесу та прогнозованість. Без наявності строків на ту чи іншу кримінальну процесуальну дію або без їх дотримання в кримінальному процесуальному судочинстві виникає свавілля, масові порушення прав і свобод громадян. Передбачені кримінальним процесуальним кодексом процесуальні строки мають велике значення в захисті особи від обвинувачення. залишається місце на випадки закінчення розслідування понад встановлені законом процесуальні строки. Зазначенічені кримінальним процесуальним законом процесуальні строки мають надзвичайне значення в контексті захисту особи від обвинувачення.

**Стан дослідження.** Особливу увагу даному питанню у своїх працях приділяли такі науковці як: С.О. Заїка, Я.П. Зейкана, В.Т. Маляренка, М.М. Михеєнка, В.О. Попелюшка.

**Завданням статті** є проаналізувати розумність строків як одну з засад кримінального провадження, а також дослідити правове регулювання розумних строків провадження саме початку, перебігу та закінчення строків в кримінальному провадженні України.

**Виклад основного матеріалу.** Принцип розумності — це вирішення питань регулювання правових відносин з врахуванням інтересів усіх учасників, та крім цього інтересів громадян і публічних інтересів, з урахуваннями накопичених у суспільства уявлень при даних історичних умов інтелектуальних можливостей, знань, та досвіду з метою забезпечення справедливого, розподілу інтересів у суспільстві.

Даний принцип що розуміється як засада кримінального процесу розумності строків. Кожна процесуальна дія або процесуальне рішення мають бути виконані або ж затверджені в розумні строки. Розумними є строки, що вважаються об’єктивно необхідними для реалізації певної дії і прийняття процесуального рішення. Строки не можуть перевищувати передбачені Кримінальним процесуальним Кодексом строки виконання для даної дії чи рішення. Нормативно-правове закріплення розумності строків в України є важливим, перспективним механізмом для забезпечення реального швидкого процесу, розробку і прийняття закону про компенсації за порушення права на судочинства у розумні строки або на саме його виконання у розумний термін.

Складність самого провадження, полягає у визначені та урахування кількості осіб що підозрюються, чи обвинувачуються, а також кримінальних правопорушень, щодо яких ведеться провадження, обсягу та специфіки процесуальних рішень та дій, необхідних для здійснення повного досудового розгляду.

Для того щоб усвідомити значення засад тобто принципів основоположних засад в кримінальному процесі варто проаналізувати їх особливості, а тому потрібно навести наступні критерії притаманні розумності строку:

1. Певні складності кримінального провадження, які частіше за все виникають із фактичних обставин справи, так із різних правових аспектів, пов’язаними зі сомою справою не безпосередньо. Значення суд надає переважно фактичним даним, що підлягають детальному з’ясуванню, кількості учасників процесу. ЄСЗПЛ в таких випадках може взяти до уваги те що справа може бути досить складною, або врахувати ще таку особливість як застосування судом новоприйнятої норми, яка не має прецедентів на практиці.

2. Правила поведінка для учасника кримінального, відповідно до міжнародних стандартів, заявник становить об’єктивну обставину, що не ставиться у вину відповідачу і враховується, щоб визначити, чи є перевищення розумного строку. Крім цього варто пам’ятати що потерпіла сторона сама частково впливає на строки залученням спеціалістів чи експертів, або проходження всі судових інстанцій.

3. Здійснення слідчим, прокурором і судом повноважень (п. 3 ч. 3 ст. 28 КПК України). Також у КПК України зазначений механізм оскарження, недотримання розумних строків, який передбачає можливість підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого оскаржити до відповідного прокурора вищестоящого рівня недотримання розумних строків слідчим, прокурором на стадії досудового розслідування. Наявністю в України ефективного механізму оскарження недотриманих розумних строків обумовлена міжнародними стандартами у кримінальних провадженнях та практикою ЄСЗПЛ. Аналізуючи норми щодо розумності строків, можна дійти такого висновку, що законодавець розраховував на високу моральність і порядність учасників кримінального провадження. Це стосується як органів влади, що реалізовують провадження, так і осіб, які беруть участь в проваджені.[1, 2, 8]

В Україні відсутній якісний засіб захисту при порушенні строків досудового розслідування та розгляду провадження в судовому порядку. Тому «процесуальний строк», сам по собі, формально визначений законом, але не завжди буде «розумним». Він набуде цієї якості лише тоді коли буде можливість забезпечити баланс законних публічних і особистих прав та інтересів в умовах конкретного кримінального провадження в правовій державі.

Всі процесуальні дій в кримінальному проваджені повинні бути виконанні без невиправданої затримки і в в будь-якому випадку не пізніше граничного строку, визначеного кримінальним процесуальним кодексом.

Для вимог розумного строку суд має право закріпити процесуальні строки у межах граничного строку, з урахуванням обставин, пов’язаних із відповідним кримінальним провадженням[5].

Всі строки, що встановлюють прокурори або судом, повинні бути такими, що дають достатньо часу для вчинення даних процесуальних дій, або прийняття процесуального рішень та не перешкоджанню реалізації права на захист.

Закріплення в законі процедури обрахування, продовження і поновлення строків зумовлено необхідністю досягнення завдань кримінального провадження та покликане забезпечити законі інтереси та права суб’єктів кримінального процесу.

Норми кримінально процесуального закону України що до строків регламентують тривалість строків, порядок їх обчислення та наслідки закінчення, строки встановлюються, можуть бути продовжені і поновлюватися. Дотримання строків у кримінальному процесі неможливе без чіткого знання правил їх обчислення. Щоб правильно обчислювати строки важливо значення набувають правові норми, котрі визначають момент перебігу процесуального строку, обставин, що впливають на його перебіг і встановлюють момент закінчення[3].

Процесуальні строки різняться залежно відповідно до величин, якими вони обчислюються. Такими розмірами відповідно, є години, дні і місяці (ст.115 КПК),і звичайно роками (ст. 289 ч.1; ст. 539 ч.6 КПК). Крім цього, застосовується терміни «дні» і «доба» як синоніми, тобто доба за тривалістю дорівнює дню. Переведення процесуальних строків годину і дні, днів у місяці є неприпустимими.

Проведення обчислення проводиться так що остання година закінчується відповідно останньою хвилиною. Наприклад, при затримання особи яке відбулося 1 квітня о 15 годині 35 хвилин, то строк закінчення затримання 4 квітня о 15 годині 35 хвилин (затримання не може перевищувати строку 72 годин).

За обрахування строку днями строк закінчується о двадцять четвертій годині останнього дня визначеного строку.

За умови обчислення строку в місяцях то відповідно закінченням строку буде число останнього місяця. При завершені строку, що обчислювався місяцями, припадає на той місяць, у якому не має відповідного числа, то строк обчислення закінчується в останній день цього місяця.

За обчислення в днях не беруться до уваги день затримання особи а наступний що йде за ним, за винятком строків тримання під вартою, чи проведення психіатричної експертизи, до яких враховується не робочий час і фактичний час, на взяття під варту чи поміщення до відповідного медичного закладу.

Коли вчинення певної процесуальної дії здійснюється конкретною установою то моментом закінчення буде кінець робочого дня. Для чіткості при обрахуванні обов’язково враховується не робочі дні та ті години які призначені для перерви.

Коли останній день строку припадає на не робочий чи святковий день то він переноситься на наступний за цією датою робочий день, крім випадків що стосуються проведення певних експертиз. Для обрахування точного строку потрібно добре знати момент початку. Не буде складність обрахувати строк коли він чітко встановлений законом, більш складним є тоді коли строк прив’язаний до певної дії чи події, з не достатніми даним щодо їх настання.

Строки не повинні перевищувати встановленні законом граничні межі, але і не повинні бути меншими ніж це потрібно для реалізації процесуальної дії для якої вони встановлюються, і дати якої затверджуються судоми. Окремі справи провадження щодо яких проводиться мають свої окремі розумні процесуальні строки так наприклад у справах пов’язаних із окупацію використовуються не загально прийняті строки і ті що випливають із Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України»[2, 10].

 Справа визнається такою, що пов’язана з окупацією, вмотивованою ухвалою судді. Або справи із іноземними суб’єктами чи іноземним елементом то повідомлення обов’язкове не пізніше 15 діб вже така собі процесуальна особливість повязана зі строком, бо такі відносини будуть проводитися через посольство чи представництво.

У певних випадках можливе продовження, наприклад строки на стадії досудового розслідування, строки застосування заходів забезпечення кримінального провадження. А щодо пропущення строку то не вважається пропущеним тоді коли він вчинений відповідно до вимого щодо вчинення дій в останній день строку тобто переданий через засоби зв’язку вчасно, чи переданий повідомлений посадовій особі медичного чи виховного закладу належним чином. У випадку пропущення із поважних причин строку він повинен бути поновлений за поданим клопотанням, ухвалою слідчого судді, або суду.

Кримінально процесуальний кодекс наводить перелік підстав що містять поважні причини. Вказані учасниками процесу причин у клопотанні слід розглядати в кожному випадку про те ухвала слідчого судді, суду про поновлення чи відмову в поновленні процесуального строку може бути оскаржена.

Значна кількість норм пов’язана із встановленням строків. Річ про норми, що містять вимогу про негайне здійснення тої чи iншої дії чи прийняття негайного рішення, передбачених законом. Наприклад, ухвала про арешт майна виконується негайно слідчим, або прокурором (ст. 175 КПК) та ін. Їх особливість полягає у виконавчому періоді а не самому процесуальному стоці. Дана особливість не перешкоджає розглядати вимоги негайного реалізація тих чи iнших дiй як однорiдного процесуального строку.

Важливість правильного обчислення строків є безперечною, адже від строків залежить сама ефективність кримінального провадження, тому строки завжди повинні бути розумними

У п. 21 ст. 7 КПК що визначає загальні засади провадження передбачено загальну засаду кримінального провадження — «розумність строків», реалізація якої спрямована на захист сторін від затягування кримінального процесу. Стаття 28 КПК «Розумні строки» визначає, те що «під час кримінального провадження процесуальні дії чи рішення повинні бути виконані або прийняті у розумні строки. Відповідно до ст. 308 КПК підозрюваний, чи обвинувачений, або потерпілий мають право на оскарження прокурору вищого рівня недотримання розумних строків слідчим, або прокурором на стадії досудового розслідування.

**Висновки.** Отже, певні кроки до забезпечення права, гарантованого процесуальним законом, а також ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, на розумність строків розслідування та розгляду справи вже зроблено, однак без прийняття окремих змін до законодавства, якими буде встановлено ефективний національний механізм захисту права особи на досудове провадження та судовий розгляд у розумний строк, принцип розумності строків у кримінальному провадженні не може бути реалізований повною мірою.

На даному етапі, коли практика по реалізації принципу «розумності строків» є ще не досить напрацьованою, необхідно переймати досвід іноземних країн, країн Європи, досвід Європейського суду з прав людини та приводити систему українського кримінального процесуального законодавства у відповідність з міжнародними стандартами, визнаними у всьому світі.

Все це є позитивним моментом, для вітчизняної правової системи сподіваюся що такі реформи продовжуватимуться і наше законодавство буде краще чим в ЄС потрібно його належно виконувати і обов’язково з дотриманням «розумних строків».
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