

3. Запорожан Л. Зарубіжний досвід оплати праці за грейдами [Текст] / Запорожан Л., Барабан В., Запорожан М. // Економічний аналіз. – 2011. – № 8. – с. 155-157;
4. Національна служба посередництва і примирення. Грейдингова система оплати праці, її особливості та практика застосування у ПАТ «Харцизький трубний завод» [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://nspp.gov.ua/index.php>;
5. Цимбалюк С. Проектування основної заробітної плати: порівняльний аналіз традиційних тарифікаційних процедур і грейдування [Текст] / Цимбалюк С. // Україна: аспекти праці. – 2011. – N7. – С.9-16.

Науковий керівник: к.е.н., доцент Голяш Ірина Дмитрівна

*Рогут Михаил,
студент группы РКзмкр-51*

ПРИЗНАНИЕ И ОЦЕНКА ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКЕ

Изучение особенностей учета дебиторской и кредиторской задолженности в современных условиях хозяйствования актуально, поскольку рациональная организация их учета влияет на величину оборотного капитала компании, позволяет эффективно использовать временно свободные средства и не допускать появления безнадежных долгов. Изучением проблемы учета дебиторской и кредиторской задолженности занимались такие отечественные ученые-экономисты, как Бутинец Ф., Голов С., Костюченко В., Нашкерська Г., Грачева Р., Ловинская Л., Ямборко Г. и др. и зарубежные авторы – Нидлз Б., Грей С., Уорфилд Т., Вейгант Дж., Энтони Р., Рис Дж. и др. Необходимо отметить, что в основном вышеперечисленными авторами уделено внимание учету дебиторской задолженности, и до сегодняшнего дня остаются нерешенными некоторые вопросы адаптации международного опыта учета кредиторской задолженностей для отечественных предприятий.

В МСФО нет специального стандарта, посвященного дебиторской и кредиторской задолженностям, однако при составлении отчетности необходимо соблюдать принцип консерватизма, чтобы не ввести в заблуждение ее пользователей.

При определении дебиторской задолженности в зарубежной и отечественной практике не существует особых различий.

Методологические подходы к учету дебиторской задолженности можно сформировать из информации, приведенной в МСФО 1 «Представление финансовой отчетности», МСФО 8 «Чистая прибыль или убыток за период, существенные ошибки и изменения в учетной политике», МСФО 11 «Строительные контракты», МСФО 18 «Доход» и МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка». В отечественной практике определение дебиторской задолженности приведено в П(С)БУ 10 «Дебиторская задолженность», согласно которому дебиторская задолженность – сумма задолженности дебиторов предприятию на определенную дату [2].

К кредиторской задолженности применяется МСФО 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы», в соответствии с которым кредиторская задолженность определяется как «обязательство оплатить товары или услуги, которые были получены или поставлены и на которые либо были выставлены счета-фактуры, либо они были формально согласованы с поставщиком» [4].

В национальных стандартах нет определения кредиторской задолженности. Однако П(С)БУ 2 «Баланс» дает определение обязательств как задолженность предприятия, которая возникла вследствие прошлых событий и погашение которой, как ожидается, приведет к уменьшению ресурсов предприятия, которые воплощают в себе экономические выгоды [1].

Сравнение вышеуказанных определений позволяет утверждать, что определение данное в МСФО 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» не относит к кредиторской задолженности авансы, полученные от покупателей (заказчиков), а в П(С)БУ 2 «Баланс» не прописана необходимость формального согласования задолженности с контрагентом.

Таким образом, по мнению авторов, кредиторская задолженность – это задолженность предприятия за фактически полученные активы (работы, услуги), относительно которой существует формально согласованное с контрагентом обязательство, погашение которого приведет к уменьшению ресурсов предприятия, которые воплощают в себе экономические выгоды.

Моментом признания дебиторской и кредиторской задолженности в отчетности как актива и обязательства соответственно, по МСФО и П(С)БУ является выполнение двух критериев: вероятность получения (оттока) в будущем экономических выгод и достоверность определения их суммы.

Обобщив зарубежный и отечественный опыт учета расчетных операций, можно утверждать, что дебиторская и кредиторская задолженности оцениваются одним из следующих методов:

- исторической стоимости;
- справедливой стоимости;

- чистой стоимости реализации;
- амортизированной стоимости.

В соответствии с МСФО при первоначальном признании дебиторская и кредиторская задолженности оцениваются по справедливой стоимости (по стоимости сделки), включая затраты по совершению сделки, которые напрямую связаны с приобретением или выпуском финансового актива или финансового обязательства.

Исходя из норм П(С)БУ, при первичном признании дебиторская задолженность оценивается по первоначальной стоимости [6]. Относительно первичного признания кредиторской задолженности не существует четко прописанной нормы, но опосредованно можно оценивать ее исходя из принципа осмотрительности.

После первоначального признания дебиторская и кредиторская задолженности, рассматриваемые как финансовые инструменты, в соответствии с МСФО оцениваются по амортизируемой стоимости с применением метода эффективной ставки процента. При этом под амортизируемой понимается стоимость финансового актива, которая была определена при его первоначальном признании, за вычетом стоимости его погашения, суммы накопленной амортизации, начисленной с разницы между первоначальной стоимостью и стоимостью на момент погашения.

Эффективная ставка процента – это ставка, которая позволяет привести планируемые суммы денежных выплат (поступлений до погашения) к дисконтированной балансовой стоимости финансового актива или обязательства. По методу эффективной ставки процента рассчитывается и начисляется процентный доход или расход на выплату процентов в течение рассматриваемого периода. При расчете учитывается списание безнадежной задолженности или признание резерва под обесценение дебиторской задолженности.

Для кредиторской задолженности расчет амортизированной стоимости проводится аналогичным образом, но зеркально по отношению к финансовому активу.

Исходя из положений П(С)БУ, дебиторская задолженность за товары (работы, услуги) на дату баланса оценивается по чистой реализационной стоимости, а дебиторская задолженность, являющаяся финансовым активом, оценивается по амортизированной стоимости [6].

Текущая кредиторская задолженность оценивается на дату баланса по стоимости погашения, а оценка долгосрочной кредиторской задолженности, по которой начисляются проценты, проводится по теперешней стоимости. Определение теперешней стоимости зависит от условий и вида таких обязательств [3].

Таким образом, необходимо отметить, что требования и МСФО, и П(С)БУ при оценке дебиторской и кредиторской задолженности на дату

баланса направлены на соблюдение принципа осмотрительности (консерватизма), согласно которому величина активов не должна быть завышена, а величина обязательств занижена.

Для соблюдения этого принципа финансовые активы также преимущественно оцениваются по справедливой стоимости, а обязательства – по амортизированной стоимости.

Относительно прекращения признания дебиторской и кредиторской задолженности можно выделить следующие подходы в учетной практике зарубежных и отечественных компаний.

Обычно дебиторская или кредиторская задолженности погашаются путем перечисления денежных средств на счет дебитора или кредитора, а момент прекращения обязательства – это момент поступления денежных средств на расчетный счет. Обязательство может быть погашено не только денежными средствами, но и путем взаимозачета (передачи финансового актива) или передачи нефинансового актива. Возможен отказ от признания обязательств, если должник на законных основаниях освобожден от выполнения обязательства (или его части) либо в судебном порядке, либо самим кредитором.

В отличие от МСФО 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» в П(С)БУ 11 «Обязательство» не прописаны условия прекращения признания кредиторской задолженности.

Адаптируя зарубежный опыт, автор предлагает прекращать признание кредиторской задолженности, когда условия, указанные в договоре, исполнены либо договор аннулирован или срок его действия истек, а также если истек срок исковой давности по данной задолженности.

Таким образом, проведенное исследование показало, что действительно при отражении дебиторской и кредиторской задолженности в соответствии с требованиями П(С)БУ и МСФО существуют как общие черты, так и отличия. Поэтому, предприятиям, которые планируют выходить на мировой рынок, сотрудничать с зарубежными контрагентами, привлекать иностранные инвестиции, необходимо учесть перечисленные особенности. Адаптация зарубежного опыта относительно учетных аспектов расчетных операций позволит усовершенствовать учетную информацию с целью повышения ее достоверности и существенности для принятия на ее основе управленческих решений.

Список використаних джерел:

1. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 2 «Баланс» (затверджений наказом Міністерства фінансів України № 290 від 31.03.99 р., зареєстровано в Міністерстві юстиції України № 87 зі змінами і доповненнями).

2. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 10 «Дебиторская задолженность» (утверждено приказом Министерства финансов Украины № 237 от 08.10.1999 г., зарегистрировано в Министерстве юстиции Украины № 725/4018 с изменениями и дополнениями).
3. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 11 «Обязательства» (утверждено приказом Министерства финансов Украины 31 января 2000 года № 20, зарегистрировано в Министерстве юстиции Украины № 85/4306 от 11.02.2000 г. с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Министерства финансов Украины № 989 от 25.11.2002 г.).
4. Міжнародні стандарти фінансової звітності 2005. Додаток з оновленою інформацією / Перекл. з англ. за ред. С. Ф. Голова.– К.: ФПБАУ, 2006.
5. Голов С. Ф. Бухгалтерський облік і фінансова звітність за міжнародними стандартами / С. Ф. Голов, В. М. Костюченко / [2-ге вид., перероб. і доп.]– Х.: Фактор, 2008.– 1008 с.
6. Фартушняк О. В. Учет дебиторской задолженности: сравнительная характеристика международного и отечественного опыта/ О. В. Фартушняк, И. Ю. Пасичник // Бизнес Информ.– 2010.– № 6.– С. 36 – 40.

Науковий керівник: к.е.н., доцент Кулик Роман Романович

*Руда Леся,
студентка групи РКМ-51*

АМОРТИЗАЦІЙНА ПОЛІТИКА ТА ЇЇ ВПЛИВ НА ФОРМУВАННЯ ФІНАНСОВИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ПІДПРИЄМСТВА

Амортизація – це складна економічна та облікова категорія, щодо якої не дійшли остаточної згоди ні в науці, ні в практиці. Разом з тим амортизаційна політика, яка проводиться на підприємстві, впливає не тільки на рівень фізичного та морального зносу основних засобів, технічний рівень та ефективність виробництва, а й на величину фінансових результатів, а отже і на податкові платежі підприємства. У зв'язку з цим підприємству необхідно проводити таку амортизаційну політику, яка б дала змогу мінімізувати податкові платежі, збільшувати прибуток і поліпшувати його фінансовий стан [6].

Проблеми визначення змісту поняття «амортизація» та вибору амортизаційної політики підприємства ніколи не втрачали своєї актуальності і досить глибоко досліджувались вітчизняними та зарубіжними вченими. Вони відображені у наукових працях А. Аракеляна, В. Бакая, А. Баранова,