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Актуальним на сьогоднішній день стає питання щодо вдосконалення кримінально-процесуального законодавства, судової реформи та зокрема проблеми реформування системи органів досудового слідства, що є неминучим, оскільки викликано вимогами Конституції України.

Проголошення України правовою державою дозволяє констатувати, що принцип поділу державної влади на законодавчу, виконавчу та судову стає головним стрижнем функціонування як державного організму в цілому, так і всіх його складових, зокрема – кримінального процесу. Це положення повертає до життя питання про відокремлення досудового слідства від адміністративної влади з метою забезпечення реальної незалежності слідчого. І ця проблема дійсно викликає сьогодні бурхливі суперечки, що зводяться до обговорення і місця слідчого апарату в системі державних органів, і тих процесуальних функцій, що мають бути покладені на слідчого.

Відповідно до діючого законодавства органи досудового слідства діють у прокуратурі, органах внутрішніх справ, податковій міліції і органах служби безпеки.

Для підвищення ефективності досудового слідства в різні роки висловлювалося багато думок стосовно того, кому повинні підпорядковуватися органи слідства. Одні вчені і практики висловлюються за створення єдиного слідчого комітету. Інші — пропонують запровадити при судах інститут судових слідчих. Треті виступають за збереження існуючого «відомчого» досудового слідства. Дискусія набула затяжного характеру.

Відповідно до ст. 121 Конституції України прокуратуру не наділено правом проводити досудове слідство, але п. 9 її Перехідних положень передбачає, що прокуратура відповідно до чинних законів продовжує виконувати функцію досудового слідства – до сформування системи досудового слідства і введення в дію законів, що регулюють її функціонування. На нашу думку, це є позитивним моментом. Зазначимо, що прокуратура України – не єдиний правоохоронний орган, що має у своїй структурі слідчі підрозділи. Такі ж підрозділи є в органах внутрішніх справ, Служби безпеки України, податковій міліції.

Таким чином, на сьогодні система органів досудового слідства України є різноманітною і складається з багатьох слідчих підрозділів, що створені в різних за своїм призначенням правоохоронних органах держави. І якщо відокремлення слідства від прокуратури чітко регламентоване вимогами Конституції Україні, то виокремлення слідчих підрозділів інших правоохоронних органів в єдину систему цілком логічно випливає з вимог Конституції України.

На органи дізнання та досудового слідства покладається найбільш складна й відповідальна частина роботи по боротьбі з протиправними посяганнями. Від ефективності їх діяльності, від ініціативи та професійного уміння слідчих правильно, на діловій основі налагодити взаємини з оперативними підрозділами органів внутрішніх справ і, зрештою, від уникнення паралелізму в роботі залежить успіх боротьби із злочинними проявами. Досудове розслідування набуває важливого значення в кримінальному процесі, адже від того, наскільки швидко, повно, всебічно і об єктивно будуть досліджені обставини справи, настільки результати розслідування відповідатимуть фактичним обставинам, а від цього залежить вирішення питання про вчасну подачу матеріалів до суду, і в разі перспективи судового розгляду якість і всебічність розслідування забезпечує обґрунтованість винесеного вироку.

В умовах зростання злочинності проблема подальшого удосконалення роботи слідчого апарату — кримінальної юстиції держави — має для України першочергове значення. Разом з тим, це складне і відповідальне завдання вирішується неоднозначно.

Невизначеність з цього питання підриває престиж слідчої роботи, призводить до плинності-кадрів, негативно позначається на результатах слідчої діяльності.

Однак, на сьогоднішній день, полеміка щодо питання реформування органів досудового слідства, як і раніше проходить здебільшого навколо місця слідчого апарату в системі державних органів, що безумовно немаловажно, зате висловлюється дуже мало кваліфікованих пропозицій фахівців щодо пріоритетних засад правового статусу і функціонування самого інституту слідчих, що є пріоритетним і найефективнішим. Сьогодні реформуванню системи органів досудового слідства заважає відсутність необхідної законодавчої бази та концептуальних програм реформування даних органів. Дотепер не прийнятий новий Кримінально-процесуальний кодекс України, а проект Закону України „Про органи дізнання і досудового слідства” не береться до увги Верховною Радою України.

О.А. Баулін правильно зазначає, що всебічне, повне й об’єктивне дослідження слідчим обставин справи сприяє її розгляду та справедливому вирішенню в суді. За своєю метою, предметом, деякими умовами та досить чітко визначеною законом формою процесуальна діяльність слідчого багато в чому схожа з діяльністю судді по здійсненню правосуддя. Слідчий, як і суддя, може бути дійсно об’єктивним при дослідженні доказів у кожній справі лише тоді, коли він буде процесуально незалежним суб’єктом судової влади, який підпорядкований тільки закону [1, 346-349]

На жаль, такого слідчого і такого слідства в Україні поки що немає. Причина цього, полягає в тому, що слідчі позбавлені самостійності, оскільки фактично є однією із структур дізнання і, по суті, виконують його функції. Аналіз свідчить, що сучасне законодавство тільки декларує процесуальну самостійність слідчого як визначальну засаду досудового слідства, але така самостійність відсутня, оскільки законодавство не містить у собі системи правових гарантій її забезпечення.

Сьогодні перед Україною постає ряд таких проблем. Йде боротьба, в тому числі за місце слідчого в кримінальному процесі та засади, на яких повинне бути побудоване досудове слідство, а тому є сподівання, що його розробники звернуть увагу на те, що кінцева мета реформування кримінального судочинства України буде досягнута, якщо буде забезпечена дійсна процесуальна незалежність слідчого та затверджена змагальність сторін на досудовому слідстві зі всіма притаманними їй умовами.
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