



Преобладание налогов на топливо характерно для новых членов ЕС, в большинстве из них его доля превышает 90 % поступлений энергетических налогов. Исключением являются Кипр и Польша, у которых этот показатель не превышает 80 %. Такая однородность в преобладании налога на топливо среди новых стран ЕС объясняется тем, что они используют сниженные ставки для налогообложения других энергетических ресурсов, таких, как электричество и природный газ. Поскольку электроэнергия и природный газ практически не облагаются налогами, объем поступлений от любого другого ресурса, кроме нефти, является низким. Исключением является Польша, в которой ставка акцизного сбора на электроэнергию в 10 раз превышает средний уровень новых членов ЕС. Поэтому 10 % поступлений энергетических налогов Польши обеспечивает налогообложение электроэнергии.

Элементы экологических реформ в разной степени были внедрены всеми членами ЕС. Динамика и структура поступлений от применения экологических налогов показывает возможность вариации подобных методов регулирования в соответствии со стратегией и уровнем развития страны. Результаты применения экологических налогов в странах ЕС требуют более детального исследования, особенно в нынешних условиях дефицита доходов бюджета.

"Экологизация" налоговой системы может обеспечить достижение нескольких целей: аккумуляция дополнительных средств, необходимых для преодоления кризиса, сокращение энергоемкости производства и негативного антропогенного влияния на окружающую среду.

*Научн. рук. Тищенко А. Н.*

**Литература:** 1. Climate Change and Biodiversity. Technical Paper V / [Gitay H., Suárez A., Watson R., Dokken D. eds.]. – Geneva, Switzerland : IPCC, 2002. – 86 p. 2. Taxation trends in the European Union – Data for the EU Member States and Norway / European Commission. – 2009. – 384 pp. 3. Speck S. Energy Taxation and Green Tax Reform in Central and Eastern Europe [Electronic resource] / S. Speck, J. McNicholas, N. Jackson. – Access mode : <http://www.mzp.cz/www/zamest.nsf/0/7187728e3737a957c12568fc004cac35?OpenDocument>. 4. Botman D. Tax and Pension Reform in the Czech Republic — Implications for Growth and Debt Sustainability [Electronic resource] / D. Botman, A. Tuladhar. – Access mode : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2008/wp08125.pdf>. 5. Greenhouse gas emissions intensity falls in 2007. Statistical Bulletin: Environmental Accounts 2009 [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.statistics.gov.uk/pdffdir/ea0609.pdf/>.

**Сидляр В. В.**

УДК 336.225.66

## **К ВОПРОСУ АДЕКВАТНОСТИ ЛЬГОТНЫХ НАЛОГОВЫХ РЕЖИМОВ ЦЕЛЯМ СОЗДАНИЯ СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН В УКРАИНЕ**

*Аннотация. Рассмотрены проблемы предоставления льготных налоговых режимов путем создания свободных экономических зон и территорий приоритетного развития.*

*Анотація. Розглянуто проблеми надання пільгових податкових режимів шляхом створення вільних економічних зон і територій пріоритетного розвитку.*

*Annotation. The problems of grant of beneficial duty treatments by creation of free economic areas and territories of priority development are considered.*

*Ключевые слова: свободные экономические зоны, территории приоритетного развития, льготные налоговые режимы.*

Введение в Украине специальных режимов инвестиционной деятельности было обусловлено стремлением решить ряд социально-экономических проблем как в контексте регионального развития, так и на уровне государства в целом. Однако из-за отсутствия четкой стратегии при использовании данного инструмента не были достигнуты ожидаемые результаты и задекларированные цели. Более того, в результате несовершенства законодательства и распространения коррупции в государстве такие территориальные образования стали убежищем для ряда псевдоинвесторов, основной целью которых является максимизация прибылей с помощью выгодного и не всегда законного использования предоставленных льгот в рамках специального инвестиционного режима.

Учитывая глобализационные и интеграционные процессы, в развитии мировой экономики многие современные ученые разных стран занимаются исследованием проблематики улучшения инвестиционного климата в государстве и формирования конкурентной региональной политики с помощью специальных экономических зон. Среди отечественных научных работников стоит выделить труды П. Беленького, В. Гееца, М. Дацишина, М. Долишнего, В. Кравченко, Ю. Макогона, В. Пылы, К. Пугачевской, Л. Сиволап, Г. Теплицкого, О. Чмыр, которые посвящены теоретическим и методологическим аспектам функци-

© Сидляр В. В., 2010

онирования СЭЗ и ТПР, исследованию проблем их деятельности, изучению иностранного опыта использования зональных формирований для привлечения международных капиталов и другим вопросам функционирования территориальных образований. Вместе с тем нуждаются в более детальном исследовании дальнейшие перспективы реализации потенциала свободных экономических зон на территории Украины как эффективного динамического инструмента развития национальной экономики с учетом стратегического курса интеграционного развития.

Оценка эффективности функционирования специальных экономических зон должна носить комплексный характер и осуществляться в разных аспектах. В первую очередь, следует обратить внимание на цель внедрения СЭЗ, которая задекларирована в базовом Законе Украины от 13.10.1992 г. № 2673-XII "Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон", а именно:

- привлечение иностранных инвестиций и содействие им;
- активизация совместно с иностранными инвесторами предпринимательской деятельности для наращивания экспорта товаров и услуг, поставок на внутренний рынок высококачественной продукции и услуг;
- привлечение и внедрение новых технологий, рыночных методов ведения хозяйства;
- развитие инфраструктуры рынка;
- улучшение использования природных и трудовых ресурсов;
- ускорение социально-экономического развития Украины [1].

Вместе с тем ряд экономических территориальных формирований создавался ради решения острых социально-экономических и экологических проблем регионов и имеет индивидуальный характер. Такие цели отмечены в отдельных законах и указах о создании конкретных СЭЗ. Отметим, что "рамочно-го" закона для ТПР вообще нет, и в ряде случаев их деятельность регламентируется теми же законодательными актами, что и СЭЗ. Это дает основания утверждать об отсутствии четкого разграничения между данными экономическими образованиями и размытости поставленных целей, что, в свою очередь, усложняет исследование эффективности их деятельности.

Анализируя преференциальный механизм, на котором базируется деятельность СЭЗ и ТПР, заметим, что он характеризуется рядом недостатков, которые не только препятствуют реализации стратегической цели, но и порождают негативные социально-экономические эффекты.

Рассматривая структуру предоставленных налоговых льгот субъектам инвестиционной деятельности, отметим, что льготы по прямым налогам занимают незначительную часть в структуре условно начисленных платежей (рисунки).

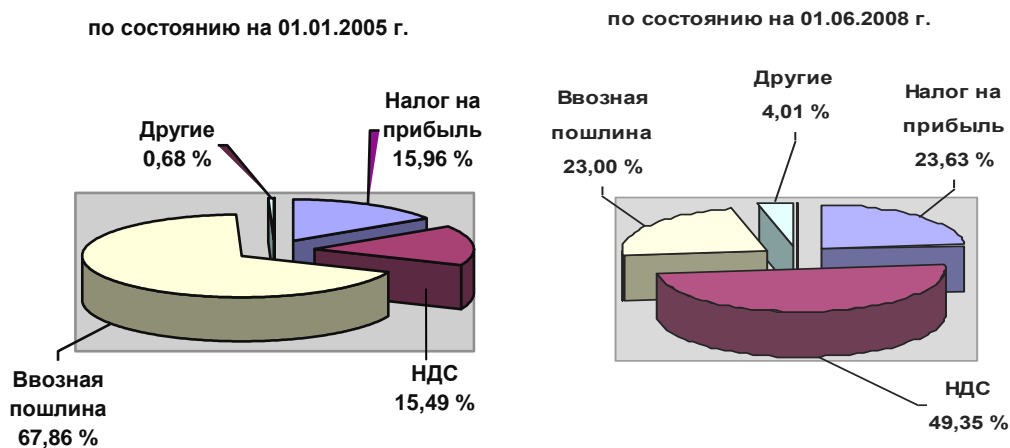


Рис. Структура условно начисленных платежей субъектам СЭЗ и ТПР (составлено автором по [2; 3])

По состоянию на 1.01.2005 г. (период полноценного функционирования льготных режимов) львиная доля (83,4 %) предоставленных преференций приходится на ввозную пошлину и НДС. Невзирая на дальнейшую отмену специального режима налогообложения для субъектов СЭЗ и ТПР, руководствуясь решениями хозяйственных судов, несколько предприятий продолжают пользоваться льготным режимом. Таким образом, при условиях тотального сокращения предоставленных налоговых преференций, в I полугодии 2008 года роль льгот по непрямым налогам несколько уменьшается (72,4 %), однако остается высокой.

Важно, что в период полноправного функционирования специального режима низкая бюджетная эффективность проектов была predetermined значительными объемами льгот по ввозной пошлине не на импорт оборудования, а на ввоз сырья, прежде всего товаров 1 – 24 групп УКТ ВЭД, которые импортировались субъектами СЭЗ и ТПР. Если в 2001 году в общем объеме импорта товаров на специальные территории часть сырья составляла 28,6 % (47,9 млн долларов США), то в 2004 году она достигла 51,7 % (365,5 млн долларов США). Вследствие этого, по результатам деятельности в 2004 году сумма льгот по ввозной пошлине на сырье составляла 3,4 млрд грн (или 95,2 % общей суммы льгот по ввозной пошлине), из них на товары 1 – 24 групп приходится 3,3 млрд грн (или 93,3 %) [4].

Отметим, что ввозная пошлина и НДС при импорте выступает в качестве средства протекционистской политики, благодаря чему государство способно обеспечить справедливые конкурентные условия для национальных производителей. Принимая во внимание, что хозяйствующие субъекты в СЭЗ и на ТПР не достигли экспортного устремления инвестиционных проектов, и значительная часть выработанной продукции реализуется на внутреннем рынке, можно утверждать, что полное освобождение от уплаты ввозной пошлины и НДС при импорте создает условия для ухудшения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей аналогичных товаров за пределами свободных зон, что порождает



негативные экстерналии (например, замедление процессов технологического обновления отечественных предприятий, развития инфраструктуры, увеличения безработицы, снижения спроса на высококвалифицированные кадры и т. п.).

Таким образом, проанализировав отдельные аспекты преференциального режима открытых экономических формирований в целом по Украине, автор приходит к выводу, что использовать налоговые льготы при импорте следует только в случае, когда это не противоречит целям создания СЭЗ и ТПР, способствует структурной перестройке национальной экономики, интеграции в мировое экономическое пространство и исключает возможность получения преимущества в ценовой конкуренции на внутреннем рынке.

Научн. рук. Крысоватый А. И.

**Литература:** 1. Закон Украины от 13.10.1992 г. № 2673-ХП "Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон" [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>. 2. Оперативные данные основных показателей деятельности СЭЗ и ТПР состоянием на 01.06.2008 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://me.gov.ua/file/link/119631/file/mon010608.xls>. 3. Оперативные данные основных показателей деятельности СЭЗ и ТПР состоянием на 01.01.2005 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://me.gov.ua/file/link/119631/file/mon010105>. 4. Предварительный отчет о произведенной работе Временной следственной комиссии Верховной Рады Украины по вопросам проверки эффективности функционирования СЭЗ и ТПР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc34?id=&pf3511=30016](http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc34?id=&pf3511=30016).

**Щепаняк В. Ю.**

УДК 336.226.322

## **АЛЬТЕРНАТИВИ ПОДАТКУ НА ДОДАНУ ВАРТІСТЬ: АНАЛІЗ ТА ПРОБЛЕМИ**

*Анотація. Присвячено обґрунтуванню доцільності існування ПДВ. Проведено порівняльний аналіз ПДВ з іншими представниками універсальних акцизів, проаналізовано сучасний стан механізму справляння ПДВ в Україні, визначено основні проблеми адміністрування та надані рекомендації щодо їх усунення.*

*Анотация. Посвящено обоснованию целесообразности существования НДС. Проведен сравнительный анализ НДС с другими представителями универсальных акцизов, проанализировано современное состояние механизма взимания НДС в Украине, определены основные проблемы администрирования и предоставлены рекомендации по их устранению.*

*Annotation. The main idea of the article is to justify the existence of VAT. The comparative analysis of the VAT with other members of the universal excise taxes is conducted, the current state of the mechanism of charging VAT in Ukraine is analyzed, the key issues of the administration are identified and the recommendations for their elimination is provided.*

*Ключові слова: податок на додану вартість, альтернативні податки, проблеми адміністрування податків, заборгованість з бюджетного відшкодування, ухилення від оподаткування, переваги та недоліки податків, напрями вдосконалення.*

Реформування системи оподаткування в Україні з метою її адаптації до ринкових умов господарювання почалось із запровадження податку на додану вартість. Однак досі не вдалось сформувати оптимальний механізм цього податку, який би при високій фіскальній ефективності забезпечив позитивний регулюючий вплив на економічні процеси.

Розвиток цього податку в 1992 – 2009 рр. характеризується постійними законодавчими змінами, пошуками найбільш ефективного механізму оподаткування як з точки зору залучення достатніх доходів до бюджету, так і стимулювання підприємництва.

В Україні маніпулювання елементами механізму ПДВ є безсистемним і не завжди науково обґрунтованим, а неконтрольований вплив ПДВ на економічні процеси має суттєві негативні наслідки як для споживачів, так і для виробничої сфери. Це стримує економічне зростання і тим самим негативно позначається на фіскальній дії податку.

Діючи на всіх етапах виробництва і реалізації, цей податок, в умовах нестачі фінансових ресурсів для розрахунків, став гальмувати взаєморозрахунки суб'єктів господарювання та стримувати ділову активність. Недостатньо відпрацьований механізм оподаткування призвів до того, що ПДВ, який у західних країнах нейтральний до виробників, у наших умовах став руйнівним для них.

Аналіз чинного механізму справляння ПДВ в Україні засвідчив, що певні деформації ПДВ негативно позначаються на загальній економічній ситуації і вимагають негайного усунення, хоча в цілому цей податок залишається важливою складовою податкової системи, основним наповнювачем бюджету, потенціал якого ще не вичерпано.

© Щепаняк В. Ю., 2010