

ВІСНИК

Агентства міського розвитку

Інформаційний бюлетень Тернопільського агентства міського розвитку

№7, 1999



«...Такої відкритості та бажання співпрацювати як у мера, і не лише у нього, а й у його служби, я ще не зустрічав. Випадок безпрецедентний».

**Інтерв'ю з заступником директора
МЦПД Андрієм Паляницею**
ст. 3

«Подолання кризових явищ в економіці України та її подальший економічний розвиток потребують суттєвих змін у структурі народно-господарського комплексу, проведення процесу стабілізації та реструктуризації».

«Стратегія соціально-економічного розвитку регіону в контексті його стабілізації»
ст. 5

«...Окремо варто відзначити той факт, що зацікавленість перспективною геополітикою у Польщі є на порядок вищою, ніж в Україні, яка нині заціклена на суто українських, або українсько-російських стосунках».

«Створення спільних україно-польських регіональних агенств розвитку і питання регіональної політики України»
ст. 8

«...Сучасний стан соціально-економічного розвитку нашої держави характеризується різким погіршенням екологічної ситуації на місцевому, регіональному і національному рівнях».

«Удосконалення економічного механізму регулювання природоохоронної діяльності»
ст. 17

У НОМЕРІ:

| | |
|---|----|
| «Голос Громадськості» у Тернополі | 3 |
| <i>Сапеляк В.</i> | |
| Регуляторна реформа в місті Тернополі | 4 |
| <i>Войтович О. Іващук І.</i> | |
| Стратегія соціально-економічного розвитку регіону в контексті його стабілізації | 5 |
| <i>Войтович О. Ханас В.</i> | |
| Створення спільних україно-польських агентств розвитку і питання регіональної політики України | 6 |
| <i>Діордіца С. Соколовська З. Шурупова Ю.</i> | |
| Роль консалтингової фірми як елемента інфраструктури ринку інвестицій | 9 |
| <i>Дзьобко А.</i> | |
| Проблеми становлення зовнішньої торгівлі в країнах з перехідною економікою (на прикладі України) | 12 |
| Формування місцевих бюджетів потребує змін (матеріали круглого столу «Особливості механізмів формування фінансової бази місцевих бюджетів») | 14 |
| <i>Тибінь А.</i> | |
| Ринок не терпить планового управління | 15 |
| <i>Юрій С.</i> | |
| Місто заробило - центр забрав | 15 |
| <i>Бескид Й.</i> | |
| Необхідно чітко розподіляти доходи | 16 |
| <i>Крисоватий А.</i> | |
| Плату за землю треба подвоїти | 16 |
| <i>Кириленко О.</i> | |
| Чому ігнорують закони | 17 |
| <i>Кривокульська Н.</i> | |
| Удосконалення економічного механізму регулювання природоохоронної діяльності | 17 |

Ольга Кириленко

ЧОМУ ІГНОРУЮТЬ ЗАКОНИ

З місцевих бюджетів здійснюється фінансування видатків по виконанню органами місцевого самоврядування власних і делегованих їм державою повноважень. До власних повноважень належить управління і утримання органів соціально-культурної сфери, житлово-комунального господарства, транспорту, шляхового господарства, органів виконавчої влади, засобів масової інформації тощо. Делеговані повноваження полягають в основному у фінансуванні національної оборони, соціального захисту і соціального забезпечення населення, цивільної оборони. Відповідно до "акону "Про місцеве самоврядування в Україні" місцеві бюджети мають бути достатніми для забезпечення виконання органами місцевого самоврядування наданих їм повноважень. Крім того, держава повинна фінансувати в повному обсязі здійснення місцевою владою делегованих повноважень. Але насправді жодна з цих двох важливих вимог Закону не виконується.

Так, у проєкті бюджету міста на 1999 р. передбачено 39,3 млн. грн. на фінансування власних і 9,0 млн. грн. делегованих повноважень, що становить лише 26,1% від потреби в коштах, необхідних для нормального існування міста. Розрахунки показують, що для повного фінансування делегованих функцій необхідно було в 1997 р. — 39,8 млн. грн., в 1999 р. — 42,0 млн. грн., що практично складає весь бюджет міста. Для виконання власних повноважень коштів не залишається.

Зрозуміло, в умовах гострої нестачі фінансових ресурсів багато першочергових потреб населення, міського господарства, соціальної сфери неможливо повністю задовольнити, не вдасться розраховуватися з боргами по заробітній платі в бюджетній сфері, здійснити найневідкладніші заходи згідно з бюджетом розвитку міста (будівництво, грошову оцінку землі, ремонт і утримання шляхів). Більшість вказаних потреб буде профінансовано на рівні, значно нижчому від реальних потреб. В цілому передбачається фінансування лише окремих захищених статей, таких як допомога на дітей, які перебувають під опікою; тимчасова допомога на неповнолітніх дітей, батьки яких ухиляються від сплати аліментів; виплати компенсацій реабілітованим, заходи по виконанню молодіжних програм та деякі інші.

В цілому пріоритетність витрачання коштів бюджету міста характеризують дані про прогнозу структуру видатків на 1999 рік. Найважливішими за обсягами фінансування напрямками будуть: освіта — 27,9 відсотка всіх видатків, охорона здоров'я — 22,5, соціальний захист та соціальне забезпечення — 19,2, житлово-комунальне господарство — 15,3, державне управління — 3,3, транспорт, шляхове господарство, телекомунікації та інформатика — 2,6, культура і мистецтво — 2,2, фізична культура і спорт — 1,5, ремонт і утримання шляхів — 1,5, правоохоронна діяльність та забезпечення безпеки держави — 1,3, інші видатки — 2,7 відсотка.

Як бачимо, бюджет міста має яскраво виражену соціальну спрямованість: майже 90 відсотків усіх коштів витратимуться на утримання об'єктів, що належать до соціальної та побутової інфраструктури, на на виплати населенню допомог, компенсацій, надання пільг.

* * *

На думку учасників "круглого столу", міська влада, фінансовий відділ відповідально і з розумінням здійснюють розподіл вкрай обмежених бюджетних коштів і намагаються в умовах тривалої фінансової кризи зробити все можливе для задоволення нагальних потреб населення, виконання наказів виборців. Міська громада повинна розуміти, що тільки систематична, цілеспрямована і прозора діяльність влади по формуванню і виконанню бюджету міста стає на перешкоді подальшого занепаду міського господарства, сприяє створенню передумов для піднесення престижу міста Тернополя та добробуту його мешканців.

Наталія Кривокульська

УДОСКОНАЛЕННЯ ЕКОНОМІЧНОГО МЕХАНІЗМУ
РЕГУЛЮВАННЯ ПРИРОДООХОРОННОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Сучасний стан соціально-економічного розвитку нашої держави характеризується різким погіршенням екологічної ситуації на місцевому, регіональному і національному рівнях. Раціональне використання природних ресурсів є однією з найважливіших проблем сучасності, яка після Чорнобильських подій набуває все більшого значення. Нинішній перехідний період у розвитку взаємовідносин між суспільством і природою є переломним. Питання, пов'язані із станом навколишнього середовища, виникають на різних рівнях: регіональному, коли йдеться про забруднення або порушення природи на обмежених ділянках поверхні, національному, коли техногенний вплив зачіпає інтереси цілої держави; планетарному, оскільки своєю діяльністю людина втручається у глобальні природні процеси.

Особливістю проблеми сьогодні є те що, ці рівні тісно взаємопов'язані. В багатьох випадках набувають глобальних масштабів.

Головними причинами екологічної кризи є :

1. Екстенсивне використання всіх видів природних ресурсів, без врахування можливостей природних регіонів до самовідтворення й самоочищення.

2. Довготривале адміністративно-командне концентрування на невеликих площах великої кількості надпотужних хімічних, металургійних, нафтопереробних і військових промислових комплексів та ін. «гігантів соціалістичної індустрії», прискорена реалізація гігантоманських планів втручання в природне середовище.

3. Повне нехтування традиціями господарювання, можливостями природи регіонів і інтересами корінного населення.

4. Перехімізація с/г й хибні засади його організації (типу величезних колгоспно-радгоспних господарств).