

3. Лазаришина І. Д. Економічний аналіз: теорія, методологія, практика // Автореферат дисертації з економічних наук, Тернопіль – 2006.- 36 с.
4. Емерсон Гарингтон. Двенадцать принципов производительности. – М.: Бизнес-Информ. – 1997. – 197 с.

*Сергей Коротаев, д. э. н., доцент,  
директор ЗАО «АудитКонсульт»  
Белорусский государственный экономический университет  
г. Минск, Республика Беларусь*

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ЗАТРАТ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ БЕЛАРУСИ**

В настоящее время в Республике Беларусь законодательными актами по вопросам налогообложения предусмотрена возможность льготирования прибыли, направляемой организациями на финансирование капитальных вложений. Однако до использования прибыли в качестве первоочередного источника финансирования капитальных вложений должен, в соответствии с законодательством, определяться забалансовый амортизационный фонд воспроизводства внеоборотных активов, формируемый в размере расчетной суммы амортизации в себестоимости реализованной продукции (работ, услуг). И только после «выборки» амортизационного фонда субъект хозяйствования, имеющий прибыль, может прольготировать ее в части суммы инвестиционных затрат, не обеспеченной забалансовым амортизационным фондом.

С нашей точки зрения, используемый в Беларуси механизм стимулирования инвестиционных затрат организаций имеет серьезные недостатки, причем как теоретического, так и практического характера. Рассмотрим их более подробно.

Прежде всего подчеркнем, **амортизация – это источник возмещения не будущих инвестиционных затрат, а уже состоявшихся прошлых расходов.** Купив объект основных средств, субъект хозяйствования производит разовые расходы, возмещение которых осуществляется в течение периода амортизации объекта путем начисления амортизационных отчислений, которые включаются в затраты организации, учитываются при калькулировании себестоимости продукции (работ, услуг) и формировании отпускной цены. В принципиальном плане механизм возмещения затрат по покупке основных средств не отличается от порядка, действующего в отношении материалов: расходы по основным средствам и матери-

алам возмещаются через цену реализации выпускаемой продукции, выполняемых работ, оказываемых услуг. Единственное отличие – при продаже продукции (работ, услуг) стоимость материалов, включенных в стоимость этой продукции (работ, услуг), возмещается единовременно, а стоимость объектов основных средств, использованных в процессе предпринимательской деятельности, – в течение периода амортизации объектов в размере начисляемых сумм амортизации.

Иными словами, осуществляя вложения в приобретаемые объекты основных средств, субъект хозяйствования несет большие потери, чем при приобретении оборотных активов, поскольку возмещение произведенных расходов растянуто по срокам. Именно поэтому приобретение внеоборотных активов осуществляется, как правило, за счет кредитов и займов, по которым, естественно, уплачиваются проценты, увеличивающие затратную часть хозяйствующих субъектов.

В такой ситуации предоставление определенных льготы по прибыли, определяемой в качестве источника финансирования капитальных вложений, смотрится вполне обоснованным: заботишься о развитии предприятия, несмотря на дополнительные затраты отчетного периода, – получи льготу. Но такой вывод логичен только на первый взгляд. На самом деле все несколько иначе.

Во-первых, предоставляемая льгота не так уж и велика. Чтобы ее получить, надо сначала «выбрать» положительный амортизационный фонд и лишь затем – при наличии чистой прибыли – определить эту прибыль в качестве источника финансирования капвложений. А поскольку у многих предприятий амортизационные фонды в силу длительных сроков использования основных средств достаточно велики, «добраться» к чистой прибыли для ее льготирования нередко проблематично. Иными словами, льгота продекларирована, но воспользоваться ею могут немногие – как правило, либо те, кто только начинает свою деятельность и в силу этого не успел накопить амортифонды, либо те, кто осуществляет крупномасштабные капиталовложения в строительство и перевооружение производства.

Во-вторых, направление средств на финансирование капвложений и льготирование прибыли, определенной в качестве источника для таких целей, ведет к автоматическому росту амортифондов (на сумму амортизации по вновь приобретенным объектам). Но чем больше амортизация, тем меньше возможности для льготирования.

Если посмотреть несколько глубже, то оказывается, что льготироваться по налогу на прибыль мы можем только в отношении не начисленных в данный конкретный момент времени сумм амортизации по имеющимся у предприятия амортизируемым внеоборотным активам. Но ведь в итоге (в идеале) все они самортизируются. При этом, в силу того, что амо-

ртизация включается в себестоимость продукции (работ, услуг), источником возмещения затрат, связанных с приобретением внеоборотных активов, явится не чистая прибыль, а именно себестоимость. Более того, если мы льгутируем прибыль в размере сумм не начисленной амортизации, то логично предположить, что по мере последующего начисления амортизации предоставленная льгота по налогу на прибыль должна, говоря бухгалтерским языком, сторнироваться. Ведь в итоге **источником приобретения амортизируемых активов**, как уже отмечалось выше, **выступает не прибыль, а амортизация**. Так что же в итоге мы льгутируем? И зачем нужно такое льгутирование?

В контексте рассматриваемой проблемы возникают и другие вопросы. Почему одна и та же льгота в отношении одного и того же объекта льгутирования должна быть разной для всех и зависеть в итоге от степени изношенности внеоборотных активов? Почему «быть или не быть» льготе зависит от фактора (величины амортифонда), на который субъект хозяйствования повлиять не может? Почему, наконец, льгота, применение которой в соответствии с п. 5 ст. 43 Налогового кодекса (далее – НК) [1] является лишь правом участника, исходя из норм законодательных актов по бухгалтерскому учету должна реализовываться в обязательном порядке?

Так, в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления бухгалтерской отчетности, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 14.02.2008 г. № 19 [2], определение чистой прибыли в качестве источника финансирования капвложений должно отражаться бухгалтерской записью по дебету счета учета нераспределенной прибыли в корреспонденции со счетом учета добавочного фонда. При этом указанная запись не рекомендуемая, а по сути дела обязательная. Мнение учредителей по использованию прибыли в качестве источника капвложений никто сегодня не спрашивает. Прибыль в качестве источника капвложений (при условии первоочередного использования на эти цели в соответствии с действующим законодательством забалансовых амортифондов) определяется автоматически. Вместе с тем такого быть не должно.

**Только учредители должны распоряжаться полученной чистой прибылью**, только они должны решать, использовать полученную прибыль на развитие предприятия, или же направить ее на выплату дивидендов.

Учитывая вышеизложенное, считаем необходимым отменить обязательность определения источников при осуществлении капитальных вложений, в том числе чистой прибыли. Это означает отказ от обязательного отражения в бухгалтерском учете сумм капитальных вложений организации по дебету счета учета нераспределенной прибыли и кредиту счета учета добавочного фонда. Такая запись может производиться, но только в

том случае, если учредителями принято решение о направлении части чистой прибыли на финансирование капитальных вложений. И все это будет иметь смысл только в том случае, если законодательством будет предусмотрена соответствующая льгота по чистой прибыли, использованной на осуществление капитальных вложений.

Если такой льготы не будет, а ее, как будет показано далее, и не должно быть, смысла в уменьшении чистой прибыли и, соответственно, возможностей для выплаты дивидендов, не будет.

Предположим, что льгота остается, но у учредителей имеется право выбора: использовать льготу или не использовать.

Рассмотрим последствия выбора на конкретном примере.

### **ПРИМЕР 1.**

#### **Исходные данные<sup>2</sup>:**

1. Чистая прибыль организации – 10 млн. руб.
2. Организацией осуществлены капитальные вложения в размере 10 млн. руб.
3. Учредителями принято решение:

вариант а) определить всю полученную чистую прибыль в качестве источника для финансирования капитальных вложений;

вариант б) чистую прибыль в качестве источника финансирования капитальных вложений не определять.

При варианте а) капитал организации в части добавочного фонда возрастет на 10 млн. руб., при этом чистая прибыль уменьшится на такую же сумму. Вместе с тем, в результате применения льготы (при соблюдении условий, установленных п.п. 2-4 ст. 140 НК), платеж по налогу на прибыль уменьшится на 2,4 млн. руб. ( $10 \text{ млн. руб.} \times 24/100$ , где 24 (%) – ставка налога на прибыль), что в итоге увеличит на указанную сумму чистую прибыль организации. В целом по варианту б) можно говорить о возможности направить на выплату дивидендов только 2,4 млн. руб.

При варианте б) рост капитала организации не происходит, однако на выплату дивидендов можно направить все 10 млн. руб.

Как видим, выбранный учредителями вариант действий приводит к разным результатам. Сложившаяся ситуация обусловлена прежде всего тем, что добавочный фонд в соответствии с нормами законодательных актов Республики Беларусь на выплату дивидендов направляться не может.

Как поступят в такой ситуации учредители? Вопрос, как представляется, риторический: зачем наращивать капитал, воспользоваться которым ты сможешь только при выходе из состава учредителей либо при ликвидации организации, когда в качестве источника обеспечения стоимости

---

<sup>2</sup> Здесь и далее все цифры условные.

чистых активов, приходящихся на долю участников, может выступать каждый из собственных источников организации, в т.ч. и добавочный фонд?

Учредителю важнее иметь возможность распределения большей суммой чистой прибыли, чем «обладание» большей суммой собственного капитала, воспользоваться которой можно будет лишь в далекой перспективе.

Как видим, предоставление возможности льготирования прибыли, направленной на осуществление капитальных вложений, сложно назвать стимулирующим фактором, во всяком случае, для учредителей организаций частной формы собственности.

В этой связи возникает вопрос о целесообразности предоставления льготы по налогу на прибыль. Тем более, что ранее мы уже выяснили, что источником возмещения расходов на приобретение внеоборотных активов является не прибыль, а амортизация в себестоимости реализованной продукции (работ, услуг). Не проще ли отменить существующую сегодня льготу по прибыли вообще?

Ответ на поставленный вопрос непрост. Да, если исходить из теоретических аспектов, прибыль, определенная в качестве источника финансирования капвложений, которая таковым в действительности не является, льготироваться не должна.

Если руководствоваться практическими подходами, то, конечно, на этапе посткризисного восстановления экономики, характеризующегося и низкой рентабельностью производства, и отсутствием у предприятий свободных оборотных средств, льготу следует сохранить. Инвестиционные действия субъектов хозяйствования, направленные на восстановление и наращивание объемов производства, безусловно, должны поощряться. Но каков механизм такого поощрения?

С точки зрения автора, льготироваться по налогу на прибыль должна не сумма прибыли, направленная на финансирование капвложений, как это имеет место сейчас, а сумма затрат, обусловленная осуществлением таких вложений. При этом сумма льготы в отношении затрат, обусловленных капитальными вложениями, с нашей точки зрения, не должна уменьшать сумму валовой прибыли более чем на 50%. Иными словами, не должны льготироваться инвестиционные затраты, превысившие половину валовой прибыли отчетного периода.

Особо подчеркнем, что предоставляемая льгота не должна затрагивать систему бухгалтерского учета предприятия, т.е. запись по дебету счета учета нераспределенной прибыли в корреспонденции со счетом учета добавочного фонда на принятую к налоговому учету сумму затрат, обусловленную осуществлением капитальных вложений, производиться не должна.

Рассмотрим предлагаемые нами подходы к стимулированию инвестиционных затрат организаций на конкретном примере.

## **ПРИМЕР 2.**

### **Исходные данные:**

1. Предприятие в марте 2011 г. осуществило покупку станка на общую сумму 12 млн. руб., в т.ч. НДС – 2 млн. руб. В этом же месяце станок был введен в эксплуатацию.

2. На 1 апреля 2011 г. прибыль предприятия нарастающим итогом с начала года составила 50 млн. руб.

3. Ставка налога на прибыль – 24%.

4. Размер льготы, предлагаемый автором в отношении затрат, обусловленных капитальными вложениями, – не более 50% валовой прибыли.

Расчет предельной суммы инвестиционных затрат, которые могут быть прольготированы по налогу на прибыль на 1.04.2011 г.:

$$50 \text{ млн. руб.} \times 50/100 = 25 \text{ млн. руб.}$$

Поскольку затраты на приобретение станка (без НДС), составившие 10 млн. руб., не превысили предельную сумму инвестиционных затрат, которые могут быть прольготированы по налогу на прибыль (25 млн. руб.), вся сумма инвестиционных затрат должна быть выведена из-под налогообложения.

Расчет суммы налога на прибыль с учетом инвестиционной льготы за период январь-март 2011 г.:

$$(50 \text{ млн. руб.} - 10 \text{ млн. руб.}) \times 24/100 = 9,6 \text{ млн. руб.}$$

Как следует из выполненных расчетов, в результате использования инвестиционной льготы субъект хозяйствования уплатит в бюджет 9,6 млн. руб., что на 2,4 млн. руб. меньше, чем в случае, если бы такой льготы не было (50 млн. руб.  $\times$  24/100 – 9,6 млн. руб.).

Если бы инвестиционные затраты составили 25 млн. руб. и более, то сумма налога на прибыль за январь-март составила бы только 6 млн. руб. ((50 млн. руб. – 25 млн. руб.)  $\times$  24 / 100).

С нашей точки зрения, предлагаемый механизм льготирования инвестиционных затрат позволяет решить целый комплекс проблем.

Во-первых, при его использовании государство гарантированно получает как минимум сумму налога на прибыль в размере 12% от валовой прибыли.

Во-вторых, субъекты хозяйствования получают определенный стимул для своего развития. При этом этот стимул напрямую «завязан» на внут-

ренные инвестиции организации – чем больше сумма таких инвестиций, тем меньшая сумма налога уплачивается в бюджет. При капиталовложениях, превышающих половину валовой прибыли, к уплате в бюджет будет подлежать только 12 % от суммы валовой прибыли.

В третьих, расчет льготированной суммы капитальных затрат по сравнению с существующим порядком льготирования прибыли, предусматривающим учет забалансовых остатков амортизационных фондов, рассматриваемых в качестве первоочередного источника финансирования капвложений, чрезвычайно прост.

В четвертых, предложенный механизм расчета суммы льготы не предусматривает необходимость определения чистой прибыли в качестве источника расходов на осуществление капвложений, как это установлено нормативными актами сегодня. Это обеспечивает соблюдение законных прав учредителей по распоряжению чистой прибылью организации.

В контексте рассматриваемых проблем стимулирования инвестиционных затрат организаций интересны подходы, применяемые нашими соседями, в частности, Российской Федерацией.

В России до 1 января 2002 года организации, осуществляя капитальные вложения производственного назначения, были вправе уменьшить сумму налога на прибыль до 50 процентов. С 1 января 2002 г. в связи с введением в действие гл. 25 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) [3] в механизме исчисления и уплаты налога на прибыль произошли кардинальные изменения. В частности, ранее применявшаяся инвестиционная льгота по налогу на прибыль была отменена.

В 2005 г., с учетом критики со стороны некоторых ученых, Торгово-промышленной палаты РФ и Российского союза промышленников и предпринимателей относительно ошибочности отмены инвестиционной налоговой льготы, в гл. 25 НК РФ была введена новая норма, льготу по которой для краткости именуют «амортизационной премией».

Согласно нововведению налогоплательщики получили право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10 процентов первоначальной стоимости основных средств, а также не более 10 процентов расходов, понесенных в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> По объектам, относящимся к третьей – седьмой амортизационным группам (имущество со сроком полезного использования от 3 до 20 лет), с 1 января 2009 года сумма инвестиционных расходов, которая может быть принята в состав расходов для целей налогообложения, была увеличена до 30% (п. 9 ст. 258 НК РФ). Отнесение объектов основных средств к соответствующей амортизационной группе производится в соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 г. № 1 [4].

При этом расходы на капвложения признаются в качестве расходов того отчетного (налогового) периода, на который приходится дата начала амортизации (дата изменения первоначальной стоимости) основных средств, в отношении которых были осуществлены такие вложения (п. 3 ст. 272 НК РФ). Налогоплательщики, принявшие решение применять положение п. 9 ст. 258 НК РФ, должны зафиксировать это в своей учетной политике для целей налогообложения.

Введенной нормой налогоплательщикам предоставили право на разовый перенос части стоимости основных средств непосредственно в состав затрат на производство. Но многие ли субъекты воспользовались предоставленным правом? Как показала практика, нет – налогоплательщики использовали возможность получения амортизационной премии менее чем наполовину [5].

В чем же причина такого положения? Их достаточно много и они подробно исследованы российскими специалистами [6, 7, 8], но основная, с нашей точки зрения, – одна.

Дело в том, что на самом деле никакой льготы по налогу на прибыль субъекты хозяйствования не получили. Эффект (в случае применения амортизационной премии) проявляется только в первый год использования основных средств, когда часть стоимости таких объектов одновременно по установленному предприятием нормативу принимается в состав затрат на производство для целей налогообложения. И этот эффект в последующие годы нейтрализуется увеличением налога на прибыль, вызванного уменьшением амортизации, исчисляемой не с первоначальной стоимости объектов основных средств, а с первоначальной стоимостью, уменьшенной на стоимость основных средств, одновременно отнесенную в первый год их эксплуатации к затратам на производство.

В целом применение амортизационной премии затраты организации для целей налогообложения не увеличивает, равно как и не уменьшает сумму налога на прибыль. Речь идет только о перераспределении затрат организации во времени. При этом, подчеркнем, речь идет не о затратах на производство, принимаемых для целей бухгалтерского учета, а о затратах для целей налогообложения, что предполагает необходимость их отдельного налогового учета. В бухгалтерском учете затраты амортизационная премия не отражается и на финансовый результат организации не влияет.

Рассмотрим применяемые в России подходы на конкретном примере.

### **ПРИМЕР 3.**

#### **Исходные данные:**

1. Предприятие «А» приобрело в сентябре 2010 года энергосиловой агрегат. В этом же месяце агрегат был введен в эксплуатацию.
2. Стоимость агрегата (без НДС) составила 50 млн. руб.



3. Согласно Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 г. № 1, приобретенный агрегат относится к пятой амортизационной группе (срок полезного использования от 7 до 10 лет).

4. Организация установила срок службы агрегата, равный 100 месяцам.

5. В учетной политике для целей бухгалтерского учета предусмотрен линейный метод начисления амортизации.

6. В учетной политике для целей налогообложения предусмотрено начисление амортизации линейным методом<sup>4</sup> и применение амортизационной премии. Размер амортизационной премии – 30 % первоначальной стоимости приобретаемых объектов.

7. Ставка налога на прибыль – 20 %.

Расчет ежемесячной суммы амортизации, относимой на расходы для целей бухгалтерского учета, начиная с октября 2010 года:

$$50 \text{ млн. руб.} : 100 \text{ мес.} = 500\,000 \text{ руб.}$$

Расчет суммы амортизационной премии, относимой в октябре 2010 года на расходы для целей налогового учета:

$$50 \text{ млн. руб.} \times 30 / 100 = 15 \text{ млн. руб.}$$

Расчет ежемесячной суммы амортизации, относимой на расходы для целей налогового учета, начиная с октября 2010 года:

$$(50 \text{ млн. руб.} - 15 \text{ млн. руб.}) / 100 \text{ мес.} = 350\,000 \text{ руб.}$$

Расчет суммы отложенного налогового обязательства по начисленной в налоговом учете амортизационной премии:

$$15 \text{ млн. руб.} \times 20 / 100 = 3 \text{ млн. руб.}$$

Расчет ежемесячной суммы уменьшения отложенного налогового обязательства по начисленной в налоговом учете амортизационной премии:

$$(500 \text{ тыс. руб.} - 350 \text{ тыс. руб.}) \times 20 / 100 = 30\,000 \text{ руб.}$$

Отметим, что уменьшение отложенного налогового обязательства на 30 тыс. руб. должно производиться ежемесячно, пока это обязательство не будет погашено. Если первоначальная стоимость агрегата не изменится, то произойдет это через 100 месяцев (3 млн. руб. : 30 тыс. руб.).

---

<sup>4</sup> Российское законодательство для целей бухгалтерского и налогового учета допускает применение разных методов начисления амортизации, что обуславливает необходимость расчета и отражения в бухгалтерском учете образующихся, в частности, отложенных налоговых обязательств.

Порядок расчета и учета отложенных налоговых обязательств регламентируется Положением по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» (ПБУ 18/02), утв. приказом Министерства Российской Федерации от 19.11.2002 г. № 114н (в ред. приказа Министерства от 11.02.2008 г. № 23н) [9].

Еще раз подчеркнем: амортизационная премия используется только для расчета отложенного налогового обязательства и в бухгалтерском учете не отражается.

Как уже отмечалось выше, реальных налоговых преференций при использовании амортизационной премии субъекты хозяйствования не получают – финансовый результат организации не меняется, а отложенное налоговое обязательство, образовавшееся в результате применения амортизационной премии, в итоге в полной сумме перечисляется в бюджет.

Как видим, не все так просто в стимулировании инвестиционных процессов и в Российской Федерации: льгота продекларирована, а по факту ее практически нет.

Подводя некоторые итоги, считаем возможным сделать следующие **выводы:**

1. Отмена создаваемых в Беларуси забалансовых амортизационных фондов воспроизводства основных средств и нематериальных активов назрела и объективно необходима, поскольку, во-первых, амортизация – это источник возмещения прошлых, а не будущих расходов и, во-вторых, не могут забалансовые фонды рассматриваться в качестве каких-либо источников организации.
2. В качестве источника возмещения расходов, связанных с осуществлением капитальных вложений, выступает не прибыль и не забалансовые амортизационные фонды воспроизводства основных средств и нематериальных активов, как это следует из действующих в Беларуси нормативных правовых актов, а амортизация в себестоимости продукции, работ, услуг, возмещенная при их реализации.

В этой связи бухгалтерские записи, отражающие направление чистой прибыли на осуществление капитальных вложений (прирост стоимости имущества), должны быть отменены.

3. Поскольку реальным источником возмещения расходов, связанных с осуществлением капитальных вложений, выступает не прибыль, а амортизация, в перспективе, с нашей точки зрения, следует отказаться от определения прибыли в качестве источника для капвложений и, соответственно, от льготирования суммы прибыли, направленной на осуществление капитальных вложений.
4. Льготироваться в итоге должна не прибыль, использованная на капвложения, как это определено сегодня, а сумма затрат предприятия на финансирование капитальных вложений. Именно на сумму таких затрат и должна уменьшаться при расчете налога на прибыль налогооблагаемая база.

При этом сумма льготы в отношении затрат, обусловленных капитальными вложениями, не должна уменьшать сумму валовой прибыли, более чем на 50%.

И последнее. Какой бы механизм стимулирования инвестиционных затрат не был бы предложен законодателями, необходимо в обязательном порядке учесть то обстоятельство, что только учредители организаций имеют законное право распоряжаться полученной чистой прибылью.

### Література:

5. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть): принят Палатой представителей 11.12.2009 г., одобрен Советом Республики 18.12.2009 г.
6. Инструкция о порядке составления и представления бухгалтерской отчетности: утв. постановлением Министерством финансов Республики Беларусь от 14.02.2008 г. № 19 (в редакции от 11.12.2008 г.).
7. Глава 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации: введена Федеральным законом от 06.08.2001 г. № 110-ФЗ (в ред. закона от 26.11.2008 г. № 224-ФЗ) / <http://www.kadis.ru/kodeks.phtml?com=&kodeks=14&paper=258>.
8. Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы: утв. постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 г. № 1 / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=85349;fld=134;dst=4294967295>.
9. Дадашев А. Налоговый механизм регулирования инвестиционной активности предприятий / <http://institutiones.com/investments/1047-regulirovanie-nalogovoj-aktivnosti-predpriyatiya.html>.
10. Давидовская И. Как получить налоговую льготу на амортизацию / Российская Бизнес-газета, 2006. – № 553 / <http://www.rg.ru/2006/04/25/nalog.html>.
11. Клименкова Л. Плюсы и минусы амортизационной премии / Экономика и жизнь, 2010. – № 17 / <http://www.akdi.ru/scripts/articles/smotri.php?z=3020>.
12. Копаев Д. Амортизационная премия – расход или льгота? Особенности применения амортизационной премии / Все для бухгалтера, 2009. – № 6 / <http://www.audit-it.ru/articles/account/assets/a8/191552.html>.
13. Положение по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» (ПБУ 18/02): утв. приказом Мин-ва финансов РФ от 19.11.2002 г. № 114н (в редакции приказа от 11.02.2008 г. № 23н) / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=75496>.