

Література:

1. Балюк В., Яцура А. Довгострокове кредитування інвестиційних проєктів // Банківська справа (укр.).- 2005.- № 1
2. Балюк В., Яцура А. Довгострокове кредитування інвестиційних проєктів // Банківська справа (укр.).- 2005.- № 2
3. Варламова Т. П., Ермасова Н. Б., Варламова М. А. Деньги, кредит, банки. – М.: РИОР, 2005
4. Вербицька М. Оцінка ефективності використання довгострокових банківських кредитів // Регіональна економіка – 2004 – №1
5. Вісник НБУ. Січень 2008 – Фінансовий ринок
6. Власюк В. Є. Теоретичні і практичні аспекти функціонування фінансово-кредитної системи. – Д.: ДДФА, 2005. – 246 с.
7. Жукова Н. Особливості кредитування комерційними банками суб'єктів господарювання в Україні // Банківська справа (укр.).- 2006.- № 2
8. Зазвонова Л. А., Фомин Ф. Ф. Деньги и кредит. В 2 ч. – Ч.1. – К.: Издательство Европейского ун-та, 2005. – 175 с.
9. Івасів Б. С. Гроші та кредит. – Т.: Карт-бланш, 2005. – 528 с.
10. Ільчук В.П., Сич Є.М., Сич О.Є Класифікація інвестицій як система супідрядних понять довгострокового вкладення капіталу // Фінанси України – 2006 – №7
11. Коваленко В. В. Центральний банк і грошово-кредитна політика. – К.: Знання України, 2006. – 332с.
12. Колодізев О. М., Яременко О. Р. Гроші та кредит. – Х.: ВД «Інжек», 2006. – 156с.
13. Костюченко О. А. Банківське право України. Банківська система. Національний банк. Комерційні банки. Розрахунки і кредитування. Ринок цінних паперів. Національне валютне законодавство. Банківські системи зарубіжних країн. Інститут банківської таємниці. – К.: А.С.К., 2006. – 624 с.
14. Лагутін В. Д. Кредитування: Теорія і практика. – К.: Знання, 2004. – 215 с.

К. э. н. Демьянишин В. Г.

Тернопольский национальный экономический университет

ПРОБЛЕМЫ РАЗРАБОТКИ ЕДИНОЙ КОНЦЕПЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ И ФУНКЦИЙ БЮДЖЕТА ГОСУДАРСТВА

Положительные успехи социально-экономического развития страны во многом зависят от правильности принятых решений, а они, в свою очередь, – от глубины теоретического обоснования соответствующих практических мер. В этих условиях огромное значение приобретают теоретические исследования по важнейшим направлениям научных разработок, включая финансовые.

К разряду дискуссионных в финансовой науке относится вопрос об экономической природе и границах бюджетных отношений. Весомый вклад, внесенный в последние годы учеными в исследование этого важнейшего теоретического вопроса, позволяет утверждать, что бюджет представляет собой специфическую форму существования экономических отношений. Их функционирование обусловлено товарно-денежными отношениями, причем экономической основой возникновения и развития бюджета является самостоятельное движение стоимости в ее денежной форме. Материальными носителями бюджетных отношений выступают бюджетные ресурсы, находящиеся в собственности государства и используемые в фондовой форме на удовлетворение потребностей общественного развития.

Границы бюджетных отношений продолжают быть предметом теоретических споров: одни ученые считают, что эти отношения возникают на второй стадии воспроизводственного процесса – при распределении и перераспределении стоимости валового продукта; другие рассматривают бюджет как категорию производства в целом, хотя и подчеркивают, что бюджетные отношения – это, прежде всего распределительные отношения. Необходимость скорейшего решения проблемы выработки единой теоретической концепции относительно сущности бюджета государства заставляет внимательнее посмотреть на причины существующих споров, снять возможные недоразумения и определить направления дальнейших теоретических поисков, которые могли бы содействовать сближению точек зрения разных авторов.

Прежде всего следует отметить, что ученые, подчеркивающие распределительный характер бюджетных отношений, не отрицают положения о том, что бюджет – категория производства. Утверждение о возникновении и функционировании бюджетных отношений на второй стадии воспроизводственного процесса призвано подчеркнуть место и границы их действия, специфику в системе экономических отношений, а отнюдь не область и направления использования. Будучи распределительными по своему характеру, бюджетные отношения одновременно являются неотъемлемой составной частью всей системы экономических отношений общества, органически взаимосвязаны со всеми стадиями воспроизводственного процесса и могут оказывать на них свое воздействие. Ограничение этих отношений только отношениями второй стадии воспроизводственного процесса вовсе не исключает их из состава активных экономических рычагов.

Бюджет государства как категория распределения обслуживают весь воспроизводственный процесс в целом, активно влияя на все его стадии. Он оказывает воздействие на масштабы и интенсивность производства, поскольку является необходимым условием для начала каждого нового цикла воспроизводственного процесса. Он активно влияет на обмен, с одной стороны, создавая условия для его начала, а с другой – выступая органическим продолжением обменных операций. Бюджет воздействует и на стадию потребления, участвуя в формировании фонда личного потребления.

Большинство экономистов, разделяющих распределительную трактовку сущности бюджета, включают в состав последних отношения, как первичного распределения стоимости, так и ее перераспределения. Они обоснованно возражают против ограничения бюджета только перераспределительными отношениями, поскольку именно благодаря бюджету (непосредственно или в сочетании с другими стоимостными категориями) происходят процессы первичного разделения стоимости на отдельные составные части, каждая из которых получает определенное целевое назначение.

Выяснение экономической природы и границ бюджетных отношений требует решить вопрос о возможности или, наоборот, неправомочности отнесения обменных операций к составу бюджетных. Достигнутый на сегодня уровень разработки этого вопроса говорит в пользу ограничения бюджетных отношений только операциями второй стадии воспроизводственного процесса, несмотря на то, что движение стоимости происходит и в обмене, причем на стадии обмена возможен процесс распределения стоимости.

Распределение и обмен – это разные стадии воспроизводства, имеющие свои экономические формы выражения. Поэтому нелогично относить разные по своему характеру денежные отношения, возникающие на разных стадиях воспроизводственного процесса, к одной и той же категории – к бюджету.

Конечно, не только на второй, но и на третьей стадии воспроизводственного процесса происходит движение денежной формы стоимости. Характер движения стоимости при этом разный: односторонний, когда движется денежная форма стоимости по различным распределительным каналам, и двусторонний (встречный), когда совершаются акты купли-продажи. Разный характер движения стоимости получает выражение в разных по своей природе экономических отношениях: распределительных или обменных, а они, в свою очередь, – в разных экономических формах: финансов, кредита, заработной платы или расчетов. Специфика бюджета состоит как раз в том, что они выражают одностороннее движение денежной формы стоимости, связанное с формированием бюджетных ресурсов, образованием и использованием основного централизованного фонда денежных средств государства.

Бесспорно, что в обмене продолжается процесс распределения – распределяется валовой продукт (в натуре и по стоимости), перераспределяется часть стоимости ВВП. Однако это не может служить основанием для включения в состав бюджета актов купли-продажи. Во-первых, на второй и третьей стадиях воспроизводственного процесса происходят разные по своему характеру виды распределения: на второй – распределяется денежная форма стоимости ВВП, на третьей – сам ВВП, представленный конкретными товарами. Бюджет имеет дело с распределением стоимости, осуществляемым согласно общественным законам. Во-вторых, в условиях неэквивалентного обмена может перераспределяться и стоимость ВВП, однако инструментом такого перераспределения выступают не бюджет, а цены.

Нуждается в дальнейшем исследовании и вопрос о причинах, порождающих функционирование бюджета, о качественных признаках, определяющих специфику бюджета как экономической категории. Споры идут в основном о том, включать или не включать в определение бюджета такой их признак, как императивность, причем сама императивность трактуется учеными по-разному: одни видят в ней активную роль государства по организации бюджетных отношений, другие – причину, порождающую функционирование бюджета. Отношение к такой разной трактовке одного и того же термина не может быть однозначным.

В последнее время в публикациях отдельных экономистов императивность стала трактоваться именно в качестве сущностной черты самих бюджетных отношений, а не форм их проявления и использования. Эти авторы стали подчеркивать, что при характеристике категории бюджета без данной черты не обойтись, поскольку именно государство своим авторитетом и своей силой создаст новые распределительные бюджетные отношения, что непосредственной причиной возникновения и развития бюджета является деятельность государства и его органов в условиях денежного хозяйства. Но, по признанию большинства экономистов, подобные утверждения неправомерны, ибо объективные потребности общественного развития, а не сама по себе деятельность государства служат основой существования бюджета.

К числу дискуссионных, требующих дополнительных исследований относится и вопрос о функциях бюджета как объективной экономической категории. Большинство экономистов считают, что бюджет выполняет две функции – распределительную и контрольную. В литературе можно найти утверждения, что бюджету помимо двух вышеназванных присущи и другие функции – производственная, стимулирующая, регулирующая и т. д.

Признавая необходимость дальнейших исследований относительно функций бюджета, нельзя не подчеркнуть, что плодотворность научных разработок во многом будет зависеть от четкости определения предмета исследований. Например, к ошибочным результатам может привести произвольная подмена вопроса о функциях бюджета вопросом о его роли в общественном воспроизводстве, ибо это разные, хотя и тесно взаимосвязанные, вопросы. Никто не отрицает, что бюджет играет важную роль в общественном воспроизводстве, что с его помощью может стимулироваться эффективное использование факторов производства, регулироваться стоимостные пропорции, обеспечиваться условия для проведения режима экономии. Но правомерно ли отождествлять эти результаты, достигаемые благодаря функционированию бюджета с его функциями? Ведь функция есть способ выражения свойств, присущих самой экономической категории, поэтому функция всегда действует в рамках тех экономических отношений, которые составляют содержание соответствующей категории.

Бюджет как категория представлен распределительными отношениями, связанными с формированием и использованием основного централизованного фонда денежных средств государства. Распределительная и контрольная функ-

ции бюджета выражают способ действия этой категории в рамках самих бюджетных отношений. Другими словами, стимулируется, регулируется не сама система бюджетных отношений, а те объекты, на которые направлено действие функций бюджета.

Дополнительные исследования по названному кругу вопросов позволят глубже познать сущность и функции бюджета государства, а в результате помогут решить проблему разработки единой теоретической концепции об экономической природе, границах и способах функционирования бюджета в обществе.

Студент групи ФН-05-1 Рогозян Ю.С.
Донбаський державний технічний університет

РЕФОРМУВАННЯ ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ В УКРАЇНІ

Упродовж останніх років в Україні докладається чимало зусиль для модернізації податкової служби та вдосконалення існуючої системи оподаткування. Однак ще не вирішеними лишаються кілька проблем, які виникають під час адміністрування податків.

Мета цієї статті – виявити недоліки сучасної податкової системи України, запропонувати методи її удосконалення.

Діюча система оподаткування сьогодні не задовольняє ні державу, ні платників податків. Сфера матеріального виробництва практично задушена податками, що веде до скорочення оподатковуваних оборотів, а значить, і до зменшення бюджетних надходжень. У результаті функціонуюча податкова система замість стимулювання виробництва спричиняє його скорочення, а замість поповнення доходної частини бюджету – призводить до його зuboжіння.

Діяльність державної податкової служби спрямована на забезпечення виконання всіма громадянами, підприємствами, організаціями встановленого Конституцією та іншими законами України обов'язку зі сплати податків і зборів.

Слід усвідомити головне: як би не називалась служба, на яку покладено збирання податків, головне її завдання – забезпечення економічної стабільності держави. Але, на жаль, до податкової служби ставляться з недовірою і не зовсім приязно. Таким чином формується негативна суспільна думка. Проте державна податкова служба лише виконує функції, визначені чинним законодавством, і несе за це відповідальність перед державою.

Основними проблемами в сфері податкової політики в Україні є:

- а) нестабільність та недосконалість податкового законодавства, відсутність Податкового кодексу;
- б) високий податковий тиск;