



Микроэкономика

Ирина ГОЛЯШ

**ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ  
ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ  
СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ  
АУДИТА КАК НАУКИ**

**Резюме**

Рассмотрен процесс становления и развития аудита как науки с различных точек зрения. Внимание сосредоточено на проблемных вопросах, возникающих при изучении этого процесса, в частности с позиции гносеологии.

Представлены научные трактовки, представленные в работах известных ученых, рассмотрены философские взгляды на науку, определены критерии научности. Все это адаптировано к аудиту, который, как свидетельствуют многочисленные доказательства, может считаться наукой.

**Ключевые слова**

Аудит, теория аудита, аудиторская наука, аудиторская деятельность, критерии научности, гносеологический аспект.

---

© Ирина Голяш, 2012.

Голяш Ирина, канд. экон. наук, доцент, Тернопольский национальный экономический университет, Украина.

Классификация по JEL: M42.

## **Введение**

На сегодня наука об аудите в Украине пребывает в зародышевом состоянии. В связи с этим возникла необходимость изучить процесс становления и развития аудита, а также определить круг проблем, которые будут влиять на будущее этой отрасли науки в продолжительной перспективе.

Отметим, что в современных условиях ученые рассматривают аудит с разных точек зрения: онтологической, управленческой, информационной, гносеологической. Такой подход позволяет преодолеть примитивное понимание и токование не только сущности аудита, но и процесса его становления и развития.

С онтологической точки зрения, аудит присущ общественно-хозяйственному бытию, в котором эта наука отражает экономические отношения внутри предприятия и в обществе. В связи с этим онтологический аспект заключается в раскрытии взаимосвязей и отношений бытия в процессе становления и развития аудита.

С управленческой точки зрения, аудит является функцией менеджмента, подсистемой менеджмента и элементом процесса менеджмента, поэтому управленческий аспект является интерпретацией процесса развития аудита с позиции менеджмента.

В аудите ярко проявляется его информационная сущность, которая заключается в получении данных о состоянии дел на подконтрольных объектах. Следовательно, информационный аспект становления и развития аудита предусматривает его рассмотрение с точки зрения необходимости осуществления познавательных процессов в условиях трансформации экономики.

Гносеологический аспект становления и развития аудита заключается в том, что он позволяет исследовать экономическую реальность, которая познается в сравнении с состоянием, эталоном или другими предприятиями. С точки зрения гносеологии, возникновение и развитие аудита привело к существованию трех его форм: науки, практической деятельности и учебной дисциплины.

Выделение отдельных аспектов является условным, однако оно предусматривает приведение существующих знаний о развитии аудита в систему, удобную для практического использования.

## Становление и развитие аудита как науки

Рассмотрим более подробно гносеологическую точку зрения и обратим внимание на проблемные вопросы, возникающие при исследовании процессов становления и развития аудита как науки.

Отметим, что, согласно философским определениям, наукой является процесс творческой деятельности для получения нового знания, а результатом этой деятельности является целостная система знаний, которая основывается на определенных принципах. Очевидно, что такое определение можно отнести и к аудиту, который, без сомнения, можно назвать наукой [1].

Критериями научности, которые отличают науку от других форм познания являются объективность, системность, практическая направленность, ориентация на предвидение, суровая доказательность, обоснованность и достоверность результатов. Отмеченные критерии используют также и в аудите, поскольку они тесно переплетаются с его принципами [1].

Любая наука, как единая система знаний, разделяется на определенные отрасли, поэтому аудит на данное время можно считать отдельной самостоятельной отраслью экономических наук, которая проходит путь своего эволюционного развития.

Для доказательства этого утверждения обратимся к философским трактовкам науки, отраженным в работах известных ученых: Г. В. Ф. Гегеля, О. Конта, К. Маркса, К. Поппера, П. Фейерабенда, Т. Куна, – убедимся, что аудит соответствует критериям науки. В частности, Г. В. Ф. Гегель (1770–1831) рассматривал науку в контексте объективной, духовной деятельности, которая самостоятельно развивается. Становление аудиторской науки в течение продолжительного времени демонстрирует диалектику этого развития.

Г. В. Ф. Гегель отошел от эмпирического и непосредственного проявления существующих признаков науки и предпринял попытку теоретически обосновать феномен науки и рассмотреть ее в составе целостной системы. Он отметил, что знание может считаться научным только тогда, когда оно описывает объективные закономерности, в связи с чем история развития имеет не случайно-хаотический, а внутренне-закономерный характер [2, 124–127].

Научные знания в аудите также характеризуются закономерностями:

- любые исследования деятельности предприятия заканчиваются утверждениями относительно экономических действий и событий, произошедших в течение прошлых периодов;

- оценка учетного отражения осуществляется по правилам, предусмотренным в регуляторных законодательных актах и инструкциях;
- сбор и оценка доказательств являются объективными, хотя субъект всегда вносит определенный элемент субъективности по отношению к объекту;
- систематичность аудиторской проверки, которая требует регулярности и плановости в работе;
- сообщение пользователям информации о результатах аудита с целью устранения нежелательных отклонений на подконтрольном объекте;
- взаимосвязь учета и аудита.

О. Конт (1798–1857) указывал на то, что единственным источником настоящих знаний является система частичных наук, которые только совместными усилиями могут дать положительный материал. О. Конт понимал под наукой систематизированные знания, а поэтому аудит является частью экономических наук и в полной мере соответствует этому критерию. Применяя принцип историзма, О. Конт доказывал, что ни одна идея не может быть понятой без знакомства с ее историей, подчеркивая актуальность изучения вопроса становления и развития аудиторской науки в данное время [4].

В концепции К. Маркса (1818–1883) наука представлена как специфическая, относительно самостоятельная, дифференцированная сфера человеческого труда. К. Маркс был первым, кто превратил идею о возникновении и развитии науки в обоснованную философско-социологическую концепцию.

В соответствии с данной концепцией, аудит может считаться наукой либо ее частью, поскольку он представляет собой социально-историческое явление, основывается на сформулированных К. Марксом теоретических и методологических принципах, базируется на фактах, опыте, предусматривающих формулировку практических выводов [5].

К. Поппер (1902–1994) выдвинул два критерия причисления утверждений к научной теории:

1) практика как критерий истины;

2) любая теория, если она претендует на статус научной, должна объяснять большинство практических ситуаций, но не все из них.

Так называемая «фальсификационная» модель развития науки К. Поппера нашла отражение в работе ученого «Логика и рост научных знаний» в 1934 году. Развитие науки в этой модели определяется как циклический процесс конструирования теорий на основе выдвижения гипотез, их эмпирической проверки, которая опровергает старые и способствует появлению новых предположений.

Научное знание трактуется К. Поппером как имеющее гипотетический характер и не лишенное ошибок. К. Поппер указывал, что оно не может быть полностью подтверждено, однако может быть освобождено от ошибочных гипотез, поэтому принцип фальсификации (опровержения) определяется важнейшим критерием демаркации между наукой и «метафизикой», а более глубокое понимание проблем и формулировка новых гипотез трактуется как прогрессивное развитие научного знания [6].

Все это касается и аудиторской науки, поскольку ее развитие демонстрирует не только опровержение ошибочных гипотез, но и доказательство правильных предположений, углубляющих основное содержание науки.

Приведем примеры развития аудиторской науки, соответствующие модели К. Поппера. Во-первых, теория аудита требует наличия критериев для сравнения в процессе проверки. Однако для проведения аудита прогнозированной финансовой информации данных критериев не существует, хотя поддавать сомнению эмпирическую достоверность результатов такой проверки нет оснований.

Во-вторых, аудиторская деятельность требует ориентации только на существенные характеристики, хотя определение сущности в аудите является крайне относительным, поскольку одни и те же показатели могут быть существенными для одного субъекта хозяйствования и несущественными – для другого. Абсолютный предел сущности при этом определить практически невозможно, а поэтому применяют относительные показатели.

В-третьих, целью любой аудиторской проверки является высказывание аудитором уверенности относительно исследуемых вопросов. Философия определяет уверенность как состояние разума, при котором он дает согласие суждению без страха возможности ошибиться. При проверке финансовой отчетности формулировка конечного вывода аудитора отражается в таких видах отчетов: безусловно-положительном, условно-положительном, отрицательном, отказе от высказывания мнения. Считаем, что о высказывании уверенности в условно-положительном отчете не может быть и речи, хотя, современные взгляды на знания в философии и других науках не требуют абсолютной уверенности.

В-четвертых, любая информация в процессе аудита должна подчиняться количественной оценке, и в то же время, допускаются качественные характеристики степени риска, уровня сущности и оценки внутреннего контроля. Все это означает, что, с точки зрения критериев К. Поппера, аудит, без сомнения, является наукой.

П. Фейерабенд (1924–1994) в своей работе «Избранные труды по методологии науки» утверждал, что наука развивается в соответствии со смелой взглядов ученых [7].

Т. Кун (1922–1995) в работе «Структура научных революций» выдвинул идею парадигмы. Парадигма, согласно трактовкам Т. Куна, является не только теорией, но и способом действия в науке при решении исследовательских задач. Переход от одной парадигмы к другой представляет собой научную революцию. Научная революция, как считает Т. Кун, является периодом распада парадигмы, конкуренции между альтернативными парадигмами и, как следствие, победы одной из них [8, 22–24].

Исследования отдельных этапов развития аудита свидетельствуют, что каждый из них характеризуется определенной парадигмой, а смена старых парадигм новыми означает новый уровень в познании фактов и интеллектуальную революцию в развитии теории аудита.

Однако критики взглядов Т. Куна обращают внимание на то, что значительные успехи в науке возможны и без отказа от существующих парадигм. Кроме того, развитие науки не является немедленной сменой монополии одной парадигмы другой, поскольку в реальной действительности часть парадигм совпадает или продолжает конкурентное существование.

В современном философском понимании парадигма является исходной концептуальной схемой, моделью постановки проблем и их решения, использования методов исследования, доминирующих в течение определенного исторического периода в науке.

Исследование исторического развития аудиторской науки позволило нам выявить закономерности и обосновать смену его парадигм. В связи с этим можно утверждать, что аудиторская наука постоянно развивается, но не в аддитивной форме, а как переинтерпретация известных элементов знания.

## **Выводы**

Как свидетельствуют исторические факты, с момента зарождения идеи и до современного теоретико-прикладного понимания аудита прошло много времени. В связи с прагматическим характером знаний, накопленных в данной отрасли, развитие идей проходило через отрицание и отвержение взглядов предшественников, но не в виде упорядочения существующих основ. Изучение процессов становления и развития аудита и определения круга проблем, которые будут влиять на будущее этой отрасли науки в продолжительной перспективе, позволило нам сделать вывод, что аудит как наука уже утвердил себя и за этой наукой – будущее. При этом мы считаем, что аудиторская наука развивается и видоизменяется в соответствии с требованиями времени.

## Литература

1. Вікіпедія / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ru.wikipedia.org/wiki/Наука>.
2. Гегель Г. В. Ф. Система наук. Ч. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – СПб. : Наука, 1999. – 444 с.
3. Дефлиз Ф. Л. Аудит Монтгомери / [Ф. Л. Дефлиз, Г. Р. Дженик, В. М. О'Рейлли, М. Б. Хирш]; под ред. Я.В.Соколова. – М. : ЮНИТИ, 1997. – 542 с.
4. Вікіпедія / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.//ariom.ru/wiki/OgjustKont>.
5. Каутський К. Економічне вчення Карла Маркса / К. Каутський. – К. : Держполітвидав УРСР, 1957. – 215 с.
6. Поппер К. Логіка і зростання наукового знання / К. Поппер; [пер. з англ.]. – М. : Прогрес, 1983.
7. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки / П.Фейерабенд; [пер. с англ.]. – М., 1986.
8. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун; [пер. с англ.]. – М. : Прогресс, 1975. – 288 с.
9. Давидов Г. М. Аудит: теорія і практика / Г. М. Давидов. – Кіровоград : ТОВ «Імекс-ЛТД», 2006. – 323 с.

Статья поступила в редакцию 25 апреля 2012 г.