



Международная экономика

Оксана ЧЕРНЕГА,
Юлия БОЧАРОВА

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ
ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ
НА ПАРАМЕТРЫ РАЗВИТИЯ И УРОВЕНЬ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАН**

Резюме

Предложен алгоритм анализа и оценки влияния цивилизационных детерминантов на уровень конкурентоспособности национальной экономики, осуществлено подтверждение гипотезы о влиянии цивилизационной принадлежности стран на их параметры и вектор развития и, как следствие, конкурентный статус и конкурентную позицию в геоэкономической и геополитической плоскостях.

Ключевые слова

Цивилизация, модель цивилизации, субмодель цивилизации, «культурное ядро», социально-экономическое развитие, конкурентоспособность.

© Оксана Чернега, Юлия Бочарова, 2012.

Чернега Оксана, докт. экон. наук, профессор, Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского, Украина.

Бочарова Юлия, канд. экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского, Украина.

Классификация по JEL: F23.

Внутренний дуализм и противоречивость глобализационных процессов, формирующих сегодня контуры «нового мирового порядка», все больше привлекают внимание ученых и повышают научный интерес к проблеме объяснения источников глобальных социально-экономических дисбалансов и асимметрий, обуславливают поиск релевантных систем факторов, определяющих атрибутивный характер иерархической архитектуры мирового хозяйства, определяют уровень конкурентоспособности стран в геоэкономической и геополитической плоскостях. Однако, несмотря на многочисленные исследования в этом направлении, сегодня данная проблема остается недостаточно решенной и требует внимания.

Фрагментарное решение проблемы связано с тем, что в современной экономической литературе, хоть и сформировано четкое осознание того, что глобальные социально-экономические дисбалансы и асимметрии, уровень социально-экономического развития, конкурентоспособности стран определяются не только экономическими, но и неэкономическими факторами, однако до сих пор не существует комплексных, как теоретических, так и эмпирических, исследований, которые сочетали бы эти факторы, устанавливали причинно-следственные связи одновременно между экономическими и неэкономическими факторами развития и полученными на этой основе результатами.

Решение этой проблемы возможно за счет закладывания в основу объяснения глобальных дисбалансов и асимметрий социально-экономического развития, источников и уровня конкурентоспособности отдельных актеров глобального взаимодействия цивилизационной теории, основной единицей анализа в границах которой выступает цивилизация – сложная, способная к самоорганизации и саморазвитию полиэтничная, социально-экономическая система, характеризующаяся уникальной культурой, внутренней структурой, траекторией, особенностями и динамикой развития и сохраняющая свою уникальность в течение больших периодов времени. Таким образом, необходимость, заложенная в основу объяснения глобальных дисбалансов и асимметрий именно цивилизационной теории, обусловлена тем, что цивилизационная принадлежность страны устанавливает особенности «рациональности» национальных экономических агентов и их поведения, определяет характерные черты организации общества (принадлежность и отношение к определенной религии, жизни (ценность жизни), дружбы, семьи, свободы, труда, ресурсов, времени, собственности и богатства (бедности); склонность к воспроизведению определенных типов иерархических систем (отношение к власти), риску и изменениям (отношение к риску и изменени-

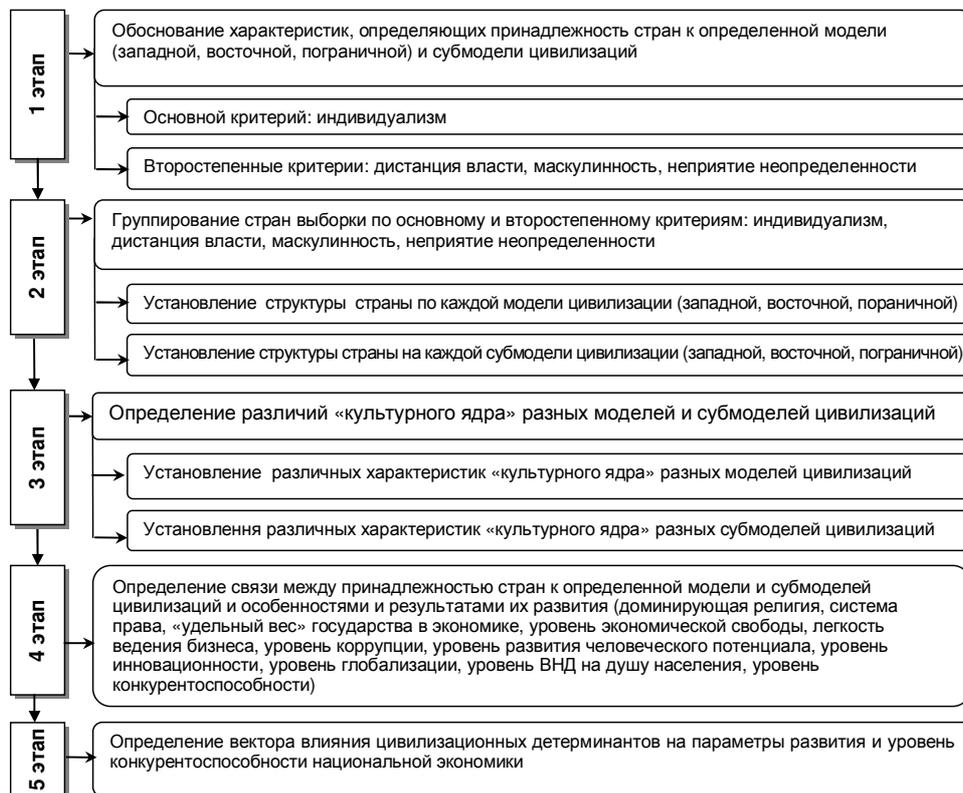
ям; уровень толерантности), задает вектор социально-экономического развития страны и, как следствие, определяет ее иерархическую позицию.

Цель данного исследования сводится к эмпирической проверке гипотезы о влиянии цивилизационной принадлежности стран на их параметры и вектор развития и, как следствие, конкурентный статус и конкурентную позицию в геоэкономической и геополитической плоскостях.

Для достижения поставленной цели было проведено исследование влияния цивилизационных особенностей на параметры развития и уровень конкурентоспособности 68 стран мира. Алгоритм указанного исследования представлен на рисунке 1.

Рисунок 1

Алгоритм анализа и оценки влияния цивилизационных детерминантов на уровень конкурентоспособности национальной экономики



При этом под моделью цивилизации предложено понимать совокупность наиболее общих относительно статических существующих и/или латентных признаков цивилизации, которые определяют ее важнейшие типичные особенности и потенциал развития, наиболее полно отличают ее от других цивилизаций. Под субмоделями – альтернативы определенной модели цивилизации, характерные для определенной группы стран, выступающих структурными элементами данной цивилизации, и характеризующие походими условиями онтогенезиса (индивидуального развития). Под «культурным ядром» – мировоззренческие принципы, идейно-ценностные наставления, образцы мышления и др. Следует обратить внимание на то, что значение «культурного ядра» в пределах предложенного алгоритма объясняется тем, что оно: во-первых, позволяет провести дифференциацию цивилизаций; во-вторых, прямо и опосредованно влияет на формирование институтов, которые, в свою очередь, аналогичным образом влияют на параметры и результаты функционирования как цивилизаций в целом, так и их отдельных структурных элементов – стран, и создают условия для экономического развития и формирования определенного уровня конкурентоспособности национальной экономики.

На первом этапе был проведен анализ научной литературы [1–9, 20–28], который позволил сделать вывод, что в основу дифференциации цивилизаций целесообразно заложить систему ценностей, предложенную Г. Хофстедом: индивидуализм (IDV), дистанция власти (PDI), маскулинность (MAS), непринятие неопределенности (UAI), причем в качестве главного критерия использовать параметр «индивидуализм» (IDV), бинарной оппозицией которого является «коллективизм», поскольку именно данный параметр является наиболее репрезентативным показателем межкультурных различий и существенно варьирует от одной модели цивилизации к другой.

На втором этапе, исходя из принципа оптимальности Парето, было принято, что 80 % разницы между системами ценностей стран, и, как следствие, 80 % разницы между моделями и субмоделями цивилизаций может быть объяснено 20 % изменений по параметру «индивидуализм». Как результат, из 68 стран выборки:

- 17 стран были отнесены к западной модели цивилизации: США, Австралия, Великобритания, Нидерланды, Новая Зеландия, Италия, Бельгия, Дания, Франция, Швеция, Ирландия, Норвегия, Швейцария, Германия, Южная Африка, Финляндия, Польша;
- 7 стран были отнесены к пограничной модели: Чехия, Австрия, Венгрия, Израиль, Испания, Украина, Индия;
- 44 страны были отнесены к восточной модели: Аргентина, Япония, Иран, Ямайка, Россия, Бразилия, Египет, Ирак, Кувейт, Ливан, Ливия, Саудовская Аравия, ОАЭ, Турция, Уругвай, Греция, Филиппины, Мексика, Эфиопия, Кения, Португалия, Танзания, Замбия, Малайзия, Гонконг, Чили, Китай, Гана, Нигерия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Таиланд,

Эль Сальвадор, Южная Корея, Тайвань, Перу, Коста-Рика, Индонезия, Пакистан, Колумбия, Венесуэла, Панама, Эквадор, Гватемала.

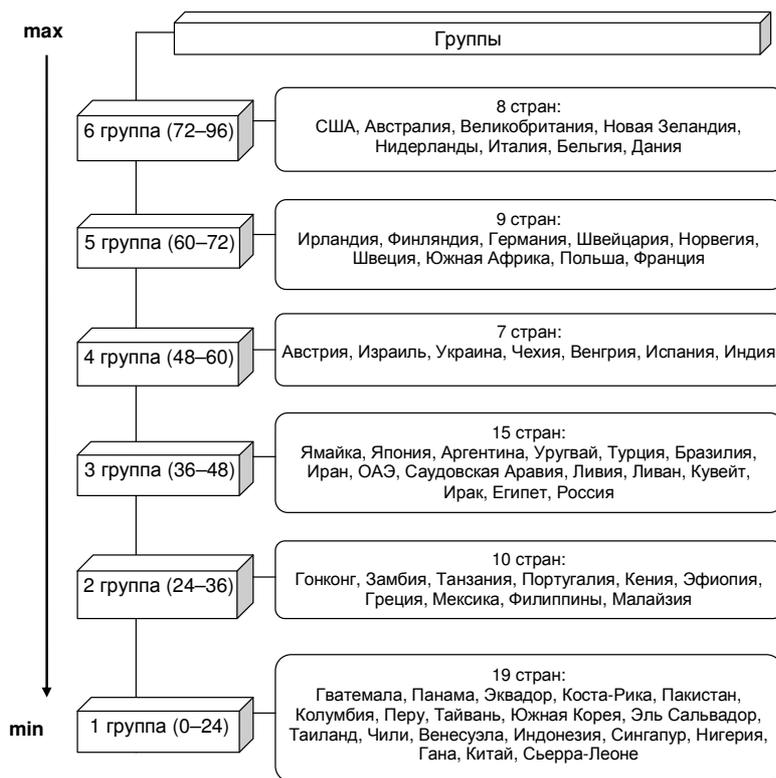
Для уменьшения субъективности во время группирования стран выборки по принадлежности к определенным субмоделям цивилизаций и определения оптимального количества однородных групп стран, учитывая вариацию признаков группирования (основного критерия и второстепенных критериев), была использована формула Стерджеса, позволившая определить оптимальное количество в отношении однородных групп стран.

В результате группирования по основным и дополнительным критериям:

1. Определено 6 относительно однородных групп стран, представленных на рисунке 2.

Рисунок 2

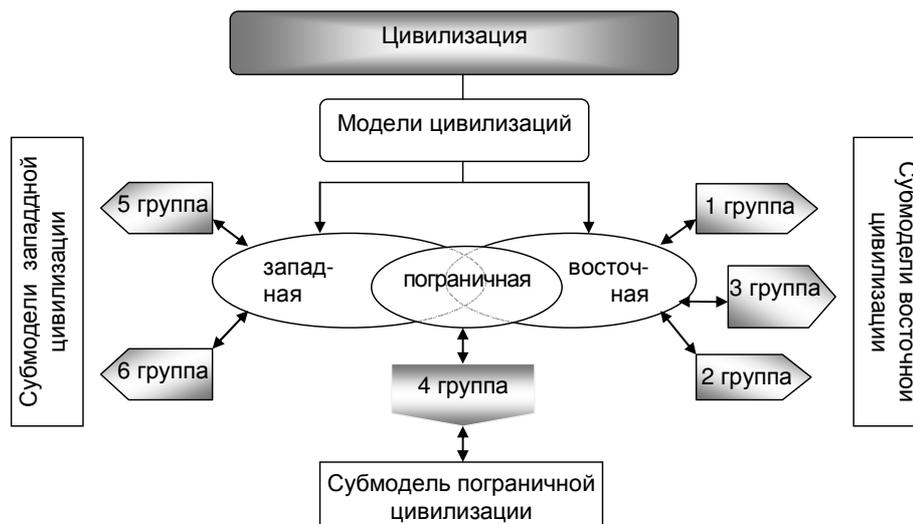
Группы стран, выделенные по параметру «Индивидуализм»



2. Установлены особенности принадлежности каждой из указанных групп стран к моделям и субмоделям цивилизаций (рис. 3).

Рисунок 3

Группирование стран по принадлежности к определенной модели и субмоделям цивилизаций



- 6 группа – 1 субмодель западной цивилизации: США, Австралия, Великобритания, Новая Зеландия, Нидерланды, Италия, Бельгия, Дания;
- 5 группа – 2 субмодель западной цивилизации: Ирландия, Финляндия, Германия, Швейцария, Норвегия, Швеция, Южная Африка, Польша, Франция;
- 4 группа – субмодель пограничной цивилизации: Австрия, Израиль, Украина, Чехия, Венгрия, Испания, Индия;
- 3 группа – 1 субмодель восточной цивилизации: Ямайка, Япония, Аргентина, Уругвай, Турция, Бразилия, Иран, ОАЭ, Саудовская Аравия, Ливия, Ливан, Кувейт, Ирак, Египет, Россия;
- 2 группа – 2 субмодель восточной цивилизации: Гонконг, Замбия, Танзания, Португалия, Кения, Эфиопия, Греция, Мексика, Филиппины, Малайзия;
- 1 группа – 3 субмодель восточной цивилизации: Гватемала, Панама, Эквадор, Коста-Рика, Пакистан, Колумбия, Перу, Тайвань, Южная Корея, Ель Сальвадор, Таиланд, Чили, Венесуэла, Индонезия, Сингапур, Нигерия, Гана, Китай, Сьерра-Леоне.

На третьем этапе:

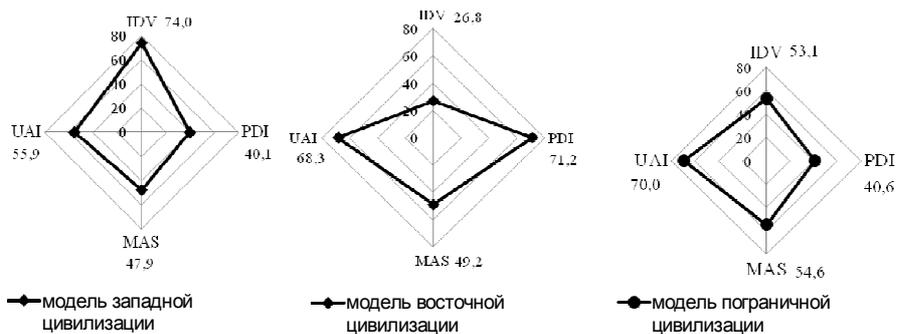
1. Были определены интегральные количественные и качественные характеристики «культурного ядра» каждой модели цивилизации и проведено их сравнение.

Интегральная количественная характеристика «культурные ядра» («культурного ядра») каждой модели цивилизаций была установлена как среднее арифметическое каждого элемента «культурные ядра» (индивидуализм, дистанция власти, неприятие неопределенности, маскулинность) стран, которые относятся к определенной модели цивилизаций (западной, восточной, пограничной).

Результаты проведенной оценки предоставлены на рисунке 4.

Рисунок 4

Интегральная количественная характеристика систем ценностей моделей цивилизаций



IDV – индивидуализм, PDI – дистанция власти, MAS – маскулинность, UAI – неприятие неопределенности.

Модель западной цивилизации: США, Австралия, Великобритания, Нидерланды, Новая Зеландия, Италия, Бельгия, Дания, Франция, Швеция, Ирландия, Норвегия, Швейцария, Германия, Южная Африка, Финляндия, Польша;

Модель пограничной цивилизации: Чехия, Австрия, Венгрия, Израиль, Испания, Украина, Индия;

Модель восточной цивилизации: Аргентина, Япония, Иран, Ямайка, Россия, Бразилия, Египет, Ирак, Кувейт, Ливан, Ливия, Саудовская Аравия, ОАЭ, Турция, Уругвай, Греция, Филиппины, Мексика, Эфиопия, Кения, Португалия, Танзания, Замбия, Малайзия, Гонконг, Чили, Китай, Гана, Нигерия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Таиланд, Эль Сальвадор, Южная Корея, Тайвань, Перу, Коста-Рика, Индонезия, Пакистан, Колумбия, Венесуэла, Панама, Эквадор, Гватемала.

Для предоставления качественной характеристики «культурного ядра» каждой модели цивилизаций была предложена критериально-сущностная аксиологическая шкала типизации обществ и экономических проекций «культурные ядра». В соответствии с предложенной шкалой, была дана характеристика моделей западной, восточной и пограничной цивилизаций (табл. 1).

Анализ меры сходства моделей цивилизаций проведен с использованием меры расстояния (эвклидово расстояние) между интегральными количественными характеристиками систем ценностей моделей цивилизаций. Базой сравнения интегральной количественной характеристики «культурного ядра» является западная модель цивилизации.

Таблица 1

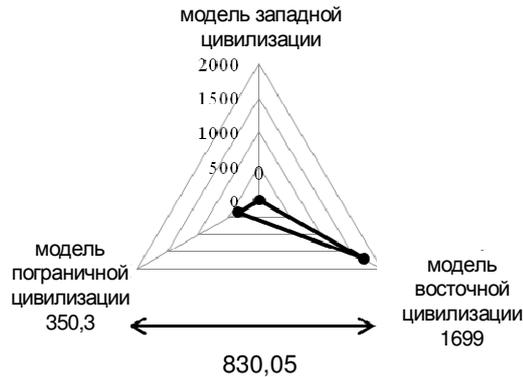
Обобщенная характеристика моделей цивилизаций

Характеристики	Модель цивилизации		
	Западная	Восточная	Пограничная
Индивидуализм (IDV)	Преимущественно либеральные страны	Преимущественно коллективистские страны	Страны, у которых органически сочетаются либерализм и коллективизм
Дистанция власти (PDI)	Страны со средним уровнем стратификации	Страны с уровнем стратификации выше среднего	Страны со средним уровнем стратификации
Маскулинность (MAS)	Гармоничное сочетание маскулинности и феминности (более приближенное к латентной феминности)	Гармоничное сочетание маскулинности и феминности (более приближенное к латентной феминности)	Гармоничное сочетание маскулинности и феминности (более приближенное к латентной маскулинности)
Непрятие неопределенности (UAI)	Страны, для которых характерен рационально-селективный архаизм-футуризм	Страны, для которых характерен селективный футуризм	Страны, для которых характерен селективный футуризм

Результаты анализа предоставлены на рисунке 5.

Рисунок 5

**Эвклидово расстояние между системами ценностей
 моделей цивилизаций**



Результаты анализа дают основание утверждать, что наиболее сходными между собой являются модель западной и пограничной цивилизаций (эвклидово расстояние – 350,3), а наиболее несходными – модель западной и восточной цивилизаций (эвклидово расстояние – 1699).

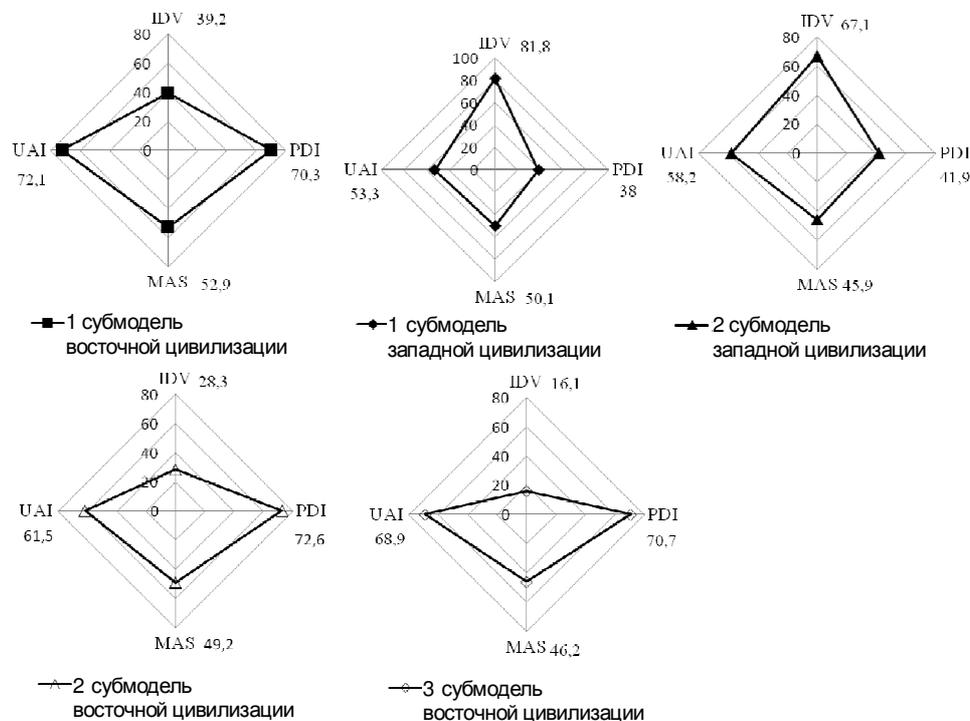
2. Были определены интегральные количественные и качественные характеристики «культурного ядра» каждой субмодели цивилизации и проведено их сравнение.

Как и в предыдущем случае, интегральная количественная характеристика «культурные ядра» («культурное ядро») каждой субмодели цивилизаций была определена как средняя оценка каждого элемента «культурные ядра» (индивидуализм, дистанция власти, неприятие неопределенности, маскулинность) стран, которые относятся к определенной субмодели цивилизаций (западной, восточной, пограничной).

Результаты проведенной оценки представлены на рисунке 6.

Рисунок 6

**Интегральная количественная характеристика «культурных ядер»
субмоделей цивилизаций**



1) IDV – индивидуализм, PDI – дистанции власти, AS – маскулинность, UAI – неприятие неопределенности.

2) **первая субмодель западной цивилизации** представлена такими странами, как: США, Австралия, Великобритания, Новая Зеландия, Нидерланды, Италия, Бельгия, Дания; **вторая субмодель западной цивилизации** – Ирландия, Финляндия, Германия, Швейцария, Норвегия, Швеция, Южная Африка, Польша, Франция; **субмодель пограничной цивилизации** – Австрия, Израиль, Украина, Чехия, Венгрия, Испания, Индия; **первая субмодель восточной цивилизации** – Ямайка, Япония, Аргентина, Уругвай, Турция, Бразилия, Иран, ОАЭ, Саудовская Аравия, Ливия, Ливан, Кувейт, Ирак, Египет, Россия; **вторая субмодель восточной цивилизации** – Гонконг, Замбия, Танзания, Португалия, Кения, Эфиопия, Греция, Мексика, Филиппины, Малайзия; **третья субмодель восточной цивилизации** – Гватемала, Панама, Эквадор, Коста-Рика, Пакистан, Колумбия, Перу, Тайвань, Южная Корея, Эль Сальвадор, Таиланд, Чили, Венесуэла, Индонезия, Сингапур, Нигерия, Гана, Китай, Сьерра-Леоне.

Для предоставления качественной характеристики «культурного ядра» каждой субмодели цивилизаций была использована разработанная критериально-сущностная аксиологическая шкала типизации общества и экономических проекций «культурные ядра» (табл. 2).

Таблица 2

Обобщенная характеристика субмоделей цивилизаций

Субмодели цивилизаций	Характеристика «культурного ядра»			
	Индивидуализм (IDV)	Дистанция власти (PDI)	Маскулинность (MAS)	Непринятие неопределенности (UAI)
1 субмодель западной цивилизации	либеральные страны	преимущественно нестратифицированные страны	гармоничное сочетание маскулинности и феминности (более приближенное к латентной маскулинности)	рациональный селективный архаизм-футуризм
2 субмодель западной цивилизации	преимущественно либеральные страны	страны со средним уровнем стратификации	гармоничное сочетание маскулинности и феминности (более приближенное к латентной феминности)	рациональный селективный архаизм-футуризм
субмодель пограничной цивилизации	страны, для которых характерно органическое сочетание либерализма и коллективизма	страны со средним уровнем стратификации	гармоничное сочетание маскулинности и феминности (более приближенное к латентной маскулинности)	селективный футуризм
1 субмодель восточной цивилизации	преимущественно коллективистские страны	страны с уровнем стратификации выше среднего	гармоничное сочетание маскулинности и феминности (более приближенное к латентной маскулинности)	селективный футуризм
2 субмодель восточной цивилизации	преимущественно коллективистские страны	страны с уровнем стратификации выше среднего	гармоничное сочетание маскулинности и феминности (более приближенное к латентной феминности)	селективный футуризм
3 субмодель восточной цивилизации	коллективистские страны	страны с уровнем стратификации выше среднего	гармоничное сочетание маскулинности и феминности (более приближенное к латентной феминности)	селективный футуризм

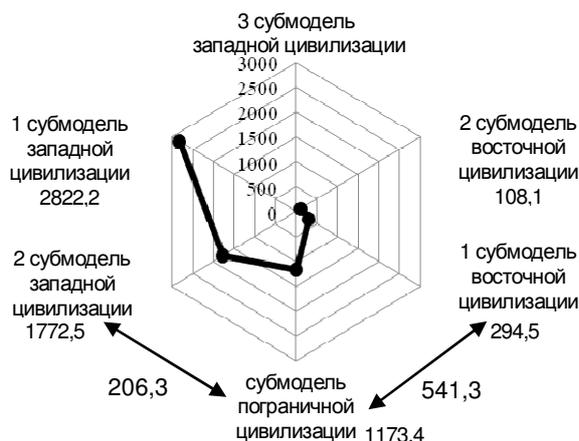
Анализ различий между субмоделями цивилизаций, как и в случае с моделями, проводился с использованием меры расстояния (эвклидово расстояние). В качестве базы для сравнения была принята система ценностей 3 субмодели восточной цивилизации.

В результате проведенного анализа была установлено, что:

- наиболее подобными являются «культурные ядра»: первой, второй и третьей субмодели восточной цивилизации; первой субмодели западной цивилизации и пограничной цивилизации; первой и второй субмодели западной цивилизации;
- наименее подобными являются «культурные ядра»: третьей субмодели восточной цивилизации и первой субмодели западной цивилизации; второй субмодели западной цивилизации и субмодели пограничной цивилизации (рис. 7).

Рисунок 7

Эвклидово расстояние между интегральными параметрами субмоделей цивилизаций

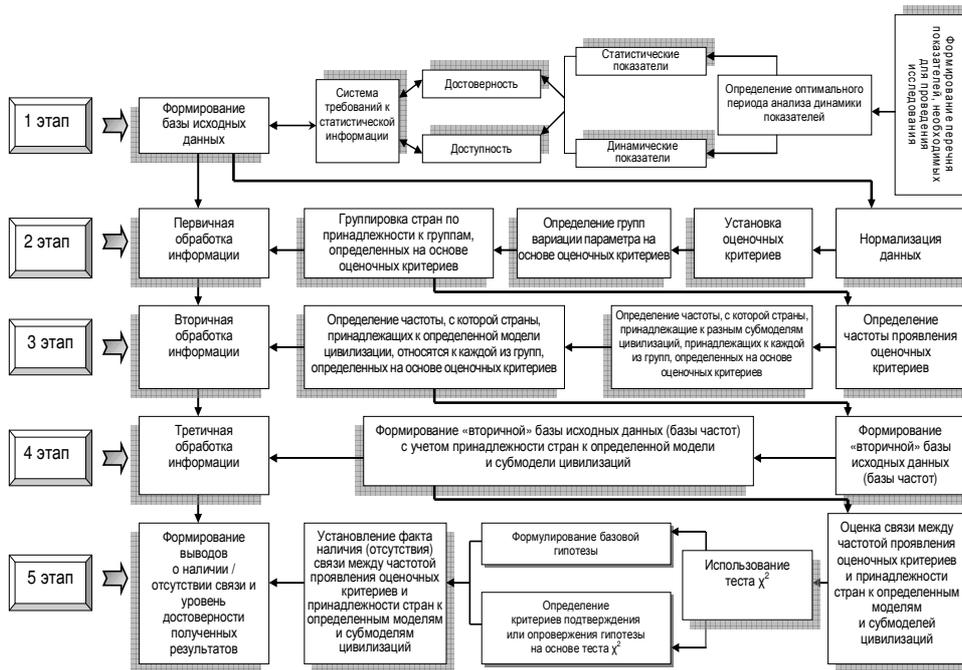


На четвертом этапе была определена связь между принадлежностью стран к определенной модели и субмодели цивилизаций и особенностями и результатами их развития.

Для установления связи между принадлежностью стран к определенной модели и/или субмодели цивилизации и особенностями их развития использовался алгоритм, представленный на рисунке 8.

Рисунок 8

Алгоритм установления связи между принадлежностью стран к определенной модели и субмоделям цивилизаций и особенностями и результатами их развития



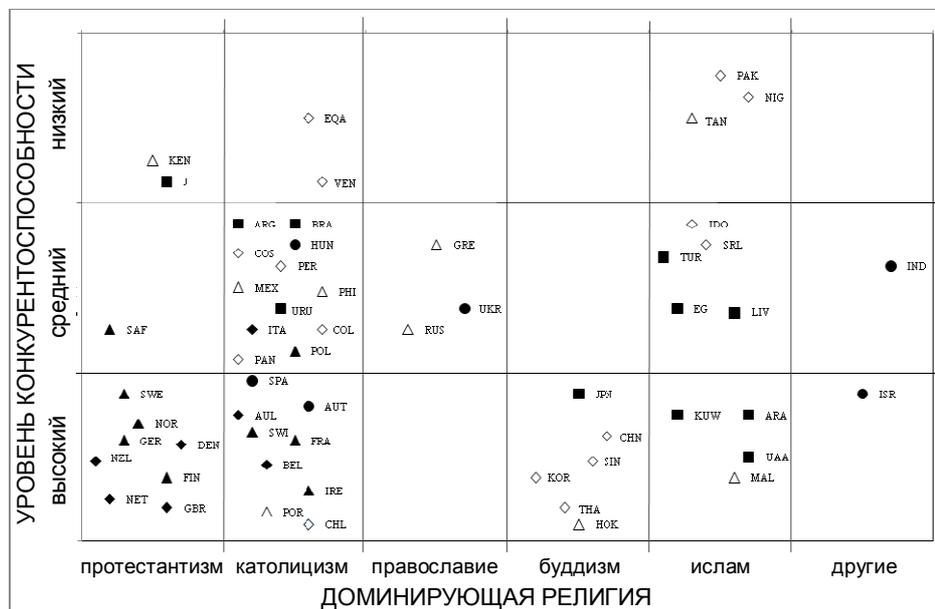
Как видим из рисунка 8, с целью обоснования влияния принадлежности стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций на параметры их развития был проведен тест χ^2 .

С помощью теста χ^2 было установлено, что:

С вероятностью 99 % можно утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций сказывается на религиозных устоях общества.

Рисунок 9

Влияние принадлежности страны к определенной субмодели и модели цивилизаций на доминирующую религию



- ◆ – страны, которые относятся к 1 субмодели западной цивилизации (USA – США; AUL – Австралия; GBR – Великобритания; NZL – Новая Зеландия; NET – Нидерланды; ITA – Италия; BEL – Бельгия; DEN – Дания);
- ▲ – страны, которые относятся ко 2 субмодели западной цивилизации (IRE – Ирландия; FIN – Финляндия; GER – Германия; SWI – Швейцария; NOR – Норвегия; SWE – Швеция; SAF – Южная Африка; POL – Польша; FRA – Франция);
- – страны, которые относятся к субмодели пограничной цивилизации (AUT – Австрия; ISR – Израиль; UKR – Украина; CH – Чехия; HUN – Венгрия; SPA – Испания; IND – Индия);
- – страны, которые относятся к 1 субмодели восточной цивилизации (J – Ямайка; JPN – Япония; ARG – Аргентина; URU – Уругвай; TUR – Турция; BRA – Бразилия; IRA – Иран; UAA – ОАЭ; ARA – Саудовская Аравия; LIV – Ливия; LIVN – Ливан; KUW – Кувейт; IRQ – Ирак; EG – Египет; RUS – Россия);
- △ – страны, которые относятся ко 2 субмодели восточной цивилизации (HOK – Гонконг; ZAM – Замбия; TAN – Танзания; POR – Португалия; KEN – Кения; EPH – Эфиопия; GRE – Греция; MEX – Мексика; PHI – Филиппины; MAL – Малайзия);
- ◇ – страны, которые относятся к 3 субмодели восточной цивилизации (GUA – Гватемала; PAN – Панама; EQA – Эквадор; COS – Коста-Рика; PAK – Пакистан; COL – Колумбия; PER – Перу; TAI – Тайвань; KOR – Южная Корея; ELS – Эль Сальвадор; THA – Таиланд; CHL – Чили; VEN – Венесуэла; IDO – Индонезия; SIN – Сингапур; NIG – Нигерия; GAN – Гана; CHN – Китай; SRL – Сьерра-Леоне).

При этом установлено, что:

- страны с высоким уровнем конкурентоспособности – это преимущественно протестантские и католические страны;
- «культурное ядро» 1 и 2 субмоделей западной цивилизации способствует формированию, преимущественно, протестантских и католических религиозных устоев (в данных странах доминирующими религиями являются католицизм и протестантизм);
- «культурное ядро» субмодели пограничной цивилизации способствует формированию, преимущественно, католических и других религиозных наставлений (под «другими религиозными устоями» имеются в виду, например, устоев иудаизма, индуизма и др., то есть тех религий, которые не определены как основные: протестантизм, католицизм, православие, буддизм, ислам);
- «культурное ядро» субмоделей восточной цивилизации способствует формированию, преимущественно, католических, исламских, буддистских религиозных устоев.

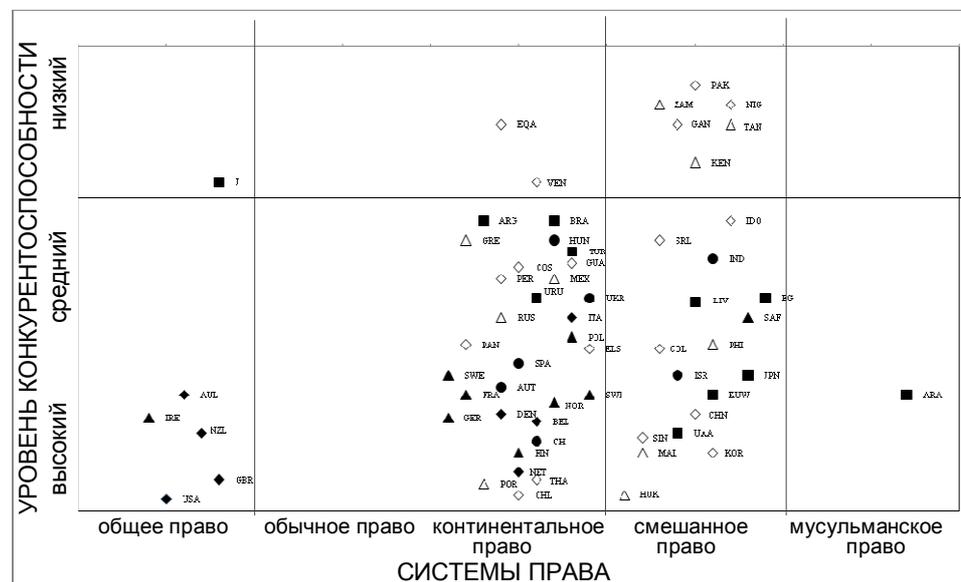
2. С вероятностью 99 % можно утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций определяет доминирующую в странах систему права.

При этом проведенный анализ позволил установить, что:

- наиболее конкурентоспособными являются страны, которые принадлежат к странам с общей и континентальной системой права;
- «культурное ядро» 1 субмодели западной цивилизации способствует как формированию системы как общего, так и континентального права;
- «культурное ядро» 2 субмодели западной цивилизации способствует, преимущественно, формированию системы континентального права;
- «культурное ядро» пограничной цивилизации способствует, преимущественно, формированию системы континентального права;
- «культурное ядро» 1 и субмодели восточной цивилизации способствует, преимущественно, формированию системы смешанного права;
- «культурное ядро» 3 субмодели восточной цивилизации способствует, преимущественно, формированию систем континентального и смешанного права.

Рисунок 10

Влияние принадлежности страны к определенной субмодели и модели цивилизаций на систему права стран



* условные обозначения – как на рисунке 9

В целом, «культурное ядро» восточной модели цивилизации определяет доминирование в странах, относящихся к данной модели цивилизации, системы смешанного права; «культурное ядро» западной и пограничной моделей цивилизаций – континентального права.

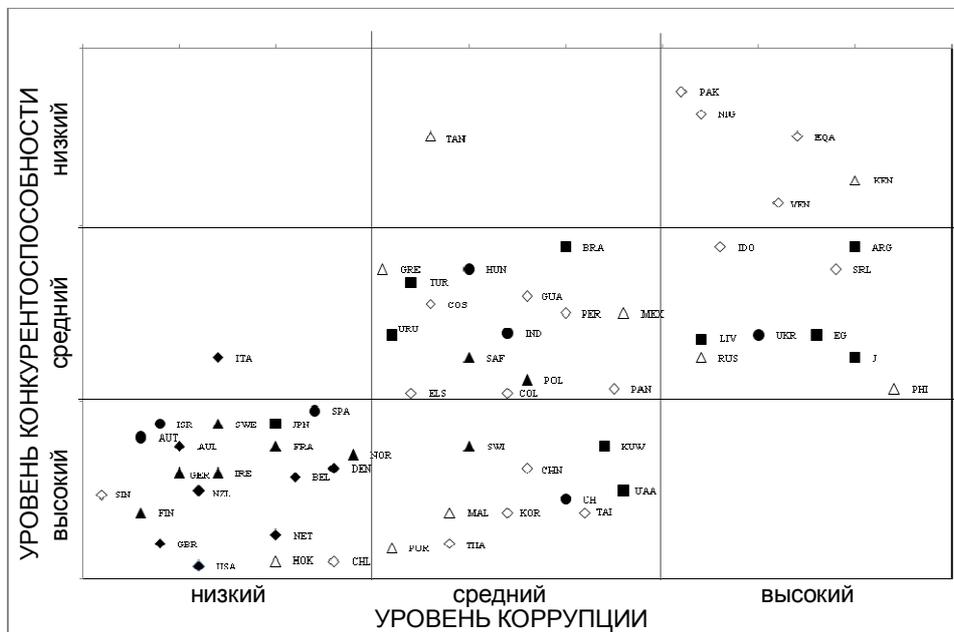
3. С вероятностью 99 % можно утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций определяет уровень коррупции, характерной для данных стран.

Установлено, что:

- наиболее конкурентоспособными являются страны и национальные экономики, для которых характерен низкий и средний уровень коррупции;
- «культурное ядро» 1 и 2 субмоделей западной цивилизации выступает наименее благоприятной средой для развития коррупции;

Рисунок 11

Влияние принадлежности страны к определенной субмодели и модели цивилизаций на уровень развития коррупции



* условные обозначения – как на рисунке 9

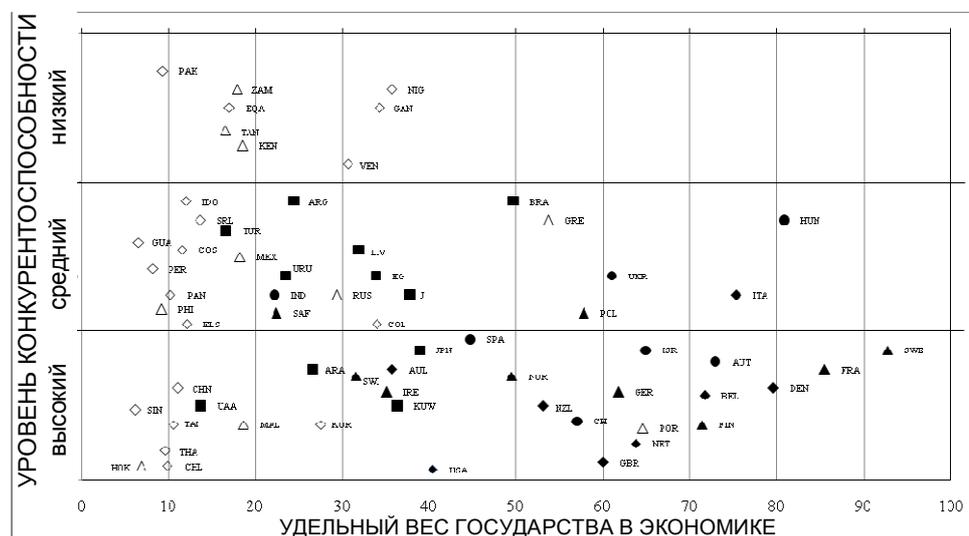
- наиболее благоприятной средой для развития коррупции выступает «культурное ядро» 1, 2 и 3 субмоделей восточной цивилизации.

Таким образом, наиболее благоприятной средой для развития коррупции является среда, порождаемая «культурным ядром» восточной модели цивилизаций, а наименее благоприятной – «культурным ядром» западной цивилизации.

4. С вероятностью 99 % можно утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций сказывается на их показателе «удельного веса» государства в экономике (показатель удельного веса государственных затрат в ВВП).

Рисунок 12

**Связь между удельным весом государства в экономике
и цивилизационной принадлежностью стран**

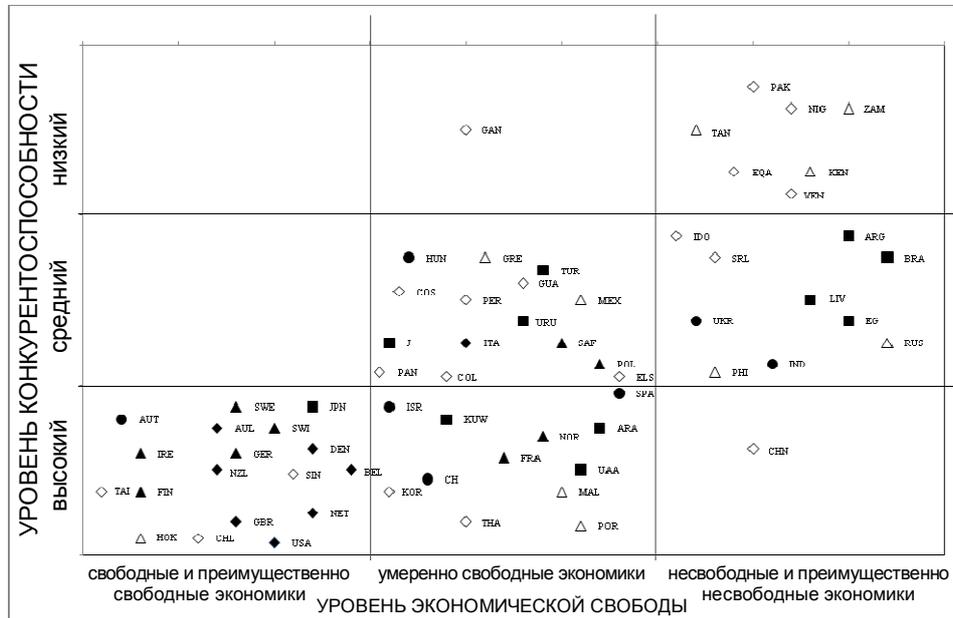


Таким образом, странам, относящимся к западной модели цивилизации, присущ показатель удельного веса государства в экономике на уровне более 50 %; странам, относящимся к восточной модели цивилизации, – 10–25 %; странам, относящимся к пограничной модели цивилизации, – более 50 %.

5. С вероятностью 99 % можно утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций определяет характерный для них уровень экономической свободы.

Рисунок 13

**Связь между уровнем экономической свободы
и цивилизационной принадлежностью стран**



* условные обозначения – как на рисунке 9

Установлено, что:

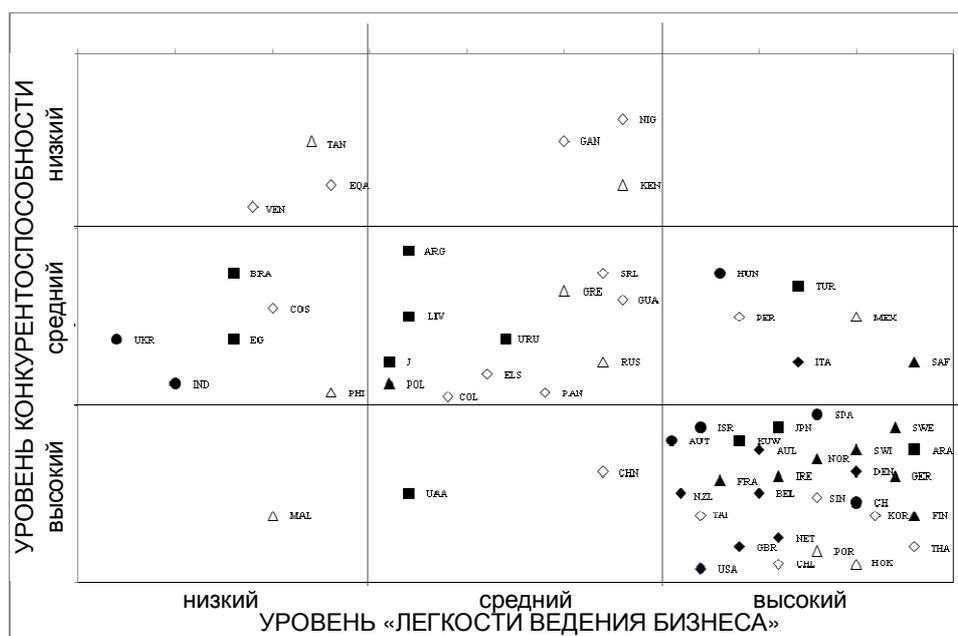
- наиболее конкурентоспособными являются свободные и преимущественно свободные страны, а наименее конкурентоспособными – несвободные и преимущественно несвободные страны;

- свободными и преимущественно свободными являются преимущественно страны, относящихся к 1 и 2 субмоделям западной цивилизации;
- умеренно свободными – страны, относящиеся к субмодели пограничной цивилизации и 3 субмодели восточной цивилизации;
- несвободными и преимущественно несвободными – страны, относящиеся к 1 и 2 субмоделям восточной цивилизации.

Таким образом, в целом, свободными и преимущественно свободными являются страны, относящиеся к западной модели цивилизации; умеренно свободными – страны, относящиеся к пограничной цивилизации; несвободными и преимущественно несвободными, а также умеренно свободными – страны, относящиеся к восточной модели цивилизации.

Рисунок 14

Связь между уровнем «легкости ведения бизнеса» и принадлежностью стран к определенной модели и субмодели цивилизации



* условные обозначения – как на рисунке 9

6. С вероятностью 99 % необходимо утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций сказывается на характерном для них уровне «легкости ведения бизнеса».

Установлено, что:

- «культурное ядро» 1 и 2 субмоделей западной цивилизации и пограничной цивилизации создают наиболее благоприятные условия для «ведения бизнеса»;
- «культурное ядро» 1, 2 и 3 моделей восточной цивилизации создают менее благоприятные условия для «ведения бизнеса».

Таким образом, в целом, «культурные ядра» западной и пограничной моделей цивилизаций создают сравнительно более благоприятные условия для «ведения бизнеса», чем «культурное ядро» восточной модели цивилизации.

7. С вероятностью 99 % необходимо утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций сказывается на характерном для них уровне экономического неравенства.

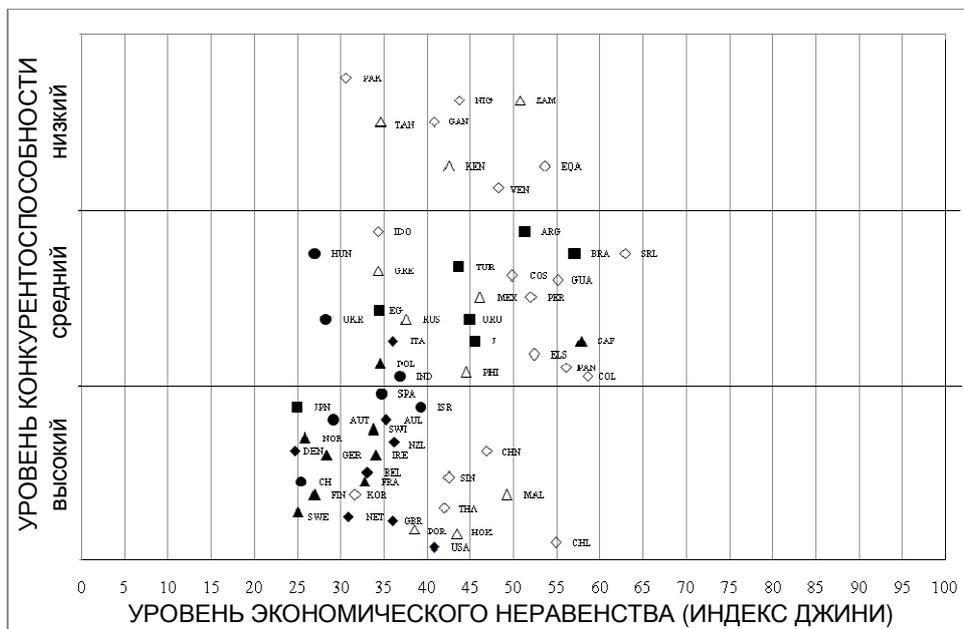
При первом приближении было установлено, что страны, относящиеся как к западной, так и к восточной и пограничной моделям цивилизаций, – это страны, для которых характерен средний уровень неравенства (индекс Джини – 25–50 %). С учетом полученных результатов, был проведен более детальный анализ специфики распределения доходов в пределах стран выборки – была проведена дифференциация стран в пределах группы «средний уровень неравенства».

В результате проведения дополнительной дифференциации было установлено, что:

- наиболее конкурентоспособными странами являются страны, в которых фиксируется более низкий уровень экономического неравенства (меньшее значение коэффициента Джини), а наименее конкурентоспособными – в которых фиксируется более значительный уровень экономического неравенства (большее значение индекса Джини);
- для стран, относящихся к 1 субмодели западной цивилизации, преимущественно характерно значение индекса Джини на уровне 36–40 %; для стран, относящихся ко 2 субмодели западной цивилизации, – 31–35 %; стран, относящихся к модели пограничной цивилизации, – 26–30 %; стран, относящихся к 1 субмодели восточной цивилизации, – 41–45 %; стран, относящихся к 3 и 2 субмоделям восточной цивилизации, – 31–35 % и 41–45 %.

Рисунок 15

Влияние принадлежности стран к определенной субмодели и модели цивилизации на характерный для них уровень экономического неравенства



* условные обозначения – как на рисунке 9

Таким образом, установлено, что в целом, для стран, относящихся к западной модели цивилизации, преимущественно характерно значение индекса Джини на уровне 31–35 %; стран, относящихся к пограничной модели цивилизации, – 26–30 %; стран, принадлежащих к восточной модели цивилизации, – 41–45 %.

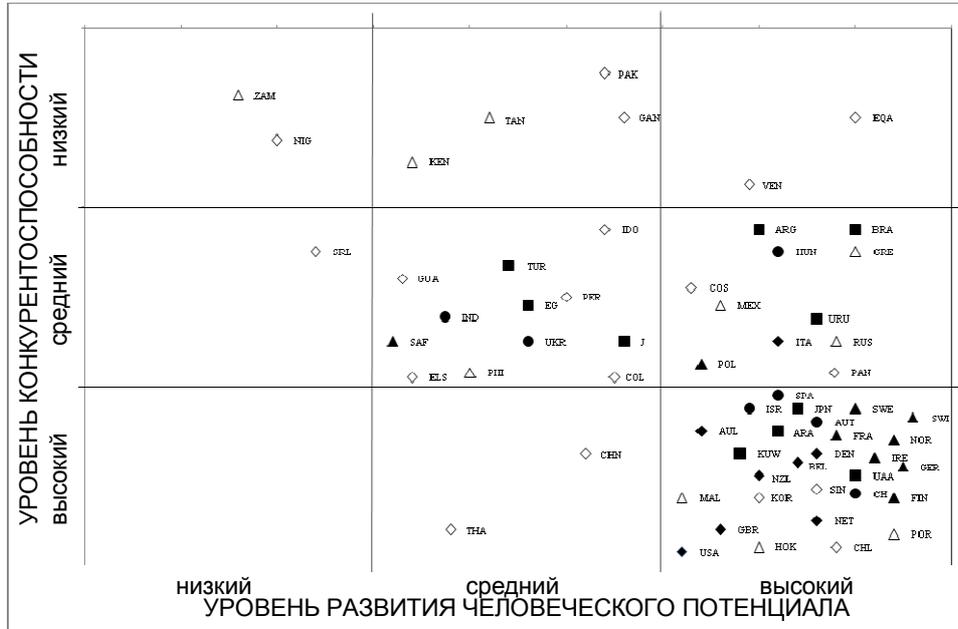
8. С вероятностью 99 % необходимо утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций определяет уровень развития «человеческого потенциала» данных стран.

Установлено, что:

- наиболее конкурентоспособными являются страны и национальные экономики, для которых характерен высокий уровень развития человеческого потенциала;

Рисунок 16

Влияние принадлежности стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций и характерным для них уровнем развития «человеческого потенциала»



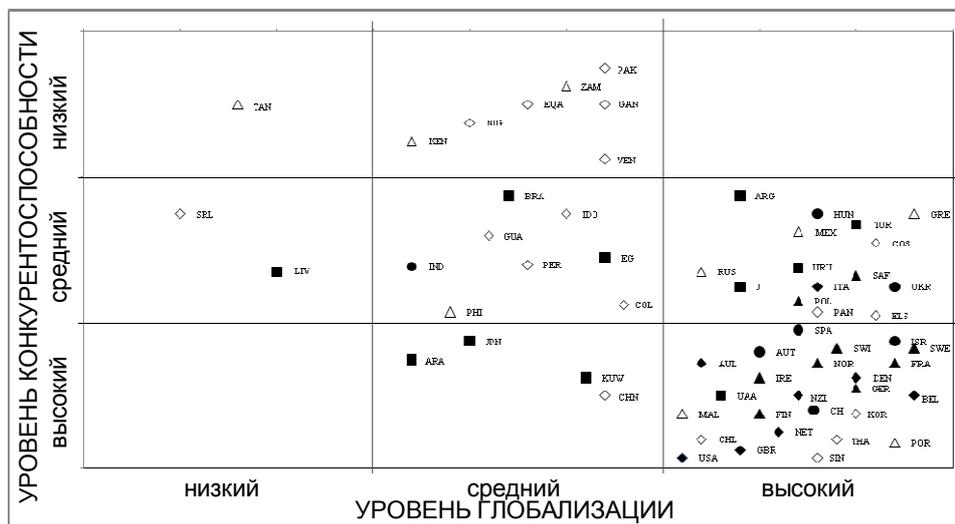
* условные обозначения – как на рисунке 9

- страны 1, 2 субмоделей западной цивилизации, а также страны, относящиеся к пограничной модели цивилизации и 1 субмодели восточной цивилизации, характеризуются преимущественно высоким уровнем развития «человеческого потенциала», в то время как страны, относящиеся ко 2 и 3 субмоделям восточной цивилизации, – страны со средним и низким уровнем развития «человеческого потенциала».

Таким образом, в целом, страны, относящиеся к западной и пограничной модели цивилизаций, характеризуются преимущественно высоким уровнем развития «человеческого потенциала», страны, относящиеся к восточной модели цивилизаций, – высоким, средним и низким.

Рисунок 17

Связь между принадлежностью стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций и характерным для них уровнем глобализации



* условные обозначения – как на рисунке 9

9. С вероятностью 99 % следует утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций сказывается на характерном для них уровне глобализации.

Установлено, что:

- наиболее конкурентоспособные страны характеризуются высоким уровнем глобализации;
- страны, относящиеся к 3 субмоделям восточной цивилизации, характеризуются, преимущественно, средним уровнем глобализации;
- страны, относящиеся к 1 и 2 субмоделям восточной цивилизации, к 1 и 2 субмоделям западной цивилизации, пограничной цивилизации – высоким уровнем глобализации.

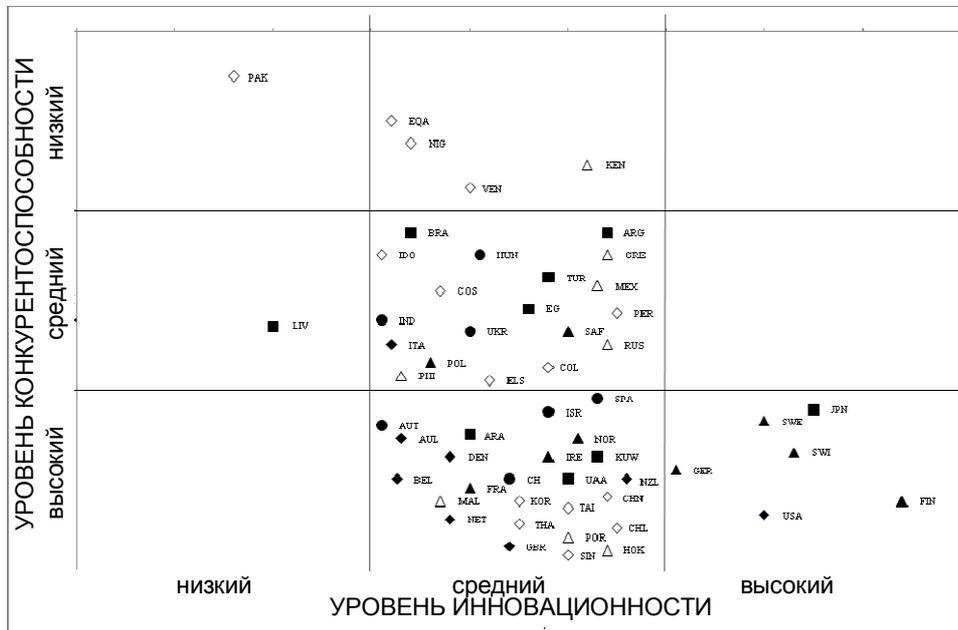
Таким образом, можно сделать вывод, что глобализация – это объективный процесс, в который включены страны как разных субмоделей, так и

разных моделей цивилизаций (практически все страны выборки характеризуются высоким уровнем глобализации), однако, вместе с тем, наиболее интенсивно в данный процесс включаются страны, относящиеся к моделям западной и пограничной цивилизаций.

10. С вероятностью 95 % необходимо утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций определяет характерный для них уровень инновационности.

Рисунок 18

Связь между принадлежностью стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций и характерным для них уровнем инновационности



* условные обозначения – как на рисунке 9

Установлено, что:

- страны и национальные экономики с высоким уровнем конкурентоспособности – это те страны, для которых характерен средний и высокий уровень инновационности;

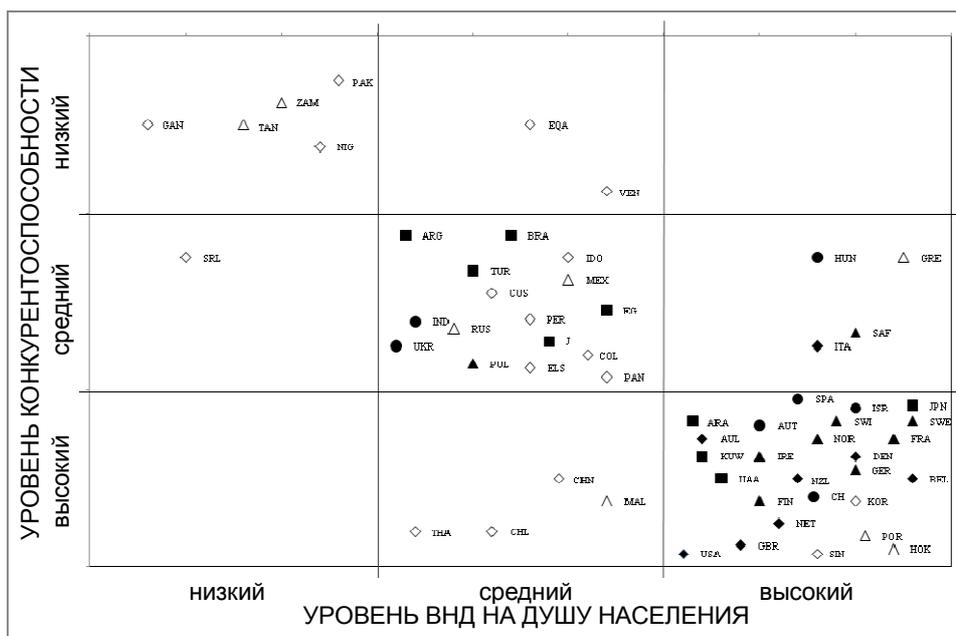
- наиболее положительное влияние на уровень инновационности стран оказывают «культурные ядра» 1 и 2 субмоделей западной цивилизации, а отрицательное – «культурные ядра» стран, относящихся к 1 субмодели восточной цивилизации (18,2 % стран данной группы относятся к группе стран с низким уровнем инновационности).

Таким образом, в целом, «культурное ядро» стран, относящихся к западной модели цивилизации, создает более благоприятную среду для развития инновационной деятельности, чем «культурные ядра» восточной и пограничной цивилизаций.

11. С вероятностью 99 % необходимо утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций сказывается на характерном для них уровне ВНД на душу населения.

Рисунок 19

Связь между ВНД на душу населения и принадлежностью стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций



* условные обозначения – как на рисунке 9

Установлено, что:

- наиболее конкурентоспособными странами и национальными экономиками являются те, которые характеризуются высоким уровнем ВНД на душу населения;
- наиболее эффективными в экономическом плане (критерий – уровень доходов на душу населения) являются страны, относящиеся к 1 и 2 субмоделям западной цивилизации и пограничной цивилизации, а наименее эффективными – страны, относящиеся ко 2 и 3 субмоделям восточной цивилизации.

Таким образом, наиболее эффективными в экономическом плане (критерий – уровень доходов на душу населения) являются страны, относящиеся к западной и пограничной моделям цивилизаций, а наименее – страны, относящиеся к восточной модели цивилизации.

12. С вероятностью 95 % необходимо утверждать, что принадлежность стран к определенным моделям и субмоделям цивилизаций определяет их уровень конкурентоспособности.

Установлено, что высокий уровень конкурентоспособности преимущественно характерен для стран, относящихся к 1, 2 субмоделям западной цивилизации и субмодели пограничной цивилизации, а низкий – для стран, относящихся ко 2 и 3 субмоделям восточной цивилизации.

Таким образом, страны, относящиеся к западной модели цивилизации, являются более конкурентоспособными, чем страны, относящиеся к пограничной и восточной моделям цивилизации.

В целом, подытоживая результаты 4 этапа проведенного исследования, необходимо сделать следующие выводы:

1) с высоким уровнем вероятности (95-99 %) необходимо утверждать, что цивилизационная принадлежность стран сказывается на параметрах их развития в целом и экономического развития в частности. Так, существует тесная связь между доминирующей в пределах определенного общества страны религией, системой права, показателем «удельного веса» государства в экономике, уровнем экономической свободы, легкости ведения бизнеса, коррупции, развития человеческого потенциала, инновационности, глобализации, ВНД на душу населения, конкурентоспособности и ее принадлежности к определенной модели и/или субмодели цивилизации;

2) наиболее успешными и конкурентоспособными являются страны, относящиеся к западной модели цивилизации, что обусловлено тем, что: «культурное ядро» западной модели цивилизации создает сравнительно более благоприятные условия для экономического развития и роста, в частности: способствует становлению эффективной и адекватной современным требованиям конти-

нентальной системы права, более благоприятной среды для развития бизнеса; обеспечивает высокий уровень экономической свободы, включение в глобальную систему взаимодействия, инновационности, создает преграды на пути развития коррупции, наращивания экономического неравенства и др.;

3) страны, принадлежащие к пограничной модели цивилизации, являются, преимущественно, более эффективными и конкурентоспособными, чем страны, относящиеся к восточной модели цивилизации. Так, страны данной группы характеризуются менее высоким уровнем коррупции, экономической дифференциации, более высоким уровнем экономической свободы, включенности в глобализационные процессы, инновационности, и, как результат, являются более экономически развитыми и конкурентоспособными, чем страны, относящиеся к восточной модели цивилизации.

Таблица 3

Связь между принадлежностью стран к определенным моделям/субмоделям цивилизаций и их параметрами развития

Вероятность	Показатели	Модель цивилизации							
		Восточной субмодели			Всего	Пограничной	Западной субмодели		Всего
		1	2	3			1	2	
99%	Система права, % от стран определенной модели/субмодели								
	Континентальная	33,3	33,3	52,6	41,9	71,4	50	77,8	64,7
	Общая	6,7	—	—	2,3	—	50	11,1	29,4
	Мусульманская	6,7	—	—	2,3	—	—	—	—
	Смешанная	53,3	66,7	47,4	53,5	28,6	—	11,1	5,9
	Уровень коррупции, % от стран определенной модели/субмодели								
	Высокий	57,1	33,3	33,3	41,5	14,3	—	33,3	—
	Средний	35,7	55,6	55,6	48,8	42,9	—	66,7	17,6
	Низкий	7,1	11,1	11,1	9,8	42,9	100	—	82,6
	Удельный вес государства в экономике, % от стран определенной модели/субмодели								
	До 10 %	—	20	27,8	16,7	—	—	—	—
	10-25 %	35,7	60	44,4	45,2	14,3	—	11,1	5,9
	25-50 %	64,3	—	27,8	33,3	14,3	25	33,3	29,4
	Более 50 %	—	20	—	4,8	71,4	75	55,6	64,7
	Уровень экономической свободы, % от стран определенной модели/субмодели								
	Высокий (свободные и преимущественно свободные экономики)	7,1	10	15,8	11,6	14,3	87,5	55,6	70,6

На пятом этапе был определен вектор влияния цивилизационных детерминантов на параметры развития и уровень конкурентоспособности национальной экономики.

Для определения вектора влияния цивилизационных детерминантов на параметры развития и уровень конкурентоспособности национальной экономики был проведен корреляционный анализ, результаты которого предоставлены в таблице 4.

Таблица 4

Корреляционная зависимость между «культурным ядром» и результирующими параметрами развития стран

Показатели	Желаемые параметры и результаты развития	
	Высокий уровень конкурентоспособности	Высокий уровень дохода на душу населения
Уровень индивидуализма	$R = 0,92$ $r = 0,96$	$R = 0,95$ $r = 0,97$
Уровень дистанции власти	$R = 0,87$ $r = -0,93$	$R = 0,83$ $r = -0,91$
Уровень маскулинности	$R = 0,007$ $r = -0,08$	$R = 0,012$ $r = 0,11$
Уровень неприятия неопределенности	$R = 0,5401$ $r = -0,74$	$R = 0,52$ $r = -0,72$

Все представленные выше коэффициенты получены при условии нормального распределения (условие нормальности выдержано, если с вероятностью 0,95 минимальное и максимальное значения исследуемых признаков не выходят за пределы $[\bar{y} \pm 3\sigma_y]$; $[\bar{x} \pm 3\sigma_x]$, где $\sigma_x = \sqrt{\bar{x}^2 - \bar{x}^2}$ и $\sigma_y = \sqrt{\bar{y}^2 - \bar{y}^2}$ – дисперсии факторного и результирующего признака).

Установлено, что вариация параметров «индивидуализм», «дистанция власти» и «неприятие неопределенности» объясняет от 52 % до 95 % вариации результирующих показателей (уровня конкурентоспособности, уровня ВНД на душу населения). Между указанными признаками существует как прямая, так и обратная связь. Так, обратная связь наблюдается между уровнем конкурентоспособности и уровнем неприятия неопределенности и уровнем дистанции власти, а прямая – между уровнем конкурентоспособности и уровнем индивидуализма. Так, с увеличением значения параметра индивидуализма возрастает уровень конкурентоспособности стран и

ВНД на душу населения; с увеличением таких показателей, как «уровень дистанции власти» и «уровень неприятия неопределенности», фиксируется обратная тенденция.

Таким образом, в ходе оценки влияния цивилизационных детерминантов на особенности развития и уровень конкурентоспособности социально-экономических систем макроуровня агрегирования была подтверждена гипотеза, что цивилизационные детерминанты или принадлежность страны к определенной модели и субмодели цивилизации может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на траекторию, динамику, параметры и особенности социально-экономического развития стран и таким образом определять уровень конкурентоспособности их национальных экономик.

Однако, учитывая тот факт, что всем странам выборки в той или иной степени присущи как высокий уровень конкурентоспособности и ВНД на душу населения, так и низкий, для однозначного толкования полученных результатов было проведено исследование связи между долей стран с высоким уровнем конкурентоспособности в пределах каждой модели цивилизации и уровнем наделенности данных стран природными ресурсами.

Для обоснования связи между наделенностью стран определенных моделей и субмоделей цивилизаций природными ресурсами и характерным для них уровнем конкурентоспособности был проведен тест χ^2 . С помощью теста χ^2 было установлено, что с вероятностью 99 % можно утверждать, что наделенность стран определенных моделей и субмоделей цивилизаций природными ресурсами сказывается на уровне их конкурентоспособности.

Установлено, что страны с высоким уровнем конкурентоспособности, относящиеся к западной модели цивилизации, преимущественно богатые природными ресурсами страны (81,25 %); страны восточной модели цивилизации – бедные страны; страны, относящиеся к пограничной модели цивилизации, – как бедные (50 % стран), так и богатые страны (50 % стран) (табл. 5).

Таким образом, природные условия накладывают свой отпечаток на систему ценностей стран и выступают одним из важнейших источников их кристаллизации. Так, страны богатые природными ресурсами, характеризуются более высоким уровнем индивидуализма, чем бедные страны (доля богатых стран, относящихся к западной модели цивилизации, больше доли богатых стран, относящихся к восточной и пограничной моделям цивилизации). Однако, после того, как процесс кристаллизации ценностей завершен, «культурное ядро» начинает выступать как важный фактор прогресса и, наряду с природными ресурсами, может рассматриваться как важная составляющая национального благосостояния. Это подтверждается тем, что, как видим из таблицы 5, большая доля конкурентоспособных стран, принадлежащих к западной модели цивилизации, являются странами богатыми на

природные ресурсы, в то время, как большая доля конкурентоспособных стран, принадлежащих в восточной модели цивилизации, – бедны, что при первом приближении может привести к ложному выводу, что, несмотря на результаты корреляционного анализа, ценности восточной модели цивилизации являются более прогрессивными по сравнению с ценностями западной модели.

Таблица 5

Группирование стран по уровню конкурентоспособности и уровню обеспеченности природными ресурсами [29]

Показатели	Модель цивилизации		
	Западная	Восточная	Пограничная
Доля конкурентоспособных стран от общего количества стран, относящихся к определенной модели цивилизации	94,12	20,5	71,4
Доля богатых стран (природными ресурсами) от общего количества стран, относящихся к определенной модели цивилизации	76,5	29,5	28,6
Доля бедных стран (природными ресурсами) от общего количества стран, относящихся к определенной модели цивилизации	23,5	50	42,9
Доля стран, статус которых относительно обеспеченности природными ресурсами не определен*	–	20,5	28,5
Доля бедных стран (природными ресурсами) от общего количества конкурентоспособных стран, относящихся к определенной модели цивилизации	18,75	100	50
Доля богатых стран (природными ресурсами) от общего количества конкурентоспособных стран, относящихся к определенной модели цивилизации	81,25	-	50

*такие страны, как Тайвань, Сьерра-Леоне (1 группа), Гонконг, Танзания (2 группа), ОАЭ, Саудовская Аравия, Ливия, Ливан, Кувейт, Ирак (3 группа), Украина, Чехия (4 группа), Польша (5 группа), из-за отсутствия статистической информации не вошли в данную таблицу

Ошибочность данного вывода становится очевидной при втором приближении, учитывая стадиальную модель развития конкуренции и обеспечения конкурентоспособности стран, предложенную Портером М. Так, согласно результатам исследований Портера М., страны, относящиеся к западной модели цивилизации, значительно быстрее прошли первые две стадии развития и перешли к третьей, чем страны, относящиеся к восточной и пограничной моделям цивилизаций [21]. Как результат, большинство стран, относящихся к западной модели цивилизации, сегодня подошли или находятся на последней стадии развития конкуренции – стадии конкуренции на основе богатства, в то время как большинство стран восточной и пограничной цивилизации лишь осуществляют переход к стадии на основе нововведений. Учитывая, что стадия конкуренции на основе богатства, в отличие от первых трех, ведет к спаду производства, снижению темпов экономического роста, характеризуется утратой позиций в международной конкуренции, достаточно логичным является тот факт, что в таблице 5 большинство конкурентоспособных стран восточной цивилизации являются бедными, в то время как большинство конкурентоспособных стран западной цивилизации являются богатыми (в таблице 5 отображен конкурентный статус национальных экономик стран в течение 2008–2010 гг.).

Как утверждают Липсет С. М. и Ленц Г. С., отмеченные выше процессы объясняются тем, что «...чем богаче страна, тем ниже уровень мотивации к достижению... Это может приводить на мысль, что хотя современные богатые нации были когда-то между наиболее мотивированными на достижение целей (то есть, перед тем, как они достигли развития); теперь... их зажиточные граждане направлены на достижение целей, не связанных с работой (музыка, искусство, литература), чтобы стать, по терминологии Инглгарта Р., постматериалистами. С другой стороны, элита и средний класс в менее развитых странах, осознавая свой неполноценный экономический статус, могут иметь более высокий уровень мотивации на достижение» [9].

Объективность данного вывода подтверждается:

- во-первых, тем фактом, что национальные экономики стран, относящихся к восточной и пограничной моделям цивилизаций сегодня развиваются более динамично, чем экономики стран, относящихся к западной цивилизации (табл. 6).
- во-вторых, тем фактом, что на долю стран, принадлежащих к 1 и 2 субмоделям западной цивилизации, приходилась в течение 2005–2010 гг. и продолжала приходиться большая доля (в целом 55,9 %) с 2000 крупнейших компаний мира по версии Forbes (для сравнения, на долю субмодели пограничной цивилизации – 4,9 %; на долю 1,2 и 3 субмоделей восточной цивилизации – 33,7 % 2000 крупнейших компаний мира), однако в течение отмеченного

периода фиксировалось стабильное уменьшение – в рейтинге количества компаний, страны базирования которых относятся к западной модели цивилизации, и увеличение количества компаний, страны базирования которых относятся к восточной модели цивилизации (таблица 7).

Таблица 6

Динамика реального ВВП, % [15]

Годы	Модель цивилизации							
	Восточной				Пограничной	Западной		
	субмодели			Всего		субмодели		Всего
	1	2	3			1	2	
1991–2000	2,8	3,0	4,1	3,3	3,0	2,7	3,0	2,85
2001	0,3	3,2	3,5	2,3	3,4	1,7	2,2	1,95
2002	1,0	2,9	5,7	3,2	2,8	1,9	2,1	2
2003	6,2	3,2	4,5	4,6	4,3	1,8	1,9	1,85
2004	5,8	6,0	6,9	6,2	5,7	2,9	3,6	3,25
2005	5,0	5,6	6,1	5,6	4,8	2,2	3,2	2,7
2006	5,3	5,4	6,7	5,8	5,8	2,8	4,2	3,5
2007	5,4	6,1	6,8	6,1	5,2	2,7	4,0	3,35
2008	5,4	4,3	4,7	4,8	2,9	0,7	1,3	1
2009	-0,4	0,5	0,1	0,1	-2,6	-3,4	-3,5	-3,45
1991–2009	3,8	4,0	4,9	4,2	3,5	1,6	2,2	1,9

Таблица 7

Географическая (цивилизационная) структура крупнейших ТНК по версии журнала Forbes [11]

Показатели	Модель цивилизации							
	Восточной				Пограничной	Западной		
	Субмодели			Всего		субмодели		Всего
	1	2	3			1	2	
Доля крупнейших компаний мира, % от общего количества компаний рейтинга	18,8	4,8	10,2	33,7	4,9	43,5	12,4	55,9

Показатели	Модель цивилизации							
	Восточной				Пограничной	Западной		
	Субмодели			Всего		субмодели		Всего
	1	2	3		1	2		
Изменение доли крупнейших компаний мира в течение 2005–2010 гг., % от общего количества компаний рейтинга	+0,75	+1,25	+6,25	+8,35	+1,5	-10,95	+1,05	-9,9
Изменение количества крупнейших компаний мира в течение 2005–2010 гг., единиц	+15	+25	+127	+167	+30	-219	+21	-198

Следовательно, цивилизационные наставления могут оказывать разное векторное влияние на параметры развития и уровень конкурентоспособности национальной экономики. Наиболее положительное влияние на особенности развития и уровень конкурентоспособности стран и национальных экономик оказывают «культурное ядро» и цивилизационные особенности западной модели цивилизации, а наименее положительное влияние – «культурное ядро» и цивилизационные особенности восточной модели цивилизации.

Литература

1. Анилионис Г. П. Глобальный мир: единый и разделенный. Эволюция теорий глобализации [Текст] / Г. П. Анилионис, Н. А. Зотова. – М.: Международ. отношения, 2005. – 676 с.
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска: Господство Америки и его геостратегические императивы [Текст] / З. Бжезинский; [пер. с англ.] / О. Ю. Уральской. – Международные отношения, 1998. – 255 с.

3. Инглхарт Р. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития / Р. Инглхарт, К. Вельцель. – М.: Новое издательство, 2011. – 464 с.
4. Иэрхарт Б. Г. Религиозные традиции мира [Текст] / Б.Г. Иэрхарт / [перевод с английского] / в двух томах. – Том 1. – М.: КРОН-ПРЕСС, 1996. – 576 с.
5. Кара-Мурза С.Г. Россия и Запад: Парадигмы цивилизаций. – М.: Академический Проект; культура, 2011. – 232 с.
6. Колодко Гж. Мир в движении / Г. В. Колодко; пер. с пол. Ю. Чайникова. – М.: Магистр, 2009. – 575 с.; Кузык Б. Н. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее [Текст] / Б. Н Кузык, Ю. В. Яковец; авт. вступ. сл. А. Д. Некипелов. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – Т. 1: Теория и история цивилизаций. – 768 с.
7. Лал Д. Непреднамеренные последствия «Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты» [Текст]. – М.: ИРИСЭН, 2007. – 338 с.
8. Лебедева Н. М. Культура как фактор общественного прогресса [Текст] / Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2009. – 408 с.
9. Незалежний культурологічний часопис «І» «Культура має значення» (№ 53) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ji.lviv.ua/pdf/53.pdf>.
10. Офіційний сайт Itim International (міжнародна консалтингова організація, що використовує концепції професора Г. Хофстеда) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.geert-hofstede.com/index.shtml>
11. Офіційний сайт журналу Forbes. Рейтинг 2000 найбільших компаній світу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.forbes.com/2010/04/21/global-2000-leading-world-business-global-2000-10_land.html
12. Офіційний сайт Всесвітнього економічного форуму [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.weforum.org>.
13. Офіційний сайт дослідницької групи «JuriGlobe» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.juriglobe.ca/rus/sys-juri/index.php>.
14. Офіційний сайт Transparency International [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transparency.org/>.
15. Офіційний сайт Всесвітнього банку [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.worldbank.org>.
16. Офіційний сайт The Heritage Foundation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.heritage.org/index/>.

17. Офіційний сайт ООН [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/>
18. Офіційний сайт INSEAD [Електронний ресурс]. – Режим доступа: < <http://www.globalinnovationindex.org/gii/main/home.cfm>.
19. Офіційний сайт дослідницького інституту КОФ [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://globalization.kof.ethz.ch/>.
20. Павленко Ю.Г. История мировой цивилизации. – К.: Феникс, 2002. – 760 с.
21. Портер М. Международная конкуренция [Текст] / М. Портер; [пер. с англ.] / Под ред. и с предисловием В.Д. Щетинина; – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.
22. Пространство и время в мировой политике и международных отношениях [Текст]: материалы 4 Конвента РАМИ. В 10 т. / Под ред. А. Ю. Мельвиля; Рос. ассоциация междунар. исследований. – М.: МГИМО-Университет, 2007.
23. Спеціалізований сайт з вивчення світових релігій ReligionFacts [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://www.religionfacts.com/religion_statistics/religion_statistics_by_country.htm.
24. Тойнби А. Дж. Постыжение истории [Текст] / А.Дж. Тойнби / пер. с англ. Е. Д. Жаркова. – М.: Рольф, 2001 – 640 с.
25. Філіпенко А. С. Глобальні форми економічного розвитку: історія і сучасність [Текст] / А. С. Філіпенко. – К.: Знання, 2007. – 670 с.
26. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций [Текст]. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.
27. Цивилизации в глобализирующемся мире [Текст]. – Предварительные итоги междисциплинарного проекта / по материалам научной конференции. Отв. ред. В. Г. Хорос. – М.: ИМЭМО РАН, 2009. – 162 с.
28. International Encyclopedia Of The Social & Behavioral Sciences [Електронний ресурс]. – Режим доступа: [http://dl.bookfi.org/genesis/234000/f6c8add1de55d007366921c7cf97376f/_as/\[_International_Encyclopedia_Of_The_Social__Beha\(BookFi.org\).djvu](http://dl.bookfi.org/genesis/234000/f6c8add1de55d007366921c7cf97376f/_as/[_International_Encyclopedia_Of_The_Social__Beha(BookFi.org).djvu).
29. Where is the wealth of nations? [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org/INTEEI/214578-1110886258964/20748034/All.pdf>.