



Корогаев С.Л.

д.э.н., профессор,
кафедра бухгалтерского учета, анализа и
аудита в отраслях народного хозяйства,
Белорусский государственный экономический университет,
г. Минск, Республика Беларусь

МСФО В БЕЛАРУСИ: ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ

В соответствии со статьей 17 Закона Республики Беларусь «О бухгалтерском учете и отчетности» [1] общественно значимые организации, начиная с отчетности за 2016 год, обязаны составлять годовую консолидированную отчетность в соответствии с МСФО.

При этом с 1 января 2017 года в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь [2] на территории Беларуси введены в действие 42 МСФО и 26 разъяснений к ним, принимаемые Фондом международных стандартов финансовой отчетности.

Одновременно в рамках мероприятий по переходу на принципы МСФО Министерством финансов осуществляется системная работа по кооптированию прогрессивных элементов МСФО в национальные стандарты по бухгалтерскому учету и отчетности. Указанное свидетельствует о значительном прогрессе в вопросах гармонизации национальной системы учета с МСФО.

Вместе с тем, как показывает практика, субъекты хозяйствования, обязанные составлять отчетность в соответствии с МСФО, сталкиваются в этой работе со значительными трудностями, обусловленными как объективными, так и субъективными причинами. Более того, по мере понимания сути МСФО у бухгалтеров и специалистов, занимающихся вопросами бухгалтерского учета, возникают существенные сомнения в целесообразности перехода на МСФО и, соответственно, проведения аудита отчетности, составленной в соответствии с МСФО.

Выделим следующие проблемы и обусловленные ими вопросы, касающиеся целесообразности и эффективности применения МСФО в Республике Беларусь:

1. Многие нормы, предусмотренные МСФО, не могут быть применены в национальной системе бухгалтерского учета в силу целого ряда объективных причин, обусловленных доминированием в Беларуси государственной формы собственности, неразвитостью рынка ценных бумаг, национальными традициями бухгалтерского учета и т.д., что изначально исключает возможность применения МСФО в расширенном (полном) формате.

2. Нормы МСФО, принципиальным образом отличающиеся от норм национального законодательства, достаточно сложны для понимания отечественными бухгалтерами, что делает невозможным параллельное ведение учета по МСФО силами самих коммерческих организаций. Как результат, на практике осуществляется трансформация национальной отчетности в формат МСФО с последующим проведением аудита такой отчетности силами международных аудиторских компаний, имеющих собственные методики трансформации и обладающих опытом выполнения таких работ.

3. Переход на МСФО не означает обеспечение безусловной прозрачности и достоверности финансовой отчетности. Это обусловлено тем, что аудит отчетности, составленной в формате МСФО, освобождает от проведения аудита отчетности, составленной в соответствии с нормами национального законодательства (ст. 17 Закона Республики Беларусь «Об аудиторской деятельности» [3]). В этой связи, очевидно, что неподтвержденная национальная отчетность, трансформированная в формат МСФО,



содержит в себе все риски, обусловленные не проведением аудита отчетности на предмет ее соответствия нормам национального законодательства.

4. Переход на МСФО (трансформация отчетности в формат МСФО) с последующим проведением аудита отчетности, составленной в соответствии с МСФО, должен быть обусловлен объективными причинами, а не формальными требованиями обязательного аудита, как это следует из законодательства.

На практике в подавляющем числе случаев результаты аудита отчетности, составленной в соответствии с МСФО, являются неостребованными и никому не нужными. В итоге, несмотря на существенные расходы, связанные с проведением такого аудита, его результаты пылятся в кабинетах директоров и главных бухгалтеров организаций-заказчиков аудита.

5. Трансформация национальной отчетности в формат МСФО не означает, что при такой трансформации, проводимой в отношении одной и той же организации разными аудиторскими компаниями, будет достигнут одинаковый результат и сделаны идентичные выводы. И результат, и выводы могут быть разными в силу разных методик трансформации, разных формул, применяемых при трансформации, и т.д.

6. В силу закрытости механизмов трансформации проверить правильность трансформации национальной отчетности в формат МСФО в своей основе не представляется возможным. Соответственно, вызывают значительные сомнения и результаты аудита достоверности финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО.

7. Недостаточные знания принципов МСФО, закрытость механизмов трансформации национальной отчетности в формат МСФО обуславливают неспособность национальных аудиторских компаний конкурировать в части оказания услуг по аудиту отчетности в соответствии с МСФО с международными компаниями, устанавливающими более высокую стоимость своих услуг, чем стоимость услуг национальных аудиторских компаний.

8. Аудит бухгалтерской отчетности, проводимый силами международных аудиторских компаний представляет, с нашей точки зрения, определенную угрозу в части национальной безопасности страны, поскольку в ходе аудита аудиторы нередко получают доступ к информации, представляющей не только коммерческую, но и государственную тайну (объемы производства стратегического сырья (выпуска стратегической продукции), контрактные цены, стратегические партнеры, условия договоренностей с ними и т.д.).

9. Ряд национальных стандартов и инструкций по бухгалтерскому учету и отчетности, подготовленных с учетом норм МСФО, не находят своего практического применения, что обусловлено, во-первых, либо их сложностью, либо отсутствием конкретных методик расчета соответствующих показателей и порядка включения их в отчетность. Это относится, прежде всего, к национальному стандарту «Консолидированная бухгалтерская отчетность» [4] (далее – НСБУиО № 46), Инструкции по бухгалтерскому учету отложенных налоговых активов и обязательств [5] (далее – Инструкция № 113) и ряду других.

Так, например, НСБУиО № 46 вводит такие нетрадиционные для национальной системы учета понятия, как «нереализованная прибыль (убыток)», «неконтролирующая доля», «гудвилл» и др. Порядок расчета названных показателей хотя и частично определен, однако он имеет настолько общий характер, что сформировать консолидированную отчетность без выпуска дополнительных разъяснений к этому порядку практически невозможно. Как результат, несмотря на то, что стандарт действует с 1 января 2015 года, консолидированная бухгалтерская отчетность в соответствии с этим стандартом субъектами хозяйствования практически не составляется. Не применяется сегодня и Инструкция № 113, несмотря на то, что она обязательна для применения всеми субъектами хозяйствования с 1 января 2012 года.



Особо следует отметить, что, несмотря на осуществляемые меры по гармонизации национальной системы учета с нормами и принципами МСФО, государственными органами управления нередко принимаются такие решения в сфере учета, которые принципиальным образом не увязываются с нормами МСФО и существенно искажают показатели финансовой отчетности. Так, например, субъектам хозяйствования до настоящего времени разрешено не начислять амортизацию, аккумулировать курсовые разницы на счетах учета расходов будущих периодов. До 2017 года в стране действовала норма, согласно которой проценты по кредитам и займам, полученным на приобретение основных средств, разрешалось относить на увеличение стоимости таких средств после ввода их в эксплуатацию, что в целом противоречит международным подходам и ведет к искажению финансовых результатов хозяйствующих субъектов.

Учитывая обозначенные выше проблемные вопросы, считаем возможным сделать следующие выводы и предложения:

1. Реализация принципов и норм МСФО не может быть абсолютной и не учитывать те или иные аспекты национального учета, обусловленные многолетними традициями учета, экономическими и социальными аспектами, характерными для конкретного временного периода и конкретной страны. В этой связи, по нашему мнению, следует говорить не о внедрении и не о переходе на МСФО, а о гармонизации национальной системы учета с МСФО.

2. Гармонизация национальной системы учета с МСФО – это не одномоментное мероприятие, особенно с учетом постоянных корректировок международных стандартов, а системный и последовательный комплекс мер по кооптированию в систему национального учета действительно эффективных механизмов учета и составления отчетности, обеспечивающих достоверное отражение финансового состояния хозяйствующих субъектов.

3. В странах с переходной экономикой, имеющих значительные трудности перехода на рельсы рыночной экономики, испытывающих периодические инфляционные и девальвационные потрясения, наблюдается существенное директивное вмешательство в методологию учета, ориентированное в своей основе на приукрашивание результативности работы хозяйствующих субъектов и экономики в целом, что ведет к недостоверности как финансовой, так и статистической отчетности. Полагаем, что такие вмешательства недопустимы, поскольку они не ведут к улучшению результативности работы организаций, а лишь вуалируют их реальное финансовое положение.

4. Разрабатываемые на основе МСФО национальные стандарты бухгалтерского учета и отчетности должны иметь не общий, а конкретный характер, позволяющий применять их на практике.

5. Приоритет в осуществлении аудита бухгалтерской отчетности, составленной в соответствии с МСФО, должен отдаваться не международным аудиторским организациям, имеющим монопольное положение по данному сегменту услуг и работающим по более высоким расценкам, а национальным аудиторским компаниям.

6. В целях повышения достоверности бухгалтерской отчетности полагаем необходимым отменить норму ст. 17 Закона Республики Беларусь «Об аудиторской деятельности», согласно которой организации, прошедшие аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с МСФО, не должны проводить аудит годовой индивидуальной и консолидированной отчетности, составленной в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Список использованных источников

1. О бухгалтерском учете и отчетности: Закон Респ. Беларусь, 12.07.2013 г., № 57-З.
2. О введении в действие на территории Республики Беларусь международных стандартов финансовой отчетности и их разъяснений, принимаемых Фондом международных



- стандартов финансовой отчетности: постановление Совета Министров и Национального банка Респ. Беларусь, 19.08.2016 г., № 657/20.
3. Об аудиторской деятельности: Закон Респ. Беларусь, 12.07.2013 г., № 56-3.
 4. Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Консолидированная бухгалтерская отчетность»: утв. постановлением Мин-ва финансов Респ. Беларусь, 30.06.2016 г., № 46.
 5. Инструкция по бухгалтерскому учету отложенных налоговых активов и обязательств: утв. постановлением Мин-ва финансов Респ. Беларусь, 31.10.2011 г., № 113.

Магомедова М. М.

магистрант, специальность «Учет, анализ и аудит»,
Научный руководитель: Ибрагимов А. Х., к.э.н., доцент,
кафедра бухгалтерского учета,
ФГБОУ ВО Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Россия

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА

Учетная политика, большинством бухгалтеров рассматривается как документ, наличие которого просто необходимо на любом предприятии, а формирование связано с затратами времени и сил, зачастую забывая о выгодах. В большинстве случаев, разработка учетной политики происходит в спешке, не уделяя этому особого значения.

Помимо этого, именно грамотно составленная учетная политика является важнейшим инструментом управления экономической деятельностью предприятия, позволяет обеспечить необходимой информацией всех заинтересованных пользователей и обеспечить эффективность деятельности организации.

Результат процесса по разработке или совершенствованию различен: или же учетная политика охватывает буквально все насущные аспекты, или представляет собой добросовестное изложение документов, регулирующих учетную политику.

Итак, что же такое учетная политика?

Учетная политика – это внутренний документ организации или индивидуального предпринимателя, которым регламентируется порядок организации бухгалтерского и налогового учета.

В учетной политике закрепляют выбор способа учета из тех, которые допускает законодательство, если же способ учета какой-либо операции единственный, то указывать его не надо. В тех случаях, когда способ учета хозяйственной операции законом не предусмотрен, его надо разработать самостоятельно и прописать в учетной политике.

Обычно учетную политику формируют каждый год, но если на новый год ее не утвердили, то продолжает действовать прошлогодняя. В течение года документ можно только дополнять, если в деятельности налогоплательщика появился новый вид деятельности (например, торговая организация стала оказывать еще и услуги по сервисному обслуживанию этих товаров) или законом внесены изменения в положения о бухучете или налогах. Что касается уже закрепленных в ежегодной учетной политике положений, то изменять их можно только с нового года.

Только что созданная организация должна утвердить учетную политику для бухучета не позднее 90 дней со дня регистрации (п. 9 ПБУ 1/2008), а для целей расчета НДС – до